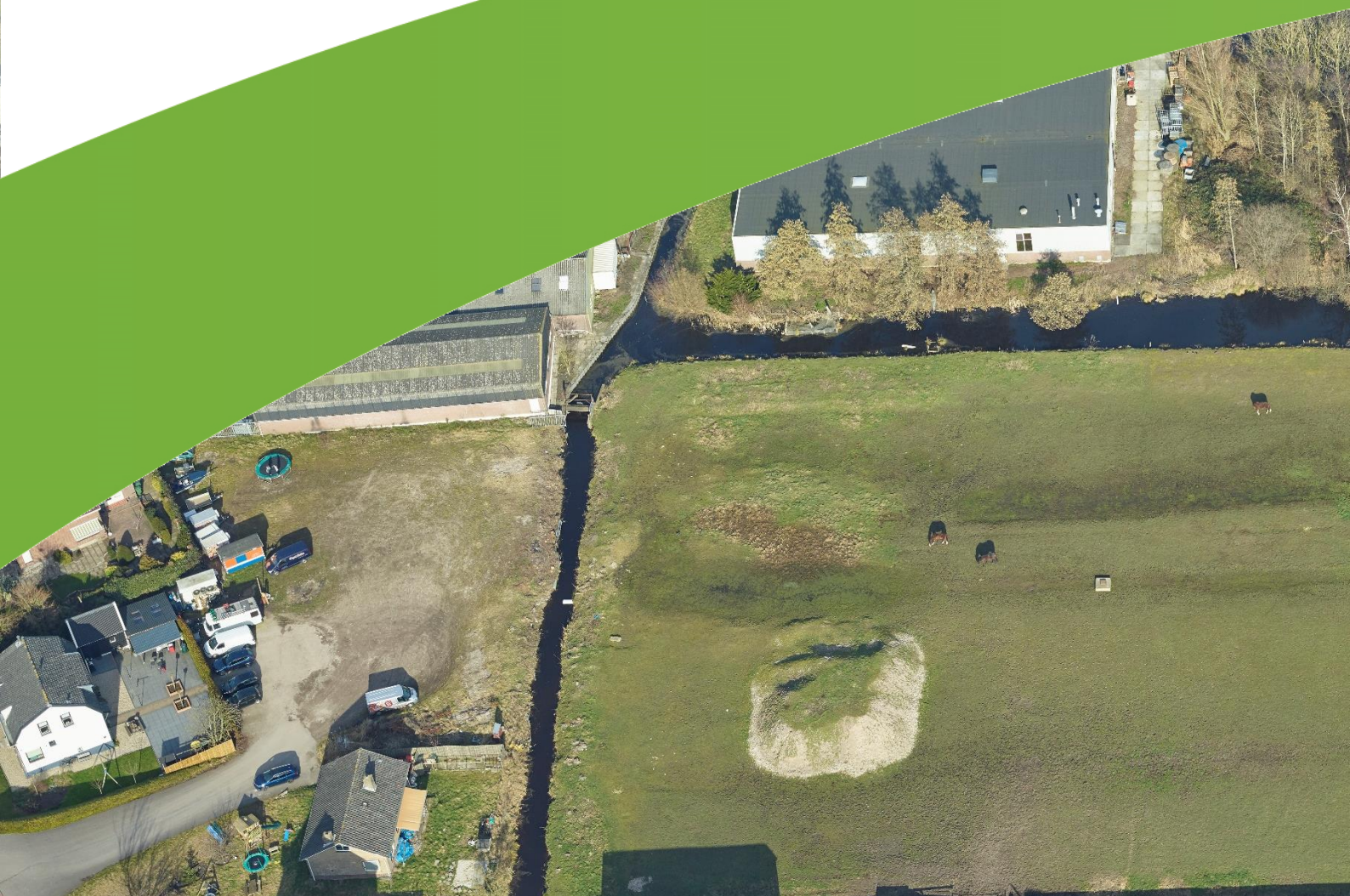


Nota van beantwoording

Legger Watersystemen 2022



DROGE VOETEN EN SCHOON WATER

www.schielandendekrimpenerwaard.nl

Nota van beantwoording Legger Watersystemen

Dit stuk betreft de nota van beantwoording op de Legger Watersystemen 2022.

Gegevens Publicatie

Soort publicatie	
Documenttype	Nota van beantwoording Legger Watersystemen 2022
Publicatievorm	
Publicatiedoel	
Dossiernummer	16075/001/00002
Geo-informatie	Zie in leggerdatabase vastgestelde watergangen met documentnummer 2022.07325
Grondslag	Water- en Waterschapswet
Organisatietype	Waterschap
Officiële naam regeling	Nota van beantwoording Legger Watersystemen 2022
Citeertitel	Nota van beantwoording Legger WS 2022
Vastgesteld door	Dagelijks bestuur
Onderwerp	Beantwoording van de zienswijzen op de terinzagelegging van de Ontwerplegger Watersystemen 2022

Colofon

Organisatie	Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard
-------------	--

Opmerkingen met betrekking tot de regeling

Overzicht van in de tekst verwerkte wijzigingen

Datum van vaststelling	Betreft	Bron bekendmaking	Kenmerk voorstel
13-12-2022	Vaststelling D&H		

Inhoudsopgave

Nota van beantwoording legger watersystemen	7
Eerste ronde terinzagelegging	9
1. Koningshof, Zevenhuizen	9
1.1. De categorie van de watergang is onjuist.....	9
2. Waterwijk Nesselande, Rotterdam	10
2.1. Verkeerde onderhoudsplichtige opgenomen voor buitengewoon en dagelijks onderhoud.....	11
2.2. Normatief profiel klopt niet; er is 0,4 meter opgenomen waar dat twee meter hoort te zijn	12
2.3. Publicatie van de legger zeer lastig te vinden.....	13
3. Diverse locaties Zoetermeer	14
3.1. Onvoldoende informatie voor instemming	14
3.2. Grondslag van de wijzigingen	14
3.3. Contact.....	14
4. Meidoornput/Narcisstraat, Capelle aan den IJssel	15
4.1. Categorie van de watergang is onjuist, en de onderhoudsplicht daarom onterecht toegewezen aan de bewoners ..	15
4.2. De onderhoudsplicht voor het water bij de waterwoningen hoort bij het hoogheemraadschap te rusten – ook wanneer de waterpartij wordt aangemerkt als overig water.....	17
4.3. De onderhoudsplicht hoort bij het hoogheemraadschap te rusten – het hoogheemraadschap zou zich op deze locatie de onderhoudstaak moeten willen aantrekken.....	18
4.4. Gezien de te verwachten aanpassingen (in beleid) wordt gepleit voor het terughoudend opleggen van verplichtingen aan bewoner.	19
4.5. Toepassen van bestaand beleid m.b.t. faciliterend baggeren op gehele vijver “De Meidoornput”	20
4.6. In de vergunning en bij de toepassing daarvan zijn fouten gemaakt	211
4.7. Er zitten fouten in de maatvoering	222
4.8. De zonering van vijf meter rondom de woningen wordt ongelijk toegepast, hierom moet het hoogheemraadschap ook de vijf meter-zone aan de zijde van de vijver onderhouden.....	233
5. Vlietkade, Zevenhuizen	24
5.1. De opgenomen normhoogte van de stuw is onjuist en zelfs nog lager dan eerder behandeld	24
5.2. De opgenomen drempelhoogte van de stuw leidt tot schade aan oevers en percelen	25
5.3. De stuw op zeer korte termijn repareren	26
6. Cyclamenweg/Anthuriumweg, Bleiswijk	27
6.1. De omzetting van de categorie van de watergang naar een primaire watergang is onterecht	27
6.2. Indiener hoort geen partij te zijn in de toewijzing van de onderhoudsplicht	28
7. Ambtelijke zienswijzen	31
7.1. Afvoerwatergang gemaal Verdoold.....	31
7.2. Watergang Nesselande met code OWA-35402	31
7.3. Watergang Overbuurtseweg met code OWA-2815	31

7.4. Laan van Mathenesse met codes OWA- 34039 en code OWA-88286	32
7.5. Westengouwe Dwarstocht.....	32
7.6. Verbinding Snelle Sluis met codes OWA-81947 en OWA-87001.....	32
7.7. Verbinding Prinsenland.....	33
7.8. Inlaattracé Tweemanspolder met code OWA-82762 en OWA-79133	33
7.9. Albert van t Hartweg thv spoorlijn met code OWA-81277	33
7.10. Verbinding na isolatie kern Lekkerkerk met codes OWA-76823 t/m OWA-58387.....	34
7.11. Nesse Berkenwoude Oudeland met codes OWA-76360 t/m OWA-49362.....	34
7.12. Verbinding na isolatie kern Bergambacht met codes OWA-69595 t/m OWA-65670	34
7.13. De Mient Molenweteringpad Hitland, code OWA-82495	35
7.14. Kralingse Verlaat met codes OWA-35553 en OWA-36369	35
7.15. Middelweg Zevenhuizen met code OWA-36783	35
7.16. Waterpartij Nesselande met code OWA-9767.....	36
7.17. Achterbroek-West met codes OWA-76044 t/m OWA-76019.....	36
7.18. Oude Spoorweg N207 met code OWA-60693.....	36
7.19. Tiendweg-Oost Ouderkerk OWA-45758 t/m OWA-51174	37
7.20. Tiendweg Krimpen a.d. Lek met codes OWA-86755 t/m OWA-83966.....	37
7.21. Benthuizerstraat Zoetermeer met code OWA-69724	37
7.22. Verbinding na isolatie kern Stolwijk met code OWA-81594	38
7.23. Omlegging primaire waterstructuur bij aanleg N207, codes 80803 t/m OWA-31190	38
<u>7.24. Afwaarderen watergang oostzijde HSL, tussen Cyclamenweg en Anthuriumweg, OWA-33998 en OWA-34395</u>	<u>39</u>
Tweede ronde terinzagelegging	40
8. Wijk koningshof (Zevenhuizen-Zuid), Zevenhuizen	40
8.1. Een (algemene) partij moet de onderhoudsplicht voor dit water krijgen toegewezen.....	40
8.2. Onderhoud als gevolg van gekozen inrichting moet niet ten laste komen van de particulier	40
8.3. Het is niet billijk om de onderhoudsplicht op particulieren hier, nu te handhaven.....	41
9. Wijk koningshof (Zevenhuizen-Zuid), Zevenhuizen	42
9.1. Omzetting categorie en toewijzing onderhoudsplicht onterecht.....	42
9.2. De onderhoudsplicht hoort niet bij bewoners te liggen.	42
10. Tiendweg-Oost, Ouderkerk a/d IJssel	43
10.1. Overdracht van onderhoudsplicht is niet terecht.....	43
10.2. Gebruiksrecht van de watergang.....	44
10.3. Compensatie	44
BIJLAGE 1 – Overzicht zienswijzen en registratienummers	45
BIJLAGE 2 – Ingediende zienswijzen, op volgorde	46

Nota van beantwoording legger watersystemen

Inleiding en leeswijzer

Het hoogheemraadschap van Schieland en De Krimpenerwaard heeft de legger watersystemen geactualiseerd. Hierbij worden de verschillende, regionale leggers Watersystemen vervangen door één nieuwe legger watersystemen voor het hele beheergebied.

Deze nieuwe Legger Watersystemen is in ontwerp door het dagelijks bestuur vastgesteld op 08 februari 2022. De ontwerplegger heeft terinzage gelegen gedurende een periode van zes weken, van 24 februari 2022 tot en met 7 april 2022. Belanghebbenden van in de ontwerplegger opgenomen wijzigingen ten opzichte van de actuele legger watersystemen, is een brief gestuurd om op deze wijziging te attenderen.

Bij de terinzagelegging zijn 27 externe zienswijzen ingediend. Daarnaast zijn vanuit de interne organisatie nog 24 verbeterpunten aangegeven. Dat er ambtelijk nog verbeteringen worden ingebracht is voorzien in de systematiek zoals die wordt toegepast bij waterschappen. Deze verbeteringen worden opgenomen als ambtelijke (interne) zienswijzen. Uit beide type reacties volgen gewenste wijzigingen op de ontwerplegger.

Over de wijzigingen t.a.v. de ontwerplegger is aan belanghebbenden een brief gestuurd, waarbij opnieuw de mogelijkheid is gegeven tot het indienen van een zienswijze. Deze tweede ronde heeft geleid tot drie nieuwe zienswijzen.

In de nota van beantwoording is elk van de zienswijzen en ingebrachte ambtelijke verbeteringen beantwoord. Een ingebrachte zienswijze kan bestaan uit meerdere onderdelen. Deze onderdelen zijn in de nota apart verwoord en van een deelnummering voorzien. De beantwoording bestaat uit een weergave van de (deel)zienswijze, de beoordeling met motivatie en toelichting en de conclusie.

Er zijn een aantal locaties waar meerdere bewoners dezelfde (strekking van de) zienswijze hebben ingediend. In de paragrafen zijn deze indieners in de beantwoording samengevoegd. In de titel van deze paragrafen is dit te zien aan het aantal indieners dat daar is genoemd.

In de tabel op de volgende pagina is per (deel)zienswijze weergegeven of deze heeft geleid tot een aanpassing van de legger.

Tabel 1 : Overzicht aanpassingen op de legger

Locatie	Indieners	Deelnummer zienswijze	Aanpassing
<i>1^e Ronde terinzagelegging</i>			
Koningshof, Zevenhuizen	Indiener 1	1.1	Legger aangepast
Waterwijk Nesselande, Rotterdam	Indieners 2 t/m 19	2.1	Legger moet worden aangepast
		2.2	Legger moet worden aangepast
Diverse locaties, Zoetermeer	Indiener 20	3.1	Legger niet aangepast
Meidoornput/Narcisstraat, Capelle aan den IJssel	Indieners 21 t/m 25	4.1	Legger niet aangepast
		4.2	Legger niet aangepast
		4.3	Legger niet aangepast
		4.4	Legger niet aangepast
		4.5	Legger niet aangepast
		4.6	Legger niet aangepast
		4.7	Legger niet aangepast
Vlietkade, Zevenhuizen	Indiener 26	5.1	Legger aangepast
		5.2	Legger niet aangepast
Cyclamenweg/ Anthuriumweg, Bleiswijk	Indiener 27	6.1	Legger niet aangepast
		6.2	Legger aangepast
Diverse locaties	Ambtelijke wijzigingen	7.1 t/m 7.24	Legger aangepast
<i>2^e Ronde terinzagelegging</i>			
Wijk Koningshof, Zevenhuizen-Zuid	Indiener 28	8.1	Legger aangepast
		8.2	Legger aangepast.
		8.3	Legger aangepast
Wijk Koningshof, Zevenhuizen-Zuid	Indiener 29	9.1	Legger niet aangepast
		9.2	Legger aangepast
Tiendweg-Oost, Ouderkerk aan den IJssel	Indiener 30	10.1	Legger niet aangepast
		10.2	Legger niet aangepast
		10.3	Legger niet aangepast

Door een aantal indieners zijn er ook vragen en opmerkingen in de zienswijze opgenomen die geen betrekking hebben op het wel of niet eens zijn met de in de legger opgenomen gegevens. Deze vragen en opmerkingen zijn in de beantwoording als zodanig opgenomen en beantwoord zonder dat daar een conclusie over een aanpassing van de legger op volgt. Deze vragen en antwoorden zijn niet opgenomen in tabel 1.

Het is de bedoeling om watergangen waarbij de onderhoudsplicht over gaat van het hoogheemraadschap naar een andere partij op orde over te dragen. Deze watergangen worden daarom in het meetprogramma opgenomen en waar nodig nog een keer gebaggerd.

Als bijlage 1 is een tabel opgenomen waarin per zienswijze het bijbehorende archiefnummer is terug te vinden. De originele zienswijzen zijn bij deze nota gevoegd als bijlage 2 en zijn geanonimiseerd.

Eerste ronde terinzagelegging

1. Koningshof, Zevenhuizen

Beantwoording zienswijze indiener 1, OWA 86636

1.1. De categorie van de watergang is onjuist

1.1.1. Zienswijze:

Indiener heeft vergunning gehad voor het (met beschoeiing, red.) ophogen van zijn tuin. In de vergunning is opgenomen dat de watergang de categorie overig heeft. Indiener vraagt zich af wat voor hem ten aanzien van de verleende vergunning de gevolgen zijn, nu de watergang in de ontwerpplanner is opgenomen met de categorie primair.

1.1.2. Beoordeling:

HHSK heeft met de projectontwikkelaar van wijk Koningshof (Zevenhuizen-Zuid) afgesproken hoe de woonwijk moet worden ingericht, en waar welk type watergang moet komen. Indiener woont op een hoekperceel. In het ontwerp zijn de watergangen langs beide zijden van het perceel aangewezen als overige watergang: watergangen van belang voor de lokale afvoer van water. Daarom is dat ook in de genoemde vergunning zo opgenomen. Hierom heeft indiener ook een vergunning van het hoogheemraadschap gekregen voor werkzaamheden in en om een overige watergang. In de ontwerpplanner zijn deze watergangen ten onterechte opgenomen als primaire watergang.

1.1.3. Conclusie:

De zienswijze is terecht en leidt tot een wijziging in de ontwerpplanner. De categorie van watergangen OWA-86636 en OWA-83670 wordt gewijzigd van primair naar overig.

2. Waterwijk Nesselande, Rotterdam

Beantwoording zienswijze indiener 2 t/m 19:

Vanuit de waterwijk in Nesselande zijn er 18 zienswijzen ingediend. Op inhoud komen de zienswijzen grotendeels overeen, al heeft niet iedereen alle kernpunten opgenomen. Hieronder staat in tabelvorm een overzicht welke indiener welk punt in de zienswijze had opgenomen. De beantwoording van de punten staat op de volgende pagina's.

	Kernpunt zienswijze	Toelichting	Indiener nummer
2.1	Verkeerde onderhoudsplichtige opgenomen voor Buitengewoon Onderhoud en Gewoon Onderhoud	Bij de koop van de gemeente is kenbaar gemaakt in de koopakte, dat slechts de beschoeiing onderhouden moet worden.	2, 3, 4, 11
		In de dagelijkse praktijk voert de gemeente Rotterdam met grote regelmaat het onderhoud van de brede watergangen uit.	2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19
		Bij de koop van de gemeente is kenbaar gemaakt in de koopakte, dat slechts het kleine tussenliggende slootje onderhouden moet worden door perceeleigenaar.	4 (OWA-1962), 5
		In het Informatieboek Vrije Kavels Nesselande Waterwijk staat dat het water van de waterwijk onderdeel is van de Zevenhuizerplas. Het hoogheemraadschap beheert dit water.	5, 6, 7, 8, 10, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 19
		Niet redelijk / realistisch om als particulier 30 meter brede watergang van 2,5 meter diep te moeten onderhouden.	2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19
		Onderhoud door aangrenzend eigenaar van circa 5600 m2 waterpartij is niet alleen onrealistisch maar kan ook nooit de bedoeling zijn geweest van het ontwerp van dit woongebied.	9
		Bij de koop van het perceel is nadrukkelijk medegedeeld dat onderhoud door de gemeente wordt uitgevoerd. Verplichtingen zoals nu voorgesteld zouden meteen aanleiding zijn geweest om van de koop af te zien.	9
2.2	Normatief profiel klopt niet, 0,4 meter opgenomen waar de huidige diepte twee meter bedraagt	Diepte van twee meter is gunstig voor de waterkwaliteit, doorstroming en pleziervaart.	2, 3, 4, 11, 18
		Huidige waterdiepte van twee meter moet als streefdiepte behouden blijven.	5, 6, 7, 8, 10, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 19
2.3	Publicatie van de legger zeer lastig te vinden	Geen bericht verstuurd en huis aan huisbladen worden niet bezorgd in Nesselande	2, 3, 11, 19

2.1. Verkeerde onderhoudsplichtige opgenomen voor buitengewoon en dagelijks onderhoud

2.1.1. Zienswijze:

- Bij de koop van de gemeente is in de koopakte kenbaar gemaakt dat slechts de beschoeiing onderhouden moet worden.
- Tijdens koop van de gemeente is in de koopakte kenbaar gemaakt dat slechts het kleine tussenliggende slootje onderhouden moet worden door perceeleigenaar.
- In de dagelijkse praktijk voert de gemeente Rotterdam met grote regelmaat het onderhoud van de brede watergangen uit.
- In het Informatieboek Vrije Kavels Nesselande Waterwijk staat dat het water van de waterwijk onderdeel is van de Zevenhuizerplas. Het hoogheemraadschap beheert dit water.
- Niet redelijk / realistisch om als particulier een 30 meter brede watergang van 2,5 meter diep te moeten onderhouden.
- Onderhoud door aangrenzend eigenaar van circa 5600 m2 waterpartij is niet alleen onrealistisch maar kan ook nooit de bedoeling zijn geweest van het ontwerp van dit woongebied.
- Bij de koop van het perceel is nadrukkelijk medegedeeld dat onderhoud door de gemeente wordt uitgevoerd. Verplichtingen zoals nu voorgesteld zouden meteen aanleiding zijn geweest om van de koop af te zien.

2.1.2. Beoordeling:

HHSK is de waterbeheerder van de watergangen in deze woonwijk. De waterbeheerder is verantwoordelijk voor het operationele waterbeheer: ervoor zorgen dat er voldoende water is, op het juiste waterpeil en van voldoende kwaliteit. De waterbeheerder legt de condities vast om de strategische doelstellingen van het waterbeheer te realiseren, bepaalt de concrete maatregelen en voert deze uit. De waterbeheerder is ook bevoegd om voor dat waterbeheer benodigde regels vast te stellen en verplicht een legger te maken. In de legger worden onderhoudsplichtigen aangewezen; daarmee wordt vastgelegd wie welk onderhoud aan bijvoorbeeld een watergang moet doen. Een waterbeheerder hoeft het onderhoud dus niet altijd zelf uit te voeren, maar moet er wel op toezien dat het voldoende gebeurt.

Ook in een vergunning kunnen regels zijn opgenomen – de zogenaamde voorschriften. Hierin kunnen ook voorwaarden zitten die de toewijzing van het onderhoud regelen.

Het hoogheemraadschap heeft aan de gemeente vergunning verleend voor de realisatie van de waterwijk Nesselande (vergunningnummer 286/2000). Daarin staat dat afspraken over de verdeling van de onderhoudsplicht worden vastgelegd in een gezamenlijk ondertekend convenant (kenmerk: U2002.004762). Daarin wordt verwezen naar de beheerovereenkomst, waarin staat:

- De primaire watergangen worden onderhouden door HHSK
- De brede overige watergangen worden onderhouden door gemeente
- De watergangen die in particulier eigendom zijn uitgegeven worden onderhouden door die particulier.

Uit de beheerovereenkomst blijkt dat langs particulier percelen aan te brengen beschoeiing voor het onderhoud van die persoon komt.

Al bij de vorige legger in 2015 zijn de watergangen in deze woonwijk in de legger opgenomen met standaardwaarden voor de afmetingen en standaardverdeling voor toewijzing van de onderhoudsplicht. De toegewezen onderhoudsplicht komt niet overeen met de afspraken zoals die zijn gemaakt in de beheerovereenkomst.

2.1.3. Conclusie:

De zienswijze is terecht en moet leiden tot een aanpassing van de onderhoudsplicht in de legger. Het kost ons tijd om de vergunning in de legger te verwerken. De wijzigingen zullen daarom in de eerstvolgende legger over een jaar worden doorgevoerd. Totdat de leggerwijziging wordt doorgevoerd blijft de verdeling van het uit te voeren onderhoud tussen hoogheemraadschap en gemeente zoals die tot nu toe buiten is uitgevoerd.

2.2. Normatief profiel klopt niet; er is 0,4 meter opgenomen waar dat twee meter hoort te zijn

2.2.1. Zienswijze:

- Diepte van twee meter is gunstig voor de waterkwaliteit, doorstroming en pleziervaart.
- Huidige waterdiepte van twee meter moet als streefdiepte behouden blijven.

2.2.2. Beoordeling:

Al bij de vorige legger in 2015 zijn de watergangen in deze woonwijk in de legger opgenomen met standaardwaarden voor de afmetingen en voor de onderhoudsplicht. Het profiel dat is opgenomen in de ontwerp-legger klopt niet met de vergunning. In de vergunning hebben de watergangen in de waterwijk verschillende vormen en dieptes, maar zijn ze eigenlijk allemaal dieper dan nu is opgenomen. Er zijn inderdaad watergangen die zijn aangelegd tot 2 meter diep, maar dat geldt niet voor al het brede water en ook niet voor de slootjes tussen de particuliere percelen.

De realisatie van de woonwijk is vergund met een raamvergunning en daarbij allerlei deelvergunningen voor de aparte onderdelen. Wij werken nu aan een overzicht van alle profielen zoals ze sinds start van de vergunning in 2000 zijn opgenomen. Daarmee onderzoeken we welke profielen en dieptes (waar) in de legger moeten worden opgenomen.

Voor goede waterkwaliteit en ecologie is het belangrijk dat er voldoende variatie in diepte in het watersysteem is, dat de sloot voldoende diep is om niet te snel op te warmen en dat zonlicht nog de bodem bereikt. Daarvoor gewenste dieptes zijn rond een meter. Voor zover we nu kunnen beoordelen zijn de afspraken over realisatie van de watergangen in de waterwijk daarvoor afdoende.

2.2.3. Conclusie:

De zienswijze is terecht, de opgenomen maten kloppen niet; de zienswijze leidt tot een aanpassing van de profielen in de legger. We nemen de tijd om dit zorgvuldig te doen. De wijzigingen zullen daarom in de eerstvolgende legger over een jaar worden doorgevoerd.

2.3. Publicatie van de legger zeer lastig te vinden

2.3.1. Opmerking/vraag:

Geen bericht verstuurd en huis aan huisbladen worden niet bezorgd in Nesselande.

2.3.2. Beantwoording punt 3:

Op basis van de Wet elektronische publicaties en de Bekendmakingswet worden dit soort besluiten in een officieel elektronisch publicatieblad bekendgemaakt. In ons geval het Waterschapsblad. De terinzagelegging van de legger is daarnaast gecommuniceerd volgens de daarvoor gangbare kanalen.

Het is ongelukkig dat huis aan huis bladen in de Waterwijk niet worden rondgebracht. Het hoogheemraadschap heeft inwoners actief en persoonlijk benaderd als voor hen met de ontwerplegger een wijziging optrad. De watergangen in Nesselande zijn in de vigerende legger van 2015 al opgenomen; de informatie in de ontwerplegger is hieraan gelijk. Dit is de reden dat men niet persoonlijk is benaderd.

Verschillende gemeenten in ons gebied communiceren met hun bewoners via platforms waarvoor men zich aan kan melden. Indieners hebben aangegeven dat zij communicatie via die weg/dat platform hadden verwacht. Voor deze platformdiensten moet door de overheid worden betaald om er gebruik van te maken. Het hoogheemraadschap zal zich verdiepen in platforms waarvoor inwoners zich aan kunnen melden (omgevings-apps). Via overheid.nl kunt u zich aanmelden om onze berichten van onze besluiten te ontvangen.

3. Diverse locaties Zoetermeer

Beantwoording Zienswijze Indiener 20:

3.1. Onvoldoende informatie voor instemming

3.1.1. Zienswijze:

Voor de gemeente is onduidelijk wat de financiële en ruimtelijke gevolgen zijn van de leggeraanpassingen.

3.1.2. Beoordeling:

Naar aanleiding van de zienswijze is contact opgenomen met indiener en via de mail een overzicht verstrekt. Op dit overzicht staan de watergangen die bij de ontwerplegger zijn gewijzigd ten opzichte van de vigerende legger. Tevens is in de mail en later telefonisch gevraagd of de verstrekte informatie indiener voldoende inzicht heeft gegeven. Hierop is geen reactie gekomen.

3.1.3. Conclusie:

De zienswijze is beantwoord door het toezenden van de gevraagde informatie. Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing van de ontwerplegger.

3.2. Grondslag van de wijzigingen

3.2.1. Opmerking/vraag:

Het is de gemeente niet bekend wat de grondslagen zijn waarop de leggeraanpassingen zijn gebaseerd.

3.2.2. Beantwoording

De leggerwijzigingen in het beheergebied van de gemeente zijn het gevolg van het actueel, betrouwbaar en compleet maken van onze datasets.

3.3. Contact

3.3.1. Opmerking/vraag

Gemeente wil graag betrokken worden in de totstandkoming van de besluitvorming.

3.3.2. Beantwoording

Wanneer het hoogheemraadschap nieuwe instrumenten, regels of beleid ontwikkelt leggen we dit ter consultatie voor aan onze partners. Omdat de legger in dit geval een uitwerking is van beleid dat op een ander moment ter consultatie heeft gelegen, is ervoor gekozen dat niet te doen en onze gemeentelijke partners te informeren met zowel een algemene brief, als een brief betreffende de specifieke wijzigingen met watergang-codes.

4. [Meidoornput/Narcisstraat, Capelle aan den IJssel](#)

Beantwoording zienswijzen indieners 21 t/m 25:

Met twee van de indieners van deze zienswijze is eerder op kantoor van HHSK een gesprek geweest en toelichting gegeven. Naar dit gesprek wordt zowel in de zienswijze als de beantwoording hieronder verwezen.

De ingediende zienswijze bevat veel verschillende punten, die wij omwille van de leesbaarheid hebben geordend en op volgorde gezet. Hieronder wordt na elkaar behandeld: de categorie, de onderhoudsplicht, de onderhoudsuitvoering, grondslag van de vergunning, de kartering en de maatvoering.

4.1. [Categorie van de watergang is onjuist, en de onderhoudsplicht daarom onterecht toegewezen aan de bewoners](#)

4.1.1. [Zienswijze:](#)

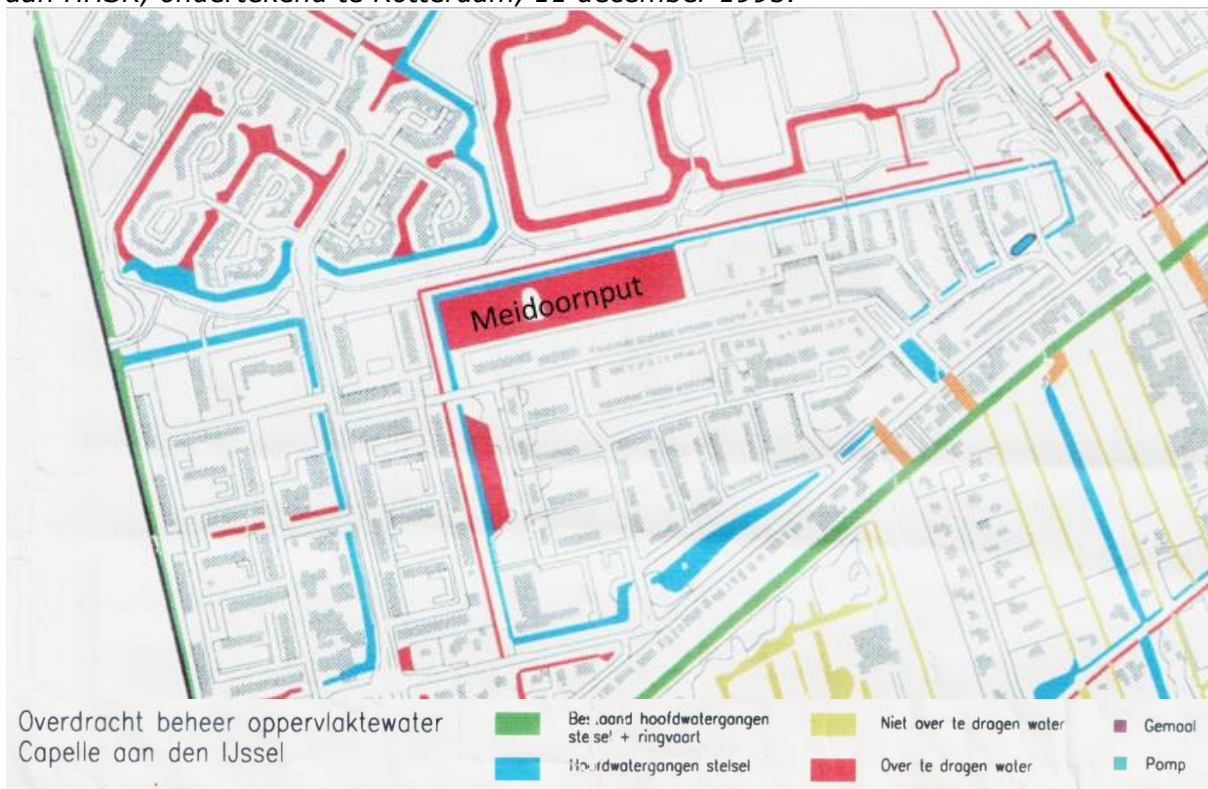
In het deelwaterplan Schenkel (2010) en de watervergunning (2011) is de vijver Meidoornput aangegeven als hoofdwatgang, waarmee de onderhoudsplicht bij het hoogheemraadschap berust. Indiener bepleit dat het hoogheemraadschap die onderhoudsplicht (dus) ook zelf uitvoert.

4.1.2. [Beoordeling:](#)

Tot 1995 was gemeente Capelle aan den IJssel de waterbeheerder in haar gebied. Met een overeenkomst is het beheer van het water toen door het hoogheemraadschap overgenomen. In die overeenkomst zijn als eerste afspraken vastgelegd over de categorisering van watergangen. Daarnaast is met de overeenkomst de overdracht geregeld van de onderhoudsplicht van o.a. het overig water dat werd onderhouden door gemeente Capelle aan den IJssel.

De figuur hieronder is een knipsel uit die kaart, waarop is aangegeven waar de Meidoornput ligt. Daarin is te zien dat de primaire watergang apart is getekend van de waterpartij van de Meidoornput: de primaire watergang is blauw, het overige water dat door HHSK werd overgenomen in onderhoud is rood.

Kaartuitsnede uit de overeenkomst overdracht van beheer van gemeente Capelle aan den IJssel aan HHSK, ondertekend te Rotterdam, 11 december 1995.



De categorie van een watergang wordt vastgelegd in het instrument legger. Daarin worden ook afspraken tussen het hoogheemraadschap en anderen verwerkt, die bestuursrechtelijk overeen zijn gekomen. De categorie wordt niet juridisch geregeld met de instrumenten (deel)waterplan en/of vergunning. De inhoud van de overeenkomst en legger gaat hier dus op voor.

Het hoogheemraadschap herstelt met deze legger de onjuistheid zoals opgenomen in zowel het waterplan als de vergunning, en specificeert dat de rest van de vijver de categorie overig heeft.

Zie voor behandeling van de onderhoudsplicht in relatie tot de categorie paragraaf 4.2 hieronder.

4.1.3. Conclusie:

De zienswijze leidt niet tot een wijziging van de ontwerplegger.

4.2. De onderhoudsplicht voor het water bij de waterwoningen hoort bij het hoogheemraadschap te rusten – ook wanneer de waterpartij wordt aangemerkt als overig water.

4.2.1. Zienswijze:

Indiener stelt dat bij voorkeur de categorie van de hele Meidoornput (zowel bij de waterwoningen, als de rest van de plas) wordt gecategoriseerd als primaire watergang. Daarbij geeft indiener aan dat ook wanneer de watergang wordt aangemerkt als overige watergang, dat niet hoeft te betekenen dat het hoogheemraadschap geen onderhoudsplichtige van deze waterpartij is/moet zijn.

Verderop stelt indiener dat het hoogheemraadschap over het hoofd ziet dat het getekende watervlak zes verschillende aangrenzende eigenaren omvat, en dat duidelijkheid naar de ingeland (over wie wat moet doen, red.) gewenst lijkt.

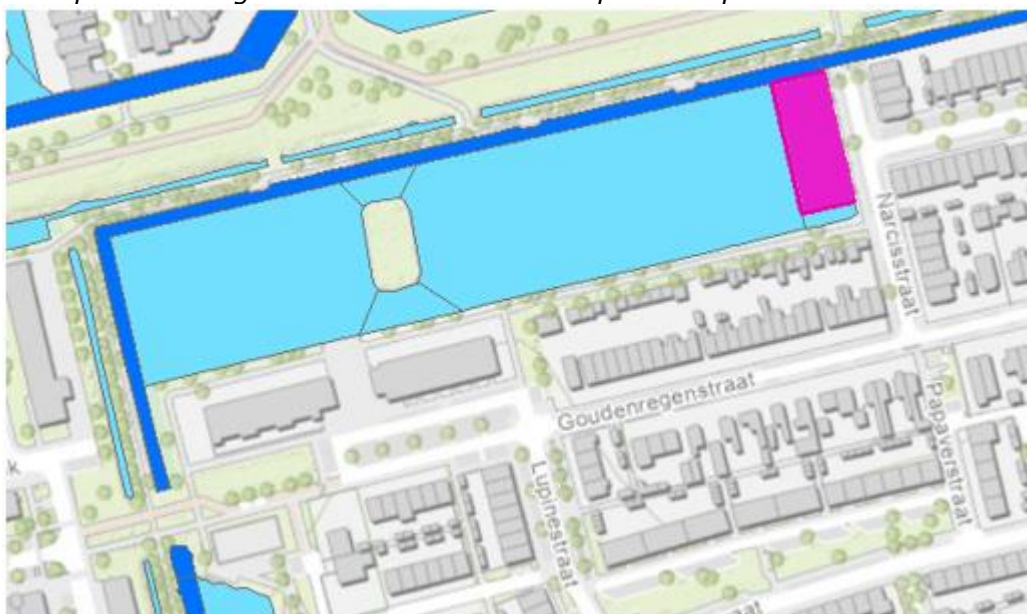
4.2.2. Beoordeling:

Indiener stelt terecht dat ook aan een hoogheemraadschap wel de onderhoudsplicht van overig water kan zijn toegewezen. Tussen het hoogheemraadschap en gemeente is in een overeenkomst uit 1995 vastgelegd dat het hoogheemraadschap de onderhoudsplicht van de Meidoornput op zich neemt.

In 2011 is vervolgens door het hoogheemraadschap vergunning verleend voor de realisatie van de waterwoningen. In die vergunning staat in een voorschrift:

“De vergunninghouder is verplicht de watergang onder de woningen en tot over een afstand van 5.00 meter rondom daarvan op de in de legger voorgeschreven afmetingen te onderhouden”. Over de precieze ligging van die 5 meter wordt hieronder verder ingegaan in paragraaf 4.7. Met dit voorschrift is kenbaar gemaakt dat de onderhoudsplicht (afwijkend aan de rest van de waterpartij) bij vergunninghouder komt te liggen. Om deze onderhoudsplicht en een profiel specifiek te kunnen toewijzen is uit de vijver een stukje ‘geknipt’, zoals in de figuur hieronder is opgenomen.

Uitsnede van de kartering in de Meidoornput, waarbij aan het gedeelte rondom de waterwoningen een apart vlak is gekarteerd om onderhoudsplicht en profiel aan toe te kennen (in paars).



De vergunning is verleend aan de bouwmaatschappij. In voorschrift 12 van de vergunning staat:

Met schriftelijke instemming van het college van dijkgraaf en hoogheemraden kan de vergunning, met alle daaruit voortvloeiende rechten en plichten, door de vergunninghouder worden overgedragen. Totdat het college heeft geoordeeld dat de voorgenomen overdracht aanvaardbaar is, blijven alle rechten en plichten bij de vergunninghouder. De eventuele verkrijger van de vergunning moet schriftelijk instemmen met de overdracht.

Bij overlijden van de vergunninghouder of in het geval van de opheffing van een rechtspersoon, gaat de vergunning over op de rechtsopvolger of gezamenlijke rechtsopvolgers volgens vermogensrecht. Nieuwe vergunninghouders dienen de overgang schriftelijk te melden aan het college.

De bouwmaatschappij die vergunninghouder was bestaat niet meer. Volgens het vermogensrecht wordt men onder andere door *overdracht* van goederen rechtsopvolger. Daaronder valt dus ook levering van goederen op grond van een koopovereenkomst. Met koop van de woningen en grond zijn de bewoners van de waterwoningen dus de rechtsopvolger geworden van deze vergunning. Daarmee valt de onderhoudsplicht zoals opgenomen in het voorschrift in de vergunning toe aan de bewoners, zoals ook in de ontwerplegger is verwerkt.

Van het als los gedeelte gekarteerde watervlak onder en rondom de waterwoningen zijn inderdaad 6 particulieren aangrenzend eigenaar. Dat is niet afwijkend aan de systematiek; dat is bij bijna alle andere watergangen waar de onderhoudsplicht op *aangrenzend eigenaar* staat ook het geval. Voor elke aangrenzend eigenaar geldt dat de omvang van zijn of haar onderhoudsplicht *de lengte van zijn recht* betreft. Dat wil zeggen dat elke eigenaar voor de breedte van zijn perceel onderhoud aan dit oppervlak moet uitvoeren.

4.2.3. Conclusie:

De zienswijze leidt niet tot een wijziging in de ontwerplegger.

4.3. De onderhoudsplicht hoort bij het hoogheemraadschap te rusten – het hoogheemraadschap zou zich op deze locatie de onderhoudstaak moeten willen aantrekken

4.3.1. Zienswijze:

De watergangen staan in open verbinding. Indiener stelt dat hierdoor beïnvloeding van kwaliteit en onderhoudsomvang plaatsvindt, en dat eigenaren dit niet kunnen tegenhouden. Indiener noemt daarbij voorbeelden van druifvuil en bagger uit de vijver, van beïnvloeding met water uit de hoofdwatgang, of vanuit de naastgelegen overige watgang waarop een uitlaat van het gemeentelijk stelsel zit. Vanwege algemeen belang is het dan redelijk dat het onderhoud van de gehele vijver door het hoogheemraadschap wordt uitgevoerd.

Daarnaast stelt indiener dat het niet redelijk en billijk is om een bewoner verantwoordelijk te maken voor alle aspecten bij de toets van een vergunning als het gaat om de door de aannemer achtergelaten onderwaterbodem.

4.3.2. Beoordeling:

Het hoogheemraadschap is waterbeheerder. De waterbeheerder is bevoegd om voor dat waterbeheer benodigde regels vast te stellen. Het hoogheemraadschap kan met een legger onderhoudsplichten verdelen en toewijzen. Een waterbeheerder hoeft het onderhoud dus niet altijd zelf uit te voeren, maar moet er wel op toezien dat het voldoende, en voldoende goed gebeurt.

Het is in het algemeen belang dat water afdoende wordt onderhouden, maar dat betekent niet dat het hoogheemraadschap al het onderhoud zelf uitvoert. Vanwege het belang van de watergangen in het systeem onderhoudt het hoogheemraadschap de meeste primaire watergangen wel zelf. Andersom is de onderhoudsplicht voor het overig water vooral bij derden belegd.

Daar waar primaire en overige watergangen met elkaar in verbinding staan is er altijd sprake van enige mate van wederzijdse invloed als het gaat om de opbouw van bagger of de uitwisseling zwerfvuil. Het hoogheemraadschap acht de beïnvloeding van de onderhoudsomvang (bagger) vanuit de rest van de vijver zeer gering: die is veel dieper dan de diepte die geldt rondom de waterwoningen. Ondanks dat de waterwoningen op de doorgaande windrichting zijn gesitueerd, is er geen reden om aan te nemen dat slib van deze diepte zich in een waterpartij met zeer beperkte stroomsnelheid zou verplaatsen tot rondom en onder de waterwoningen van indieners.

Het voorkomen van vervuiling door (plastic) zwerfafval is in Nederland vooral een taak van de gemeenten. HHSK heeft in haar onderhoudsbestekken opgenomen dat drijfvuil kan worden verwijderd; locatie, periode en frequentie zijn afgestemd op de weersomstandigheden, aanwezige bomen langs watergangen en plekken waar het drijfvuil zich ophoopt of regelmatig overlast veroorzaakt. Bij het onderhoud van de vijver wordt dit bekeken. Dit is geen aanleiding om de onderhoudsplicht rondom de waterwoningen over te nemen.

Samengevat ziet het hoogheemraadschap hierin geen aanleiding om de onderhoudsplicht naar zich toe te trekken.

4.3.3. Conclusie:

De zienswijze leidt niet tot een aanpassing van de ontwerplegger.

4.4. Gezien de te verwachten aanpassingen (in beleid) wordt gepleit voor het terughoudend opleggen van verplichtingen aan bewoner.

4.4.1. Zienswijze:

Ter tafel bij het hoogheemraadschap heeft indiener aangegeven het onderhoudsbeleid (toekenning van de plicht in relatie tot uitvoerbaarheid) niet even consistent en redelijk te vinden. Het hoogheemraadschap heeft aangegeven dat er op dit moment wordt gewerkt aan het onderhoudsbeleid. Indiener bepleit in zijn schriftelijke zienswijze dat tijdens de ontwikkeling van dit beleid terughoudend wordt omgegaan met het toewijzen van de onderhoudsplicht aan particulieren en specifiek daar waar in vastgestelde deelwaterplannen eerder anders is opgenomen.

4.4.2. Beoordeling:

Met de legger wordt niet vooruitgelopen op de ontwikkeling van het beleid. Dat aan de beleidsuitwerking wordt gewerkt, wil niet automatisch zeggen dat het hoogheemraadschap een andere positie zal innemen ten aanzien van de onderhoudsverdeling.

Als het nieuwe beleid daar aanleiding toe geeft zal bij een (volgende) leggeractualisatie de verdeling of toewijzing van onderhoudsplichten nog eens tegen het licht worden gehouden.

Het hoogheemraadschap betreurt het dat bij het deelwaterplan een onjuistheid is opgenomen in de weergave van de categorisering. Zoals bij paragraaf 4.1 wordt toegelicht is dit niet het instrument waarmee de categorisering juridisch wordt vastgelegd en geen reden om hier nu anders mee om te gaan.

4.4.3. Conclusie:

De zienswijze leidt niet tot een aanpassing van de ontwerplegger.

4.5. Toepassen van bestaand beleid m.b.t. faciliterend baggeren op gehele vijver "De Meidoornput"

4.5.1. Zienswijze:

Indiener stelt dat het Hoogheemraadschap in 2010 afspraken heeft gemaakt met gemeente Capelle aan den IJssel over faciliterend baggeren in het stedelijk gebied van de gemeente en dat dit (in 2022) staand beleid is. Daarnaast geeft indiener aan dat het hoogheemraadschap hierover nog overleg voert met andere partijen, om dit beleid ook daar door te voeren. Omdat dit beleid nog niet voor het hele gebied zou gelden, zou het beleid ook niet in de betreffende vijver kunnen worden toegepast.

Indiener verzoekt om op voorhand aan de beoordelingscriteria voor faciliterend baggeren te toetsen of de waterpartij daarvoor in aanmerking komt en wil graag toezegging daarover van het hoogheemraadschap.

4.5.2. Beoordeling:

Het hoogheemraadschap heeft het beleid om faciliterend te baggeren. Als het hoogheemraadschap vanuit de eigen onderhoudsplicht aan watergangen in stedelijk gebied bagger-onderhoud uitvoert, toetst zij daarvoor of watergangen met 100% particuliere onderhoudsplicht in de buurt in aanmerking komen om mee te nemen in het werk. Het hoogheemraadschap neemt daarmee de onderhoudsplicht nadrukkelijk niet over, maar faciliteert de ingelanden. Als het profiel van de watergang op een willekeurig moment in de tijd dus niet voldoet, staat de onderhoudsplichtige zelf aan de lat om het onderhoud uit te voeren.

Dit beleid is van het hoogheemraadschap zelf – zij doet dit onafhankelijk van afspraken met de gemeente(n). Dit beleid is dus ook geen onderdeel geweest van het deelwaterplan Schenkel uit 2010. Uitvoering van dit beleid is dus onafhankelijk van afspraken met andere partijen.

Ter tafel van het hoogheemraadschap is met indieners besproken dat de keuze van het hoogheemraadschap om particulieren in de uitvoering te faciliteren niet inhoudt dat zij de onderhoudsplicht overneemt. Dit is de reden dat in de legger de onderhoudsplicht van al deze watergangen op aangrenzend eigenaar blijft staan.

Op basis van de overeenkomst overname beheer- en onderhoud uit 1995, tussen HHSK en gemeente, is HHSK onderhoudsplichtige voor de rest van de waterpartij van de Meidoornput, met uitzondering van het water onder en rondom de waterwoningen, zoals in de ontwerplegger is opgenomen. Er is bekeken of deze locatie aan de voorwaarden voor faciliterend baggeren voldoet en het lijkt erop dat de watergang daaraan voldoet. Wanneer

HHSK de rest van de vijverpartij of andere watergangen in de directe omgeving baggert, wordt dus ook bekeken of er wat betreft diepgang aanleiding is om de watergang onder en rondom de waterwoningen op dat moment in de uitvoering mee te nemen.

4.5.3. Conclusie:

De zienswijze leidt niet tot een aanpassing van de ontwerplegger.

4.6. In de vergunning en bij de toepassing daarvan zijn fouten gemaakt

4.6.1. Zienswijze:

Indiener stelt dat de in de watervergunning (2011) opgenomen strook van 5 meter onder en rondom de waterwoningen op verkeerde grondslag is bepaald. Het vergunningvoorschrift zou op basis van onjuiste gegevens zijn geformuleerd; er is geen gebruik gemaakt van de zandaanvulling in de plas voor de bouw van de woningen waarvoor het voorschrift zou zijn opgenomen. Indiener stelt dat het daarom ook niet redelijk is dat dit voorschrift wordt opgelegd, met als ultieme consequentie dat de eigenaren onderhoudsplichtige zijn.

Indiener stelt daarnaast dat de watervergunning door vergunninghouder nimmer aan de eigenaar van de waterwoningen ter hand is gesteld, en dat het daarom onrechtvaardig is dat zij hiermee geconfronteerd worden.

4.6.2. Beoordeling:

Met het in de vergunning opgenomen voorschrift is bedoeld om de onderhoudsplicht specifiek toe te wijzen, over een specifiek gedeelte van de plas. Indiener stelt dat reden hiervoor de zandaanvulling is, maar dat is voor het hoogheemraadschap niet meer te achterhalen. Wanneer vandaag de dag waterwoningen worden vergund zal nog steeds naar specifiek toewijzen van de onderhoudsplicht worden gekeken: De eigenaren van (of de belanghebbenden bij) die woning kiezen er zelf voor om een inrichting boven het water te hebben. Dat daarbij de onderhoudsplicht op de initiatiefnemer of belanghebbende wordt gezet is daarvan een logisch gevolg vanwege de beperkte bereikbaarheid die door de inrichting ontstaat. Het hoogheemraadschap ziet dus geen reden om op deze basis de onderhoudsplicht te wijzigen.

In de verkoop tussen bouwonderneming en eigenaren is het hoogheemraadschap geen partij. Het is inderdaad ongelukkig dat kopers niet van de vergunning op de hoogte waren ten tijde van koop, maar hierin draagt het hoogheemraadschap geen schuld.

Vergunningen gaan vaker over op een andere rechtspersoon; in dit geval is in de vergunning geregeld hoe hiermee moet worden omgegaan (zie paragraaf 4.2.2). Omdat het hoogheemraadschap geen zicht heeft op overdracht en andere afspraken tussen derden, is in de vergunningsvoorschriften opgenomen dat bij overdracht van de vergunning op een nieuw rechtspersoon moet worden gemeld bij HHSK.

4.6.3. Conclusie:

De zienswijze leidt niet tot een aanpassing van de ontwerplegger.

4.7. Er zitten fouten in de maatvoering

4.7.1. Zienswijze:

Indiener stelt dat er fouten zitten aan de maatvoering van het ingetekende vlak onder en rondom de woningen, met categorie overig en onderhoudsplichtige aangrenzend eigenaar. Ter tafel bij het Hoogheemraadschap is inderdaad besproken hoe het profiel tot stand is gekomen en hoe de begrenzing van het vlak is bepaald. Indiener geeft aan dat de hierin veronderstelde fout het hoogheemraadschap niet deert.

4.7.2. Beoordeling:

Het hoogheemraadschap is van mening dat het profiel en de dimensionering van het vlak niet fout zijn. Ze zijn voldoende specifiek en sluiten aan bij de bedoeling van de voorschriften uit de vergunning.

Het vlak is gekarteerd op basis van het voorschrift uit de vergunning (5 meter rondom de woningen). Hierbij is de achterlijn van de woningen gebruikt en niet – zoals indieners hadden verwacht – de buitenlijn van de vlonder. Het klopt dat de buitenlijn van het vlak niet tot op de centimeter nauwkeurig is gekarteerd, maar dat sluit aan bij de nauwkeurigheid van de gegevens van de legger in zijn geheel. In de Unierichtlijn Legger van de Unie van Waterschappen (2013) staat opgenomen dat de optimale nauwkeurigheid van gekarteerde watergangen rond de 0.15 meter is; dat wordt ook hier gehaald.

Ter tafel bij het hoogheemraadschap is toelichting gegeven op het in de ontwerplegger opgenomen profiel. De waterdiepte in het door bewoners te onderhouden gedeelte is hierbij minder diep dan de diepte van de rest van de plas. Uit meetgegevens van zowel het hoogheemraadschap, als gegevens aangeleverd door bewoners zelf, blijkt deze diepte (en overdiepte) haalbaar zonder het verwijderen van vaste bodem en (de daarmee) te verwachten problemen met stabiliteit. Toegelicht is hoe het talud wordt afgeleid. Bewoners hebben ter tafel verzocht een alternatief profiel op te nemen in de legger.

Het hoogheemraadschap werkt met standaardprofielen voor overige watergangen. Deze profielen zijn voldoende voor kwantitatief en kwalitatief goed functioneren van het watersysteem. Het in de ontwerplegger opgenomen profiel ondersteunt de doelen van het waterschap afdoende – verloop van een taludhelling of nog specifiekere dieptes (verder opknippen van het profiel) draagt daar niet verder aan bij en kan niet goed worden verwerkt in de huidige vastleggingssystematiek. Bezien vanuit het watersysteem en het onderhoud wordt er ook geen meerwaarde gezien in het hanteren van een maatwerkprofiel.

4.7.3. Conclusie:

De zienswijze leidt niet tot een aanpassing van de ontwerplegger.

4.8. De zonering van vijf meter rondom de woningen wordt ongelijk toegepast, hierom moet het hoogheemraadschap ook de vijf meter-zone aan de zijde van de vijver onderhouden.

4.8.1. Zienswijze

Indiener stelt dat de vijf meter zonering aan beide zijkanten van het vlak niet is gekarteerd: daar is om genoemde redenen volstaan met een smallere zone. Indiener betoogt dat het inconsequent is om de vijf meter zonering aan de achterzijde (de zijde van de vijver) wel te handhaven. Indiener geeft aan dat het water in open verbinding staat met die andere delen (het zijn geen waterscheidingen) en dat water vrijelijk heen en weer stroomt. Indiener betoogt dat de aspecten voor waterkwantiteits- en waterkwaliteitsbeheer ook van belang zijn voor de strook aan de achterzijde en onder de woningen.

4.8.2. Beoordeling

Inderdaad is beide zijkanten van het vlak de 5 meter contour niet gehandhaafd. Reden hiervoor is niet het kwantiteits- en kwaliteitsbeheer, maar het afwijkende belang en noodzaak van onderhoud.

Aan de noordzijde is de reden voor afwijken dat in de genoemde vijf meter zone de primaire watergang ligt, en dat HHSK het beleid heeft primair water zelf te willen onderhouden. Dit oppervlak is daarom van het door bewoners te onderhouden vlak afgetrokken. De breedte van de door bewoner te onderhouden strook aan de zijkant van deze woning is hiermee ongeveer twee meter geworden.

Aan de zuidzijde van de waterpartij loopt de oever verder naar het oosten terug; daar bevindt zich een uitlaat van het gemeentelijk stelsel. Het hoogheemraadschap heeft uit coulance bepaald dat deze uitstroom niet voor (gedeeltelijk) onderhoud van de bewoners moet komen; de uitstroom was in het plan nog niet voorzien en bij een uitstroom is de onderhoudsfrequentie of -omvang mogelijk iets hoger (dat hangt af van het functioneren van het stelsel). Er is gekozen om het vlak vanaf de oeverlijn rechtdoor te trekken en daarmee de door bewoners te onderhouden zone van vijf meter vanaf de bebouwing kleiner te maken; die wordt drie meter.

Voor de strook aan de achterzijde van en het gedeelte onder de woningen bestaat er geen reden om het onderhoud afwijkend bij een andere partij neer te leggen en doet het hoogheemraadschap dit dus niet.

4.8.3. Conclusie

De zienswijze leidt niet tot een aanpassing van de ontwerplegger

5. Vlietkade, Zevenhuizen

Beantwoording zienswijze indiener 26, KST-1482:

5.1. De opgenomen normhoogte van de stuw is onjuist en zelfs nog lager dan eerder behandeld

5.1.1. Zienswijze:

Indiener stelt dat de stuw in de huidige legger is opgenomen met een aanleghoogte van -3.32m NAP. Indiener stelt daarom dat met de opgenomen hoogte van -3.44m NAP deze waarde 12cm lager ligt dan de in de huidige legger opgenomen hoogte, en dat dit ongewenst is. Indiener verzoekt daarom de stuw op te nemen met een hoogte van -3.32m NAP

5.1.2. Beoordeling:

Indiener stelt dat in de huidige legger een maat is opgenomen van -3.32m NAP. In de huidige legger (2015) is de betreffende stuw niet opgenomen. Voor alle stuwen, waarvoor er in de nu geldende leggers geen waarde is opgenomen, is de stuw met de stuwhoogte ingemeten en vervolgens opgenomen in de ontwerplegger. Uit de in 2018 geregistreerde meting is naar voren gekomen dat de stuwhoogte -3.44m NAP was. Deze waarde is dan ook opgenomen in de ontwerplegger.

De door indiener genoemde stuwhoogte van -3.32m NAP is de waarde zoals is opgenomen in de Legger van 1984. Gelet op de gemeten hoogte kan worden geconcludeerd dat de stuw 12 cm is verzakt.

Naar aanleiding van deze zienswijze heeft het hoogheemraadschap de in de ontwerplegger opgenomen drempelhoogte van de stuw dit voorjaar nagemeten: De blijkt nu -3.405m NAP te zijn. Dat is 3.5cm hoger dan zoals in de ontwerplegger is opgenomen.

Daarnaast werken onze bedrijfsvoerders n.a.v. een eerder handhavingsverzoek met op de stuw te bevestigen strips die zijn ervoor om bij een kleinere aanvoerbehoefte in bijvoorbeeld de winter de drempelhoogte iets te verhogen, zodat met de kleinere afvoer toch het peilbesluitpeil wordt gehandhaafd. Zie ook paragraaf 5.3.

Afhankelijk van de watervraag van het benedenstroomse gebied kunnen latten worden geplaatst of weggehaald. Hiermee is de stuw van karakter gewijzigd. Het is geen vaste stuw meer maar een (handmatig) bedienbare stuw geworden.

Consequentie is dat de stuw met een andere hoogte in de legger hoort te worden opgenomen en dat er een karakterwijziging van de stuw in de legger moet worden opgenomen.

5.1.3. Conclusie:

De zienwijze leidt tot een leggeraanpassing. De stuw wordt gewijzigd van een vaste overlaat met een vaste doorstroomhoogte van -3.44m NAP naar een bedienbare stuw met een minimale doorstroomhoogte van -3.405m NAP en een maximale doorstroomhoogte van -3.32m NAP

5.2. De opgenomen drempelhoogte van de stuw leidt tot schade aan oevers en percelen

5.2.1. Zienswijze:

Indiener stelt dat er bij een stuwhoogte van -3.44 NAP 676 m³/uur extra water door "de Vliet" wordt aangevoerd (doorgevoerd). Door het extra debiet verwacht indiener een verhoogde stroomsnelheid en daardoor (daarbij) op te treden schade aan oevers en percelen als gevolg van afkalving.

5.2.2. Beoordeling:

De hoeveelheid water die over de stuw stroomt, wordt niet bepaald door de hoogte van de stuw. Dit wordt bepaald door de hoeveelheid water die in "de Vliet" wordt ingelaten en wat er tussendoor weer af gaat (door bijvoorbeeld verdamping en afvoer via een andere stuw). De inlaat naar "de Vliet" is zo ingesteld dat de hoeveelheid water die dit peilvak binnenkomt maximaal 420m³/uur bedraagt.

Indiener heeft aangegeven dat hij verwacht dat bij een drempelhoogte van -3.44m NAP en een waterpeil van -3.32m NAP zo'n 670m³/uur over de stuw zou gaan. Zelfs als dit in theorie zou kloppen kan er nooit meer water over de stuw dan dat er ingelaten wordt vanuit de Rotte, en zal het peil dus lager zakken. Bij een debiet van 420 m³/uur staat het peil in de Vliet ca. 7 cm hoger dan de stuw. Om het streefpeil van -3,33m NAP in de Vliet te handhaven dient de stuwhoogte bij dit debiet dus ca. -3,40m NAP te zijn.

Indiener maakt zich zorgen over de gevolgen die de afvoer van deze hoeveelheid water heeft voor de stroomsnelheid, en daaraan gerelateerd eventuele afkalving van de oevers. Naar aanleiding van de zienswijze is een berekening uitgevoerd aan de stroomsnelheid met het debiet van 400m³/h en met a) het leggerprofiel van de sloot en b) het in 2020 ingemeten profiel van de watergang ter plaatse van het perceel van indiener.

In het cultuurtechnisch vademecum (het landelijk gebruikt ontwerp-handboek voor watersystemen) is per bodemtype opgenomen bij welke stroomsnelheid afkalving van de oever mag worden verwacht. Die tabel is hieronder ter informatie overgenomen. Volgens de bodemkaart is rondom "De Vliet" sprake van een kleidek op veen. In het meest kritische geval gaat het dan om een stroomsnelheid met waarden van 0.2 tot 0.3m/s. De berekende stroomsnelheid in "De Vliet" is een factor 10 minder en daarmee zo laag dat dit niet zal leiden tot afkalving van de oever. Dit geldt niet alleen als de sloot net is geschoond; ook in begroeide toestand is de stroomsnelheid laag genoeg.

Ter plaatse van de in "de Vliet" aanwezige bruggen is het doorstroomprofiel kleiner, doordat de brug de watergang versmalt. Ook hier is de stroomsnelheid nog een factor 5 kleiner dan de kritische waarde. De bedrijfsvoerder van HHSK heeft aangegeven dat het water bij deze brug soms zichtbaar stroomt; dat is harder dan verwacht zou mogen worden. Mogelijk is er bij deze brug dus sprake van een andere obstructie. Zolang hierover nog niets meer bekend is, is er geen aanleiding om hierom de leggermaat van de stuw ofwel de watergang aan te passen.

Tabel 1.1.9. Maximum toelaatbare gemiddelde stroomsnelheden bij verschillende grondsoorten.

Grondsoort	Maximum toelaatbare gemiddelde stroomsnelheid in m·s ⁻¹
samenhangende zware grond (klei, leem, löss)	0,60-0,80
zavel, samenhangende zandgrond en vast veen	0,30-0,60
grof zand	0,20-0,50
fijn zand en slap veen	0,15-0,30

5.2.3. Conclusie:

Zienswijze leidt niet tot een aanpassing in de ontwerplegger anders dan de aanpassing zoals omschreven bij 5.1.3.

5.3. De stuw op zeer korte termijn repareren

5.3.1. Vraag /opmerking:

Indiener verzoekt de stuw op zeer korte termijn te repareren.

5.3.2. Antwoord

De stuw functioneert op dit moment goed als één van de kunstwerken om het peil uit het peilbesluit te handhaven. De vraag om reparatie betreft het op hoogte brengen van de stuw. Eenzelfde vraag over het op hoogte brengen van de stuw is door indiener schriftelijk gesteld op 26/11/2021. Voor de beantwoording van deze vraag wordt verwezen naar het antwoord van het Hoogheemraadschap op dit ingediende handhavingsverzoek (kenmerk: 2022.01666). Dit antwoord is in maart 2022 aan indiener verzonden.

6. [Cyclamenweg/Anthuriumweg, Bleiswijk](#)

Beantwoording zienswijze indiener 27:

6.1. De omzetting van de categorie van de watergang naar een primaire watergang is onterecht

6.1.1. Zienswijze:

Indiener stelt dat de wijziging van de categorie van de watergangen west van de HSL, tussen Cyclamenweg en Anthuriumweg onjuist is. Indiener stelt dat de watergangen tot nu toe primaire watergangen zijn geweest en dat het hoogheemraadschap de watergangen altijd heeft onderhouden. Indiener geeft aan dat de wijziging van de waterstaatkundige situatie ter plaatse (waarmee de watergang geen doorvoerende functie heeft, maar alleen een lokaal belang, red.) het gevolg is van de doorsnijding van de HSL (een andere ruimtelijke ontwikkeling). Dit mag volgens indiener niet leiden tot het wijzigen van de categorie.

6.1.2. Beoordeling:

De toewijzing van de categorie van een watergang gebeurt op basis van het belang van de watergang in het regionale afvoersysteem. Primaire watergangen zijn voor de bovenlokale en regionale af- en aanvoer van water. Het hoogheemraadschap onderhoudt primaire watergangen daarom zelf. Overige watergangen zijn met name voor de lokale berging en transport. De onderhoudsplicht voor overig water is aan derden toegewezen. Omdat het hoogheemraadschap niet onnodig zware eisen aan de omgeving wil opleggen heeft het hoogheemraadschap voor activiteiten in overige watergangen minder strenge regels opgesteld, dan die voor de primaire watergangen gelden.

De watergangen waarop deze zienswijze betrekking heeft zijn weergegeven in de figuur op de volgende bladzijde.

De aanleiding tot/de reden waarom een gerealiseerde watergang geen (bovenlokale) doorvoerfunctie (meer) heeft is voor de toewijzing van de categorie van ondergeschikt belang. Uit de verleende vergunningen volgt ook dat in die periode duidelijk was dat met de gewenste inrichting de toen bestaande primaire waterstructuur op de schop zou gaan. In de vergunningen is toegestaan dat de oude primaire waterstructuur werd gedempt ten behoeve van realisatie van verschillende kassen. Daarbij is opgenomen dat tijdelijk een alternatieve, vaker te onderhouden route van overige watergang de afvoerbehoefte kon opvangen, zolang de definitieve inrichting nog onbekend was. In de vergunning waarin de definitieve waterpartijen zijn vergund staat niet opgenomen dat het primair water betreft – tegen die tijd was duidelijk dat de aan te leggen watergang parallel aan de Cyclamenweg voor de benodigde afwatering zou zorgen en was geen noodzaak meer voor vervangend primair water op deze plek.

Vanaf realisatie zijn de betreffende watergangen dan ook doodlopend op de wegstructuur en hebben ze alleen een lokaal belang, waarmee de categorietoewijzing 'overig' passend is.

Het hoogheemraadschap heeft de watergangen tot nu toe onderhouden omdat ze ten onrechte in de vigerende legger zijn opgenomen als *primair* water. Hiervoor is in de verleende vergunningen geen reden aangetroffen. Het lijkt er daarom op dat deze categorie het gevolg is van een vergelijking van computerbestanden bij voorbereiding van de legger 2015. Met onze wijziging corrigeren wij deze onjuistheid.

6.1.3. Conclusie:

De zienswijze leidt niet tot een wijziging in de ontwerp-legger.

Watergangen die van categorie worden gewijzigd van primair naar overig (binnen de paarse lijn), en waarover deze zienswijze gaat:



6.2. Indiener hoort geen partij te zijn in de toewijzing van de onderhoudsplicht

6.2.1. Zienswijze

Indiener stelt geen partij te zijn in het onderhoud van deze watergang, omdat:

- o de erfgrans zoals aangegeven in het kadaster niet klopt (indiener meent geen grond naast de insteek te hebben)
- o indiener geen eigenaar is van het perceel naast de watergang
- o dat – mocht dat toch wel zo blijken te zijn – indiener alsnog meent dat het onterecht is om de onderhoudsplicht bij hem neer te leggen, omdat het strijdig is met het uitgangspunt dat de aangrenzend eigenaar de (fysieke) mogelijkheid heeft om de sloot te onderhouden.
- o indiener geen toegang heeft tot het perceel van de andere partij (de buurman) in deze kwestie.
- o Dat aan de andere zijde van de waterpartij de HSL ligt, en zij dus ook vanaf die zijde geen onderhoud kunnen (mogen) uitvoeren.

6.2.2. Beoordeling:

Kadaster

Voor de beoordeling van de toewijzing van de onderhoudsplicht gaat het hoogheemraadschap uit van de gegevens van het kadaster. Als daarin fouten zijn gemaakt of een erfgrans onterecht op een bepaalde plek is gekarteerd kan HHSK daar niet vanuit gaan. Indiener is op basis van het bestand van het kadaster voor de noordelijke watergang aan de westzijde de aangrenzend eigenaar.

In de ontwerpplanner is de aangrenzend eigenaar opgenomen als onderhoudsplichtige, waarmee indiener het onderhoud zou moeten uitvoeren.

Eigendom en onderhoudsplicht

Overig water (met vooral een lokaal belang) wordt meestal gerealiseerd ten behoeve van een lokale ontwikkeling, en meestal op grond in eigendom van de ontwikkelaar of initiatiefnemer. Soms wordt de watergang gerealiseerd op grond van derden. Voor het hoogheemraadschap is het bij het toewijzen van een onderhoudsplichtige van belang dat het onderhoud vlot (kan worden) uitgevoerd. De standaard werkwijze om een aangrenzend eigenaar als onderhoudsplichtige van overig water aan te wijzen gaat daarom uit van het principe dat de aangrenzend eigenaar de beschikking heeft over het vlakke perceel naast de watergang. Die partij is meestal fysiek in staat om het onderhoud vanaf eigen perceel het onderhoud uit te voeren. Bij realisatie van overig water is het te ontwikkelen perceel vaak in eigendom bij de ontwikkelaar. Daarom is het effect van het toewijzen van de onderhoudsplicht aan de aangrenzend eigenaar meestal ook dat de onderhoudsplicht wordt toegewezen aan de partij voor wiens ontwikkeling dat water is gerealiseerd.

Ook bij verkoop na realisatie gaat dat principe op: dat kopers van nieuwe (bedrijfs-) bebouwing en bijbehorende grond daarmee onderhoudsplicht krijgen toegewezen is logisch, omdat het water voor hún gebouw (en de daarbij door extra verharding versnelde afvoer van water) verplicht is gesteld.

Bedoeling bij aanwijzen onderhoudsplichtige, en bereikbaarheid

Op deze plek is in de ontwerplegger de onderhoudsplicht toegewezen aan de aangrenzend eigenaar. Indiener meent terecht dat de inrichting op deze plek ervoor zorgt dat de bedoeling t.a.v. de fysieke bereikbaarheid hiermee niet wordt gehaald. Dat geldt overigens zowel in zijn geval, als in geval dat een andere partij het onderhoud moet uitvoeren: vanwege de beperkte fysieke ruimte op de kant moet de watergang altijd vanaf het water te worden onderhouden. Dat indiener geen toegang heeft tot percelen naast de watergang is dus in die zin van ondergeschikt belang.

De verdeling in eigendom tussen partijen is weergegeven in de figuur op de volgende bladzijde. Het kadastraal eigendom onder de waterpartijen is tussen indiener en zijn buurman verdeeld. Daarnaast is er nog een beperkte strook in de noordelijke waterpartij aan de zijde van de HSL in eigendom van De Staat – zoals standaard werd ge-eist bij Rijksprojecten. Deze werkwijze geldt als reservering voor toekomstige uitbreiding en is niet gebaseerd op de voor de HSL te realiseren compensatie: die oppervlakken zijn elders langs het tracé gerealiseerd op basis van de vergunning.

Met de verdeling van eigendom tussen indiener en zijn buurman is een situatie ontstaan waarbij het oppervlak van elke partij niet meer overeenkomt met het oppervlak dat ten gunste van die partij is gerealiseerd.

Zowel de noordelijke als een gedeelte van de zuidelijke watergang zijn gerealiseerd op basis van de compensatieverplichting voor de realisatie van de kassen van indiener. De zuidelijke watergang is daarnaast deels gerealiseerd omwille van de compensatieverplichting van de andere partij (de buurman).

Toewijzing onderhoudsplicht

Omwille van de constatering dat de bedoeling van toewijzing van de onderhoudsplicht aan de aangrenzend eigenaar niet wordt gehaald heeft HHSK naast deze ook andere scenario's getoetst. Het doel was om te kijken of er een andere toewijzing of verdeling van de onderhoudsplicht is die beter aansluit bij de bedoeling van die toewijzing.

Het meest billijke en redelijke scenario dat dan naar voren komt is om de onderhoudsplicht op te leggen aan de vergunninghouder van de compensatie waarvoor de waterpartij is gerealiseerd. De bedoeling dat de initiatiefnemers verantwoordelijkheid dragen voor de inrichting en het bijhouden wordt in dit scenario het meest eerlijk waargemaakt. Het effect van dit scenario is nog altijd dat indiener onderhoudsplichtig is

voor de noordelijke waterpartij en ook voor het in haar belang gerealiseerde oppervlak in de zuidelijke waterpartij.

Het scenario om de onderhoudsplicht toe te wijzen aan de kadastraal eigenaar is niet billijk omdat het kadastraal eigendom niet naar rato van belang blijkt te zijn verdeeld; uit vergelijking van de te compenseren oppervlakken en het oppervlak in eigendom bij beide partijen blijkt dat één partij meer en de andere partij minder eigendom heeft verworven dan het ten behoeve van hun ontwikkeling te realiseren water.

Het scenario om de onderhoudsplicht van de overige watergangen bij HHSK onder te brengen is niet billijk vanwege de ongelijkheid die daarmee ontstaat ten aanzien van andere ingelanden in vergelijkbare situaties. Bovendien ziet HHSK het niet als haar taak om al het moeilijk bereikbaar water te onderhouden – ontwikkelaars dragen ook zelf verantwoordelijkheid voor de effecten van de door hen aangevraagde en vergunde complexe of krappe inrichting.

6.2.3. Conclusie:

De zienswijze leidt tot een wijziging van de ontwerpplanner. De onderhoudsplicht van watergangen met code OWA-38866, OWA-38776, OWA-38929, OWA-75112, OWA-74792 en OWA-33919 wordt gewijzigd in *vergunninghouder*. Indien er houdt hiermee onderhoudsplicht van watergangen aan de westzijde van de HSL.



Links: verdeling van eigendom

Rechts: realisatie van water ten gunste van welke partij, op basis van vergunning

7. [Ambtelijke zienswijzen](#)

Er zijn 24 ambtelijke zienswijzen ingediend die hebben geleid tot een wijziging op de ontwerplegger.

7.1. [Afvoerwatergang gemaal Verdoold](#)

7.1.1. [Zienswijze](#)

Gemaal Verdoold is van belang voor de afwatering van het watersysteem op de Hollandse IJssel. Afvoer hoort dan ook primair te zijn.

7.1.2. [Beoordeling:](#)

De aanvoerwatergang naar het gemaal is een primaire watergang dus ook het stuk watergang tussen het gemaal en de Hollandse IJssel moet primair zijn.

7.1.3. [Conclusie:](#)

Zienswijze leidt een aanpassing van de ontwerplegger. Van de afvoerwatergang van het gemaal naar de Hollandse IJssel, wordt de categorie gewijzigd van overig naar primair.

7.2. [Watergang Nesselande met code OWA-35402](#)

7.2.1. [Zienswijze](#)

Dit deel van de watergang met code OWA-35402 moet worden afgewaardeerd naar een overige watergang.

7.2.2. [Beoordeling:](#)

Voor een goede werking van het watersysteem behoeft niet de gehele watergang als primair te worden aangewezen. Vlak voor en vlak na deze locatie is de watergang / het oppervlaktewater ook gesplitst in de categorieën primair en overig. Het is een juiste constatering dat deze watergang kan worden afgewaardeerd.

7.2.3. [Conclusie:](#)

Zienswijze leidt tot een aanpassing van de ontwerplegger. Van watergang met code OWA-35402 wordt de categorie gewijzigd van primair naar overig.

7.3. [Watergang Overbuurtseweg met code OWA-2815](#)

7.3.1. [Zienswijze](#)

Dit deel van de watergang met code OWA-2815 moet de categorie primair krijgen. Is van belang voor het aanvoertracé.

7.3.2. [Beoordeling:](#)

Deze watergang met code OWA-2815, verbindt de rest van de primaire watergang met de inlaat onder de Hoekeindsweg door. Dit stukje sloot heeft daarmee dezelfde belangrijke functie als de watergangen erna en moet de categorie primair krijgen.

7.3.3. [Conclusie:](#)

Zienswijze leidt tot een wijziging in de ontwerplegger. Van watergang met code OWA-2815 wordt de categorie gewijzigd van overig naar primair.

7.4. Laan van Mathenesse met codes OWA- 34039 en code OWA-88286

7.4.1. Zienswijze:

Dit deel van de watergang met code OWA-2815 moet de categorie primair krijgen.

7.4.2. Beoordeling:

Tijdens de terinzagelegging was de primaire watergang tussen Laan van Mathenesse en de Rijksweg A12 nog niet op de luchtfoto zichtbaar. Ondertussen is de aanleg verwerkt en kan de definitieve watergang vastgelegd worden. Dit houdt ook in dat het verbindende gedeelte weer de categorie primaire watergang toegewezen krijgt.

De watergang parallel aan de Laan van Mathenesse was bij de terinzagelegging onterecht als overige watergang verwerkt. In de nu nog geldende legger is deze watergang al primair. Van deze watergang is de ligging geactualiseerd en wordt de categorie hersteld.

7.4.3. Conclusie:

Zienswijze leidt tot een leggeraanpassing. In de ontwerplegger wordt de actuele situatie opgenomen waarbij de categorie van de aangepaste watergangen primair wordt.

7.5. Westengouwe Dwarstocht

7.5.1. Zienswijze:

De watergang gelegen naast de straat Dwarstocht in de wijk Westengouwe moet een primaire watergang zijn.

7.5.2. Beoordeling:

Vanuit de planfase is bij woonwijk Westengouwe een nieuwe waterstructuur ontworpen. De afgesproken categorisering van watergangen was tijdens de terinzagelegging van de legger nog niet bijgewerkt. Met de voorgestelde wijziging wordt dit alsnog verwerkt. De watergang langs de Dwarstocht krijgt de categorie primaire watergang toegewezen.

7.5.3. Conclusie:

Zienswijze leidt tot een leggeraanpassing. De categorie van de watergang langs de Dwarstocht wordt gewijzigd van overig naar primair.

7.6. Verbinding Snelle Sluis met codes OWA-81947 en OWA-87001

7.6.1. Zienswijze:

De verbinding via de Snelle Sluis naar de Hollandse IJssel is een watergang met de categorie overig. Moet dit geen primaire watergang zijn.

7.6.2. Beoordeling:

De Snelle Sluis is een belangrijke inlaat voor het watersysteem. Het is een juiste constatering dat dit een primaire watergang dient te zijn om de inlatende functie te waarborgen.

7.6.3. Conclusie:

Zienswijze leidt tot een wijziging. De categorie van de watergang met codes OWA-81947 en OWA-87001 wordt gewijzigd van overig naar primair.

7.7. Verbinding Prinsenland

7.7.1. Zienswijze:

Watergang langs het John Bruijzenpad is als verbinding van belang voor het primaire systeem. Deze verbinding is niet goed gekarteerd.

7.7.2. Beoordeling:

Ten onrechte was de verbinding met primaire watergang in de wijk Prinsenland niet goed opgenomen, zoals ook al het geval was in de vigerende legger van 2015. In de waterpartij rondom het Eiland in de plas (langs de Prinsenlaan) was namelijk geen primaire watergang aangegeven. Andersom was in de waterpartijen in het Prinsenpark geen overig water aangegeven. Beide tracés hebben we dus gesplitst in een gedeelte primair en een gedeelte overige watergang. De ligging is hierbij gebaseerd op de voorlaatste legger van 1997, waarin het onderscheid tussen primair en overig water wel netjes was aangegeven.

7.7.3. Conclusie:

Zienswijze leidt tot een wijziging van de ontwerp-legger. Categorietoekenning zoals opgenomen in de legger van 1997 wordt overgenomen.

7.8. Inlaattracé Tweemanspolder met code OWA-82762 en OWA-79133

7.8.1. Zienswijze:

Watergang is van belang voor het inlaat van water en moet daarom een primaire watergang zijn.

7.8.2. Beoordeling:

Ten onrechte is de watergang in de ontwerp-legger opgenomen als overige watergang. In de nu (nog) geldende legger is deze verbinding echter primair. Reden hiervoor is dat het de aanvoerroute voor de polder vormt, vanaf de inlaat aan de kant van de Rotte, tot de primaire watergang die noord-zuid door dit deel van de polder loopt. Met de voorgestelde wijziging corrigeren we de categorie ten opzichte van de terinzagelegging, en stellen we de watergang vast als primaire watergang.

7.8.3. Conclusie:

Zienswijze leidt tot een wijziging. De categorie van de watergang met codes OWA-82762 en OWA-79133 wordt gewijzigd van overig naar primair.

7.9. Albert van t Hartweg thv spoorlijn met code OWA-81277

7.9.1. Zienswijze:

De watergang moet primair zijn omdat hij belangrijk is in het kader van de noord-zuid verbinding Overbuurtsepolder.

7.9.2. Beoordeling:

Ten onrechte was deze watergang in de ontwerp-legger opgenomen als overige watergang. In de nu (nog) geldende legger is aan deze verbinding de categorie primaire watergang toegekend. De watergang helpt om de percelen rondom de Anjerweg te ontwateren, en ontlast daarmee de Eerste Tocht-West. Vanwege dit belang is de watergang daarom een primaire watergang. Met de voorgestelde wijziging corrigeren we de categorie ten opzichte van de terinzagelegging, en stellen we de watergang vast als primaire watergang.

7.9.3. Conclusie:

Zienswijze leidt tot een wijziging. De categorie van de watergang met codes OWA-81277 wordt gewijzigd van overig naar primair.

7.10. Verbinding na isolatie kern Lekkerkerk met codes OWA-76823 t/m OWA-58387

7.10.1. Zienswijze:

Deze watergang is een benodigde primaire verbinding.

7.10.2. Beoordeling:

Enkele jaren geleden hebben de dorpskernen in de Krimpenerwaard een ander, vast waterpeil gekregen dan de agrarische gebieden eromheen. Hierdoor is de watergang die in het verleden al het water uit de kern afvoerde onderbroken. Deze watergang heeft de af- en doorvoerfunctie feitelijk overgenomen. Om deze reden is het terecht dat de categorie wordt aangepast naar primair.

7.10.3. Conclusie:

Zienswijze leidt tot een wijziging. De categorie van de watergang met codes OWA-76823 t/m OWA-58387 wordt gewijzigd van overig naar primair.

7.11. Nesse Berkenwoude Oudeland met codes OWA-76360 t/m OWA-49362

7.11.1. Zienswijze:

Dit is een nieuwe primaire verbinding die volgt uit inrichting NBO.

7.11.2. Beoordeling:

In de Krimpenerwaard wordt een nieuw natuurgebied ingericht. De eerste fase daarvan - bij ons bekend onder de naam NBO, dat staat voor de Nesse, Berkenwoudse Driehoek en Oudeland Zuid - is afgerond. Onderdeel daarvan is de aanpassing van de waterstructuur, waarbij deze watergang de categorie primaire watergang toegewezen heeft gekregen. Later wordt in de uitvoering de watergang met een nieuwe verbinding onder de Schaapjeszijde verbonden met de primaire watergang aan de andere zijde.

7.11.3. Conclusie:

Zienswijze leidt tot een wijziging. De categorie van de watergang met codes OWA-76360 t/m OWA-49362 -wordt gewijzigd van overig naar primair.

7.12. Verbinding na isolatie kern Bergambacht met codes OWA-69595 t/m OWA-65670

7.12.1. Zienswijze:

Na realisatie nieuwe inlaat Bergambacht in het kader van isolatie van de kern hoort primaire verbinding in de kern te worden gesloten.

7.12.2. Beoordeling:

Enkele jaren geleden hebben de dorpskernen in de Krimpenerwaard een ander, vast waterpeil gekregen dan de agrarische gebieden eromheen. Hierdoor is de inrichting van het watersysteem veranderd: de aan- en afvoer gaat via andere routes. Om deze reden wordt de watergang opgewaardeerd: deze watergang is met een sifon (onderdoorgang in de vorm van een buis) verbonden met de zuidelijke watergang die al primair was. Aan het eind van die watergang zit namelijk een constructie waarmee water vanuit de Lek wordt

ingelaten. Via de watergang langs de Dijklaan en Provinciale weg N210 wordt dit water verder in de polder gebracht.

7.12.3. Conclusie:

Zienswijze leidt tot een wijziging. De categorie van de watergang met codes OWA-76360 t/m OWA-49362 -wordt gewijzigd van overig naar primair.

7.13. De Mient Molenweteringpad Hitland, code OWA-82495

7.13.1. Zienswijze:

Dit stuk watergang heeft net als het stuk ervoor en erachter de categorie primair.

7.13.2. Beoordeling:

Eerder is de categorie van andere watergangdelen in dit gebied gewijzigd naar primair. Ten onrechte was dit tussenstuk in die categoriewijziging nog niet meegekomen. Met de voorgestelde wijziging verwerken we ook de categoriewijziging op dit laatste stuk watergang waarmee het primair water weer op elkaar aansluit.

7.13.3. Conclusie:

Zienswijze leidt tot een wijziging. De categorie van de watergang met code OWA-82495 wordt gewijzigd van overig naar primair.

7.14. Kralingse Verlaat met codes OWA-35553 en OWA-36369

7.14.1. Zienswijze:

De watergang in de sluis Kralingse Verlaat staat aangegeven als primair. Dit moet een overige watergang zijn.

7.14.2. Beoordeling:

In de vigerende legger is het water in de Kralingse verlaat opgenomen als overig water. Ten onrechte zijn deze waterdelen in de ontwerp-legger opgenomen met categorie primair water. Met deze voorgestelde wijziging corrigeren we de categorie ten opzichte van de terinzagelegging en stellen we de watergang vast als overige watergang.

7.14.3. Conclusie:

Zienswijze leidt tot een wijziging. De categorie van de watergangen met codes OWA-35553 en OWA-36369 wordt gewijzigd van primair naar overig.

7.15. Middelweg Zevenhuizen met code OWA-36783

7.15.1. Zienswijze:

Dit is geen primaire watergang maar een overige watergang.

7.15.2. Beoordeling:

De betreffende watergang is doodlopend en dit gedeelte heeft in de vigerende legger van 2015 al ten onrechte de categorie *primaire watergang* toegewezen gekregen. Met de voorgestelde wijziging veranderen we de categorie in *overige watergang*.

7.15.3. Conclusie:

Zienswijze leidt tot een wijziging. De categorie van de watergang met code OWA-35553 wordt gewijzigd van primair naar overig.

7.16. Waterpartij Nesselande met code OWA-9767

7.16.1. Zienswijze:

Deze watergang is een overige watergang waarbij het onderhoud wordt uitgevoerd door de vergunninghouder.

7.16.2. Beoordeling:

Dit stuk watergang vormt geen verbinding met een ander onderdeel van het primair systeem. Daarmee is het belang gering en is de watergang te kenmerken als een overige watergang. In de nu geldende legger is dit ook ten onrechte opgenomen als een primaire watergang.

7.16.3. Conclusie:

Zienswijze leidt tot een wijziging. De categorie van de watergang met code OWA-35553 wordt gewijzigd van primair naar overig.

7.17. Achterbroek-West met codes OWA-76044 t/m OWA-76019

7.17.1. Zienswijze:

Deze primaire watergang is geïsoleerd geraakt bij inrichting NBO en heeft geen functie meer dus afwaarderen.

7.17.2. Beoordeling:

In de Krimpenerwaard wordt nieuwe natuurgebied ingericht. De eerste fase daarvan - bij ons bekend onder de naam NBO, dat staat voor de Nesse, Berkenwoudse Driehoek en Oudeland Zuid - is afgerond. Onderdeel daarvan is de aanpassing van de waterstructuur, waarbij deze watergang zijn belangrijke doorvoerfunctie heeft verloren. Deze wijziging was nog niet verwerkt in de terinzage gelegde legger en voeren we nu door.

7.17.3. Conclusie:

Zienswijze leidt tot een wijziging. De categorie van de watergangen met codes OWA-76044, OWA-75976, OWA-46131, OWA-51164, OWA-69131 en OWA-76019 wordt gewijzigd van primair naar overig

7.18. Oude Spoorweg N207 met code OWA-60693

7.18.1. Zienswijze:

Deze watergang moet geknipt worden. Het primair water betreft slechts het eerste deel van de watergang vanaf de rotonde Molenlaan Oude Spoorweg. De rest van de watergang is overig water.

7.18.2. Beoordeling:

Ten onrechte was in de ontwerp-legger de primaire watergang doorgetrokken, voorbij de onderdoorgang van de N207. Met de voorgestelde wijziging is deze fout gecorrigeerd. Het verlengde van de watergang, voorbij de onderdoorgang, wordt hiermee vastgesteld als overige watergang.

7.18.3. Conclusie:

Zienswijze leidt tot een wijziging. De categorie van de watergang met code OWA-60693, wordt gewijzigd van primair naar overig.

7.19. Tiendweg-Oost Ouderkerk aan den IJssel OWA-45758 t/m OWA-51174

7.19.1. Zienswijze:

Het betreft hier een dubbele primaire watergang, zuidelijke verbinding afwaarderen. Het laatste deel blijft wel primair vanwege belangrijke inlaat.

7.19.2. Beoordeling:

Met het gebied is eerder al gesproken over het veranderen van de categorie van de zuidelijke watergang. Het is voor de aan- en afvoer in het watersysteem niet nodig dat aan beide zijden van de weg een primaire watergang is aangewezen. Om deze reden zijn in de zuidelijke watergang eerder ook al meerdere duikers vergund. De strengere regels die eigenlijk voor een hoofdwatergang gelden zijn hiermee al losgelaten. Met deze leggestelling verwerken we dit uitgangspunt.

7.19.3. Conclusie:

Zienswijze leidt tot een wijziging. De categorie van de watergangen met codes OWA-45758 t/m OWA-51174, wordt gewijzigd van primair naar overig.

7.20. Tiendweg Krimpen aan de Lek met codes OWA-86755 t/m OWA-83966

7.20.1. Zienswijze

Het gaat om een dubbele primaire watergang. De noordelijke verbinding kan worden afgewaardeerd. Het laatste deel blijft wel primair vanwege verbinding onder Tiendweg door.

7.20.2. Beoordeling:

Met verschillende betrokkenen uit het gebied is eerder al gesproken over het veranderen van de categorie van de noordelijke watergang. De watergang aan de noordzijde is doodlopend geworden en heeft daarmee niet meer de doorvoerfunctie die deze vroeger had. Omdat de watergang dat belang heeft verloren is het terecht de categorie te wijzigen in overig. Hiermee voorkomen we ook dat er dan nog onnodig zware regels op deze watergang zouden gelden.

7.20.3. Conclusie:

Zienswijze leidt tot een wijziging. De categorie van de watergangen met codes OWA-86755 t/m OWA-83966, wordt gewijzigd van primair naar overig.

7.21. Benthuizerstraat Zoetermeer met code OWA-69724

7.21.1. Zienswijze

Bedoeld is om de onderhoudsplicht van de watergang langs de Benthuizenstraat aan te passen in de legger. In de ontwerplegger is het laatste deel watergang onterecht niet gescheiden van de watergang om de hoek.

7.21.2. Beoordeling:

De watergang langs het perceel was om de bocht als één vlak getekend. Daardoor was de onderhoudsplichtige van het gedeelte van de sloot langs de weg nog onterecht de aangrenzende eigenaar. De bedoeling was de onderhoudsplicht voor dit gedeelte op kadastraal eigenaar te zetten. Met deze wijziging verwerken we dit uitgangspunt.

7.21.3. Conclusie:

De zienswijze leidt tot een aanpassing van de ontwerplegger. De watergang wordt in twee stukken gesplitst, het gedeelte langs de weg krijgt als onderhoudsplichtige de *kadastraal eigenaar* toegewezen, voor het gedeelte 'om de bocht' blijft de aangrenzend eigenaar onderhoudsplichtig.

7.22. Verbinding na isolatie kern Stolwijk met code OWA-81594

7.22.1. Zienswijze

Dit is een gemiste primaire verbinding na de isolatie van de kern Stolwijk.

7.22.2. Beoordeling:

Enkele jaren geleden hebben de dorpskernen in de Krimpenerwaard een ander, vast waterpeil gekregen dan de agrarische gebieden eromheen. Hierdoor is de watergang die in het verleden doorgaand al het water uit de kern afvoerde onderbroken. Om deze reden wordt de watergang zoals op het kaartje opgenomen opgewaardeerd: Deze watergang heeft deze af- en doorvoerfunctie feitelijk overgenomen.

7.22.3. Conclusie:

Zienswijze leidt tot een wijziging. De categorie van de watergang met code OWA-81594 wordt gewijzigd van overig naar primair.

7.23. Omlegging primaire waterstructuur bij aanleg N207, codes 80803 t/m OWA-31190

7.23.1. Zienswijze

Bij aanleg van de N207 is parallel aan beide kanten van de weg een primaire watergang gemaakt. Deze watergangen staan in de ontwerplegger nog onterecht opgenomen met de categorie *overig*.

De Zuidelijke watergang van deze twee primaire watergangen langs de N207 vervangt de functie van wat nog de primaire watergang langs de Gouderakse Tiendweg was. Deze watergang heeft daarmee zijn functie verloren en is juist een overige watergang geworden.

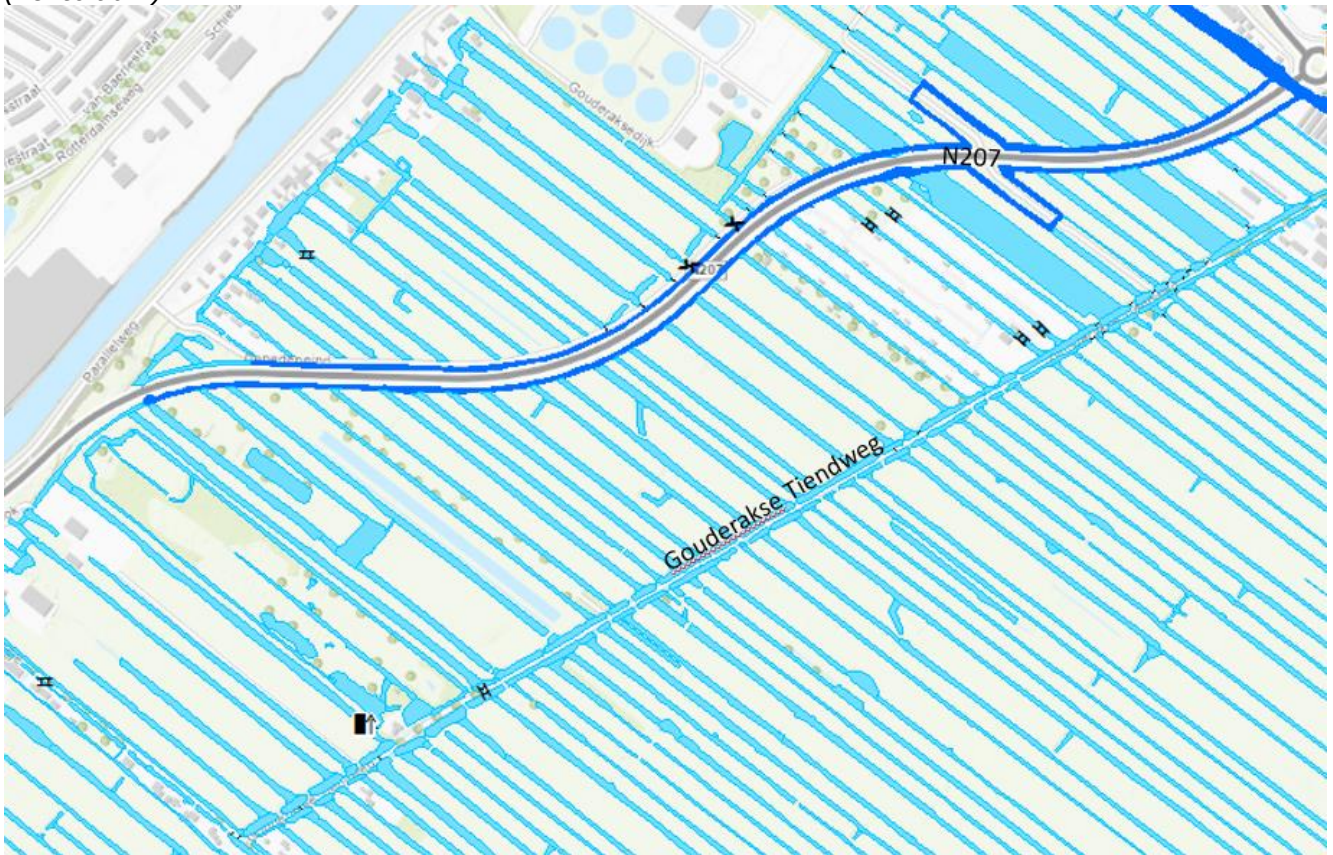
7.23.2. Beoordeling:

Met de aanleg van de N207 is aan weerszijden van die weg inderdaad een nieuwe primaire watergang gerealiseerd. Deze aanleg verwerken we nu in de legger. De watergang langs de Gouderakse Tiendweg verliest hiermee juist de functie van een primaire watergang; de nieuwe watergang langs de N207 heeft deze functie immers overgenomen; dezelfde scheisloten ontwateren nu naar de nieuwe primaire watergang. Hierom hebben we eerder ook toegestaan dat in de watergang langs de Gouderakse Tiendweg duikers zijn gerealiseerd; de watergang had niet meer hetzelfde belang als vroeger. Met deze vaststelling verwerken we ook dit uitgangspunt.

7.23.3. Conclusie:

Zienswijze leidt tot een wijziging. De watergang langs de Gouderakse Tiendweg krijgt de categorie overige watergang. De nieuwe watergangen langs de N207 krijgen de categorie primaire watergang; zie ook figuur op volgende bladzijde.

Verdeling van watergangen zoals vast te stellen, naar categorie: primair (donkerblauw) en overig (lichtblauw)



7.24. Afwaarderen watergang oostzijde HSL, tussen Cyclamenweg en Anthuriumweg, OWA-33998 en OWA-34395

7.24.1. Zienswijze

De watergangen aan de oostzijde van de HSL zijn onterecht nog primair.

7.24.2. Beoordeling

De duikerverbinding onder de Cyclamenweg is dichtgemaakt – de Cyclamenweg is de scheiding geworden van twee peilgebieden. Dit is de consequentie van de inrichting van het gebied zoals uitgewerkt in het peilbesluit en projectplan voor realisatie van de watergang aan de noordzijde van de Cyclamenweg. Deze watergang is primair geworden en voorziet daarmee in de waterafvoer vanaf de landscheidingszone. De reden waarom de nu genoemde watergangen dus in het verleden primair waren is daarmee vervallen.

7.24.3. Conclusie

De zienswijze leidt tot een aanpassing van de ontwerpoplegger. Watergangen OWA-33998 en OWA-34395 krijgen de categorie overig en de onderhoudsplicht gaat over naar de aangrenzend eigenaar.

Tweede ronde terinzagelegging

Belanghebbenden van de voorgestelde wijzigingen die volgen uit de eerste ronde terinzagelegging, zijn hiervan door middel van een brief op de hoogte gesteld en hebben de mogelijkheid gekregen hierop een zienswijze in te dienen.

8. [Wijk koningshof \(Zevenhuizen-Zuid\), Zevenhuizen](#) *Beantwoording zienswijze indiener 28*

Deze zienswijze is ingediend naar aanleiding van de voorgestelde wijziging van de ontwerplegger, op basis van zienswijze nummer 1. De voorgestelde wijziging houdt in dat de watergang zal worden vastgesteld met categorie overig en de onderhoudsplicht wordt belegd bij de aangrenzend eigenaar.

8.1. Een (algemene) partij moet de onderhoudsplicht voor dit water krijgen toegewezen

8.1.1. Zienswijze:

Een (algemene) partij moet de onderhoudsplicht voor dit water krijgen toegewezen, en niet de particuliere huiseigenaren, want

- Het is onwenselijk dat elke eigenaar naar eigen inzicht onderhoud uitvoert aan deze watergangen en deze omgeving vraagt om een eenduidige aanpak, omdat
 - o De watergangen een natuurlijk karakter hebben en ruim zijn, waarbij de functies van deze watergangen van algemeen belang zijn, en
 - o Het natuurlijk ontwerp de toegankelijkheid beperkt en (daardoor) specialistische kennis voor onderhoud vraagt

8.1.2. Beoordeling:

Naar aanleiding van de zienswijze is de door ons verleende vergunning voor inrichting van de woonwijk nagelopen. Daarin staat met voorschrift opgenomen dat vergunninghouder verplicht is tot het onderhoud van overige watergangen. De vergunning is verleend aan gemeente, met bedoeling dat deze verplichtingen op haar rusten.

8.1.3. Conclusie:

De zienswijze leidt tot een wijziging van de onderhoudsplicht. De onderhoudsplicht voor deze watergangen wordt gewijzigd in Gemeente.

8.2. Onderhoud als gevolg van gekozen inrichting moet niet ten laste komen van de particulier

8.2.1. Zienswijze:

Indiener stelt dat het onderhoud als gevolg van de gekozen inrichting niet ten laste moet komen van de particulier, omdat

- machinaal onderhoud vanaf de kant niet goed mogelijk is
- daarom specialistisch materiaal nodig is, waardoor de kosten daarvoor door een particulier niet te dragen zijn
- de watergang, aan de zijde van de openbare ruimte, met name begroeid is met riet. Indiener heeft de zorg dat riet snel verspreid en snel wortelt, en dat onderhoud van (deze) begroeiing voor het algemeen maatschappelijk belang is.

8.2.2. Beoordeling:

Naar aanleiding van de zienswijze is de vergunning nagelopen. Daarin staat met voorschrift opgenomen dat vergunninghouder verplicht is tot het onderhoud van overige watergangen. De vergunning is verleend aan gemeente, met bedoeling dat deze verplichtingen op haar rusten.

8.2.3. Conclusie:

De zienswijze leidt tot een wijziging van de onderhoudsplicht. De onderhoudsplicht voor deze watergangen wordt gewijzigd in Gemeente.

8.3. Het is niet billijk om de onderhoudsplicht op particulieren hier, nu te handhaven

8.3.1. Zienswijze

Zolang er nog ontwikkeling plaatsvindt, mogen de particulieren niet verplicht worden om de watergang te onderhouden omdat er nog veel hinder is van bouwmateriaal. Indiener stelt dat zij als particulier de autoriteit mist om welke partij dan ook aansprakelijk te houden voor de hiermee geleden schade.

8.3.2. Beoordeling:

Naar aanleiding van de zienswijze is de voor de ontwikkeling van de woonwijk verleende vergunning nagelopen. Daarin staat met voorschrift opgenomen dat vergunninghouder verplicht is tot het onderhoud van overige watergangen. De vergunning is verleend aan gemeente, met bedoeling dat deze verplichtingen op haar rusten.

8.3.3. Conclusie:

De zienswijze leidt tot een wijziging van de onderhoudsplicht. De onderhoudsplicht voor deze watergangen wordt gewijzigd in Gemeente.

9. Wijk koningshof (Zevenhuizen-Zuid), Zevenhuizen

Beantwoording zienswijze indiener 29

Deze zienswijze is ingediend naar aanleiding van de voorgestelde wijziging van de ontwerplegger op basis van zienswijze nummer 1. De voorgestelde wijziging houdt in dat de watergang zal worden vastgesteld met categorie overig en de onderhoudsplicht wordt belegd bij de aangrenzend eigenaar.

9.1. Omzetting categorie en toewijzing onderhoudsplicht onterecht

9.1.1. Zienswijze:

Indiener bepleit dat de omzetting van de categorie en daarbij wijzigen van de onderhoudsplicht onterecht is, omdat de watergang op het moment nog wel als primaire watergang functioneert. Indiener geeft aan dat de definitieve route (die bedoeld is als primaire watergang) immers nog niet is aangelegd. Daarnaast lijkt het indiener geen probleem, omdat het slechts een klein gedeelte betreft. Indiener suggereert dat het daarom beter is voor het functioneren van het systeem om deze watergangen toch de categorie primair te laten houden.

9.1.2. Beoordeling:

Met deze wijziging wordt de categorisering van watergangen zoals opgenomen in de vergunning gevolgd. De ontwikkeling van de oostzijde van de wijk is nog niet afgerond. Bij deze uitbreiding wordt de primaire watergang gerealiseerd.

9.1.3. Conclusie:

De zienswijze leidt niet tot een aanpassing van de ontwerplegger.

9.2. De onderhoudsplicht hoort niet bij bewoners te liggen.

9.2.1. Zienswijze:

Indiener stelt het er niet mee eens te zijn dat de onderhoudsplicht op bewoners overgaat en stelt voor een plan op te stellen met gemeente om de uitvoering van het onderhoud te regelen.

9.2.2. Beoordeling:

Naar aanleiding van de zienswijze is de vergunning nagelopen. Daarin staat met voorschrift opgenomen dat vergunninghouder verplicht is tot het onderhoud van overige watergangen. De vergunning is verleend aan gemeente, met bedoeling dat deze verplichtingen op haar rusten. Gemeente is dus bedoeld onderhoudsplichtige.

9.2.3. Conclusie:

De zienswijze leidt tot een wijziging van de onderhoudsplicht. De onderhoudsplicht voor deze watergangen wordt gewijzigd in Gemeente.

10. Tiendweg-Oost, Ouderkerk aan den IJssel

Beantwoording zienswijze indiener 30

Deze zienswijze is ingediend naar aanleiding van de voorgestelde wijziging van de ontwerplegger, op basis van ambtelijke zienswijze nummer 7.19. De voorgestelde wijziging houdt in dat de watergang zal worden vastgesteld met categorie overig en de onderhoudsplicht wordt belegd bij de aangrenzend eigenaar.

10.1. Overdracht van onderhoudsplicht is niet terecht

10.1.1. Zienswijze:

Indiener stelt de onderhoudsplicht niet zonder meer te kunnen aanvaarden. De redenen hiervoor zijn:

- De kosten voor een klein deel van de watergang zijn onevenredig hoog, ten opzichte van een gehele sloot
- Voorheen werd dit onderhoud gefinancierd door publieke gelden (belastingbetalende burgers)
- Het onderhoud van de buitenruimte dient door de overheid te worden gedaan

10.1.2. Beoordeling:

Het hoogheemraadschap verdeelt onderhoudsplichten om te komen tot een redelijke verdeling in het belang van waterbeheer.

Het hoogheemraadschap onderhoudt de primaire watergangen zelf, omdat het vanwege het belang van de watergang in het watersysteem verstandig is: als deze watergang minder goed of niet functioneert heeft dat consequenties voor de omgeving. Het hoogheemraadschap onderhoudt de overige watergangen meestal niet zelf, omdat die juist alleen een lokale functie hebben. Hierdoor is het risico op problemen in het watersysteem als gevolg van minder (of minder goed) uitgevoerd onderhoud klein, en is er geen reden het onderhoud naar ons toe te trekken. Het klopt dat de meterprijs voor onderhoud lager wordt bij opdrachten groter dan één sloot, of één stuk daarvan. Toch meent het hoogheemraadschap dat het niet in het algemeen belang is om dit onderhoud allemaal zelf uit te voeren, gefinancierd door alle inwoners. Een inwoner die ervoor heeft gekozen om te wonen aan (een perceel) aan het water heeft die keus zelf gemaakt – dat geldt niet voor andere inwoners wiens perceel niet aan het water grenzen.

Een hoogheemraadschap is daarnaast een bijzonder soort overheid: een overheid die is opgericht voor één specifieke functie en daartoe belasting heft. Voor zo'n (functionele) overheid geldt dat die alleen regels mag stellen voor zaken waar ze door een andere overheid bevoegdheid heeft gekregen. Daarom staat in de Waterschapswet dat een waterschap / hoogheemraadschap onderhoudsplichten mag opleggen aan anderen. Een gemeente mag dat bijvoorbeeld niet. Het verdere onderhoud van de (openbare) buitenruimte wordt daarom door (of in opdracht van) de andere overheden gedaan.

10.1.3. Conclusie

De zienswijze leidt niet tot een aanpassing van de ontwerplegger.

10.2. Gebruiksrecht van de watergang

10.2.1. Zienswijze

Indiener stelt dat áls de onderhoudsplicht van de watergang bij hen komt te liggen, zij het 'gebruiksrecht' van de watergang te willen claimen. Zij betogen dat niemand dan meer van deze watergang gebruik mag maken, zonder toestemming van de (kadastrale) eigenaren.

10.2.2. Beoordeling

Indiener is eigenaar van het perceel waarop het gedeelte door hem te onderhouden sloot ligt. Indiener is vanuit die rol zelf partij om te bepalen wie er wat op zijn perceel mag.

Het opleggen van de onderhoudsverplichting is juridisch zo goed als het enige instrument dat strijdig kan (mag) zijn met het eigendomsrecht – een hoogheemraadschap mag iemand bijvoorbeeld verplichten onderhoud uit te voeren op een stuk sloot dat kadastraal van de buurman is. Nu die onderhoudsplicht bij de indiener komt te liggen is er geen reden om aan te nemen dat anderen omwille van het waterbeheer nog om een andere reden iets met de sloot moeten, en toegang tot zijn perceel nodig hebben.

In de Waterwet (en straks de Omgevingswet) zijn gedoogplichten opgenomen m.b.t. het waterbeheer. Die houden onder andere in dat een grondeigenaar verplicht is om toegang te verlenen als er door (of namens) het hoogheemraadschap onderhoud wordt gepleegd aan de watergang. Ook de ontvangstplicht (ontvangst van maaisel en bagger op het perceel, dat vrijkomt uit door het hoogheemraadschap uitgevoerd onderhoud) hoort hieronder. Nu HHSK niet meer de onderhoudsplichtige van deze watergang is, zijn die gedoogplichten niet meer van toepassing.

10.2.3. Conclusie

De zienswijze leidt niet tot een aanpassing van de ontwerplegger.

10.3. Compensatie

10.3.1. Zienswijze

Indiener stelt dat als de onderhoudsplicht wordt gewijzigd en door indiener moet worden uitgevoerd daarvoor moet worden gecompenseerd.

10.3.2. Beoordeling

Zoals hierboven beschreven mag een hoogheemraadschap op basis van de Waterschapswet onderhoudsplichten toewijzen. Als hierin met goede reden wijzigingen worden doorgevoerd, vindt een herverdeling van de toewijzing plaats, waarvoor niet hoeft te worden gecompenseerd.

Natuurlijk vind het hoogheemraadschap het wel belangrijk dat de overdracht van onderhoud naar redelijkheid verloopt. Daarom worden alle watergangen die van categorie wijzigingen ingemeten, en worden watergangen waar een onderhoudsachterstand is nog eerst door het hoogheemraadschap gebaggerd voordat de overdracht wordt gehandhaafd. Daarnaast maakt het hoogheemraadschap het maai-onderhoud van het lopende jaar-seizoen nog af, voordat van de nieuwe onderhoudsplichtigen wordt verwacht dat zij dit bijhouden.

10.3.3. Conclusie

De zienswijze leidt niet tot een aanpassing van de ontwerplegger.

BIJLAGE 1 – Overzicht zienswijzen en registratienummers

Locatie	Volgnummer zienswijze	Waterstaatswerk	Documentnummer zienswijze
Koningshof, Zevenhuizen	Indiener 1	OWA-86636	2022.02618
Waterwijk Nesselande, Rotterdam	Indiener 2	OWA-36157 en OWA-1939	2022.03909
	Indiener 3	OWA-36663	2022.03913
	Indiener 4	OWA-1962, OWA-63731 en OWA-69618	2022.03918 en 2022.03917
	Indiener 5	OWA-80078	2022.04010
	Indiener 6	OWA-80286 en OWA-86688	2022.04011
	Indiener 7	OWA-80078	2022.04013
	Indiener 8	OWA-80078	2022.04015
	Indiener 9	OWA-35669 en OWA-9484	2022.04016
	Indiener 10	OWA-80078 en OWA-1972	2022.04017
	Indiener 11	OWA-1937, OWA-36499, OWA-36157 en OWA-1935	2022.04032
	Indiener 12	OWA-86696, OWA-80286, OWA-86695 en OWA-86689	2022.04033
	Indiener 13	OWA-80286 en OWA-35669	2022.01034
	Indiener 14	OWA-1968 en OWA-36918	2022.04039
	Indiener 15	OWA-80078, OWA-36291, OWA-36189 en OWA-1972	2022.04041
	Indiener 16	OWA-37027, OWA-36079 en OWA-35729	2022.04061
	Indiener 17	OWA-86691, OWA-80286, OWA-86696 en OWA-86689	2022.04094
	Indiener 18	OWA-30376, OWA-29291, OWA-36202 en OWA-26123	2022.04113
	Indiener 19	OWA-86692, OWA-80078, OWA-86690 en OWA-86689	2022.04201
	Diverse locaties, Zoetermeer	Indiener 20	Diverse watergangen
Meidoornput/Narcisstraat, Capelle a/d IJssel	Indiener 21	OWA-82072, OWA-82082, OWA-84762 en OWA-82071	2022.04541
	Indiener 22	OWA-82072, OWA-82082, OWA-84762 en OWA-82071	2022.04541
	Indiener 23	OWA-82072, OWA-82082, OWA-84762 en OWA-82071	2022.04541
	Indiener 24	OWA-82072, OWA-82082, OWA-84762 en OWA-82071	2022.04541
	Indiener 25	OWA-82072, OWA-82082, OWA-84762 en OWA-82071	2022.04541
Vlietkade, Zevenhuizen	Indiener 26	KST-1482	2022.04827
Cyclamenweg/ Anthuriumweg, Bleiswijk	Indiener 27	OWA-33919 en OWA-38929	2022.04829

2^e Ronde terinzagelegging

Koningshof, Zevenhuizen	Indiener 28	OWA-86636 en OWA-83670	2022.06393
Tiendweg-Oost, Ouderkerk	Indiener 29	OWA-76823, OWA-76315, OWA-70652, OWA-75974, OWA-76100, OWA-76314, OWA-71845 en OWA-58387	2022.06011
Koningshof, Zevenhuizen	Indiener 30	OWA-86636 en OWA-83670	2022.06679

BIJLAGE 2 – Ingediende zienswijzen, op volgorde

Zienswijze indiener 1 :

Geachte heer, mevrouw,

Mijn perceel (Landgraaf ■ Zevenhuizen) grenst aan legger OWA-86636. Ik heb een vergunning om mijn tuin langs de legger op te hogen, wat inmiddels heeft plaatsgevonden.

Ik neem aan dat het aanpassen van de legger geen consequenties heeft voor eerder afgegeven vergunningen. Kunt u mij hier duidelijkheid over verschaffen?

Met vriendelijke groeten,

Zienswijze indiener 2 :

Geachte heer / mevrouw,

Bij deze dien ik bezwaar in tegen de ter inzage gelegde Legger Watersystemen en Leggerkatern Peilscheidingen B.

Ik woon in Waterwijk Nesselande, en ben eigenaar van het perceel Pieterella Brandhorststraat

Ik lees in de legger (zie bijlage) dat u voornemens bent om mij als aangrenzend eigenaar van een watergang aansprakelijk te maken voor verplicht Buitengewoon Onderhoud en Gewoon Onderhoud van deze watergangen.

Tijdens de verkoop van het perceel grond door de gemeente is mij kenbaar gemaakt dat ik slechts de beschoeiing dien te onderhouden. Indien gewenst kan ik u een copy van mijn koopakte doen toe komen.

In de dagelijkse praktijk is het de gemeente Rotterdam die het maaibeheer 2x per jaar met een maaiboot uitvoert.

Ik vermoed dan ook dat u hier niet de perceel eigenaar bedoelt maar de gemeente Rotterdam.

Ik zou het ook niet redelijk vinden wanneer ik, als particulier, het onderhoud aan een 30m brede en 2.5m diepe watergang moet uitvoeren waar ik niet eens de eigenaar van ben.

Tevens heeft u het over een waterdiepte van 0,4m. De huidige waterdiepte bedraagt ruim 2m en is gunstig voor de waterkwaliteit, doorstroming en de pleziervaart.

Graag zie ik een aanpassing van deze verplichting met de juiste onderhoudsplichtige (ik vermoed de gemeente R'dam) en de juiste bodemdiepte opgenomen.

Als laatste punt wil ik vermelden dat ik de wijze van publicatie van deze ter inzage legging zeer lastig te vinden is. Wij hebben hier geen bericht over gehad, huis aan huis bladen worden in Waterwijk niet bezorgd en ook in de app "omgevingsalert" is deze ter inzage niet terug te vinden. Bij toeval ben ik dit te weten gekomen.

Met vriendelijke groet,

Zienswijze indiener 3 :

Geachte heer / mevrouw,

Bij deze dien ik bezwaar in tegen de ter inzage gelegde Legger Watersystemen en Leggerkatern Peilscheidingen B.

Ik woon in Waterwijk Nesselande, en ben eigenaar van het perceel Gerrit Verrijstkade ■■■.

Ik lees in de legger (zie bijlage) dat u voornemens bent om mij als aangrenzend eigenaar van een watergang aansprakelijk te maken voor verplicht Buitengewoon Onderhoud en Gewoon Onderhoud van deze watergangen.

Tijdens de verkoop van het perceel grond door de gemeente is mij kenbaar gemaakt dat ik slechts de beschoeiing dien te onderhouden. Indien gewenst kan ik u een copy van mijn koopakte doen toe komen.

In de dagelijkse praktijk is het de gemeente Rotterdam die het maaibeheer 2x per jaar met een maaiboot uitvoert.

Ik vermoed dan ook dat u hier niet de perceel eigenaar bedoelt maar de gemeente Rotterdam.

Ik zou het ook niet redelijk vinden wanneer ik, als particulier, het onderhoud aan een 30m brede en 2.5m diepe watergang moet uitvoeren waar ik niet eens de eigenaar van ben.

Tevens heeft u het over een waterdiepte van 0,4m. De normatieve waterdiepte bedraagt 2,5m en is gunstig voor de waterkwaliteit, doorstroming en de pleziervaart.

Graag zie ik een aanpassing van deze verplichting met de juiste onderhoudsplichtige (ik vermoed de gemeente R'dam) en de juiste bodemdiepte opgenomen.

Als laatste punt wil ik vermelden dat ik de wijze van publicatie van deze ter inzage legging niet door bewoners te vinden is. Wij hebben hier geen bericht over gehad, huis aan huis bladen worden in Waterwijk niet bezorgd en ook in de app "omgevingsalert" is deze ter inzage niet terug te vinden.

Bij toeval ben ik dit te weten gekomen en dat kan natuurlijk niet de bedoeling zijn.

Met vriendelijke groet,

Zienswijze indiener 4 :

Geachte heer / mevrouw,

Bij deze dien ik bezwaar in tegen de ter inzage gelegde Legger Watersystemen en Leggerkatern Peilscheidingen B.

Ik woon in Waterwijk Nesselande, en ben eigenaar van het perceel Agathe de Bruynkade

Ik lees in de legger (zie bijlage) dat u voornemens bent om mij als aangrenzend eigenaar van een watergang aansprakelijk te maken voor verplicht Buitengewoon Onderhoud en Gewoon Onderhoud van deze watergangen..

Tijdens de verkoop van het perceel grond door de gemeente is mij kenbaar gemaakt dat ik slechts het kleine tussenliggende slootje (OWA 1962) en de beschoeiing dien te onderhouden. Indien gewenst kan ik u een copy van mijn koopakte doen toe komen.

In de dagelijkse praktijk is het de gemeente Rotterdam die het maaibeheer 2x per jaar met een maaiboot uitvoert. Het betreft OWA 1957 en OWA1961.

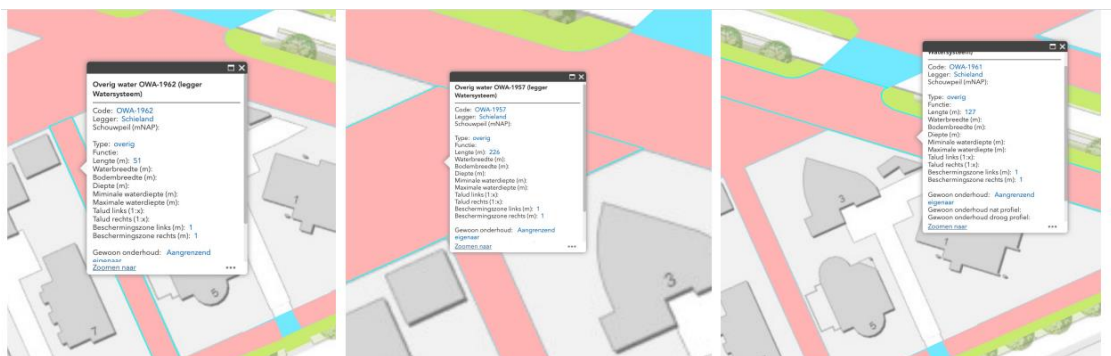
Ik vermoed dan ook dat u hier niet de aangrenzend eigenaar bedoelt maar de gemeente Rotterdam.

Ik zou het ook niet redelijk vinden wanneer ik, als particulier, het onderhoud aan een 10m brede en 2.5m diepe watergang moet uitvoeren waar ik niet eens de eigenaar van ben.

Tevens heeft u het over een waterdiepte van 0,4m. De huidige waterdiepte bedraagt ruim 2m en is gunstig voor de waterkwaliteit, doorstroming en de pleziervaart.

Graag zie ik een aanpassing van deze verplichting met de juiste onderhoudsplichtige (ik vermoed de gemeente R'dam) en de juiste bodemdikte opgenomen.

Met vriendelijke groet,



CODE	CATEGORIE	BREEDTE (m)	LENGTE (m)	DEPTTE (m)	LINKS (1x)	RECHTS (1x)	ONDERHOUDSPLECHTIGE GO	ONDERHOUDSPLECHTIGE BO
OWA-19565	Overig	2,70	64,00	0,50	168	1,0	Aangrenzend eigenaar	Aangrenzend eigenaar
OWA-19566	Overig	4,59	22,53	0,50	96	1,0	Aangrenzend eigenaar	Aangrenzend eigenaar
OWA-19567	Overig	2,01	26,40	0,50	46	1,0	Aangrenzend eigenaar	Aangrenzend eigenaar
OWA-19572	Overig	5,76	50,47	0,50	267	1,0	Aangrenzend eigenaar	Aangrenzend eigenaar
OWA-1958	Overig	4,12	47,28	0,40	158	1,0	Aangrenzend eigenaar	Aangrenzend eigenaar
OWA-19582	Overig	7,31	807,77	0,50	5810	1,0	Aangrenzend eigenaar	Aangrenzend eigenaar
OWA-19585	Overig	5,13	800,00	0,50	4918	1,0	Aangrenzend eigenaar	Aangrenzend eigenaar
OWA-19587	Overig	3,97	14,25	0,50	30	1,0	Aangrenzend eigenaar	Aangrenzend eigenaar
OWA-1959	Overig	4,11	39,44	0,40	112	1,0	Aangrenzend eigenaar	Aangrenzend eigenaar
OWA-19594	Overig	6,18	169,26	0,50	1094	1,0	Aangrenzend eigenaar	Aangrenzend eigenaar
OWA-1960	Overig	4,14	38,16	0,40	109	1,0	Aangrenzend eigenaar	Aangrenzend eigenaar
OWA-19614	Overig	2,73	47,20	0,50	106	1,0	Aangrenzend eigenaar	Aangrenzend eigenaar
OWA-19617	Overig	2,79	23,50	0,50	68	1,0	Aangrenzend eigenaar	Aangrenzend eigenaar
OWA-19618	Overig	7,11	979,08	0,50	6656	1,0	Aangrenzend eigenaar	Aangrenzend eigenaar
OWA-19619	Overig	3,32	54,21	0,50	140	1,0	Aangrenzend eigenaar	Aangrenzend eigenaar
OWA-1962	Overig	4,14	53,13	0,40	184	1,0	Aangrenzend eigenaar	Aangrenzend eigenaar
OWA-19620	Overig	4,16	29,68	0,50	103	1,0	Aangrenzend eigenaar	Aangrenzend eigenaar
OWA-19624	Overig	7,95	56,99	0,50	365	1,0	Aangrenzend eigenaar	Aangrenzend eigenaar
OWA-19626	Overig	2,23	51,46	0,50	109	1,0	Aangrenzend eigenaar	Aangrenzend eigenaar
OWA-19628	Overig	3,30	25,18	0,50	63	1,0	Aangrenzend eigenaar	Aangrenzend eigenaar
OWA-19629	Overig	3,50	52,97	0,50	169	1,0	Aangrenzend eigenaar	Aangrenzend eigenaar
OWA-1963	Overig	4,11	50,56	0,40	142	1,0	Aangrenzend eigenaar	Aangrenzend eigenaar

Zienswijze indiener 5 :

Geachte heer / mevrouw,

Bij deze dien ik bezwaar in tegen de ter inzage gelegde Legger Watersystemen en Leggerkatern Peilscheidingen B. Ik woon in Waterwijk Nesselande, en ben eigenaar van het perceel Agata de Bruynkade. Ik lees in de legger (met name in de Tabel oppervlaktewaterlichaam categorie overig) dat u voornemens bent om mij als aangrenzend eigenaar van de brede watergang achter mijn huis (Code OWA-80078) aansprakelijk te maken voor verplicht Buitengewoon Onderhoud en Gewoon Onderhoud van deze watergang. De Gemeente Rotterdam heeft altijd met grote regelmaat het onderhoud van de brede watergangen in de Waterwijk verzorgd. (Uit de vier meter brede dwarsloot naast mijn perceel heb ik zelf riet verwijderd.)

In het Informatieboek Vrije Kavels Nesselande Waterwijk staat overigens "Het water in Waterwijk is onderdeel van de Zevenhuizerplas. Het Hoogheemraadschap beheert dit water." (blz 6.)

Het is niet realistisch dat de bewoners van aangrenzende percelen de brede watergangen gaan onderhouden. Dit onderhoud is essentieel vanwege de vele plezierbootjes die er doorheen varen.

Ten slotte bedraagt de huidige waterdiepte ruim 2 meter, terwijl de legger 40 cm aanhoudt. Ik ben van mening dat de huidige diepte als streefdiepte behouden moet blijven. Graag zie ik een aanpassing van de onderhoudsverplichting voor de brede (>4 meter) watergangen met de juiste onderhoudsplichtige (ik vermoed de gemeente R'dam) en de juiste bodemdiepte opgenomen.

Met vriendelijke groet,

Zienswijze indiener 6 :

Geachte heer / mevrouw,

Bij deze dien ik bezwaar in tegen de ter inzage gelegde Legger Watersystemen en Leggerkatern Peilscheidingen B. Ik woon in Waterwijk Nesselande, en ben eigenaar van het perceel Agata de Bruynkade ■.

Ik lees in de legger (met name in de Tabel oppervlaktewaterlichaam categorie overig) dat u voornemens bent om mij als aangrenzend eigenaar van de brede watergang achter mijn huis (Code OWA-80078) aansprakelijk te maken voor verplicht Buitengewoon Onderhoud en Gewoon Onderhoud van deze watergang. De Gemeente Rotterdam heeft altijd met grote regelmaat het onderhoud van de brede watergangen in de Waterwijk verzorgd. (Uit de vier meter brede dwarsloot naast mijn perceel heb ik zelf riet verwijderd.)

In het Informatieboek Vrije Kavels Nesselande Waterwijk staat overigens "Het water in Waterwijk is onderdeel van de Zevenhuizerplas. Het Hoogheemraadschap beheert dit water." (blz 6.) Het is niet realistisch dat de bewoners van aangrenzende percelen de brede watergangen gaan onderhouden. Dit onderhoud is essentieel vanwege de vele plezierbootjes die er doorheen varen.

Ten slotte bedraagt de huidige waterdiepte ruim 2 meter, terwijl de legger 40 cm aanhoudt. Ik ben van mening dat de huidige diepte als streefdiepte behouden moet blijven. Graag zie ik een aanpassing van de onderhoudsverplichting voor de brede (>4 meter) watergangen met de juiste onderhoudsplichtige (ik vermoed de gemeente R'dam) en de juiste bodemdiepte opgenomen.

Verneem volgaarne

Met vriendelijke groet,

Zienswijze indiener 7 :

Geachte heer / mevrouw,

Bij deze dien ik bezwaar in tegen de ter inzage gelegde Legger Watersystemen en Leggerkatern Peilscheidingen B. Ik woon in Waterwijk Nesselande, en ben eigenaar van het perceel Agata de Bruynkade ■.

Ik lees in de legger (met name in de Tabel oppervlaktewaterlichaam categorie overig) dat u voornemens bent om mij als aangrenzend eigenaar van de brede watergang achter mijn huis (Code OWA-80078) aansprakelijk te maken voor verplicht Buitengewoon Onderhoud en Gewoon Onderhoud van deze watergang. De Gemeente Rotterdam heeft altijd met grote regelmaat het onderhoud van de brede watergangen in de Waterwijk verzorgd. (Uit de vier meter brede dwarsloot naast mijn perceel heb ik zelf riet verwijderd.)

In het Informatieboek Vrije Kavels Nesselande Waterwijk staat overigens "Het water in Waterwijk is onderdeel van de Zevenhuizerplas. Het Hoogheemraadschap beheert dit water." (blz 6.) Het is niet realistisch dat de bewoners van aangrenzende percelen de brede watergangen gaan onderhouden. Dit onderhoud is essentieel vanwege de vele plezierbootjes die er doorheen varen.

Ten slotte bedraagt de huidige waterdiepte ruim 2 meter, terwijl de legger 40 cm aanhoudt. Ik ben van mening dat de huidige diepte als streefdiepte behouden moet blijven. Graag zie ik een aanpassing van de onderhoudsverplichting voor de brede (>4 meter) watergangen met de juiste onderhoudsplichtige (ik vermoed de gemeente R'dam) en de juiste bodemdiepte opgenomen.

Verneem volgaarne

Met vriendelijke groet,

Zienswijze indiener 8 :

Geachte heer / mevrouw,

Bij deze dien ik bezwaar in tegen de ter inzage gelegde Legger Watersystemen en Leggerkatern Peilscheidingen B. Ik woon in Waterwijk Nesselande, en ben eigenaar van het perceel Agata de Bruynkade ■■■

Ik lees in de legger (met name in de Tabel oppervlaktewaterlichaam categorie overig) dat u voornemens bent om mij als aangrenzend eigenaar van de brede watergang achter mijn huis aansprakelijk te maken voor verplicht Buitengewoon Onderhoud en Gewoon Onderhoud van deze watergang. De Gemeente Rotterdam heeft altijd met grote regelmaat het onderhoud van de brede watergangen in de Waterwijk verzorgd. (Uit dwarsslot naast mijn perceel heb ik zelf riet verwijderd.)

In het Informatieboek Vrije Kavels Nesselande Waterwijk staat overigens "Het water in Waterwijk is onderdeel van de Zevenhuizerplas. Het Hoogheemraadschap beheert dit water." (blz 6.)

Het is niet realistisch dat de bewoners van aangrenzende percelen de brede watergangen gaan onderhouden. Dit onderhoud is essentieel vanwege de vele plezierbootjes die er doorheen varen.

Ten slotte bedraagt de huidige waterdiepte ruim 2 meter, terwijl de legger 40 cm aanhoudt. Ik ben van mening dat de huidige diepte als streefdiepte behouden moet blijven.

Graag zie ik een aanpassing van de onderhoudsverplichting voor de brede (>4 meter) watergangen met de juiste onderhoudsplichtige (ik vermoed de gemeente R'dam) en de juiste bodemdiepte opgenomen.

Met vriendelijke groet,

Zienswijze indiener 9 :

Geachte heer / mevrouw,

Middels dit schrijven moet ik bezwaar maken tegen de ter inzage gelegde Legger Watersystemen en Leggerkatern Peilscheidingen B. Ik woon in Waterwijk Nesselande, en ben eigenaar van het perceel Agata de Bruynkade [REDACTED].

Uit de digitale kaart "Ter Inzage Legger Watersystemen en Leggerkatern Peilscheidingen-B" maak ik op dat u voornemens bent om mij als aangrenzend eigenaar van de Zevenhuizerplas (Code OWA-35669 en code OWA-9484), aansprakelijk te maken voor verplicht Buitengewoon Onderhoud en Gewoon Onderhoud van **circa 5600m2** waterpartij. Onderhoud van een dergelijke omvang lijkt mij niet alleen onrealistisch, maar kan ook nooit de bedoeling zijn geweest bij het ontwerp van dit woongebied.

Dit perceel hebben wij recentelijk gekocht (1 december 2021) en ons is toen uitdrukkelijk medegedeeld dat onderhoud door de Gemeente wordt uitgevoerd. De verplichtingen zoals u nu voorstelt zouden ons meteen van aankoop hebben doen afzien.

Ik neem aan dat het hier om een vergissing gaat en ik wil u beleefd verzoeken de genoemde aansprakelijkheid in de concept Legger aan te passen.

Met vriendelijke groet,

Zienswijze indiener 10 :

Geachte heer / mevrouw,

Bij deze dien ik bezwaar in tegen de ter inzage gelegde Legger Watersystemen en Leggerkatern Peilscheidingen B. Ik woon in Waterwijk Nesselande, en ben eigenaar van het perceel Agata de Bruynkade. Ik lees in de legger (met name in de Tabel oppervlaktewaterlichaam categorie overig) dat u voornemens bent om mij als aangrenzend eigenaar van de brede watergang achter mijn aansprakelijk te maken voor verplicht Buitengewoon Onderhoud en Gewoon Onderhoud van deze watergang. De Gemeente Rotterdam heeft altijd met grote regelmaat het onderhoud van de brede watergangen in de Waterwijk verzorgd. (Uit de 2 meter brede dwarssloot naast mijn perceel heb ik zelf riet verwijderd.) In het Informatieboek Vrije Kavels Nesselande Waterwijk staat overigens "Het water in Waterwijk is onderdeel van de Zevenhuizerplas. Het Hoogheemraadschap beheert dit water." (blz 6.) Het is niet realistisch dat de bewoners van aangrenzende percelen de brede watergangen gaan onderhouden. Dit onderhoud is essentieel vanwege de vele plezierbootjes die er doorheen varen. Ten slotte bedraagt de huidige waterdiepte ruim 2 meter, terwijl de legger 40 cm aanhoudt. Ik ben van mening dat de huidige diepte als streefdiepte behouden moet blijven. Graag zie ik een aanpassing van de onderhoudsverplichting voor de brede (>4 meter) watergangen met de juiste onderhoudsplichtige (ik vermoed de gemeente R'dam) en de juiste bodemdiepte opgenomen.

Met vriendelijke groet,

Zienswijze indiener 11 :

Geachte heer / mevrouw,

Bij deze dien ik bezwaar in tegen de ter inzage gelegde Legger Watersystemen en Leggerkatern Peilscheidingen B. Ik woon in Waterwijk Nesselande, en ben eigenaar van het perceel Jannetje Merbiskade ■■■. Ik lees in de legger dat u voornemens bent om mij als aangrenzend eigenaar van een watergang aansprakelijk te maken voor verplicht Buitengewoon Onderhoud en Gewoon Onderhoud van deze watergangen.

Tijdens de verkoop van het perceel grond door de gemeente is mij kenbaar gemaakt dat ik slechts de beschoeiing dien te onderhouden. Indien gewenst kan ik u een copy van mijn koopakte doen toe komen. In de dagelijkse praktijk is het de gemeente Rotterdam die het maaibeheer 2x per jaar met een maaiboot uitvoert. Ik vermoed dan ook dat u hier niet de perceel eigenaar bedoelt maar de gemeente Rotterdam.

Ik zou het ook niet redelijk vinden wanneer ik, als particulier, het onderhoud aan een 30m brede en 2.5m diepe watergang moet uitvoeren waar ik niet eens de eigenaar van ben. Tevens heeft u het over een waterdiepte van 0,4m. De huidige waterdiepte bedraagt ruim 2m en is gunstig voor de waterkwaliteit, doorstroming en de pleziervaart. Graag zie ik een aanpassing van deze verplichting met de juiste onderhoudsplichtige (ik vermoed de gemeente R'dam) en de juiste bodemdiepte opgenomen.

Als laatste punt wil ik vermelden dat de publicatie van deze ter inzage legging zeer lastig te vinden is. Wij hebben hier als belanghebbende geen bericht over gehad, huis aan huis bladen worden in Waterwijk niet bezorgd en ook in de app "omgevingsalert" is deze ter inzage legging niet terug te vinden. Ik ben gelukkig tijdig geïnformeerd door een buurman.

Met vriendelijke groet,

Zienswijze indiener 12 :

Geachte heer / mevrouw,

Bij deze dien ik bezwaar in tegen de ter inzage gelegde Legger Watersystemen en Leggerkatern Peilscheidingen B. Ik woon in Waterwijk Nesselande, en ben eigenaar van het perceel Agata de Bruynkade [REDACTED]. Ik lees in de legger (met name in de Tabel oppervlaktewaterlichaam categorie overig) dat u voornemens bent om mij als aangrenzend eigenaar van de brede watergang achter mijn huis aansprakelijk te maken voor verplicht Buitengewoon Onderhoud en Gewoon Onderhoud van deze watergang. De Gemeente Rotterdam heeft altijd met grote regelmaat het onderhoud van de brede watergangen in de Waterwijk verzorgd. (Uit de vier meter brede dwarsloot naast mijn perceel heb ik zelf riet verwijderd.)

In het Informatieboek Vrije Kavels Nesselande Waterwijk staat overigens "Het water in Waterwijk is onderdeel van de Zevenhuizerplas. Het Hoogheemraadschap beheert dit water." (blz 6.)

Het is niet realistisch dat de bewoners van aangrenzende percelen de brede watergangen gaan onderhouden. Dit onderhoud is essentieel vanwege de vele plezierbootjes die er doorheen varen.

Ten slotte bedraagt de huidige waterdiepte ruim 2 meter, terwijl de legger 40 cm aanhoudt. Ik ben van mening dat de huidige diepte als streefdiepte behouden moet blijven. Graag zie ik een aanpassing van de onderhoudsverplichting voor de brede (>4 meter) watergangen met de juiste onderhoudsplichtige (ik vermoed de gemeente R'dam) en de juiste bodemdiepte opgenomen.

Met vriendelijke groet,

Zienswijze indiener 13 :

Geachte heer / mevrouw,

Bij deze dienen wij bezwaar in tegen de ter inzage gelegde Legger Watersystemen en Leggerkatern Peilscheidingen B. Wij wonen in Waterwijk Nesselande, en zijn eigenaar van het perceel Marinus van Elswijkkade ■■■.

Wij lezen in de legger (met name in de Tabel oppervlaktewaterlichaam categorie overig) dat u voornemens bent om ons als aangrenzend eigenaar van de brede watergang naast ons huis (Code OWA-80078) aansprakelijk te maken voor verplicht Buitengewoon Onderhoud en Gewoon Onderhoud van deze watergang. De Gemeente Rotterdam heeft altijd met grote regelmaat het onderhoud van de brede watergangen in de Waterwijk verzorgd.

In het Informatieboek Vrije Kavels Nesselande Waterwijk staat overigens "Het water in Waterwijk is onderdeel van de Zevenhuizerplas. Het Hoogheemraadschap beheert dit water." (blz 6.)

Het is niet realistisch dat de bewoners van aangrenzende percelen de brede watergangen gaan onderhouden. Dit onderhoud is essentieel vanwege de vele plezierbootjes die er doorheen varen.

Ten slotte bedraagt de huidige waterdiepte ruim 2 meter, terwijl de legger 40 cm aanhoudt. Wij zijn van mening dat de huidige diepte als streefdiepte behouden moet blijven. Graag zien wij een aanpassing van de onderhoudsverplichting voor de brede (>4 meter) watergangen met de juiste onderhoudsplichtige (wij vermoeden de gemeente R'dam) en de juiste bodemdiepte opgenomen.

Verneem volgaarne

Met vriendelijke groet,

Zienswijze indiener 14 :

Geachte heer / mevrouw,

Bij deze dien ik bezwaar in tegen de ter inzage gelegde Legger Watersystemen en Leggerkatern Peilscheidingen B. Ik woon in Waterwijk Nesselande, en ben eigenaar van het perceel Agata de Bruynkade ■. Ik lees in de legger (met name in de Tabel oppervlaktewaterlichaam categorie overig) dat u voornemens bent om mij als aangrenzend eigenaar van de brede watergang achter mijn huis aansprakelijk te maken voor verplicht Buitengewoon Onderhoud en Gewoon Onderhoud van deze watergang.

De Gemeente Rotterdam heeft altijd met grote regelmaat het onderhoud van de brede watergangen in de Waterwijk verzorgd. (Uit de vier meter brede dwarsloot naast mijn perceel heb ik zelf riet verwijderd.) In het Informatieboek Vrije Kavels Nesselande Waterwijk staat overigens "Het water in Waterwijk is onderdeel van de Zevenhuizerplas. Het Hoogheemraadschap beheert dit water." (blz 6.) Het is niet realistisch dat de bewoners van aangrenzende percelen de brede watergangen gaan onderhouden. Dit onderhoud is essentieel vanwege de vele plezierbootjes die er doorheen varen.

Ten slotte bedraagt de huidige waterdiepte ruim 2 tot 4 meter, terwijl de legger 40 cm aanhoudt. Ik ben van mening dat de huidige diepte als streefdiepte behouden moet blijven. Graag zie ik een aanpassing van de onderhoudsverplichting voor de brede (>4 meter) watergangen met de juiste onderhoudsplichtige (ik vermoed de gemeente R'dam) en de juiste bodemdiepte opgenomen.

Met vriendelijke groet,

Zienswijze indiener 15 :

Aan: info@HHSK.nl

Betreft: Zienswijze op de ter inzage gelegde Legger Watersystemen en Leggerkatern Peilscheidingen B Rotterdam Geachte heer / mevrouw, Bij deze dien ik bezwaar in tegen de ter inzage gelegde Legger Watersystemen en Leggerkatern Peilscheidingen B. Ik woon in Waterwijk Nesselande, en ben eigenaar van het perceel Agata de Bruynkade. Ik lees in de legger (met name in de Tabel oppervlaktewaterlichaam categorie overig) dat u voornemens bent om mij als aangrenzend eigenaar van de brede watergang achter mijn huis aansprakelijk te maken voor verplicht Buitengewoon Onderhoud en Gewoon Onderhoud van deze watergang. De Gemeente Rotterdam heeft altijd met grote regelmaat het onderhoud van de brede watergangen in de Waterwijk verzorgd. (Uit de vier meter brede dwarsloot naast mijn perceel heb ik zelf riet verwijderd.) In het Informatieboek Vrije Kavels Nesselande Waterwijk staat overigens "Het water in Waterwijk is onderdeel van de Zevenhuizerplas. Het Hoogheemraadschap beheert dit water." (blz 6.) Het is niet realistisch dat de bewoners van aangrenzende percelen de brede watergangen gaan onderhouden. Dit onderhoud is essentieel vanwege de vele plezierbootjes die er doorheen varen. Ten slotte bedraagt de huidige waterdiepte ruim 2 meter, terwijl de legger 40 cm aanhoudt. Ik ben van mening dat de huidige diepte als streefdiepte behouden moet blijven. Graag zie ik een aanpassing van de onderhoudsverplichting voor de brede (>4 meter) watergangen met de juiste onderhoudsplichtige (ik vermoed de gemeente R'dam) en de juiste bodemdiepte opgenomen.

Met vriendelijke groet,

Zienswijze indiener 16 :

Geachte heer / mevrouw,

Bij deze dienen wij bezwaar in tegen de ter inzage gelegde Legger Watersystemen en Leggerkatern Peilscheidingen B. Wij wonen in Waterwijk Nesselande, en zijn eigenaar van het perceel Marinus van Elswijkkade█.

Wij lezen in de legger (met name in de Tabel oppervlaktewaterlichaam categorie overig) dat u voornemens bent om ons als aangrenzend eigenaar van de brede watergang naast ons huis (Code OWA-36079) aansprakelijk te maken voor verplicht Buitengewoon Onderhoud en Gewoon Onderhoud van deze watergang. De Gemeente Rotterdam heeft altijd met grote regelmaat het onderhoud van de brede watergangen in de Waterwijk verzorgd.

In het Informatieboek Vrije Kavels Nesselande Waterwijk staat overigens "Het water in Waterwijk is onderdeel van de Zevenhuizerplas. Het Hoogheemraadschap beheert dit water." (blz 6.)

Het is niet realistisch dat de bewoners van aangrenzende percelen de brede watergangen gaan onderhouden. Dit onderhoud is essentieel vanwege de vele plezierbootjes die er doorheen varen.

Ten slotte bedraagt de huidige waterdiepte ruim 2 meter, terwijl de legger 40 cm aanhoudt. Wij zijn van mening dat de huidige diepte als streefdiepte behouden moet blijven. Graag zien wij een aanpassing van de onderhoudsverplichting voor de brede (>4 meter) watergangen met de juiste onderhoudsplichtige (wij vermoeden de gemeente R'dam) en de juiste bodemdiepte opgenomen.

Verneem volgaarne.

Met vriendelijke groet,

Zienswijze indiener 17 :

Geachte heer / mevrouw,

Bij deze dien ik bezwaar in tegen de ter inzage gelegde Legger Watersystemen en Leggerkatern Peilscheidingen B. Ik woon in Waterwijk Nesselande, en ben eigenaar van het perceel Agata de Bruynkade ■■■

Ik lees in de legger (met name in de Tabel oppervlaktewaterlichaam categorie overig) dat u voornemens bent om mij als aangrenzend eigenaar van de brede watergang achter mijn huis (Code OWA-80078) aansprakelijk te maken voor verplicht Buitengewoon Onderhoud en Gewoon Onderhoud van deze watergang. De Gemeente Rotterdam heeft altijd met grote regelmaat het onderhoud van de brede watergangen in de Waterwijk verzorgd.

In het Informatieboek Vrije Kavels Nesselande Waterwijk staat "Het water in Waterwijk is onderdeel van de Zevenhuizerplas. Het Hoogheemraadschap beheert dit water." (blz 6.)

Het is niet realistisch dat de bewoners van aangrenzende percelen de brede watergangen gaan onderhouden. Dit onderhoud is essentieel vanwege de vele plezierbootjes die er doorheen varen.

Ten slotte bedraagt de huidige waterdiepte ruim 2 meter, terwijl de legger 40 cm aanhoudt. Ik ben van mening dat de huidige diepte als streefdiepte behouden moet blijven. Graag zie ik een aanpassing van de onderhoudsverplichting voor de brede (>4 meter) watergangen met de juiste onderhoudsplichtige (ik vermoed de gemeente R'dam) en de juiste bodemdiepte opgenomen.

Met vriendelijke groet,

Zienswijze indiener 18 :

Geachte heer / mevrouw,

Bij deze dien ik bezwaar in tegen de ter inzage gelegde Legger Watersystemen en Leggerkatern Peilscheidingen B.

Ik woon in Waterwijk Nesselande, en ben eigenaar van het perceel Abraham van der Knaapkade ■■■■■
Ik lees in de legger (zie bijlage) dat u voornemens bent om mij als aangrenzend eigenaar van een watergang aansprakelijk te maken voor verplicht Buitengewoon Onderhoud en Gewoon Onderhoud van deze watergangen.
Tijdens de verkoop van het perceel grond door de gemeente is mij kenbaar gemaakt dat ik slechts de beschoeiing dien te onderhouden.

In de dagelijkse praktijk is het de gemeente Rotterdam die het maaibeheer 2?x per jaar met een maaiboot uitvoert.
Ik vermoed dan ook dat u hier niet de perceel eigenaar bedoelt maar de gemeente Rotterdam.
Ik zou het ook niet redelijk vinden wanneer ik, als particulier, het onderhoud aan een 30m brede en 2.5m diepe watergang moet uitvoeren waar ik niet eens de eigenaar van ben.
Tevens heeft u het over een waterdiepte van 0,4m. De huidige waterdiepte bedraagt ruim 2m en is gunstig voor de waterkwaliteit, doorstroming en de pleziervaart.
Graag zie ik een aanpassing van deze verplichting met de juiste onderhoudsplichtige (ik vermoed de gemeente R'dam) en de juiste bodemdiepte opgenomen.
Als laatste punt wil ik vermelden dat ik de wijze van publicatie van deze ter inzage legging zeer lastig te vinden is. Wij hebben hier geen bericht over gehad, huis aan huis bladen worden in Waterwijk niet bezorgd. Bij toeval ben ik dit te weten gekomen.

Met vriendelijke groet,

Zienswijze indiener 19 :

Geachte heer / mevrouw,

Bij deze dien ik bezwaar in tegen de ter inzage gelegde Legger Watersystemen en Leggerkatern Peilscheidingen B. Ik woon in Waterwijk Nesselande, en ben eigenaar van het perceel Agata de Bruynkade. Ik lees in de legger (met name in de Tabel oppervlaktewaterlichaam categorie overig) dat u voornemens bent om mij als aangrenzend eigenaar van de brede watergang achter mijn huis aansprakelijk te maken voor verplicht Buitengewoon Onderhoud en Gewoon Onderhoud van deze watergang. De Gemeente Rotterdam heeft altijd met grote regelmaat het onderhoud van de brede watergangen in de Waterwijk verzorgd. (Uit de vier meter brede dwarsloot naast mijn perceel heb ik zelf riet verwijderd.) In het Informatieboek Vrije Kavels Nesselande Waterwijk staat overigens "Het water in Waterwijk is onderdeel van de Zevenhuizerplas. Het Hoogheemraadschap beheert dit water." (blz 6.) Het is niet realistisch dat de bewoners van aangrenzende percelen de brede watergangen gaan onderhouden. Dit onderhoud is essentieel vanwege de vele plezierbootjes die er doorheen varen.

Ten slotte bedraagt de huidige waterdiepte ruim 2 meter, terwijl de legger 40 cm aanhoudt. Ik ben van mening dat de huidige diepte als streefdiepte behouden moet blijven. Graag zie ik een aanpassing van de onderhoudsverplichting voor de brede (>4 meter) watergangen met de juiste onderhoudsplichtige (ik vermoed de gemeente R'dam) en de juiste bodemdiepte opgenomen.

Met vriendelijke groet,

Zienswijze indiener 20 :

Geachte dame/heer,

Naar aanleiding van uw brief met kenmerk 2022.02303 waarin u ons op de hoogte stelt van aanpassingen in de legger voor waterlopen binnen de gemeente Zoetermeer hebben wij de volgende vragen en opmerkingen alvorens wij kunnen instemmen met de daadwerkelijke aanpassingen.

Ons bezwaar tegen de voorgenomen aanpassingen in de legger is dat er geen duidelijkheid is welke waterlopen het betreft, in uw aankondiging zijn alleen de codes opgenomen waarna verschillende systemen dienen te worden geraadpleegd om te zien wat daadwerkelijk de bedoeling is. Deze wijze van werken kan tot fouten in de beoordeling leiden en is in elk geval voor de gemeente Zoetermeer onduidelijk. Graag zien wij dan ook een overzichtelijke lijst met de aanpassingen en de gevolgen van deze aanpassing ten opzichte van hoe het was.

Graag wensen wij duidelijkheid omtrent de financiële en ruimtelijke gevolgen voor de gemeente. En daarnaast wensen wij duidelijkheid over de grondslagen waarop deze nieuwe aanpassingen zijn gebaseerd. Is dit nodig om klimaatverandering te kunnen handelen en zo ja welke berekening zit hierachter. In de geest van samenwerking binnen de waterketen willen wij erg graag worden betrokken in de totstandkoming van de besluitvorming.

Met belangstelling zien wij uw antwoorden tegemoet,

Met vriendelijke groet,

Zienswijze indiener 21 t/m 25:

Geacht college,

1. Faciliterend baggeren

Graag wil ik bij u bepleiten dat het bestaande beleid van het hoogheemraadschap over het faciliterend baggeren in het stedelijk gebied van de gemeente Capelle aan den IJssel van toepassing is op de gehele vijver " De Meidoornput " gelegen aan de Narcisstraat in de gemeente Capelle aan den IJssel. Tevens bepleit ik dat het bestaande beleid van het hoogheemraadschap over het gewoon onderhoud en het buitengewoon onderhoud van de gehele vijver, wordt uitgevoerd, conform de afspraken vastgelegd in het Deelwaterplan Schenkel, in onderlinge afstemming tussen de gemeente en het hoogheemraadschap. Dit betreft onder meer afspraken welke zijn gemaakt over het baggeren, het verwijderen van bladafval, takken, drijfvuil, kadavers en andere verontreinigingen uit de vijver en de kostenverdeling van een en ander.

1.1. Nadere onderbouwing.

Het hoogheemraadschap heeft in 2010 met de gemeente Capelle aan den IJssel overeenstemming bereikt over faciliterend baggeren in het stedelijk gebied van de gemeente.

Dit is, anno 2022, derhalve het bestaande beleid.

Bekend is dat het hoogheemraadschap ook in andere gemeenten binnen het beheersgebied van Schieland en de Krimpenerwaard overleg voert om dit als algemeen beleid voor het gehele beheersgebied door te voeren.

Omdat dit nog niet voor het gehele beheersgebied geldt, zou dit dan nu een belemmering zijn om het beleid van faciliterend baggeren ook voor de vijver " De Meidoornput " van toepassing te verklaren.

Echter, het kan toch niet zo zijn dat daarom het bestaande beleid in de gemeente Capelle aan den IJssel nog niet voor de vijver zou gelden.

Is dat redelijk en billijk voor de ingeland?

1.2. Beoordelingscriteria.

In gevoerd overleg met het hoogheemraadschap, zie het gespreksverslag van 24.02 2022, is gevraagd naar de te hanteren beoordelingscriteria voor het faciliterend baggeren.

Gesteld is: Omdat dit een intern handelingskader is, zijn deze beoordelingscriteria door het hoogheemraadschap niet met de ingeland gedeeld.

Dat is niet bepaald transparant.

Wel is de verwachting uitgesproken dat in principe alle 100 % particuliere overige watergangen binnen de bebouwde kom in aanmerking komen voor faciliterend baggeren.

Toegelicht is dat deze werkwijze betekent dat als het hoogheemraadschap vanuit de eigen onderhoudsplicht op een locatie binnen het stedelijk gebied gaat baggeren, wordt gezien of naastgelegen particuliere watergangen (met een onderhoudsplicht) in het baggerprogramma van het hoogheemraadschap kunnen worden meegenomen.

2. Verzoek betreffende het uitvoeren van onderhoud.

Praktisch gezien zou het redelijk en billijk zijn het water in de gehele vijver te categoriseren als hoofdwatergang en/of eventueel deels als overig water, waarvoor het hoogheemraadschap in beide gevallen de onderhoudsplichtige is.

Subsidiar zou het water onder de waterwoningen (welke in het water zijn gebouwd) in de vijver, overig water kunnen zijn, waarvan het onderhoud door het hoogheemraadschap wordt uitgevoerd op basis van de vaststelling dat het werk wordt meegenomen, wanneer het hoogheemraadschap ter plaatse zelf onderhoud uitvoert en aan gestelde criteria wordt voldaan.

Uitdrukkelijk wordt in deze zienswijze verzocht duidelijkheid te geven over het water onder de waterwoningen met de toezegging dat het water in de vijver wordt meegenomen bij het faciliterend baggeren.

2.1. Toets

Om te bepalen of de locatie daarvoor in aanmerking komt wordt u verzocht reeds nu, aan de hand van de beoordelingscriteria, een toets uit te voeren voor het water in de vijver en te beoordelen dat het water onder de waterwoningen voor faciliterend baggeren in aanmerking komt.

Wanneer het zo ver is, kunt u er zeker op rekenen dat de eigenaar van een waterwoning toestemming geeft om de nodige werkzaamheden op zijn/haar perceel uit te voeren.

Wanneer u kunt vaststellen dat het door het hoogheemraadschap gevoerde beleid van faciliterend baggeren in het stedelijk gebied van Capelle aan den IJssel van toepassing is op de vijver

" De Meidoornput " en het gewoon en het buitengewoon onderhoud tussen gemeente en hoogheemraadschap wordt afgestemd, dan wordt in belangrijke mate tegemoet gekomen aan de kritische kanttekeningen in deze zienswijze.

In het hierna volgende worden nog enkele onderwerpen van een zienswijze voorzien.

3. Toekenning onderhoudsplicht.

Op grond van bij de eigenaar van een waterwoning beschikbare documenten, waaronder:

- het Deelwaterplan Schenkel (2010)

- de Watervergunning (2011) verstrekt aan de projectontwikkelaar voor de bouw van zes waterwoningen

is de vijver " De Meidoornput " in Capelle aan den IJssel aangegeven als zijnde een hoofdwatgang, waarmee de onderhoudsplicht voor onder meer het baggeren van de vijver een taak is van het hoogheemraadschap.

3.1. Verkeerde aanname.

Toegelicht is dat die aanwijzing van hoofdwatgang op een verkeerde aanname berustte.

Dat laat onverlet dat de ingeland bij de koop van de woning er rekening mee kon houden dat het onderhoud van de vijver door het hoogheemraadschap wordt uitgevoerd.

Van andere documenten (uit 1994, 1997, 2015) is de ingeland nimmer op de hoogte gesteld.

3.2. De 5 m strook rondom de waterwoningen.

In de Watervergunning (2011) voor de bouw van de woningen is opgenomen dat onder en rondom 5 m van de woningen de onderhoudsplicht voor de watgang bij de vergunninghouder (de V.O.F Goudenregen) wordt gelegd.

Dit heeft er toe geleid dat het hoogheemraadschap in de voorliggende Legger Watersystemen, het gedeelte van de vijver onder en rondom de woningen heeft gekarteerd als een aparte watgang met een eigen profiel en aparte onderhoudsplichtige.

Deze handelwijze raakt direct de rechtszekerheid van de ingeland.

Voorts suggereert het karteren van een aparte watgang in de vijver dat de begrenzing van de hoofdwatgang in de vijver alsmede de begrenzing van de aparte " watgang(en) " rondom de waterwoningen een zichtbare waterscheiding is.

Het water stroomt echter vrijelijk heen en weer uit de hoofdwatgang naar de vijver als ook vrijelijk heen en weer tussen de aparte delen van de overige watgangen.

De kartering als aparte watgang en de toekenning van de categorie: overig water, onderhoudsplichtige is de aangrenzende eigenaar, is met de genoemde 5 m strook op verkeerde grondslag bepaald.

Immers,

De gehanteerde 5 m strook heeft als vergunningvoorschrift niets met het borgen van een verantwoord waterbeheer te maken, namelijk:

Destijds was (in het ontwerp, omstreeks 2009) voor de bouw van de waterwoningen voorzien in het aanbrengen van een zandpakket in de vijver (tot 5 m uit de vloerplaat van de woningen), waarop de woningen zouden worden gebouwd.

Deze zandaanvulling zou, na het gereedkomen van de woningen, weer worden verwijderd.

Echter, de aannemer heeft er voor gekozen de woningen vanaf het water te bouwen, waardoor een omvangrijke zandaanvulling (van circa 25 x 60 m = 1500 m² !) niet nodig was.

Het is dan niet redelijk dat een vergunningvoorschrift, zijnde de 5 m strook rondom de waterwoningen, nu als onderhoudsplicht aan de eigenaren van de waterwoningen wordt opgelegd.

Het voorschrift is op onjuiste gegevens geformuleerd, de zandaanvulling is niet uitgevoerd. Het is dan ook onterecht dat het hoogheemraadschap vasthoudt aan een voorschrift dat betrekking heeft op een andere vergunde situatie.

Dan kan het toch niet de bedoeling van het hoogheemraadschap zijn dat de huidige eigenaar van een waterwoning een onderhoudsplicht wordt opgelegd op basis van een achterhaald voorschrift uit de Watervergunning van de projectontwikkelaar/vergunninghouder.

Nog los van het feit dat door deze vergunninghouder nimmer de Watervergunning aan een eigenaar van een waterwoning ter hand is gesteld.

Deze gang van zaken voelt als onrechtvaardig.

Het is niet redelijk en billijk naar de ingeland.

Dit kan toch niet de bedoeling zijn van door het hoogheemraadschap aan de ingeland opgelegde bepalingen en voorschriften.

Het is bovendien tekenend dat het betreffende vergunningvoorschrift nimmer door het hoogheemraadschap is gecontroleerd, de projectontwikkelaar/vergunninghouder, de gemeente dan wel de aannemer nimmer op enig uit te voeren onderhoud is aangesproken en door het hoogheemraadschap nimmer is gehandhaafd.

Waarom wordt de onderhoudsplicht van het " overig " water onder en rondom 5 m van de woningen nu bij de eigenaar/ingeland gelegd?

Toegelicht is dat de oorsprong of herkomst van een vergunningvoorschrift niet zo belangrijk is.

Dan kan niet worden volstaan met de constatering:

We moeten het er nu mee doen.

3.3. Grenzen eigendom en onderhoudsplicht.

Aangegeven is dat het verschil tussen grenzen van het eigendom en grenzen van de onderhoudsplicht moeilijk is te begrijpen.

Hoe is uitlegbaar dat de ingeland verantwoordelijk wordt gehouden voor de onderhoudsplicht van water waar de ingeland geen zeggenschap over heeft, als gevolg van invloeden van buitenaf bijvoorbeeld door bladafval, takken, baggerophoping, verontreinigingen e.d.

Dat pleit voor de toekenning categorie: overig water, onderhoudsplichtige is het hoogheemraadschap.

3.4. Aanpassing van het beleid.

Aangegeven is dat wordt gewerkt aan de aanpassing van het beleid, maar dat bij het aanpassen van de Legger hiermee geen rekening is gehouden, omdat die is voorbereid op basis van de huidige standaard, als ook dat onbekend is, welke aanpassingen van het beleid zullen plaatsvinden.

Dit pleit er voor dat door het hoogheemraadschap terughoudend wordt omgegaan met het opleggen van verplichtingen aan de ingeland, zeker waar zoals in de gemeente Capelle aan den IJssel in diverse vastgestelde Deelwaterplannen het beleid in belangrijke mate is aangepast.

4. Leggermaten en - profiel

4.1. Maatvoering.

Toegelicht is hoe de maatvoering van Legger en Leggerprofielen tot stand is gekomen, dat het water rondom de waterwoningen apart als vlak is ingetekend en de categorie: overig water, onderhoudsplichtige is aangrenzend eigenaar, is toegekend.

Dat hierin fouten zitten deert het hoogheemraadschap klaarblijkelijk niet.

Bovendien wordt er aan voorbij gegaan dat het vlak, categorie: overig water, zes verschillende aangrenzende eigenaren omvat.

Duidelijkheid naar de ingeland lijkt mij gewenst.

4.2. Doelstelling.

Toegelicht is door het hoogheemraadschap wat er allemaal een rol speelt bij het opstellen van een profiel. Gemeld wordt dat sinds de invoering van de Waterwet het begrip waterkwaliteit nadrukkelijk ook als eigen doelstelling van het hoogheemraadschap wordt gezien.

Dat is goed.

In verstrekte Watervergunningen met betrekking tot de vijver wordt in het kader van een verantwoord waterbeheer zelfs op meer aspecten getoetst, namelijk:

- afname bergingscapaciteit van een watergang
- afname doorstroomcapaciteit van een watergang
- stabiliteit van taluds
- negatief effect op de waterkwaliteit
- negatief effect op de ecologie
- negatief effect op het grondwaterregime
- mogelijkheid van doelmatig onderhoud

Door de vergunningverlener is dan vervolgens vastgesteld dat aanvragen verenigbaar zijn met deze doelstellingen en dat (gerealiseerde) werken geen negatieve gevolgen hebben voor de waterhuishouding. Wanneer betreffende Watervergunningen vervolgens (zouden) worden overgedragen aan de ingelanden c.q. de eigenaren van de waterwoningen en door de projectontwikkelaar, gemeente en/of aannemer achtergelaten onderwaterbodems door het hoogheemraadschap wordt gelegaliseerd en daarmee geaccepteerd, is het niet redelijk en billijk de ingeland verantwoordelijk te houden voor alle bij de toets genoemde aspecten.

De ingeland, als aangrenzend eigenaar, is als gevolg van omstandigheden buiten zijn/haar invloed (bijvoorbeeld door overheidshandelen of verontreinigingen door derden) redelijkerwijze niet in staat hieraan te voldoen.

Dit pleit er eens te meer voor in het kader van een verantwoord waterbeheer het onderhoud in eigen hand van het hoogheemraadschap te houden.

5. Specifieke situatie zijkanten waterwoningen

Toegelicht is dat de onderhoudsverplichting uit de vergunning tot 5 m rondom de woningen door het hoogheemraadschap is aangepast.

De aanpassingen zijn het gevolg van 2 verschillende dingen.

De 5 m strook aan de zijkant bij waterwoning nr. 66, die in de hoofdwatgang ligt, is gewijzigd met als basis dat het hoogheemraadschap onderhoudsplichtige is van primaire watgangen.

De 5 m strook aan de zijkant bij waterwoning nr. 76 ligt in water waarin een overstort van hemelwater en drainagewater aanwezig is. Deze overstort is van algemeen belang en kan gevolgen hebben voor de omvang van het onderhoud.

Vanwege dit algemeen belang is geoordeeld dat het redelijk is om voor dit stuk water het onderhoud te laten uitvoeren door het hoogheemraadschap en wordt de bewoner van de waterwoning ontzien voor het onderhoud van deze strook water.

Dat is netjes.

Echter, voor de 5 m strook aan de achterkant van de waterwoningen wordt vanuit wettelijke kaders (welke?) en het beleid (dat in de gemeente Capelle aan de IJssel faciliterend baggeren wordt toegepast!) geen reden gezien om de onderhoudsplicht aan te passen.

Dit is op z'n zachtst gezegd: inconsequent.

Zoals eerder onder grenzen eigendom en onderhoudsplicht is betoogd zijn de begrenzingen van de stroken naast en achter de woningen geen waterscheidingen.

Het water in de stroken van 5 m rondom en onder de waterwoningen stroomt vrijelijk over de plas, onder de waterwoningen en aan de achterkant van de woningen.

Waterkwantiteitsbeheer en waterkwaliteitsbeheer en andere aspecten spelen een rol voor de stroken naast de waterwoningen en dus ook voor de strook aan de achterkant van de waterwoningen alsmede voor het water onder de waterwoningen.

5.1. Algemeen belang.

Wanneer het algemeen belang geldt voor de strook naast nr. 66 (de hoofdwatgang) en de strook naast nr. 76 (de watgang met het overstort) en het onderhoud door het hoogheemraadschap wordt uitgevoerd, dan geldt dit eveneens voor de strook van 5 m aan de achterkant van de waterwoningen als ook voor het water, aangeduid als watgang, onder de waterwoningen.

Immers, het water in de vijver en rondom en onder de waterwoningen is van algemeen belang en kan gevolgen hebben voor de omvang van het onderhoud.

Bovendien kan de gehele vijver invloed hebben op de waterkwaliteit en andere aspecten, van het water rondom en onder de waterwoningen.

De eigenaren kunnen dergelijke omstandigheden en invloeden, als gevolg van overheidshandelen of verontreinigingen door derden, niet tegenhouden.

Denk aan het water uit de hoofdwatgang, de watgang met het overstort, drijfvuil en bagger uit de gehele vijver (zoals bladafval, takken, uitwerpselen, blikjes, flessen, plastic en dergelijke).

Vanwege het algemeen belang is het dan redelijk dat het onderhoud van het water in de gehele vijver, door het hoogheemraadschap wordt uitgevoerd.

Hoogachtend,

Zienswijze indiener 26 :

Geachte heer , mevrouw,

In het waterschapsblad van Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpernerwaard: 2022, 2117 is de Ontwerp-legger Watersystemen bekendgemaakt.

In de bekendmaking staat geen einddatum voor het indienen van zienswijzes vermeld.

De hierna volgende zienswijze dien ik bij deze in.

Op pagina 10 van 28 wordt onder kopje stuwen :“code” KST 1482 een niet regelbare overlaat vermeld met een doorstroom breedte van 2.40 m en een doorstroom hoogte van -3.44 NAP vermeld met als onderhoudsplichtige het waterschap.

In de huidige legger staat een aanleghoogte van -3.32 NAP vermeld.

Vanwege het kennelijk nalaten van onderhoud is de stuw , volgens opgave van dit waterschap, gezakt naar -3.43 NAP.

Er is een handhavingsverzoek ingediend om de stuw tot de juiste hoogte te herstellen.

Dit is mondeling en schriftelijk reeds toegezegd en tevens bevestigd ter zitting bij de Raad van State.

Tot mijn verbazing wordt er nu een hoogte voor gesteld die zelfs nog lager ligt dan de reeds verzakte stuw.

Bij een hoogte van -3.44 NAP dus 12 cm lager dan de huidig wettelijke hoogte wordt er 676 m3/h extra water door het voorliggende water “de Vliet” aangevoerd met schade aan onze oevers en aanliggende gronden tot gevolg.

Ik verzoek u vriendelijk doch dringend de toezeggingen gestand te doen en de stuw in deze nieuwe legger te vermelden met een hoogste doorstroomhoogte van -3.32 NAP zoals huidig wettelijk, en tevens, hoewel buiten de strekking van deze zienswijze, de stuw op zeer korte termijn te repareren.

Tot zover mij zienswijze.

Met vriendelijke groet,

Zienswijze indiener 27 :

Hierbij onze zienswijze betreffende de watergangen zoals op onderstaande tekening aangegeven.
Dit naar aanleiding van uw schrijven van 24 maart: Correctiebrief ter inzagelegging legger WS, uw kenmerk 2022.03343



Primair:

Wij zijn het niet eens met de omzetting naar primaire watergang. De betreffende watergangen zijn altijd al primaire watergang geweest en in onderhoud geweest van het waterschap. De doorsnijding van de watergang door de HSL is door het waterschap vergund. Het niet meer doorstromen van watergangen is ten gevolge van deze doorsnijding.

Eigendom aangrenzende percelen:

De watergangen zijn in eigendom van Anthura, maar de aangrenzende percelen niet. Aan de west kant van de watergangen zijn de aangrenzende percelen niet in eigendom van Anthura. In een kaart van het kadaster zoals door u toegezonden lijkt en stuk van het perceel van Anthura. Vanuit de koop is dit niet zo geweest. We zijn dan ook van mening dat dit een foutieve weergave is van de erfgrans.

Aan de oostzijde is ook geen eigendom van Anthura. De zuidelijke driehoek lijkt een aangrenzende strook van Anthura te bevatten. Ook hier zijn wij van mening dat dit een foutieve weergave is van de exacte erfgrans.

Daarnaast zijn wij van mening dat mocht er blijken dat er een kleine strook van de aangrenzende percelen in eigendom blijken te zijn van Anthura, deze door Anthura niet onderhouden kunnen worden. Dit is in strijd met het uitgangspunt dat de aangrenzende eigenaar van het water het onderhoud moet doen omdat de eigenaar ook de mogelijkheid heeft deze te onderhouden. Dit in tegenstelling tot de eigenaar van de watergang die deze mogelijkheid niet heeft.

Aan de westzijde is een ander bedrijf eigenaar. Wij hebben geen toegang tot zijn perceel. Zonder deze toegang is onderhoud niet mogelijk.

Aan de oostzijde is de HSL gelegen. Hier is het niet mogelijk en toegestaan om onderhoud te verrichten.

Mocht blijken dat Anthura toch eigenaar is van een deel van de aangrenzende stroken, dan kan zij geen onderhoud verrichten. Zij kan dan ook niet onderhoudsplichtig zijn.

In afwachting van uw reactie

Met vriendelijke groet,

Zienswijze indiener 28 :

Geachte heer/mevrouw,

Vandaag ontvingen wij uw brief in bijlage bij onderstaande mail nadat wij hierom hadden gevraagd. U informeert ons over een aanpassing in de categorie van een watergang in de ontwerpoplegging. Hierbij dienen wij bezwaar in tegen de aanpassing en geven wij onze zienswijze. Wij verzoeken u de categorie Primair te handhaven.

Zienswijze 1.

Beide watergangen grenzend aan ons perceel zijn ruim bemeten en herbergen daarmee een grote capaciteit aan water. Het ontwerp voorziet verder in een natuurlijke omgeving met begroeiing zoals het waterschap dat wenselijk acht. Deze functies zijn van algemeen maatschappelijk belang. Het natuurlijke ontwerp beperkt de toegankelijkheid en vraagt specialistische kennis voor onderhoud. Het lijkt uiterst onwenselijk dat elke eigenaar naar eigen inzicht onderhoud uitvoert aan deze omgeving. Wij staan op het standpunt dat deze omgeving vraagt om een eenduidige aanpak.

Zienswijze 2

Bij de inrichting van het gebied is gekozen voor het aanplanten van riet. Riet heeft de eigenschap zich snel te verspreiden en zich diep te wortelen. In de helft van de watergang die eigendom is van de gemeente Zuidplas groeit dit riet. We zijn content met de natuurlijke uitstraling, met het duurzame waterbeheer en met de aandacht voor biodiversiteit. We zijn echter ook hier van mening dat dit van algemeen maatschappelijk belang is en dat wij als particulier niet individueel moeten opdraaien voor kosten om deze begroeiing bij te houden. Het ontwerp van het gebied maakt machinaal onderhoud vanaf de oever vrijwel onmogelijk. Onderhoud vraagt daardoor specialistisch materiaal waardoor de kosten daarvoor voor een particulier niet te dragen zijn.

Zienswijze 3

De wijk is nog vol in ontwikkeling. Ook na 1 januari 2023. We ervaren op dit moment veel hinder van bouw materiaal in de watergang. Wij zijn van mening dat zolang de wijk nog in ontwikkeling is, wij als particulier zeker niet belast kunnen worden met de plicht de watergang te onderhouden. Als particulier beschikken wij echter niet over de autoriteit welke partij dan ook aansprakelijk de houden voor de geleden schade.

Mocht het huidige besluit om de watergang de categorie overig toe te kennen in stand blijven dan verzoeken we alsnog de ingangsdatum uit te stellen totdat wij met de gemeente sluitende afspraken hebben kunnen maken over gezamenlijk onderhoud van de gedeelde watergang. Het eerste contact heeft inmiddels plaatsgevonden. De betreffende ambtenaar was niet op de hoogte van de herziene categorie en gaat een en ander uitzoeken.

Hoogachtend,

Zienswijze indiener 29 :

Geachte dames, mijn heren,

Wij ontvingen uw brief dd 13 mei 2022, kenmerk 2022.05579.

Wij kunnen de consequenties van uw besluit niet geheel overzien, maar begrijpen dat wij een onderhoudsplicht gaan krijgen voor de watergang voor ons huis. Dat kan natuurlijk niet zomaar! Wij accepteren deze overdracht niet zondermeer!

De kosten voor het onderhoud van een klein deel van de watergang zijn onevenredig hoog ten opzichte van de kosten van een gehele watergang, die bovendien betaald werden door publieke gelden, lees: de gezamenlijke belastingbetalende burgers.

Het onderhoud van de buitenruimte moet natuurlijk de door overheid worden gedaan, anders is hiermee het hek van de dam. Wat is de volgende stap? Onderhoud van de weg, plantsoen, straatverlichting? Zeg het maar.

ALS de onderhoudsplicht van de watergang bij ons terecht komt dan willen wij ook het gebruikersrecht claimen. Dan mag niemand meer van deze watergang gebruik maken, zonder onze toestemming.

Als u verwacht dat wij het onderhoud overnemen willen wij daarvoor dekkende compensatie.

In afwachting van uw reactie,
Hoogachtend,

Zienswijze indiener 30 :

Geachte heer/mevrouw,

Ik heb uw brief van 13 mei 2022 ontvangen omtrent de wijziging ontwerplegger. Graag zou ik hier bezwaar tegen willen aantekenen. In uw brief stelt u dat de watergang van primair naar overig is gegaan. Hierdoor is de onderhoudsplicht naar de bewoners gegaan. Ik ben het hier niet mee eens. Momenteel geldt de watergang als een primaire watergang aangezien het doortrekken van de watergang tot aan de N219 nog niet heeft plaatsgevonden. Tevens is het stuk dat gewijzigd is maar een klein stuk. Om het water beter te laten doorstromen is het beter dit stuk ook mee te nemen als primaire categorie. Eventueel in samenspraak met de gemeente kan er een plan opgezet worden om het onderhoud te regelen. Dit zou geregeld moeten worden door het Hoogheemraadschap.

Met vriendelijke groeten,