

Zaaknr. : 80381
Docnr. : 700288

**Nota van zienswijzen en ambtshalve wijzigingen
Projectplan Waterwet
en Peilenplan
Strijpen/De Berk
Noordrand Midden**

Status: definitief
Datum: 2 november 2023

Inhoud

1. Inleiding	3
2. Ter inzage legging/procedure	3
3. Omgevingsproces.....	4
4. Ingediende zienswijzen	4
5. Hoe verder	4
6. Overzicht ingediende zienswijzen	5
7. Ingediende zienswijzen	6
Zienswijze: 1. 679441	6
Zienswijze: 2. 680475	6
Zienswijze: 3. 679941	8
Zienswijze: 4. 679940	11
Zienswijze: 5. 680307	13
Zienswijze: 6. 680294	15
Zienswijze: 7. 681054	16
Zienswijze: 8. 678180	17
Zienswijze: 9. 678660	17
Zienswijze: 10. 681060	19
8. Ambtshalve wijzigingen	19

1. Inleiding

Het project Strijpen/ De Berk maakt onderdeel uit van het project Noordrand Midden.

Waterschap Brabantse Delta, Staatsbosbeheer en provincie Noord-Brabant gaan de waterhuishouding in Noordrand Midden verbeteren, in combinatie met de natuurrealisatie binnen het Natuurnetwerk Brabant. Deze werkzaamheden vinden plaats in de natuurgebieden Weimeren, Zwartenbergse Polder, Strijpen/De Berk en Kelsdonk/Zwermlaken, ten noorden van Etten-Leur en Prinsenbeek. Ook zal een deel van een waterkering bij het deelgebied Weimeren worden versterkt.

Deelgebied Strijpen/ De Berk ligt deels in de gemeente Etten-Leur en deels in de gemeente Breda. De huidige inrichting en waterhuishouding in het plangebied brengen te droge condities met zich mee voor deze NNP. De potentiële, hoge natuurwaarden behorend bij een NNP worden momenteel niet behaald. De inlaat van voedselrijk water is daar mede debet aan.

Om de potentie van de hoge natuurwaarden van de bodem en het watersysteem te benutten is hydrologisch herstel nodig. Om hiervoor de juiste omstandigheden te bieden moet het natuurlijke grond- en oppervlaktewatersysteem hersteld en verbeterd worden. Uiteindelijk wordt daarmee het ontwikkelen van natte natuur (flora en fauna) nagestreefd. In het ontwerp projectplan Strijpen/ De Berk staat aangegeven wat er binnen het gebied gaat veranderen in het watersysteem. Deze veranderingen in het watersysteem zijn nodig om de gewenste natuur in het gebied te realiseren.

Gezien de te nemen maatregelen is ervoor gekozen om het MER-traject te doorlopen (MER = milieueffectrapportage). Het doorlopen van de m.e.r.-procedure is gekoppeld aan het besluit projectplan Waterwet. De MER, die als bijlage aan deze bekendmaking is bijgevoegd, betreft het deelgebied Strijpen/ De Berk en is een aanvulling op het basisrapport deelgebied Weimeren fase 1.

Onderdeel van de procedure is de vaststelling van het peilenplan Strijpen/ De Berk. Hiermee wordt het Peilbesluit Etten-Leur – Breda partieel herzien. In het peilenplan staan de wijzigingen in de waterpeilen in het gebied. De waterpeilen treden in werking na uitvoering van de inrichtingsmaatregelen volgend uit het Projectplan Waterwet, mogelijk stapsgewijs en uiterlijk op 1 januari 2028.

2. Ter inzage legging/procedure

Het dagelijks bestuur van waterschap Brabantse Delta heeft op 18 juli 2023 het ontwerp-projectplan Waterwet Strijpen/ De Berk vrijgegeven voor terinzagelegging. Het ontwerp-projectplan heeft van 24 juli 2023 tot en met 4 september 2023 ter inzage gelegen. Belanghebbenden hebben de gelegenheid gekregen om een zienswijze in te dienen. In totaal hebben we 10 zienswijzen ontvangen.

In deze nota zijn zowel de zienswijzen als de reactie daarop en de ambtelijke wijzigingen opgenomen.

Ingezetenen en belanghebbenden hebben door de publicatie de mogelijkheid gekregen te reageren op de inhoud van het ontwerp projectplan Waterwet. Het waterschap werkt hiermee volgens afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht.

Naar aanleiding van de ingediende zienswijzen zullen eventuele wijzigingen meegenomen worden in het definitieve projectplan Waterwet. De voorliggende nota van zienswijzen wordt onderdeel van het projectplan Waterwet, dat gepubliceerd zal worden.

Reikwijdte projectplan Waterwet en MER-beoordeling

Het projectplan Waterwet betreft juridisch alleen de waterstaatkundige werken, zoals de waterkering en de waterlopen. Alle overige aspecten zoals, bereikbaarheid, natuur of landschap, recreatieve voorzieningen etc. vallen niet onder de bevoegdheid van het waterschap en kunnen niet altijd in behandeling worden genomen in de procedure van het projectplan. Toch is er getracht een integraal plan maken.

Voor het voorgenomen peilopzet is een peilenplan opgesteld en deze heeft gelijktijdig met het projectplan ter inzage gelegen.

3. Omgevingsproces

Er is een intensief gebiedsproces doorlopen. Er hebben diverse bijeenkomsten (werkateliers en informatiebijeenkomsten) plaats gevonden om te luisteren naar ideeën van bewoners uit het gebied en om deze mee te kunnen nemen in het ontwerp. op te halen voor de ontwerpfase. Daarnaast zijn keukentafelgesprekken gevoerd met belanghebbenden. Gedurende de ter inzagelegging van het ontwerp projectplan en peilenplan is er een informatiebijeenkomst gehouden (d.d. 3 augustus 2023) waarbij het ontwerp is gepresenteerd en de mogelijkheid is geboden om vragen te stellen en te reageren op het ontwerp. Separaat zijn gesprekken gevoerd met inliggende eigenaren over mogelijkheden voor grondverwerving.

4. Ingediende zienswijzen

Er zijn in totaal door 10 belanghebbenden zienswijzen ingediend.

In bijgevoegd overzicht worden per indiener van een zienswijze de ingebrachte reactie inhoudelijk beantwoord. Daarnaast wordt aangegeven of dit heeft geleid tot een aanpassing van het plan.

Aan de hand van de ingediende zienswijzen is het projectplan tekstueel aangepast.

Hiernaast zijn er vanuit het waterschap ambtshalve wijzigingen doorgevoerd. Alle aanpassingen van het ontwerp projectplan zijn samengevat en opgenomen in hoofdstuk 8.

5. Hoe verder

In de zienswijzetafel is aangegeven welke punten tot aanpassing van het projectplan hebben geleid. Deze nota wordt tegelijkertijd met het projectplan voorgelegd aan het Algemeen Bestuur van het waterschap en na vaststelling geanonimiseerd gepubliceerd.

In het 4e kwartaal van het jaar 2023 worden de benodigde aanvragen van vergunningen en of ontheffingen bij de provincie en gemeente ingediend. Het waterschap verwacht medio 2024 te starten met de uitvoering.

6. Overzicht ingediende zienswijzen

Nr.	Naam en adres indiener	Kenmerk (intern registratienummer)
1.	Bekend bij het waterschap	679441
2.	Bekend bij het waterschap	680475
3.	Bekend bij het waterschap	679941
4.	Bekend bij het waterschap	679940
5.	Bekend bij het waterschap	680307
6.	Bekend bij het waterschap	680294
7.	Bekend bij het waterschap	681054
8.	Bekend bij het waterschap	678180
9.	Bekend bij het waterschap	678660
10.	Bekend bij het waterschap	681060

7. Ingediende zienswijzen

Zienswijze: 1. 679441				
van:	Bekend bij het waterschap			
Procedureel:	Is tijdig ingediend, namelijk 31 augustus 2023 (is binnen 6 weken na start terinzagelegging). Daarom is deze zienswijze inhoudelijk behandeld.			
	Inhoudelijke punten zienswijze	Reactie waterschap	Wel /niet aanpassen projectplan	Eventuele aanpassingen
1.	Verzoek van indiener om het traject van de omleidingssloot langs perceel in eigendom van indiener te verplaatsen naar de noordzijde in plaats van de zuidzijde zoals nu is opgenomen in het ontwerp projectplan. Hierover is indiener in gesprek met het waterschap.	<p>Het waterschap heeft meerdere gesprekken gevoerd met indiener over de route van de omleidingssloot. De voorkeur van indiener is bekend en is hydrologisch en technisch getoetst. De omleidingssloot kan verplaatst worden naar de noordzijde van het perceel. Dit betekent dat ten behoeve van de aanleg van de waterloop er een groter oppervlakte van het perceel van de indiener nodig is.</p> <p>Technische details en een voorstel voor financiële compensatie worden uitgewerkt. Voorwaarde voor uitvoering conform de wens van de indiener is dat er een onderdoorgang ter plaatse van de hoogspanningsmast kan worden gerealiseerd bij de verbreding van de sloot.</p>	wel	Traject van de omleidingssloot wordt aangepast.
Gemaakte afspraken	Waterschap blijft in gesprek met indiener over de gevolgen van de aanpassing			
Conclusie	Dit deel van het traject van de omleidingssloot wordt in het definitieve projectplan aangepast			

Zienswijze: 2. 680475				
van:	Bekend bij het waterschap			
Procedureel:	Is tijdig ingediend, namelijk 2 september (is binnen 6 weken na start terinzagelegging). Daarom is deze zienswijze inhoudelijk behandeld.			
	Inhoudelijke punten zienswijze	Reactie waterschap	Wel /niet aanpassen projectplan	Eventuele aanpassingen

			ectp lan	
	Indiener vreest wateroverlast op zijn perceel vanwege te lage afvoercapaciteit van de sloot.	Het betreft hier de afvoercapaciteit van de omleidingssloot. De omleidingssloot is doorgerekend voor de aan- en afvoercapaciteit die dit gebied nodig heeft. Bij hevige neerslag voert het natuurgebied niet meer af tijdens afvoerpieken en wordt op die manier ingezet als waterberging. Daardoor wordt de waterstand bij gemaal Halle zelfs lager dan zonder de inrichting van het natuurgebied.	niet	
	Indiener maakt zich zorgen over de mogelijkheden van agrarisch gebruik van de percelen als gevolg van de peilverhoging in het natuurgebied	<p>Op de figuren 5-2 en 5-3 van het peilenplan is de uitstraling van de GLG (gemiddeld laagste grondwaterstand) en GHG (gemiddeld hoogste grondwaterstand) te zien als gevolg van het hogere peil in het natuurgebied. Er is enig effect te zien, maar dit leidt niet tot inundatie bij het betreffende perceel. De te verbreden omleidingssloot zorgt ook voor een vergrote afvoercapaciteit.</p> <p>Zoals te zien is in figuur 5-12 is er als gevolg van de verhoging van het peil binnen het plangebied geen natschade op het perceel van indiener buiten het plangebied. Dit is berekend conform de Waterwijzer Landbouw (WWL).</p> <p>De waterwijzer landbouw (WWL) bevat de nieuwste inzichten over gewasgroei in relatie tot klimaat, weer, bodem en hydrologische omstandigheden. Invoerparameters zijn onder ander gewas, GHG, GLG, bodem en weer. De WWL wordt tevens geadviseerd door het STOWA (kenniscentrum van waterschappen en provincies). Het instrumentarium waterwijzer is de opvolger van de HELP-tabellen, die veelvuldig gebruikt werden bij ruilverkavelingen.</p> <p>Om een beeld te krijgen van wat de Waterwijzer landbouw inhoudt hierbij een link naar de webversie: WaterWijzer Landbouw Tool (wur.nl) Voor het ontwerp projectplan Waterwet is de WWL-tabel gebruikt, om voor een groter gebied de effecten inzichtelijk te maken. De voor het projectplan uitgevoerde berekening is verder gelijk aan de webversie.</p>	niet	
	Door het verhogen van het waterpeil meer risico op parasieten zoals leverbot welke goed gedijt op drassige percelen. Dit kan grote gevolgen hebben voor	<p>Het waterpeil in de sloot blijft gelijk aan het huidige peil. Indiener doelt wellicht op het verhogen van het peil binnen het natuurgebied.</p> <p>Voor verspreiding van de genoemde parasiet moeten veel zaken samenvallen zoals de juiste condities, vegetatie en aanwezigheid van besmet vee. In een publicatie van de WUR 2017 (Wat zijn de mogelijkheden om een leverbotinfectie van melkvee te voorkomen) is niet terug te vinden dat de vernatting van een natuurgebied de kans op besmetting groter maakt. Er wordt geen verband gezien tussen de voorgenoemde</p>	niet	

	het bedrijf van indiener	inrichtingsmaatregelen en het vergroten van de kans op leverbot.		
Gemaakte afspraken				
Conclusie	Deze zienswijze leidt niet tot wijzigingen in het projectplan en peilenplan			

Zienswijze: 3. 679941				
van:	Bekend bij het waterschap			
Procedureel:	Is tijdig ingediend, namelijk 1 september 2023 (is binnen 6 weken na start terinzagelegging). Daarom is deze zienswijze inhoudelijk behandeld.			
	Inhoudelijke punten zienswijze	Reactie waterschap	Wel / niet aanpassen projectplan	Eventuele aanpassingen
	Indiener is van mening dat projectplan onzorgvuldig is voorbereid	<p>Het waterschap heeft een uitgebreide fase van planvoorbereiding uitgevoerd om te komen tot een ontwerp projectplan waterwet. Vele onderzoeken en afwegingen zijn hiervoor de basis geweest. Dit is onder meer te zien in de bijlagen die gepubliceerd zijn bij het ontwerp projectplan en het definitieve projectplan. Met belanghebbenden zijn tevens gesprekken geweest en er hebben informatiebijeenkomsten plaats gevonden.</p> <p>Indiener doelt waarschijnlijk ook op de persoonlijke gevolgen van de voorgenomen maatregelen uit het ontwerp projectplan met betrekking tot de omleidingssloot. De gemaakte afwegingen hiervoor zijn omschreven in een separaat verstrekte notitie. Het waterschap wil graag met de indiener in gesprek.</p>	Niet	
	Indiener verwacht bij percelen in eigendom van de indiener meer water(overlast) door de watergangen met hogere waterpeilen	De watergangen rondom de percelen van de indiener krijgen geen hoger peil. De omleidingssloot blijft op hetzelfde peil: NAP-0,70/-0,80m. Deze zal wel meer water langs het perceel aanvoeren, aangezien het de nieuwe aanvoerroute voor landbouwwater betreft. De sloot is daar op gedimensioneerd zodat de peilen gewaarborgd kunnen worden. Het peil van peilgebied Halderdonk is ongewijzigd, hier vallen de percelen van indiener in.	niet	
	Voor indiener is niet duidelijk wat de gevolgen voor de plannen zijn voor de percelen van	<p>De gevolgen voor de percelen met betrekking tot (nat)schade volgen uit de Waterwijzer Landbouw (WWL) berekeningen (zie ook de beantwoording van zienswijze 1 voor de werking van de WWL).</p> <p>Voor de percelen van de indiener wordt geen (positief of negatief) effect berekend op basis van de WWL berekeningen. De nieuwe omleidingssloot</p>	Wel	Aanpassing route omleidingssloot

	<p>de indiener. Indiener spreekt van een beperkte bruikbaarheid van het huiskavel door hoge grondwaterstanden.</p>	<p>is gedimensioneerd op zowel benodigde aan- als afvoercapaciteit. Bij percelen van de indiener bepaalt de benodigde aanvoercapaciteit de afmetingen van de omleidingssloot. De benodigde afvoercapaciteit is op deze locatie kleiner dan de benodigde aanvoercapaciteit. Met het voorgenomen plan wordt de afvoercapaciteit van de watergang hier dus groter dan voorheen.</p> <p>In de figuren 5-2 en 5-3 van het peilenplan is de uitstraling van de GLG en GHG te zien als gevolg van de voorgenomen inrichtingsmaatregelen. De GLG is lager dan de bodem van de omleidingssloot en straalt daardoor verder uit. Het effect van de GHG is te verklaren door de ligging van de omleidingssloot die zorgt voor een verbeterde afvoer.</p> <p>Indiener stelt in de zienswijze dat het huiskavel beperkt bruikbaar is vanwege hoge grondwaterstanden. Dat is niet correct zoals hierboven ook is toegelicht.</p> <p>De gevolgen van het projectplan voor de percelen van de indiener betreffen het benodigde ruimtebeslag van de omleidingssloot.</p> <p>Mede naar aanleiding van de zienswijze en een hernieuwde belangenafweging, wordt de route van de omleidingssloot aangepast zodat het benodigde ruimtebeslag minder invloed heeft op de percelen van de indiener. De wijzigingen en specifieke gevolgen worden in een gesprek met indiener verder besproken.</p>		
	Voor indiener zijn de grenzen van de peilgebieden niet duidelijk	De grens van een peilgebied ligt niet altijd op perceelsgrenzen of wegen, maar is afhankelijk van het invloedsgebied van het oppervlaktewater. Dat heeft te maken met de peilen en de ondergrond/bodemopbouw, de feitelijke grens ligt ook niet altijd op ieder moment van het jaar op exact dezelfde locatie	niet	
	Het is voor indiener onduidelijk op basis van welke gegevens de modellen tot stand zijn gekomen	<p>Het effect is met een grondwatermodel berekend. Dit geeft een indicatie van de effecten, waar lokaal afwijkingen in kunnen voorkomen. Dit omdat een modellering een schematische en vereenvoudigde weergave van de werkelijkheid is.</p> <p>De modellen houden onder meer rekening met bodemopbouw, slootdichtheid en slootdiepte. Tevens wordt rekening gehouden met de weerstand tussen sloot en grondwater (hoe sterk is de invloed van verandering in oppervlaktewater op grondwater) en de maaiveldhoogte</p>	niet	
	Het is voor indiener onduidelijk hoe de ondergrond en uitstraling inzichtelijk is gemaakt	<p>Dat is vanuit de modelberekeningen inzichtelijk gemaakt in figuur 5.2 en 5.3 van het peilenplan met de effecten van het plan op de GHG en GLG. De GHG straalt minder uit en de GLG meer, omdat de GHG zich boven slootniveau en GLG zich onder slootniveau afspeelt. De sloten vangen de verhoging van de GHG meer af dan de verhoging van de GLG.</p> <p>De schade is berekend op basis van hoe diep de GHG zich onder maaiveld bevindt in combinatie met de bodemopbouw en het geteelde gewas.</p>	niet	

		<p>Verhoging van de grondwaterstand betekent ook niet direct wateroverlast, zolang deze diep genoeg onder het maaiveld blijft.</p> <p>De vertaling van de effecten van de grondwaterstand is zoals toegelicht berekend conform de WWL.</p>		
	<p>Indiener ziet geen afweging tussen waterhuishoudkundige belangen en landbouwbelaangen.</p>	<p>Project Noordrand Midden betreft een natuurontwikkelingsproject met daaraan gekoppelde ambities en doelstellingen. Echter ook de belangen van de landbouw zijn wel degelijk onderdeel van het project. Enkele voorbeelden:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Het plan houdt rekening met de omliggende landbouwpercelen door de aanleg van een aan- en afvoersloot (omleidingssloot) met bijbehorende kunstwerken. Hiermee wordt de aan- en afvoer van landbouwwater en de waterhuishouding gewaarborgd. - Water ten behoeve van de natuur en water ten behoeve van de landbouw wordt van elkaar gescheiden. - De effecten van het hogere waterpeil in het natuurgebied worden zo veel mogelijk beperkt binnen het natuurgebied. Uit de berekeningen van de WWL blijkt ook dat er nagenoeg geen negatieve effecten optreden buiten het plangebied. - Zoals in de notitie (bijlage) weergegeven is een belangenafweging gemaakt voor de route van de omleidingssloot. - Voor inliggende percelen wordt conform de WWL financiële compensatie aangeboden of wordt gezocht naar andere mogelijkheden voor het ruilen/verwerven van percelen. <p>Mede naar aanleiding van de zienswijze en een hernieuwde belangenafweging, wordt de route van de omleidingssloot aangepast zodat het benodigde ruimtebeslag minder invloed heeft op de percelen van de indiener. De wijzigingen en specifieke gevolgen worden in een gesprek met indiener verder besproken.</p>	Wel	<p>Aanpassing route omleidingsloot</p>
	<p>Indiener verzoekt een zorgvuldige nul-meting middels het plaatsen van peilbuizen</p>	<p>Er is een monitoringsplan gemaakt om uitstraling te meten. Iets westelijk van het perceel van de indiener is zo'n meetpunt gepland en dat wordt op korte termijn geplaatst, afhankelijk van de pachtsituatie van het betreffende perceel.</p> <p>Juist ter plaatse van het perceel van de indiener wordt een verandering berekend. Deels een verlaging van de GHG (vanwege omleidingssloot) en deels een verhoging (het deel dat tegen het natuurgebied aan ligt). Hier een meetpunt plaatsen is alleen zinvol om heel lokaal de situatie te kunnen beoordelen. En die kan, afhankelijk van de locatie een daling of een stijging laten zien. De in het monitoringsplan voorgestelde locatie is algemener bruikbaar omdat daar de berekening een eenduidig beeld (geen effect) geeft.</p> <p>Mocht het voor de indiener toch wenselijk zijn om een meetpunt op het perceel te plaatsen dan gaan we daar graag over in gesprek om helder te krijgen wat de doelstelling en verwachtingen van de metingen en de resultaten daarvan.</p>	niet	

Gemaakte afspraken	Het waterschap gaat met de indiener in gesprek over de ontstane ontevredenheid over het proces en de gevolgen van de omleidingssloot. De route van de omleidingssloot wordt aangepast waardoor deze minder gevolgen heeft voor de percelen van indiener.
Conclusie	Het traject van de omleidingssloot wordt aangepast in het projectplan

Zienswijze: 4. 679940				
van:	Bekend bij het waterschap			
Procedureel:	Is tijdig ingediend, namelijk 1 september 2023 (is binnen 6 weken na start terinzagelegging). Daarom is deze zienswijze inhoudelijk behandeld.			
	Inhoudelijke punten zienswijze	Reactie waterschap	Wel /niet aanpassen projectplan	Eventuele aanpassingen
	Indiener vraagt zich af of het grondwaterpeil exact op de perceelsgrens wijzigt	De wijziging van het grondwater wordt op deze plek vooral beïnvloedt door de aanleg van de omleidingssloot die op het peil van het peilgebied Halderdonk (-0,70/-0,80) komt. En deze sloot ligt op de perceelsgrens. De perceelsgrens is dus niet de oorzaak van de wijziging, maar de sloot.	niet	
	Indiener vraagt zich af of de samenstelling van de ondergrond (veen) is meegenomen in de berekeningen en de gevolgen voor betreedbaarheid van de ondergrond	in het grondwatermodel is de ondergrond meegenomen, ook het veen dat daarin voorkomt. Binnen het natuurgebied is de peilverhoging ingegeven door de wens om de natuurdoeltypen te realiseren, niet door het feit dat er veen in de ondergrond voorkomt. Het uitgangspunt conform het beleid is wel dat wanneer veen in de ondergrond voorkomt, het peil in ieder geval niet wordt verlaagd.	niet	
	Indiener vraagt om een zorgvuldige nul-meting.	Er is een monitoringsplan gemaakt om uitstraling te meten. Op representatieve locaties voor het projectgebied worden peilbuizen geplaatst. Juist ter plaatse van het perceel van de indiener wordt een verandering berekend. Hier een meetpunt plaatsen is alleen zinvol om heel lokaal de situatie te kunnen beoordelen. En die kan, afhankelijk van de locatie een daling of een stijging laten zien. De in het monitoringsplan geplande locatie is algemener bruikbaar omdat daar de berekening een eenduidig beeld (geen effect) geeft. Mocht het voor de indiener toch wenselijk zijn om een meetpunt op het perceel te plaatsen dan gaan we daar graag over in gesprek om helder te krijgen wat de doelstelling en verwachtingen van de metingen en de resultaten daarvan.	niet	

	<p>Indiener maakt zich zorgen over het inundatierisico mbt de omleidingssloot</p>	<p>in de omleidingssloot kan water worden geborgen, zoals dat in iedere sloot het geval is. Dit gebeurt wanneer hevige neerslag een grotere afvoer veroorzaakt dan waarop de afmetingen van de waterlopen zijn afgestemd. Uit onze berekeningen van de effecten van het plan op de gevolgen van extreme afvoeren blijkt dat, met het vasthouden van water in het natuurgebied, de waterstand in die omstandigheden lager zal zijn dan bij de huidige inrichting van het gebied.</p>	niet	
	<p>Indiener vraagt zich af hoe het mogelijk is dat op het eigen perceel geen natschade berekend wordt terwijl dat op het naastgelegen perceel wel het geval is.</p>	<p>De omleidingssloot ligt tussen beide percelen. De omleidingssloot heeft het huidige peil van peilgebied Halderdonk. Het peil van de sloot blijft dus gelijk. Aan de westkant van de omleidingssloot wordt het peil verhoogd. Het perceel wordt vooral beïnvloed door de omleidingssloot en daarom volgt uit de berekening dat er voor het betreffende perceel geen sprake is van natschade.</p> <p>Het effect van de omleidingssloot resulteert ook in een lagere GHG op het betreffende perceel.</p>	niet	
	<p>Voorgesteld wordt om 9 m1 van de strook aan te kopen, de huidige strook is echter 11 m1 breed ; Indiener is van mening dat een strook van 2 m geen betekenisvol gebruik in de toekomst heeft en is van mening dat aankoop van gehele perceel noodzakelijk en redelijk is</p>	<p>Het waterschap heeft hierover een overleg gevoerd met de indiener. Hier worden nadere afspraken over gemaakt als duidelijk is wat het exacte ruimtebeslag is van de sloot ter plaatse van het perceel. Op basis hiervan wordt een nieuwe voorstel voor financiële compensatie gemaakt.</p>	niet	
	<p>onduidelijk wat de gevolgen van het plan zijn voor gebruik gewasbeschermingsmiddelen; dit kunnen ook niet terugzien in het kader van de gesprekken die met waterschap zijn gevoerd</p>	<p>Het waterschap heeft hierover een overleg gevoerd met de indiener. Hier worden nadere afspraken over gemaakt als duidelijk is wat het exacte ruimtebeslag is van de sloot ter plaatse van het perceel. Op basis hiervan wordt een nieuwe voorstel voor financiële compensatie gemaakt.</p>	niet	

	almede in het PPWW			
	Indiener verwacht dat waardevermindering van het perceel en inkomensschade door wijziging van het teeltplan meegenomen wordt in de financiële compensatie	Het waterschap heeft hierover een overleg gevoerd met de indiener. Hier worden nadere afspraken over gemaakt als duidelijk is wat het exacte ruimtebeslag is van de sloot ter plaatse van het perceel. Op basis hiervan wordt een nieuwe voorstel voor financiële compensatie gemaakt.	niet	
	Indiener geeft aan dat er een dam wordt aangebracht	De dam die opgenomen is in het plan ligt ten westen van het perceel en niet op het perceel van de indiener. Er wordt hier geen dam maar stuwput geplaatst tbv waterbeheersing van het westelijk gelegen perceel	niet	
Gemaakte afspraken	Er is een gesprek geweest met de indiener om de zienswijze en beantwoording toe te lichten. Er worden nadere afspraken gemaakt over financiële compensatie afhankelijk van het ruimtebeslag van de sloot.			
Conclusie	Deze zienswijze leidt niet tot wijzigingen in het projectplan en peilenplan			

Zienswijze: 5. 680307				
van:	Bekend bij het waterschap			
Procedureel:	Is tijdig ingediend, namelijk 1 september 2023 (is binnen 6 weken na start terinzagelegging). Daarom is deze zienswijze inhoudelijk behandeld.			
	Inhoudelijke punten zienswijze	Reactie waterschap	Wel /niet aanpassen projectplan	Eventuele aanpassingen
	Indiener geeft aan dat de afgelopen 2 jaar op 3 momenten het water 30-40 cm hoger heeft gestaan dan het vastgestelde peil en maakt zich daarmee zorgen over de capaciteit van de sloot	Het waterschap kent de situaties van een hogere waterstand en is zich hiervan bewust. Bij grotere afvoeren stijgt de waterstand meer dan bij kleinere afvoeren. En het is inderdaad het geval, hoe verder van het gemaal, hoe groter de verhoging van de waterstand is ten opzichte van het vastgestelde peil. Zo lang het water binnen de sloot blijft en niet het land op stroomt wordt het niet gezien als wateroverlast. De capaciteit van de sloot is berekend de waterloop dient voor zowel de afvoer als de aanvoer van water hier aan te voldoen.	niet	

	Indiener geeft aan dat het waterschap onderschat hoe snel het water van hoger gelegen gebieden naar het lager gelegen gebied stroomt	Er zijn berekeningen gemaakt van extreme omstandigheden om te bepalen welk effect het plan heeft op de inundaties in het gebied. Daarbij is zo goed als mogelijk ingeschat hoe snel het water vanuit het hoger gelegen gebied toestroomt. De omleidingssloot is hier op gedimensioneerd.	niet	
	Indiener geeft aan dat een deel van het gebied een peilverhoging krijgt en er dus minder gebied over blijft om het water op te vangen uit het hoger gelegen gebied.	Er zijn berekeningen gemaakt waarbij binnen het natuurgebied water wordt vastgehouden bij extreme neerslag. Hierbij kan de afvoer uit het natuurgebied tijdelijk tot 0 worden gereduceerd. Dan voert het natuurgebied geen water af naar het gemaal en krijgt het landbouwwater voorrang. Dit leidt in het landbouwgebied, onder extreme omstandigheden, tot lagere waterstanden dan in de huidige situatie. Hiervoor is in het plan een geautomatiseerde stuw opgenomen om de afvoer / berging binnen het natuurgebied te kunnen reguleren bij extreme omstandigheden	niet	
	Indiener geeft aan dat de omleidingssloot smaller is dan de bestaande Halsche Vliet die nu fungeert voor aanvoer en afvoer	Dat klopt inderdaad. Een even grote sloot is niet nodig. Door de omleidingssloot hoeft enkel het water vanuit het landbouwgebied, en de hoger gelegen gronden, afgevoerd te worden, om het natuurgebied heen. Het natuurgebied houdt het "eigen" water vast en het natuurgebied watert via de noordzijde af op het lager gelegen peilgebied Halderdonk. De afmetingen van de omleidingssloot zijn bepaald o.b.v. uitgangspunten zoals maximale waterstand bij benodigde afvoercapaciteit. Deze afmetingen leiden niet tot hogere waterstanden ondanks een eventueel langere afvoerweg.	niet	
	Indiener maakt zich zorgen over de capaciteit van de omleidingssloot ivm de bodemsamenstelling en het risico op dichtslibben	Dit is een aandachtspunt en vraagt om adequaat onderhoud. Separaat van het PPWW wordt er voor het gebied een beheer- en onderhoudsplan opgesteld en vastgesteld.	niet	
	Indiener vreest dat de 'dynamische marge' van 30cm van het peil vaker gaat voorkomen en dat dit overlast op de percelen in eigendom leidt	De dynamisch marge is van toepassing in het natuurgebied en geldt enkel wanneer bijzondere omstandigheden daartoe aanleiding geven. Dit geldt ook bij een te lage waterstand.	niet	

	<p>Indiener beschrijft de gevolgen voor percelen in zijn eigendom</p>	<p>Perceel A: Uitgangspunt van dit inliggende perceel is verwerving op basis van minnelijke overeenstemming. Hierover zijn diverse gesprekken gevoerd die nog niet geleid hebben tot overeenstemming. Er is geen sprake van wijziging van het bestemmingsplan voordat overeenstemming wordt bereikt. Met betrekking tot de passage in het projectplan over het voorkomen van schade aan landbouwpercelen betreft het hier percelen die buiten het plangebied liggen. Aangezien het hier specifiek om een inliggend perceel gaat wordt hier gehandeld conform 'leidraad herstel natte natuurplek' (oktober 2010 en geactualiseerd januari 2013). Zoals meerdere malen besproken met indiener is verwerving het uitgangspunt. Het waterschap hoopt alsnog overeenstemming te krijgen.</p> <p>Perceel B: zoals eerder gesteld blijft het peil van de sloot gelijk ook nadat deze verbreed is. Het betreffende perceel is abusievelijk niet meegenomen in de natschade berekening (WWL). Dit zal alsnog plaats vinden. De kaarten in het projectplan en peilenplan zijn hier ook op aangepast.</p> <p>Met betrekking tot de positie van het onderhoudspad wordt in de legger gesteld dat A-waterlopen afwisselend van de ene en van de nadere zijde worden onderhouden. Uitgangspunt is dat conform de huidige situatie het onderhoud vanaf de landbouwzijde plaats vindt.</p> <p>Perceel C: Mede naar aanleiding van de zienswijze en een hernieuwde belangenafweging, wordt de route van de omleidingssloot aangepast. De verbreding van de watergang vindt nu niet meer plaats op percelen van de indiener. Voor dit gedeelte wordt eveneens geen onderhoudspad voorzien op de percelen van de indiener.</p>	Wel	Aanpassen kaart en route omleidingsloot.
Gemaakte afspraken	Er is een gesprek gevoerd met de indiener over de verwerving van een perceel en de aanpassing van de route van de omleidingssloot. Er worden vervolggesprekken gepland.			
Conclusie	Enkele kaarten worden aangepast in verband met de WWL berekeningen. Het traject van de omleidingssloot wordt aangepast in het projectplan.			

Zienswijze: 6. 680294				
van:	Bekend bij het waterschap			
Procedureel:	Is tijdig ingediend, namelijk 1 september 2023 (is binnen 6 weken na start terinzagelegging). Daarom is deze zienswijze inhoudelijk behandeld.			
	Inhoudelijke punten zienswijze	Reactie waterschap	Wel / niet aanpassen projectplan	Eventuele aanpassingen

	Indiener vraagt om in de planvorming rekening te houden met de toegankelijkheid van zijn perceel	Het waterschap is met indiener in gesprek over de bereikbaarheid van zijn perceel. Hierover wordt een separate overeenkomst opgesteld en voorgelegd aan indiener.	niet	
	Indiener komt met een suggestie voor het verleggen van de omleidingssloot	Dit is meegenomen in de nadere belangenafweging van de route van de omleidingssloot. De suggestie is onderdeel van de nieuwe route van de omleidingssloot.	wel	Traject omleidingssloot wordt aangepast
Gemaakte afspraken	Naar aanleiding van het aanpassen van de omleidingssloot worden separate afspraken gemaakt over de specifieke gevolgen voor het perceel.			
Conclusie	Het traject van de omleidingssloot wordt aangepast in het projectplan			

Zienswijze: 7. 681054				
van:	Bekend bij het waterschap			
Procedureel:	Is tijdig ingediend, namelijk 4 september 2023 (is binnen 6 weken na start terinzagelegging). Daarom is deze zienswijze inhoudelijk behandeld.			
	Inhoudelijke punten zienswijze	Reactie waterschap	Wel / niet aanpassen projectplan	Eventuele aanpassingen
	Indiener geeft aan de gevolgen van de peilverhoging voor het bos met risico dat meer bomen omvallen.	De specifieke gevolgen van de peilverhoging van het perceel worden inzichtelijk gemaakt conform de leidraad 'schadebepaling voor particulier bosbezit bij vernatting van Natte Natuurparels in Brabant' (Van Nierop, 2010). Waterschap blijft hierover in gesprek met de indiener.	niet	
Gemaakte afspraken	Waterschap blijft in gesprek met indiener over het inzichtelijk maken van eventuele schade door peilverhoging.			
Conclusie	Deze zienswijze leidt niet tot wijzigingen in het projectplan en peilenplan			

Zienswijze: 8. 678180				
van:	Bekend bij het waterschap			
Procedureel:	Is tijdig ingediend, namelijk 29 augustus 2023 (is binnen 6 weken na start terinzagelegging). Daarom is deze zienswijze inhoudelijk behandeld.			
	Inhoudelijke punten zienswijze	Reactie waterschap	Wel /niet aanpassen projectplan	Eventuele aanpassingen
	Indiener geeft aan dat het betreffende perceel foutief is weergegeven als 'bos' terwijl het een combinatie van agrarisch gebruik en bos betreft	Conform het bestemmingsplan betreft het hier inderdaad een perceel met deels agrarische bestemming, deels natuurbestemming en deels groenhoutsingel. Voor het agrarisch gedeelte wordt een WWL-berekening gemaakt. Het perceel is wel aangewezen in het provinciaal natuurbeheerplan als 'bestaande natuur' en ligt binnen het projectgebied van de NNB/NNP.	Wel	Aanpassing kaarten
	Indiener verlangt een financiële vergoeding voor opbrengstend erving op zijn perceel	Waterschap is in gesprek met de eigenaar over (financiële) compensatie of mogelijkheden tot verwerving van het perceel.	niet	
Gemaakte afspraken	Er lopen momenteel gesprekken met de indiener over eventuele verwerving van het perceel			
Conclusie	Enkele kaarten worden aangepast in het projectplan			

Zienswijze: 9. 678660				
van:	Bekend bij het waterschap			
Procedureel:	Is tijdig ingediend, namelijk 30 augustus 2023 (is binnen 6 weken na start terinzagelegging). Daarom is deze zienswijze inhoudelijk behandeld.			
	Inhoudelijke punten zienswijze	Reactie waterschap	Wel /niet aanpassen projectplan	Eventuele aanpassingen
	Indiener beschrijft de gevolgen van	Uit de hoogtegegevens (AHN 21) van het perceel blijkt het volgende: laagste punt oostelijk NAP - 0,17, in midden 0,20, westelijk bij sloot 0,10;	niet	

	<p>het verhogen van het peil voor zijn perceel en verzoekt het plan niet uit te voeren of met compensatie te komen</p>	<p>zuidelijk bij sloot -0,15/-0,20, midden 0,20 noorden van perceel -0,15/-0,20 (bron AHN 21 uit geoweb) Voorgestelde peil is -0,40. Dit blijft dus onder het maaiveld.</p> <p>Uitgangspunt voor NNB-project is het realiseren van de beoogde natuurdoelstellingen. Percelen met agrarisch gebruik en een bijbehorende drooglegging passen niet binnen deze natuurdoelstellingen. Doelstelling is dan ook verwerving van agrarische percelen binnen NNB.</p> <p>Er is, de verschillende belangen meewegende, bestuurlijk gekozen voor natschadecompensatie en geen mitigerende maatregelen omdat het laatste een nadelige uitstraling naar het natuurgebied heeft waardoor de natuurdoelen niet worden gehaald.</p> <p>Voor de betreffende inliggende percelen van indiener zijn natschadeberekeningen gemaakt met een daarbij behorende vergoeding. Uitgangspunt is dat met indiener overeenstemming wordt bereikt over verwerving van percelen voordat de peilverhoging plaats vindt. Het waterschap is daarover in gesprek met indiener. Mocht dat niet lukken dat is financiële compensatie aan de orde.</p> <p>Er is een voorstel gedaan voor financiële compensatie per jaar voor de geleden schade Dit conform de 'leidraad herstel natte natuurparels' (oktober 2010 en geactualiseerd januari 2013).</p> <p>Als er ondanks het voorgaande schade ontstaat als gevolg van het projectplan, die redelijkerwijs niet (volledig) voor laste van indiener behoort te blijven en waarvan de vergoeding niet (voldoende) anderszins is verzekerd, kan indiener op grond van artikel 7.14 Waterwet een verzoek om nadeelcompensatie indienen bij het waterschap. Meer informatie hierover is te vinden op de website: www.waterschapbrabantsedelta.nl/nadeelcompensatie-aanvragen</p> <p>Zoals eerder benoemd zal het waterschap voor de exacte bepaling van de schade een grondwatermeetpunt op het perceel plaatsen om inzicht te krijgen in de daadwerkelijke verandering van de grondwaterstand na uitvoering van het plan.</p> <p>Het betreft een inliggend perceel waarbij gehandeld wordt conform de 'leidraad herstel NNP'. Daarbij is het waterschap verplicht om met financiële compensatie te komen. Dit is berekend conform de WWL en ook aan indiener voorgelegd. Het waterschap gaat in gesprek met indiener over de compensatie.</p> <p>De wensen en eisen wat betreft een ruilperceel voor indiener zijn bij het waterschap bekend. Momenteel is er geen grond die daaraan voldoet beschikbaar. Uiteraard wordt er alles aan gedaan om wel middels geschikte grond tot overeenstemming te komen.</p>		
--	--	---	--	--

	Indiener maakt zich zorgen over betreedbaarheid van het perceel irt maai- en oogstwerkzaamheden als het peil wordt verhoogd.	Zoals aangegeven blijft het peil onder het maaiveld. In het voorstel voor financiële compensatie is rekening gehouden met gewasschade door verhoging van het peil. Waterschap gaat in gesprek over de berekening deze vergoeding.		
Gemaakte afspraken	Waterschap is bekend met de wensen van de indiener en blijft daarover in gesprek om tot overeenstemming te komen. Waterschap gaat ook in gesprek over de financiële compensatie.			
Conclusie	Deze zienswijze leidt niet tot wijzigingen in het projectplan en peilenplan			

Zienswijze: 10. 681060				
van:	Bekend bij het waterschap			
Procedureel:	Is tijdig ingediend, namelijk 4 september 2023 (is binnen 6 weken na start terinzagelegging). Daarom is deze zienswijze inhoudelijk behandeld.			
	Inhoudelijke punten zienswijze	Reactie waterschap	Wel /niet aanpassen projectplan	Eventuele aanpassingen
	Indiener geeft aan op het perceel in eigendom nadelige effecten te ondervinden van de peilverhoging en wenst hier een passende compensatie voor te krijgen.	<p>Het perceel valt buiten de NNB/NNP, maar grenst aan het gebied. De peilverhoging heeft enige uitstraling op het perceel. Dit wordt meegenomen in een nieuwe berekening van de natschade (WWL).</p> <p>Het waterschap is in gesprek met indiener en maakt nadere afspraken over mogelijkheden voor (financiële) compensatie naar aanleiding van de resultaten van de WWL berekening.</p> <p>Het ervaren natter worden van het perceel kan ook te maken hebben met de inklinking van veen. De laatste jaren is geen aanpassing geweest van het peilenplan.</p>	Wel	Nieuwe natschade kaartjes worden toegevoegd
Gemaakte afspraken	Contact met indiener over compensatie afhankelijk van resultaten van WWL berekeningen.			
Conclusie	Aangepaste natschade kaartjes worden toegevoegd aan het projectplan			

8. Ambtshalve wijzigingen

Locatie	Onderwerp	Aanpassing
Voorpagina	Titel projectplan	'Ontwerp Projectplan' wordt 'Projectplan'

Projectplan	Omleidingssloot	Aanpassen route omleidingssloot en bijbehorende figuren en teksten
Peilenplan	Omleidingssloot	Aanpassen route omleidingssloot en bijbehorende figuren en teksten
MER	Wijzigingen ppww	Wijzigingen uit het projectplan waterwet en peilenplan doorgevoerd in de MER