

Inspraakrapport Ontwerpverkeersbesluit ligplaats innemen op aangewezen vaarwegen

*Vast te stellen door het college
op 30 augustus 2022*



HOOGHEEMRAADSCHAP
**DE STICHTSE
RIJNLANDEN**

Colofon

Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden (HDSR)

Afdeling Waterbeheer

Postbus 550

3990 GJ Houten

Telefoon: 030 634 57 00

Fax: 030 634 59 97

Website: www.destichtserijnlanden.nl

email: post@hdr.nl

Inhoud

1	Toelichting inspraaknotitie	3
2	De inspraakreacties	4

1 Toelichting inspraaknotitie

Het ontwerpverkeersbesluit ligplaats innemen op aangewezen vaarwegen is gepubliceerd op 28 juni 2022 en heeft ter inzage gelegen van 28 juni 2022 tot en met 12 juli 2022. Dit heeft 1 inspraakreactie opgeleverd.

De zienswijzen en de antwoorden van het waterschap zijn opgenomen in hoofdstuk 2.

Er is aangegeven of de zienswijzen tot een wijziging van het besluit hebben geleid. De inspraaknotitie bestaat uit drie kolommen:

1. Reactie inspreker: In deze kolom is de binnengekomen zienswijze opgenomen.
2. Reactie waterschap: In deze kolom is het commentaar van het waterschap weergegeven.
3. Aanpassing: In deze kolom is aangegeven of de zienswijze tot een aanpassing van het verkeersbesluit leidt.

Op 21 juni 2022 behandelde het college het ontwerp van het verkeersbesluit ligplaats innemen op aangewezen vaarwegen. Het definitieve besluit, inclusief de inspraakreactie, ligt ter besluitvorming voor in het college op 30 augustus 2022.

2 De inspraakreacties

In onderstaande tabel worden de inspraakreacties weergegeven. Kolom 1 geeft een nummering weer die als volgt is opgebouwd: bij 1.a staat de 1 voor inspreker nummer 1. Voor het ontwerpverkeersbesluit ligplaats innemen op aangewezen vaarwegen is een reactie van 1 spreker ontvangen. Daarom is er slechts 1 inspraakreactie in de tabel opgenomen. De naam van betreffende inspreker is verwijderd om de privacy te waarborgen. De letter achter de punt (in dit geval a) is de opsomming van de zienswijzen die per inspreker worden aangegeven per onderwerp en per punt. In dit geval is het eerste onderwerp het eerste punt wat in de inspraakreactie wordt aangegeven en waar het waterschap vervolgens een reactie op geeft.

In de tweede kolom wordt letterlijk weergegeven wat de zienswijze van inspreker is. In de derde kolom wordt weergegeven wat de reactie is van het waterschap. Eventuele aanpassingen in het ontwerp worden weergegeven in de vierde kolom.

Nr. 1	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Aanpassing
1.a	<p><i>Vervallen van de keur-bepalingen</i></p> <p>Wij begrijpen niet waarom regeling van het ligplaatsverbod in een verkeersluit moet plaatsvinden. Want dat vanwege invoering van de Omgevingswet de bepalingen in de keur vervallen, is geen vanzelfsprekend gegeven. Op de overheidswebsite “Informatiepunt Leefomgeving” lezen we bij overgangsrecht dat de regels uit de waterschapskeuren van rechtswege naar de waterschapsverordening verhuizen.</p> <p>Aanvulling d.d. 25-07-2022: Verder begrijpen wij dat over Verkeersbesluiten inspraak niet verplicht is en over veranderingen in de Keur wel. Wij vinden dat een extra argument voor onze zienswijze om dit onderwerp in de Keur te blijven regelen zodat helder is dat inspraak verplicht is.</p>	<p>Het vaarwegbeheer betreft de zorg voor en de aanleg en instandhouding van infrastructurele voorzieningen, die nodig zijn voor het gebruik van het water door de scheepvaart. Het nautisch beheer richt zich op de veiligheid van het scheepvaartverkeer en omvat de verkeersregels op het water. De door het algemeen bestuur op 16 december 2015 vastgestelde nota Vaarwaterbeleid vormt de basis om zowel het vaarwegbeheer als het nautisch beheer te concretiseren ten behoeve van de uitvoering en het dagelijks beheer. Op grond van de Scheepvaartverkeerswetgeving (met name het Binnenvaart Politie Reglement, ‘BPR’) stelt het waterschap vervolgens gebruiksregels vast die nodig zijn voor het varen op de wateren in zijn beheergebied die zijn aangemerkt als openbaar vaarwater. Hierdoor ontstaat de gewenste duidelijkheid over het gebruik als vaarwater door beroeps- en pleziervaart. Geheel passend in de vastgestelde nota Vaarwaterbeleid neemt het waterschap (collegebevoegdheid) daartoe verkeersbesluiten, t.b.v. het reguleren en handhaven van het vaarweg- en nautisch beheer.</p>	<p>Ingediende zienswijze geeft geen aanleiding om het besluit aan te passen.</p>

		<p>Omdat in 2018 bij het vaststellen van de keur, nog geen gebiedsdekkende verkeersbesluiten gereed waren, heeft het algemeen bestuur een overgangshoofdstuk opgenomen in de keur om het vaarwegbeheer tijdelijk te regelen. Inmiddels zijn alle verkeersbesluiten gereed en kan het hoofdstuk uit de keur worden gehaald. Toevalligerwijs valt dit samen met de implementatie van de Omgevingswet, maar strikt genomen betreft het dus een uitwerking van eerdere besluitvorming.</p> <p>De verplichting tot inspraak vormt geen reden om de regels voor het vaarweg- en nautisch beheer dan maar in de keur of waterschapsverordening te houden. Ook bij verkeersbesluiten passen wij, hoewel misschien niet wettelijk verplicht, inspraak toe.</p>	
1.b	<p><i>Democratische legitimatie van het besluit</i> Vanwege de democratische legitimatie moet naar onze mening de voorkeur worden gegeven aan het treffen een regeling door een rechtstreeks gekozen orgaan dat zijn besluiten ook in de openbaarheid neemt. In elk geval zou het besluit een voor belanghebbende begrijpelijke motivatie moeten bevatten.</p>	<p>In de nota Vaarwaterbeleid (zie AB-besluit van 16 december 2015, ag.pnt.4.3.A) heeft het algemeen bestuur – na het doorlopen van een inspraakprocedure - het waterschapsbeleid vastgelegd voor aangewezen vaarwegen en overige vaarwateren in het beheergebied van HDSR en wordt tevens aangegeven hoe het waterschap de taken voor het vaarwegbeheer en nautisch beheer invult. Op het in die nota als zodanig aangemerkt openbaar vaarwater is het BPR van toepassing en op grond daarvan heeft het dagelijks bestuur de bevoegdheid om verkeersbesluiten vast te stellen. Dergelijke besluiten van het dagelijks bestuur zijn onderbouwd, zijn openbaar en worden desgewenst verstrekt.</p>	<p>Ingediende zienswijze geeft geen aanleiding om het besluit aan te passen.</p>
1.c	<p><i>Ankerverbod</i> Gezien de verbeterde uitrusting (elektrische ankergerie en mogelijkheden hydraulische verankering) en het toenemen van het aantal vaartuigen moet naar onze mening ook een ankerverbod worden ingesteld zodat niet op “alternatieve” wijze een lig- of verblijfplek wordt gekozen.</p>	<p>In het voorliggende ontwerpbesluit worden de huidige regels uit de keur voor het ligplaats innemen op aangewezen vaarwegen gecontinueerd. In de huidige regels is bepaald dat het verboden is om ligplaats in te nemen op aangewezen vaarwegen buiten de daarvoor bestemde en ingerichte plaatsen.</p>	<p>Ingediende zienswijze geeft geen aanleiding om het besluit aan te passen.</p>

	<p>Aanvulling d.d. 25-07-2022: De drukte op water neemt meer en meer toe. In bijgaand artikel uit het AD-UN van 25 juli 2022 (zie DM 1896362) wordt dat nog eens verwoord. Evenals te problemen om op te treden tegen de uitstralingseffecten van de drukte als geluidhinder. Als er wordt toegestaan om op wateren te ankeren, kan dat zeer negatieve effecten hebben op de belangen van natuur, landschap en cultuurhistorie en de beleving daarvan door recreanten.</p>	<p>Ankeren is ook het innemen van een ligplaats en wij zien geen noodzaak om in het verkeersbesluit een verbod op te nemen dat uitsluitend is gericht op ankeren en niet op andere manieren om een ligplaats in te nemen.</p>	
<p>1.d</p>	<p><i>Inspraaktermijn</i> Wij beleven een inspraakperiode van 14 dagen als kort, ook om een besluit en de achtergronden wat beter te kunnen bestuderen, informatie te kunnen vragen en/of anderen te kunnen raadplegen. Graag zes weken inspraak voor wat omvangrijker besluiten.</p> <p>Aanvulling d.d. 25-07-2022: Als aangegeven beleven wij een inspraakperiode van 14 dagen als kort, ook om een besluit en de achtergronden wat beter te kunnen bestuderen, informatie te kunnen vragen en/of anderen te kunnen raadplegen. Graag zes weken inspraak voor wat omvangrijker besluiten zodat ook voorkomen wordt dat de mogelijkheid van inspraak juist een volledige vakantieperiode</p>	<p>Verkeersbesluiten hoeven niet ter inzage te worden gelegd maar ons waterschap biedt wel graag de gelegenheid tot inspraak. De inspraakverordening, waarin een periode van 6 weken is voorgeschreven, is echter niet van toepassing. Vandaar dat ervoor is gekozen om het ontwerpbesluit twee weken – gelijk aan eerdere inspraakperiodes voor de verkeersbesluiten - ter inzage te leggen. Wij baseren ons hierbij op artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht. Daarin is geen wettelijke termijn opgenomen; het bestuursorgaan bepaalt het in dat geval zelf.</p> <p>Onder andere omdat slechts de bestaande nautische regels in de keur worden overgeheveld naar het ontwerpverkeersbesluit leek een termijn van 14 dagen lang genoeg voor het indienen van een volwaardige zienswijze.</p>	<p>Ingediende zienswijze geeft geen aanleiding om het besluit aan te passen.</p>

	beslaat en het opstellen van een reactie soms om overleg of het inwinnen van nadere informatie vraagt.	Op zijn verzoek is de inspreker echter een termijn van 6 weken gegeven voor het aanvullen van de zienswijze.	
1.e	Aanvulling d.d. 25-07-2022: Wij attenderen nog eens op ons verzoek om over nog een reactie te kunnen geven op de verwerking van onze zienswijzen voordat er een definitief besluit wordt genomen.	Wij zien geen aanleiding om een mogelijkheid te bieden voor het indienen van nog een reactie of verdere aanvullingen op de zienswijze.	Ingediende zienswijze geeft geen aanleiding om het besluit aan te passen.