



Veiligheidsanalyse Medemblik 2022

Colofon

Uitgave

I&O Research
Piet Heinkade 55
1019 GM Amsterdam

Rapportnummer

2022/198

Datum

augustus 2022

Opdrachtgever

Gemeente Medemblik

Auteurs

Suzanne Brookman
Frank ten Doeschot
Gwendolyn van Straaten

Het overnemen uit deze publicatie is toegestaan, mits de bron duidelijk wordt vermeld.



Inhoudsopgave

Inleiding 5

	Aanleiding Veiligheidsanalyse Medemblik	5
	Afbakening van de Veiligheidsanalyse	5
	Uitvoering van het onderzoek	6
	Leeswijzer	8
A	Algemeen veiligheidsbeeld Medemblik	9
B	Speerpuntenanalyse	12
	1. Nieuwe speerpunten	12
	2. Continuering van huidig beleid	14
	3. Aandachtspunten op basis van kwalitatieve verdieping	15
1	Veilige woon- en leefomgeving	17
	Thema 1.1: Sociale kwaliteit	19
	Thema 1.2: Fysieke kwaliteit	27
	Thema 1.3: Objectieve veiligheid	31
	Thema 1.4: Subjectieve veiligheid	35
2	Bedrijvigheid en veiligheid	39
	Thema 2.1: Veilig winkelgebied	40
	Thema 2.2: Veilige bedrijventerreinen	40
	Thema 2.3: Veilig uitgaan	42
	Thema 2.4: Veilige evenementen	44
	Thema 2.5: Veilig toerisme	44
3	Jeugd en veiligheid	47
	Thema 3.1: Jeugdoverlast en -problematiek	48
	Thema 3.2: Jeugd, alcohol en drugs	50
	Thema 3.3: Veilig in en om de school	53
4	Fysieke veiligheid	54
	Thema 4.1: Verkeersveiligheid	55
	Thema 4.2: Brandveiligheid	57
	Thema 4.3: Externe veiligheid	58
	Thema 4.4: Rampenbestrijding en crisisbeheersing	58
5	Integriteit en veiligheid	60
	Thema 5.1: Polarisatie en radicalisering	61
	Thema 5.2: Georganiseerde (ondermijnende) criminaliteit	64
	Thema 5.3: Veilige publieke taak	68
	Thema 5.4: Informatieveiligheid	69
	Thema 5.5: Cybercrime	70
6	Kernen van Medemblik	73



6.1	Medemblik _____	74
6.2	Lambertschaag/Abbekerk/Sijbekarspel/Benningbroek/Opperdoes _____	76
6.3	Wognum _____	78
6.4	Zwaagdijk-Oost en -West/Nibbixwoud/Midwoud/Oostwoud/Hauwert _____	80
6.5	Wervershoof _____	82
6.6	Andijk _____	84
7	Verklarende factoren onveilig gevoel in de woonbuurt _____	86
7.1	Beschrijving model _____	86
7.2	Wijken met verstoorde veiligheidsbeleving _____	88
7.3	Verklarende factoren per kern _____	89
	Bijlage 1. Toelichting resultaten Veiligheidsmonitor _____	94
	Bijlage 2. Totaaloverzicht beleving leefbaarheid en veiligheid naar gebied _____	97
	Bijlage 3. Overlastcategorieën gemeente _____	98



Inleiding

Aanleiding Veiligheidsanalyse Medemblik

De gemeente Medemblik streeft naar een veilige, leefbare en gezonde samenleving voor haar bezoekers, ondernemers en inwoners. De gemeente werkt hierin samen met inwoners, ondernemers, politie en het maatschappelijk middenveld. De regie op deze samenwerking is de verantwoordelijkheid van de gemeente. Daarnaast heeft de gemeente met veel verschillende veiligheidsvraagstukken te maken. Een effectieve inzet op het veiligheidsdomein vereist keuzes (prioriteiten, instrumenten en samenwerking). De gemeente verankert deze keuzes en de daaruit voortvloeiende missie en visie voor de komende vier jaar in een Integraal Veiligheidsplan (IVP 2023-2026). Voor de uitvoering van het IVP stelt de gemeente twee jaarlijks een concreet uitvoeringsplan op. Om onderbouwde keuzes te maken in het IVP heeft gemeente Medemblik I&O Research gevraagd een veiligheidsanalyse uit te voeren.

Afbakening van de Veiligheidsanalyse

Bij de voorbereiding van het nieuwe IVP wordt gebruik gemaakt van de VNG-methode *Kernbeleid Veiligheid*. Ook de opbouw van deze veiligheidsanalyse beantwoordt aan deze methode. Cruciaal in Kernbeleid Veiligheid is de definitie van integrale veiligheid aan de hand van vijf veiligheidsvelden:

- 1 veilige woon- en leefomgeving;
- 2 bedrijvigheid en veiligheid;
- 3 jeugd en veiligheid;
- 4 fysieke veiligheid;
- 5 integriteit en veiligheid.

Aan het begin van elk hoofdstuk staat een inhoudelijke beschrijving van elk veiligheidsveld.

Gebruikte data

Binnen deze veiligheidsvelden worden verschillende veiligheidsthema's onderscheiden. Deze worden beschreven aan de hand van de volgende gegevens:

- a. informatie vanuit de Veiligheidsmonitor 2021;
- b. informatie vanuit openbare politiedata;
- c. informatie van gemeentelijke data;
- d. openbare data uit andere bronnen (GGD, Halt, Zicht op ondermijning.nl, Waarstaatjegemeente);
- e. informatie vanuit woningcorporaties Medemblik;
- f. duidingssessie en aanvullende gesprekken: kwalitatieve verdieping en oordelen van professionals;
- g. resultaten van consultaties van ondernemers over veiligheid

Beschrijving van geografische verschillen en trends

Het geografische niveau van de veiligheidsanalyse is grotendeels het niveau van de gemeente Medemblik. De uitkomsten benchmarken we, wanneer mogelijk, met regionale cijfers (basisteam en veiligheidsregio), landelijke trends en een vergelijkbare gemeente in de regio die aan de Veiligheidsmonitor heeft deelgenomen (Hollands Kroon). Ook schetst deze veiligheidsanalyse trends in de afgelopen 5-10 jaar. Dit trendbeeld is, net zoals de benchmarking, afhankelijk van de beschikbare data.



Extra toelichting bij beschrijving trendbeeld

De vragenlijst van de Veiligheidsmonitor is grondig herzien, daarnaast is het onderzoek alleen als internetenquête uitgevoerd en zijn er geen papieren vragenlijsten meer gebruikt en is er niet meer nagebeld op de non-respons. Hierdoor zijn de uitkomsten van de Veiligheidsmonitor 2021 niet meer 1-op-1 vergelijkbaar met eerdere edities. Om toch trends en ontwikkelingen in beeld te kunnen brengen is een voorziening getroffen waarmee – door middel van omrekenfactoren – voor een aantal belangrijke indicatoren toch vergelijkingen met eerdere jaren kunnen worden gemaakt. De trendanalyse van de Veiligheidsmonitor Medemblik is hierop gebaseerd.

Voor de beschrijvingen van de trends, gaan we uit van enkele vuistregels:

- Op gemeentelijk niveau: er is sprake van een trend als het verschil tussen 2021 en het eerste meetjaar 3 procent of groter is (bij percentages) en 0,3 punt of groter (bij rapportcijfers en indicatoren).
- Op regionaal niveau zoals het basisteam en de veiligheidsregio: er is sprake van een trend als het verschil tussen 2021 en het eerste meetjaar 2 procent (bij percentages) of 0,2 punt (bij rapportcijfers en indicatoren) of groter is.
- Op landelijk niveau: er is sprake van een trend als het verschil 1 procent of groter is (bij percentages) en 0,1 punt of groter (bij rapportcijfers en indicatoren).

Naast het gemeentelijke beeld is, door middel van verdiepende analyses op de Veiligheidsmonitordata, in deze veiligheidsanalyse ook een beeld geschetst van uitkomsten op het niveau van zes kernen en clusters van kernen in Medemblik.

Uitvoering van het onderzoek

Deze veiligheidsanalyse is uitgevoerd in de periode februari tot en met juli 2022 en bestaat uit de volgende onderdelen: deskresearch, analyse van de data van de Veiligheidsmonitor en een duidingssessie.

Deskresearch

Het onderzoek is gestart met een deskresearch om een goed en zo compleet mogelijk beeld te schetsen van beschikbare indicatoren vanuit landelijke en regionale bronnen die relevant zijn voor deze veiligheidsanalyse. Op basis hiervan is de definitieve indicatorenlijst opgesteld. Deze indicatoren zijn verzameld door de gemeente en door I&O Research (VM-data, openbare bronnen). Deze data is bewerkt en geanalyseerd zodat deze in het rapport kon worden opgenomen.

Extra analyse Veiligheidsmonitor

Naast de standaard analyse is een tweetal aanvullende analyses uitgevoerd op de data van de Veiligheidsmonitor. Deze bestaan uit het opstellen van wijkprofielen en een statistische analyse om de verklarende factoren voor het onveiligheidsgevoel in wijken te achterhalen.

De *wijkprofielen* schetsen per wijk op hoofdlijnen een leefbaarheids- en veiligheidsprofiel, op basis van de positie van de wijk binnen de gemeente en worden mogelijke verklaringen gegeven



voor afwijkingen vanuit samenhang tussen indicatoren. De *statistische analyse* geeft inzicht per wijk in welke factoren ervoor zorgen dat inwoners zich wel eens onveilig voelen in de buurt.

Kwalitatieve duiding

De cijfermatige uitkomsten uit de Veiligheidsanalyse zijn verder aangescherpt door middel van een kwalitatieve duiding. Deze duiding bestond uit een aantal verdiepende gesprekken met een ambtenaar openbare orde en veiligheid. Daarnaast is er ook een duidingssessie gehouden. De duidingssessie is georganiseerd voor collega's werkzaam binnen afdelingen die raakvlakken hebben met de vijf veiligheidsvelden, waaronder Maatschappelijk Beleid, het RIEC, de afdeling toezicht en handhaving en Politie.

De interne duidingssessie had de volgende doelen:

- 1 Uitleg geven over de opzet van de veiligheidsanalyse en hoe de veiligheidsanalyse tot stand is gekomen;
- 2 Het delen van de resultaten per veiligheidsveld;
- 3 De koppeling van de resultaten aan de beleidsmatige en uitvoeringspraktijk.

De uitkomsten uit deze duidingssessie zijn verwerkt in het rapport, als extra praktijkduiding bij de cijfermatige analyse.

Consultatie onder ondernemers in Medemblik

De afdeling Economische Zaken van de gemeente heeft een uitvraag gedaan onder de ondernemersverenigingen naar wat er bij hen speelt op het gebied van veiligheid. En op welk gebied ze de komende jaren graag zien dat de gemeente verder op intensificeert. De resultaten hiervan zijn opgenomen in deze veiligheidsanalyse.



Leeswijzer

De veiligheidsanalyse begint met een analyse van de speerpunten voor het IVP van de gemeente Medemblik, op basis van de kwantitatieve uitkomsten en de kwalitatieve verdieping.

De analyse begint met een algemeen veiligheidsbeeld, gevolgd door de speerpunten die zijn opgesteld op basis van de veiligheidsanalyse en kwalitatieve duiding.

In hoofdstuk 1 tot en met 5 zijn de vijf veiligheidsvelden uitgewerkt, aan de hand van veiligheidsthema's. Elk veiligheidsveld begint met een opsomming van de meest relevante uitkomsten. Elk veiligheidsthema (paragraaf) wordt ingeleid met de mogelijke onderwerpen waaruit dit veiligheidsthema kan bestaan. Het is afhankelijk van de bronnen, of al deze onderwerpen in de paragraaf aan de orde komen. Hoofdstuk 6 schetst een beeld van de zes kernen/kernclusters in Medemblik, ten aanzien van de vijf veiligheidsvelden. Dit hoofdstuk geeft een visuele vergelijking van de gebieden van Medemblik, ten opzichte van de gemeente op verschillende aspecten. Hoofdstuk 7 laat zien wat de verklarende factoren voor de onveiligheidsgevoelens in de buurt per kern in Medemblik zijn.

Bijlage 1 geeft meer achtergronden over de uitvoering van en resultaten uit de Veiligheidsmonitor waaraan de gemeente Medemblik in 2021 heeft deelgenomen. Bijlage 2 toont in een oogopslag verschillen in de beleving van veiligheid en leefbaarheid tussen de zes gebieden van Medemblik. Bijlage 3 laat de indeling zien die door de gemeente Medemblik wordt gehanteerd bij de registratie van meldingen openbare ruimte.



A Algemeen veiligheidsbeeld Medemblik

De Veiligheidsanalyse Medemblik start met een algemeen veiligheidsbeeld. Dit algemene beeld geeft een schets van de belangrijkste veiligheidsaspecten in de gemeente en biedt inzichten in de beleving van de veiligheid en leefbaarheid in de buurt onder inwoners. Deze Veiligheidsanalyse vormt de basis voor de speerpuntenanalyse. De Veiligheidsanalyse is opgebouwd uit cijfers van verschillende bronnen: de Veiligheidsmonitor 2021, politieregistraties, gemeente Medemblik, GGD, CBS, woningcorporaties en een duidingssessie met diverse veiligheidspartners in de gemeente Medemblik.

Inwoners ervaren een leefbare en veilige woonbuurt

Medemblikkers ervaren, op basis van de veiligheidsmonitor, hun woonbuurt als leefbaar en veilig en beoordelen deze twee aspecten respectievelijk met een 7,8 en 7,7 als rapportcijfers. Medemblikkers ervaren ook een betere leefbaarheid en meer veiligheid ten opzichte van het basisteam, de veiligheidsregio en landelijk. Ook zijn inwoners, ten opzichte van 2013 positiever over deze twee aspecten.

In de buurten van Medemblik heerst een sterke sociale cohesie

Uit de Veiligheidsmonitor blijkt dat in Medemblik een sterkere sociale cohesie¹ in woonbuurten heerst in vergelijking tot het basisteam, de veiligheidsregio en Nederland. Medemblikkers zijn ook actiever op het vlak van buurtpreventie. De actieve deelname aan buurtpreventie uit zich vooral in deelname aan een buurtpreventie-app. Echter zijn niet alle kernen in Medemblik even actief op het vlak van buurtpreventie. In de kern Andijk en het cluster Opperdoes/ Twisk/ Lambertschaag/ Abberkerk/ Sijbekarspel en Benningbroek gebruiken relatief weinig inwoners buurtpreventie.

Weinig ervaren sociale overlast, wel toename van meldingen sociale overlast

Naast een hoge sociale cohesie, ervaren inwoners ook minder sociale overlast in de woonbuurt (8%) dan gemiddeld in het basisteam (10%), de veiligheidsregio (9%) en landelijk (12%). De ervaren sociale overlast is ook lager ten opzichte van 2013 (12%) (op basis van de Veiligheidsmonitor).

Ondanks dat de ervaren sociale overlast in Medemblik relatief laag ligt, zijn meldingen van sociale overlast bij zowel de politie, gemeente als de woningcorporaties toegenomen tussen 2019 en 2021. Voor de politie en de gemeente komt dit voornamelijk door een stijging in de meldingen van jeugdoverlast. Ook blijkt uit de politiecijfers dat er een sterke stijging zichtbaar is van de overlastcijfers gericht op verwarde personen. Deze ontwikkelingen zijn wellicht het gevolg van de coronapandemie. Echter ondervinden inwoners, op basis van de Veiligheidsmonitor, beperkte overlast van jongeren.

De coronapandemie kan ook effect hebben op de meldingen bij Veilig Thuis. Tussen 2019 en 2020 zijn er meer meldingen binnengekomen van zowel (ex)partnergeweld als kindermishandeling in de gemeente Medemblik. Tot slot zijn de politiemeldingen van overlast van drugs/drank in 2021

¹ De mate van sociale cohesie is berekend op basis van een schaalscore, bestaande uit de volgende stellingen: 'de mensen gaan in deze buurt op een prettige manier met elkaar om', 'ik voel me thuis bij de mensen in de buurt', 'ik woon in een gezellige buurt waar mensen elkaar helpen' en 'de mensen kennen elkaar in deze buurt nauwelijks'.

toegenomen (ondanks de sluiting van horeca en evenementen in deze periode). Dit kan mogelijk samenhangen met de toename in gemelde overlast van verwarde personen en (hang)jongeren.

Inwoners beoordelen fysieke kwaliteit over het algemeen positief, wel toename aan meldingen

In Medemblik beoordelen inwoners de fysieke kwaliteit² gemiddeld met een 6,5 (op basis van een schaalscore lopend van 0-10). Dit is gelijk aan de andere benchmarkgebieden en aan de beoordeling in 2013. Hoewel inwoners de fysieke kwaliteit hetzelfde beoordelen als in 2013, ervaren inwoners minder overlast van fysieke verloedering (17%) dan in 2013 (23%). De ervaren fysieke overlast laat een vergelijkbaar beeld zien als de ervaren sociale overlast. Medemblikkers ervaren minder fysieke overlast in vergelijking tot het basisteam en Nederland en de ervaren overlast is ten opzichte van 2013 afgenomen. De gemeente heeft tussen 2018 en 2021 wel meer meldingen van overlast binnengekregen. Deze toename komt vooral door een toename van 'overige' vormen van overlast.

Ervaren fysieke overlast in Medemblik

De ervaren overlast van stank, te hard rijdend verkeer en geluid (door horeca of evenementen) kan ook van invloed zijn op hoe inwoners de fysieke kwaliteit in hun woonbuurt beoordelen. Inwoners ervaren, op basis van de Veiligheidsmonitor, relatief weinig overlast vanuit de horeca of evenementen. Dit blijkt ook uit het feit dat er nauwelijks meldingen bij de politie van deze vormen van overlast zijn gedaan.

Van de Medemblikkers ervaart vijf procent veel stankoverlast, significant meer dan inwoners de veiligheidsregio Noord-Holland-Noord (3%). Met name in de kernen Medemblik en Lambertschaag/Abbekerk/Sijbekarspel/Benningbroek/Opperdoes ervaren inwoners hier veel overlast van.

Daarnaast ervaren drie op de tien inwoners veel verkeersoverlast (31%), met name van te hard rijden. Hoewel dit niet significant afwijkt ten opzichte van de referentiegebieden, is dit wel de meest voorkomende vorm van overlast in Medemblik. De problematiek rondom verkeersoverlast is ook zichtbaar in de meldingen bij de gemeente. Tussen 2019 en 2021 is het aantal meldingen van verkeer bij de gemeente toegenomen, dit geldt ook voor de geregistreerde misdrijven in het verkeer.

Tot slot blijkt uit de duidingssessie dat Medemblik de laatste jaren een aantrekkelijke plek is geworden voor watertoerisme. De gemeentelijke cijfers met betrekking tot watertoerisme geven een beeld vanaf 2020. In de periode 2020 – 2021 is een lichte afname in overlastmeldingen (van 104 naar 82 meldingen). Dit zijn echter 'coronajaren', van de situatie voor corona is geen cijfermatig beeld. Uit de politieregistraties blijkt ook dat er over de periode 2016-2021 minder diefstallen op het water zijn geregistreerd.

Afname van delicten in Medemblik, met uitzondering van cybercrime

De politieregistraties laten een afname zien in verschillende vormen van delicten in Medemblik: vermogensdelicten (waaronder woninginbraken), geweldsdelicten en verschillende vormen van diefstal (winkeldiefstal, diefstal op bedrijventerreinen en diefstal op het water). Ook uit de Veiligheidsmonitor blijkt dat de objectieve slachtoffercijfers van vermogensdelicten zijn

² De fysieke kwaliteit bestaat uit een opstelsom van de tevredenheid over vijf type fysieke voorzieningen: onderhoud van stoepen, straten en pleintjes, onderhoud van parken en plantsoenen, de straatverlichting, de speelplekken, de voorzieningen voor jongeren in de buurt.

afgenomen ten opzichte van 2013. Het slachtofferschap van geweldsdelicten is op basis van de Veiligheidsmonitor nagenoeg gelijk gebleven ten opzichte van 2013.

Terwijl traditionele delicten afnemen, neemt het slachtofferschap van online criminaliteit juist een vlucht. Dit blijkt uit de cijfers van de politieregistraties. Uit de Veiligheidsmonitor blijkt dat een op de zes (17%) inwoners slachtoffer zijn geworden van online criminaliteit. Dit ligt hoger dan de verschillende vormen van traditionele criminaliteit.

Ondermijning in Medemblik

Ondermijning is een vorm van criminaliteit dat een rol in het veiligheidsbeeld speelt.

Ondermijning kent veel facetten, een onderdeel van hiervan is drugscriminaliteit. Uit de Veiligheidsmonitor blijkt dat bijna twee procent van de inwoners uit Medemblik veel overlast ervaart van drugshandel. Dit ligt lager in vergelijking tot het basisteam en de veiligheidsregio. De politieregistraties omtrent drugshandel zijn over de periode 2016-2021 redelijk stabiel gebleven. Daarnaast blijkt uit data van het RIEC dat Medemblik niet verschilt van Nederland op het percentage verdachten van drugsdelicten in de gemeente.

Uit verdiepende gesprekken met de gemeente blijkt dat de gemeente zelf geen registraties beschikbaar heeft op het vlak van ondermijning. De gemeente heeft wel een aantal integrale controles uitgevoerd. Bij deze controles zijn een aantal drugspanden opgespoord, wat heeft geleid tot sluiting van deze panden. De uitkomsten van deze controles geven de gemeente wel een beeld van het probleem in Medemblik.

B Speerpuntenanalyse

Inleiding

Een aantal uitkomsten van de Veiligheidsanalyse en de kwalitatieve verdieping (duidingssessie) geeft aanleiding voor het opstellen van speerpunten. Het betekent niet dat de andere thema's die wel terugkomen in de Veiligheidsanalyse, maar niet in deze speerpuntenanalyse, geen aandacht behoeven. Continuering van beleid is op deze punten alsnog noodzakelijk.

De opgestelde speerpunten dienen als extra ondersteuning in het opstellen van het Integraal Veiligheidsplan van de gemeente Medemblik. Deze speerpunten zijn *geen* prioriteitenlijst. Dit wil zeggen dat deze niet een bepaalde rangorde kennen. Het is aan de gemeente om deze prioritering, wanneer nodig, te bepalen. Wel is er een onderscheid gemaakt in de soorten speerpunten: nieuwe speerpunten, speerpunten met betrekking tot continuering van het beleid en aandachtspunten die voortkomen uit de kwalitatieve verdieping van de Veiligheidsanalyse.

1. Nieuwe speerpunten

De uitkomsten van de Veiligheidsanalyse geven aanleiding tot het creëren van een aantal nieuwe speerpunten voor de gemeente Medemblik.

Speerpunt: inzetten op kernen die achterblijven in buurtpreventie

Er is in de gemeente Medemblik sprake van een relatief hoge mate van buurtpreventie. Echter, er zijn wel verschillen tussen de kernen in Medemblik. In de kern Andijk en het cluster Opperdoes / Twisk / Lambertschaag / Abbekerk / Sijbekarspel / Benningbroek is een relatief lage mate van buurtpreventie. Een speerpunt voor de gemeente Medemblik is om extra in te zetten op de kernen die achterblijven in buurtpreventie.

Speerpunt: integrale aanpak overlastproblematiek op snijvlak zorg en veiligheid

Bij zowel gemeente als politie zijn de meldingen op het gebied van sociale overlast over de tijd toegenomen. De gemeente en de politie kregen in de periode 2018 – 2021 vooral meer meldingen binnen van hangjongeren en verwarde personen, dit komt mede door de coronapandemie. Uit de duidingssessie bleek dat deze twee thema's een integrale aanpak vergen tussen zorg en veiligheid en dat deze aanpak in Medemblik versterkt kan worden. Een speerpunt zit mogelijk niet in *meer* inzet op deze vorm van overlast, maar in een betere integrale samenwerking, zowel binnen de gemeente, tussen de afdelingen Zorg en Samenleving en Veiligheid, als tussen de gemeente en politie. Deze betere samenwerking kan leiden tot meer vroegsignalering en een preventieve aanpak van het probleem.

Speerpunt: overlastcijfers jongeren en drank en drugs monitoren om na te gaan of stijging een tijdelijk corona-effect was of een structureel karakter kent

Bij zowel de politie als de gemeente zijn de meldingen door jeugdoverlast en hangjongeren toegenomen, met name tussen 2020 en 2021. Ook zijn de meldingen van drank- en drugsoverlast bij de politie tussen 2019 en 2021 toegenomen. Een speerpunt ligt, op basis van de cijfers, vooral in het monitoren van de overlast, om na te gaan of het om een tijdelijke stijging (vanwege de coronapandemie) gaat.

Speerpunt: Komen tot een overkoepelend registratiesysteem sociale overlast

Uit de uitkomsten van de Veiligheidsmonitor blijkt dat inwoners twee vormen van sociale

overlast het meest zien in de buurt: rondhangende jongeren (23%) en overlast van andere buurtbewoners (20%). Vier procent van de inwoners uit Medemblik ervaart zelf veel overlast van andere buurtbewoners. Ondanks dat deze vorm van overlast volgens inwoners veel voorkomt, krijgt de gemeente relatief weinig meldingen hiervan binnen. Ook zijn de meldingen omtrent burenruzies tussen 2018 en 2021 afgenomen. Echter blijkt uit gesprekken met de gemeente dat de meldingen gericht op buurtbemiddeling zowel via de wijkteams als de gemeentelijke handhaving binnen kunnen komen. Hier is momenteel een werkafspraken voor gemaakt. De cijfers van de gemeente gaven, tot op heden, dus een onvolledig beeld van de werkelijke aantallen. Ook is buurtbemiddeling geen wettelijke taak van de gemeente en tot op heden dus ook niet belegd binnen de organisatie. Een speerpunt is om tot een overkoepelend registratiesysteem te komen. Een gedegen registratiesysteem, waardoor de overlast beter in kaart kan worden gebracht vormt ook de basis voor een professionelere aanpak van buurtbemiddeling.

Speerpunt: monitoren en inzetten op veilig (water)toerisme

De registraties van diefstallen op en aan het water zijn tussen 2020 (22 registraties) en 2021 (5 registraties) sterk gedaald. Echter blijkt uit de duidingssessie dat Medemblik een grotere trekpleister is geworden voor watertoerisme, mede door de coronapandemie en dat er signalen bij de gemeente binnenkomen van omwonenden die overlast ondervinden van watertoerisme. Nu de coronamaatregelen zijn afgeschaald en er weer meer recreatiemogelijkheden zijn, is het belangrijk om de ervaringen van inwoners te blijven monitoren. Dit om na te gaan in hoeverre er sprake blijft van overlast, of dat deze ontwikkeling van tijdelijke aard was. Wanneer nodig, kan worden ingezet op veilig (water)toerisme. Om Medemblik zo aantrekkelijk te houden voor (water)toerisme en de omwonenden kan dit thema een speerpunt zijn voor politie en gemeente (gemeentelijke handhaving).

Speerpunt: betere registratie overlastmeldingen gemeente

Er is tussen 2018 en 2021 een toename zichtbaar in de Fixi meldingen van overlast bij de gemeente. De toename in meldingen van fysieke overlast komt vooral tot uiting in een toename van 'overige' meldingen. Het is van belang om deze meldingen beter en fijnmaziger te registreren, om zo de categorie overige meldingen zoveel mogelijk te verkleinen. Een accuratere registratie leidt namelijk tot betere monitoring en signalering van trends in de overlastvormen. Als de registraties beter en fijnmaziger worden geregistreerd, kan de gemeente boa's en handhavers effectiever inzetten om de verschillende overlastproblematiek aan te pakken.

Speerpunt: In overleg met de Omgevingsdienst achterhalen hoe groot de ervaren stankoverlast is

Inwoners van Medemblik ervaren relatief veel stankoverlast, meer dan de inwoners in de veiligheidsregio en het basisteam. In de kernen Medemblik en Lambertschaag/ Abbekerk/ Sijbekarspel/Benningbroek/Opperdoes ervaren inwoners meer stankoverlast dan in de rest van de gemeente. De gemeente ontvangt echter weinig meldingen van deze overlast. Dit komt waarschijnlijk doordat meldingen vooral bij de Omgevingsdienst binnenkomen. Deze vorm van overlast kan mogelijk wel van invloed zijn op het gevoel van leefbaarheid in de woonbuurt bij inwoners.

Speerpunt: gezamenlijke aanpak verkeersveiligheid gemeente, politie en Openbaar Ministerie

Uit de Veiligheidsmonitor blijkt dat een kwart van de inwoners veel overlast ervaart door hardrijdend verkeer. Vooral in de kernclusters Lambertschaag/Abbekerk/Sijbekarspel/Benningbroek/Opperdoes en Zwaagdijk-Oost en -West/Nibbixwoud/Midwoud/Oostwoud/



Hauwert ervaren bewoners veel overlast hiervan. Daarnaast laten de politieregistraties een toename zien in de geregistreerde misdrijven van rijden onder invloed in de hele gemeente. Deze stijging is vooral zichtbaar geweest tussen 2017 en 2018, hierna is het aantal registraties redelijk stabiel.

Momenteel zet de gemeente in op hotspots met betrekking tot verkeersoverlast, terwijl de politie overlast door te hard rijdend verkeer aanpakt en inzet pleegt op rijden onder invloed. Een stijging in de registraties 'rijden onder invloed' komt dus ook (deels) door extra inzet van de politie op dit vlak. Uit gesprekken met de gemeente blijkt dat verkeersveiligheid voor de politie ook een prioriteit is. De twee aspecten van verkeersoverlast: hard rijdend verkeer en rijden onder invloed vergen een verschillend aanpak. De aanpak van hard rijdend verkeer zit in het versterken van de samenwerking tussen de gezagsdriehoek (politie, gemeente en Openbaar Ministerie), door het maken van gedeelde afspraken. Op het gebied van rijden onder invloed ligt de primaire verantwoordelijkheid bij de politie, de gemeente kan dit beleidsmatig prioriteren in haar Integraal Veiligheidsplan en wanneer nodig inzetten op preventie.

Speerpunt: inzet op cybercrime, mogelijk in regionaal verband (Noord-Holland Samen Veilig)

Op basis van de uitkomsten van de Veiligheidsmonitor blijkt dat in Medemblik het slachtofferschap van online criminaliteit vergelijkbaar is aan het regionale en landelijke beeld. Ook is er in de afgelopen jaren, in lijn met het landelijke en regionale beeld, een stijging in het aantal geregistreerde misdrijven van cybercrime. Daarnaast maakt een op de vijf inwoners zich zorgen dat zij hier slachtoffer van zullen worden. Dit maakt dat, net zoals in de rest van Nederland, cybercrime voor de gemeente Medemblik ook een belangrijk speerpunt is. Omdat deze vorm van criminaliteit zich niet beperkt tot de gemeentegrenzen, vergt dit een regionale aanpak.

2. Continuering van huidig beleid

De uitkomsten van de Veiligheidsanalyse geven aan de ene kant aanleiding tot nieuwe speerpunten en aan de andere kant ook aanleiding tot continuering van huidig beleid. Vooral de uitkomsten die duiden op een 'positieve' ontwikkeling (daling van criminaliteits- dan wel overlastcijfers) geven aanleiding tot continuering van het huidige beleid. Wanneer er sprake is van een actuele daling zou deze (deels) kunnen komen door de effectiviteit van het beleid, maar ook (deels) door de coronapandemie. Het is dus belangrijk om het beleid te continueren, deels omdat het huidige beleid mogelijk effectief is en deels om een beter beeld te krijgen van de situatie na corona.

Speerpunt: continuering van de aanpak op bedrijventerreinen

Op basis van de politiecijfers is een afname zichtbaar tussen 2016 en 2021 in diefstal en inbraak op bedrijventerreinen. Sinds 2018 pleegt de politie extra inzet op dit thema, in samenwerking met de bedrijventerreinen. Deze inzet lijkt, op basis van de registraties, zijn vruchten af te werpen. Dit is aanleiding om deze aanpak op zijn minst te continueren.

Speerpunt: Actualisering huidig horeca-, alcohol- en drugsbeleid

Op basis van de resultaten uit de veiligheidsmonitor blijkt dat er weinig overlast van horeca en evenementen wordt ondervonden door de inwoners. Dit is echter wel het beeld ten tijde van corona, toen veel horeca gesloten was en evenementen niet door gingen. De overlast ligt in Medemblik daarnaast nog lager dan in de referentiegebieden. Het drugsgebruik van jongeren (tussen de 16 en 25 jaar) in Medemblik is nagenoeg gelijk aan dat van de veiligheidsregio en

landelijk. Wel is het alcoholgebruik van jongeren in Medemblik tussen 2017 en 2021 gestegen van onder het gemiddelde van de veiligheidsregio en landelijk naar erboven. Uit verdiepende gesprekken met de gemeente blijkt dat het regionale preventie- en handhavingsplan gericht op jeugd alcohol en drugs afloopt en geactualiseerd moet worden. Een actualisering van de huidige aanpak is op zijn plek, om de cijfers, met name gericht op alcoholgebruik van jongeren niet verder te doen stijgen. Parallel hieraan moeten de cijfers gemonitord blijven, om beter zicht te krijgen op een eventueel corona-effect.

Speerpunt: blijven monitoren meldingen Veilig Thuis en bedacht zijn op (lange termijn) gevolgen

In Medemblik was in 2020 sprake van een stijging ten opzichte van 2019 in het aantal meldingen bij Veilig thuis over vermoedens van kindermishandeling en (ex)partnergeweld. In 2021 is het aantal meldingen van kindermishandeling gedaald, maar nog boven het niveau van 2019. Deze stijging in 2020 wordt waarschijnlijk grotendeels veroorzaakt door de coronapandemie. De verhouding tussen de gemeente en Veilig Thuis ligt verankerd in een samenwerking tussen Veilig Thuis en de wijkteams. Verder heeft de gemeente drie aandachtsfunctionarissen (Huiselijk Geweld, verdeeld over de teams WMO, maatschappelijk werk en jeugdhulpverleners) om collega's te ondersteunen bij de samenwerking met Veilig Thuis en bij het doen van mogelijke meldingen. Het is belangrijk om deze meldingen te blijven monitoren en bedacht te zijn op de mogelijke (lange termijn) gevolgen. Het speerpunt bij dit vraagstuk ligt op het vlak van monitoring en alert zijn op stijgingen van meldingen. Door middel van monitoring kan goed zicht worden gehouden op de problematiek en na worden gegaan of de stijging een tijdelijk corona-effect betreft. Dit gegeven is van belang omdat in de huidige situatie er al sprake is van lange wachlijsten in combinatie met personeelstekort (overigens ook een landelijk beeld). Een langdurige stijging kan de zorgketen verder in de knel brengen.

Speerpunt: veiligheid publieke taak verder waarborgen

In Medemblik is door ambtenaren een beperkt aantal meldingen gedaan van tegen hen gericht geweld. Uit onderzoek van I&O Research blijkt op landelijk niveau echter een lichte toename van geweld en agressie tegen overheidsmedewerkers en politici in de periode 2016 - 2021.³ Daarnaast blijkt ook dat ambtenaren het niet altijd melden, omdat ze vinden dat het bij hun werk hoort. Het daadwerkelijke probleem zou dus groter kunnen zijn dan de registraties aantonen. Het is dan ook belangrijk dat de gemeente in gesprek blijft met haar medewerkers om zo een beter beeld te krijgen van de situatie in Medemblik en wanneer nodig adequate maatregelen kan nemen.

3. Aandachtspunten op basis van kwalitatieve verdieping

Tot slot gaven de duidingssessie en verdere gesprekken met de gemeente Medemblik nog aanleiding tot enkele andere speerpunten. Deze speerpunten hebben vooral betrekking op extra investeren in en meer vormgeven aan het huidige beleid.

Speerpunt: extra investeren in de rampenbestrijding en crisisbeheersing van de gemeente

De afdeling Openbare Orde en Veiligheid van de gemeente Medemblik ziet een ontwikkeling in het werkveld van crisisbeheersing en rampenbestrijding. Er komt in dit werkveld steeds meer nadruk te liggen op de aanpak van maatschappelijke crises. De aanpak van deze crises loopt steeds vaker via de structuren van de rampenbestrijding en crisisbeheersing. Deze ontwikkeling

³ <https://www.ioresearch.nl/actueel/agressie-en-geweld-tegen-lokale-politici-neemt-verder-toe/>

vergt meer inzet van de gemeente, om aan haar wettelijke taak te kunnen voldoen. Deze ontwikkeling wordt ook op landelijk niveau onderkend door de regioburgemeesters in de strategische agenda 2022-2025.⁴ Uit deze agenda blijkt dat het aanpakken van de maatschappelijke onrust gekenmerkt wordt als één van de thema's en ambities. Een speerpunt is dan ook een extra investering in de rampenbestrijding en crisisbeheersing van de gemeente, om zo ook toekomstbestendig te zijn op dit vlak.

Speerpunt: meer vormgeven aan het BIBOB-beleid in de aanpak van georganiseerde criminaliteit
In de duidingssessie gaven de deelnemers aan dat het BIBOB-beleid, als onderdeel van de aanpak van georganiseerde criminaliteit en ondermijning, nog verder vormgegeven kan worden. De huidige BIBOB-procedures zijn alleen nog gericht op drank- en horecavergunningen. Met het uitbreiden van deze procedures kan de BIBOB een sterker middel worden in de preventieve aanpak van ondermijnende criminaliteit. Verder kan het aanstellen van een BIBOB-handhaver de gemeente helpen om hier meer aandacht aan te besteden. Het speerpunt is dan ook het BIBOB-beleid beter vormgeven.

Speerpunt: aandacht voor ondermijnende criminaliteit

In West-Friesland, waar de gemeente Medemblik onder valt, is de combinatie tussen infrastructuur, inrichting en bedrijvigheid volgens de gemeente Medemblik aantrekkelijk voor ondermijning. Medemblik specifiek is waterrijk en beschikt over verschillende recreatieparken, havens, horeca, diverse industrieterreinen, een groot buitengebied en diverse bedrijven in de agrarische sector. Deze combinatie van factoren kan Medemblik een aantrekkelijke gemeente maken voor ondermijnende criminele activiteiten. Hoewel de gemeente zelf geen kwantitatieve data heeft om dit volledig probleem in kaart te brengen, versterken een aantal integrale controles waar drugspannen zijn opgerold, wel dit beeld. Ook de bovengenoemde specifieke kenmerken van Medemblik geven aanleiding tot extra alertheid op het thema ondermijning, omdat de gemeente op deze vlakken kwetsbaarheden signaleert die deze sectoren gevoelig kunnen maken voor ondermijning.

Bij de gemeente is bekend dat niet alle recreatieparken vitaal zijn. Havens kunnen worden ingezet voor het vervoeren van goederen en mensen. Voor zowel recreatieparken als havens geldt dat men makkelijker in de anonimiteit kan verblijven.

Sommige horecabedrijven houden lastig het hoofd boven water, de coronapandemie heeft dit versterkt.

De bollen- en bloemenbedrijven in de agrarische sector maken op piekmomenten veel gebruik van arbeidsmigranten. Deze arbeidsmigranten hebben huisvesting nodig en zijn niet altijd goed op de hoogte van de rechten die men heeft. Dit kan mensenhandel of uitbuiting in de hand werken. In diverse kernen zijn industrieterreinen aanwezig, met onder meer bedrijfsverzamelgebouwen. De bedrijfspannen worden naast bedrijvenactiviteiten steeds vaker gedeeltelijk ingezet en ingericht voor privé- of nevenactiviteiten gericht op samenkomsten. Het zicht hierop is beperkt. In Medemblik zijn ook motorclubs op industrieterreinen gevestigd. Het is voor de gemeente Medemblik van belang om deze signalen te kunnen objectiveren in een ondermijningsbeeld, zodat de aard en omvang van de problematiek inzichtelijk wordt. Op basis van dit beeld kan de gemeente, in samenwerking met het Regionaal Informatie- en Expertisecentrum (RIEC), een gerichte aanpak op ondermijning opstellen.

⁴https://www.regioburgemeesters.nl/save692/RBM%20Strategische%20Agenda%20Regioburgemeesters_DEF.pdf

1 Veilige woon- en leefomgeving

In dit veiligheidsveld staan de veiligheid en leefbaarheid in de ‘alledaagse woon- en leefomgeving’, in de wijk, de woonbuurt en de straat centraal. Hoofdthema’s zijn (1) sociale kwaliteit, (2) fysieke kwaliteit, (3) objectieve veiligheid, (4) subjectieve veiligheid. De informatie uit het hoofdstuk veilige woon- en leefomgeving is afkomstig van:

- Veiligheidsmonitor 2012–2021;
- Politieregistratie (2012 – 2021);
- Gegevens van Zorg- en Veiligheidshuis;
- Registraties overlast gemeente Medemblik (2018– 2022);
- Registraties van de woningcorporaties;
- Gegevens uit Waar Staat je Gemeente;
- Kwalitatieve duiding.

De belangrijkste uitkomsten op het thema veilige woon- en leefomgeving zijn:

1.1 Sociale kwaliteit

- Inwoners uit Medemblik ervaren een hoog niveau van leefbaarheid in de wijk, dit is ook toegenomen t.o.v. 2013.
- Inwoners van Medemblik maken meer gebruik van buurtpreventie dan landelijk, met uitzondering van Burgernet. Binnen de gemeente zijn wel verschillen naar het gebruik van buurtpreventiemiddelen.
- Inwoners van de gemeente ervaren *minder sociale overlast* dan de referentiegebieden (basisteam, veiligheidsregio en Nederland). Op basis van de Veiligheidsmonitorcijfers bestaat de sociale overlast die Medemblikkers ervaren vooral uit overlast van **andere buurtbewoners**.
- Tussen 2016 en 2021 is er een *stijging* te zien van meldingen van (sociale) overlast in de politieregistratie. Specifiek voor sociale overlast komt dit door een toename van meldingen van **verwarde personen**. Een verdere uitsplitsing laat zien dat deze toename in 2019 in gang is gezet.
- Tussen 2018 en 2021 zijn bij de gemeente de meldingen van sociale overlast ook toegenomen, vooral op het vlak van **hangjongeren**.

1.2 Fysieke kwaliteit

- De schaalscore voor fysieke kwaliteit ligt in Medemblik even hoog als in de referentiegebieden, met uitzondering van Hollands Kroon (daar krijgt fysieke kwaliteit een lagere beoordeling).
- De ervaren overlast van fysieke verloedering is afgenomen in Medemblik. Hiermee volgt Medemblik de trend in de referentiegebieden. Het percentage inwoners dat overlast door fysieke verloedering ervaart, ligt in Medemblik in 2021 wel onder het landelijke niveau en dat van het basisteam.
- Het slachtofferschap van vandalisme is in Medemblik tussen 2013 en 2021 afgenomen.
- De overlastmeldingen (waaronder vandalisme) bij de gemeente zijn tussen 2018 en 2021 juist toegenomen. Dit komt met name door een toename in de *overige* categorie.
- De registraties van vernielingen bij de politie zijn tussen 2016 en 2019 afgenomen, vanaf 2019 is een toename zichtbaar.

1.3 Objectieve veiligheid

- Er is een forse afname in het slachtofferschap van vermogensdelicten in Medemblik. Hierin volgt Medemblik de regionale en landelijke trend. De politieregistraties laten tussen 2016 en 2021 ook een dalende trend zien.
- Het slachtofferschap van geweldsdelicten is tussen 2013 en 2021 stabiel gebleven in Medemblik. In de referentiegebieden is in deze periode hetzelfde beeld te zien. Met uitzondering van Hollands Kroon, daar is wel een afname te zien in dit type slachtofferschap.
- In de politieregistraties is wel een afname zichtbaar in geweldsdelicten; tussen 2016 en 2021.
- Het aantal casussen voor de Persoonsgebonden Aanpak is toegenomen van 0 in 2017 naar 7 in 2021. Het aantal casussen betreffende Z.S.M. schommelt over de jaren.

1.4 Subjectieve veiligheid

- Inwoners geven de veiligheid in hun woonbuurt een ruim voldoende (7,7). Ze beoordelen de veiligheid in hun woonbuurt significant positiever dan het basisteam (7,5) en de veiligheidsregio (7,6).
- Ten opzichte van 2013 zijn inwoners positiever over de veiligheid in hun woonbuurt. Toen gaven ze de veiligheid een 7,3.
- Drie op de tien inwoners van Medemblik voelen zich wel eens onveilig in het algemeen, één op de tien voelt zich wel eens onveilig in de eigen woonbuurt.
- Het percentage inwoners dat zich onveilig voelt in het algemeen en in de eigen woonbuurt is gedaald.
- Dat inwoners van Medemblik zich relatief veilig voelen, blijkt ook uit de relatief geringe mate waarin inwoners vermijdingsgedrag vertonen. Een klein deel van de inwoners vertoont vaak één of meerdere vormen van vermijdingsgedrag.

Thema 1.1: Sociale kwaliteit

De sociale kwaliteit van een woonbuurt, wijk of kern wordt sterk beïnvloed door 'intermenselijke relaties'. Belangrijke 'positieve' aspecten zijn betrokkenheid van bewoners bij de woonbuurt, de kwaliteit van sociale netwerken, informele sociale controle, samenredzaamheid, e.d. De sociale kwaliteit kan onder druk komen te staan door verschijnselen als woonoverlast, burengerucht, overlast 'verwarde personen', Multi probleemgezinnen/-huishoudens, overlast door illegale bewoning, intimiderende buurtbewoners (zgn. 'onaantastbaren'), drank- en drugsoverlast, prostitutie. Begrippen verwant aan 'sociale kwaliteit' zijn bijv. 'veerkracht' en 'vitaliteit' van de woonbuurt.

Leefbaarheid woonbuurt krijgt ruim voldoende

Inwoners van Medemblik geven in 2021 de leefbaarheid van hun woonbuurt een ruim voldoende (7,8). Dit rapportcijfer ligt significant hoger dan in het basisteam (7,7). Inwoners van Medemblik ervaren ook een betere leefbaarheid in de woonbuurt dan gemiddeld in de veiligheidsregio (7,7) en Nederland (7,6) (zie de laatste kolom van tabel 1.1).

In de periode 2013 – 2021 zijn inwoners van Medemblik positiever geworden over de leefbaarheid in hun woonbuurt. In 2013 beoordeelden inwoners de leefbaarheid met een 7.5. Met daarbij de kanttekeningen dat het gaat om gecorrigeerde cijfers voor 2013 (zie 'Inleiding') en het voor Medemblik om slechts twee meetpunten gaat. In de andere referentiegebieden zijn de rapportcijfers voor de leefbaarheid in de woonbuurt in de periode 2012/2013 – 2021 eveneens toegenomen.

Tabel 1.1 – Leefbaarheid woonbuurt (rapportcijfer 1-10)

Bron: Veiligheidsmonitor Medemblik 2021

	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2019	2021
Medemblik	-	7,5	-	-	-	-	-	7,8
Hollands Kroon	-	7,5	-	-	-	7,4	7,6	7,6
BT Noord-Holland-								
Noord-Hoorn	7,3	7,5	7,5	7,4	7,5	7,5	7,7	7,7
VR Noord-Holland-								
Noord	7,5	7,5	7,6	7,5	7,6	7,5	7,7	7,7
Nederland	7,4	7,4	7,4	7,4	7,5	7,5	7,6	7,6

De cijfers van vóór 2021 zijn (vanwege de trendbreuk in de Veiligheidsmonitor) berekend d.m.v. omrekenfactoren. Deze cijfers geven dus een benadering van de werkelijke uitkomsten.

Sociale cohesie hoger dan landelijk

In tabel 1.2 is de schaalscore van sociale cohesie in de woonbuurt voor Medemblik en de referentiegebieden weergegeven. Deze score is opgebouwd uit een viertal stellingen (zie blauwe tekstkader). De schaalscore voor sociale cohesie in Medemblik bedraagt een 6,9. De schaalscore ligt in Medemblik significant hoger dan gemiddeld in het basisteam (6,6) en de veiligheidsregio (6,6). Ook ervaren inwoners uit Medemblik meer sociale cohesie dan in Nederland (6,4).

In lijn met de regionale ontwikkelingen (in Hollands Kroon, basisteam en veiligheidsregio) is de sociale cohesie in Medemblik in 2021 iets lager dan in 2013. Met daarbij de kanttekening dat het gaat om gecorrigeerde cijfers voor 2013 (zie 'Inleiding'). Daarnaast heeft Medemblik slechts twee meetpunten en laat de sociale cohesie in het basisteam en de veiligheidsregio door de jaren heen sowieso lichte toe- en afnames zien.

Tabel 1.2 – Sociale cohesie woonbuurt (schaalscore 0-10)

Bron: Veiligheidsmonitor Medemblik 2021

	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2019	2021
Medemblik	-	7,2	-	-	-	-	-	6,9
Hollands Kroon	-	7,3	-	-	-	7,0	7,2	6,8
BT Noord-Holland-								
Noord-Hoorn	6,6	6,8	6,8	6,6	6,7	6,6	6,8	6,6
VR Noord-Holland-								
Noord	6,7	6,8	6,8	6,7	6,8	6,7	6,8	6,6
Nederland	6,3	6,3	6,3	6,3	6,4	6,3	6,4	6,4



De schaalscores voor sociale cohesie zijn berekend op basis van de stellingen 'de mensen gaan in deze buurt op een prettige manier met elkaar om', 'ik voel me thuis bij de mensen in de buurt', 'ik woon in een gezellige buurt waar mensen elkaar helpen' en 'de mensen kennen elkaar in deze buurt nauwelijks'. De schaalscore kan variëren tussen 0 en 10. Hoe hoger de score, des te positiever men is over de sociale cohesie in de eigen woonbuurt.

Inwoners Medemblik actiever binnen buurtpreventie-app

Op het vlak van buurtpreventie geven inwoners van Medemblik aan dat er in hun gemeente meer gebruik gemaakt wordt van een buurtpreventie-app (43%) dan van buurt- of burgerwacht (6%). Drie op de tien inwoners hebben iemand in het huishouden die actief deelneemt aan deze app (29%) en ruim een derde (35%) heeft iemand in het huishouden die zich heeft aangemeld bij Burgernet.

Inwoners van Medemblik maken, in vergelijking tot de referentiegebieden, meer gebruik van een buurtpreventie-app. Dit geldt zowel voor algemene zin (de buurtpreventie-app in de wijk) als het persoonlijke gebruik (actief deelnemen aan de buurtpreventie-app). In vergelijking tot het basisteam en de veiligheidsregio komen er in Medemblik meer buurt- of burgerwachten voor.

Tabel 1.3 - Aanwezigheid buurtpreventie

Bron: Veiligheidsmonitor Medemblik 2021

	Buurt heeft buurt- of burgerwacht	Buurt heeft buurtpreventie- app	Iemand uit huishouden neemt actief deel aan buurtpreventie- app	Iemand uit huishouden heeft zich aangemeld bij Burgernet
Medemblik	6%	43%	29%	35%
Hollands Kroon	5%	39%	24%	33%
BT Noord-Holland-Noord- Hoorn	3%	35%	20%	38%
VR Noord-Holland-Noord	3%	34%	20%	37%
Nederland	8%	34%	22%	33%

Vooraf in Wognum zijn inwoners bezig met buurtpreventie. Hier heeft een groter deel dan in de rest van Medemblik buurt- of burgerwacht (13%), dan wel een buurtpreventie-app (62%). Ook liggen de aanmeldingen bij deze app en Burgernet hoger dan in de rest van de gemeente. In Andijk en het kerncluster Opperdoes zijn inwoners minder bezig met buurtpreventie.

Tabel 1.4 - Buurtpreventie per wijk (percentage aanwezig of percentage deelname)

Bron: Veiligheidsmonitor Medemblik 2021

	Buurt heeft buurt- of burgerwacht	Buurt heeft buurtpreventie- app	Iemand uit huishouden neemt actief deel aan buurtpreventie- app	Iemand uit huishouden heeft zich aangemeld bij Burgernet
Medemblik (kern)	3,5%	38%	25%	35%
Opperdoes / Twisk / Lambertschaag / Abbekerk / Sijbekarspel / Benningbroek	2,1%	41%	23%	28%
Wognum	13,2%	62%	52%	41%
Zwaagdijk-West / Nibbixwoud / Midwoud / Oostwoud / Hauwert / Zwaagdijk-Oost	5,3%	55%	35%	41%
Wervershoof	6,1%	37%	24%	41%
Andijk	6,4%	29%	16%	25%
Medemblik (gemeente)	5,8%	43%	29%	35%

Afname ervaren sociale overlast in Medemblik (o.b.v. Veiligheidsmonitor)

Bijna acht procent van de inwoners uit Medemblik ervaart zelf veel sociale overlast. Dit is afgenomen ten opzichte van 2013 (van 12% naar 8%). Met daarbij de kanttekening dat het gaat om gecorrigeerde cijfers voor 2013 (zie 'Inleiding'). Daarnaast heeft Medemblik slechts twee meetpunten. Echter is deze afname is ook in het basisteam en de veiligheidsregio te zien. Landelijk is het percentage dat veel sociale overlast ervaart stabiel gebleven. Medemblikkers ervaren minder sociale overlast dan gemiddeld in het basisteam (10%), de veiligheidsregio (9%) en landelijk (12%).



Tabel 1.5 – Sociale overlast in de woonbuurt (% ervaart zelf veel overlast)

Bron: Veiligheidsmonitor Medemblik 2021

	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2019	2021
Medemblik	-	12%	-	-	-	-	-	8%
Hollands Kroon	-	9%	-	-	-	12%	8%	7%
BT Noord-Holland-								
Noord-Hoorn	15%	15%	11%	12%	14%	14%	13%	10%
VR Noord-Holland-								
Noord	12%	12%	11%	12%	13%	12%	11%	9%
Nederland	13%	13%	12%	12%	12%	12%	12%	12%

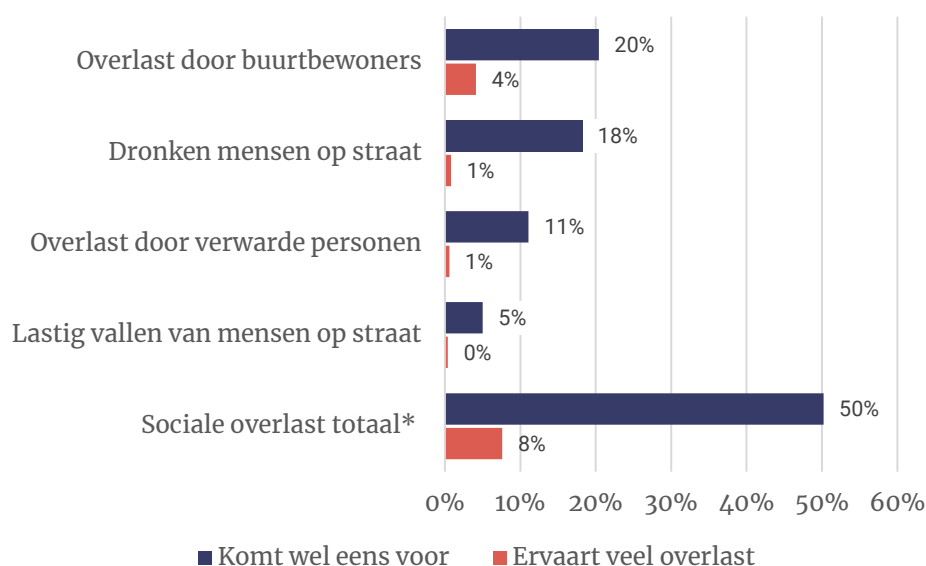
Figuur 1.1 geeft een beeld van de typen sociale overlast die in de woonbuurt voor kunnen komen. In het figuur is het percentage dat veel overlast ervaart opgenomen en het percentage inwoners dat aangeeft dat de vorm van overlast wel eens voorkomt.

De helft van de inwoners van Medemblik geeft aan dat een of meerdere vormen van sociale overlast wel eens in de eigen woonbuurt voorkomen. Acht procent ervaart hier ook daadwerkelijk veel overlast van.

Volgens inwoners komt overlast van andere buurtbewoners (20%) het meeste voor. Vier procent van de inwoners uit Medemblik ervaart zelf veel overlast van andere buurtbewoners. Van de andere vormen van sociale overlast ervaart minder dan een procent van de inwoners zelf veel overlast.

Figuur 1.1 – Sociale overlast Medemblik

Bron: Veiligheidsmonitor Medemblik 2021



* In deze categorie valt ook overlast van drugshandel en -gebruik en rondhangende jongeren. Deze vormen van overlast komen in thema 3 Jeugd en veiligheid aan bod.

Inwoners van Medemblik ervaren minder sociale overlast dan gemiddeld in het basisteam (10%), de veiligheidsregio (9%) en landelijk. Specifiek ervaren inwoners van Medemblik minder overlast van dronken mensen op straat (0,8%) dan in het basisteam (1,9%) en de veiligheidsregio (1,9%).

Medemblikkers ervaren ook minder overlast van verwarde personen (0,6%) dan in de veiligheidsregio (1,5%). In vergelijking tot landelijke cijfers lijken inwoners van Medemblik minder overlast te ervaren van alle sociale vormen van overlast (dronken mensen op straat, lastig gevallen worden door mensen op straat, overlast buurtbewoners en overlast verwarde personen).

Tabel 1.6 - Ervaren sociale overlast (% ervaart veel overlast)

Bron: Veiligheidsmonitor Medemblik 2021

	Overlast van buurtbewoners	Dronken mensen op straat	Overlast verwarde personen	Lastig vallen door mensen op straat	Totaal sociale overlast
Medemblik	4%	0,8%	0,6%	0,4%	7,6%
Hollands Kroon	4%	0,9%	0,9%	0,6%	7,1%
BT Noord-Holland- Noord-Hoorn	6%	1,9%	1%	0,8%	10,3%
VR Noord-Holland- Noord	4%	1,9%	1,5%	1,1%	9,4%
Nederland	5%	2,5%	2,1%	1,4%	12,3%

Toename sociale overlastmeldingen o.b.v. politieregistraties, vooral verwarde personen

In 2021 bedroegen de meldingen sociale overlast in de gemeente Medemblik bijna 200 (196). Dit is, ten opzichte van 2016 een toename van 44% (66 meer meldingen).

Deze toename bestond vooral uit extra meldingen van overlast van verwarde personen. De overlastmeldingen met betrekking tot zwervers zijn niet gestegen, en is juist licht afgenomen. Zowel landelijk als in de politie eenheid is er ook een toename zichtbaar in meldingen van sociale overlast, deze procentuele toename is vergelijkbaar met de toename in Medemblik.

Tabel 1.7 – Sociale overlast politieregistraties (aantallen geregistreeerde overlast) ontwikkeling 2016- 2021 gemeente Medemblik

Bron: Openbare politiedata

	2012	2016	2021	Ontwikkeling 2016 – 2021	
	Absolute aantallen	Absolute aantallen	Absolute aantallen	Absolute ontwikkeling	Procentuele ontwikkeling
Overlast door verward persoon	78	115	178	+63	55%
Overlast zwervers	5	11	7	-4	-36%
Openbare dronkenschap	4	10	11	+1	10%
Totale sociale overlast Medemblik	87	136	196	+60	44%
Totale sociale overlast Politie eenheid	4791	9084	11903	+2819	31%
Totale sociale overlast Nederland	27846	97546	162056	64510	66%

*Overlast totaal bestaat ook nog uit: melding overlast jeugd, overlast ivm alcohol/ drugs, geluidshinder horeca, geluidshinder evenement, geluidshinder overig



Uitkomsten duidingssessie

Gedurende de duidingssessie werd er ingegaan op het aspect 'overlast door verwarde personen'. De vertegenwoordiger van de gemeentelijke afdeling zorg en samenleving, gaf aan weinig signalen te krijgen waaruit blijkt dat deze vorm van overlast is toegenomen. Als kanttekening werd hier wel bij geplaatst dat wanneer er sprake is van overlast van deze personen (dus een escalatie), dit binnenkomt bij de politie. Dit kan zorgen voor een verschillend beeld van deze problematiek bij zorg en bij veiligheid. De deelnemers van de duidingssessie beaamden dat zorg en veiligheid op dit vlak nog niet voldoende samenwerkten (integrale aanpak).

Drie type misdrijven worden in deze veiligheidsanalyse gekenmerkt als sociale misdrijven. Deze komen in beperkte mate voor in Medemblik. De overige politieregistraties van delicten met betrekking tot leefbaarheid zijn toegenomen van 0 naar 4. Hieronder vallen bijtincidenten en lokaalvredebreuken. Ook al is in Medemblik sprake van kleine aantallen, toch is toename van deze delictsvormen in lijn met het beeld binnen de politie eenheid en landelijk.

Tabel 1.8 – Sociale misdrijven politieregistraties (aantallen geregistreerde misdrijven) ontwikkeling 2016 - 2021 gemeente Medemblik

Bron: Openbare politiedata

	2012	2016	2021	Ontwikkeling 2016 – 2021	
	Absolute aantallen	Absolute aantallen	Absolute aantallen	Absolute ontwikkeling	Procentuele ontwikkeling
Huisvredebreuk	2	1	4	+3	300%
Burengerucht (relatieproblemen)	1	0	0	0	0%
Politieregistraties leefbaarheid (overig)*	0	0	4	+4	n.v.t.
Sociale misdrijven totaal Medemblik	3	1	8	+6	600%
Sociale misdrijven totaal Politie eenheid	269	235	292	57	24%
Sociale misdrijven totaal landelijk	3040	2940	3456	516	18%

*Onder deze categorie vallen bijtincidenten en lokaalvredebreuk.

Meer gemeentelijke sociale overlastmeldingen, vooral hangjongeren

Er is een stijgende trend in het aantal sociale overlastmeldingen in de gemeente. Deze zijn tussen 2018 en 2021 met een aantal van 10 toegenomen. Deze toename is vooral zichtbaar in de overlastmeldingen betreffende hangjongeren. Deze meldingen zijn van 15 in 2018 naar 50 in 2021 gestegen. Overlast dat voorkomt uit burenruzies of personen zijn tussen 2018 en 2021 juist afgenomen. Echter blijkt uit gesprekken met de gemeente dat de cijfers met betrekking tot buurtbemiddeling geen volledig beeld geven, omdat de meldingen ook bij de wijkteams binnen kunnen komen, deze meldingen zijn niet opgenomen in de gemeentelijke registraties.

Tabel 1.9 - Meldingen sociale overlast gemeente

Bron: Gemeente Medemblik

	2018	2019	2020	2021	Ontwikkeling 2018 - 2021	
	Absolute aantallen	Absolute aantallen	Absolute aantallen	Absolute aantallen	Absolute ontwikkeling	Procentuele ontwikkeling
Burenruzie	22	17	8	8	- 14	63%
Buurtbemiddeling	0	0	0	3	+ 3	-
Hangjongeren	15	21	37	50	+35	233%
Personen	40	40	37	26	-14	35%
Totaal sociale overlast	77	78	82	87	+10	13%

Uitkomsten duidingssessie

Tijdens de duidingssessie is ingegaan op twee vormen van sociale overlast, namelijk hangjongeren en burenoverlast. Het beeld vanuit de vertegenwoordigers van de gemeente en politie is dat het aantal hangjongeren stabiel over de tijd is. Wanneer de ene groep hangjongeren weggaat, wordt deze door een andere groep opgevolgd. Echter, fluctueert de ernst van deze problematiek wel. In sommige periodes is er sprake van een overlastgevende, agressieve groep jongeren, in sommige periodes niet. De deelnemers verwachten wel dat de piek van overlast van hangjongeren, als gevolg van corona, tijdelijk is. Een verklaring voor de stijging in het aantal meldingen van overlast vanuit hangjongeren bij de gemeente, is dat dit een verschuiving is in taakvelden van de politie naar de handhaving van de gemeente. De aanpak van hangjongeren is multidisciplinair, vanuit de experts is het beeld dat in deze samenwerking nog wel veel te winnen is.

De overlast ervaren door buurtbewoners is in de praktijk (wat zich kan uiten in burenruzie/buurtbemiddeling) meer werk voor de gemeente en politie. Bij de politie heerst het beeld dat de tolerantie is afgenomen en de samenleving meer op scherp staat. Ook op dit vlak geven de deelnemers van de duidingssessie aan dat dit een multidisciplinaire aanpak vergt, namelijk tussen de wijkteams en de afdeling Openbare Orde en Veiligheid.

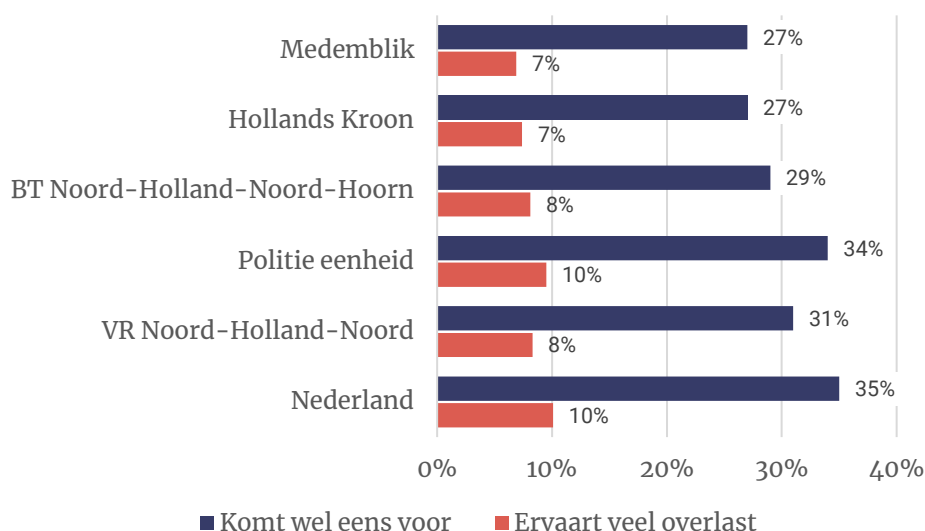
Inwoners ervaren minder geluidsoverlast dan landelijk

Ruim een kwart van de inwoners van Medemblik (27%) geeft aan dat geluidsoverlast in de woonbuurt wel eens voorkomt. Inwoners van Medemblik hebben significant minder te maken met geluidsoverlast dan andere inwoners van de veiligheidsregio Noord-Holland-Noord (34%). Ook komt geluidsoverlast in Medemblik minder voor dan landelijk (35%). In Medemblik ervaart zeven procent van de inwoners veel overlast door geluid, eveneens lager dan landelijk (10%).



Figuur 1.2 - Geluidsoverlast in de woonbuurt

Bron: Veiligheidsmonitor Medemblik 2021



In 2021 zijn er in de gemeente Medemblik 25 meldingen van geluidsoverlast bij de gemeente gedaan. In 2020 was er een piek in de meldingen (39 meldingen). De jaren daarvoor (2018, 2019) is een vergelijkbaar aantal meldingen als in 2021 gedaan.

Tabel 1.10 - Overlast meldingen geluid bij de gemeente

Bron: Gemeente Medemblik 2022

	2018	2019	2020	2021	Ontwikkeling 2018 - 2021
Geluid	22	24	39	25	+3

Overlast woningcorporaties

De woningcorporaties in de gemeente Medemblik kregen in 2019 182 meldingen van overlast binnen, in 2021 waren dit 195 meldingen, dit is een stijging van zeven procent.

Tabel 1.11 – Overlastmeldingen woningcorporaties

Bron: woningcorporaties gemeente Medemblik

	2019	2020	2021	Ontwikkeling 2019 - 2021	
	Absolute aantallen	Absolute aantallen	Absolute aantallen	Absolute ontwikkeling	Procentuele ontwikkeling
Overlastmeldingen	182	183	195	13	7%

De meldingen bij Veilig Thuis omtrent vermoedens van (ex)partnergeweld zijn tussen 2019 en 2020 toegenomen in zowel de gemeente Medemblik als Hollands Kroon. In Medemblik is dit met 36 procent toegenomen. Mogelijk komt deze toename ook door de coronapandemie, waardoor veel personen een lange tijd thuis zaten.

Tabel 1.12 – Meldingen Vellig Thuis-meldingen (ex)partnergeweld

Bron: Waar staat je gemeente, 2020

	2019	2020	Absolute ontwikkeling	Procentuele ontwikkeling
Medemblik	179	244	65	36%
Hollands Kroon	125	196	71	57%

Thema 1.2: Fysieke kwaliteit

De fysieke kwaliteit van een woonbuurt, wijk, kern heeft betrekking op fysieke kenmerken van de woonomgeving: in het bijzonder de inrichting, het onderhoud en beheer van de openbare ruimte. Het gaat bij dit thema om de vraag: hoe staat de openbare ruimte erbij? Hoe prettig is het wonen in de woonbuurt gegeven die fysieke kwaliteit? Aspecten zijn onderhoud van groen, aanpak zwerfvuil, verlichting van achterpaden e.d. Inbreuk op de fysieke kwaliteit zijn onder meer vernielingen, graffiti, zwerfvuil en andere tekenen van verloedering.

Beoordeling fysieke kwaliteit van de woonomgeving gelijk gebleven

In Medemblik is de schaalscore voor fysieke kwaliteit van de woonomgeving een 6,5. Dit is gelijk gebleven ten opzichte van 2013. Inwoners zijn in gelijke mate tevreden over de fysieke kwaliteit in vergelijking tot het basisteam, de veiligheidsregio en landelijk. De beoordeling van de fysieke voorzieningen ligt in Medemblik wel hoger dan in Hollands Kroon (5,9). Inwoners van Medemblik zijn gemiddeld meer tevreden over zaken zoals het onderhoud aan stoepen, straatjes en pleintjes of aan plantsoenen en parken dan in Hollands Kroon.

Tabel 1.13 – Fysieke kwaliteit (schaalscore)

Bron: Veiligheidsmonitor Medemblik 2021

	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2019	2021
Medemblik	-	6,5	-	-	-	-	-	6,5
Hollands Kroon	-	5,8	-	-	-	5,5	5,7	5,9
BT Noord-Holland-								
Noord-Hoorn	6,7	6,7	6,7	6,8	6,8	6,8	6,8	6,5
VR Noord-Holland-								
Noord	6,7	6,7	6,8	6,6	6,8	6,7	6,8	6,5
Nederland	6,3	6,2	6,3	6,3	6,3	6,3	6,4	6,5



De schaalscores voor fysieke kwaliteit zijn berekend op basis van de vragen de tevredenheid over de vijf fysieke voorzieningen: onderhoud van stoepen, straten en pleintjes, onderhoud van parken en plantsoenen, de straatverlichting, de speelplekken, de voorzieningen voor jongeren in de buurt. De schaalscore kan variëren tussen 0 en 10. Hoe hoger de score, des te meer inwoners de kwaliteit van de aanwezige fysieke voorzieningen waarderen.

Overlast door fysieke verloedering is afgenomen

In Medemblik ervaart 17 procent van de inwoners veel overlast door fysieke verloedering. Dit is gelijk aan Hollands Kroon en de veiligheidsregio. Inwoners ervaren minder overlast van fysieke verloedering dan het basisteam en landelijk. In 2013 ervoer een groter deel van de inwoners van Medemblik veel overlast van fysieke verloedering (23%). Met daarbij de kanttekening dat het gaat om gecorrigeerde cijfers voor 2013 (zie 'Inleiding'). Daarnaast heeft Medemblik twee

meetpunten. Ondanks deze kanttekeningen, zien we deze trend echter ook in de andere referentiegebieden.

Tabel 1.14 – Ervaren overlast fysieke verloedering (% veel overlast)

Bron: Veiligheidsmonitor Medemblik 2021

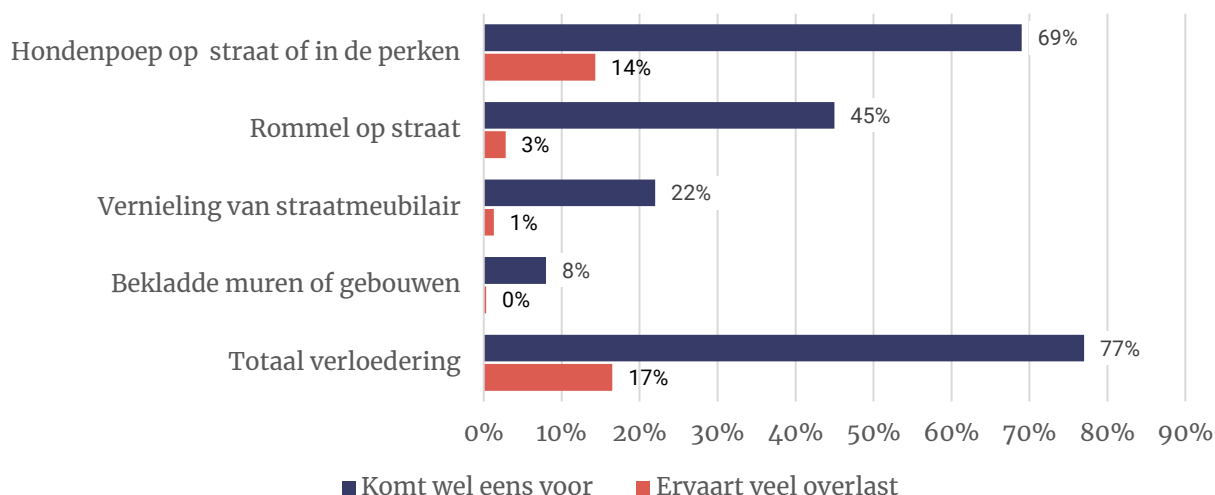
	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2019	2021
Medemblik	-	23%	-	-	-	-	-	17%
Hollands Kroon	-	24%	-	-	-	18%	18%	18%
BT Noord-Holland-								
Noord-Hoorn	30%	26%	25%	23%	21%	26%	21%	20%
VR Noord-Holland-								
Noord	25%	23%	23%	23%	20%	22%	19%	17%
Nederland	25%	24%	23%	23%	22%	22%	21%	22%

Hondenpoep komt meest voor en zorgt voor de meeste overlast

De vorm van fysieke verloedering die volgens inwoners het meeste voorkomt, is hondenpoep (69%). Inwoners ervaren hiervan ook de meeste overlast (14%). Rommel op straat komt volgens iets minder dan de helft wel eens voor (45%). Naar verhouding ervaart een klein deel hier veel overlast van (3%).

Figuur 1.3 - Ervaren overlast fysieke verloedering

Bron: Veiligheidsmonitor Medemblik 2021



In Medemblik ervaren inwoners minder overlast van fysieke verloedering

Medemblikkers ervaren minder overlast van fysieke verloedering in vergelijking tot het basisteam en Nederland. Medemblikkers ervaren vooral minder overlast van hondenpoep, rommel op straat en bekladde muren dan inwoners van het basisteam. In vergelijking tot landelijk, ervaren Medemblikkers minder overlast van rommel op straat. Ook al is dit niet statistisch getoetst, ligt het percentage dat overlast ervaart van bekladde muren of gebouwen (0,3%) waarschijnlijk ook lager dan het landelijke gemiddelde (1,3%).

Tabel 1.15 - Ervaren overlast fysieke verloedering (% ervaart veel overlast)

Bron: Veiligheidsmonitor Medemblik 2021

	Hondenpoep	Rommel op straat	Vernieling straat-meubilair	Bekladde muren of gebouwen	Totaal fysieke verloedering
Medemblik	14%	3%	1%	0,3%	17%
Hollands Kroon	15%	4%	1%	0,6%	18%
BT Noord-Holland-Noord-Hoorn	17%	5%	2%	1,5%	20%
VR Noord-Holland-Noord	15%	4%	1%	1,0%	17%
Nederland	16%	8%	2%	1,3%	22%

Zelf gerapporteerd slachtofferschap vandalisme afgenomen

Vier procent van de inwoners van Medemblik is de laatste twaalf maanden slachtoffer geweest van vandalisme. Het slachtofferschap van vandalisme is in Medemblik vergelijkbaar met de referentiegebieden. Ten opzichte van 2013 zijn er in 2021 in Medemblik minder inwoners slachtoffer geworden van vandalisme (11% t.o.v. 4%). Met daarbij de kanttekening dat het gaat om gecorrigeerde cijfers voor 2013 (zie 'Inleiding'). Daarnaast heeft Medemblik slechts twee meetpunten. Ondanks deze kanttekeningen zien we dat deze ontwikkeling overeen komt met de ontwikkeling binnen de referentiegebieden.

Tabel 1.16 – Slachtofferschap vandalisme

Bron: Veiligheidsmonitor Medemblik 2021

	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2019	2021
Medemblik	-	11%	-	-	-	-	-	4%
Hollands Kroon	-	8%	-	-	-	9%	6%	4%
BT Noord-Holland-								
Noord-Hoorn	9%	12%	7%	7%	9%	9%	7%	5%
VR Noord-Holland-								
Noord	10%	11%	10%	10%	10%	8%	7%	5%
Nederland	11%	10%	9%	9%	9%	8%	7%	6%

Meldingen vernielingen politie afgenomen

In 2021 zijn er 165 meldingen bij de politie gedaan van vernielingen c.q. zaakbeschadigingen in Medemblik. Over de periode 2016 – 2021 is er een afname te zien wat betreft de door politie geregistreerde vernielingen c.q. zaakbeschadigingen van 10 procentpunt. Deze dalende trend is al te zien vanaf 2012. De registraties van vernielingen zijn bij de politie tussen 2016 en 2019 afgenomen, waarna vanaf 2019 weer een toename zichtbaar was (2019:120; 2020:181; 2021:165). In de politie eenheid en Nederland is ook een daling zichtbaar, deze is wel sterker dan in Medemblik.

Tabel 1.17 – Politieregistratie: ontwikkeling geregistreerde vernielingen c.q. zaakbeschadigingen

Bron: Openbare politiedata

	2012	2016	2021	Ontwikkeling 2016-2021	
	Absolute aantallen	Absolute aantallen	Absolute aantallen	Absolute ontwikkeling	Procentuele ontwikkeling
Medemblik	334	184	165	-19	-10%
Politie eenheid	13.003	9.444	6.787	-2.657	-28%
Nederland	134.127	94.732	72.006	-22.726	-24%

Meldingen fysieke overlast gemeente

Over de periode 2018 – 2021 is het aantal overlastmeldingen binnen de gemeente meer dan verdubbeld. Deze groei komt met name door het aandeel overlast meldingen dat niet wordt geclassificeerd (overige overlast). Er zijn minder meldingen binnengekomen over overlast uit de openbare ruimte.



Tabel 1.18 – Meldingen fysieke overlast bij de gemeente

Bron: Gemeente Medemblik

	2018	2019	2020	2021	Ontwikkeling 2018 -2021
Afval/hondenpoep/ongedierte/dode dieren	27	72	114	157	+130
Openbare ruimte*	126	55	40	27	-99
Dieren	15	52	53	31	+16
Vandalisme	12	10	30	23	+11
Vuurwerkschade/overlast ⁵	-	-	-	13	
Overig overlast	64	213	348	526	+462
Totaal meldingen overlast	343	504	706	889	546

* hieronder vallen: bedrijven, bouwwerkzaamheden, modder op de weg, overhangend groen, parkeeroverlast, parkeren, stank

Uitkomsten duidingssessie

In de duidingssessie wordt een verklaring gegeven voor de toename in de overlastmeldingen bij de gemeente. Deze lopen via het systeem Fixi. Het beeld vanuit de gemeente is dat inwoners goed de weg weten te vinden naar dit meldingssysteem. Ook worden er de laatste jaren meerdere manieren aangeboden om een melding te doen, onder andere via sociale media. Het beeld is dat inwoners hierdoor eerder een melding doen bij de gemeente dan bij de politie.

Een concrete verklaring voor de toename 'overige' overlast werd tijdens de sessie niet gegeven, dit heeft waarschijnlijk te maken met de inrichting van het systeem .

Thema 1.3: Objectieve veiligheid

Bij objectieve veiligheid gaat het om verschillende vormen van vermogens- en geweldscriminaliteit die zich in de alledaagse woon- en leefomgeving van bewoners kunnen voordoen. Het betreft zowel 'veel voorkomende' als 'high impact'-criminaliteit.

Vermogenscriminaliteit: o.m. woninginbraak, kelderboxinbraak, auto-inbraak, fietsendiefstal, diefstal motorvoertuigen, zakkenrollerij en straatroof. Geweldscriminaliteit: o.m. bedreiging, mishandeling, openlijke geweldpleging, huiselijk geweld. Bij vermogenscriminaliteit is aandacht voor het eventuele georganiseerde karakter (bendes, banditisme) van belang.

Slachtofferschap vermogensdelicten afgenomen

Zes procent van de inwoners van Medemblik is in 2021 slachtoffer geworden van één of meerdere vermogensdelicten. In 2013 was dit 11 procent. Met daarbij de kanttekening dat het gaat om gecorrigeerde cijfers voor 2013 (zie 'Inleiding'). Daarnaast heeft Medemblik slechts twee meetpunten. Ondanks deze kanttekeningen is deze afname in slachtofferschap van vermogensdelicten ook in de referentiegebieden te zien.

⁵ Deze categorie hanteert de gemeente sinds 2021

Tabel 1.19 - Slachtofferschap vermogensdelicten

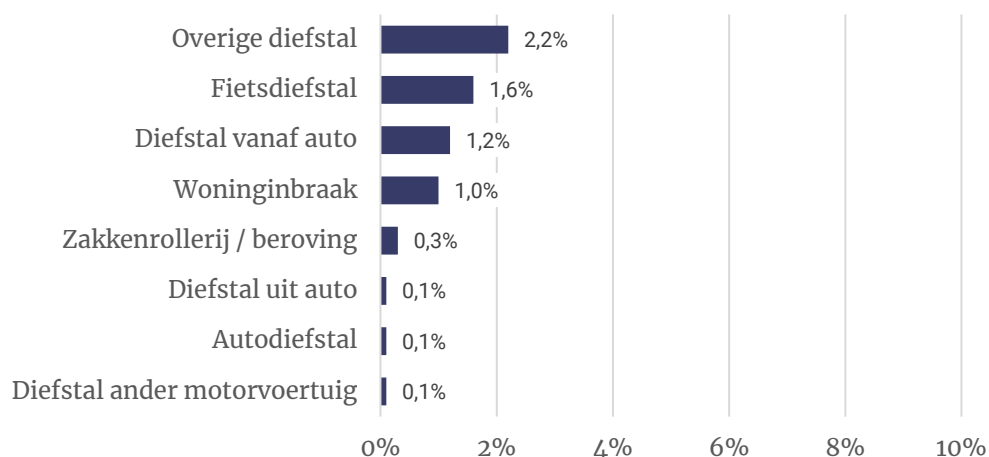
Bron: Veiligheidsmonitor Medemblik 2021

	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2019	2021
Medemblik	-	11%	-	-	-	-	-	6%
Hollands Kroon	-	10%	-	-	-	5%	6%	6%
BT Noord-Holland-								
Noord-Hoorn	11%	13%	11%	10%	10%	9%	7%	7%
VR Noord-Holland-								
Noord	11%	13%	11%	11%	10%	8%	7%	6%
Nederland	18%	18%	18%	16%	15%	13%	12%	9%

Slachtofferschap van vermogensdelicten is samengesteld uit zeven verschillende vormen van vermogensdelicten. Overige diefstal (zoals spullen uit de tuin, een kleedruimte, caravan of tent) is het meest voorkomende vermogensdelict in Medemblik, ongeveer 2 procent van de inwoners van Medemblik is slachtoffer hiervan geworden. Fietsdiefstal komt hierna, met 1,6 procent het meest voor. Zakkenrollerij/beroving, diefstal uit een auto, autodiefstal en diefstal van een ander motorvoertuig komen het minst voor in Medemblik. In de kern Andijk is, ten opzichte van de gemeente Medemblik, een groter deel van de inwoners slachtoffer geworden van vermogensdelicten (zie hoofdstuk 6 voor een uitgebreidere toelichting).

Figuur 1.4 - Vormen slachtofferschap vermogensdelicten

Bron: Veiligheidsmonitor Medemblik 2021



Over de periode 2016-2021 is er in Medemblik een afname te zien in de registraties van vermogensdelicten. Net als in de veiligheidsmonitor, blijkt ook uit de politieregistratie dat de meeste inwoners van Medemblik slachtoffer zijn geworden van 'overige diefstal'. Op de voet gevolgd door fietsendiefstal.

De afname in Medemblik (4,6%) is in lijn met de trend in de politie eenheid (4,4%) en landelijk (4,2%).

Tabel 1.20 - Politiregistratie: ontwikkeling vermogensdelicten

Bron: Openbare politiedata

	2012	2016	2021	Ontwikkeling 2016-2021	
	Absolute aantallen	Absolute aantallen	Absolute aantallen	Absolute ontwikkeling	Procentuele ontwikkeling
Diefstal/inbraak woning	144	97	30	-67	-69%
Diefstal/inbraak box, garage of schuur	37	34	23	-11	-32%
Diefstal uit/vanaf motorvoertuig	190	71	17	-54	-76%
Diefstal van motorvoertuig	31	20	12	-8	-40%
Diefstal van brom-, snor- , en fietsen	148	61	39	-22	-36%
Zakkenrollerij	7	8	3	-5	-63%
Diefstal af/uit/van ov. voertuig	55	27	24	-3	-11%
Straatroof	4	4	1	-3	-75%
Overval	6	1	0	-1	-100%
Overig	272	136	99	-37	-27%
Vermogensdelicten totaal					
Medemblik	894	459	248	-211	-46%
Vermogensdelicten totaal					
Politie eenheid	44599	30735	17329	-13406	-44%
Vermogensdelicten totaal					
Nederland	568811	430254	247808	-182446	-42%

Slachtofferschap geweldsdelicten stabiel over tijd

Vijf procent van de Nederlanders is het afgelopen jaar slachtoffer geworden van één of meerdere geweldsdelicten. Dit is nagenoeg gelijk met eerdere jaren. Dit beeld komt overeen met het basisteam. In Hollands Kroon, de veiligheidsregio en landelijk is sprake van een lichte afname tussen 2013 en 2021 in slachtofferschap van geweldsdelicten.

Tabel 1.21 – Trend slachtofferschap geweldsdelicten 2012-2021

Bron: Veiligheidsmonitor Medemblik 2021

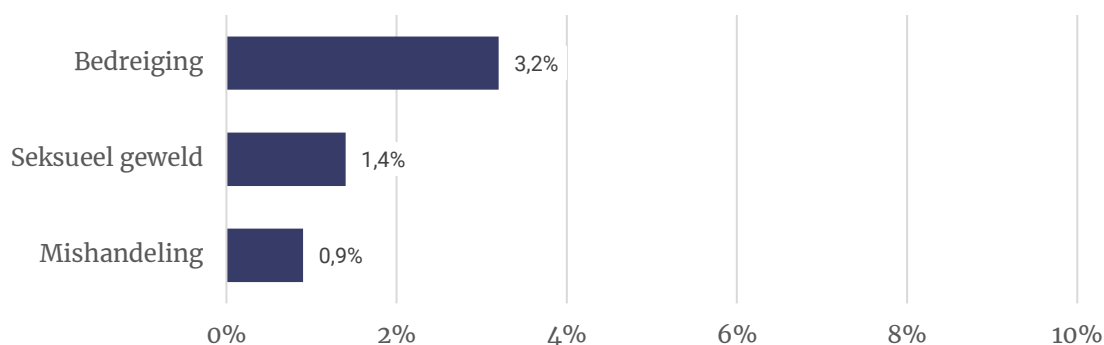
	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2019	2021
Medemblik	-	6%	-	-	-	-	-	5%
Hollands Kroon	-	7%	-	-	-	8%	4%	3%
BT Noord-Holland-								
Noord-Hoorn	10%	6%	9%	8%	8%	11%	6%	5%
VR Noord-Holland-								
Noord	8%	7%	7%	6%	9%	7%	6%	5%
Nederland	7%	6%	6%	6%	6%	6%	5%	5%



Gewelddelicten zijn in de veiligheidsmonitor opgedeeld in drie vormen. Drie procent van de inwoners van Medemblik is in 2021 slachtoffer geworden van bedreiging en 1 procent van seksueel geweld of van mishandeling.

Figuur 1.5 - Vormen slachtofferschap geweldsdelicten

Bron: Veiligheidsmonitor Medemblik 2021



Over de periode 2016–2021 is er in Medemblik een afname te zien in de meeste registraties van geweldsdelicten. De totale afname van geweldsdelicten bedroeg 9 procent (absolute afname van 15 aantallen). Mishandeling is vooral in absolute aantallen afgenomen.

De afname in Medemblik is in lijn met de regionale en landelijke afname. Echter zijn deze afnames wel wat sterker dan in Medemblik.

Tabel 1.22 - Politieregistratie: ontwikkeling geweldsdelicten

Bron: Openbare politiedata

	2012	2016	2021	Ontwikkeling 2016–2021	
	Absolute aantallen	Absolute aantallen	Absolute aantallen	Absolute ontwikkeling	Procentuele ontwikkeling
Zedenmisdrijf	9	10	6	-4	-40%
Moord/doodslag	2	5	7	2	40%
Openlijk geweld (persoon)	16	7	6	-1	-14%
Bedreiging	62	58	59	1	2%
Mishandeling	103	83	70	-13	-16%
Gewelddelicten totaal					
Medemblik	192	163	148	-15	-9%
Gewelddelicten totaal					
Politie eenheid	8977	7321	5748	-1573	-21%
Gewelddelicten totaal					
Nederland	112057	90900	76416	-14484	-16%

Risicovolle personen/groepen

Het aantal casussen voor de Persoonsgerichte Aanpak is toegenomen tussen 2017 en 2021 (van 0 naar 7). Het aantal casussen betreffende Z.S.M.⁶ schommelt over de jaren.

Tabel 1.23 – Casussen Zorg- en veiligheidshuis

Bron: Gemeente Medemblik 2022

	2017		2018		2019		2020		2021	
	Aantal casussen	Aantal maal geagendeerd	Aantal casussen	Aantal maal geagendeerd	Aantal casussen	Aantal maal geagendeerd	Aantal casussen	Aantal maal geagendeerd	Aantal casussen	Aantal maal geagendeerd
PGA	0	0	0	0	3	15	11	41	7	63
Z.S.M (triage)										
totaal	1	4	2	5	6	9	2	5	2	2

Thema 1.4: Subjectieve veiligheid

Uitkomsten duidingssessie

Uit de duidingssessie wordt duidelijk dat de PGA in 2017 is gestart. Dit is een verklaring in de toename van deze casussen tussen 2017 en 2021. Uit deze sessie blijkt ook dat financiën een beperkende factor is in deze aanpak. De werkelijke gevallen waarbij PGA nodig is kunnen hoger zijn, maar de gemeente heeft maar een beperkt aantal plekken beschikbaar voor deze aanpak. De RIEC-casussen gericht op PGA liggen rond de 1 à 2 per jaar.

De mate van agendering is een indicator voor de complexiteit van de casussen: hoe vaker een casus wordt geagendeerd, hoe complexer deze is. De complexiteit zit in de moeilijkheid om een oplossing voor de casus te vinden.

Subjectieve veiligheid is het 'veiligheidsgevoel' van bewoners in hun eigen woonbuurt: hoe vaak voelt men zich onveilig, welk rapportcijfer geeft men de veiligheid van de woonbuurt? Het gaat hier om het 'generieke' veiligheidsgevoel, dus niet gekoppeld aan bijvoorbeeld het uitgaansgebied of een andere locatie binnen de gemeente.

Inwoners voelen zich over het algemeen veilig in de eigen woonbuurt

Inwoners geven de veiligheid in hun woonbuurt een ruim voldoende (7,7). Ze beoordelen de veiligheid in hun woonbuurt significant positiever dan het basisteam (7,5) en de veiligheidsregio (7,6). Hoewel niet getoetst, ligt het landelijke rapportcijfer met een 7,5 mogelijk ook lager dan in Medemblik.

Ten opzichte van 2013 (7,3) zijn inwoners positiever over de veiligheid in hun woonbuurt (7,7). Met daarbij de kanttekening dat het gaat om gecorrigeerde cijfers voor 2013 (zie 'Inleiding'). Daarnaast heeft Medemblik slechts twee meetpunten. Ondanks deze kanttekeningen is deze stijging in lijn met de stijging in de referentiegebieden.

⁶ Op ZSM wordt iedereen (zowel minder- als meerderjarigen) die is aangehouden of ontboden als verdachte van een strafbaar feit binnen zes tot negen uur besproken in een afdoeningsoverleg tussen de officier van justitie en de relevante ketenpartners. Het doel is om zo snel en betekenisvol mogelijk de meest passende strafrechtelijke afdoening en/of aanvullende interventies in te zetten.

Tabel 1.24 – Rapportcijfer veiligheid woonbuurt Medemblik

Bron: Veiligheidsmonitor Medemblik 2021

	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2019	2021
Medemblik	-	7,3	-	-	-	-	-	7,7
Hollands Kroon	-	7,4	-	-	-	7,5	7,5	7,7
BT Noord-Holland-								
Noord-Hoorn	7,1	7,1	7,2	7,1	7,3	7,3	7,5	7,5
VR Noord-Holland-								
Noord	7,2	7,2	7,3	7,2	7,4	7,4	7,5	7,6
Nederland	7,1	7,1	7,2	7,2	7,3	7,3	7,4	7,5

Drie op de tien inwoners van Medemblik voelen zich wel eens onveilig in het algemeen, één op de tien voelt zich wel eens onveilig in de eigen woonbuurt. Inwoners uit Medemblik voelen zich veiliger in vergelijking tot het gemiddelde van het basisteam en Nederland. In vergelijking tot het landelijke beeld voelen inwoners van Medemblik zich ook veiliger in de eigen buurt.

Het rapportcijfer voor de veiligheid in de woonbuurt is gestegen. In lijn hiermee is het percentage inwoners dat zich onveilig voelt in het algemeen en in de eigen woonbuurt gedaald.

Hierbij plaatsen we wel de kanttekening dat het gaat om gecorrigeerde cijfers voor 2013 (zie 'Inleiding'). Daarnaast heeft Medemblik slechts twee meetpunten. Echter is de daling van onveiligheidsgevoelens in het algemeen en de woonbuurt wel in lijn met de regionale en landelijke ontwikkelingen.

Tabel 1.25 – Veiligheidsgevoel Medemblik

Bron: Veiligheidsmonitor Medemblik 2021

		2012	2013	2014	2015	2016	2017	2019	2021
% voelt zich wel eens onveilig	Medemblik	-	36%	-	-	-	-	-	29%
	Hollands Kroon	-	33%	-	-	-	33%	26%	26%
	BT Noord-								
	Holland-Noord-								
	Hoorn	39%	42%	40%	42%	39%	39%	37%	34%
	VR Noord-								
Holland-Noord	39%	38%	37%	38%	36%	37%	34%	31%	
Nederland	38%	38%	37%	37%	36%	35%	33%	33%	
% voelt zich wel eens onveilig in de eigen woonbuurt	Medemblik	-	13%	-	-	-	-	-	10%
	Hollands Kroon	-	12%	-	-	-	11%	9%	9%
	BT Noord-								
	Holland-Noord-								
	Hoorn	15%	16%	15%	15%	10%	11%	12%	11%
	VR Noord-								
Holland-Noord	14%	14%	12%	14%	12%	13%	11%	11%	
Nederland	17%	18%	17%	17%	16%	16%	14%	14%	

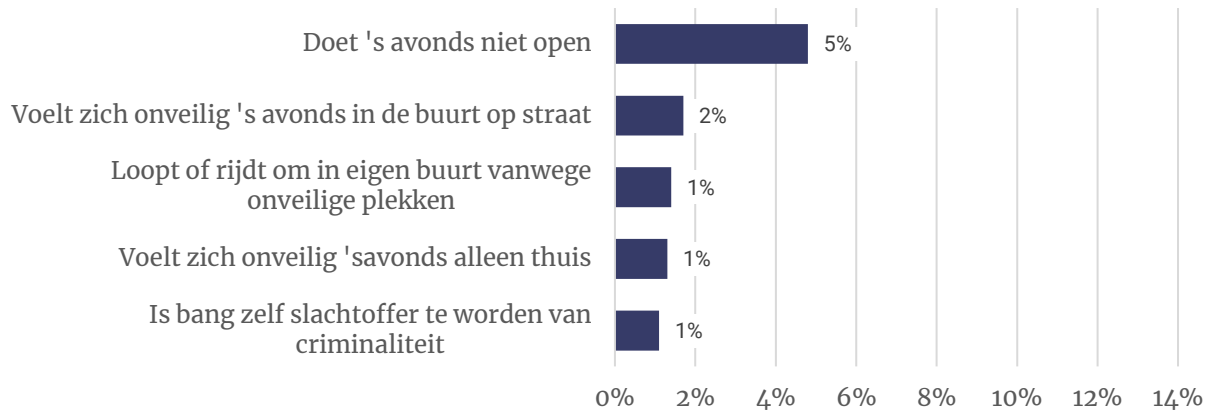
Dat inwoners van Medemblik zich relatief veilig voelen, blijkt ook uit het vermijdingsgedrag dat inwoners vertonen. Een klein deel van de inwoners vertoont vaak één of meerdere vormen van



vermijdingsgedrag. Zo doet 5 procent vaak 's avonds de deur niet open en voelt 2 procent zich 's avonds in de woonbuurt onveilig op straat. In Medemblik doen inwoners minder vaak de deur niet open omdat ze het onveilig vinden dan de gemiddelde inwoner van het basisteam (7%).

Figuur 1.6 – Vermijdingsgedrag (% komt vaak voor)

Bron: Veiligheidsmonitor Medemblik 2021



Tabel 1.26 - Vermijdingsgedrag (% komt vaak voor)

Bron: Veiligheidsmonitor Medemblik 2021

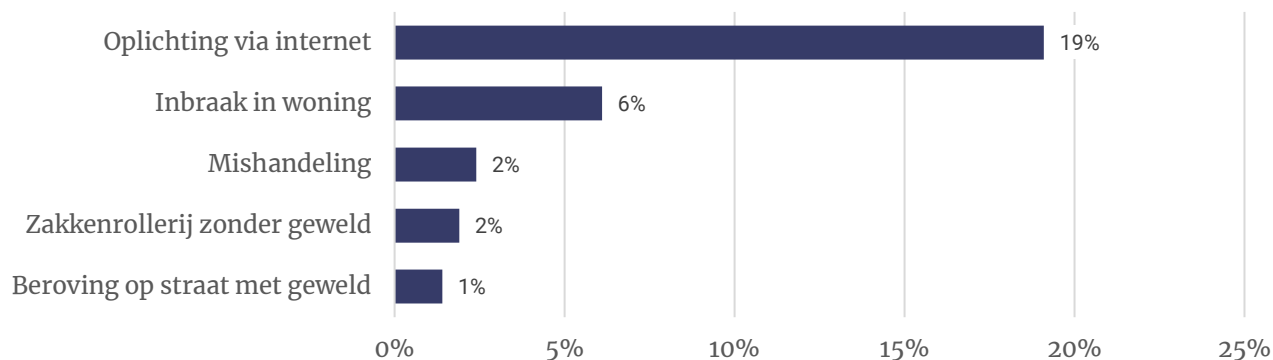
	Doet 's avonds niet open	Loopt of rijdt om in eigen buurt vanwege onveilige plekken	Voelt zich onveilig 's avonds in de buurt op straat	Voelt zich onveilig 's avonds alleen thuis	Is bang zelf slachtoffer te worden van criminaliteit
Medemblik	5%	1%	2%	1%	1%
Hollands Kroon	6%	2%	2%	2%	2%
BT Noord-Holland-Noord-Hoorn	7%	2%	2%	2%	2%
VR Noord-Holland-Noord	6%	2%	2%	1%	2%
Nederland	8%	3%	3%	2%	2%

Geschatte slachtofferkans

In Medemblik schat een op de vijf inwoners in dat ze een (heel) grote kans hebben om opgelicht te worden via het internet. Zes procent denkt slachtoffer te worden van een woninginbraak. Deze verhoudingen verschillen niet ten opzichte van de referentiegebieden.

Figuur 1.7 – Geschatte kans op slachtofferschap (% (heel) grote kans)

Bron: Veiligheidsmonitor Medemblik 2021



Tabel 1.27 - Geschatte kans op slachtofferschap (% (heel) grote kans)

Bron: Veiligheidsmonitor Medemblik 2021

	Oplichting via internet	Inbraak in woning	Mishandeling	Zakkenrollerij zonder geweld	Beroving op straat met geweld
Medemblik	6%	2%	2%	1%	19%
Hollands Kroon	6%	2%	1%	1%	15%
BT Noord- Holland-Noord- Hoorn	6%	4%	3%	2%	18%
VR Noord- Holland-Noord	6%	2%	2%	2%	17%
Nederland	6%	2%	2%	2%	17%

2 Bedrijvigheid en veiligheid

In dit veiligheidsveld staat 'sociale onveiligheid' rond verschillende vormen/locaties van bedrijvigheid centraal, onderverdeeld in vier thema's: (1) veilig winkelgebied, (2) veilige bedrijventerreinen, (3) veilig uitgaan en (4) veilig toerisme.

De informatie uit het hoofdstuk bedrijvigheid en veiligheid is afkomstig van:

- Veiligheidsmonitor 2012-2021;
- Politieregistratie (2012 - 2021);
- Registraties overlast gemeente Medemblik (2018 - 2022);
- Consultatie ondernemers;
- Kwalitatieve duiding.

De belangrijkste uitkomsten op het thema bedrijvigheid en veiligheid:

2.1 Veilig winkelgebied

- Sinds 2018 is het aantal geregistreerde misdrijven van winkeldiefstal stabiel gebleven.

2.2 Veilige bedrijventerreinen

- Ten opzichte van 2020 zijn er in 2021 minder geregistreerde misdrijven van diefstal of inbraken bij bedrijven.
- Vijf procent van de inwoners van Medemblik ervaart veel stankoverlast, significant meer dan inwoners van Hollands Kroon (2%) en de veiligheidsregio Noord-Holland-Noord (3%).

2.3 Veilig uitgaan

- In Medemblik ervaart slechts 0,2 procent van de inwoners veel overlast van de horeca.
- Ook de overlastregistratie van de politie toont een vergelijkbaar beeld. In 2021 zijn er slechts twee meldingen van overlast door geluidshinder van horeca binnen gekomen bij de politie. Over de periode 2016 - 2021 zijn er minder meldingen bij de politie binnengekomen.
- Uit de duidingssessie kwam naar voren dat de politie het beeld heeft dat het horecageweld is afgenomen. Hoewel de aantallen afnemen, vinden ze wel dat de zwaarte van het geweld toeneemt.

2.4 Veilige evenementen

- In 2021 was er slechts één melding bij de politie binnen gekomen over de overlast veroorzaakt door evenementen. Na 2016 is het aantal meldingen niet meer boven de twee per jaar geweest.

2.5 Veilig toerisme

- Ten opzichte van 2020 zijn er in 2021 minder geregistreerde misdrijven van diefstallen op of rondom het water. In 2021 zijn er de minste registraties in de afgelopen negen jaar.
- Vanuit de duidingssessie kwam naar voren dat bewoners veel overlast ervaren van recreanten.
- Ook gaf de politie aan dat de cijfers van diefstallen op het water weer toe zullen nemen. Met name door de stijging van nieuwe waterrecreanten.

Thema 2.1: Veilig winkelgebied

In winkelgebied kunnen zich verschillende vormen van onveiligheid voordoen. Het gaat bijvoorbeeld om winkeldiefstal, zakkenrollerij en overvallen maar ook om jongerenoverlast, vernielingen, fietsen en bromfietsen in voetgangersgebied en de mate van brandveiligheid van de winkelpanden. Daarnaast kunnen zwerfvuil en andere tekenen van verloedering tot subjectieve onveiligheid leiden.

Winkeldiefstal sinds 2018 stabiel

In 2016 lag het geregistreerde aantal winkeldiefstallen met 37 het hoogst. In 2017 waren de minste registraties (25). Na de daling in 2017 is in 2018 het aantal registraties licht gestegen naar 30 registraties van winkeldiefstal. De jaren daarna is dit beeld redelijk stabiel gebleven. Zowel op het niveau van de politie eenheid en landelijk is er een afname zichtbaar van geregistreerde winkeldiefstallen.

Tabel 2.1 – Winkeldiefstal politieregistraties (aantallen) ontwikkeling 2016- 2021 gemeente Medemblik

Bron: Openbare politiedata

	2012	2016	2021	Ontwikkeling 2016 – 2021	
	Absolute aantallen	Absolute aantallen	Absolute aantallen	Absolute ontwikkeling	Procentuele ontwikkeling
Winkeldiefstallen					
Medemblik	25	37	32	-5	-14%
Winkeldiefstal Politie eenheid					
eenheid	3122	3226	2337	-889	-28%
Winkeldiefstal landelijk					
landelijk	42343	39095	30704	-8391	-21%

Thema 2.2: Veilige bedrijventerreinen

Onveiligheid op bedrijventerreinen kent zowel sociale als fysieke aspecten: bedrijfsinbraak, diefstal, overvallen en vernieling aan de ene kant en aan de andere kant inrichting en onderhoud van de terreinen, verkeersveiligheid en brandveiligheid. Ook kunnen zich illegale bewoning en drugsdelicten als hennepplantages voordoen (NB: 'externe veiligheid' ofwel veiligheid rond inrichtingen waarin gevaarlijke stoffen worden opgeslagen en/of bewerkt, is onderdeel van veiligheidsveld 4: Fysieke veiligheid).

Diefstal en inbraak bij bedrijven afgenomen

In de periode 2012-2016 is er een eerste daling te zien in het aantal geregistreerde misdrijven (van 77 naar 45). In de periode 2016-2020 is dit aandeel redelijk stabiel gebleven. Tussen 2020 en 2021 heeft er echter een sterke daling plaats gevonden in de geregistreerde diefstallen/inbraken bij bedrijven, van 38 in 2020 naar 18 in 2021.

Zowel regionaal als landelijk is er een vergelijkbare afname zichtbaar in diefstallen/inbraken bij bedrijven in de periode 2016 – 2021. Op regionaal (en landelijk niveau) was er ook een sterke daling zichtbaar tussen 2020 en 2021.

Tabel 2.2 – Diefstal/inbraak bedrijven politieregistraties (aantallen) ontwikkeling 2016- 2021 gemeente Medemblik

Bron: Openbare politiedata

	2012	2016	2021	Ontwikkeling 2016 – 2021	
	Absolute aantallen	Absolute aantallen	Absolute aantallen	Absolute ontwikkeling	Procentuele ontwikkeling
Diefstal/inbraak bedrijven Medemblik	77	45	18	-27	-60%
Diefstal/inbraak bedrijven Politie eenheid	2797	2051	659	-1392	-68%
Diefstal/inbraak bedrijven landelijk	37521	26752	11232	-15520	-58%

Inwoners uit Medemblik ervaren relatief veel stankoverlast

Zestien procent van de inwoners van Medemblik heeft wel eens te maken met stankoverlast in de woonbuurt, vijf procent ondervindt hier veel hinder van.

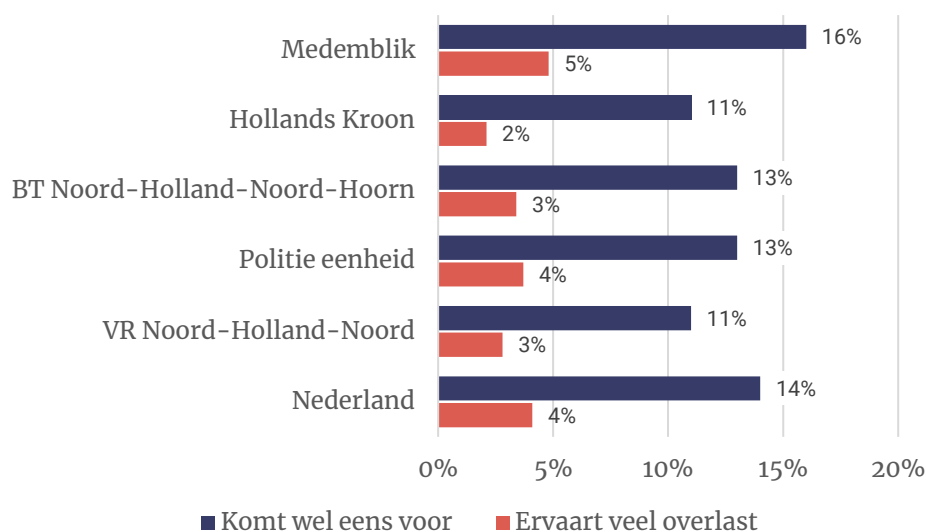
Inwoners van Medemblik hebben meer met stankoverlast te maken en ondervinden hier ook meer hinder van in vergelijking tot de veiligheidsregio.

Ook komt stankoverlast in Medemblik regelmatig voor in vergelijking tot het basisteam.

Binnen de gemeente komt stankoverlast bovengemiddeld voor in de kern Medemblik en het kerncluster Opperdoes/Twisk/Lambertschaag/Abbekerkerk/Sijbekarspel/Benningbroek.

Figuur 2.1 - Stankoverlast in de woonbuurt

Bron: Veiligheidsmonitor Medemblik 2021



In 2021 hebben inwoners drie meldingen van stank bij de gemeente gemaakt. Dit is gelijk aan voorgaande jaren.

Tabel 2.3 - Overlast meldingen stank bij de gemeente

Bron: Gemeente Medemblik 2022

	2018	2019	2020	2021	Ontwikkeling 2018 -2021
Stank	3	5	3	3	0

Uitkomsten duidingssessie

Het beeld dat diefstal/inbraak bij bedrijventerreinen is afgenomen is volgens de politie verklaarbaar. In 2018 is extra ingezet op dit probleem. Dit is o.a. gedaan door camerabewaking (vanaf 2020) en kentekenherkenning. Hierin is er een samenwerking tussen beveiliging bedrijventerreinen en politie. De daling die op basis van de politieregistraties is ingezet vanaf 2021 kan een gevolg zijn van deze extra inzet.

De medewerkers vanuit de gemeente die bij de duidingssessie aanwezig waren, geven aan dat meldingen van stankoverlast nauwelijks binnenkomen bij de gemeente. Deze worden gedaan bij de Omgevingsdienst. Wanneer deze meldingen wel bij de gemeente binnenkomen, zet deze die direct door naar de Omgevingsdienst. Hierdoor kan het aantal werkelijke meldingen hoger liggen.

Thema 2.3: Veilig uitgaan

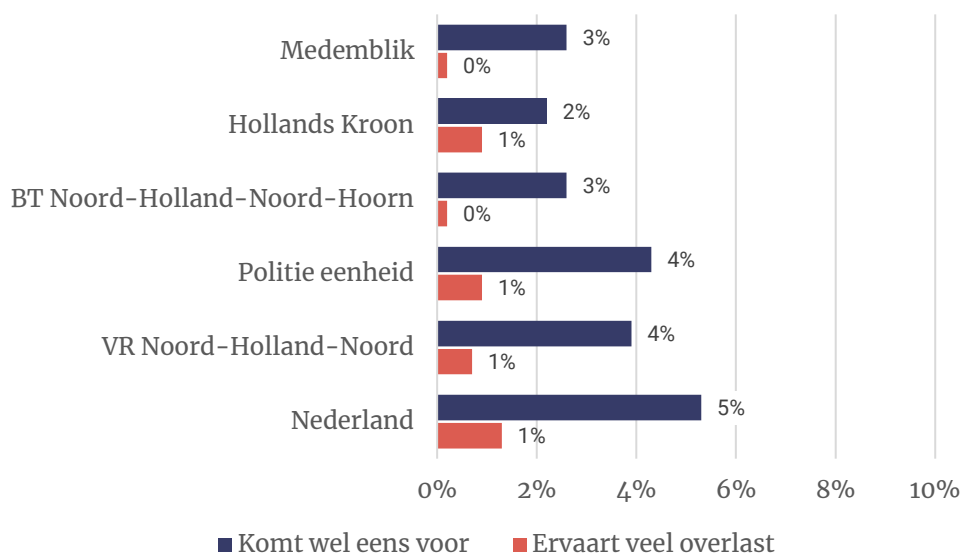
Uitgaansvoorzieningen hebben enerzijds een positief effect op de veiligheid: het culturele en sociale klimaat varen er wel bij. Ook zijn er economische voordelen. Maar er kunnen zich ook veiligheidsproblemen rond uitgaansvoorzieningen voordoen, zoals geweld, overlast en vernielingen (eventueel vernielingen rond de zgn. (s)looproutes).

Minder horecaoverlast in Medemblik dan landelijk

Bijna drie procent van de inwoners van Medemblik geeft aan dat overlast van horeca wel eens voorkomt, dit ligt significant lager dan gemiddeld in de veiligheidsregio (3,9%). Ook komt overlast van horeca in Medemblik minder voor dan landelijk. Het aandeel van inwoners dat veel horecaoverlast ervaart in Medemblik is zeer beperkt (0,2%).

Figuur 2.2 - Horecaoverlast in de woonbuurt

Bron: Veiligheidsmonitor Medemblik 2021



Over de periode 2016 – 2021 zijn er minder meldingen bij de politie binnengekomen over ervaren geluidshinder van de horeca. In 2019 zijn de meldingen verder gedaald (4 meldingen). Het aantal meldingen in 2021 betreft 2.

In de politie eenheid en in Nederland is er ook een afname van geluidshinder van horeca. Deze daling is ook vanaf 2019 ingezet. De reden voor deze afname is waarschijnlijk de coronapandemie, waardoor horeca was gesloten.

Tabel 2.4 – Geluidshinder horeca (aantallen) ontwikkeling 2016- 2021 gemeente Medemblik

Bron: Openbare politiedata

	2012	2016	2021	Ontwikkeling 2016 – 2021	
	Absolute aantallen	Absolute aantallen	Absolute aantallen	Absolute ontwikkeling	Procentuele ontwikkeling
Geluidshinder horeca Medemblik	20	9	2	-7	-78%
Geluidshinder horeca politie eenheid	1005	681	241	-440	-65%
Geluidshinder horeca landelijk	7899	6270	2540	-3730	-59%

Uitkomsten duidingssessie

Er zijn geen cijfers beschikbaar over uitgaansgeweld. Het beeld van de politie is dat de meldingsbereidheid in de horeca laag ligt.

Het beeld van de politie is dat het horecageweld is afgenomen. Vaak speelt bij horecageweld ook een aspect van crimineel geweld. De aantallen nemen weliswaar af, maar zwaarte van het geweld neemt wel toe.

Thema 2.4: Veilige evenementen

Evenementen, zeker de grootschalige, kunnen behoorlijke veiligheidsrisico's opleveren. Het is aan de organisator voorwaarden voor de veiligheid te realiseren en aan de gemeenten om de juiste voorwaarden te stellen en die te handhaven. De risico's zijn met name gelegen in geweld, overlast, vernieling, brandveiligheid en crisisbeheersing. Daarnaast zijn er mogelijke dwarsverbanden met externe veiligheid (evenementenlocaties nabij externe veiligheidsinrichtingen?) en aanpak georganiseerde criminaliteit (uitbreiding BIBOB-beleidslijn met evenementen?).

Weinig meldingen van geluidshinder politie

In Medemblik zijn er over de gehele periode van 2016 – 2021 enkele meldingen van geluidshinder door evenementen bij de politie binnen gekomen. In 2014 (6 meldingen) en 2015 (7 meldingen) zijn de meeste meldingen gedaan. Na 2016 is het aantal meldingen niet meer boven de twee per jaar geweest. Ook landelijk en regionaal is er sprake van een daling in overlastmeldingen van geluidshinder. Deze daling is zowel regionaal als landelijk vanaf 2016 ingezet. De minste meldingen waren in 2020 geregistreerd. Vanaf 2021 is er echter wel weer een stijging merkbaar in het aantal meldingen. Deze stijging tussen 2020 en 2021 is niet zichtbaar in Medemblik.

Tabel 2.5 – Geluidshinder evenementen (aantallen) ontwikkeling 2016- 2021 gemeente Medemblik

Bron: Openbare politiedata

	2012	2016	2021	Ontwikkeling 2016 – 2021	
	Absolute aantallen	Absolute aantallen	Absolute aantallen	Absolute ontwikkeling	Procentuele ontwikkeling
Geluidshinder evenementen	3	4	1	-3	-75%
Geluidshinder evenementen politie eenheid	162	126	67	-59	-47%
Geluidshinder evenementen landelijk	2078	1856	1083	-773	-42%

Uitkomsten duidingssessie

De aanwezigen vanuit de gemeente Medemblik gaven aan dat de Omgevingsdienst geluidsoverlast door evenementen meet. Hierdoor komen deze meldingen nauwelijks bij de gemeente binnen, noch worden deze door gemeente geregistreerd. De organisator van een evenement heeft ook de verantwoordelijkheid om zich aan de vergunning te houden. Inzet op evenementenveiligheid kost veel capaciteit vanuit boa's en politie. De inzet richt zich het meest op hoog risico evenementen (daar ligt de prioriteit). Een landelijk probleem dat tijdens de duidingssessie werd benoemd, zijn de certificaten van evenementen-beveiligers. Deze certificaten zijn niet altijd op orde. De gemeente moet hierop toezien. De aanpak van deze en andere overlast gerelateerd aan evenementen door de gemeente ligt ook in opvoeding van evenementenorganisatoren.

Thema 2.5: Veilig toerisme

Veilig toerisme heeft betrekking op de onveiligheid die zich kan voordoen in en rond recreatiegebieden zoals strand- en duingebied, natuurgebieden, recreatieplassen en op en rond toeristische verblijfslocaties zoals campings, bungalowparken en jachthavens. De risico's



betreffen bijvoorbeeld beroving, diefstal uit/van vaartuigen, inbraak, geweld, overlast, vernieling. Ook kan het gaan om concentraties van ‘minder zichtbare’ vormen van criminaliteit, waarbij niet zozeer toeristen rechtstreeks het slachtoffer zijn: bepaalde locaties vormen een knooppunt van verschillende vormen van georganiseerde criminaliteit (waaronder druggerelateerd, heling, mensenhandel).

In de jaren 2012 – 2015 waren er veel diefstallen op en aan het water. In 2016 is dit afgenomen naar 19 registraties. In 2019 (29 registraties) en 2020 (22 registraties) was er een korte opleving in de registraties, om vervolgens een jaar later een sterke daling te hebben naar vijf registraties.

Tabel 2.6 – Diefstallen (water)(aantallen) ontwikkeling 2016- 2021 gemeente Medemblik

Bron: Openbare politiedata

	2012	2016	2021	Ontwikkeling 2016 – 2021	
	Absolute aantallen	Absolute aantallen	Absolute aantallen	Absolute ontwikkeling	Procentuele ontwikkeling
Diefstallen (water)					
Medemblik	28	19	5	-14	-74%
Diefstallen (water) Politie eenheid	467	390	240	-150	-38%
Diefstallen (water) Nederland	3177	2213	1228	-985	-45%

In 2020 waren er in totaal 104 overlast meldingen rondom vaarvoertuigen binnengekomen bij de gemeente. In 2021 is het aantal meldingen gedaald naar 82 meldingen. Deze daling is met name toe te wijzen aan de daling in meldingen over gezonken/verwaarloosde boten (van 46 naar 32). In 2021 wordt de top drie problemen waarover gemeld wordt compleet gemaakt door meldingen omtrent groen (20 meldingen) en te snel varen (12 meldingen).

Tabel 2.7 – Overlastmelding water 2020- 2021 gemeente Medemblik

Bron: Fixi-meldingen gemeente Medemblik

	2020	2021
gezonken/verwaarloosde boten	46	32
meldingen omtrent groen	24	20
te snel varen	12	12
boot trailers	12	6
Over meldingen (bv. stank en geluid)	10	12
Totaal meldingen	104	82

Uitkomsten duidingssessie

Deze veiligheidsanalyse geeft vanuit de beschikbare cijfers geen uitgebreid beeld van het thema veilig toerisme. Vanuit de duidingssessie kwam naar voren dat bewoners wel overlast ervaren van recreanten, met name geluidsoverlast. Deze overlast wordt ook veelal gerelateerd aan overlast door jongeren.

Het beeld van de politie is dat de cijfers van diefstallen op het water na een afname, weer zullen toenemen. Vanwege corona hebben veel mensen als hobby een boot gekocht. Hierdoor zijn er veel waterrecreanten bijgekomen. Deze vorm criminaliteit is ook seizoensgebonden. Hoewel we dit beeld niet terug zien in de data, is het met de komst van veel nieuwe waterrecreanten wel belangrijk dat de gemeente en de politie hier aandacht voor houden. Een andere ontwikkeling die meespeelt is dat Medemblik ook meer in trek is geworden voor watertoerisme.

Resultaten consultaties ondernemers

Ondernemersverenigingen zijn door de afdeling economische zaken van de gemeente gevraagd wat er bij hen speelt op het gebied van veiligheid. En op welk gebied ze de komende jaren graag zien dat de gemeente verder intensificeert. Hieronder staat de opgehaalde reacties die betrekking hebben op het thema bedrijvigheid en veiligheid.

Ondernemersvereniging Wervershoof

In horecakingen is overleg over uitgaansgeweld. Voor bedrijven op bedrijventerreinen is in het kader van het “veiligheid keurmerk” aandacht besteed aan de bedrijfsgebouwen en omliggende terreinen om criminaliteit te voorkomen. Zo is ook camera beveiliging ter sprake gebracht en op bepaalde terreinen aangebracht.

3 Jeugd en veiligheid

In dit veiligheidsveld staan veiligheidsvraagstukken in relatie tot jeugd centraal. Te onderscheiden veiligheidsthema's zijn: (1) jeugdoverlast- en problematiek, (2) jeugd, alcohol en drugs en (3) veilig in en om de school.

De informatie uit het hoofdstuk jeugd en veiligheid is afkomstig van:

- Veiligheidsmonitor 2012-2021;
- Politiregistratie (2012 - 2021);
- Gegevens van Zorg- en Veiligheidshuis (2017-2021);
- Registraties overlast gemeente Medemblik (2018- 2022);
- Openbare data Bureau Halt (2017-2021);
- Openbare data GGD Hollands Noorden (2017-2021);
- Openbare data Centraal Bureau voor de Statistiek (meldingen kindermishandeling 2019-2021);
- Kwalitatieve duiding.

De belangrijkste uitkomsten op het thema jeugd en veiligheid:

3.1 Jeugdoverlast en -problematiek

- In Medemblik ervaart 3 procent van de inwoners veel overlast van rondhangende jongeren in de woonbuurt.
- In 2021 zijn er bij de politie 244 meldingen van overlast door jongeren binnen gekomen. Na jaren van afname is er vanaf 2019, waarschijnlijk onder invloed van de coronapandemie, sprake van een toename van meldingen.
- In 2021 zijn er 12 jongeren doorverwezen naar Bureau Halt. Dit volgt de lichte daling die in 2018 is ingezet.
- In het zorg- en veiligheidshuis zijn er in 2021 twee jeugdzaken besproken. Dit wijkt niet af ten opzichte van de voorgaande jaren.

3.2 Jeugd, alcohol en drugs

- In 2021 is er één incident omtrent drugs/drankoverlast door de politie geregistreerd als misdrijf. Dit is vergelijkbaar met de andere jaren over de periode 2016-2021.
- Het aantal overlastmeldingen veroorzaakt door drugs/drank ligt echter hoger. In 2021 heeft de politie 51 overlast meldingen ontvangen, hoger dan de voorgaande jaren.
- In Medemblik dronk 66 procent van de jongvolwassenen (16-25 jaar) de afgelopen maand meer dan vijf drankjes bij één gelegenheid (bingedrinken).
- Elf procent van de 16 tot 25 jarigen gebruikte soft- of harddrugs.

3.3 Veilig in en om de school

- In de coronaperiode zijn de meldingen van huiselijk geweld bij veilig thuis toegenomen. Dit geldt zowel voor Medemblik alsook voor Hollands Kroon en Nederland.

Thema 3.1: Jeugdoverlast en -problematiek

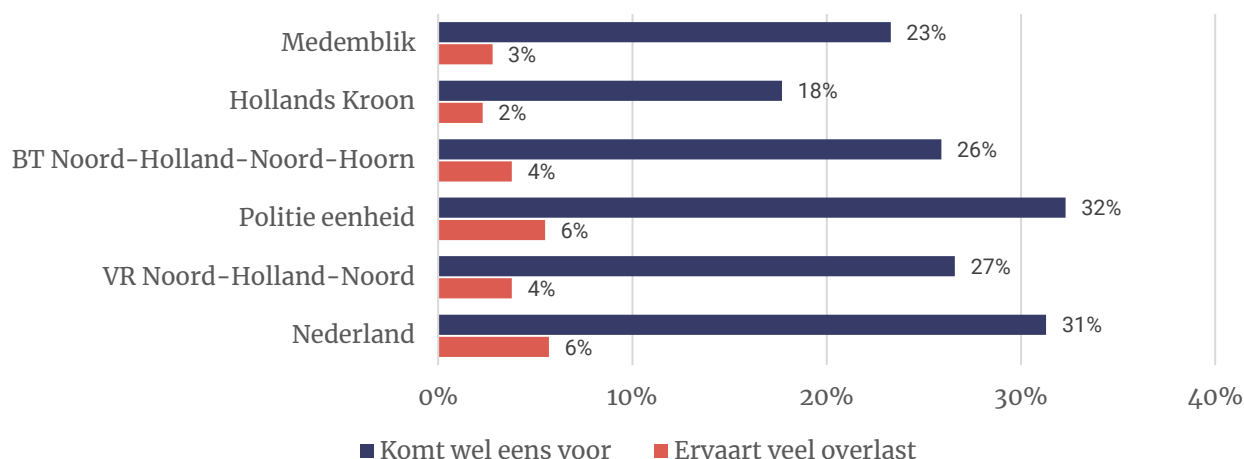
Bij jeugdoverlast gaat het vooral om overlast in groepsverband, zowel in ‘milde’ vorm als hardnekkiger, ‘zwaardere’. Het kan gaan om geluidsoverlast, intimiderend aanwezig zijn, zwerfvuil achterlaten en soms ook vernielingen en andere vormen van criminaliteit. Kenmerkend voor de minder zware groepen is dat ze in principe goed aanspreekbaar/corrigeerbaar zijn door de omgeving. Bij de zwaardere vormen is er meer ‘eigen systeem’ (hiërarchie) in de groepen en zijn ze lastiger te corrigeren. Ook is er veelal (lichte) criminaliteit in het spel. Het onderdeel ‘jeugdproblematiek’ heeft vooral betrekking op individuele problematische jongeren. Het gaat om jongeren met problemen op meerdere leefgebieden die niet zelden ook ‘veelpleger’ zijn. Ze vormen mogelijk de harde kern van jeugdgroepen, soms zelfs criminele groepen. Het betreft zgn. ‘complexe casuïstiek’ die een integrale PGA (evt. Top X-aanpak) behoeft.

In Medemblik ervaren inwoners minder overlast door jongeren dan landelijk

In Medemblik ervaart bijna een kwart (23%) van de inwoners wel eens overlast van rondhangende jongeren, dit is meer dan in Hollands Kroon (18%), maar minder dan in de veiligheidsregio (27%) en Nederland (31%). Daarnaast ervaart drie procent van de inwoners van Medemblik veel overlast van rondhangende jongeren in de woonbuurt. Dit wijkt niet significant af van de benchmarkgebieden.

Figuur 3.1 – Overlast rondhangende jongeren in de woonbuurt (% ervaart zelf veel overlast)

Bron: Veiligheidsmonitor Medemblik 2021



Sterke stijging meldingen overlast jeugd vanaf 2020

Ondanks dat het aandeel inwoners dat zegt veel jongerenoverlast te ervaren in Medemblik laag is, zijn er in 2021 meer dan 200 meldingen van overlast door jeugd bij de politie binnengekomen. Opvallend is dat het aantal meldingen in de periode tussen 2016 – 2018 aan het afnemen was. In 2019 is er een lichte stijging te zien naar 136 meldingen. In 2020 en 2021 lag het aantal meldingen nog hoger. Ook landelijk is deze stijging zichtbaar. De verklaring hiervoor kan worden gezocht in de coronapandemie.⁷

⁷ Bron: <https://ccv-secondant.nl/platform/article/overlast-onder-corona>

Tabel 3.1 – Meldingen overlast jeugd (aantallen) ontwikkeling 2016- 2021 gemeente Medemblik

Bron: Openbare politiedata

	2012	2016	2021	Ontwikkeling 2016 – 2021	
	Absolute aantallen	Absolute aantallen	Absolute aantallen	Absolute ontwikkeling	Procentuele ontwikkeling
Overlast jeugd	297	147	244	97	66%
Overlast jeugd Politie eenheid	13005	10442	11894	1452	14%
Overlast jeugd Nederland	90714	86409	125476	39067	45%

Net als bij de openbare politiedata is er ook in de gemeentelijke meldingen een stijging te zien in het aantal overlastmeldingen over hangjongeren.

Tabel 3.2 – Gemeentelijke meldingen overlast hangjongeren

Bron: Gemeente Medemblik

	2018	2019	2020	2021	Ontwikkeling 2018 – 2021	
	Absolute aantallen	Absolute aantallen	Absolute aantallen	Absolute aantallen	Absolute ontwikkeling	Procentuele ontwikkeling
Hangjongeren	15	21	37	50	+35	233%

Jongeren tussen de 12 tot 18 jaar worden naar Bureau Halt gestuurd wanneer ze een strafbaar feit hebben gepleegd. In 2021 werden er twaalf jongeren uit Medemblik doorgestuurd naar Halt. Over de periode 2018 – 2021 is er een lichte daling te zien in het aantal doorverwijzingen.

Tabel 3.3 – Verwijzingen Bureau Halt ontwikkeling 2017- 2021 gemeente Medemblik

Bron: Openbare data bureau Halt

	2017	2018	2019	2020	2021
Verwijzingen	21	23	18	15	12
Per 1.000 inwoners	5,9	6,5	5,3	4,4	3,1

Agendering van casussen Zorg- en Veiligheidshuis schommelt

Uit de cijfers van het Zorg- en Veiligheidshuis van de gemeente blijkt dat er in 2021 twee casussen waren betreffende jeugdzaken. Dit is vergelijkbaar met de eerdere jaren. Echter wisselt de mate van agendering van deze casussen. In 2020 lag deze met drie het laagst. In 2021 waren de twee casussen 13 keer geagendeerd.

Tabel 3.4 – Jeugdzaken Zorg- en Veiligheidshuis ontwikkeling 2017- 2021 gemeente Medemblik

Bron: Gemeente Medemblik

	2017	2018	2019	2020	2021
Aantal casussen	1	4	3	1	2
Aantal maal geagendeerd	6	13	12	3	13

Uitkomsten duidingssessie

Uit de duidingssessie blijkt dat wanneer casussen in het Zorg- en Veiligheidshuis vaak geagendeerd worden, complexer van aard zijn. Deze complexiteit ligt soms op het vlak dat een echte oplossing voor de casus uitblijft, waardoor de casus blijft terugkomen op de agenda. Een voorbeeld hiervan is het vinden van een passende woonruimte voor de betreffende persoon.

De doorverwijzingen naar bureau Halt kwamen, volgens de betrokken professionals in de duidingssessie voornamelijk door vuurwerkoverlast. Daarnaast worden er relatief weinig doorverwijzingen gedaan door de BOA's, terwijl deze groep relatief vaak in aanraking komt met de jongeren. BOA's zijn nog niet zo bekend met deze werkwijze.

Thema 3.2: Jeugd, alcohol en drugs

Hierbij gaat het bijvoorbeeld om overlast van alcohol- en drugsgebruik in de openbare ruimte, eventueel in uitgaansgebied/-gelegenheden. Het drank- en drugsgebruik kan in verband staan met geweld, vernielingen, geluidsoverlast. De beheersing van het gebruik en de overlast is een belangrijke opgave van de gemeente. Een ander onveiligheidsaspect speelt daarbij ook een belangrijke rol: de gezondheidsrisico's van (overmatig) alcohol- en drugsgebruik.

Jongeren in Medemblik drinken iets meer dan landelijk, maar gebruiken minder drugs

In Medemblik is er tussen 2017 en 2019 een stijging te zien in het aandeel jongeren dat in de voorgaande maand meer dan vijf drankjes bij één gelegenheid (bingedrinken) dronk. Waar Medemblik in 2017 nog onder het gemiddelde van de regio en Nederland lag, is dit in 2019 en 2021 gestegen naar boven het gemiddelde en ligt het nu gelijk aan Hollands Kroon.

Tabel 3.5 – Afgelopen maand meer dan vijf drankjes bij 1 gelegenheid 16 – 25 jarigen

Bron: GGD Hollands Noorden

	2017	2019	2021
Medemblik	59%	68%	66%
Hollands Kroon	70%	65%	66%
VR Noord-Holland Noord	64%	64%	60%
Nederland	64%	64%	60%

In Medemblik heeft 11 procent van de jongeren in 2021 soft- of harddrugs gebruikt. Sinds 2017 is dit aandeel stabiel gebleven. In Medemblik ligt het aandeel jongeren dat de afgelopen maand softdrugs gebruikte gelijk aan Hollands Kroon, maar net lager dan in Noord-Holland-Noord en Nederland. Het aandeel jongeren dat de afgelopen maand harddrugs gebruikte is in twee jaar nauwelijks veranderd (van 9% naar 11%). Wel ligt dit aandeel in Hollands Kroon lager (6%), terwijl het in Noord-Holland Noord en Nederland (beide 14%) net hoger ligt.

Tabel 3.6 – Afgelopen maand softdrugs gebruikt 16 – 25 jarigen

Bron: GGD Hollands Noorden

	2017	2019	2021
Medemblik	12%	10%	11%
Hollands Kroon	8%	12%	9%
VR Noord-Holland Noord	13%	15%	14%
Nederland	13%	15%	14%

Tabel 3.7 – Afgelopen maand harddrugs gebruikt 16 – 25 jarigen

Bron: GGD Hollands Noorden

	2019	2021
Medemblik	9%	11%
Hollands Kroon	11%	6%
Noord-Holland Noord	10%	14%
Nederland	10%	14%

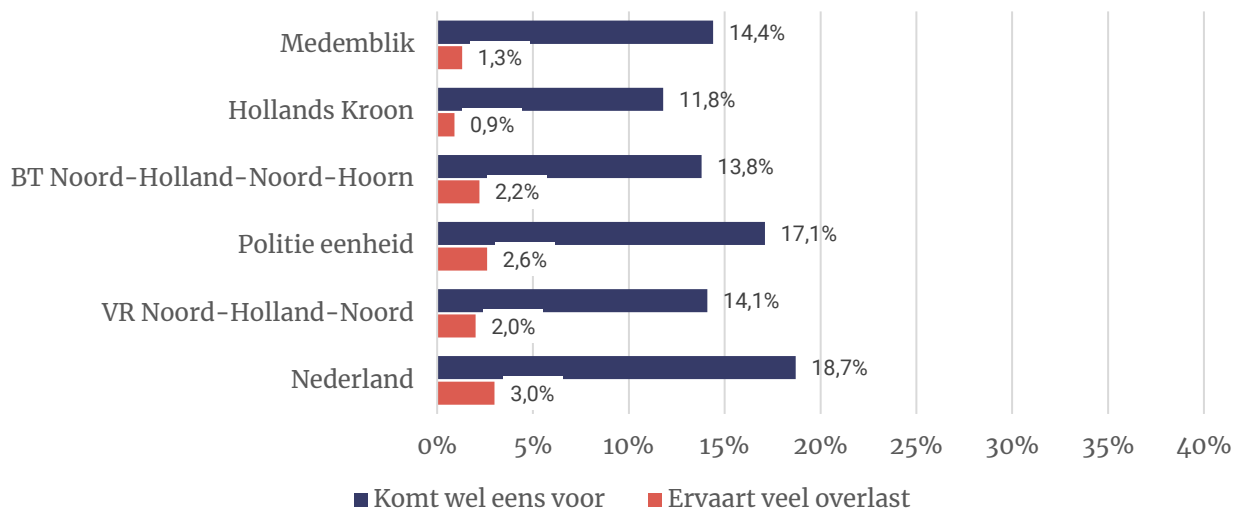
Uit de cijfers afkomstig van de gemeente Medemblik, bleek dat er in het vierde kwartaal van 2021 vier gevallen waarin een alcohol of drugsvergiftiging onder jongeren daadwerkelijk werd geregistreerd. In totaal waren er in Noord-Holland Noord 77 gevallen.

Weinig ervaren overlast drugsgebruik, meldingen overlast drugs en alcohol toegenomen

In Medemblik ervaart 14 procent wel eens overlast door drugsgebruik. Eén procent ervaart hier veel overlast van, significant lager dan in het basisteam (2%) en Nederland (3%).

Figuur 3.2 – Overlast door drugsgebruik

Bron: Gemeente Medemblik



In 2021 is één misdrijf rondom drugs-/drankoverlast door de politie geregistreerd. Dit sluit aan bij het beeld over de periode 2016 – 2021. Wel zijn er in 2021 meer meldingen van overlast door drugs/drank bij de politie binnen gekomen. Over de periode 2019 – 2021 is er een stijgende ontwikkeling te zien in het aantal meldingen.

Tabel 3.8 – Registraties en meldingen overlast drugs-en alcoholgebruik (aantallen) ontwikkeling 2016- 2021 gemeente Medemblik⁸

Bron: Openbare politiedata

	2012	2016	2021	Ontwikkeling 2016 – 2021	
	Absolute aantallen	Absolute aantallen	Absolute aantallen	Absolute ontwikkeling	Procentuele ontwikkeling
Registratie drugs/drank overlast Medemblik	0	0	1	1	-
Registratie drugs/drank Politie eenheid	17	6	1	-5	-83%
Registratie drugs/drank landelijk	838	216	131	-85	-39%
Meldingen overlast i.v.m. alcohol/drugs Medemblik	21	33	51	18	55%
Meldingen overlast i.v.m. alcohol/drugs Politie eenheid	1275	2415	3041	626	26%
Meldingen overlast i.v.m. alcohol/drugs landelijk	19836	29708	45986	16278	55%

⁸ Ondanks dat deze cijfers niet expliciet over jongeren gaan, komt drugs/drank overlast wel vaak voor in combinatie met jongeren.

Thema 3.3: Veilig in en om de school

Jeugd kan dader zijn en slachtoffer van onveiligheid; thuis, in de woonbuurt, bij het stappen maar ook op school. Mogelijke veiligheidsproblemen op en rond scholen zijn pesten, geweldpleging, diefstal, overlast (voor omwonenden), vernielingen en verkeersonveiligheid.

Stijging meldingen Veilig Thuis

Zowel in Medemblik als in Hollands Kroon was er in 2020 een forse stijging ten opzichte van 2019 in het aantal meldingen bij Veilig thuis over vermoedens van kindermishandelingen. In beide gemeenten is het in 2021 minder dan in 2020, maar nog boven het niveau van 2019. Deze stijging in 2020 is het gevolg van de coronapandemie.⁹

Tabel 3.9 – Veilig thuis - meldingen Kindermishandeling per 100.000 inwoners

Bron: Centraal Bureau voor de Statistiek

	2019	2020	2021
Medemblik	195	265	245
Hollands Kroon	170	250	240

In 2021 heeft 9 procent van de jongeren tot 18 jaar jeugdhulp gehad en kreeg 1 procent jeugdbescherming. Dit ligt gelijk aan de regio en aan Nederland.

Tabel 3.10 – Jeugdzorg 202 (tot 18 jaar)

Bron: GGD Hollands Noorden

	Jeugdhulp	Jeugdbescherming
Medemblik	9%	1%
Hollands Kroon	12%	1%
Noord-Holland Noord	11%	1%
Nederland	11%	1%

⁹ <https://www.huiselijkgeweld.nl/actueel/nieuws/2021/01/14/stijging-van-acute-meldingen-bij-veilig-thuis>

4 Fysieke veiligheid

Dit veiligheidsveld concentreert zich op fysieke veiligheidsvraagstukken: (1) verkeersveiligheid, (2) brandveiligheid, (3) externe veiligheid en (4) rampenbestrijding en crisisbeheersing.

De informatie uit het hoofdstuk fysieke veiligheid is afkomstig van:

- Veiligheidsmonitor 2012-2021;
- Politiregistratie (2012 - 2021);
- Brandweer registraties (2020-2021);
- Registraties overlast gemeente Medemblik (2019 - 2022);
- Kwalitatieve duiding.

De belangrijkste uitkomsten op het thema fysieke veiligheid:

4.1 Verkeersveiligheid

- Drie op de tien inwoners ervaren veel verkeersoverlast, met name overlast van te hard rijden. Inwoners uit Medemblik ervaren hiervan meer overlast dan in het basisteam, de veiligheidsregio en Nederland.
- Inwoners ervaren juist relatief minder overlast van parkeren ten opzichte van het basisteam en de veiligheidsregio.
- De geregistreerde misdrijven in het verkeer zijn in Medemblik tussen 2016 en 2021 toegenomen. Het gaat dan om rijden onder invloed en overige misdrijven op de weg.

4.2 Brandveiligheid

- Het aantal meldingen bij de brandweer is in de periode 2020-2021 afgenomen. Dat geldt ook voor het aantal geregistreerde misdrijven bij de politie gericht op brand/ontploffing. Deze neemt sinds 2012 af.

4.4 Rampenbestrijding en Crisisbeheersing

- De afdeling OOV ziet dat er steeds meer maatschappelijke crisissen georganiseerd worden via de structuren van de rampenbestrijding en crisisbeheersing. Deze ontwikkeling vraagt meer inzet van de gemeente om aan haar wettelijke taak te kunnen voldoen.
- Het team Openbare Orde en Veiligheid (OOV) geeft te kennen dat ze verschillende manieren hebben om de planvorming en reguliere crisisorganisatie actueel te houden. Zo actualiseren ze eenmaal per kwartaal de lokale planvorming, actualiseren ze tweemaal per jaar het draaiboek voor de CPG-piketfunctie (Contactpersoon gemeente) en worden er jaarlijks verschillende trainingen georganiseerd voor de CPG-piketfunctie, bestuurders en de OOV'ers.

Thema 4.1: Verkeersveiligheid

Verkeersveiligheid heeft betrekking op de veiligheid van verkeer voor verkeersdeelnemers in het algemeen, voor specifieke doelgroepen en in bepaalde gebieden (woongebied, scholen, winkelgebied e.d.). Deze veiligheid wordt beïnvloed door fysieke factoren (infrastructuur) en het rijgedrag van verkeersdeelnemers. Onderscheiden kunnen worden objectieve verkeersveiligheid, subjectieve verkeersveiligheid en verkeers- en parkeeroverlast.

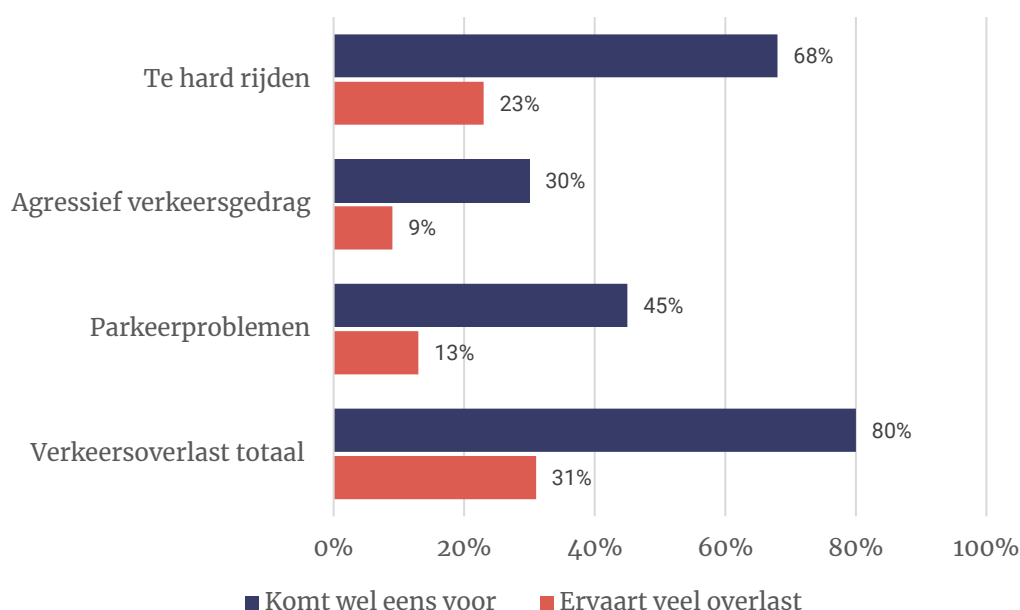
Inwoners ervaren relatief veel overlast van te hard rijdend verkeer

Acht op de tien inwoners geven aan dat verkeersoverlast wel eens voorkomt, drie op de tien ervaren veel verkeersoverlast. Dit komt overeen met Hollands Kroon en de andere referentiegebieden (figuur 4.2).

Te hard rijden komt het meest voor (68%) en hier ervaren inwoners ook de meeste overlast van (23%). Medemblikkers ervaren hiervan meer overlast dan gemiddeld in het basisteam (18%), de veiligheidsregio (18%) en Nederland (13%). In Hollands Kroon ervaart een vergelijkbaar deel van de inwoners (23%) veel overlast van te hard rijdend verkeer. Inwoners ervaren relatief juist minder overlast van parkeren (13%) ten opzichte van het basisteam (17%) en de veiligheidsregio (17%). Tien procent van de inwoners (9%) ervaart veel overlast van agressief rijgedrag. Hierin verschilt Medemblik niet van de referentiegebieden.

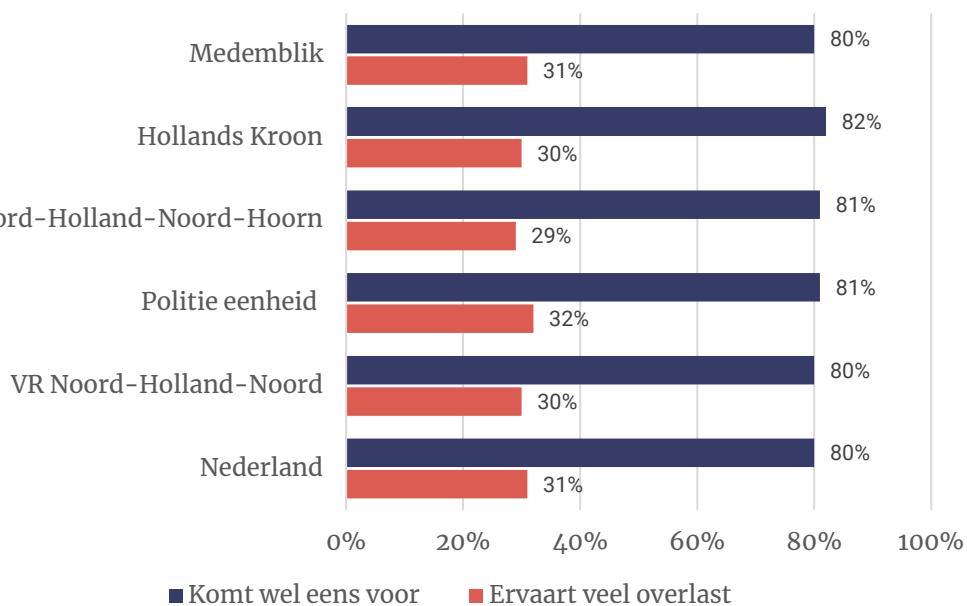
Figuur 4.1 – Verkeersoverlast Medemblik

Bron: Veiligheidsmonitor Medemblik 2021



Figuur 4.2 – Verkeersoverlast

Bron: Veiligheidsmonitor Medemblik 2021



Gemeentelijke meldingen verkeersveiligheid tussen 2019 en 2021 toegenomen

Tussen 2019 en 2020 is het totaal aantal Fixi-meldingen met betrekking tot het verkeer toegenomen van 338 naar 406. In 2021 bleef dit nagenoeg gelijk (404) aan 2020. De stijging tussen 2019 en 2021 komt met name door een stijging in het aantal meldingen omtrent snelheidsproblematiek. Ook zijn er in 2020 meer wensen over de aanpassing verkeerssituatie binnengekomen. In 2021 zijn de meldingen over deze onderwerpen echter weer gedaald. Ten opzichte van 2020 zijn er wel meer meldingen binnen gekomen omtrent verkeersborden/markeringen en afzetzpalen.

Over de periode 2019-2021 zijn er steeds meer meldingen bij gekomen die onder de categorie 'overig' vallen. De onderwerpen in deze categorie zijn niet nader gedefinieerd zodat daar geen inhoudelijke conclusies over kunnen worden getrokken.

Tabel 4.1 - Gemeentelijke meldingen verkeer

Bron: Gemeente Medemblik

	2019	2020	2021
	Absolute aantallen	Absolute aantallen	Absolute aantallen
Verkeersborden/markeringen/ afzetzpalen	99	90	120
Wens aanpassing verkeerssituatie	36	53	42
Snelheid	39	62	36
Parkeren	30	24	21
Afzettingen/wegafsluitingen	5	5	8
Toegankelijkheid	3	7	4
Overig	126	165	173
Totaal	338	406	404



Geregistreeerde misdrijven verkeer toegenomen

Er zijn in Medemblik in de periode 2016-2021 geen geregistreeerde misdrijven van varen onder invloed. De geregistreeerde misdrijven betreffende rijden onder invloed (alcohol, drugs, medicatie) zijn tussen 2016 en 2021 toegenomen met 16 geregistreeerde misdrijven, wat neerkomt op een toename van 29 procent. De overige misdrijven op de weg (o.a. rijden met rijverbod, rijden terwijl rijbewijs is ingetrokken) zijn verdubbeld, van 9 naar 18 gevallen.

Tabel 4.2 - Geregistreeerde misdrijven verkeer

Bron Openbare politiedata

	2012	2016	2021	Ontwikkeling 2016-2021	
	Absolute aantallen	Absolute aantallen	Absolute aantallen	Absolute ontwikkeling	Procentuele ontwikkeling
Onder invloed (water)	0	0	0	0	0%
Onder invloed (weg)	94	56	72	16	29%
Weg (overig)*	14	9	18	9	100%
Misdrijven verkeer totaal Medemblik	108	65	90	25	38%
Misdrijven verkeer totaal Politie eenheid	4121	2948	3898	950	32%
Misdrijven verkeer totaal Nederland	45749	31677	41332	9655	30%

*Hieronder valt: Rijden tijdens rijverbod, rijden terwijl rijbewijs is ingevorderd, rijden met ongeldig rijbewijs, joyriding, vals kenteken(platen), overig verkeersmisdrijf.

Uitkomsten duidingssessie

Uit de duidingssessie kwam naar voren dat de toename in de geregistreeerde misdrijven rijden onder invloed komt vanuit een beleidskeuze van de politie. Er is daarnaast een beleidskeuze gemaakt om niet specifiek te controleren op snelheid. Desondanks is de problematiek rondom te hard rijden herkenbaar in de gemeente.

Over de Fixi-meldingen is bij de deelnemers bekend dat de huidige manier van registreren niet toereikend is, om hier in. Daarnaast is er de wil om inwoners te stimuleren om een melding te maken.

Thema 4.2: Brandveiligheid

Dit thema heeft enerzijds betrekking op de ontwerptechnische en gebruikstechnische brandveiligheid van bepaalde soorten gebouwen (zoals woongebouwen en gebouwen met horecabestemming) en anderzijds op de voorwaarden voor effectieve repressie. Om de brandveiligheid te borgen zien gemeente, brandweer en omgevingsdienst toe op proactie en preventie en geven zij voorlichting aan doelgroepen (maatschappelijke awareness en betrokkenheid). Daarnaast prepareert de brandweer zich op de bestrijding (repressie) van branden.



Meldingen brand(weer) en ontploffingen afgenomen

Tussen 2020 en 2021 zijn de meldingen bij de brandweer afgenomen, met uitzondering van de melding brand. Er zijn geen gegevens over de langjarige trend in het aantal meldingen. De meldingen met classificatie 'alarm' en 'ongeval' zijn in absolute aantallen het sterkst afgenomen in deze periode.

Tabel 4.3 – Meldingen brandweer classificatie 1

Bron: Gemeente Medemblik

	2020	2021	Ontwikkeling 2020-2021
Alarm	17	10	-7
Brand	13	16	+3
Dienstverlening	12	6	-6
Gezondheid	9	8	-1
Leefmilieu	8	7	-1
Ongeval	15	8	-7
Totaal	76	59	-23

Ook vanuit de data van de politie blijkt een afname in de geregistreerde misdrijven van brand en ontploffing. Deze ontwikkeling is al sinds 2012 gaande.

Tabel 4.4 – Geregistreerde misdrijven brand/ontploffing

Bron: Openbare politiedata

	2012	2016	2021	Ontwikkeling 2016-2021	
	Absolute aantallen	Absolute aantallen	Absolute aantallen	Absolute ontwikkeling	Procentuele ontwikkeling
Brand/ontploffing Medemblik	11	7	3	-4	-57%
Brand/ontploffing Politie eenheid	542	404	334	-70	-17%
Brand/ontploffing Nederland	6070	4769	4106	-663	-14%

Thema 4.3: Externe veiligheid

Bij dit thema staan de risico's van gevaarlijke stoffen centraal. Gevaarlijke stoffen worden opgeslagen en/of bewerkt in inrichtingen en vervoerd via weg, water, spoor, lucht en buisleidingen. Te onderscheiden zijn het 'groepsrisico' (GR) en het 'plaatsgebonden risico' (PR). In beide gevallen gaat het om de 'naar buiten gerichte' (ofwel externe) veiligheidsrisico's van de gevaarlijke stoffen.

Thema 4.4: Rampenbestrijding en crisisbeheersing

Gemeenten zijn verantwoordelijk voor brandweezorg, rampenbestrijding, crisisbeheersing en geneeskundige hulpverlening (Wet veiligheidsregio's en Besluit veiligheidsregio's) maar zijn



verplicht deze taken te laten uitvoeren door de veiligheidsregio, met uitzondering van het onderdeel bevolkingszorg (i.e. de 'gemeentelijke processen') van de crisisbeheersingsorganisatie. Dit onderdeel wordt door de gemeente, in samenwerking met andere gemeenten en de veiligheidsregio, op peil gebracht en gehouden.

Activiteiten op peil houden crisisbeheersing gemeente

Vanuit de afdeling Openbare Orde en Veiligheid (OOV) is er te kennen gegeven dat de gemeente Medemblik verschillende manieren heeft om de planvorming (bevolkingszorg 8.0) actueel te houden en de reguliere crisisorganisatie op-to-date te houden.

In een regulier jaar, waarin er geen sprake is van een pandemie of Oekraïne-crisis worden er door het OOV verschillende activiteiten georganiseerd zoals:

- Eenmaal per kwartaal wordt door de veiligheidsregio aan de gemeenten gevraagd om de lokale planvorming te actualiseren. Dit betekent dat de namen, contactgegevens en opvangplekken worden beoordeeld op actualiteit ect.
- Tweemaal per jaar wordt het draaiboek voor de CPG-piketfunctie geactualiseerd. (CPG staat voor Contactpersoon Gemeente).
- Jaarlijks wordt er een training georganiseerd voor de CPG-piketfunctie.
- Jaarlijks wordt er een training georganiseerd voor de bestuurders (burgemeester en loco burgemeester).
- Jaarlijks wordt er een GBT oefening georganiseerd.
- Jaarlijks wordt er een training crisisorganisatie georganiseerd voor de OOV'ers.

De gemeente geeft aan dat ze steeds vaker zien dat maatschappelijke crisissen ook via deze lijnen worden georganiseerd. Er wordt steeds meer gevraagd van de gemeente op grond van de crisisorganisatie. De gemeente heeft dan ook als wens om extra te investeren in deze wettelijke taak en dit dan op te nemen als prioriteit.

5 Integriteit en veiligheid

Binnen dit veiligheidsveld vallen een aantal verschijnselen die meer fundamenteel onze rechtsorde en veiligheid bedreigen, namelijk: (1) polarisatie en radicalisering, (2) georganiseerde (ondermijnende) criminaliteit, (3) veilige publieke taak, (4) informatieveiligheid en (5) ambtelijke en bestuurlijke integriteit.

De informatie uit het hoofdstuk integriteit en veiligheid is afkomstig van:

- Veiligheidsmonitor 2012-2021;
- Politiregistratie (2012 - 2021);
- Registraties gemeente Medemblik (2017- 2022);
- Art. 1 bureau discriminatiezaken Noord-Holland-Noord (2017-2021);
- Zicht op ondermijning;
- Consultatie ondernemers;
- Kwalitatieve duiding.

De belangrijkste uitkomsten van op het thema integriteit en veiligheid

5.1 Polarisation en radicalisering

- In Medemblik zijn ruim zeven op de tien inwoners tevreden over de bevolkingssamenstelling in de woonbuurt. Dit komt overeen met het landelijke beeld en het beeld binnen de veiligheidsregio. In Hollands Kroon zijn inwoners wat meer tevreden met de bevolkingssamenstelling (75%).
- De persoonlijke weerbaarheid in Medemblik komt overeen met het landelijke beeld en de andere referentiegebieden.
- In Medemblik voelt 8 procent van de inwoners zich in de afgelopen 12 maanden gediscrimineerd. Dit ligt lager dan het landelijke gemiddelde (11%).

5.2 Georganiseerde (ondermijnende) criminaliteit

- Over de periode 2017-2021 zijn er minder BIBOB-procedures gestart.
- Bijna 2 procent van de inwoners van Medemblik ervaart veel overlast van drugshandel. Inwoners ervaren minder overlast van drugshandel in vergelijking tot het basisteam en de veiligheidsregio.
- In Medemblik zijn er in de periode 2015-2019 dertig personen gekenmerkt als verdachten van drugsdelicten, 0,2 procent van alle inwoners. Dit aandeel is vergelijkbaar met Hollands Kroon en Nederland.
- In Medemblik is 4 procent van de jongeren gekenmerkt als 'hoog- risico'. Dat wil zeggen dat deze groep een verhoogde kans heeft om in aanraking te komen met (drugs)criminaliteit. Dit verschilt niet ten opzichte van de regio en Nederland.

5.3 Veilige publieke taak

- Er zijn drie meldingen van agressie- en geweldsincidenten bij het gemeentelijke incidenten registratiesysteem geregistreerd.
- Bij de politie is 2021 is één misdrijf van aantasting openbare orde geregistreerd in Medemblik. In 2016 betrof dit 5.
- Het aantal geregistreerde misdrijven dat valt onder het kenmerk maatschappelijke integriteit overig ligt met 15 in 2021 hoger.

- Het, door de politie, geregistreerde geweld tegen politieambtenaren is tussen 2017 en 2021 toegenomen van 2 in 2017 naar 6 in 2021.

5.4 Informatieveiligheid

- Het totaal aantal geregistreerde datalekken is in de periode 2019 -2021 stabiel gebleven, namelijk tussen de 10 en 11 geregistreerde datalekken.

5.5 Cybercrime

- In totaal is 17 procent van de inwoners van Medemblik in de afgelopen 12 maanden slachtoffer geworden van online criminaliteit. Hierin verschilt Medemblik niet van de referentiegebieden en landelijk.
- In 2012 waren er in Medemblik 30 gevallen van cybercrime geregistreerd door de politie. Vanaf 2015 stegen deze misdrijven sterk (40 misdrijven in 2015). In 2021 komt het aantal cybermisdrijven uit op 55.

Thema 5.1: Polarisatie en radicalisering

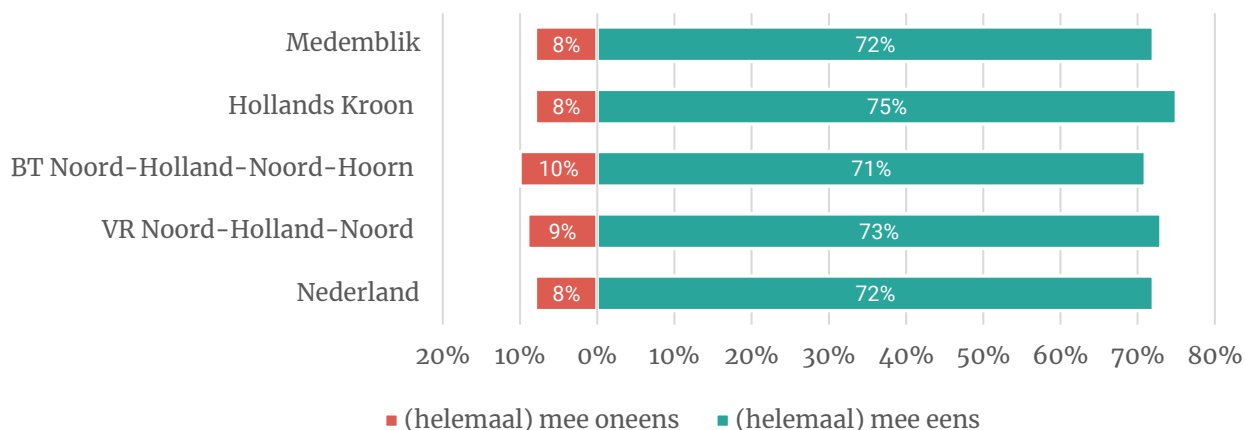
Bij dit thema gaat het om ideologische groepen/stromingen personen in de samenleving die dermate zijn geradicaliseerd, dat zij door hun wijze van handelen of door hun uitingen zorgen voor maatschappelijke spanningen. Deze spanningen kunnen invloed hebben op de algemene veiligheid (bij toepassen van geweld) of het veiligheidsgevoel van de burgers. Waardoor zij een bedreiging vormen of kunnen gaan vormen voor de veiligheid. Sprake kan zijn van dreigend geweld. Deze groepen vergroten de polarisatie in de samenleving, en zetten daarmee het sociaal weefsel onder druk. Stromingen die op die manier kunnen radicaliseren, zijn bijvoorbeeld: rechts-extremisme, islamisme/jihadisme, dierenrechtenradicalisme, asielrechtenradicalisme, links-extremisme.

Ruim zeven op de tien inwoners tevreden over bevolkingssamenstelling woonbuurt

In Medemblik zijn ruim zeven op de tien inwoners tevreden over de bevolkingssamenstelling in de woonbuurt (72%). Acht procent is hier ontevreden over. In Hollands Kroon is driekwart van de inwoners tevreden over de bevolkingssamenstelling in de woonbuurt. In deze gemeente zijn inwoners wat meer tevreden over de bevolkingssamenstelling dan in Medemblik. Een lager percentage inwoners van Medemblik is ontevreden over de bevolkingssamenstelling in de woonbuurt in vergelijking tot het basisteam (10%). Het beeld in Medemblik komt overeen met het beeld in de veiligheidsregio en het landelijke beeld.

Figuur 5.1 – Tevredenheid over bevolkingssamenstelling in de woonbuurt

Bron: Veiligheidsmonitor Medemblik 2021

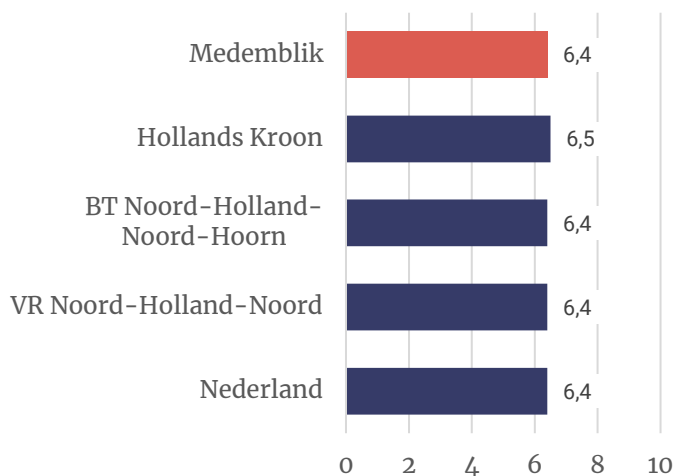


Weerbaarheid inwoners Medemblik vergelijkbaar met landelijk

De schaalscore voor persoonlijke weerbaarheid in Medemblik is een 6,4. Deze score komt overeen met het landelijke beeld en de andere referentiegebieden.

Figuur 5.2 – Persoonlijke weerbaarheid (schaalscore 1-10)

Bron: Veiligheidsmonitor Medemblik 2021



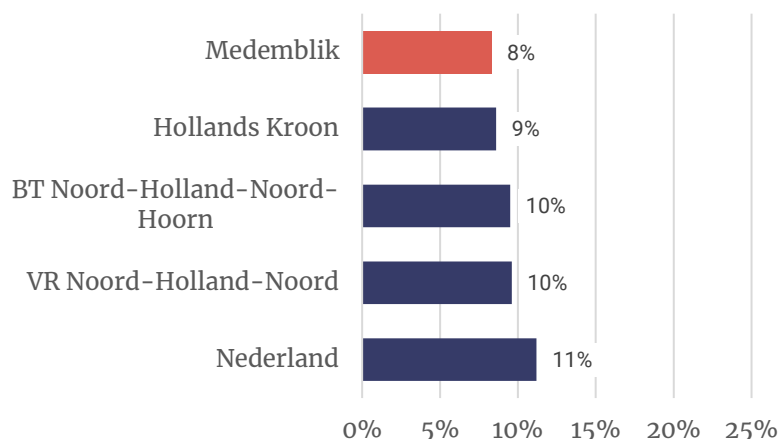
De schaalscores voor persoonlijke weerbaarheid zijn berekend op basis van de stellingen 'ik ben iemand die zich makkelijk uit lastige situaties redt', 'ik ben goed in staat mijn grenzen aan anderen duidelijk te maken', 'ik vind het moeilijk om 'nee' te zeggen als anderen vragen iets te doen wat ik liever niet doe', 'ik ben iemand die zich in het algemeen snel angstig voelt' en 'ik durf onbekenden aan te spreken op onwenselijk gedrag'. De schaalscore kan variëren tussen 0 en 10. Hoe hoger de score, des te positiever men is over de eigen sociale weerbaarheid.

Kleiner deel dan landelijk voelt zich gediscrimineerd

In Medemblik voelde 8 procent van de inwoners zich in de afgelopen 12 maanden gediscrimineerd. Dit percentage wijkt niet significant af van dat van het basisteam en de veiligheidsregio. In Nederland ligt het percentage inwoners dat zich gediscrimineerd voelt met 11 procent hoger dan in Medemblik.

Figuur 5.3 – Percentage inwoners dat zich gediscrimineerd voelt in de afgelopen 12 maanden

Bron: Veiligheidsmonitor Medemblik 2021



Discriminatie: registraties

Door de jaren heen worden er incidenteel gevallen van discriminatie bij de politie gemeld in Medemblik. In 2021 zijn er geen gevallen gemeld. Bij het Bureau discriminatiezaken in Noord-Holland-Noord zijn zes zaken van discriminatie gemeld in 2017 en in 2020 waren dit tien zaken. Bij Bureau discriminatiezaken komen ook meldingen binnen van herhaald slachtofferschap of zaken die officieel niet onder de definitie van discriminatie vallen. Bij de politiecijfers wordt dit niet officieel geregistreerd als discriminatie, waardoor de meldingen van het Bureau Discriminatiezaken Noord-Holland Noord hoger uitvallen dan de geregistreerde misdrijven.

Tabel 5.1 – Geregistreerde misdrijven discriminatie

Bron: Openbare politiedata

	2012	2016	2021	Ontwikkeling 2016-2021	
	Absolute aantallen	Absolute aantallen	Absolute aantallen	Absolute ontwikkeling	Procentuele ontwikkeling
Discriminatie Medemblik	0	1	0	-1	-100%
Discriminatie Politie eenheid	16	35	33	-2	-6%
Discriminatie Nederland	288	541	519	-22	-4%

Tabel 5.2 – Meldingen discriminatie*

Bron: Art. 1 Bureau Discriminatiezaken Noord-Holland Noord

	2017	2018	2019	2020	Ontwikkeling 2017 -2020
Meldingen discriminatie	6	5	9	10	+4

* cijfers van 2021 zijn (nog) niet beschikbaar

Uitkomsten duidingssessie

Tijdens de duidingssessie gaf de politie aan dat er in enkele casussen met betrekking tot radicalisering een relatie is met de GGZ. Zij geven aan hier een toename in de te zien. Medemblik is op dit vlak geen uitzondering. Ook landelijk zijn er zorgen over de opkomst van extremisme en radicalisering in Nederland. Hierbij is er een verschuiving zichtbaar van islamitische radicalisering naar politieke radicalisering en dan met name extreemrechts.¹

Thema 5.2: Georganiseerde (ondermijnende) criminaliteit

Bij dit thema gaat het om vormen van georganiseerde criminaliteit die zich manifesteren in gemeenten/op het gemeentelijk grondgebied, met mogelijk een bedreigende uitstraling naar de (woon)omgeving. Denk aan drugsgerelateerde criminaliteit, mensenhandel, witwassen en vastgoedfraude, Outlaw Motorcycle Gangs (OMG's). Mogelijk dat de fenomenen zich concentreren op bepaalde locaties zoals recreatieparken, bedrijventerreinen, buitengebied, waarbij deze locaties aangewezen kunnen zijn als zgn. 'handhavingsknelpunten'. Er kan in verschillende opzichten sprake zijn van verbindingen/wisselwerking met de lokale samenleving. De betreffende groepen/personen maken wellicht in bepaalde mate gebruik (misbruik) van gemeentelijke voorzieningen en beschikkingen (vergunningen en aanbestedingen). Sprake kan zijn van verweving van onder- en bovenwereld.

BIBOB-procedures

In gemeente Medemblik zijn in 2021 vier BIBOB-procedures geweest, in 2017 waren dit er acht. De BIBOB-procedures worden in de gemeente Medemblik echter alleen op het vlak van drank- en horecaverunningen uitgevoerd. Deze vergunningen zijn minder afgegeven de laatste jaren.

Tabel 5.3 – BIBOB-procedures gemeente Medemblik

Bron: Gemeente Medemblik

	2017	2018	2019	2020	2021	Ontwikkeling 2017 -2021
BIBOB-procedures	8	7	7	5	4	-4

Uitkomsten duidingssessie

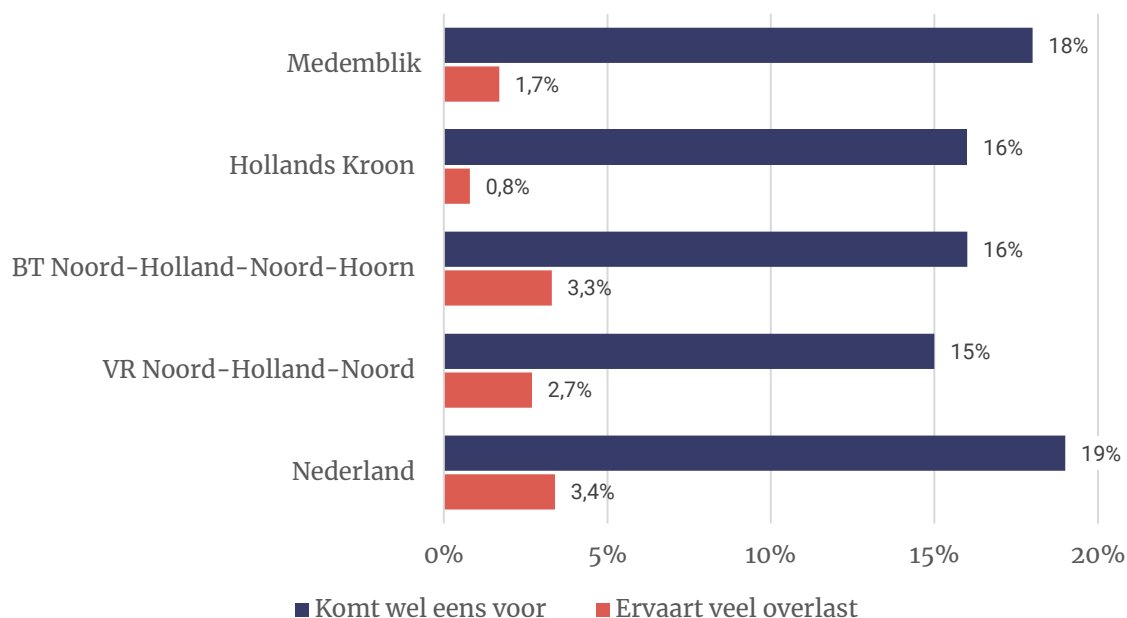
Uit de duidingssessie kwam naar voren dat er een lokaal plan van aanpakken moet komen rondom de BIBOB: een BIBOB-Beleid en een BIBOB-handhaver. Zo kan de BIBOB een sterker middel worden in de preventieve aanpak van ondermijnende criminaliteit.

Minder ervaren overlast drugshandel in vergelijking tot basisteam en veiligheidsregio

Bijna twee op de tien inwoners van Medemblik (18%) geven aan dat drugshandel volgens hen wel eens voorkomt, bijna 2 procent ervaart hier veel overlast van. Medemblikkers ervaren minder overlast van drugshandel in vergelijking tot het basisteam en de veiligheidsregio.

Figuur 5.4 – Drugshandel

Bron: Veiligheidsmonitor Medemblik 2021



Geregistreerde misdrijven drugshandel stabiel

Het aantal geregistreerde misdrijven van drugshandel is vrij stabiel. Tussen 2016 en 2021 is dit met drie geregistreerde misdrijven toegenomen.

Tabel 5.4 – Geregistreerde misdrijven drugshandel

Bron: Openbare politiedata

	2012	2016	2021	Ontwikkeling 2016-2021	
	Absolute aantallen	Absolute aantallen	Absolute aantallen	Absolute ontwikkeling	Procentuele ontwikkeling
Drugshandel Medemblik	10	8	11	3	38%
Drugshandel Politie eenheid	850	701	603	-98	-14%
Drugshandel Nederland	15144	12320	11514	-806	-7%

In Medemblik zijn er over de periode 2015-2019 dertig personen gekenmerkt als verdachten van drugsdelicten. Dit is 0,2 procent van alle inwoners. Dit is vergelijkbaar met Hollands Kroon en Nederland.

Tabel 5.5 – Aantal verdachten naar woongemeenten drugsdelicten periode 2015 – 2019

Bron: Zicht op ondermijning.nl

	Percentages	Absolute aantallen
Medemblik	0,2%	30
Hollands Kroon	0,2%	80
Nederland	0,3%	58.940

Afname drugsdelicten gepleegd door verdachten uit andere gemeente

In Medemblik werd in de periode 2015-2017 de helft van alle drugsdelicten gepleegd door verdachten uit een andere gemeente. In de periode 2018-2020 is dit aandeel afgenomen naar 29 procent. Inwoners van Medemblik plegen vaker een drugsdelict in een andere gemeente: bijna zes op de tien verdachten uit Medemblik pleegden het drugsdelict in een andere gemeente.

Tabel 5.6 - Verdachten drugsdelicten afkomstig uit gemeenten

Bron: Zicht op ondermijning.nl

	Drugsdelict gepleegd door verdachten uit andere gemeente		Gemeentelijke inwoner pleegde drugsdelict in andere gemeente	
	2015-2017	2018-2020	2015-2017	2018-2020
Medemblik	50%	29%	55%	57%
Hollands Kroon	56%	52%	67%	61%
Noord-Holland	44%	40%	43%	39%
Nederland	43%	41%	43%	41%

De gemeente Medemblik gaf te kennen dat de problematiek rondom ondermijning zich lastig in kwantitatieve cijfers uit laat drukken. Wel benoemde ze dat de gemeente de afgelopen jaren integrale controles uitvoerde bij bedrijventerreinen. Bij deze controles zijn een aantal drugspanden opgespoord, wat heeft geleid tot sluiting van deze panden.

Aandeel hoog-risico jongeren Medemblik vergelijkbaar met regio's en landelijk

Zicht op ondermijning maakt ook onderscheidt naar hoog-risico jongeren. Deze jongeren lopen relatief hoge risico's om in aanraking te komen met de drugscriminaliteit. In Medemblik is 4 procent een 'hoog-risico' jongeren, nagenoeg gelijk aan Noord-Holland en Nederland (beide 5%).

Tabel 5.7 – Aandeel hoog-risico jongeren in Medemblik in 2019

Bron: Zicht op ondermijning.nl

	Percentage
Medemblik	4%
Hollands Kroon	3%
Noord-Holland	5%
Nederland	5%



Andere vormen van georganiseerde (ondermijnende) criminaliteit

Van andere vormen van georganiseerde criminaliteit zijn alleen meldingen gedaan van wapenhandel in Medemblik. Hier zijn in de periode 2012 -2021 jaarlijks rond de vijf à zes gevallen van geregistreerd.

Tabel 5.8 – Geregistreerde misdrijven andere vormen van georganiseerde en ondermijnende criminaliteit

Bron: Openbare politiedata

	2012	2016	2021	Ontwikkeling 2016-2021	
	Absolute aantallen	Absolute aantallen	Absolute aantallen	Absolute ontwikkeling	Procentuele ontwikkeling
Mensensmokkel	0	0	0	0	0%
Wapenhandel	5	6	5	-1	-17%
Kinderporno	0	0	0	0	0%
Kinderprostitutie	0	0	0	0	0%

Uitkomsten duidingssessie

Uit de duidingssessie kwam naar voren dat de gemeente beter zicht wil krijgen op de problematiek rondom ondermijning, zodat er meer barrières opgeworpen kunnen worden. Bij het RIEC staan er drie thema's centraal. Ze willen per onderwerp een beeld voor de gemeente schetsen. Dit gebeurt door het inzetten van data-analisten. Ook wil de gemeente meer inzetten op een preventieve aanpak van ondermijning. De casusaanpak blijft daarnaast lopen.

Tijdens de duidingssessie kwamen er ook enkele zorgen rondom de vakantieparken naar voren. Enkele deelnemers spraken uit dat zij een toename zien in de onveiligheid op deze parken.

Thema 5.3: Veilige publieke taak

Werknemers met een publieke taak worden regelmatig geconfronteerd met agressie en geweld bij het uitoefenen van hun taak. Denk aan verpleegkundigen, politiemensen, gemeentelijke handhavers, leraren, medewerkers van gemeenteloketten. Maar ook politieke ambtsdragers zoals raadsleden, burgemeesters en wethouders. De maatschappelijke omgeving kan zich intimiderend, bedreigend, soms letterlijk gewelddadig opstellen. Dit is onacceptabel, om meerdere redenen. Het functioneren van de man of vrouw zelf wordt erdoor beïnvloed. De uitvoering van publieke taken heeft ervan te lijden. De integriteit en ‘goed bestuur’ komen onder druk te staan. Het vertrouwen in de overheid kan aangetast raken (- staat de overheid nog wel voor robuuste uitvoering van haar taken?). En bij gedogen van het geweld groeit de ‘onaantastbaarheid’ van daders. Agressie en geweld tegen werknemers met een publieke taak hebben een ondermijnend effect op de overheid en moeten stevig aangepakt en zoveel mogelijk voorkomen worden.

Meldingen agressie en geweld tegen medewerkers bij de gemeente iets toegenomen

Het aantal meldingen van incidenten van agressie en geweld tegen medewerkers bij de gemeente Medemblik is over de periode 2017 – 2021 iets toegenomen, van één in 2017 naar minimaal drie in de jaren erna. Het aantal meldingen lag in 2019 met vijf het hoogst.

Tabel 5.9 - Agressie- en geweldsincidenten

Bron: GIR (gemeentelijke incidenten registratiesysteem)

	2017	2018	2019	2020	2021	Ontwikkeling 2017 -2021
Agressie- en geweldsincidenten	1	3	5	4	3	+2

In 2021 is één misdrijf van aantasting openbare orde geregistreerd in Medemblik. In 2016 betrof dit vijf. De afgelopen jaren (tussen 2016 en 2020) schommelden deze geregistreerde misdrijven tussen de vier en vijf. In 2021 is dit afgenomen naar één. Er zijn meer misdrijven geregistreerd die vallen onder het kenmerk maatschappelijke integriteit overig in vergelijking tot aantasting openbare orde.

Tabel 5.10 – Geregistreerde misdrijven aantasting openbare orde en maatschappelijke integriteit

Bron: Openbare politiedata

	2012	2016	2021	Absolute ontwikkeling	Ontwikkeling 2016-2021
	Absolute aantallen	Absolute aantallen	Absolute aantallen	Absolute ontwikkeling	Procentuele ontwikkeling
Aantasting openbare orde Medemblik	3	5	1	-4	-80%
Aantasting openbare orde Politie eenheid	493	372	328	-44	-12%
Aantasting openbare orde Nederland	493	372	328	-44	-12%



Maatschappelijke

integriteit overig* 19 13 15 2 15%

* Elke vorm van opzettelijke aanranding van eer of goede naam van personen of (dienaren van) het openbaar gezag of instelling.

De geregistreerde cijfers van veilige publieke taak zijn in de periode 2017 – 2021 vrij stabiel gebleven. Het geweld tegen politieambtenaren is tussen 2017 en 2021 toegenomen van twee in 2017 naar zes in 2021.

Tabel 5.11 – Politieregistraties Veilige publieke taak en geweld tegen politie ambtenaren

Bron: Politiedata

	2017	2018	2019	2020	2021	Ontwikkeling 2017 -2021
Veilige publieke taak (VPT) Medemblik	2	0	0	3	2	0
geweld tegen politie ambtenaren (GWTP) Medemblik	2	6	4	9	6	+4

Landelijk beeld laat wel lichte stijging zien van geweld tegen o.a. ambtenaren

Hoewel de geregistreerde cijfers van veilige publieke taak en agressie- en geweldsincidenten in Medemblik niet duidelijk zijn gestegen, zien we gemiddeld in Nederland een ander beeld. I&O Research voerde in opdracht van het ministerie van Binnenlandse zaken een onderzoek uit onder politici en overheidsmedewerkers. Uit dit onderzoek bleek dat een derde van de ambtenaren die met burgers werkten, te maken kregen met agressief gedrag. Een lichte stijging ten opzichte van 2016 (30%).¹⁰ Daarnaast kwam uit dit onderzoek naar voren dat ambtenaren minder vaak een melding maakten van het incident, omdat zij vinden dat dit onderdeel is van hun werk. De huidige meldingscijfers zouden daarom een onderschatting kunnen zijn van de werkelijke situatie.

Thema 5.4: Informatieveiligheid

Gemeenten zijn, net als andere (overheids-)organisaties, kwetsbaar als het gaat om de (digitale) dienstverlening – met name het veilig/beveiligd uitvoeren van deze dienstverlening – en het beheer van persoonsgegevens. Als de overheid de digitale beveiliging hiervan niet voldoende kan borgen, is het vertrouwen in de overheid in het geding. Ook kan het de fysieke veiligheid van burgers en organisaties in gevaar brengen; bijvoorbeeld als besturingssystemen van sluizen en bruggen gehackt worden.

Totaal aantal meldingen datalekken gemeente stabiel

De gemeente registreert de meldingen van de datalekken binnen de gemeente. Een deel van deze meldingen worden niet daadwerkelijk geregistreerd als datalek. In 2021 waren alle meldingen ook geregistreerd als datalek. Het grootste deel van deze datalekken betreffen een menselijke fout. In 2019 zijn 17 meldingen gedaan van een datalek, hiervan zijn zeven niet geregistreerd als datalek, dit is meer dan in 2020 en 2021, waarbij (bijna) geen meldingen niet zijn geregistreerd. Het totaal aantal geregistreerde datalekken is in de periode 2019 – 2021 stabiel gebleven.

¹⁰ <https://www.ioresearch.nl/actueel/agressie-en-geweld-tegen-lokale-politici-neemt-verder-toe/>

Tabel 5.12 – Gemelde datalekken gemeente Medemblik intern

Bron: Gemeente Medemblik

		2019	2020	2021	Ontwikkeling 2017 -2021
Melding geregistreerd als datalek	Menselijke fout	9	9	10	+1
	Technische fout	1	1	1	0
	Totaal geregistreerd	10	10	11	+1
Melding niet geregistreerd als datalek	Menselijke fout	6	1	0	-6
	Technische fout	1	1	0	-1
	Totaal niet geregistreerd	7	2	0	-6

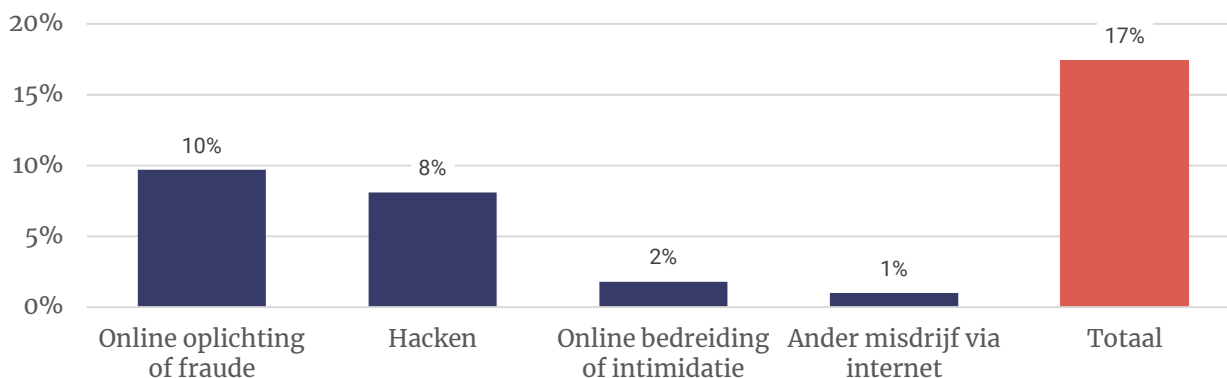
Thema 5.5: Cybercrime

17 procent inwoners Medemblik slachtoffer cybercrime

In totaal is 17 procent van de inwoners van Medemblik in de afgelopen 12 maanden slachtoffer geworden van online criminaliteit. Dit komt overeen met de referentiegebieden en het landelijke gemiddelde (figuur 5.6). Online oplichting of fraude (10%) is de meest voorkomende vorm van slachtofferschap, gevolgd door hacken (8%).

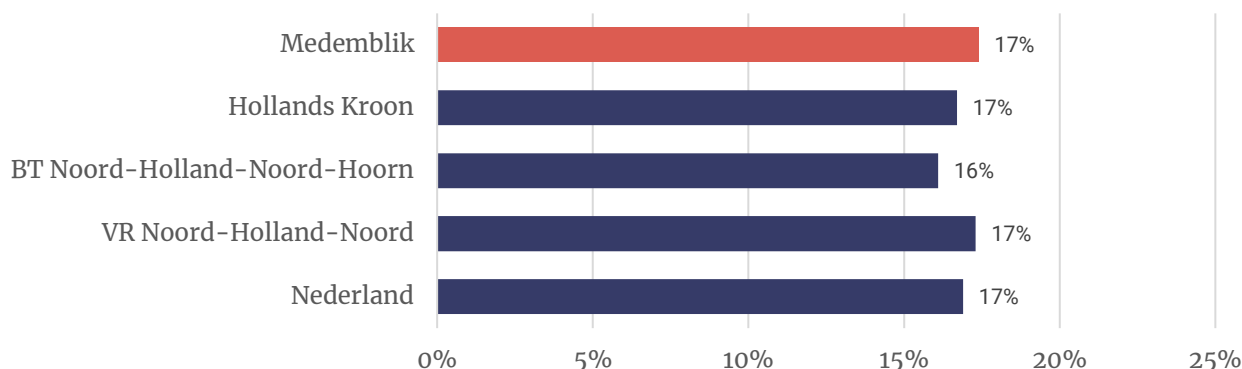
Figuur 5.5 – Totaal online criminaliteit (% persoonlijk slachtofferschap)

Bron: Veiligheidsmonitor Medemblik 2021



Figuur 5.6 – Totaal online criminaliteit

Bron: Veiligheidsmonitor Medemblik 2021



Stijging politieregistraties cybercrime

Tussen 2016 en 2021 is een sterke stijging te zien in het geregistreerde aantal misdrijven in Medemblik, namelijk met een absoluut aantal van 46 en een procentuele stijging van boven de 500 procent. Deze stijging kende in de eerdere periode een daling van 2012 tot 2014, waarna het beeld enkele jaren stabiel bleef. In 2017 begon de stijging in te zetten.

Regionaal en landelijk is er ook een sterke stijging zichtbaar tussen 2016 en 2021. De landelijke stijging zette zich vooral vanaf 2020 in. Regionaal gold dit voor 2019.

Tabel 5.13 – Geregistreerde misdrijven cybercrime

Bron: Openbare politiedata

	2012	2016	2021	Ontwikkeling 2016-2021	
	Absolute aantallen	Absolute aantallen	Absolute aantallen	Absolute ontwikkeling	Procentuele ontwikkeling
Cybercrime Medemblik	30	9	55	46	511%
Cybercrime Politie eenheid	515	278	2151	1873	674%
Cybercrime landelijk	4487	1809	14168	12359	683%

Resultaten consultaties ondernemers

Ondernemersverenigingen zijn door de afdeling economische zaken van de gemeente gevraagd wat er bij hen speelt op het gebied van veiligheid. En op welk gebied ze de komende jaren graag zien dat de gemeente verder intensificeert. Deze antwoorden hadden grote overlap met het thema georganiseerde criminaliteit en cybercriminaliteit.

Hieronder staan de opgehaalde reacties.

Bedrijventerrein WFO

- fiets- en wandelpaden;
- cybercriminaliteit, ondermijning en diefstal.

Medemblikker bedrijvengroep

Ondermijning is op dit moment het meest voorkomend in onze regio. Wij denken daarbij aan onbehoorlijk gedrag en het aan de laars lappen van de regels.



Ondernemersvereniging Wervershoof

Al eerder is dit aan de orde geweest om hiervoor een presentatie aan de ondernemers van Medemblik te geven. Echter was dit voor de Coronaperiode en wij constateerden dat eerst communicatie nodig was, omdat bijvoorbeeld het begrip “ondermijning” niet bekend was. Aan cybercriminaliteit is wel de nodige aandacht besteed en hierover zijn door IT-bedrijven ook presentaties gegeven in de afgelopen periode. Met name ondermijning staat wat ons betreft nog steeds “boven op de agenda” mits hierover eerst het nodige initieel wordt gecommuniceerd met de ondernemers om dit begrip te herkennen en zo hun interesse te wekken om hierover verder te worden geïnformeerd en bagage mee kunnen krijgen om ondermijning te voorkomen.



6 Kernen van Medemblik

Binnen dit hoofdstuk komen de verschillende kernen van Medemblik aan bod. Hoe vergaat het deze kernen op het gebied van veiligheid, in vergelijking tot de hele gemeente en waar doen ze het boven- of onder gemiddeld goed?

Dit beeld wordt geschetst aan de hand van zonnestralen. Deze zonnestralen zijn gebaseerd op de gegevens vanuit de veiligheidsmonitor. In het overzicht van de kernen wordt er alleen ingegaan op de onderdelen van de zonnestraal die relevant zijn voor de gebieden van de veiligheidsanalyse, te weten: Veilige woon- en leefomgeving (1), bedrijvigheid en veiligheid (2), jeugd en veiligheid (3), fysieke veiligheid (4) en integriteit en veiligheid.

De kernen Medemblik, Lambertschaag, Abberkerk, Sijbekarspel, Benningbroek en Opperdoes en Andijk doen het op enkele aspecten met name op het veiligheidsgebied van veilige woon- en leefomgeving en integriteit en veiligheid minder goed dan gemiddeld in de gemeente. Inwoners van de kern Medemblik ervaren meer stankoverlast dan gemiddeld. In de kernen Lambertschaag, Abberkerk, Sijbekarspel, Benningbroek en Opperdoes zijn er relatief veel inwoners slachtoffer geweest van online criminaliteit. Andijk springt er in negatieve zin bovenuit, omdat hier relatief veel inwoners slachtoffer zijn geweest van vermogensdelicten.

De kernen Wognum en Wervershoof springen er juist in positieve zin bovenuit, met name op het gebied van veilige woon- en leefomgeving, maar ook op integriteit en veiligheid. In Wognum zijn inwoners relatief tevreden over de fysieke kwaliteit en nemen ze meer preventieve maatregelen. Inwoners van Wervershoof beoordelen de veiligheid in de woonbuurt gemiddeld beter en ze zijn ook minder vaak slachtoffer geworden van vermogens- of geweldsdelicten.

6.1 Medemblik

Medemblik is een kern die het op een paar aspecten minder goed doet dan het gemeentelijk gemiddelde. Met name op het gebied van het veiligheidsveld veilige woon- en leefomgeving. Inwoners van de kern ervaren daarnaast meer stankoverlast, waar verder op in is gegaan binnen het thema 2 'Bedrijvigheid en veiligheid'.

Veiligheidsveld 1: Veilige woon- en leefomgeving

Inwoners van de kern Medemblik beoordelen de leefbaarheid in hun woonbuurt minder positief dan gemiddeld (7,6 tegenover 7,8). Een op de vijf inwoners van de kern Medemblik ervaart veel overlast van fysieke verloedering, ze ervaren dit meer dan gemiddeld in de gemeente (17%). Ongeveer de helft van de inwoners van de kern Medemblik geeft aan dat rommel op straat wel eens voorkomt, meer dan gemiddeld in de gemeente (45%). In de kern Medemblik ervaren bijna vier op de tien inwoners wel eens overlast door geluid in de woonbuurt, een op de tien ervaart hier veel overlast van. Dit is significant hoger dan in de gemeente (respectievelijk 27% en 7%).

Veiligheidsveld 2: Bedrijvigheid en veiligheid

Een kwart ervaart wel eens stankoverlast in de woonbuurt, acht procent ervaart hier veel overlast van. Dit is significant hoger dan de stankoverlast in de gemeente als geheel (resp. 16% en 5%).

Veiligheidsveld 3: Jeugd en veiligheid

Een derde van de inwoners van de kern Medemblik ervaart wel eens overlast van rondhangende jongeren, zes procent ervaart hier veel overlast van. In de gemeente ligt dit aandeel significant lager (resp. 23% en 3%).

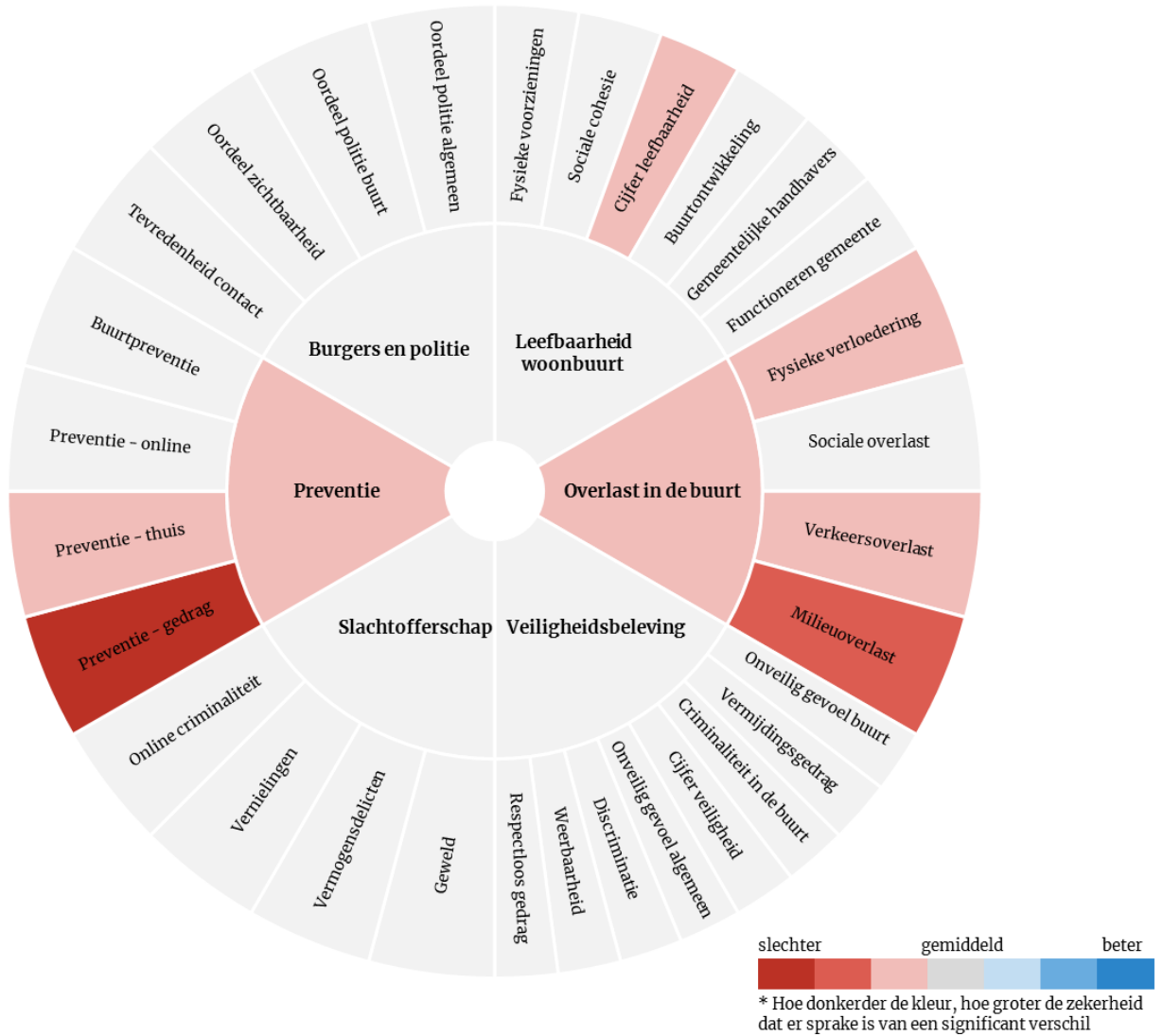
Veiligheidsveld 4: Fysieke veiligheid

Het aandeel dat in de kern Medemblik veel overlast ervaart door verkeer (37%) ligt hoger dan in de gemeente (31%). Dit komt met name door de ervaren overlast met parkeerproblemen. Een op de vijf ervaart hier zelf veel overlast van.

Veiligheidsveld 5: Integriteit en veiligheid

Op het gebied van online slachtofferschap is 14 procent van de inwoners van de kern Medemblik slachtoffer geworden van één of meerdere misdrijven, dit wijkt niet significant af ten opzichte van de gemeente (17%).

Figuur 6.1 – Zonnestraal Medemblik (Veiligheidsmonitor)



6.2 Lambertschaag/Abbekerkerk/Sijbekarspel/Benningbroek/Opperdoes

Het kerncluster Lambertschaag, Abbekerkerk, Sijbekarspel, Benningbroek en Opperdoes is op de meeste aspecten gelijk aan het gemiddelde van de gemeente Medemblik. Op een paar aspecten doen de kernen het minder goed. Dit is met name het geval voor het veiligheidsveld integriteit en veiligheid, specifiek voor de online criminaliteit. In vergelijking tot de gemeente, is een groter deel van de inwoners van deze kernen hier in 2021 slachtoffer van geworden. Ook is de ervaring van de inwoners op het vlak van een veilige woon- en leefomgeving minder positief dan in de rest van de gemeente.

Veiligheidsveld 1: Veilige woon- en leefomgeving

Inwoners van het kerncluster Lambertschaag e.o. geven de leefbaarheid van hun woonbuurt gemiddeld een 7,6. Dit is lager dan gemiddeld in de gemeente (7,8). De schaalscore voor de sociale cohesie ligt in de kernen eveneens lager dan gemiddeld in de gemeente Medemblik (6,7 tegenover 6,9).

Veiligheidsveld 2: Bedrijvigheid en veiligheid

Bijna een kwart van de inwoners van de kernen ervaart wel eens overlast door stank. Acht procent ervaart hier veel overlast van. In de gemeente Medemblik ligt dit significant lager (resp. 16% en 5%).

Veiligheidsveld 3: Jeugd en veiligheid

Een op de vijf inwoners van de kernen ervaart wel eens overlast van rondhangende jongeren, drie procent ervaart hier veel overlast van. Dit is gelijk aan het gemeentelijk niveau (resp. 23% en 3%).

Veiligheidsveld 4: Fysieke veiligheid

Het aandeel inwoners dat veel overlast ervaart door verkeer, ligt in de kernen significant hoger dan gemiddeld in de gemeente (37% tegenover 31%). Dit komt met name doordat inwoners veel overlast ervaren van te hard rijdend verkeer (30%) en agressief verkeersgedrag (14%).

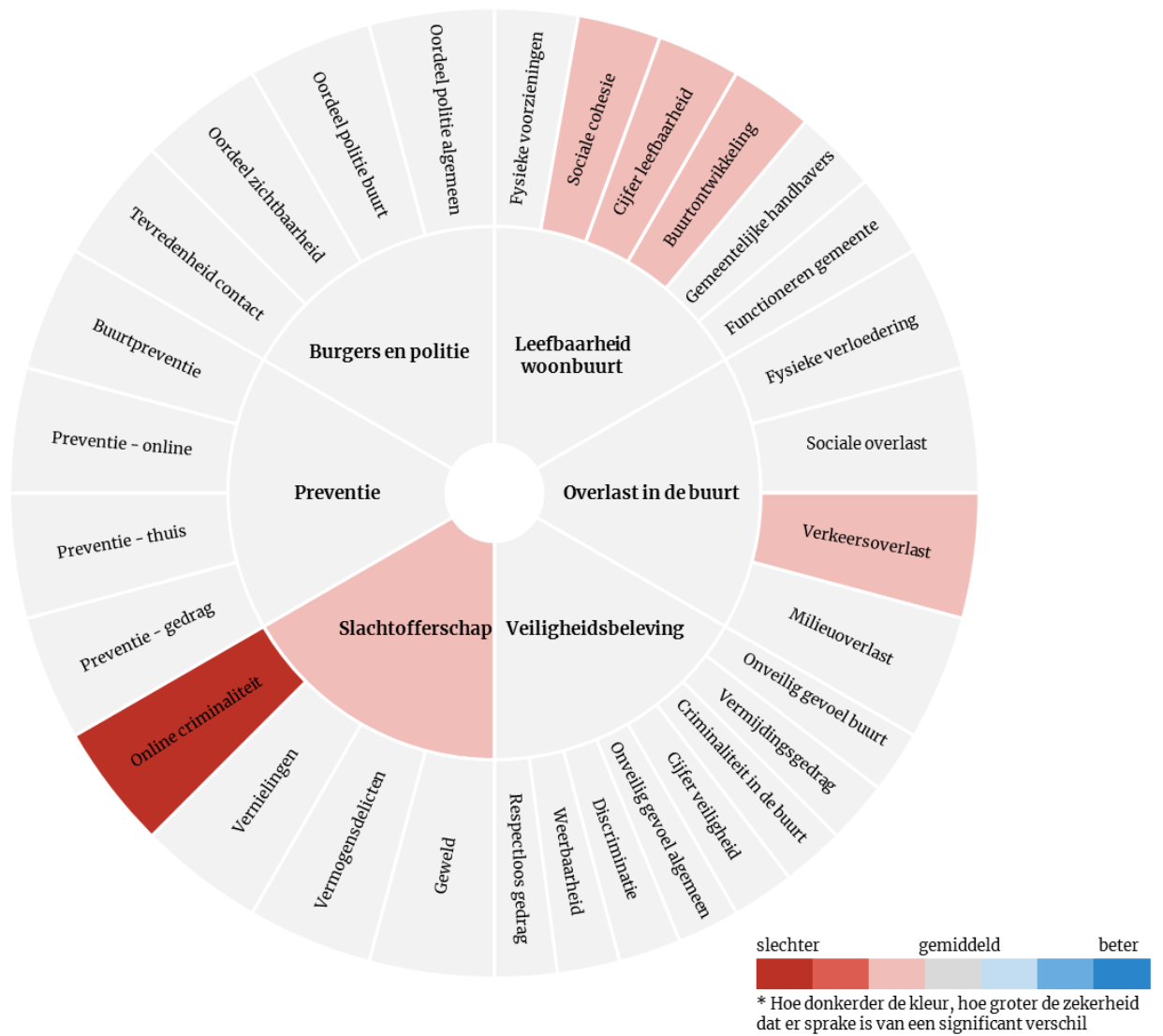
Veiligheidsveld 5: Integriteit en veiligheid

In de kernen zijn bijna drie op de tien inwoners het afgelopen jaar slachtoffer geweest van online criminaliteit. Dit ligt hoger dan gemiddeld in de gemeente (17%). Inwoners zijn met name meer slachtoffer geworden van oplichting of fraude (16%) of van hackers (14%) in vergelijking tot de rest van de gemeente (resp. 10% en 8%).

Uitkomsten duidingssessie

Uit de duidingssessie kwam naar voren dat de lagere sociale cohesie in de kern Opperdoes e.o. mogelijk kan worden verklaard door de huisvesting van buitenlandse medewerkers.

Figuur 6.2 – Zonnestraal Lambertschaag, Abbekerk, Sijbekarspel, Benningbroek en Opperdoes (Veiligheidsmonitor)



6.3 Wognum

Wognum is een kern die het op veel aspecten beter doet dan gemiddeld. Met name op het veiligheidsveld veilige woon- en leefomgeving doet Wognum het beter dan de gemeente Medemblik als geheel. Inwoners van Wognum zijn positiever over de sociale cohesie en fysieke voorzieningen, ook zijn deze inwoners actiever op het vlak van buurtpreventie.

Veiligheidsveld 1: Veilige woon- en leefomgeving

In Wognum is de schaalscore voor de sociale cohesie een 7,1, hoger dan gemiddeld in Medemblik (6,9). Daarnaast geven bovengemiddeld veel inwoners aan dat er een buurt- of burgerwacht is (13% tegenover 6% in Medemblik) en noemt 62 procent dat de buurt een preventie-app heeft (43% in Medemblik). De helft van de inwoners uit dit kerncluster is ook daadwerkelijk actief in de buurtpreventie-app. Tevens zijn vier op de tien aangemeld bij het burgernet, ook significant hoger dan in de gemeente (35%).

De schaalscore voor fysieke voorzieningen in Wognum is een 7,0. Dit is beter dan gemiddeld in Medemblik (6,5). Inwoners zijn dus tevredener over de fysieke voorzieningen in Wognum dan gemiddeld in de gemeente.

Een op de vijf inwoners van Wognum geeft aan dat geluidsoverlast in de woonbuurt wel eens voorkomt, dit is significant lager dan gemiddeld in Medemblik (27%). Echter ervaren inwoners uit de kern Wognum hier niet minder overlast van in vergelijking tot het gemeentelijke gemiddelde.

Veiligheidsveld 2: Bedrijvigheid en veiligheid

In Wognum ervaart drie procent wel eens overlast van de horeca en ervaart twaalf procent wel eens stankoverlast. Dit ligt niet significant hoger of lager dan gemiddeld in de gemeente.

Veiligheidsveld 3: Jeugd en veiligheid

In Wognum ervaart drie procent veel overlast door rondhangende jongeren. Dit is gelijk aan het gemiddelde van Medemblik (3%).

Veiligheidsveld 4: Fysieke veiligheid

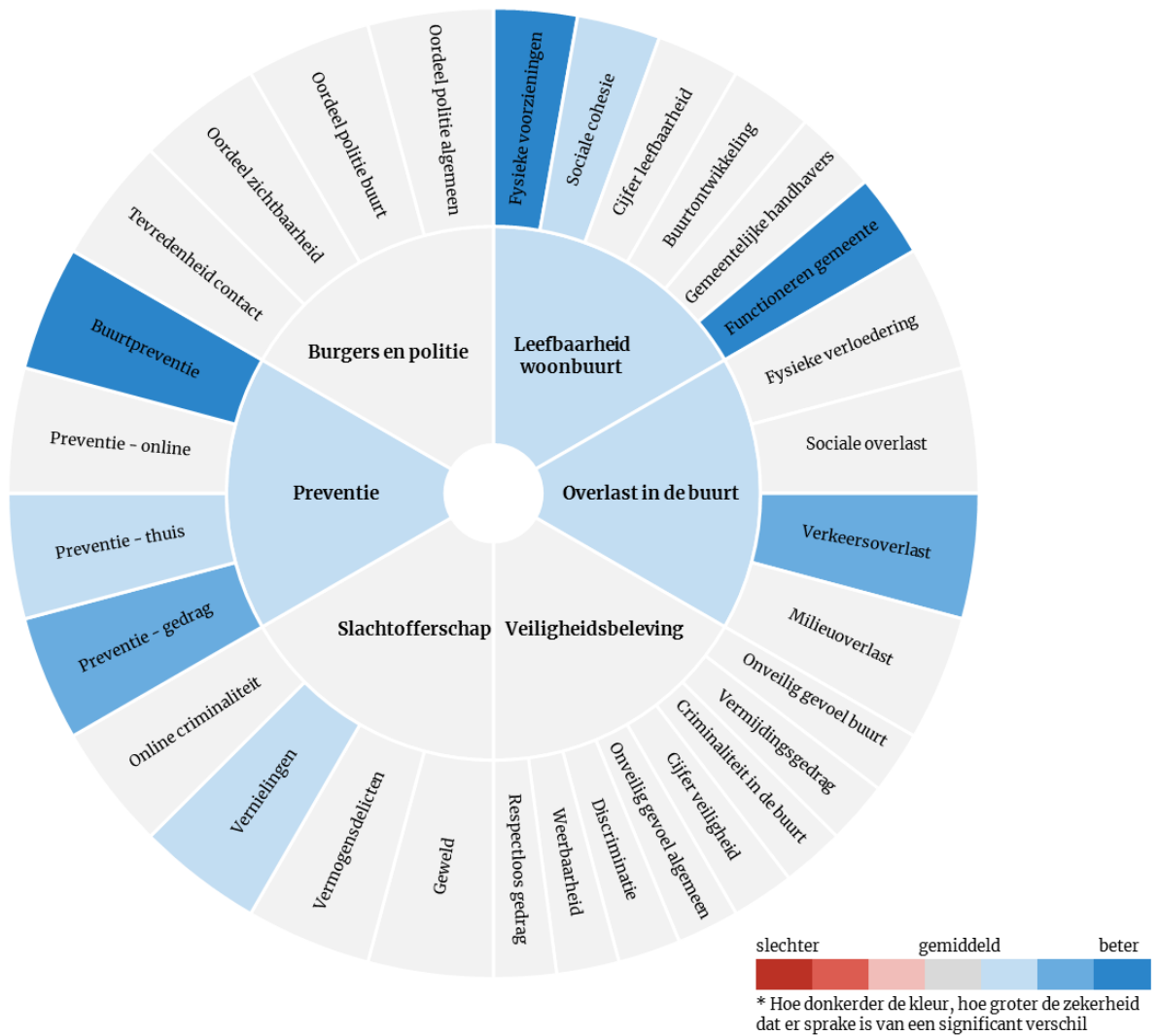
Zeven op de tien inwoners van Wognum noemen dat er wel eens verkeersoverlast voorkomt, significant lager dan in de gemeente Medemblik (80%). Het aandeel dat veel verkeeroverlast ervaart, ligt ook lager dan gemiddeld (resp. 22% tegenover 31%). Dit verschil in ervaren overlast komt vooral doordat er minder overlast is van te hard rijdend verkeer (17% ervaart veel overlast, tegenover 23%), agressief gedrag in het verkeer (6% veel overlast tegenover 9%) en parkeerproblemen (6% veel overlast tegenover 13%).

Veiligheidsveld 5: Integriteit en veiligheid

In Wognum is 15 procent in 2021 slachtoffer geworden van online criminaliteit, zoals oplichting of fraude, hacken of online bedreigingen/intimidatie. Dit is nagenoeg gelijk aan het gemeentelijk gemiddelde (17%).



Figuur 6.3 – Zonnestraal Wognum (Veiligheidsmonitor)



6.4 Zwaagdijk-Oost en -West/Nibbixwoud/Midwoud/Oostwoud/Hauwert

Het kerncluster Zwaagdijk-Oost en -West, Nibbixwoud, Midwoud, Oostwoud en Hauwert bestaat uit kernen die het met name op het gebied van veilige woon- en leefomgeving deels beter doet dan gemiddeld, maar ook deels minder goed. Wat betreft de buurtpreventie doen de kernen het beter dan gemiddeld in Medemblik. De inwoners zijn wel minder tevreden over de fysieke voorzieningen. Daarnaast ervaren zij meer verkeersoverlast, met name door te hard rijdend verkeer.

Veiligheidsveld 1: Veilige woon- en leefomgeving

In de kernen Zwaagdijk-Oost en -West, Nibbixwoud, Midwoud, Oostwoud en Hauwert ligt de buurtpreventie hoger dan gemiddeld in Medemblik. Zo geeft 55 procent aan dat de woonbuurt een buurtpreventie-app heeft, significant hoger dan gemiddeld in de gemeente (43%). Daarnaast zijn er meer inwoners die actief meedoen aan de buurtpreventie-app dan gemiddeld in Medemblik (35% tegenover 29%). In deze kernen zijn inwoners minder tevreden over de fysieke voorzieningen dan gemiddeld in de gemeente (schaalscore van 6,3 tegenover 6,5). Ook voelen inwoners uit deze kernen zich minder veilig in de eigen woonbuurt, 15 procent voelt zich hier wel eens onveilig, ten opzichte van 10 procent in de gemeente.

Veiligheidsveld 2: Bedrijvigheid en veiligheid

Het aandeel dat in de kernen veel stankoverlast ervaart (3%) verschilt niet ten opzichte van het Medembliks gemiddelde (5%). Ook ligt het aandeel dat veel overlast ervaart door de horeca gelijk aan dat van Medemblik (0,5% tegenover 0,2%).

Veiligheidsveld 3: Jeugd en veiligheid

In de kernen ervaart drie procent veel overlast door rondhangende jongeren, gelijk aan het gemiddelde van Medemblik (3%).

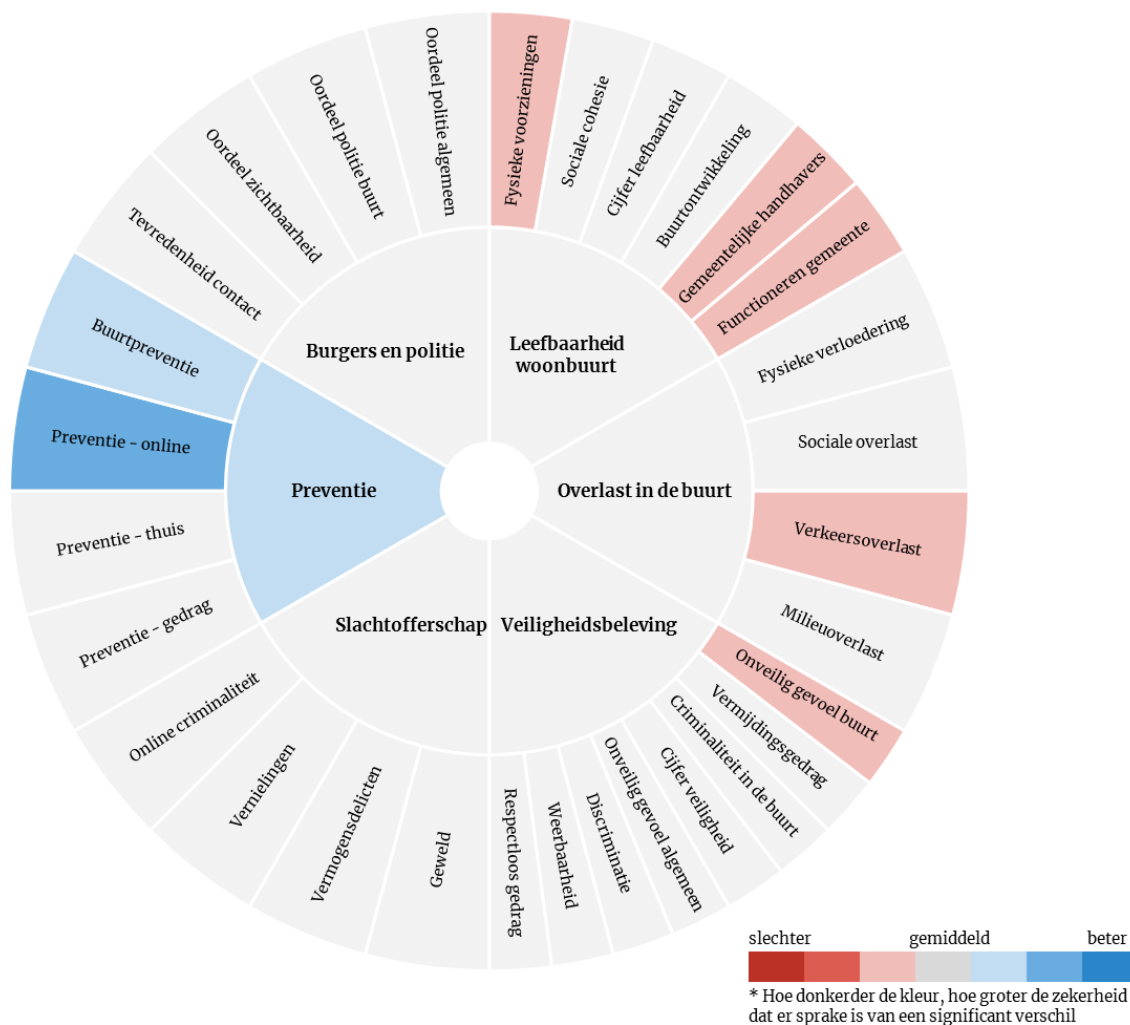
Veiligheidsveld 4: Fysieke veiligheid

Een groter deel van de inwoners van deze kernen geeft aan dat verkeersoverlast voorkomt, dan gemiddeld in Medemblik (87% tegenover 80%). Ook ervaart een groter deel hier overlast van dan in de rest van de gemeente (36% t.o.v. 31%). De verkeersoverlast in deze kernen komt met name door te hard rijdend verkeer. Acht op de tien noemen dat dit wel eens voorkomt, drie op de tien ervaren hier veel overlast door. In Medemblik is dit respectievelijk 68 procent en 23 procent.

Veiligheidsveld 5: Integriteit en veiligheid

In de kernen is 19 procent slachtoffer geworden van online criminaliteit. Dit verschilt niet significant ten opzichte van het gemiddelde van Medemblik (17%).

Figuur 6.4 – Zonnestraal Zwaagdijk-Oost en -West, Nibbixwoud, Midwoud, Oostwoud en Hauwert (Veiligheidsmonitor)



6.5 Wervershoof

Wervershoof is een kern die het op veel aspecten beter doet dan gemiddeld. Met name op het gebied van een veilige woon- en leefomgeving doet Wervershoof het beter dan Medemblik als geheel. Inwoners uit deze kern ervaren hun woonbuurt als leefbaarder en het slachtofferschap ligt in deze kern ook lager. Ook doet Wervershoof het beter op het gebied van fysieke veiligheid: inwoners ervaren minder verkeersoverlast dan gemiddeld in de gemeente.

Veiligheidsveld 1: Veilige woon- en leefomgeving

In Wervershoof zijn inwoners positiever over de leefbaarheid van de woonbuurt. Ze beoordelen dit gemiddeld met een 7,9. In de gemeente Medemblik is dit gemiddeld een 7,8. De schaalscore van fysieke voorzieningen in Wervershoof is een 6,8. Dit is beter dan gemiddeld in Medemblik (6,5). Inwoners zijn dus tevredener over de fysieke voorzieningen dan gemiddeld. In Wervershoof hebben inwoners minder te maken met geluidsoverlast (20%) dan in de rest van de gemeente (27%). In Wervershoof is een kleiner deel van de inwoners in 2021 slachtoffer geworden van vermogensdelicten (1,7%) en geweldsdelicten (1,6%) in vergelijking tot de gemeente (resp. 6% en 5%). Op het gebied van vermogensdelicten zijn inwoners gemiddeld minder vaak slachtoffer geworden van fietsendiefstal (0% tegenover 1,6% in Medemblik).

Veiligheidsveld 2: Bedrijvigheid en veiligheid

In Wervershoof hebben inwoners minder te maken met stankoverlast (10%) dan in de rest van de gemeente (16%). Echter is het deel van de inwoners dat in deze kern veel overlast van stank ervaart niet lager dan het gemeentelijk gemiddelde.

Veiligheidsveld 3: Jeugd en veiligheid

In Wervershoof ervaart 18 procent wel eens overlast door rondhangende jongeren, dit is lager dan gemiddeld in de gemeente (23%).

Veiligheidsveld 4: Fysieke veiligheid

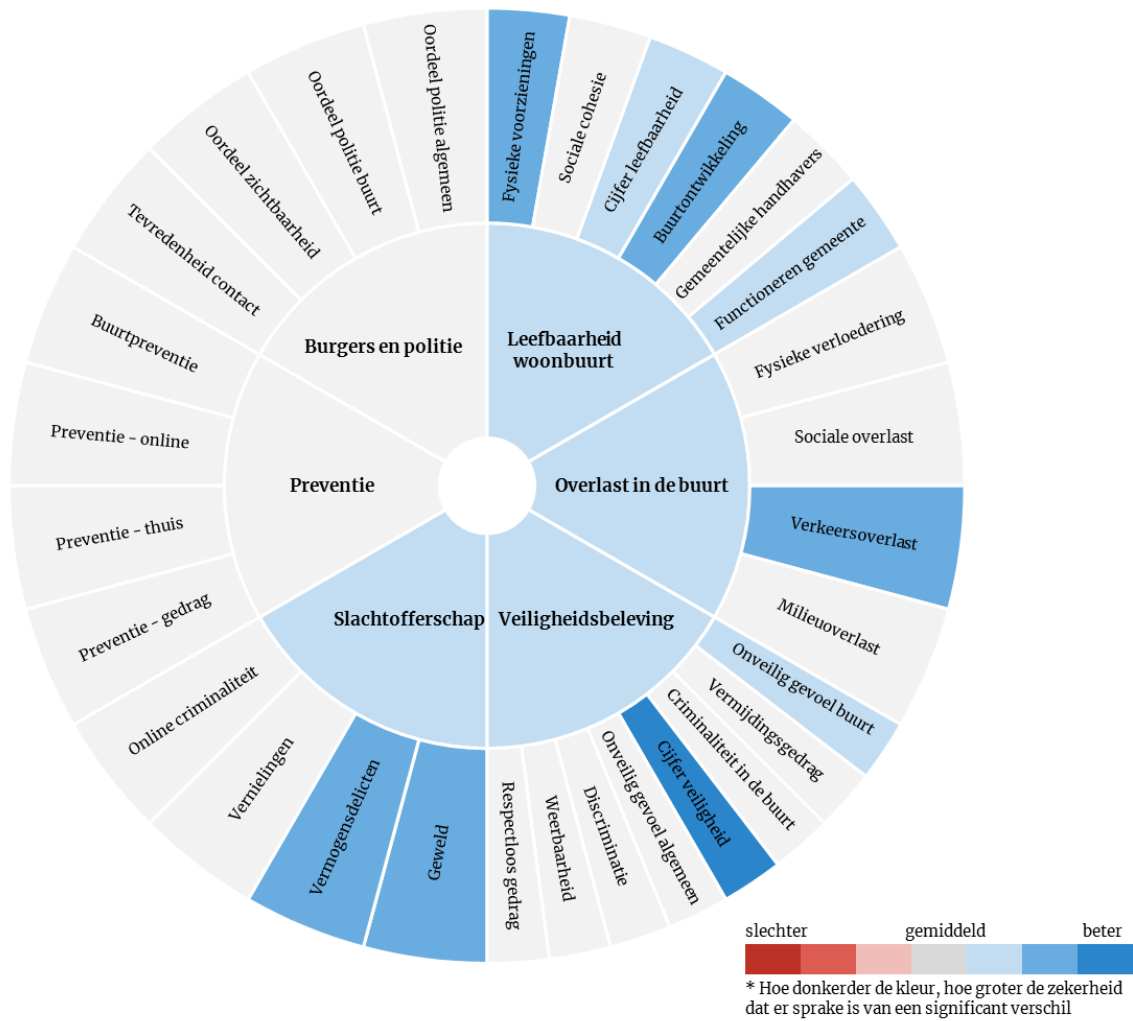
Inwoners uit Wervershoof ervaren minder verkeersoverlast dan in de rest van de gemeente. Het komt volgens deze inwoners minder voor (70% in vergelijking tot 80% gemeentelijk) en ze ervaren hier ook minder overlast van (23% tegenover 31% gemeentelijk). Dit verschil in ervaren overlast komt vooral doordat er minder overlast is van te hard rijdend verkeer (17% ervaart veel overlast, tegenover 23%), agressief gedrag in het verkeer (5% veel overlast tegenover 9%) en parkeerproblemen (8% veel overlast tegenover 13%).

Veiligheidsveld 5: Integriteit en veiligheid

Drie procent van de inwoners van Wervershoof is in 2021 slachtoffer geworden van hackers, dit ligt lager dan in de gemeente Medemblik (8%). Bij de andere vormen van online slachtofferschap (fraude, bedreiging/intimidatie en andere misdrijven) wijkt Wervershoof niet significant af ten opzichte van Medemblik.



Figuur 6.5 – Zonnestraal Wervershoof (Veiligheidsmobitor



6.6 Andijk

Andijk is een kern die het op een paar aspecten minder goed doet dan gemiddeld. Met name op het gebied van een veilige woon- en leefomgeving. Er is in deze kern minder sprake van buurtpreventie en een groter deel van deze inwoners is de afgelopen twaalf maanden slachtoffer geworden van vermogens- en/of geweldsdelicten.

Veiligheidsveld 1: Veilige woon- en leefomgeving

In Andijk zijn er in de verschillende buurten minder buurtpreventie-apps aanwezig (29%) dan gemiddeld in Medemblik (43%). Daarnaast zijn er ook minder inwoners die actief hieraan deelnemen (16% in Andijk tegenover 29% in de gemeente Medemblik). Dit geldt ook voor het deel van de inwoners in deze kern dat zich heeft aangemeld bij Burgernet (25% versus 35% in de gemeente).

Inwoners in Andijk zijn minder tevreden over de fysieke voorzieningen dan gemiddeld. De schaalscore van fysieke voorzieningen in Andijk is een 6,2, in de gemeente bedraagt deze 6,5. In Andijk zijn er ten opzichte van de gemeente Medemblik meer inwoners slachtoffer geworden van één of meerdere vermogensdelicten in 2021. In Andijk is een op de zeven slachtoffer geworden, tegenover zes procent in de gemeente.

Inwoners in Andijk zijn met name vaker slachtoffer geworden van overige diefstallen (5%), fietsdiefstallen (4%), diefstal vanaf de auto (3%), zakkenrollerij/beroving (1%) en autodiefstallen (1%).

Naast dat vermogensdelicten vaker voorkomen, zijn inwoners van Andijk ook vaker slachtoffer geweest van geweldsdelicten (8% tegenover 5% in Medemblik). Met name bedreigingen (7%) en mishandelingen (3%) komen vaker voor dan gemiddeld in de gemeente (resp. 3% en 1%).

Inwoners van Andijk vertonen daarnaast vaker dan gemiddeld vermijdingsgedrag. Vier procent voelt zich 's avonds in de woonbuurt onveilig op straat (2% in Medemblik) en drie procent is zelf bang om slachtoffer te worden van criminaliteit (1% in Medemblik).

Veiligheidsveld 2: Bedrijvigheid en veiligheid

Het aandeel dat in Andijk veel stankoverlast ervaart (3%) verschilt niet ten opzichte van het Medembliks gemiddelde (5%). Ook ligt het aandeel dat veel overlast ervaart door de horeca niet hoger of lager dan in Medemblik (0,0% tegenover 0,2%).

Veiligheidsveld 3: Jeugd en veiligheid

In Andijk ervaart één procent vaak overlast door rondhangende jongeren, wat niet significant verschilt ten opzichte van het gemeentelijk gemiddelde (3%).

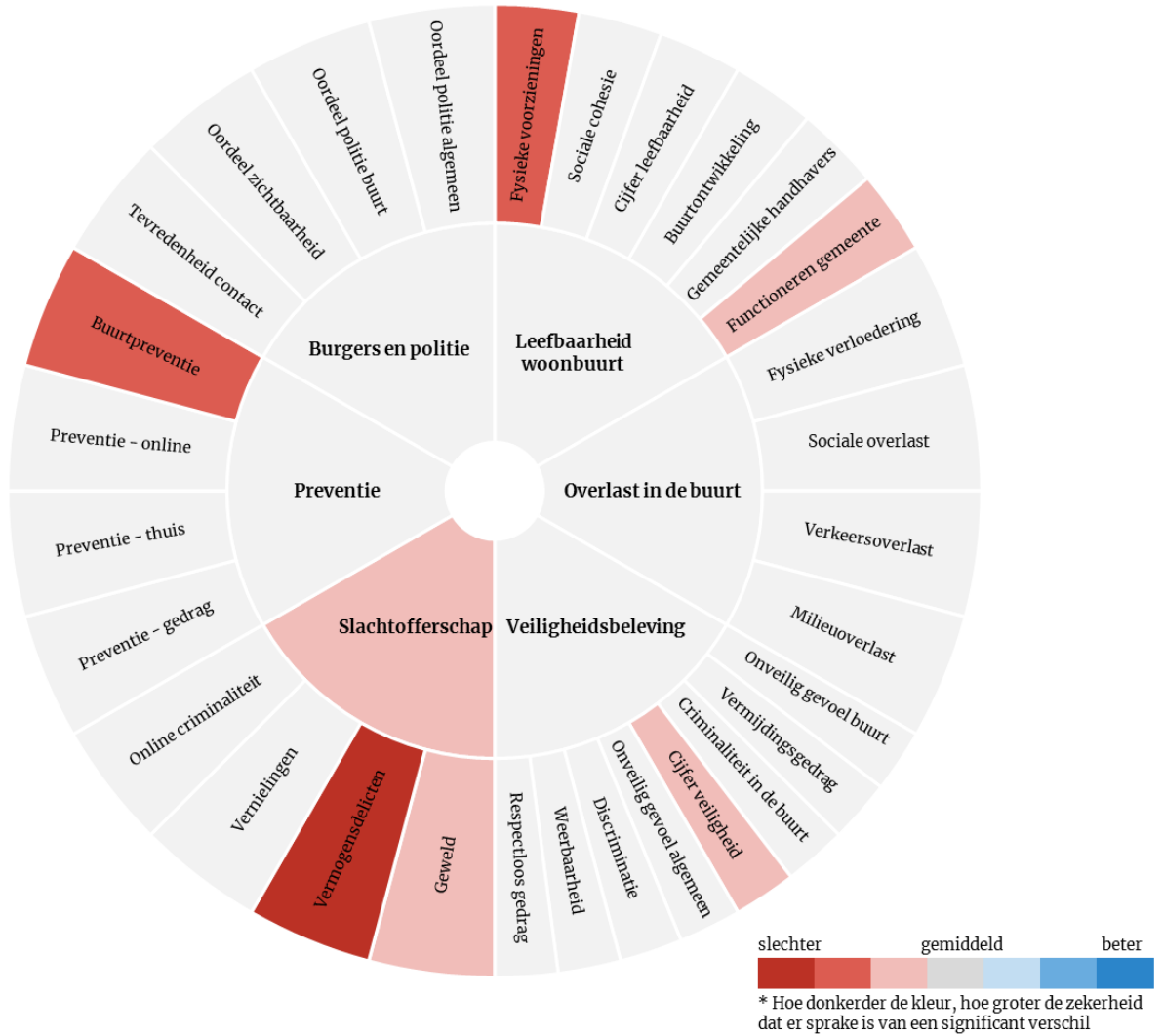
Veiligheidsveld 4: Fysieke veiligheid

Inwoners van Andijk ervaren *niet* meer overlast van verkeer dan gemiddeld in Medemblik (28 in Andijk, 31% in Medemblik).

Veiligheidsveld 5: Integriteit en veiligheid

In Andijk is 14 procent van de inwoners in 2021 slachtoffer geworden van één of meerdere misdrijven van online criminaliteit. Dit verschilt niet van het gemeentelijk gemiddelde (17%).

Figuur 6.6 – Zonnestraal Andijk



7 Verklarende factoren onveilig gevoel in de woonbuurt

In dit hoofdstuk wordt met een verdiepende analyse beschreven welke factoren er samenhangen met het onveiligheidsgevoel in de woonbuurt. Voor kernen met een verstoorde veiligheidsbeleving geeft dit een verklaring: welke aspecten uit de Veiligheidsmonitor dragen het meest bij aan het gevoel van onveiligheid bij inwoners van deze kern. In paragraaf 7.1 wordt eerst het model beschreven, de analyse volgt in de paragrafen 7.2 en 7.3.

7.1 Beschrijving model

Verstoorde veiligheidsbeleving

Op basis van het model van Remco Spithoven over verstoorde veiligheidsbeleving¹¹ (zie kader) is een voorselectie gemaakt van factoren die mogelijk bijdragen aan de veiligheidsbeleving in de kernen van Medemblik.

Verstoorde veiligheidsbeleving

“Een significant negatieve – en problematisch ervaren – veiligheidsbeleving van buurtbewoners, in vergelijking met dezelfde buurt op een eerder meetmoment en/of ten opzichte van gelijktijdige metingen van andere, vergelijkbare buurten.” (Spithoven, 2017)

Verklarende factoren

Door middel van statistische analyse¹² is verkend welke factoren bijdragen aan een onveilig gevoel in de woonbuurt onder inwoners. Specifiek is er gekeken naar de vraag ‘voelt u zich wel eens onveilig in uw eigen buurt’. Voor de factoren is gekeken welke andere vragen de kans vergroten dat iemand hier ‘ja’ (ik voel me wel eens onveilig in mijn eigen buurt) heeft geantwoord. Welke factoren van invloed zijn, kan verschillen per kern (of kerncluster): in de ene wijk kern onveiligheidsgevoel vooral samenhangen met de vraag of iemand zelf veel verkeersoverlast ervaart, terwijl in een andere wijk het er meer van af hangt of iemand man of vrouw is. De lijst met geselecteerde factoren staat in Tabel 7.1.

¹¹ R. Spithoven. Verstoorde veiligheidsbeleving. In gesprek met buurtbewoners over de ‘onveiligheid’ in hun buurt naar aanleiding van gestegen ‘gevoelens van onveiligheid’. In: Tijdschrift voor Veiligheid 2017 (16) 4.

¹² Logistische Regressie model

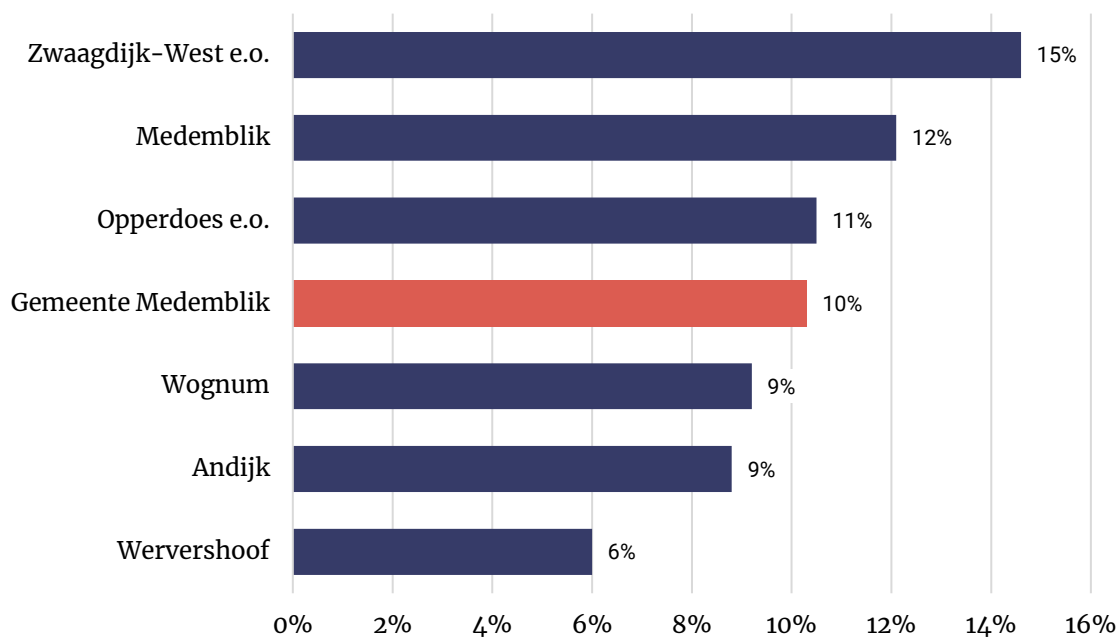
Tabel 7.1 - Selectie factoren voor analyse onveiligheidsgevoel in de buurt

Hoofdfactor	Vraag	Antwoorden
Persoonskenmerken	Geslacht	Man / Vrouw
	Leeftijd	4 categorieën, beginnend bij 15-29 en eindigend bij 60+
Kenmerken buurt	Fysieke kwaliteit (5 aspecten)	Schaalscore (0-10)
	Sociale cohesie (4 aspecten)	Schaalscore (0-10)
	Buurtontwikkeling	3 categorieën, achteruit, vooruit of gelijk gebleven
	Preventie (6 maatregelen aan huis)	Somscore (0-6)
Buurtproblemen	Fysieke verloedering (4 vormen)	Ja, ervaart zelf veel overlast
	Verkeersoverlast (3 vormen)	Ja, ervaart zelf veel overlast
	Sociale overlast (7 vormen)	Ja, ervaart zelf veel overlast
	Milieuoverlast (3 vormen)	Ja, ervaart zelf veel overlast
Politiek/bestuurlijke oorzaken	Algemeen oordeel gemeente m.b.t. aanpak leefbaarheid en veiligheid	5-puntsschaal (zeer tevreden tot zeer ontevreden)
	Zichtbaarheid gemeentelijke handhavers in de buurt	4-puntsschaal (vaak tot nooit)
	Algemeen oordeel functioneren politie in de buurt	5-puntsschaal (zeer tevreden tot zeer ontevreden)
	Tevredenheid zichtbaarheid politie in de buurt	5-puntsschaal (zeer tevreden tot zeer ontevreden)
Individueel psychologische oorzaken	Persoonlijke weerbaarheid (5 vormen)	Schaalscore (0-10)
	Persoonlijk slachtofferschap traditionele criminaliteit (11 delicten)	Ja, slachtoffer geworden in de afgelopen 12 maanden
	Persoonlijk slachtofferschap geweldsdelicten (3 delicten)	Ja, slachtoffer geworden in de afgelopen 12 maanden
	Persoonlijk slachtofferschap vermogensdelicten (7 delicten)	Ja, slachtoffer geworden in de afgelopen 12 maanden
	Persoonlijk slachtofferschap vernielingen (1 delict)	Ja, slachtoffer geworden in de afgelopen 12 maanden
	Persoonlijk slachtofferschap online criminaliteit (15 delicten)	Ja, slachtoffer geworden in de afgelopen 12 maanden
	Persoonlijk slachtofferschap discriminatie	Ja, gediscrimineerd in de afgelopen 12 maanden
	Preventie (4 maatregelen in gedrag)	Somscore (0-4)

7.2 Wijken met verstoorde veiligheidsbeleving

In Figuur 7.1 staat het onveiligheidsgevoel in de buurt weergegeven voor gemeente Medemblik en de kernen. Het kerncluster Zwaagdijk-West e.o. is de enige kern waar inwoners zich significant vaker onveilig voelen dan gemiddeld in Medemblik, en waar dus sprake is van verstoorde veiligheidsbeleving volgens de definitie. Daartegenover is Wervershoof de enige kern waar inwoners zich significant minder onveilig voelen.

Figuur 7.1 - Onveiligheidsgevoel in de buurt (% wel eens onveilig)



7.3 Verklarende factoren per kern

In deze paragraaf worden de uitkomsten van de factoranalyse per kern beschreven, op volgorde van het hoogste naar het laagste percentage onveiligheidsgevoel in de buurt. Het is daarbij goed om in gedachten te houden dat alleen in Zwaagdijk-West e.o. er dus sprake is van een verstoord gevoel van veiligheid. De analyse geeft wel ook voor andere wijken weer wat inwoners een onveilig gevoel geeft.

Leeswijzer tabellen

- In de eerste kolom staan de verklarende factoren voor het onveiligheidsgevoel in de buurt. Deze verklarende factoren staan in volgorde van samenhang met onveiligheidsgevoel. In Zwaagwijk-West e.o. heeft sociale overlast de meeste samenhang met onveiligheidsgevoel in de buurt (zie tabel 7.2).
- In de kolom 'categorielabel' staan de categorieën genoemd waar de factor uit is opgebouwd. Sociale overlast bestaat bijvoorbeeld uit 'ervaart zelf (bijna) geen overlast' en 'ervaart zelf veel overlast'.
- De kolommen 'geen onveilig gevoel' en 'voelt zich wel eens onveilig in de buurt' laten de verschillen zien tussen de inwoners die zich niet en wel eens onveilig voelen in de buurt, binnen de verschillende categorieën. Tabel 7.2 laat bijvoorbeeld zien dat 90 procent van de inwoners die (bijna) geen sociale overlast ervaren, geen onveilig gevoel in de buurt ervaren, 10 procent ervaart dit gevoel wel. Van de inwoners die veel sociale overlast ervaren, ervaart 40 procent geen onveilig gevoel, 60 procent ervaart wel een onveilig gevoel.
- In de laatste kolom van de tabel staat het totale aantal respondenten vermeld waar de percentages op gebaseerd zijn. Dit betekent dat bijvoorbeeld in Zwaagdijk-West e.o. (tabel 7.1) 15 respondenten hebben geantwoord dat zij zelf veel sociale overlast ervaren, en 188 respondenten hebben geantwoord dat zij (bijna) geen sociale overlast ervaren.

De aantallen per categorielabel zijn in sommige gevallen te laag (onder de vijf). Dit betekent dat uitspraken over deze subgroepen indicatief zijn. Dit is de reden dat voor elke subgroep ook het aantal respondenten is vermeld.

Zwaagdijk-West e.o.

In dit kerncluster is er sprake van een verstoord gevoel van onveiligheid in de buurt. Inwoners ervaren in dit kerncluster meer onveiligheidsgevoelens dan gemiddeld. De drie factoren die het sterkst samenhangen met het onveiligheidsgevoel van deze bewoners zijn sociale overlast, fysieke kwaliteit en discriminatie.

1. *Sociale overlast.* Inwoners die zelf veel sociale overlast ervaren, hebben een grotere kans dat zij zich onveilig voelen in de buurt (60% wel eens onveilig, 40% niet onveilig) in vergelijking met inwoners die zelf niet veel sociale overlast ervaren (10% onveilig, 90% niet onveilig).

2. *Fysieke kwaliteit.* De schaalscore van fysieke kwaliteit bestaat uit vier aspecten (o.a. onderhoud plantsoenen en perken). Elk punt *lager* op de schaalscore, betekent een *toename* in de kans dat een bewoner zich wel eens onveilig voelt in de buurt. Hierdoor is de gemiddelde schaalscore van inwoners die zich wel eens onveilig voelen in de buurt (5,5) lager dan die van inwoners die zich niet onveilig voelen (6,5).

3. *Discriminatie.* Onder inwoners die discriminatie hebben ervaren, voelt 54 procent zich wel eens onveilig in de buurt. Bij inwoners die geen discriminatie hebben ervaren, voelt 11 procent zich onveilig in de buurt.



Tabel 7.2 - Analyse verklarende factoren onveiligheidsgevoel in de buurt in Zwaagdijk-West e.o.

Factoren (geordend op sterkte samenhang)	Categorielabel	Geen onveilig gevoel	Voelt zich wel eens onveilig in de buurt	Aantal respondenten
1. Sociale overlast	(bijna) geen overlast	90,4%	9,6%	188
	Ervaart zelf veel overlast	40,0%	60,0%	15
2. Fysieke kwaliteit	Schaalscore (0-10)	6,5	5,5	203
3. Discriminatie	Geen slachtoffer	89,5%	10,5%	190
	Wel slachtoffer	46,2%	53,8%	13
4. Ontwikkeling buurt	Vooruit gegaan	93,3%	6,7%	15
	Achteruit gegaan	56,5%	43,5%	23
	Gelijk gebleven	90,0%	10,0%	160
5. Verkeersoverlast	(bijna) geen overlast	93,2%	6,8%	133
	Ervaart zelf veel overlast	74,3%	25,7%	70

Medemblik

In de kern Medemblik voelt 12 procent zich wel eens onveilig in de buurt, dit komt overeen met het gemeentelijk gemiddelde.

In deze kern spelen de volgende factoren een sterke rol in het onveiligheidsgevoel onder inwoners van deze kern: het algemene oordeel over het functioneren van de gemeente in de aanpak van leefbaarheid en veiligheid, geweldsdelicten en verkeersoverlast.

1. *algemeen oordeel functioneren gemeente aanpak leefbaarheid en veiligheid.* Wanneer inwoners van de kern Medemblik minder tevreden zijn met de aanpak van de gemeente op het gebied van leefbaarheid en veiligheid, voelen ze zich meer onveilig in de eigen buurt. Van de inwoners die ontevreden zijn over deze aanpak, voelt ruim een derde (38%) eens onveilig in de buurt. Van inwoners die zeer tevreden zijn voelt 13 procent zich wel eens onveilig.

2. *Geweldsdelicten.* Inwoners die de afgelopen twaalf maanden van een of meerdere geweldsdelicten slachtoffer zijn geworden, ervaren zich onveiliger in de buurt, dan inwoners die geen slachtoffer zijn geworden. Acht procent van de bewoners van de kern Medemblik die geen slachtoffer zijn geworden, voelt zich wel eens onveilig in de buurt, van de bewoners die wel slachtoffer zijn geworden van geweldsdelicten, voelt ruim twee vijfde (43%) zich wel eens onveilig.

3. *Verkeersoverlast.* Inwoners van de kern Medemblik die veel verkeersoverlast ervaren in de buurt, voelen zich onveiliger in de buurt (22% voelt zich wel eens onveilig), in vergelijking tot bewoners die (bijna) geen verkeersoverlast ervaren (2% voelt zich wel eens onveilig).

Tabel 7.3 - Analyse verklarende factoren onveiligheidsgevoel Medemblik

Factoren (geordend op sterkte samenhang)	Categorielabel	Geen onveilig gevoel	Voelt zich wel eens onveilig in de buurt	Aantal respondenten
1. Algemeen oordeel functioneren gemeente aanpak leefbaarheid en veiligheid	Zeer tevreden	87,5%	12,5%	8
	Tevreden	98,6%	1,4%	73
	Niet tevreden, niet ontevreden	94,6%	5,4%	74
	Ontevreden	61,9%	38,1%	21
	Zeer ontevreden	50,0%	50,0%	4*
2. Gewelddelicten	Geen slachtoffer	91,7%	8,3%	193
	Wel slachtoffer	57,1%	42,9%	7
3. Verkeersoverlast	(bijna) geen overlast	97,6%	2,4%	126
	Ervaart zelf veel overlast	78,4%	21,6%	74
4. Vermogensdelicten	Geen slachtoffer	92,4%	7,6%	185
	Wel slachtoffer	66,7%	33,3%	15
5. Discriminatie	Geen slachtoffer	92,5%	7,5%	187
	Wel slachtoffer	61,5%	38,5%	13

* aantal te laag om betrouwbare uitspraken over te doen, de uitkomst is indicatief

Opperdoes e.o.

In het kerncluster Opperdoes e.o. voelt een op de tien (11%) zich wel eens onveilig in de buurt, dit is gelijk aan het gemeentelijk gemiddelde. In deze kerncluster spelen vier factoren een rol in de onveiligheidsgevoelens bij deze bewoners. De belangrijkste zijn: sociale cohesie, verkeersoverlast en zichtbaarheid van de gemeentelijke handhavers in de buurt.

1. *Sociale cohesie*. De schaalscore van sociale cohesie bestaat uit vier aspecten (o.a. ‘de mensen gaan in deze buurt op een prettige manier met elkaar om’, ‘ik voel me thuis bij de mensen in de buurt’). Elk punt *lager* op de schaalscore, betekent een *toename* in de kans dat een bewoner zich wel eens onveilig voelt in de buurt. Hierdoor is de gemiddelde schaalscore van inwoners die zich wel eens onveilig voelen in de buurt (5,2) lager dan die van inwoners die zich niet onveilig voelen (6,9).

2. *Verkeersoverlast*. Twee op de tien bewoners van de kernen Opperdoes e.o. die veel verkeersoverlast ervaren, voelen zich ook wel eens onveilig in de buurt. De bewoners die (bijna) geen verkeersoverlast ervaren, voelen zich een stuk minder onveilig in de buurt, vier procent ervaart wel eens deze onveiligheidsgevoelens.

3. *Zichtbaarheid gemeentelijke handhavers*. Inwoners die aangeven de gemeentelijke handhavers zelden of nooit te zien in de buurt, voelen zich onveiliger in de buurt, in vergelijking tot inwoners die deze handhavers soms zien. Van de inwoners die de handhavers nooit zien, voelt 13 procent zich wel eens onveilig in de buurt, in vergelijking tot 0 procent van de inwoners die deze handhavers soms zien.

Tabel 7.4 - Analyse verklarende factoren onveiligheidsgevoel Opperdoes e.o.

Factoren (geordend op sterkte samenhang)	Categorielabel	Geen onveilig gevoel	Voelt zich wel eens onveilig in de buurt	Aantal respondenten
1. Sociale cohesie	Schaalscore (0-10)	6,9	5,2	187
2. Verkeersoverlast	(bijna) geen overlast	96,5%	3,5%	115
	Ervaart zelf veel overlast	79,2%	20,8%	72
3. Zichtbaarheid gemeentelijke handhavers in de buurt	Vaak	50,0%	50,0%	4*
	Soms	100,0%	0,0%	34
	Zelden	91,1%	8,9%	45
	Nooit	87,1%	12,9%	101
4. Weerbaarheid	Schaalscore (0-10)	6,5	5,6	187

* aantal te laag om betrouwbare uitspraken over te doen, de uitkomst is indicatief

Wognum

In de kern Wognum voelen een op de tien (9%) bewoners zich wel eens onveilig in de buurt. In deze kern bepalen twee factoren het onveiligheidsgevoel in de buurt, namelijk sociale overlast en verkeersoverlast. Inwoners die veel sociale overlast en verkeersoverlast ervaren, voelen zich onveilig in de buurt dan inwoners die (bijna) geen overlast ervaren. Ruim de helft van de inwoners die zelf veel sociale overlast ervaart, voelt zich wel eens onveilig in de eigen buurt, in vergelijking tot zes procent die (bijna) geen overlast ervaart. Bijna drie op de tien (28%) inwoners die veel verkeersoverlast ervaren, voelen zich onveilig, versus vijf procent die (bijna) geen overlast ervaart.

Tabel 7.5- Analyse verklarende factoren onveiligheidsgevoel Wognum

Factoren (geordend op sterkte samenhang)	Categorielabel	Geen onveilig gevoel	Voelt zich wel eens onveilig in de buurt	Aantal respondenten
1. Sociale overlast	(bijna) geen overlast	93,6%	6,4%	202
	Ervaart zelf veel overlast	43,8%	56,3%	16
2. Verkeersoverlast	(bijna) geen overlast	95,2%	4,8%	168
	Ervaart zelf veel overlast	72,0%	28,0%	50

Andijk

Een op de tien bewoners (9%) van de kern Andijk voelen zich wel eens onveilig in de buurt. In deze kern heeft discriminatie de sterkste samenhang met het onveiligheidsgevoel in de buurt, gevolgd door de zichtbaarheid van gemeentelijke handhavers en slachtofferschap van vermogensdelicten. Bijna de helft van de inwoners uit deze kern die zich gediscrimineerd heeft gevoeld, ervaart ook wel eens een onveilig gevoel in de buurt (47%). Onder de inwoners die geen discriminatie hebben meegemaakt, voelt vier procent zich wel eens onveilig.

Een derde van de inwoners die een vermogensdelict hebben meegemaakt, voelt zich wel eens onveilig in de buurt. Van de inwoners die geen slachtoffer zijn geworden, voelt vijf procent zich wel eens onveilig.

De bewoners van deze kern die nooit een gemeentelijke handhaver in de buurt zien, voelen zich wat veiliger dan bewoners die soms of zelden gemeentelijke handhavers in de buurt zien.

Tabel 7.6 - Analyse verklarende factoren onveiligheidsgevoel Andijk

Factoren (geordend op sterkte samenhang)	Categorielabel	Geen onveilig gevoel	Voelt zich wel eens onveilig in de buurt	Aantal respondenten
1. Discriminatie	Geen slachtoffer	96,3%	3,8%	160
	Wel slachtoffer	53,3%	46,7%	15
2. Zichtbaarheid gemeentelijke handhavers	Vaak	33,3%	66,7%	3*
	Soms	91,7%	8,3%	24
	Zelden	91,7%	8,3%	48
	Nooit	95,0%	5,0%	100
3. Vermogensdelicten	Geen slachtoffer	95,5%	4,5%	157
	Wel slachtoffer	66,7%	33,3%	18

* aantal te laag om betrouwbare uitspraken over te doen, de uitkomst is indicatief

Wervershoof

In de kern Wervershoof voelt zes procent zich wel eens onveilig in de buurt, hier ligt het onveiligheidsgevoel lager dan in de rest van de gemeente. Sociale overlast bepaalt het meest het onveiligheidsgevoel in de buurt, gevolgd door verkeersoverlast en milieuoverlast. Bewoners die zelf veel overlast ervaren, voelen zich ook onveilig in de buurt.

Tabel 7.7 - Analyse verklarende factoren onveiligheidsgevoel Wervershoof

Factoren (geordend op sterkte samenhang)	Categorielabel	Geen onveilig gevoel	Voelt zich wel eens onveilig in de buurt	Aantal respondenten
1. Sociale overlast	(bijna) geen overlast	96,3%	3,7%	216
	Ervaart zelf veel overlast	44,4%	55,6%	9
2. Verkeersoverlast	(bijna) geen overlast	97,7%	2,3%	175
	Ervaart zelf veel overlast	82,0%	18,0%	50
3. Milieuoverlast	(bijna) geen overlast	96,7%	3,3%	210
	Ervaart zelf veel overlast	60,0%	40,0%	15
4. Discriminatie	Geen slachtoffer	95,7%	4,3%	210
	Wel slachtoffer	73,3%	26,7%	15
5. Tevredenheid zichtbaarheid politie in de buurt	Zeer tevreden	100,0%	0,0%	8
	Tevreden	92,5%	7,5%	53
	Niet tevreden, niet ontevreden	98,8%	1,2%	85
	Ontevreden	87,8%	12,2%	41
	Zeer ontevreden	75,0%	25,0%	12

Bijlage 1. Toelichting resultaten Veiligheidsmonitor

Over de veiligheidsmonitor

Het Ministerie van Justitie en Veiligheid laat tweejaarlijks 65.000 enquêtes onder de Nederlandse bevolking afnemen door het Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS) en I&O Research. Individuele gemeenten kunnen zich aansluiten bij de Veiligheidsmonitor (deelnemers). Deelnemers aan de Veiligheidsmonitor kopen enquêtes in bij I&O Research, bovenop de enquêtes die vanuit het landelijke deel voor hun eigen gemeente beschikbaar zijn. Daarbij kunnen deelnemers zelf kiezen met welke frequentie ze aan de Veiligheidsmonitor willen deelnemen (tweejaarlijks of anders).



Meer informatie over de Veiligheidsmonitor is na te lezen op de website van de Veiligheidsmonitor (www.veiligheidsmonitor.nl).

In 2021 is de opzet en inhoud van de Veiligheidsmonitor tegen het licht gehouden¹³. Het onderzoeksterrein is immers continu in beweging: nieuwe vormen van criminaliteit ontstaan en ontwikkelen zich steeds sneller (denk aan online criminaliteit) en in het verlengde daarvan verandert ook de behoefte aan informatie vanuit bestuur en beleid. Concreet is de vragenlijst van de Veiligheidsmonitor grondig herzien, daarnaast is het onderzoek alleen als internetenquête uitgevoerd en zijn er geen papieren vragenlijsten meer gebruikt en is er niet meer nagebeld op de non-respons.

Als gevolg van dit herontwerp zijn de uitkomsten van de Veiligheidsmonitor 2021 niet meer 1-op-1 vergelijkbaar met eerdere edities. Om toch trends en ontwikkelingen in beeld te kunnen brengen is een voorziening getroffen waarmee - door middel van omrekenfactoren - voor een aantal belangrijke indicatoren toch vergelijkingen met eerdere jaren kunnen worden gemaakt. De trendanalyse van de Veiligheidsmonitor Medemblik is hierop gebaseerd.

Steekproef en respons

Voor dit onderzoek is door het CBS een aselechte steekproef getrokken van 3.438 inwoners¹⁴ uit de Basisregistratie Personen (BRP) van de gemeente Medemblik. Bij het trekken van de steekproef is rekening gehouden met het schaalniveau waarop de gemeente Medemblik informatie wenst te ontvangen. De gemeente wil graag inzicht in de ervaren veiligheid op gemeente- en kernniveau.

De geselecteerde inwoners kregen in augustus 2021 een brief thuis met een persoonlijke uitnodiging voor deelname aan het onderzoek en konden vervolgens tot november online de vragenlijst invullen. Aan non-responders is tweemaal een herinnering per post gestuurd.

In totaal hebben 1.114 van de 3.438 geselecteerde inwoners een volledige vragenlijst ingevuld. Dit komt neer op een respons van 32,4 procent. Het landelijke responspercentage van de Veiligheidsmonitor 2021 bedraagt 31,7 procent. Er hebben 94 inwoners van Medemblik

¹³ CBS – Veiligheidsmonitor 2021

¹⁴ Het betreft inwoners van 15 jaar en ouder in particuliere huishoudens. Dit is exclusief inwoners die verblijven in instellingen, inrichtingen en tehuizen.

deelgenomen aan de landelijke Veiligheidsmonitor. Deze zijn toegevoegd aan het respondentenbestand. De totale respons in Medemblik komt daarmee uit op 1208. In de separate bijlage tabellenboek is de responsverdeling opgenomen, uitgesplitst naar persoonlijke kenmerken.

Tabel - Respons per kern

Wijknaam	Respons	Responspercentage (I&O)
Medemblik	200	32%
Opperdoes / Twisk / Lambertschaag / Abbekerk / Sijbekarspel / Benningbroek	187	30%
Wognum	218	36%
Zwaagdijk-West / Nibbixwoud / Midwoud / Oostwoud / Hauwert / Zwaagdijk-Oost	203	31%
Wervershoof	225	36%
Andijk	175	30%
Gemeente Medemblik	1208	32%

Analyse

Voor steekproefonderzoek is het van groot belang dat de steekproef op grond waarvan uitspraken worden gedaan zo veel mogelijk representatief is voor de populatie waarnaar wordt gegeneraliseerd. Om de representativiteit van de steekproef te vergroten is een weging toegepast. Weging is een rekenkundige bewerking, die ervoor zorgt dat een eventuele scheefheid van de respons ten opzichte van de populatie wordt gecorrigeerd. Dit gebeurt door bevolkingsgroepen die in de respons onder- dan wel oververtegenwoordigd zijn zwaarder of juist minder zwaar in de resultaten mee te laten tellen. Aan het databestand van de Veiligheidsmonitor is door het CBS een weging toegevoegd. In deze weging zijn onder andere de volgende kenmerken meegenomen: leeftijd, geslacht, huishoudgrootte, stedelijkheidsgraad en herkomst. De steekproef van de Veiligheidsmonitor is dankzij de weging op deze kenmerken representatief voor de bevolking van gemeente Medemblik.

In dit rapport worden de resultaten uit de Veiligheidsmonitor voornamelijk op twee wijzen gepresenteerd:

- Een deel van de resultaten wordt gepresenteerd in de vorm van percentages, bijvoorbeeld het percentage personen dat ergens tevreden over is. Bij de berekening van de percentages in deze rapportage is de werkwijze van het CBS gevolgd: de 'weigert' - en 'weet niet' - antwoorden zijn *niet* buiten beschouwing gelaten.
- In dit rapport wordt veel gebruik gemaakt van zogenoemde schaalscores. Dit zijn cijfermatige samenvattingen van meerdere met elkaar samenhangende vragen. Bij de berekening van deze scores is de werkwijze van het CBS gevolgd: de waarde van iedere schaalscore varieert op een schaal tussen 0 en 10. Bij de berekening van de schaalscores zijn de 'weigert' - en 'weet niet' - antwoorden, eveneens conform CBS-werkwijze, *wel* buiten beschouwing gelaten.



Let op! Een schaalscore staat niet gelijk aan een rapportcijfer, omdat de indicatoren zijn samengesteld op basis van percentages en niet op basis van rapportcijfers.

De uitkomsten van Medemblik zijn in dit rapport afgezet tegen de resultaten in de gemeente Hollands Kroon, het basisteam, de veiligheidsregio en de landelijke cijfers over 2021 (Nederland). De uitkomsten volgens de geografische indeling van de politie (eenheid en district) zijn opgenomen in de bijlage tabellenboek.

Tabel - Geografische indeling gemeente Medemblik

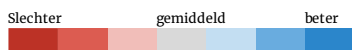
Basisteam(s)	District / Veiligheidsregio	Eenheid
Hoorn	Noord Holland Noord	Noord-Holland

Verschillen tussen de resultaten van de gemeente Medemblik in vergelijking met Nederland en Hollands Kroon worden beschreven als deze 3 procent of groter zijn (bij percentages) en 0,3 punt (bij rapportcijfers en indicatoren). Er is voor deze gradaties gekozen omdat deze het dichtst in de buurt komen van de standaard betrouwbaarheidsmarge van de resultaten.

Verschillen tussen de resultaten van de kernen en het gemiddelde van de gemeente Medemblik, en tussen de gemeente Medemblik en de veiligheidsregio en het basisteam, worden beschreven als deze *significant* zijn. Het is dan minimaal 95 procent zeker dat de resultaten ook daadwerkelijk van elkaar verschillen en het gevonden verschil niet te wijten is aan toeval.

Bijlage 2. Totaaloverzicht beleving leefbaarheid en veiligheid naar gebied

Overzicht wijken	Medemblik	Medemblik	Medemblik	Medemblik	Medemblik	Medemblik
	Medemblik	Opperdoes / Twisk / Lambertschaag / Abbekerk / Sijbekarspel / Bennebroek	Wognum	Zwaagdijk-West / Nibbixwoud / Midwoud / Oostwoud / Hauwert / Zwaagdijk-Oost	Wervershoof	Andijk
Leefbaarheid woonbuurt						
Rapportcijfer leefbaarheid woonbuurt						
Percentage buurt gaat achteruit						
Fysieke kwaliteit van de woonomgeving (schaalscore)						
Sociale cohesie (schaalscore)						
Oordeel functioneren gemeentelijke handhavers						
Oordeel aanpak leefbaarheid en veiligheid gemeente						
Overlast in de buurt						
Fysieke verloedering						
Verkeersoverlast						
Sociale overlast						
Milieuoverlast						
Veiligheidsbeleving						
Rapportcijfer veiligheid woonbuurt						
Voelt zich wel eens onveilig						
Voelt zich wel eens onveilig in eigen buurt						
Idee van veel criminaliteit in eigen buurt						
Heeft zich gediscrimineerd gevoeld						
Persoonlijke weerbaarheid						
Slachtofferschap						
Slachtofferschap geweldsdelicten						
Slachtofferschap vermogensdelicten						
Slachtofferschap vandalismedelicten						
Slachtofferschap online criminaliteit						
Burgers en politie						
Contact met politie						
Oordeel zichtbaarheid politie in uw buurt						
Oordeel functioneren politie in uw buurt						
Oordeel functioneren politie in het algemeen						
Preventie						
Aantal preventieve maatregelen (gedrag)						
Aantal preventieve maatregelen (thuis)						
Aantal preventieve maatregelen (online)						



* Hoe donkerder de kleur, hoe groter de zekerheid dat er sprake is van een significant verschil

Bijlage 3. Overlastcategorieën gemeente

Hoofdcategorie	Subcategorie
Afval/Hondenpoep/ Ongedierte/Dode dieren	Afvalbakken
	Dode dieren
	Hondenpoep
	HVC (Containers/Glasbak/Grof afval/Ongedierte)
	Illegale storting (los)
	Illegale storting (zak)
	Niet opgehaald afval
	Overig
	Zwerfvuil
	Afval/ hondenpoep/ ongedierte/ dode dieren
Overlast	Andere meldingen
	Bedrijven
	Bouwwerkzaamheden
	Burenruzie
	Buurtbemiddeling
	Dieren
	Geluid
	Hangjongeren
	Modder op de weg
	Overhangend groen
	Overig
	Parkeeroverlast (niet meer in gebruik)
	Parkeren
	Personen
	Stank
	Vandalisme
Vuurwerkschade/overlast	Overig



I&O Research Enschede

Zuiderval 70
Postbus 563
7500 AN Enschede
T (053) 200 52 00
E info@ioresearch.nl

I&O Research Amsterdam

Piet Heinkade 55
1019 GM Amsterdam
T (020) 308 48 00
E info@ioresearch.nl
KVK-nummer 08198802