

**Nota van Antwoord zienswijzen bij  
Ontwerp Locatieplan  
Ondergrondse Containers**

**Burgemeester Grothestraat t.h.v. huisnummer 53 / 60**

**Zienswijzeperiode 20 september – 1 november 2023**

**1 december 2023**

## 1. Algemeen

Voorliggend document betreft de Nota van Antwoord met betrekking tot de zienswijzen die zijn ontvangen n.a.v. het Ontwerp Locatieplan van 28 augustus 2023 voor (semi)ondergrondse afval containers op de locatie Burgemeester Grothestraat ter hoogte van de huisnummers 53 en 60.

Het plaatsen is onderdeel van het optimaliseren van locaties. In dit specifieke geval zorgt deze nieuwe locatie voor:

- het op korte afstand kunnen bieden van containers voor meerdere (grondstof)stromen, namelijk PMD en GFT (naast restafval);
- het weghalen van twee bestaande containers op twee privé terreinen';
- door verplaatsing van één van de locaties op eigen terrein zijn er minder manoeuvres nodig bij lediging;

## 2. Zienswijzen

De zienswijze periode van 6 weken is gestart op 20 september 2023 en is geëindigd op 1 november 2023.

Gedurende deze periode is door 7 adressen (de nummers 50 – 62 even zijde) één gezamenlijke zienswijze 10x ingediend. In 3 gevallen is dus vanuit hetzelfde adres dezelfde zienswijze tweemaal ingediend. Vervolgens is nog 6x een extra of aanvullende zienswijze ingediend vanuit de bewoners van deze adressen. In totaal leidt dit tot 7 min of meer unieke zienswijzen. Inhoudelijk overlappen deze zienswijzen sterk.

De Oranjarahof heeft één zienswijze ingediend.

In onderhavig document wordt ingegaan op de formeel ingediende zienswijzen en de nadere afweging die de gemeente Soest maakt met betrekking tot het plaatsen van de containers. Met meerdere bewoners is over de locatie contact geweest. De inhoud van deze gesprekken zijn verwerkt in dit document.

De bewoners (reclamanten) die een officiële zienswijze indienden, krijgen deze Nota van Antwoord toegestuurd.



### 3. Zienswijzen - samenvatting

- Alle zienswijzen (op één na) zijn afkomstig van de bewoners van de Burg. Grothestraat 48 t/m 62, het blok dat 'De 8 Zaligheden' wordt genoemd. Deze bewoners zijn geen toekomstige gebruikers.
- Van de toekomstige gebruikers heeft de Oranjehof één zienswijze ingediend. Deze gaat enerzijds over de gang van zaken (het feit dat zij laat geïnformeerd zijn, los van de formele procedure), anderzijds over de afstand (die veel korter is - minder dan 100 meter - dan in de zienswijze wordt verondersteld).
- Er is geen zienswijze ontvangen van de Parkflat. Met deze bewoners is al langer contact en het is bij deze VvE bekend dat de gemeente op zoek was naar een andere locatie.
- De bewoners van 'De 8 zaligheden' hebben hun zorgen geuit over vele zaken. Twee steken er met kop en schouder bovenuit:
  1. De gevolgde procedure
  2. Het verlies van één formele parkeerplaats
- Met betrekking tot de gevolgde procedure: die is doorlopen zoals dat hoort, met een publicatie in de Soester Courant en een 6-weken termijn voor het indien van zienswijze op het Ontwerp Locatieplan en Ontwerp Aanwijzingsbesluit. Voorafgaand aan de start van de procedure zijn deze bewoners als 'direct omwonenden' geïnformeerd over de locatie en de aanstaande procedure middels een brief. De bewoners van de Parkflat waren reeds op de hoogte van het feit dat er werd gezocht naar een andere locatie. De bewoners van de Oranjeflat waren dit niet. Hoewel formeel niet nodig, had de gemeente deze bewoners wellicht eerder kunnen informeren.
- Bij het zoeken naar een locatie worden er binnen de gemeente meerdere disciplines betrokken, waaronder verkeer. De gemeente is erg terughoudend in het verkleinen van het bestaande parkeerareaal. In dit geval meent de gemeente dat het nodig is één formele parkeerplek op te moeten heffen om de containers te kunnen plaatsen en dat dit ook mogelijk is gezien de parkeerdruk.



*De bewoners van 'De 8 Zaligheden' hebben diverse uitspraken gedaan over de Oranjehof en de Parkflat. De gemeente constateert dat deze bewoners namens de VvE's praten. De gemeente neemt deze zienswijze serieus en heeft op alle punten gereageerd, maar het is voor de gemeente niet duidelijk of deze VvE's (geheel) achter alle gemaakte opmerkingen staan. De gezamenlijke zienswijze van de nummers 48-62 is niet ondertekend door de bewoners van de VvE's. De gemeente verstuurt de Nota van Antwoord alleen aan de personen die een zienswijze hebben ingediend.*

### 4. Leeswijzer

Op de navolgende pagina's zijn de zienswijzen integraal afgedrukt (voor zover het de inhoudelijke delen betreft) aan de linkerkant. Aan de rechterkant van de pagina is de reactie weergegeven. Omdat er veel overlappen zitten in de zienswijzen, is de gemeenschappelijke zienswijze als eerste beantwoord en wordt in de verdere beantwoording teruggegrepen op eerder gegeven antwoorden aan de hand van de nummering die de diverse zienswijzen in onderdelen knipt om e.e.a. goed leesbaar te houden.

**Zienswijzen Burg Grothestraat 48 – 62 (gezamenlijke zienswijze – 10x ingediend, waarvan 3x vanuit hetzelfde adres)**

**Gemeentelijke reactie**

1. Pagina 1:  
We betreuren het ten zeerste dat er van tevoren geen enkele interactie is geweest met ons over deze ingrijpende verandering. Wat ons zeer heeft verbaasd is het volgende; de adviseur leefomgeving van de gemeente heeft tegen minimaal twee belanghebbende personen gezegd dat ‘bezwaar’ maken geen nut heeft en dat het algemene belang zwaarder weegt dan het belang van enkelen. Sterker nog in een telefonische reactie liet zij weten dat het mogelijk is zienswijzen in te dienen, maar dat die bij voorbaat eigenlijk kansloos zijn! Die handelwijze roept vragen op over transparantie en zorgvuldigheid en staat haaks op wat in de paragraaf Bestuur en dienstverlening (pag. 6) van het coalitieakkoord staat. “Wij willen inwoners en ondernemers dan ook in een vroeg stadium betrekken bij het maken van plannen en aan hen ruimte geven voor initiatieven.” Het nalaten van voorafgaand overleg en het kenbaar maken dat het indienen van een zienswijze bij voorbaat kansloos is, heeft naar onze mening kenmerken van een disfunctionerende ambtelijke organisatie.

Vooruitlopend op van het publiceren van het voorgenomen besluit (het ontwerp locatieplan en het ontwerp aanwijzingsbesluit) hebben de omwonenden een brief ontvangen over dit voornemen. De adressen Burg. Grothestraat 48 – 68B (en alle tusseliggende adressen even zijde) en de huisnummers 49 – 55 hebben de brief gekregen. Ook de Willem de Zwijgerlaan 46 heeft de brief gekregen. De brief wijst omwonenden op het voornemen zoals dat vervolgens op 20 oktober gepubliceerd is. In de Soester Courant wordt melding gemaakt van dergelijke publicaties, zo ook nu. Het versturen van brieven door de gemeente wordt juist gedaan om omwonenden of andere belanghebbenden te wijzen op het voornemen en transparantie te bevorderen (zoals ook in het coalitieakkoord staat). De zienswijze procedure is bedoeld om iedereen de mogelijkheid te geven te reageren. Het klopt dat er met de bewoners van de ‘Acht zaligheden’ op voorhand geen contact is geweest. Daarvoor diende de brief en de zienswijzeprocedure.

Er is met enkele omwonenden gesproken. Daarbij is uitgelegd wat de overwegingen zijn om tot een verplaatsing van twee bestaande restafvalcontainers (Parkflat (Dr. Rupertlaan) en Oranjarahof) over te gaan. Ook zijn genoemd de wens om locaties op eigen terrein zoveel mogelijk te veranderen, locaties waar RMN moet manoeuvreren zoveel mogelijk weg te halen (in verband met de veiligheid en eerdere incidenten) en tevens inwoners zoveel mogelijk op korte termijn te bedienen van ondergrondse containers op korte afstand, om afvalscheiding te bevorderen. Deze punten zijn in het ontwerp locatieplan genoemd en tijdens de telefonische gesprekken nader toegelicht.

Als in de gesprekken de indruk is ontstaan dat zienswijzen indienen geen nut heeft, dan is dat zeer zeker niet de bedoeling geweest. Wel is in het telefonisch contact uitgelegd dat de gemeente het algemeen belang moet dienen. Zij moet kijken naar het bredere plaatje. Het klopt dus dat dit in voorkomende gevallen betekent dat er geen gehoor kan worden gegeven aan individuele wensen.

2. Pagina 1:  
In punt 3 van de criteria van het Ontwerp locatieplan staat: Bij het kiezen van locaties vindt per locatie een zorgvuldige afweging plaats op basis van een aantal randvoorwaarden. Deze randvoorwaarden zijn uitgewerkt in (niet-limitatieve) toetsingscriteria. De zorgvuldige belangenafweging laat dan ook weinig ruimte om in het vervolgtraject af te wijken van deze locaties. De mogelijkheden om tegemoet te komen aan individuele bewoners die bedenkingen hebben tegen gekozen locaties zijn in dat opzicht relatief beperkt. Het algemene belang (bijvoorbeeld: doelmatige inzameling, het creëren van een veilige situatie, 2 het behoud van parkeerplaats of boom) gaat daarbij in beginsel altijd voor op het individuele belang (‘niet bij mij voor de deur of in mijn directe omgeving’)

Deze tekst is inderdaad opgenomen in het ontwerp locatieplan. In de praktijk blijkt dit namelijk ook zo te zijn. Daarbij is het belangrijk te benoemen dat ‘buiten’ niet altijd alles ‘zichtbaar’ is. In de praktijk wordt het vinden van een goede locatie (conform de criteria en rekening houdend met de specifieke situatie) vaak belemmerd door wat er onder de grond zit (kabels en leidingen). De daadwerkelijke mogelijkheden zijn vaak veel kleiner dan men zou verwachten.

De criteria zorgen ervoor dat we gericht kunnen zoeken naar locaties en dat ze werkbaar zijn voor RMN. Door met criteria te werken wordt bovendien willekeur voorkomen. Vergelijkbare situaties worden op vergelijkbare wijze behandeld en beoordeeld.

3. Pagina 2:  
In het gemeenteblad (nr. 402474 d.d. 20 september 2023) is bij punt 2 van het besluit vermeld dat op de voorbereiding van het aanwijzen van locaties voor ondergrondse containers de uniforme voorbereidingsprocedure conform de Awb van toepassing is. Artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) in Nederland heeft betrekking op het beginsel van zorgvuldige voorbereiding en belangenafweging van besluiten door bestuursorganen. Het artikel luidt als volgt: Bij de voorbereiding van een besluit vergaart het bestuursorgaan de nodige kennis omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen. Van een zorgvuldige belangenafweging zoals in de criteria staat is naar ons oordeel geen sprake. Op voorhand wordt al gesteld dat er weinig ruimte is om af te wijken en is er geen mogelijkheid tegemoet te komen aan bedenkingen van individuele bewoners.

Zie ook het antwoord onder 3.  
Bij het plaatsen van ondergrondse containers wordt er op voorhand heel goed gekeken naar de locatie en de diverse criteria. In voorkomende gevallen hebben zienswijzen van omwonenden wel degelijk tot wijzigingen geleid. Goede alternatieven zijn immers altijd welkom.

Bij ‘relevante feiten’ horen ook mogelijke fysieke beperkingen zoals kabels en leidingen in de grond. Zoals bij antwoord 2 al genoemd, die zijn vaak veel beperkender dan gedacht.

**Zienswijzen Burg Grothestraat 48 – 62 (gezamenlijke zienswijze – 10x ingediend, waarvan 3x vanuit hetzelfde adres)**

**Gemeentelijke reactie**

<p>4. Pagina 2: Dit voorgenomen plan treft ons uitsluitend negatief als gezamenlijke bewoners van de Acht Zaligheden en niet als individuele bewoners. Voor onze situatie geldt dat het algemeen belang op geen enkele wijze is meegewogen. Geen lusten, maar wel lasten. Uit het Ontwerp Locatieplan - een paginanummering ontbreekt - blijkt (paragraaf 1. Algemeen) dat er wel contact is geweest met de VvE's van de Parkflat en zoals in de toelichting bij de vijfde bullet staat ook met de VvE van de Oranjarahof. De adviseur leefomgeving heeft geen enkele moeite genomen bewoners van de Acht Zaligheden in de overwegingen te betrekken. Het ambtelijk leiderschap is hier tekortgeschoten. De ambtelijke kompasnaald wees maar één richting op, namelijk plaatsing van ondergrondse afvalcontainers zonder weloverwogen besluitvorming na informatie en overleg met alle belanghebbenden.</p>	<p>Het klopt dat er contact is met de VvE's van de Parkflat en van de Oranjarahof. De bewoners van deze complexen zijn toekomstige gebruikers van de nieuwe locatie. Dat zijn de bewoners van 'De 8 Zaligheden' niet.</p> <p>Met de VvE van de Parkflat loopt dat contact geruime tijd i.v.m. de huidige ondergrondse container die daar staat voor restafval. De gemeente wenst meerdere containers te plaatsen voor meerdere stromen (naast restafval ook PMD en GFT) voor de diverse appartementen in de directe omgeving. De VvE van de Parkflat is daarvan op de hoogte. De gemeente heeft aangegeven op zoek te gaan naar een andere locatie. Hierover is de VvE geïnformeerd.</p> <p>Een soortgelijke situatie geldt voor de VvE van de Oranjarahof. Met deze VvE heeft de gemeente gekeken naar de bestaande container. Bij de Oranjarahof moet de inzamelwagen van RMN nu manoeuvreren. Dat is niet gewenst i.v.m. de veiligheid. Dit beleid is door RMN de afgelopen tijd verder aangescherpt. Met de Oranjarahof is contact geweest over de nieuwe locatie.</p>
<p>5. Pagina 2: Het plaatsen van ondergrondse containers vereist een zorgvuldige, transparante en consistente werkwijze. Op alle fronten heeft het daaraan ontbroken. Het coalitieakkoord heeft als speerpunt (pagina 7) een goede informatievoorziening. Er is echter geen voorafgaand informatietraject gevolgd! Hoe ging het dan wel?</p> <p>In februari van dit jaar werden ter hoogte van de nummers 48 en 50 zonder enig bericht graafwerkzaamheden gestart. Er stonden geparkeerde auto's in de weg die wij overigens bereidwillig hebben verplaatst. Door zelf de werklui te vragen wat ze aan het doen waren, kwamen wij erachter dat er afvalcontainers geplaatst zouden worden en dat er werd gegraven om te vast te stellen dat plaatsing zou kunnen! Na contact met RMN dat de werkzaamheden uitvoerde, hebben wij de gemeente benaderd en er zou worden teruggebeld wat niet is gebeurd. Hier ging het al mis met de dienstverlening.</p> <p>Maandenlang gebeurde er niets tot op 16 augustus opnieuw graafwerkzaamheden plaatsvonden. Nu ter hoogte van de nummers 58 en 60. Wederom geen voorafgaande informatie van de gemeente. Er is dus niet eenmaal een proefsleuf gegraven zoals in de vijfde overweging van het locatieplan staat, maar twee keer.</p>	<p>De graafwerkzaamheden in februari betroffen het graven van een proefsleuf om te bepalen of er kabels en leidingen lagen. Dit heeft na de zomer nog een keer plaatsgevonden op de nu beoogde locatie. Voor het graven van proefsleuven worden doorgaans geen omwonenden geïnformeerd. Dit omdat uit proefsleuven geregeld blijkt dat een locatie niet geschikt is. Als de proefsleuven uiteindelijk leiden tot een geschikte locatie wordt de procedure van de zienswijze opgestart (als het om een nieuwe locatie gaat). Het kan dus soms voorkomen dat er meerdere keren gegraven moet worden. De vijfde overweging uit het ontwerp locatieplan doelt op de definitief voorgestelde locatie.</p> <p>Het staat omwonenden uiteraard vrij te vragen waar werkzaamheden voor zijn.</p> <p>Vanaf de start van de zienswijzeprocedure heeft een aantal bewoners met de gemeente gebeld. Terugbelverzoeken worden geregistreerd. Deze mensen zijn allemaal teruggebeld en hebben een toelichting ontvangen op de vragen die zij hadden.</p> <p>Verder is er contact geweest tussen de gemeente en een van de bewoners rond eind augustus. Dat was nog voor start van de procedure. Omdat het telefoontje direct is aangenomen, is dat niet geregistreerd (noch de datum als het telefoonnummer). Tijdens dat gesprek zijn met name het verlies van parkeerplaatsen en veiligheid onderwerp van gesprek geweest. De bewoner heeft toen aangegeven contact op te zullen nemen met verkeer. Wij hebben de collega's bevraagd of zij zich een gesprek dan wel een terugbelverzoek konden herinneren, maar dit is niet het geval.</p> <p>In geval er geen gehoor is gegeven aan een terugbelverzoek anders dan het bovenstaande, dan betreuren wij dat ten zeerste. Wij hebben dat in elk geval niet kunnen terugvinden.</p>
<p>6. Pagina 3 (formeel zienswijze) 1. De bewoners van de Burg. Grothestraat die dit treft zijn niet geraadpleegd in de voorbereiding van het besluit en hun belangen zijn niet meegewogen. Het heeft er alle schijn van dat de gemeente alleen haar eigen belang weegt! Om de nodige kennis te verkrijgen is het niet voldoende om met BAG-viewer naar de huidige situatie te kijken. Ook de situatie zoals enkele jaren geleden was, had in de overwegingen moeten worden betrokken. Dat is overduidelijk niet gebeurd. Aan het eind van onze zienswijze gaan wij daarop in</p>	<p>Het voorliggend besluit is een ontwerp (aanwijzings)besluit. Het proces laat ruimte voor zienswijze en een beroepstermijn. Om de omwonenden te informeren over het voorgenomen besluit, hebben zij vooruitlopend op start van de zienswijzetermijn een brief hierover ontvangen.</p> <p>De situatie m.b.t. enkele jaren geleden heeft betrekking op het parkeren. Daar wordt in het vervolg van de beantwoording nog op ingegaan.</p>

**Zienswijzen Burg Grothestraat 48 – 62 (gezamenlijke zienswijze – 10x ingediend, waarvan 3x vanuit hetzelfde adres)**

**Gemeentelijke reactie**

7. Pagina 3.  
2.  
Uit van de VvE van de Parkflat Soestdijk verkregen informatie blijkt dat de Adviseur Leefomgeving al enkele jaren contact met deze VvE heeft over het plaatsen van containers bij de Parkflat. De VvE is echter niet geïnformeerd over de plannen voor de Burg. Grothestraat en heeft laten weten dat zij niet hun afval daar naartoe willen brengen en vasthouden aan de huidige container. Reden is dat een deel van bewoners op leeftijd is en/of een handicap heeft.
- De adviseur heeft ook met bewoners van de Oranjehof gesproken tijdens een bezoek van haar. Van de Oranjehof hebben wij vernomen dat niemand zit te wachten op verplaatsing van de huidige containers. Men wil de huidige container behouden. De GFT-container bij de Oranjehof is destijds door de gemeente verwijderd waarbij de bewoners werd geadviseerd om GFT-afval maar in de restcontainer te gooien.

- Zie ook antwoord 4.
- De VvE van de Parkflat is op de hoogte van het feit dat de gemeente naar een alternatieve locatie zoekt. De VvE heeft duidelijk aangegeven dat zij geen andere personen dan hun eigen bewoners op hun terrein wensen toe te laten voor het gebruik maken van de huidige ondergrondse container voor restafval. Dit gebeurt overigens nu wel, maar wordt door de VvE niet wenselijk geacht. Door het verplaatsen van de container wordt tegemoet gekomen aan deze wens. De gemeente streeft naar een optimaal gebruik van de ondergrondse containers om de kosten voor de afvalinzameling (afvalstoffenheffing) zo beperkt mogelijk te houden en de milieudoelstellingen te halen.
- Met de VvE van de Oranjehof is gesproken. Zij hebben een eigen zienswijze ingediend.
- Het klopt niet dat er een GFT-container bij de Oranjehof is verwijderd. Er is eerder gekeken naar deze locatie en geconstateerd dat het niet wenselijk was om meerdere redenen. De huidige voorziene locatie zorgt er juist voor dat zowel de Oranjehof maar ook de Parkflat en andere omwonenden in een appartement hun GFT nu kunnen gaan scheiden. Dat geldt ook voor PMD. Daarvoor moeten deze bewoners nu naar de locatie bij de Albert Heijn, wat aanzienlijk verder weg is.

8. Pagina 3.  
3.  
Er zijn naast de gemeente drie partijen die als belanghebbend kwalificeren; de Parkflat, Oranjehof en de Burg. Grothestraat. Uit alles blijkt dat de gemeente door niet met ons contact te zoeken aan het beginsel van een zorgvuldige voorbereiding en belangenafweging voorbij is gegaan.
- In het Ontwerp locatieplan in paragraaf 1 Algemeen staat dat er én een wens/optimalisatie ligt om een PMD-container en een GFT-container in de buurt te plaatsen, en omdat voor omwonenden de huidige locatie dus (!) geen optie is (voor de langere termijn), is op zoek gegaan naar een andere locatie.
- Zoals hierboven is vermeld, hebben de VvE's een andere opvatting dan de in het locatieplan stellige conclusie over de 'enige locatie'. Waarom de huidige locatie dus geen optie is, heeft in onze zienswijze alle kenmerken van een doelredenering van de gemeente. Onduidelijk is wie met 'omwonenden' wordt bedoeld. Zeker gezien het feit dat bewoners van de Parkflat en de Oranjehof geen gebruik gaan/willen maken van de nieuw te plaatsen containers. Immers voor hen zou dat betekenen dat ze met hun afval voorbij hun huidige container lopen om het bij ons voor de deur weg te gooien. Het is maar de vraag of dat gaat gebeuren.
- De formulering in het locatieplan doet het sterke vermoeden rijzen dat het de gemeente is die de optimalisatiewens heeft en niet bewoners van de Parkflat en de Oranjehof.

- Zie antwoord 4.
- Voor de goede orde: de zienswijze is gezamenlijk ingediend door de bewoners van de Burg. Grothestraat 48 – 62. De gemeente constateert dat deze bewoners namens de VvE's praten. De gemeente neemt deze zienswijze serieus en zal zo goed mogelijk antwoorden, maar het is voor de gemeente niet duidelijk of deze VvE's (geheel) achter punt 3 staat. De zienswijze is niet door bewoners van de VvE's ondertekend.*
- De huidige locaties van de ondergrondse containers bij de Parkflat en de Oranjehof zijn om meerdere redenen geen locaties die de gemeente, maar ook RMN in stand wenst te houden. De redenen zijn in het ontwerp locatieplan als ook in deze beantwoording genoemd. Deze beide containers komen dan ook te vervallen. De nieuwe locatie is dus ook bedoeld voor deze complexen.
- Bij het zoeken naar een alternatieve locatie is naar meerdere locaties gekeken. Daarbij hebben we uiteraard ook gekeken naar de mensen die van de locatie gebruik gaan maken en wat de loopafstanden zijn. Ook dat is immers een criterium. De gemeente realiseert zich dat de bewoners van beide complexen verder moeten lopen voor hun restafval, maar PMD komt veel dichterbij te staan (en bij goede afvalscheiding is dat een heel groot deel van het afval). Voor de bewoners aan de Oranjehof betreft het een afstand van 85 meter ten opzichte van de huidige locatie. Voor de bewoners van de Parkflat gaat het om een afstand van 90 meter ten opzichte van de huidige locatie.

**Zienswijzen Burg Grothestraat 48 – 62 (gezamenlijke zienswijze – 10x ingediend, waarvan 3x vanuit hetzelfde adres)**

**Gemeentelijke reactie**

8. 3. (vervolg)  
In paragraaf 2 Context wordt gesproken over doelstellingen halen waarvoor de optimalisatieslag gerealiseerd moet worden. Zonder aan te geven wat de doelstellingen zijn voor die optimalisatie wordt een nieuwe locatie aangewezen. In deze paragraaf staat dat die locatie voor diverse omwonenden dienst kan doen. De optimalisatieslag betreft niet meer dan het beter bedienen van die diverse omwonenden. De Parkflat en Oranjehof hebben echter geen enkele behoefte aan een 'betere bediening'. Opnieuw trekt de gemeente zelf de conclusie!
- Zoals in de brief van 6 september 2023 (zaaknummer 673301) naar voren komt, heeft de gemeente enkel tot doel het gebruik van afvalcontainers met gescheiden afvalsoorten te bevorderen. Het veel te stellig vermelde gemak is er niet, niet voor de bewoners van de Burg. Grothestraat en niet voor de bewoners van de Parkflat en de Oranjehof.

Met 'betere bediening' wordt bedoeld op het op korte afstand aanwezig zijn van ondergrondse containers voor verschillende stromen. Achterliggende gedachte is dat op die manier de drempel om afval goed te scheiden zo laag mogelijk wordt. Als afval goed wordt gescheiden, dan kan de afvalstoffenheffing zo laag mogelijk blijven. Immers, restafval is duurder om te laten verwerken dan bijvoorbeeld PMD, dat levert geld op. Bovendien streven we ook milieudoelen na, namelijk het beperken van de hoeveelheid restafval en het zo veel mogelijk hergebruiken / recycleren van grondstoffen.

In het voorgaande is al ingegaan op de afstanden. Tegenover de grotere afstand tot de restafvalcontainer(s) staat het gemakkelijker (dichterbij kunnen) wegbrengen van PMD en GFT. Zoals aangegeven is het niet wenselijk om de huidige restafvalcontainers te behouden.

9. Pagina 4  
4.  
Aan een zorgvuldige afweging op basis van een aantal randvoorwaarden is op geen enkele wijze voldaan. De gemeentelijke besluitvorming walst over onze belangen heen en wel op een manier die zo indruist tegen de in het coalitieplan neergelegde speerpunten en ambities dat na de bijna anderhalf jaar waarin het nieuwe college is aangetreden het in strijd handelt met de eigen voornemens. Als je zoals in het coalitieplan staat, dat ondernemers, inwoners en gemeente elkaar nodig hebben, gaat het bij zoiets eenvoudigs als het voornemen tot plaatsing van ondergrondse afvalcontainers al helemaal mis!

De gemeente heeft zorgvuldig de procedure doorlopen die van toepassing is wanneer er een nieuwe locatie voor ondergrondse afvalcontainers nodig is. De direct omwonenden zijn hierover per brief geïnformeerd.

10. Pagina 4 (materiele zienswijze)  
1. Beperking parkeerplaatsen  
Nog verdere beperking van aanwezige parkeerplaatsen, terwijl het al uitdagend genoeg is om de auto's aan straat te parkeren.
- Ruim 10 jaar geleden zijn er drie parkeerplaatsen verloren gegaan door het verwijderen van de bomen en het aanleggen van een groenvoorziening aan beide zijden van de parkeerstrook. Gelijktijdig is destijds ook het voetpad verbreed en het fietspad verlegd waardoor de parkeerstrook smaller is geworden met dien verstande dat aan de kant van de groenvoorziening (dus niet bij de vluchtheuvel) de parkeerstrook wat breder is gemaakt. De adviseur leefomgeving lijkt geen enkele moeite te hebben genomen kennis te nemen van eerdere maatregelen van de gemeente met betrekking tot de voor ons beschikbare parkeerruimte. Van de oorspronkelijke situatie hebben wij aan het eind van onze zienswijze enkele foto's toegevoegd.

Bij het bepalen van een nieuwe locatie voor ondergrondse containers wordt nadrukkelijk gekeken naar de parkeersituatie. De gemeente is erg terughoudend in het verkleinen van het bestaande parkeerareaal. We kijken altijd eerst of we een ruimtelijk vraagstuk op kunnen oplossen zonder dat er een parkeerplaats wordt opgeheven. Pas als dat niet mogelijk blijkt, bekijken we of we een openbare parkeerplaats moeten opheffen. Dat is hier het geval, omdat er in de omgeving geen alternatieve mogelijkheid was om de ondergrondse containers te plaatsen. Wat vervolgens meeweegt is de parkeerdruk. De gemeente laat op reguliere basis onderzoeken naar de parkeerdruk uitvoeren. Hieruit moet blijken of er in de omgeving voldoende parkeercapaciteit is om het opheffen van de parkeerplaats op te vangen.

Ons laatste parkeeronderzoek komt uit november 2020. Toen is op de Burgemeester Grothestraat, tussen de Dokter Rupertlaan en de Willen de Zwijgerlaan gemeten dat s' nachts doordeweeks 65% van de parkeerplaatsen bezet zijn. s' Nachts in het weekend waren 61% van de parkeerplaatsen bezet. Op andere wegvakken in de omgeving is de parkeerdruk vergelijkbaar. We meten de parkeerdruk in woonwijken altijd in de nacht, omdat de parkeerdruk in woonwijken dan het hoogst is. Daarbij willen we nooit dat de parkeerplaatsen 100% vol staan. Een parkeerdruk tot 80% wordt binnen de Verkeerskunde als acceptabel gezien.

**Zienswijzen Burg Grothestraat 48 – 62 (gezamenlijke zienswijze – 10x ingediend, waarvan 3x vanuit hetzelfde adres)**

**Gemeentelijke reactie**

- |   |  |
|---|--|
| <p>10. 1. (vervolg)<br/>De na deze groenaanpassing gecreëerde parkeerplekken waren niet voldoende. Het beperkte het aantal beschikbare plekken tot een viertal. Het door de gemeente voorgestelde achteruit en recht inparkeren is geen optie gebleken. De snelheid waarmee op de Burg. Grothestraat ter hoogte van onze woningen wordt gereden is doorgaans flink en 's avonds razen auto's en motoren met regelmaat voorbij met een snelheid die ruim boven de toegestane 50km per uur ligt. Achteruit inparkeren is dan niet bepaald veilig. Wij kunnen nu alleen schuin parkeren zodat we in elk geval nog 6 auto's en met een wat kleine auto's er 7 kwijt kunnen. Het kan ook niet anders want met de geldende afmetingen zoals vermeld in de 4e parkeernota dient een parkeerplek parallel (langs parkeren) aan de weg een breedte van minimaal 2,0 m en een lengte van 6,0 m te hebben. De parkeerstrook wordt niet alleen door de bewoners gebruikt. Bezoekers van de kantoren - veelal overdag- en restaurants -veelal 's avonds - maken gebruik van de parkeerstrook als aan de andere kant van de straat geen parkeermogelijkheid. Dit betekent dat wij soms moeten uitwijken naar de Dr. Rupertlaan.</p> | <p>Reclamanten geven aan dat het achteruit en recht inparkeren geen optie is. Dit wordt echter aan de gehele Burg. Grothestraat gedaan. Het is de gemeente dan ook niet duidelijk waarom dat hier niet zou kunnen. De gemeente zou hierop kunnen handhaven.</p> <p>Het klopt dat er formeel nu 4 parkeerplaatsen zijn (langsparkeren). Dat worden er 3. Er zijn in de directe omgeving voldoende mogelijkheden om te parkeren.</p>   |
| <p>11. Pagina 5.<br/>2. Behoud van parkeerplaats<br/>Voor de bewoners van de huisnummers 48-62 is het behouden van een toereikend aantal parkeerplaatsen een gezamenlijk belang. Er is geen individueel belang. Wij delen de beschikbare parkeerruimte!<br/>Met het plaatsen van ondergrondse containers gaat formeel in elk geval één parkeerplek verloren, maar waarschijnlijk twee. Wat neer komt op een reëel verlies van minimaal 3 parkeerplekken. Een afvalcontainer mag niet dicht bij een boom worden geplaatst. Het voorschrift is 1,5 m ruimte tussen container en de (te verwachten) boomkroon. Uit de foto in brief van 6 september jl. valt niet op te maken of daar rekening mee is gehouden.<br/>De 8ste randvoorwaarde voor het locatieplan is: Parkeervoorzieningen worden in principe gehandhaafd en kunnen slechts in het uiterste geval verdwijnen of verplaatst worden voor de plaatsing van een ondergrondse container. Zonder nadere uitwerking van deze voorwaarde wat als uiterst geval kan worden aangemerkt, geldt voor onze parkeervoorziening dat wij deze zonder meer als uiterst geval aanmerken. Opnieuw wil de gemeente parkeerplekken wegnemen.</p>                                | <p>Er gaat één formele parkeerplaats verloren, niet twee. Daarbij is al rekening gehouden met de afstand tot de boom. 'In uiterste geval' geldt in gevallen er geen alternatieven voorhanden zijn conform de gestelde criteria waar we rekening mee moeten houden.</p>   |
| <p>12. Pagina 5.<br/>3. Opheffing parkeerplaatsen<br/>In de 4e overweging in het locatieplan staat dat het nodig is tenminste één parkeerplaats op te heffen. Het kunnen er dus ook twee zijn. Er staat vervolgens: "maar omdat de bewoners overdwars parkeren, kunnen er minimaal 7 auto's staan. Met het realiseren van deze containerlocatie gaat het aantal parkeerplaatsen in de praktijk terug, maar het is nog steeds mogelijk om met minimaal 4 auto's hier te parkeren.<br/>Misschien zou als het gaat om de leefomgeving goed zijn de Nota parkeernormen auto en fiets 4e herziening (gemeentebld 25 oktober 2021) nog eens te raadplegen en dan met name de berekening parkeereis. Als het uitgangspunt voor de berekening het gebruiksoppervlak is, hoort bij elke woning voor de huisnummers 48 t/m 62 aan de Burg. Grothestraat een parkeernorm van 2.0. Alle woningen hebben een gebruiksoppervlak dat groter is dan 121 m3.</p>   | <p>Zie antwoord 10.</p> <p>Wat betreft de Nota Parkeernormen: die is van toepassing op nieuw- en verbouwplannen waarvoor een omgevingsvergunning verplicht is. Om te beoordelen of een vergunning verleend kan worden, toetsen we de aanvraag aan het bestemmingsplan. Via het paraplubestemmingsplan verwijzen we voor parkeren naar de parkeernota. Ontwikkelaars mogen in beginsel ook niet de openbare ruimte gebruiken om bij een ruimtelijke ontwikkeling een parkeereis op te lossen. De parkeernormen gaan niet over bestaande situaties of herinrichtingen van wegen.</p> |



**Zienswijzen Burg Grothestraat 48 – 62 (gezamenlijke zienswijze – 10x ingediend, waarvan 3x vanuit hetzelfde adres)**

**Gemeentelijke reactie**

13. Pagina 6.  
4. Verkeersveiligheid  
De 11e en 12e randvoorwaarde betreffen de verkeersveiligheid of sociale veiligheid en de minimale verkeershinder. 11e randvoorwaarde: plaatsing zou wel eens tot gevaarlijke inhaalmanoeuvres kunnen leiden. Sociale controle lijkt niet haalbaar. De bewoners van de Burg. Grothestraat hoeven als niet-gebruikers van de containers niet op het gebruik te letten. De mensen die gebruik zouden gaan maken van de containers moeten een druk fietspad oversteken en staan mogelijk tijdens het weggooiën van hun afval zelfs op het fietspad. Een fietspad waar regelmatig ongelukken gebeuren en waar met name de pizzabezorgers heel hard rijden met hun elektrische fietsen.
- 12e randvoorwaarde: Beide rijbanen zouden wel eens hinder kunnen ondervinden als de containers worden opgehesen om deze te kunnen ledigen als de inzamelauto een draai met zijn kraan moet maken. De inzamelauto moet hoogstwaarschijnlijk ook afstempelen wat extra tijd kost. Het ledigen kost ongetwijfeld meerdere minuten.

M.b.t. de 11<sup>e</sup> randvoorwaarde: de gemeente bepaalt de locaties in nauw overleg met RMN. Onder andere met de afdeling die daadwerkelijk voor de lediging zorgt. Het is bekend dat de Burg. Grothestraat een doorgaande route is. Daarom vindt lediging plaats enkel op momenten buiten de spits. De locatie is bovendien zó gekozen, dat er optimaal zicht is.

M.b.t. de snelheid: de laatste metingen dateren van oktober 2023. Hieruit blijkt dat:  
- Oranjehof richting Dokter Rupertlaan: 53,7 km/ uur  
- Dokter Rupertlaan richting Oranjehof: 51,7 km / uur  
Dit geldt voor 85% van het verkeer: 85% van het verkeer overschrijdt deze snelheid niet (V85).

De containers worden zodanig gepositioneerd, dat de mensen die hier gebruik van gaan maken, veilig voor de containers kunnen staan. Dus niet aan de zijde van de rijbaan. Aan de zijde van het fietspad is er circa tussen de 1.10 en 1.40 meter ruimte om te staan en te lopen. De zone wordt gemarkeerd met een of meerdere paaltjes.

M.b.t. de 12<sup>e</sup> randvoorwaarde: RMN ledigt op allerlei locaties, ook soms op straten vergelijkbaar aan de Burg. Grothestraat. Het ledigen duurt inderdaad enkele minuten. Omdat de containers alleen worden geleegd als zij vol zijn. Dit is maximaal één keer per week.

14. Pagina 6  
5. Bereikbaarheid  
Er is bij ons ook enige bezorgdheid over de toegankelijkheid van de containers voor mensen met een beperkte mobiliteit. Zijn zij wel in staat vanaf de eigen woning de afstand naar de containers te lopen? Misschien nemen zij de auto wat weer extra problemen voor de verkeersveiligheid met zich meebrengt.

In antwoord 8 is al ingegaan op de afstanden. Deze zijn nog binnen de 100 meter. Het criterium is formeel 300 meter. In de praktijk streven we naar maximaal 250 meter. Daar zit de nieuwe containerlocatie ruim onder.

Bij aanleg van ondergrondse containers wordt altijd rekening gehouden met de toegankelijkheid van de containers voor minder mobiele mensen (met hulpmiddelen).

15. Pagina 6  
6. RMN en plaatsing containers  
Als RMN, zoals in de toelichting van het locatieplan staat, zo min mogelijk containers op eigen terrein wil, maar heeft nagelaten een opstalovereenkomst te sluiten met de desbetreffende VvE's kan dat geen reden zijn om dan maar ondergrondse afvalcontainers op 'onze' parkeerstrook te plaatsen.
- Er moeten dus containers voor GFT en PMD komen aangezien er voldoende containers voor restafval zijn, namelijk één bij de Parkflat Soestdijk en twee op de Oranjehof. Maar niet op eigen terrein zoals in de toelichting van het Locatieplan staat.
- Te weinig plaats staat in de toelichting. Dat klinkt aannemelijk voor de Parkflat, maar niet voor de Oranjehof (Kadastrale grootte: 8.608 m<sup>2</sup>). Bij verderaf gelegen flats in de dr. de Voslaan, bij de Mariënhof en Mariëheuvel, het Oranjepark en de Residence Souveraine zijn wel containers op eigen terrein geplaatst. Het kan dus wel.

De keus voor de locatie staat los van het 'nalaten een opstalovereenkomst te sluiten'.

Onder andere in de antwoorden 1, 4 7 en 8 zijn al diverse argumenten benoemd. De restafvalcontainers bij de Parkflat en Oranjehof komen te vervallen.

Bij de Parkflat is inderdaad onvoldoende ruimte.  
Bij de Oranjehof moet RMN nu manoeuvreren, dat is niet wenselijk in verband met de veiligheid. Bovendien is het gehele terrein in eigendom van de VvE; ondergrondse containers op privé terrein zijn eveneens niet wenselijk.

Er is inderdaad een aantal locaties in de omgeving op eigen terrein. Zoals ook blijkt uit de eerdere antwoorden, spelen er een aantal zaken die leiden tot de uiteindelijke keuze om al dan niet op zoek te gaan naar een nieuwe locatie. Dat wordt per locatie bekeken. De uitkomst is afhankelijk van de specifieke omstandigheden die zich bij een locatie voordoen.

**Zienswijzen Burg Grothestraat 48 – 62 (gezamenlijke zienswijze – 10x ingediend, waarvan 3x vanuit hetzelfde adres)**

**Gemeentelijke reactie**

16. Pagina 10  
Tot slot  
In deze gezamenlijke zienswijze over het Ontwerp locatieplan voor ondergrondse containers uiten we ernstige zorgen en bedenkingen bij de voorgestelde plaatsing van containers op de Burgemeester Grothestraat. We benadrukken nogmaals de tekortkomingen in het besluitvormingsproces van de gemeente, waaronder gebrek aan belangenafweging, transparantie, communicatie en inspraak. Het verlies aan parkeerplaatsen weegt zwaar mede doordat al eerder een drietal plaatsen is verdwenen. Ook de risico's voor verkeersveiligheid en toegankelijkheid nemen wij in ogenschouw. We dringen aan op herziening van het plaatsingsplan om de leefbaarheid in onze woonomgeving te behouden.  
Het beeld van de Acht Zaligheden en de daartegenover gelegen Naaldvakschool zouden niet mogen worden verstoord door enkele afvalcontainers.  
Het spreekt vanzelf dat wij van harte bereid zijn tot overleg en mee willen denken over een wel geschikte plaats voor de ondergrondse afvalcontainers.

Op genoemde inhoudelijke punten is in het voorgaande reeds ingegaan.

**Zienswijze Burg Grothestraat 58**

**Gemeentelijke reactie**

17. Het uitgangspunt van de gemeente Soest in deze is de bevordering van de afvalscheiding in Soest in het algemeen en bij bewoners van appartementen in het bijzonder. De bewoners van de "8 Zaligheden" hebben allen minimaal één container in de categorieën restafval, PMD, GFT en papier. Hier valt geen winst te behalen. Wel wordt de overlast bij de bewoners van "de 8 Zaligheden" gelegd.
18. De gemeente stelt dat bewoners van appartementen minder afval scheiden. Dan mag de gemeente ook de hand in eigen boezem steken, aangezien bij het opheffen van de GFT container op de Oranjarahof de gemeente adviseerde om dan GFT ook maar in de restafvalcontainer te gooien.
- Er ligt nu een plan om 3 restafvalcontainers Oranjarahof (2x) en Parkflat Soestdijk (1x) gedeeltelijk te vervangen door containers voor andere afvalstromen op een nieuwe locatie. Maar ook bij de relatief nieuwe flats Zoestdijk. dr. de Voslaan 1 t/m 43, staat een ondergrondse container voor restafval. Waarom wordt deze locatie niet meegenomen?

De ondergrondse containers zijn bedoeld voor de mensen die in appartementen wonen.

Zie verder antwoord 8.

Zie antwoord 7.

Het gaat om één restafvalcontainer bij de Oranjarahof aan de zijde van de Burg. Grothestraat en één restafvalcontainer bij Parkflat Soestdijk.

Het klopt dat er aan de zijde van de Dr. De Voslaan ook nog ondergrondse containers staan. Zie hiervoor antwoord 15.

## Zienswijze Burg Grothestraat 58

## Gemeentelijke reactie

19. Er moeten dus containers voor GFT en PMD komen maar niet op eigen terrein van de Oranjehof of Parkflat Soestdijk. Reden, de bewoners willen dit niet en te weinig plaats. Dat klinkt aannemelijk voor de Parkflat Soestdijk, maar is dat in geen geval voor de Oranjehof (Kadastrale grootte. 8.608 m2)
- Bij de verderaf gelegen flats in de dr. de Voslaan, bij de Mariënhof en Mariëneuveel, het Oranjepark en de Residence Souveraine zijn er ook containers op eigen terrein geplaatst. Het kan dus wel en een logische oplossing wordt zonder steekhoudende argumenten ter zijde geschoven.
- Het lijkt wellicht logisch om een ondergrondse GFT container in het midden tussen de Oranjehof en de Parkflat Soestdijk en ook nog eens halverwege de Burgemeester Grothestraat te plannen. Echter de capaciteit volgens punt 6 van de randvoorwaarden is 20 - 25 huishoudens. We praten hier over 11 appartement in de Parkflat en 44 op de Oranjehof plus nog enige tientallen verspreide appartementen.
- En dan zijn de 21 appartementen aan de dr. de Voslaan nog niet eens meegenomen.

Zie antwoord 15.

Zie ook antwoord 18.  
Er wordt naar gestreefd om zoveel mogelijk containers op eigen terrein weg te halen. Ook wordt geprobeerd de containers voor de verschillende stromen zoveel mogelijk te clusteren. In enkele gevallen kan dat leiden tot een cluster van containers op eigen terrein, maar zoals aangegeven is heeft dat zeker niet de voorkeur en zijn dat echt uitzonderingen.

De in het locatieplan onder punt 6 genoemde aantal huishoudens van 20 – 25 gaat over GFT. GFT inzameling gebeurt op basis van vrijwilligheid. Om die reden gaan we uit van één GFT container. Voor restafval en PMD is het aantal huishoudens dat van één container gebruik kan maken veel groter (maximaal 100 – 125). Dus er is voldoende capaciteit.

20. Het ruilvoorstel om twee bestaande restafval-containers op te heffen voor een GFT container lijkt een goede oplossing, maar de huidige gebruikers van de restafvalcontainers willen deze niet kwijt. Hier stopt eigenlijk al de haalbaarheid van het locatieplan, tenzij de gemeente Soest tegen de zin van alle betrokken bewoners het plan wil doordrukken. Dat kon nog wel eens moeilijk worden.

Daarbij komt nog dat de gemeente wel een onlangs vernieuwde container bij de Parkflat Soestdijk wil weghalen, maar in de onlangs nieuw ingerichte Rupertlaan niet opnieuw de schop in de grond wil steken. Het lijkt of de gemeente willekeurig zijn argumenten opvoert. ook al zijn die met elkaar in tegenspraak.

Verdere argumenten voor de locatie Burg. Grothestraat zijn er niet dan het niet onderbouwde argument dat het de meest voor de hand liggende plek is. Daar denken wij anders over. Wie de lusten heeft moet ook de lasten dragen. Bovendien welke afweging heeft er plaatsgevonden en welke alternatieven zijn de revue gepasseerd? Als alternatieve locaties afgedaan worden met "in het groen is niet wenselijk" dan vraag je je af waarom de gemeente Soest in 2022 van de 7 nieuwe locaties voor ondergrondse containers er wel 4 in de groenstrook plaatste. Er wordt nog een alternatief opgevoerd. De dr. Schreuderlaan! Dat zou minstens 450 meter lopen worden. Dus geen zinnig alternatief, dat voor de gemeente afvalt omdat het te dicht bij het Verzetsmonument ligt. Als dat wordt meegewogen moet de locatie voor "de 8 Zaligheden" en tegenover de Naaldvakschool als gezichtsbepalende gebouwen ook geen optie zijn.

Zie ook antwoord 8.

Het combineren van containers zorgt voor een efficiënte manier van ledigen. Dat drukt de kosten. Dat zien de inwoners van Soest weer terug in hun afvalstoffenheffing. Deze proberen we zo laag mogelijk te houden.

Zie ook antwoord 7.

Het klopt dat bij de Parkflat de container vervangen is. Naar aanleiding van deze vervanging is het gesprek op gang gekomen tussen de VvE, RMN en de gemeente, onder andere over extra stromen. Het is geen gangbare gang van zaken dat een recent geplaatste container weer wordt weggehaald en de gemeente probeert dit soort situaties natuurlijk te vermijden. Evenwel kan dit door omstandigheden in een enkel geval voorkomen.

Zie ook antwoord 8.

‘Voor de hand liggend’ betekent in dit geval dat we op basis van de criteria hebben gekeken naar de mogelijkheden en dat deze locatie hieruit volgt. Bij het plaatsen van nieuwe containers moet er soms groen wijken, soms een parkeerplaats, soms betekent het een herinrichting van een stoep. Dat verschilt per situatie en wordt daarom ook per locatie apart beoordeeld.

In het ontwerp locatieplan is een aantal locaties genoemd die onderzocht zijn, waaronder de Dr. Schreuderlaan. Deze is inderdaad ook afgevalven vanwege de afstand en decentrale ligging. Bovendien is dit te dicht op de containers die bij Albert Heijn staan.

## Zienswijze Burg Grothestraat 58

## Gemeentelijke reactie

<p>21. Dan kom ik nu op het meest essentiële deel van mijn zienswijze: de gevolgde procedure. De informatievoorziening van de betrokken burgers heeft totaal gefaald. Bewoners van de Oranjarahof en de Parkflat Soestdijk zijn niet betrokken. Dat lijkt wel zo uit de toelichting op het locatieplan maar de aangehaalde uitspraken zijn ofwel nooit gedaan dan wel in een context lang voordat er van dit locatieplan sprake was. Ik vind dit stuitend onfatsoenlijk om onwaarheden en halve waarheden in een toelichting te zetten om de indruk te wekken dat de meerderheid voor is.</p>	<p>De gemeente heeft zorgvuldig de procedure doorlopen die van toepassing is wanneer er een nieuwe locatie voor ondergrondse afvalcontainers nodig is. De direct omwonenden zijn hierover per brief geïnformeerd. M.b.t. de Oranjarahof en Parkflat, zie de antwoorden 4 en 7.</p> <p><i>Voor de goede orde: deze zienswijze is ingediend door de bewoner van de Burg. Grothestraat 58. De gemeente constateert dat deze bewoner namens de VvE's praat.</i></p>
<p>22. Ook een uitspraak als zou het ledigen door de RMN van de huidige restafvalcontainers op de Oranjarahof en Parkflat Soestdijk een verkeersgevaarlijke situatie opleveren wordt niet onderbouwd. De huidige situatie mag niet ideaal zijn voor de RMN, alternatieven zijn bij voorbaat meer belastend voor de oudere en minder goed ter been zijnde bewoners. Bewoners mogen verwachten dat de gemeente opkomt voor zijn burgers en de RMN op andere wijze tegemoet komt.</p> <p>Mijn zienswijze is dat de nu lopende procedure voor ondergrondse containers door het ontbreken van informatievoorziening naar een deel van de betrokken bewoners en door de onjuiste informatie naar een ander deel van de bewoners niet kan worden voortgezet. Daarbij komt dat het plan niet aantoonbaar steelt op feiten. Met uitgangspunten als "het laten vervallen van groen is niet wenselijk" en "de Rupertlaan zelf is net opnieuw aangelegd en de doelgroep woont hier niet" (doelgroep is o.a. de bewoners van de Rupertlaan (2 — 22!) of "een locatie bij het monument kan niet" (450 m van de huidige locatie). Dan is het ook geen alternatief.</p>	<p>De huidige locaties van de ondergrondse containers bij de Parkflat en de Oranjarahof zijn om meerdere redenen locaties die de gemeente maar ook RMN niet in stand wenst te houden. De redenen zijn in het ontwerp locatieplan als ook in deze beantwoording genoemd.</p> <p>Zie verder ook antwoord 8.</p> <p>De gemeente heeft zorgvuldig de procedure doorlopen die van toepassing is wanneer er een nieuwe locatie voor ondergrondse afvalcontainers nodig is. De direct omwonenden zijn hierover per brief geïnformeerd. Er is geen sprake van achtergehouden of onjuiste informatie. Voor de nieuwe locatie zijn de gangbare criteria gehanteerd.</p> <p>Zie voor het laatste punt antwoord 20.</p>
<p>23. Tot slot gaat de gemeente voorbij aan het feit dat het voor betrokkenen verder lopen wordt (punt 7 randvoorwaarden), dat parkeervoorziening slechts in uiterst geval zou mogen verdwijnen (punt 8 randvoorwaarden).</p> <p>Resumerend ligt er een locatieplan voor waarbij de appartementen aan de dr. De Voslaan niet zijn meegenomen, de bewoners op de Oranjarahof en Parkflat Soestdijk niet hebben kunnen uiten dat zij hun containers niet kwijt willen, de voorgestelde locatie de lasten zou neerleggen bij bewoners van "de 8 Zaligheden", die bij dit plan geen voordeel hebben bij het scheiden van afval. Zonder medewerking van de bewoners kan het doel van de gemeente nooit gehaald worden. Meedoen met afvalscheiding is immers niet verplicht.</p>	<p>Uit antwoord 8:</p> <p>De gemeente realiseert zich dat de bewoners van beide complexen verder moeten lopen voor hun restafval, maar PMD komt veel dichterbij te staan (en bij goede afvalscheiding is dat een heel groot deel van het afval). Voor de bewoners aan de Oranjarahof betreft het een afstand van 85 meter ten opzichte van de huidige locatie. Voor de bewoners van de Parkflat gaat het om een afstand van 90 meter ten opzichte van de huidige locatie.</p> <p>De Dr. De Voslaan doet hier niet ter zake. Die situatie verandert nu niet.</p> <p>Zie verder antwoord 7 m.b.t. de Oranjarahof en Parkflat.</p> <p>Bij het bepalen van de locatie zoekt de gemeente naar een locatie die voor zo min mogelijk mensen impact heeft, rekening houdend met de criteria waar ook aan voldaan moet worden. De gemeente kijkt nadrukkelijk naar het grotere geheel. Het klopt dat 'De 8 Zaligheden' geen voordeel van de locatie hebben. Gezien de afstand tot de woningen zijn er ook geen nadelen te verwachten.</p>
<p>24. Conclusie</p> <p>Gezien het niet navolgen van de voorgeschreven procedures en de onderbouwing van het locatieplan met argumenten die soms niet helemaal kloppen tot argumenten die helemaal niet kloppen of geen hout snijden. het afwijzen van alternatieven met onzinnige argumenten en het feit dat een doelgroep als de appartementen aan de dr. De Voslaan helemaal niet is meegenomen, lijkt mij dat doorgaan met het huidige voorstel kansloos is. Dat zou alleen maar verlies betekenen en daar zit niemand op te wachten. Ik stel voor dat alle partijen gezamenlijk tot een voorstel komen, dat door de gemeente Soest omgezet wordt in een nieuw ontwerp locatieplan.</p>	<p>Op genoemde inhoudelijke punten is in het voorgaande reeds ingegaan.</p>

Zienswijze Burg Grothestraat 60	Gemeentelijke reactie
<p>25. <b>Vermeend onvoldoende ruimte voor afvalscheiding:</b> In de brief van de gemeente wordt gesteld dat bewoners van de appartementen tegenover nummers 62 t/m 56, dus aan de oneven zijde van de straat onvoldoende ruimte of mogelijkheden zouden hebben om hun afval te scheiden. Dit argument is onjuist. Zij beschikken over voldoende eigen grond voor het plaatsen van afvalcontainers. Behalve voldoende ruimte om containers neer te zetten, hebben ze ook privé parkeerplaatsen. Dit maakt dit argument ongeldig.</p>	<p>In de brief staat: <i>“De gemeente Soest biedt inwoners die in een appartement wonen de mogelijkheid hun afval gescheiden in te zamelen. Hiervoor staan er op diverse locaties in Soest ondergrondse containers. Voor inwoners die aan of nabij de Burgemeester Grothestraat wonen, worden er aan deze straat nieuwe containers geplaatst ter hoogte van de huisnummers 53 / 60. Dit doen we omdat deze inwoners op dit moment onvoldoende mogelijkheden hebben hun afval te scheiden.”</i> Met ‘deze inwoners’ wordt bedoeld op de inwoners die in een appartement wonen aan of nabij de Burg. Grothestraat.</p>
<p>26. <b>Foute locatiekeuze:</b> De voorgenomen plaatsing van de ondergrondse containers is aan de verkeerde zijde van de straat gepland, namelijk niet aan de zijde waar de appartementen zich bevinden. Dit is een duidelijk foute keuze van locatie. De gebruikers van de containers moeten elke keer dat ze afval weg willen gooien een drukke straat oversteken. Dit leidt tot onnodige verkeersrisico’s en ongemak voor de gebruikers. Wij verzoeken u dringend deze fout te herzien en te corrigeren.</p>	<p>Een groot deel van de toekomstige gebruikers woont aan de zijde van de Burg. Grothestraat waar ook de containers voorzien zijn. Dat geldt in elk geval voor de Oranjehof en de Parkflat. Het al dan niet oversteken van een drukke straat is geen criterium op zich. Wel proberen we rekening te houden met looproutes en bereikbaarheid in het algemeen.</p>
<p>27. <b>Parkeergelegenheid en waardevermindering:</b> De plaatsing van de containers zal negatieve gevolgen hebben voor onze reeds beperkte parkeermogelijkheden. Het zal moeilijker worden voor bewoners van onze zijde van de straat om parkeerplaatsen te vinden wat de waarde van onze woningen zal verminderen. Dit terwijl de bewoners van de appartementen voor wie de containers bedoeld zijn, privé parkeerplaatsen hebben. De impact op onze parkeergelegenheid en de waardevermindering van onze huizen is onacceptabel.</p>	<p>Zie de antwoorden 10 en 12.  Voor zover de gemeente bekend is er met het plaatsen van de ondergrondse containers in de gemeente, op nog geen enkele plek sprake geweest van waardevermindering van het onroerend goed. In het geval van de locatie Burg. Grothestraat staan de containers op behoorlijke afstand van de woningen met een grindpad, groen perk, voet- en fietspad ertussen.</p>
<p>28. <b>Bevordering afvalscheiding:</b> Indien de bewoners de containers vooral overdag gaan gebruiken, zullen zij bij elke gelegenheid dat zij afval willen deponeren een drukke straat moeten oversteken. Dit zal er zeker niet voor zorgen dat ze meer geneigd zijn hun afval te scheiden. In tegendeel. Ze zullen het aantal keren dat ze naar de containers gaan tot een minimum beperken. En dat terwijl ze nu eenvoudig naast hun appartementen hun afval, gescheiden, weg kunnen gooien.</p>	<p>Zie antwoord 26.  De bewoners van de appartementen hebben nu alleen restafval bij hun woning. Met de nieuwe locatie wordt er ook in PMD en GFT voorzien. Dat draagt bij aan het scheiden van afval.</p>
<p>29. <b>Gebruik en nadelen:</b> In de brief staat vermeld dat de gemeente streeft naar een zo groot mogelijke afstand tussen de containers en de dichtstbijzijnde woning, op een logische plek om het gebruik te bevorderen en de nadelen tot een minimum te beperken.</p> <p>Door de containers aan de verkeerde zijde van de straat te plaatsen, wordt het gebruik niet bevorderd en worden de nadelen juist vergroot. Zeker voor de mensen die aan de kant van de straat wonen waar de containers worden geplaatst. Die krijgen containers voor hun huis waar ze niet eens gebruik van kunnen / mogen plaatsen.</p>	<p>Zie antwoord 25 en 28.</p>

Zienswijze Burg Grothestraat 60	Gemeentelijke reactie
<p>30. <b>Stankoverlast:</b> De gemeente kan geen garantie bieden dat er geen stankoverlast zal ontstaan door de plaatsing van de containers. Dit is een zorgwekkend aspect dat onze leefomgeving negatief kan beïnvloeden.</p>	<p>De containers zijn zo ontworpen dat de geur minimaal is. Bovendien zit de opslagcapaciteit onder de grond, waardoor het koel blijft.</p>
<p>31. <b>Conclusie:</b> Als deze plannen doorgaan, krijgen wij containers voor de deur die wij niet kunnen en mogen gebruiken en waardoor we moeilijker onze auto's kunnen parkeren. De mensen voor wie ze bedoeld zijn, zullen na het plaatsen van de containers een drukke weg moeten oversteken voordat ze afval kunnen wegbrengen, terwijl zij genoeg ruimte hebben om afvalcontainers te plaatsen voor het scheiden van afval en eigen parkeerplaatsen hebben. Iedereen verliest hier. Ik verzoek het College van Burgemeester en Wethouders dringend om deze afwijkende zienswijze serieus te nemen en de voorgenomen plaatsing van ondergrondse containers aan onze zijde van de Burgemeester Grothestraat te heroverwegen en te corrigeren. Graag ga ik in gesprek om samen tot een passende oplossing te komen die recht doet aan de belangen en behoeften van alle bewoners.</p>	<p>Op genoemde inhoudelijke punten is in het voorgaande reeds ingegaan.</p>

Zienswijze Burg Grothestraat 60 (aanvulling)	Gemeentelijke reactie
<p>32. Naar aanleiding van mijn eerdere zienswijze en telefonisch contact met mevrouw Bosselaar, wil ik graag aanvullende informatie verstrekken met betrekking tot de geplande plaatsing van ondergrondse containers aan de even zijde van de straat, ongeveer ter hoogte van nummers 60, 58 en 56. Uit het gesprek met mevrouw Bosselaar begrijp ik dat de containers niet alleen bedoeld zijn voor onze overburen, maar ook voor de bewoners van de Oranjarahof en de appartementen aan de Dokter Rupertlaan.</p> <p>Ik heb vernomen dat de bewoners van de Oranjarahof en de appartementen aan de Dokter Rupertlaan nog niet op de hoogte zijn gesteld van de voorgestelde plaatsing van de nieuwe containers. Het is van groot belang dat alle betrokken partijen volledig geïnformeerd worden over deze plannen, zodat hun standpunten en behoeften kunnen worden meegewogen in de besluitvorming. Graag verneem ik hoe alle betrokkenen tegen dit besluit aankijken.</p>	<p>Zie antwoord 4 en 7.</p>
<p>33. Onlangs heb ik contact gehad met meerdere bewoners van de Dokter Rupertlaan en de Oranjarahof en zij hebben aangegeven absoluut niet van plan te zijn om de afstand naar genoemde locatie te moeten lopen om hun afval weg te brengen. Dit is in hun ogen onaanvaardbaar. Zij beschikken al over ondergrondse vuilcontainers in hun directe omgeving en kunnen ook hun GFT afval (In ieder geval de bewoners van de Oranjarahof) apart wegbrengen. Het plaatsen van nieuwe containers en het verwijderen van de bestaande containers onder het mom van milieuoverwegingen en kostenbesparing lijkt dan ook niet logisch. De kosten van deze actie zullen niet worden terugverdiend voordat de nieuwe containers zijn afgeschreven.</p>	<p><i>Voor de goede orde: deze zienswijze is ingediend door de bewoner van de Burg. Grothestraat 60. De gemeente constateert dat deze bewoner namens de VvE's praat.</i></p> <p>Zie antwoord 7. In de contacten met zowel de Oranjarahof als de Parkflat hebben we als gemeente hier met elkaar gesprekken over gevoerd. Ook over de inhoudelijke argumenten.</p> <p>Er is nu geen GFT bij de Oranjarahof dus dat klopt niet.</p> <p>Bij het plaatsen van ondergrondse containers wordt altijd gekeken naar de toegevoegde waarde m.b.t. de in te zamelen stromen (en de milieu- c.q. inzameldoelstellingen) en de kosten. Dat is ook hier gebeurd.</p>

Zienswijze Burg Grothestraat 60 (aanvulling)	Gemeentelijke reactie
<p>34. Daarnaast wil ik benadrukken dat mevrouw Bosselaar heeft aangegeven dat het jammer is dat de bewoners van de even zijde van de Burgemeester Grothestraat alleen maar nadelen ondervinden van het voorgestelde plan. Ik wil hierbij echter opmerken dat dit plan, zoals voorgesteld, problemen en nadelen lijkt te veroorzaken voor alle betrokken partijen, niet alleen de eerder genoemde huizen. Het zal alle betrokken partijen overlast veroorzaken en de gemeente onnodig financieel belasten, wat niet de bedoeling kan zijn.</p>	<p>Hetgeen hier staat vermeld is zeker niet zo gezegd. Wel is aangegeven dat we als gemeente afwegingen maken in het algemeen belang, en dat dit kan betekenen dat er – uiteraard na goede afwegingen – gekozen wordt voor een locatie waar niet iedereen blij mee is.</p> <p>Er wordt bij het realiseren van de locaties altijd gekeken naar de toegevoegde waarde, zowel voor het halen van de milieudoelstellingen als ook de investering in relatie tot de toegevoegde waarde van een locatie.</p>
<p>35. Wat betreft de financiële aspecten van dit plan, is het belangrijk te benadrukken dat de kosten voor de plaatsing van nieuwe ondergrondse containers aan de even zijde van de straat aanzienlijk zullen zijn. Dit omvat niet alleen de aanschaf en installatie van de containers zelf, maar ook de aanpassingen aan noodzakelijke infrastructuur en onderhoudskosten op de lange termijn. Bovendien zullen de kosten voor het verwijderen van de bestaande containers bij de Dokter Rupertlaan en de Oranjehof niet onderschat moeten worden. Ik ga ervan uit dat deze containers niet hergebruikt gaan worden. Geldvernietiging dus. Het lijkt onwaarschijnlijk dat deze investeringen op korte termijn kunnen worden terugverdiend, gezien de hoge initiële uitgaven.</p>	<p>Er wordt bij het realiseren van de locaties altijd gekeken naar de toegevoegde waarde, zowel voor het halen van de milieudoelstellingen als ook de investering in relatie tot de toegevoegde waarde van een locatie.</p>
<p>36. Wat betreft de nadelen voor de bewoners, moeten we erkennen dat de voorgestelde veranderingen hen aanzienlijk zullen belasten. Afgezien van het feit dat zij nu een aanzienlijke afstand moeten afleggen om hun afval weg te brengen, kan dit voor sommige bewoners fysiek zwaar zijn, vooral voor degenen die minder mobiel zijn of op leeftijd (80 jaar of ouder). Bovendien kan het leiden tot stankoverlast en vervuiling van de straat, wat de leefbaarheid van ons gebied aanzienlijk zal verminderen.</p>	<p>De maximale loopafstand naar een container is formeel 300 meter. We streven naar een maximum van 250 meter. Met een afstand van circa 85 – 90 meter zitten we hier ruim onder.</p> <p>Doordat de containers op korte afstand staan en ook PMD wordt gerealiseerd (nu is de dichtstbijzijnde bij Albert Heijn) verbetert de situatie per saldo, zeker voor de mensen die al goed hun afval scheiden.</p> <p>De containers zijn zo ontworpen dat de geur minimaal is. Bovendien zit de opslagcapaciteit onder de grond, waardoor het koel blijft.</p>
<p>37. De voorgestelde oplossing lijkt eenvoudig en doeltreffend; verbouw de bestaande containers bij de Dokter Rupertlaan en de Oranjehof zodat bewoners daar hun afval kunnen scheiden. Voor de bewoners van de appartementen aan de overkant (de oneven nummers) lijkt het niet noodzakelijk om nieuwe containers te plaatsen, aangezien zij voldoende ruimte hebben om afval in verschillende containers te scheiden, net zoals wij dit doen.</p> <p>Deze oplossing zorgt ervoor dat niemand onnodig ver hoeft te lopen, bespaart kosten, voorkomt mogelijke stankoverlast en rommel op straat en zorgt ervoor dat er geen parkeerplaatsen verloren gaan. Dit is een win-situatie voor alle betrokken partijen.</p>	<p>Zie ook de antwoorden 7 en 8.</p> <p>Hetgeen hier wordt gesteld, is om meerdere redenen niet mogelijk en niet wenselijk.</p> <p>Voor zover er appartementen aan de oneven zijde zijn: zij maken gebruik van de bestaande restafvalcontainer bij de Oranjehof. Voor deze mensen is de nieuwe locatie dichterbij.</p>
<p>38. Ik verzoek het College van Burgemeester en Wethouders dringend om deze aanvullende zienswijze serieus te nemen en de voorgenomen plaatsing van ondergrondse containers aan onze zijde van de Burgemeester Grothestraat te heroverwegen in lijn met deze suggestie. Graag ga ik in gesprek om samen tot een passende oplossing te komen die recht doet aan de belangen en behoeften van alle bewoners.</p> <p>Ik vertrouw erop dat u deze zienswijze serieus zult nemen en hoop op een constructieve dialoog om tot een voor alle partijen bevredigende oplossing te komen. Ik zie graag uw reactie tegemoet binnen de wettelijke termijn.</p> <p>Voor de goede orde. Dit is een aanvulling op mijn eerdere zienswijze. Deze komt hiermee niet te vervallen.</p>	

## Zienswijze Burg Grothestraat 60 - 2

## Gemeentelijke reactie

39. **Gebrek aan belangenafweging en onvoldoende informatieverstopping (artikel 3:2 AWB):** Het is mijns inziens niet duidelijk of de gemeente een zorgvuldige belangenafweging heeft gemaakt bij de beslissing om deze containers te plaatsen. Tevens ontbreekt het aan de noodzakelijke informatievoorziening aan belanghebbenden zoals ik, wat in strijd is met de eisen van artikel 3:2 AWB.
- a) De gemeente heeft de plaatsing van vuilcontainers aangekondigd zonder overleg met bewoners van de appartementen die, volgens het ontwerp locatieplan, gebruik moeten gaan maken van de containers, zonder rekening te houden met de toegankelijkheid voor ouderen en mensen met beperkte mobiliteit en zonder een geldige motivering voor deze specifieke locatie te geven. Zeker gezien het feit dat er voor de bewoners van de Oranjehof geen enkele reden is waarom ze niet gewoon hun eigen afvalcontainers blijven gebruiken.
- Zie antwoord 1.
- Zie antwoord 4, 7 en 8.
- Bij het realiseren van een nieuwe locatie wordt er altijd gekeken naar de toegankelijkheid. Hier wordt ook met de plaatsing rekening mee gehouden. Iedereen moet veilig zijn afval kunnen weggoien. Voor voorgenomen locatie betekent dit dat de inworpopeningen zo gepositioneerd zijn, dat de gebruikers veilig kunnen staan en voldoende bewegingsruimte hebben.
40. **Schending van het zorgvuldigheidsbeginsel (artikel 3:2 AWB):** Het gebrek aan transparantie en communicatie met betrekking tot de plannen voor de vuilcontainers kan worden opgevat als een schending van het zorgvuldigheidsbeginsel, zoals vastgelegd in artikel 3:2 AWB.
- a) De bewoners van de Burgemeester Grothestraat die dit treft, zijn niet geraadpleegd in de voorbereiding van het besluit en hun belangen zijn niet meegewogen. Het heeft er alle schijn van dat de gemeente alleen haar eigen belang weegt.
- b) Uit van de VvE van de Parkflat op de Dr. Rupertlaan verkregen informatie blijkt dat de Adviseur Leefomgeving al enkele jaren contact met deze VvE heeft over het plaatsen van containers bij de Parkflat. De VvE is echter niet geïnformeerd over de plannen voor de Burgemeester Grothestraat en heeft laten weten dat zij hun afval daar niet naartoe willen brengen en vasthouden aan hun huidige container. Reden hiervoor is dat een groot deel van de bewoners op leeftijd is en/of een mobiele beperking heeft.
- c) De adviseur van de gemeente heeft ook met bewoners van de Oranjehof gesproken tijdens een bezoek van haar. Van de Oranjehof bewoners hebben wij vernomen dat zij niet van plan zijn om van de nieuwe containers gebruik te gaan maken en dat ze de huidige containers willen behouden.
- d) Er zijn naast de gemeente drie partijen die als belanghebbend kwalificeren; de Parkflat, de Oranjehof en de nummers 48 t/m 62 van de Burgemeester Grothestraat. Uit alles blijkt dat de gemeente door niet met ons contact te zoeken aan het beginsel van een zorgvuldige voorbereiding en belangenafweging voorbij is gegaan.
- Zie antwoord 1.
- a) *Deze tekst komt (vrijwel letterlijk) overeen met die uit de gezamenlijke zienswijze.* Zie antwoord 6. Het voorliggend besluit is een ontwerp (aanwijzings)besluit. Het proces laat ruimte voor zienswijze en een beroepstermijn. Om de omwonenden te informeren over het voorgenomen besluit, hebben zij vooruitlopend op start van de zienswijzetermijn een brief hierover ontvangen.
- b) *Deze tekst komt (vrijwel letterlijk) overeen met die uit de gezamenlijke zienswijze onder 7.* Zie antwoord 7.
- c) *Deze tekst komt (vrijwel letterlijk) overeen met die uit de gezamenlijke zienswijze onder 7.* Zie antwoord 7.
- d) *Deze tekst komt (vrijwel letterlijk) overeen met die uit de gezamenlijke zienswijze onder 7.* Zie antwoord 8.



## Zienswijze Burg Grothestraat 60 - 2

## Gemeentelijke reactie

41. e) In het Ontwerp locatieplan in paragraaf 1 Algemeen staat dat er een wens voor optimalisatie ligt om een PMD-container en een GFT-container in de buurt te plaatsen. Omdat voor omwonenden de huidige locatie dus geen optie is (voor de langere termijn), is men op zoek gegaan naar een andere locatie.

f) Zoals hierboven onder punt 1 is vermeld, hebben de VvE's een andere opvatting dan de (in het locatieplan) stellige conclusie over de 'enige locatie'. Waarom de huidige locatie geen optie is, heeft in mijn zienswijze alle kenmerken van een doelredenering van de gemeente. Onduidelijk is wie met 'omwonenden' wordt bedoeld, zeker gezien het feit dat bewoners van de Oranjehof geen gebruik gaan/willen maken van de nieuw te plaatsen containers. Immers voor hen zou het betekenen dat ze met hun afval voorbij hun huidige container lopen om het bij ons voor de deur weg te gooien. Dat gaat niet gebeuren.

g) De formulering in het locatieplan doet het sterke vermoeden rijzen dat het de gemeente en wellicht de RMN is die de optimalisatiewens heeft en niet de bewoners van de Parkflat en de Oranjehof.

h) In paragraaf 2 Context wordt gesproken over het halen van doelstellingen waarvoor de optimalisatieslag gerealiseerd moet worden zonder aan te geven wat de doelstellingen zijn. In deze paragraaf staat dat die locatie voor diverse omwonenden dienst kan doen. De optimalisatieslag betreft niet meer dan het beter bedienen van die diverse omwonenden. De Parkflat en de Oranjehof hebben echter geen enkele behoefte aan een 'betere bediening'. Hier trekt de gemeente wederom zelf een conclusie.

i) Zoals in de brief van 6 september 2023 (zaaknummer 673301) naar voren komt, heeft de gemeente enkel tot doel het gebruik van afvalcontainers met gescheiden afvalsoorten te bevorderen. Het veel te stellige, vermelde gemak is er niet, niet voor de bewoners van de Burgemeester Grothestraat en niet voor de bewoners van de Parkflat of de Oranjehof. Deze laatsten kunnen nu al hun PMD dichterbij huis kwijt op het terrein van de Mariënhof.

j) Aan een zorgvuldige afweging op basis van een aantal randvoorwaarden is op geen enkele wijze voldaan. De gemeentelijke besluitvorming walst over onze belangen heen en wel op een manier die indruist tegen de in het coalitieplan neergelegde speerpunten en ambities. Na bijna anderhalf jaar waarin het nieuwe college is aangetreden, handelt het in strijd met de eigen voornemens.

k) Als je als gemeente in het coalitieplan stelt dat ondernemers, inwoners en gemeente elkaar nodig hebben, dan is het wrang dat het bij zoiets eenvoudigs als het voornemen tot plaatsing van ondergrondse afvalcontainers al mis gaat.

e) *Deze tekst komt (vrijwel letterlijk) overeen met die uit de gezamenlijke zienswijze onder 8. Zie antwoord 8.*

f) *Deze tekst komt (vrijwel letterlijk) overeen met die uit de gezamenlijke zienswijze onder 8. Zie antwoord 8.*

g) *Deze tekst komt (vrijwel letterlijk) overeen met die uit de gezamenlijke zienswijze onder 8. Zie antwoord 8.*

h) *Deze tekst komt (vrijwel letterlijk) overeen met die uit de gezamenlijke zienswijze onder 8. Zie antwoord 8.*

i) *Deze tekst komt (vrijwel letterlijk) overeen met die uit de gezamenlijke zienswijze onder 8. Zie antwoord 8.*

j) *Deze tekst komt (vrijwel letterlijk) overeen met die uit de gezamenlijke zienswijze onder 9. Zie antwoord 9.*

k) *Deze tekst komt (vrijwel letterlijk) overeen met die uit de gezamenlijke zienswijze onder 9. Zie antwoord 9.*

## Zienswijze Burg Grothestraat 60 - 2

## Gemeentelijke reactie

42. **Belemmering en verkeersveiligheid (artikel 2.1.5 Wegenverkeerswet):** De voorgestelde locatie van de containers tussen een zeer drukke weg en een druk fietspad brengt naar mijn mening risico's met zich mee voor de verkeersveiligheid. Dit is in strijd met de eisen van artikel 2.1.5 van de Wegenverkeerswet.

a) De 11e en 12e randvoorwaarde uit het Ontwerp Locatieplan betreffen de verkeersveiligheid of sociale veiligheid en de minimale verkeershinder. 11e: Plaatsing zou wel eens tot gevaarlijke inhaalmanoeuvres kunnen leiden.

b) De mensen die gebruik zouden gaan maken van de containers moeten een druk fietspad oversteken en staan tijdens het weggooiën van hun afval zelfs op het fietspad. Een fietspad waar regelmatig ongelukken gebeuren. Een paar maanden geleden was er nog een aanrijding (met zeer veel schade) op het fietspad voor ons huis, waarbij onze dochter werd geschept. In 2018 is er nog een dodelijk ongeval geweest met een oudere man die bij het oversteken werd geschept door een auto. Dit vlak voor ons huis. Er is zeer regelmatig blikshade, veroorzaakt door roekeloze verkeersdeelnemers die de hier geparkeerde auto's raken. Pizzabezorgers rijden vaak hard met hun elektrische fietsen. Kortom, zowel het fietspad als de rijweg zijn zeer druk. Er is veel doorgaand verkeer. Deze plek is niet alleen niet geschikt voor ouderen die niet behendig en wendbaar genoeg meer zijn maar ook niet geschikt voor kinderen. Gewoon te gevaarlijk. Het kan niet de bedoeling zijn om vuilcontainers zo neer te zetten dat het een gevaarlijke verkeerssituatie oplevert.

c) Sociale controle lijkt niet haalbaar. De bewoners van de Burgemeester Grothestraat hoeven als niet-gebruikers van de containers niet op het gebruik te letten.

d) Beide rijbanen zouden wel eens hinder kunnen ondervinden als de containers worden opgehesen om deze te ledigen als de inzamelauto een draai met zijn kraan moet maken.

e) De inzamelauto moet hoogstwaarschijnlijk ook afstempelen wat extra tijd kost. Het ledigen kost ongetwijfeld meerdere minuten.

43. **Onbereikbaarheid voor minder mobiele mensen (artikel 7 Wet gelijke behandeling op grond van handicap of chronische ziekte):** Ik maak me zorgen over de toegankelijkheid van de containers voor mensen met beperkte mobiliteit, wat in strijd kan zijn met artikel 7 van de Wet gelijke behandeling op grond van handicap of chronische ziekte.

a) Minder mobiele mensen zijn niet in staat om de afstand naar de containers te lopen. Deze mensen zullen dus met de auto naar de containers gaan, wat weer extra problemen voor de verkeersveiligheid met zich meebrengt. Daarnaast blijf ik benaderen dat het een zeer druk stuk straat is, waarbij regelmatig schade ontstaat door roekeloos rijgedrag. Niet iets om ,veelal kwetsbare mensen, aan bloot te stellen.

Artikel 2.1.5 Wegenverkeerswet is een algemene bepaling en ziet op het gedrag van de weggebruiker.

a) *Deze tekst komt (vrijwel letterlijk) overeen met die uit de gezamenlijke zienswijze onder 13. Zie antwoord 13.*

b) *Deze tekst komt (vrijwel letterlijk) overeen met die uit de gezamenlijke zienswijze onder 13. Zie antwoord 13.* M.b.t. de blikshade: officieel betreft het hier langspaarkeerplaatsen. Door de wijze van parkeren (waardoor de auto's soms uitsteken) is het risico op blikshade groter.

Het is ons bekend dat er een dodelijk ongeval heeft plaatsgevonden als gevolg van een botsing tussen een personenauto en een fietser (te weten de oudere man). Op kruispunten gebeuren af en toe ook (kleinere) ongevallen, maar daar liggen de containers niet bij in de buurt.

c) Het is niet aan de bewoners om op het gebruik te letten. Dat is niet nodig en ook niet gevraagd.

d) *Deze tekst komt (vrijwel letterlijk) overeen met die uit de gezamenlijke zienswijze onder 13. Zie antwoord 13.*

e) *Deze tekst komt (vrijwel letterlijk) overeen met die uit de gezamenlijke zienswijze onder 13. Zie antwoord 13.*

In antwoord 8 is al ingegaan op de afstanden. Deze zijn nog binnen de 100 meter. Het criterium is formeel 300 meter. In de praktijk streven we naar maximaal 250 meter. Daar zit de nieuwe containerlocatie ruim onder. Gezien deze zeer beperkte afstand en het feit dat de containers goed bereikbaar zijn via een brede stoep, is het niet de verwachting dat mensen in de auto stappen. De ondergrondse containers bieden een goede mogelijkheid om ook kleine zakjes met afval aan te bieden (er hoeft niet per keer betaald te worden, zoals in sommige andere gemeenten het geval is).

Bij aanleg van ondergrondse containers wordt altijd rekening gehouden met de toegankelijkheid van de containers voor minder mobiele mensen (met hulpmiddelen). De inworpeningen van de containers worden zo geïmplementeerd, dat bij het weggooiën de gebruikers veilig kunnen staan en voldoende bewegingsruimte hebben. Genoemd artikel 7 waar naar verwezen wordt heeft betrekking op openbaar vervoer.

## Zienswijze Burg Grothestraat 60 - 2

## Gemeentelijke reactie

44. **Verlies van parkeerplaatsen zonder adequate vervanging (artikel 9.1.2 Model-APV):** Indien parkeerplaatsen verdwijnen door plaatsing van containers, is het van belang dat de gemeente zorgt voor voldoende alternatieve parkeergelegenheid, zoals voorgeschreven in artikel 9.1.2 van de Model-APV.
- a) Het Ontwerp Locatieplan gaat uit van een verdere beperking van aanwezige parkeerplaatsen, terwijl het al uitdagend genoeg is om de auto's aan de straat te parkeren. In het locatieplan wordt nergens gesproken over adequate vervanging van parkeerplaatsen.
- b) Ruim 10 jaar geleden zijn er reeds drie parkeerplaatsen verloren gegaan door het verwijderen van de bomen en het aanleggen van een groenvoorziening aan beide zijden van de parkeerstrook. Gelijktijdig is destijds ook het voetpad verbreed en het fietspad verlegd waardoor de parkeerstrook smaller is geworden met dien verstande dat aan de kant van de groenvoorziening (dus niet bij de vluchtheuvel) de parkeerstrook wat breder is gemaakt.
- c) De met deze ontwikkeling gecreëerde parkeerplekken waren niet voldoende. Het beperkte het aantal beschikbare plekken tot een viertal. Het door de gemeente voorgestelde achteruit en recht inparkeren is geen optie gebleken. De snelheid waarmee op de Burgemeester Grothestraat ter hoogte van onze woningen wordt gereden is doorgaans flink en 's avonds razen auto's en motoren met regelmaat voorbij met een snelheid die ruim boven de toegestane 50km per uur ligt.
- Achteruit inparkeren is dan niet bepaald veilig. Wij kunnen nu alleen schuin parkeren zodat we er in elk geval nog zeven auto's (en met een wat kleinere auto's acht) kwijt kunnen. Het kan ook niet anders want met de geldende afmetingen zoals vermeld in de 4e parkeernota dient een parkeerplek parallel (langs parkeren) aan de weg een breedte van minimaal 2,0 m en een lengte van 6,0 m te hebben.
- d) De parkeerstrook wordt niet alleen door de bewoners gebruikt. Bezoekers van de kantoren - veelal overdag- en restaurants -veelal 's avonds - maken gebruik van de parkeerstrook als er aan de andere kant van de straat geen parkeermogelijkheid is. Dit betekent dat wij soms moeten uitwijken naar de Dr. Rupertlaan. Het gaat hier dus niet alleen om het belang van ons als bewoners, het betreft hier iedereen die op de Burgemeester Grothestraat parkeert.
45. e) Voor de bewoners van de huisnummers 48-62 is het behouden van een toereikend aantal parkeerplaatsen een gezamenlijk belang. Er is geen individueel belang. Wij delen de beschikbare parkeerruimte met de mensen die naar de kantoren komen en met de restaurantbezoekers.
- f) Met het plaatsen van ondergrondse containers gaat **formeel** in elk geval één parkeerplek verloren, maar waarschijnlijk twee. Wat neerkomt op een **reëel** verlies van minimaal 3 parkeerplekken.
- g) De 8ste randvoorwaarde voor het locatieplan is: Parkeervoorzieningen worden in principe gehandhaafd en kunnen slechts in het uiterste geval verdwijnen of verplaatst worden voor de plaatsing van een ondergrondse container.

De verwijzing is naar het Model-APV, niet de APV die in Soest geldt.

a) *Deze tekst komt (vrijwel letterlijk) overeen met die uit de gezamenlijke zienswijze onder 10. Zie antwoord 10. In antwoord 12 wordt ingegaan hoe wordt omgegaan met de parkeerplekken voor bestaande bebouwing.*

b) *Deze tekst komt (vrijwel letterlijk) overeen met die uit de gezamenlijke zienswijze onder 10. Zie antwoord 10.*

c) *Deze tekst komt (vrijwel letterlijk) overeen met die uit de gezamenlijke zienswijze onder 10. Zie antwoord 10.*

d) *Deze tekst komt (vrijwel letterlijk) overeen met die uit de gezamenlijke zienswijze onder 10. Zie antwoord 10.*

e) *Deze tekst komt (vrijwel letterlijk) overeen met die uit de gezamenlijke zienswijze onder 11. Zie antwoord 11.*

f) *Deze tekst komt (vrijwel letterlijk) overeen met die uit de gezamenlijke zienswijze onder 11. Zie antwoord 11.*

g) *Deze tekst komt (vrijwel letterlijk) overeen met die uit de gezamenlijke zienswijze onder 11. Zie antwoord 11.*

## Zienswijze Burg Grothestraat 60 - 2

## Gemeentelijke reactie

- |   |   |
|---|---|
| <p>46. h) Zonder nadere uitwerking van deze voorwaarde wat als uiterst geval kan worden aangemerkt, geldt voor onze parkeervoorziening dat wij deze zonder meer als uiterst geval aanmerken. Opnieuw wil de gemeente parkeerplekken wegnemen.</p> <p>i) Misschien zou het (als het gaat om de leefomgeving) goed zijn de Nota parkeernormen auto en fiets 4e herziening (gemeentebld 25 oktober 2021) nog eens te raadplegen en dan met name de berekening parkeereis.</p> <p>j) Als uitgangspunt voor de berekening van het gebruiksoppervlak bij de huisnummers 48 t/m 62 aan de Burgemeester Grothestraat geldt een parkeernorm van 2.0. Deze eerder genoemde woningen hebben alle een gebruiksoppervlak dat groter is dan 121 m<sup>3</sup>.</p>  | <p>h) <i>Deze tekst komt (vrijwel letterlijk) overeen met die uit de gezamenlijke zienswijze onder 11. Zie antwoord 11. Onder punt 12 wordt ingegaan op het 'uiterste geval'. Het bepalen van containerlocaties gebeurt in nauwe samenwerking met de collega's van verkeer. Het gaat hier om een weloverwogen beslissing.</i></p> <p>Zie de antwoord onder 10 en 12, dit is tevens een reactie op i) en j).</p>   |
| <p>47. <b>Naleving van voorschriften en handhaving (artikel 125 Gemeentewet):</b> Het is essentieel dat de gemeente voldoende maatregelen treft om te voorkomen dat huisvuil naast de containers wordt geplaatst wanneer deze vol en/of kapot zijn of stankoverlast veroorzaken, zoals bepaald in artikel 125 van de Gemeentewet.</p> <p>a) In andere delen van de gemeente waar vergelijkbare containers zijn geplaatst, is er regelmatig sprake van illegale afvaldumping naast de containers, wat aantoonde dat de handhaving van de voorschriften tekortschiet.</p> <p>b) Bewoners van de Parkflat en de Oranjarahof geven aan dat hun containers regelmatig vol en soms kapot zijn. In dergelijke gevallen is het onwaarschijnlijk dat deze mensen weer helemaal terug naar huis lopen met hun afval, om het later weer te proberen.</p> | <p>Als het nodig is, dan kan de gemeente een dwangsom opleggen bij overtredingen.</p> <p>a) In de gemeente Soest staan al de nodige ondergrondse containers. Voor het overgrote deel geldt dat hier zelden tot nooit problemen mee zijn. Niet met bijplaatsing, noch met de toegankelijkheid. Daar waar een container kapot gaat is dat vaak te wijten aan verkeerd gebruik, zoals het gebruiken van de containers voor grof afval, waardoor de deksel klem komt te zitten.</p> <p>Met betrekking tot eventuele bijplaatsing: dit komt inderdaad bij sommige locaties voor. Vaak ontstaat dit doordat bewoners zelf slordig zijn of niet de moeite nemen hun afval goed weg te gooien. Gezien de betrokkenheid van de bewoners bij de omgeving van de Burg. Grothestraat wordt de kans dat deze locatie hier kwetsbaar voor is, niet groot geacht.</p> <p>b) De nieuwe ondergrondse containers bevatten een sensor, die aangeeft hoe vol de bak zit. Zo kan voor tijdige lediging gezorgd worden.</p> |
| <p>48. <b>Waardevermindering van onroerend goed en verminderd woongenot (artikel 3:4 AWB):</b> De voorgenomen plaatsing van de vuilcontainers heeft naar mijn overtuiging negatieve gevolgen voor de waarde van onroerend goed en het woongenot van omwonenden, wat in strijd is met artikel 3:4 van de AWB.</p> <p>a) Minder parkeergelegenheid en daarnaast afvalcontainers voor de deur, waar wij niet eens gebruik van mogen maken, verminderen het woongenot en zorgen gegarandeerd voor een waardedaling van onze huizen.</p>   | <p>Voor zover de gemeente bekend is er met het plaatsen van de ondergrondse containers in de gemeente, op nog geen enkele plek sprake geweest van waardevermindering van het onroerend goed. In het geval van de locatie Burg. Grothestraat staan de containers op behoorlijke afstand van de woningen met een grindpad, groen perk, voet- en fietspad ertussen.</p> <p>In geval de bewoners van de huisnummer 48 – 62 gebruik wensen te maken van de ondergrondse containers en op die manier meer ruimte overhouden omdat zij geen kliko's meer nodig hebben, dan kan hier naar gekeken worden. Uitgangspunt is dan wel dat alle 8 woningen overstappen.</p>  |

## Zienswijze Burg Grothestraat 60 - 2

## Gemeentelijke reactie

- |  |  |
|--|--|
| <p>49. <b>Gebrek aan inspraak en overleg met belanghebbenden (artikel 150 Gemeentewet):</b> Wij hebben geconstateerd dat de gemeente onvoldoende rekening heeft gehouden met belanghebbenden, waaronder omwonenden in het besluitvormingsproces rond de plaatsing van de vuilcontainers, zoals voorgeschreven in artikel 150 van de Gemeentewet.</p> <p>a)De gemeente heeft nagelaten om bewoners te raadplegen over de plaatsing van de containers. Geen enkele bewoner (Parkflat, Oranjehof en Burgemeester Grothestraat nummers 48 t/m 62) die getroffen wordt door dit besluit is hierover geraadpleegd. Mocht dit wel het geval zijn, dan ontvangen wij hier graag schriftelijk bewijs van.</p>   | <p>De gemeente heeft zorgvuldig de procedure doorlopen die van toepassing is wanneer er een nieuwe locatie voor ondergrondse afvalcontainers nodig is (openbare voorbereidingsprocedure, afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht). De direct omwonenden zijn hierover per brief geïnformeerd. M.b.t. de Oranjehof en Parkflat, zie de antwoorden 4 en 7.</p> <p><i>Voor de goede orde: deze zienswijze is ingediend door de bewoner van de Burg. Grothestraat 60. De gemeente constateert dat deze bewoner namens de VvE's praat.</i></p> |
| <p>50. <b>Minimale Afstand en Boomgezondheid in Stedelijke Planning:</b> Het ontbreekt aan duidelijke richtlijnen met betrekking tot de minimale afstand tussen voorgestelde vuilcontainers en de aanwezige bomen. Een minimale afstand van 1,5 tot 2 meter wordt vaak als veilige afstand beschouwd om schade aan de wortels van bomen te voorkomen en de gezondheid van de bomen te waarborgen. Het gebrek aan aandacht voor deze essentiële factor is verontrustend, aangezien het in strijd kan zijn met zowel de wettelijke eisen als de bescherming van onze groene omgeving. Het is van vitaal belang dat dit onderwerp serieus wordt genomen en dat passende maatregelen worden genomen om de bomen in de straat te behouden en te beschermen. In het verleden zijn er reeds prachtige bomen gekapt en deze zijn vervangen door veel kleinere exemplaren die nog vele jaren nodig zullen hebben om de straat weer een minder kale aanblik te geven. Het aantasten van het wortelstelsel van deze bomen zal niet bevorderlijk zijn voor de groei. Het is duidelijk dat er in het plan geen rekening is gehouden met het belang van het behoud van de bomen.</p> | <p>Er wordt bij de plaatsing van de containers altijd rekening gehouden met de bomen, zowel bovengronds als ondergronds. Zo ook hier. Een locatie wordt door verschillende disciplines binnen de gemeente beoordeeld. Groen is er daar een van.</p>  |
| <p>51. <b>Storende opmerkingen over de gang van zaken:</b> Tot slot wil ik nog aangeven dat er telefonisch tegen meerdere bewoners, waaronder mijn man, is gezegd dat bezwaar maken zinloos is, wat in strijd is met de normale gang van zaken en getuigt van een gebrek aan respect voor de inspraak van betrokken bewoners. Dit soort opmerkingen belemmert een open en eerlijk proces en getuigt van een bepaalde achteloosheid die ik niet vind passen bij een goed gemeentebeleid. Ik mag hopen dat het gemeentebestuur dit niet vindt passen bij de manier waarop zij met de burgers omgaat. Ik verwacht dan ook dat er wel serieus wordt gekeken naar ons belang.</p>   | <p>Als in de gesprekken de indruk is ontstaan dat zienswijzen indienen geen nut heeft, dan is dat zeer zeker niet de bedoeling geweest. Wel is in het telefonisch contact uitgelegd dat de gemeente ook het algemeen belang moet dienen. Zij moet kijken naar het bredere plaatje. Het klopt dus dat dit in voorkomende gevallen betekent dat er geen gehoor kan worden gegeven aan individuele wensen en dat er – uiteraard na goede afwegingen – gekozen wordt voor een locatie waar niet iedereen blij mee is.</p>                            |
| <p>52. In mijn (aanvullende) zienswijze over het Ontwerp locatieplan voor ondergrondse containers uit ik mijn ernstige zorgen en bezwaren tegen de voorgestelde plaatsing van containers aan de Burgemeester Grothestraat. Ik stel dat deze plaatsing in strijd is met verschillende wetten en beleidsregels, zoals de Algemene wet bestuursrecht, de Wegenverkeerswet, en de Wet gelijke behandeling op grond van handicap of chronische ziekte. Ik benadruk tevens tekortkomingen in het besluitvormingsproces van de gemeente, waaronder een gebrek aan belangenafweging, transparantie, communicatie en inspraak. Daarnaast wijs ik op risico's voor verkeersveiligheid en toegankelijkheid, verlies van parkeerplaatsen, naleving van voorschriften, waardedaling van onroerend goed, boomgezondheid en gebrek aan overleg met belanghebbenden. Ik dring aan op herziening van het plaatsingsplan om de leefbaarheid in onze woonomgeving te behouden.</p>  | <p>Op genoemde inhoudelijke punten is in het voorgaande reeds ingegaan.</p>  |

### Zienswijze Burg Grothestraat 62 - 1

53. Hoe kan er in een straat waar al bijna geen parkeer mogelijkheden zijn, ook weer 2 parkeerplaatsen weg halen? En hoe moeten vele ouderen die slecht ter been zijn, boven de 80/85 jaar zijn. Zn stuk gaan lopen met hun afval! Hiermee motiveer je de ouderen om niet te scheiden! Want dat kunnen ze dichterbij huis kwijt. Mag ik ze dan van de straat gaan afvegen omdat ze weer gevallen zijn omdat de stoep slecht is?!

### Gemeentelijke reactie

Er gaat één formele parkeerplaats verloren.  
Zie ter verdere informatie onder nummer 12.

Bij aanleg van ondergrondse containers wordt altijd rekening gehouden met de toegankelijkheid van de containers voor minder mobiele mensen (met hulpmiddelen). De inworpopeningen van de containers worden zo gepositioneerd, dat gebruikers veilig kunnen staan en voldoende bewegingsruimte hebben.

De loopafstanden blijven onder de 100 meter. Dit is heel ruim onder de formele maximale 300 meter (en ook nog ruim onder de 250 meter waar we naar streven).  
Zie ook antwoord 8.

### Zienswijze Burg Grothestraat 62 - 2

54. In een straat waar de parkeer druk al erg hoog is en er weer parkeerplaatsen vervallen! Tevens, hoe moeten de meeste oudere bewoners van de Oranjehof en de Rupertlaan bij de te plaatsen containers komen om hun afval gescheiden aan te bieden. En hoe moeten vele ouderen boven de 80/85 jaar die slecht ter been zijn, z'n stuk gaan lopen met hun afval. Hiermee motiveer je de ouderen om niet te scheiden. Want dat kunnen ze dichterbij huis kwijt. Het is gewoon een belachelijk besluit!

### Gemeentelijke reactie

Zie antwoord onder nummer 53.

## Zienswijze Oranjehof 4

55. Pas recent heb ik als voorzitter van de VvE Oranjehof kennis genomen – via via – van uw plannen betreffende het plaatsen van ondergrondse containers aan de Burg Grothestraat en het verwijderen van de ondergrondse container op ons eigen terrein. Ik heb toen telefonisch contact opgenomen met mevrouw D. Bosselaar. Het bevreemd mij dat wij van deze plannen niet eerder op de hoogte gebracht zijn. Ik teken bij deze bezwaar aan tegen de gang van zaken en wil ik onder de aandacht brengen dat het merendeel van onze bewoners op leeftijd is en voor sommigen de afstand van 300 meter niet te overbruggen is. Huishoudelijk hulpen laat men nu vaak even naar onze container lopen. Wij zouden deze dan ook graag handhaven.

## Gemeentelijke reactie

Het klopt dat de VvE Oranjehof relatief laat is geïnformeerd over het voornemen ondergrondse containers aan de Burg Grothestraat te plaatsen, los van de formele publicatie. Dat hadden wij beter kunnen doen. Er is wel telefonisch contact geweest, waarbij e.e.a. is toegelicht. Dit is binnen de termijn om zienswijzen in te dienen gebeurd.

Het is ons bekend dat de bewoners op leeftijd zijn. Daar is zowel met de afstand als met de wijze van plaatsing rekening mee gehouden.

Circa 1,5 jaar geleden is er contact geweest tussen de VvE en de gemeente. Toen is gekeken naar de mogelijkheden voor het plaatsen van een extra container voor GFT. De VvE was hier geen voorstander van. Ondertussen heeft RMN haar beleid aangescherpt m.b.t. locaties op eigen terrein én locaties waar speciale manoeuvres voor moeten worden uitgevoerd. Dit heeft uiteindelijk geleid tot het zoeken naar een alternatieve locatie.

Met de komst van de nieuwe locatie kan niet alleen GFT, maar ook PMD op korte afstand worden ingeleverd.

Zie verder nog de antwoorden 1, 4 en 8.