

Documentenlijst Besluit (P) (GG)

Algemene informatie:

Dossier:202316163

Type: Aanvraag Wabo

Omschrijving: het veranderen van de gevel van de woning Frederik Hendriklaan 162 door het plaatsen van 2 schoren

Adres: Frederik Hendriklaan 162

Datum Besluit (P) (GG): 12-10-2023

Documenten bij besluit:

Document: Besluit (P)

Bestandsnaam: A8790917.out.pdf

Documentid: 37508132

Bestandsgrootte: 0,09



Den Haag

Retouradres Postbus 12655, 2500 DP Den Haag

[Geanonimiseerd]

Datum

zie documentenlijst

Onderwerp

weigering van de gevraagde omgevingsvergunning voor Frederik Hendriklaan 162

Uw brief van

-

Ons kenmerk

202316163/8790917

Contactpersoon

[Geanonimiseerd]

Telefoonnummer

[Geanonimiseerd]

E-mailadres

Aantal bijlagen

diverse

Geachte mevrouw/mijnheer,

Op 11 april 2023 hebben wij uw aanvraag om een omgevingsvergunning ontvangen voor het veranderen van de gevel van de woning Frederik Hendriklaan 162 door het plaatsen van 2 schoren.

Uw aanvraag omvat de activiteiten 'Bouwen' en 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening' waarop de reguliere voorbereidingsprocedure van toepassing is.

Tijdens de behandeling van uw aanvraag hebben wij vastgesteld dat op basis van de beoordeling en de ingewonnen adviezen de omgevingsvergunning voor voornoemde activiteiten moet worden geweigerd.

Voor de motivering van onze beslissing verwijzen wij naar de bij deze beschikking behorende bijlage waarin per activiteit de beoordeling en advisering zijn opgenomen. Deze bijlage moet hier als herhaald en ingelast worden beschouwd.

Besluit:

Gelet op het bepaalde in de artikelen 2.10 en 2.12 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht besluiten wij de gevraagde omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1 eerste lid onder a en c van deze wet te weigeren met de daarbij behorende in de documentenlijst genoemde documenten.

Kosten

De aanvraag is geweigerd en u kunt in het geval van een activiteit bouwen, handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening en brandveilig gebruik een gedeelte van de betaalde kosten (ook wel leges genoemd) terugvragen. Een verzoek hiervoor kunt u richten aan de directeur der Gemeentebelastingen, postbus 19924, 2500 CX Den Haag.

Gemeente Den Haag

Leyweg 813

Den Haag

Volg uw aanvraag op www.mijnDen Haag.nl

Postbus 12655

2500 DP Den Haag

T [Geanonimiseerd]

www.denhaag.nl



Gemeente Den Haag

Ons kenmerk

202316163/8790917

Burgemeester en wethouders van Den Haag,

namens dezen:

Teammanager vergunningen, afdeling Vergunningen & Toezicht

[Geanonimiseerd]

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende?

Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.

Stuur dit bezwaarschrift binnen zes weken na de bekendmaking naar:

Burgemeester en wethouders van Den Haag, AWB/bezwaar,

Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag.

Voor het indienen van een bezwaarschrift gelden de volgende regels.

- a. Uw naam, adres en telefoonnummer vermeldt u in het bezwaarschrift.
- b. U zet uw handtekening onder het bezwaarschrift.
- c. U stuurt een kopie van het besluit mee. Heeft u of kunt u dit niet, dan geeft u een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt.
- d. U vermeldt het kenmerk en de datum van het besluit.
- e. De argumenten voor bezwaar schrijft u in de brief.
- f. Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een volmacht mee.

Indien u schriftelijk bezwaar maakt, wordt u verzocht om een kopie van het besluit waartegen het bezwaar is gericht mee te zenden en in de linkerbovenhoek van de envelop de woorden 'AWB/BEZWAAR' te vermelden.

De indiener van het bezwaarschrift kan, als onverwijlde spoed dat - gelet op de betrokken belangen - vereist, eveneens een voorlopige voorziening (bijvoorbeeld een schorsing van het besluit) vragen bij de president van de rechtbank, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag.

Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie.

Bijlage (beoordeling activiteiten)

Op basis van de aard en inhoud van deze aanvraag is volgens de Wet basisregistraties adressen en gebouwen het gebruiksdoel -Woonfunctie- vastgesteld.

Het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft is gelegen in het Rijks beschermd stadsgezicht 'Statenkwartier'.

Activiteit 'Bouwen'

Voor zover van toepassing is deze activiteit getoetst aan:

- Het ter plaatse geldende bestemmingsplan 'Statenkwartier', waar ter plaatse van uw initiatief de bestemming 'Gemengd-1' en de dubbelbestemmingen 'Waarde-Archeologie 2' en 'Waarde-Cultuurhistorie' zijn opgenomen;
- Het bestemmingsplan 'Parapluherziening (fiets)parkeren';
- De Bouwverordening;
- Het Bouwbesluit 2012;
- De Welstandsnota.

Gebleken is dat de aanvraag niet voldoet aan het ter plaatse geldende bestemmingsplan. Dit betekent dat de gevraagde omgevingsvergunning niet kan worden verleend, tenzij wordt afgeweken van de desbetreffende planregels. Hierdoor wordt de aanvraag mede aangemerkt als een aanvraag tot het afwijken van het bestemmingsplan.

Wij zijn niet bereid afwijking van het toe te staan. Voor de motivering hiervan verwijzen wij naar de beoordeling van de activiteit 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening'.

Voorts is niet gebleken, dat de aanvraag in strijd is met het bestemmingsplan 'Parapluherziening (fiets)parkeren'.

Ingewonnen advies:

De Welstands- en Monumentencommissie heeft op 31 mei 2023 beoordeeld of het bouwwerk voldoet aan redelijke eisen van welstand als bedoeld in artikel 12a, eerste lid onder a, van de Woningwet en geadviseerd in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'. Haar advies luidt als volgt:

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan zich schoren voorstellen, echter vraagt zij in vormgeving aan te sluiten bij de reeds aanwezige schoren onder naastgelegen erkers.

Als gevolg van bovengenoemd negatief advies bent u in de gelegenheid gesteld een gewijzigd bouwplan in te dienen.

Het door ons ontvangen gewijzigd bouwplan is voorgelegd aan de Welstands- en Monumentencommissie en op 23 augustus 2023 beoordeeld aan redelijke eisen van welstand en in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'. Haar advies luidt als volgt:

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie heeft eerder aangegeven zich schoren voorstellen mits zij in vormgeving aan sluiten bij de reeds aanwezige schoren onder naastgelegen erkers.

De commissie constateert dat nu voor hout gekozen is. Echter komt de vormgeving nog niet overeen met de vormgeving van de schoren van de naastgelegen erkers. Om een samenhangend gevelbeeld te krijgen is dit wenselijk.

Als gevolg van bovengenoemd negatief advies bent u wederom in de gelegenheid gesteld een gewijzigd bouwplan in te dienen.

Het door ons ontvangen gewijzigd bouwplan is voorgelegd aan de Welstands- en Monumentencommissie en op 20 september 2023 beoordeeld aan redelijke eisen van welstand en in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'. Haar advies luidt als volgt:

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie heeft eerder aangegeven zich schoren voorstellen mits zij in vormgeving aan sluiten bij de reeds aanwezige schoren onder naastgelegen erkers.

Op de visualisatie zijn de wenselijke schoren ingetekend. Echter komt deze tekening niet overeen met de gegeven opties. Versie B lijkt het meest in de buurt te komen. Echter merkt de commissie op dat de tekening niet overeen komt met de visualisatie. Op de visualisatie komen de schoren op het kozijn en op de tekening op onderliggend metselwerk, wat in werkelijkheid niet aanwezig is. Ook constateert de commissie dat de getekende schoren in afmeting niet overeenkomen met die in de visualisatie getekend zijn.

Op de constructietekeningen wordt gesuggereerd dat er profielen om de kozijnen heen komen. Deze zijn op de bouwkundige tekeningen niet ingetekend. Dit lijkt ook niet een wenselijk gevelbeeld op te leveren.

Als gevolg van bovengenoemd negatief advies bent u wederom in de gelegenheid gesteld een gewijzigd bouwplan in te dienen.

Het door ons ontvangen gewijzigd bouwplan is voorgelegd aan de Welstands- en Monumentencommissie en is beoordeeld aan redelijke eisen van welstand en in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'. Haar advies luidt als volgt:

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie heeft eerder aangegeven zich schoren voorstellen mits zij in vormgeving aan sluiten bij de reeds aanwezige schoren onder naastgelegen erkers.

Eerder heeft de commissie aangegeven dat de tekeningen niet overeen komen met de werkelijke situatie. De commissie vraagt om de situatie correct te tekenen, anders is een beoordeling niet mogelijk. Nu wordt metselwerk onder de erker getekend, in werkelijkheid zit daar geen metselwerk.

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk
202316163/8790917

De commissie merkt op dat de constructietekeningen niet overeen komen met de bouwkundige tekeningen.

Wij nemen het advies van de welstands- en monumentencommissie over.

Eindoordeel activiteit 'Bouwen'

Uit de beoordeling van de activiteit en de ingewonnen adviezen volgt, dat de gevraagde omgevingsvergunning voor de activiteit 'Bouwen' op basis van artikel 2.10, lid 1, onder c en d van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht moet worden geweigerd.

Activiteit ‘Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening’

Voor zover van toepassing is deze activiteit getoetst aan het bestemmingsplan ‘Statenkwartier’, waar ter plaatse van uw initiatief de bestemming ‘Gemengd-1’ en de dubbelbestemmingen ‘Waarde-Archeologie 2’ en ‘Waarde-Cultuurhistorie’ zijn opgenomen.

Wij hebben vastgesteld dat de aanvraag niet voldoet aan artikel 25 (Waarde-Cultuurhistorie) van het bestemmingsplan voor wat betreft het bouwen in strijd met de cultuurhistorische waarden van het rijks beschermde stadsgezicht.

Op grond van het bestemmingsplan is het niet mogelijk hiervan af te wijken. Afwijken is mogelijk via de kruimelregeling zoals opgenomen in artikel 4 van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht.

Dit betekent dat de gevraagde omgevingsvergunning niet kan worden verleend, tenzij met toepassing van de procedure ex. artikel 2.12, lid 1 onder a, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht wordt afgeweken van deze planregel.

Wij zijn niet bereid afwijking van het bestemmingsplan toe te staan en motiveren dit als volgt:

Artikel 25 van het bestemmingsplan ‘Statenkwartier’ schrijft voor dat indien het bouwen betrekking heeft op de uiterlijke verschijningsvorm van een bouwwerk voorafgaande aan het bouwen over de cultuurhistorische waarden als bedoeld in het aanwijzingsbesluit van 26 juli 1996 en de toelichting daarop, advies dient te worden ingewonnen bij de commissie als bedoeld in artikel 1, lid 9 van de Monumentenverordening Den Haag of een deskundige op het gebied van de Monumentenzorg.

Ingewonnen advies:

De Welstands- en Monumentencommissie heeft op 31 mei 2023 geadviseerd in het kader van de dubbelbestemming ‘Waarde-Cultuurhistorie’. Haar advies luidt als volgt:

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming ‘Waarde-Cultuurhistorie’.

De commissie kan zich schoren voorstellen, echter vraagt zij in vormgeving aan te sluiten bij de reeds aanwezige schoren onder naastgelegen erkers.

Als gevolg van bovengenoemd negatief advies bent u in de gelegenheid gesteld een gewijzigd bouwplan in te dienen.

Het door ons ontvangen gewijzigd bouwplan is voorgelegd aan de Welstands- en Monumentencommissie en op 23 augustus 2023 beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming ‘Waarde-Cultuurhistorie’. Haar advies luidt als volgt:

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming ‘Waarde-Cultuurhistorie’.

De commissie heeft eerder aangegeven zich schoren voorstellen mits zij in vormgeving aan sluiten bij de reeds aanwezige schoren onder naastgelegen erkers.

De commissie constateert dat nu voor hout gekozen is. Echter komt de vormgeving nog niet overeen met de vormgeving van de schoren van de naastgelegen erkers. Om een samenhangend gevelbeeld te krijgen is dit wenselijk.

Als gevolg van bovengenoemd negatief advies bent u wederom in de gelegenheid gesteld een gewijzigd bouwplan in te dienen.

Het door ons ontvangen gewijzigd bouwplan is voorgelegd aan de Welstands- en Monumentencommissie en op 20 september 2023 beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'. Haar advies luidt als volgt:

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie heeft eerder aangegeven zich schoren voorstellen mits zij in vormgeving aan sluiten bij de reeds aanwezige schoren onder naastgelegen erkers.

Op de visualisatie zijn de wenselijke schoren ingetekend. Echter komt deze tekening niet overeen met de gegeven opties. Versie B lijkt het meest in de buurt te komen. Echter merkt de commissie op dat de tekening niet overeen komt met de visualisatie. Op de visualisatie komen de schoren op het kozijn en op de tekening op onderliggend metselwerk, wat in werkelijkheid niet aanwezig is. Ook constateert de commissie dat de getekende schoren in afmeting niet overeenkomen met die in de visualisatie getekend zijn.

Op de constructietekeningen wordt gesuggereerd dat er profielen om de kozijnen heen komen. Deze zijn op de bouwkundige tekeningen niet ingetekend. Dit lijkt ook niet een wenselijk gevelbeeld op te leveren.

Als gevolg van bovengenoemd negatief advies bent u wederom in de gelegenheid gesteld een gewijzigd bouwplan in te dienen.

Het door ons ontvangen gewijzigd bouwplan is voorgelegd aan de Welstands- en Monumentencommissie en is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'. Haar advies luidt als volgt:

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie heeft eerder aangegeven zich schoren voorstellen mits zij in vormgeving aan sluiten bij de reeds aanwezige schoren onder naastgelegen erkers.

Eerder heeft de commissie aangegeven dat de tekeningen niet overeen komen met de werkelijke situatie. De commissie vraagt om de situatie correct te tekenen, anders is een beoordeling niet mogelijk. Nu wordt metselwerk onder de erker getekend, in werkelijkheid zit daar geen metselwerk. De commissie merkt op dat de constructietekeningen niet overeen komen met de bouwkundige tekeningen.

Wij nemen het advies van de welstands- en monumentencommissie over.

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk
202316163/8790917

Eindoordeel activiteit 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening'

Uit de beoordeling van de activiteit en de ingewonnen adviezen volgt dat de gevraagde omgevingsvergunning voor de activiteit 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening' op basis van artikel 2.12 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht moet worden geweigerd.