

**Besluit van Gedeputeerde Staten van Utrecht**

Onderwerp	Ontheffing Soortenbescherming afwijzing	Datum	9 oktober 2023
Zaaknummer	Z-PU-2023-001521	Team	Vergunningverlening Natuur en Landschap
Briefnummer	D-PU-2023-00017128	Van	Servicebureau
Uw referentie	-	Telefoonnr.	030 258 91 11
Ontvangstdatum	24 januari 2023	E-mail	servicebureau@provincie-utrecht.nl
Bijlage	1. Locatie plangebied 2. Locaties nestplaatsen en leefgebied huismus 3: Situatietekening asbestinventarisatie		

Bureau Buitenwaard B.V. heeft namens Tertium B.V. een aanvraag ingediend voor een ontheffing in het kader van de Wet natuurbescherming voor het onderdeel soortenbescherming. De aanvraag heeft betrekking op activiteiten op de locatie Sterkenburgerlaan 93 in Doorn (hierna: plangebied) en heeft zaaknummer Z-PU-2023-001521.

1. Besluit

Op basis van de Wet natuurbescherming en het Beleidskader Wet natuurbescherming provincie Utrecht 2017 hebben we besloten de aanvraag tot ontheffing van de verbodsbepalingen uit de Wet natuurbescherming af te wijzen.

Hieronder kunt u lezen waarom we dit besluit genomen hebben.

2. Motivering van de afwijzing**2.1 Omschrijving van de aanvraag**

De aanvraag heeft betrekking op herontwikkeling van het plangebied.

Het plangebied is in gebruik als manege met aan de zuidzijde een deels bebouwd erf. Het erf bestaat uit vijf opstallen, namelijk een grote paardenstal, twee kleinere paardenstallen, een keet en een schuur. De grote paardenstal staat centraal op het erf, met de kleinere paardenstallen aan weerszijden. De zuidelijke kleine paardenstal beschikt over een aangebouwde hooiopslag en een betonnen mestplaat. De keet staat direct ten oosten van de mestplaat. De schuur, die wordt gebruikt voor opslag van landbouwmachines en -benodigdheden, staat op het noordoostelijk deel van het erf. De locatie van het plangebied is opgenomen in bijlage 1 van deze beschikking.

De paardenstallen en hooiopslag zijn opgebouwd uit dubbelsteens muren zonder spouw en hebben schuine daken, opgebouwd uit een stalen frame bedekt met golfplaten. De schuur bestaat uit een stalen frame met houten wanden en een golfplaten dakbedekking. Verspreid over de zuidzijde van het perceel staan enkele bomen en struiken, waaronder wilgen, coniferen en hедера. De rest van het perceel bestaat uit een met klinkers verhard erf rond de opstallen en, aan de noordzijde, een weiland en een zandige paardenbak.

De ingreep betreft het verwijderen van de bestaande bebouwing en verharding en een deel van de aanwezige groenstructuur. In uw zienswijze van 22 september 2023 heeft u aangegeven dat hierbij asbestsanering plaatsvindt.

Binnen het plangebied en op de naastgelegen percelen zouden twee nieuwe woningen met bijgebouw worden gerealiseerd.

U vraagt ontheffing van artikel 3.1, tweede lid, van de Wet natuurbescherming, voor zover dit betreft het vernielen van nesten van de huismus (*Passer domesticus*) voor de periode vanaf 15 september 2023 tot en met 30 november 2028. De locaties van de huismusnesten zijn opgenomen in bijlage 2 van deze beschikking.

2.2 Procedure

We hebben de aanvraag behandeld volgens hoofdstuk 5 van de Wet natuurbescherming en afdeling 4.1.1 van de Algemene wet bestuursrecht. Bij de aanvraag heeft u het "Activiteitenplan Sterkenburgerlaan 93, Doorn" van 24 januari 2023 (hierna: het activiteitenplan) gevoegd.

Op 7 september 2023 hebben we u laten weten dat we van plan waren de aanvraag af te wijzen. Hierop kon u een onderbouwde reactie (zienswijze) indienen.

We hebben op 22 september 2023 uw zienswijze ontvangen. Samengevat heeft u:

- aangegeven dat u wel ontheffing vraagt van artikel 3.1, tweede lid, van de Wet natuurbescherming en geen ontheffing vraagt van artikel 3.1, eerste, vierde en vijfde lid, van de Wet natuurbescherming.
- een nadere onderbouwing van de alternatievenafweging (locatie, werkwijze en planning) aangeleverd.
- een nadere onderbouwing van het wettelijk erkend belang (volksgezondheid) aangeleverd.
- de voorgestelde mitigerende en compenserende maatregelen aangepast.

Uw motivering hebben we meegenomen in de afweging. Onze reactie op uw zienswijze leest u in paragraaf 2.4 van deze beschikking.

2.3 Toetsingskader

De huismus is beschermd op grond van artikel 3.1 van de Wet natuurbescherming.

2.4 Toetsing ontheffingsvoorwaarden

We kunnen de ontheffing voor de Wet natuurbescherming alleen verlenen als voldaan is aan elk van de volgende voorwaarden:

- a. er bestaat geen andere bevredigende oplossing (alternatievenafweging);
- b. er is een geldig wettelijk belang (belangenafweging);
- c. de maatregelen leiden niet tot verslechtering van de staat van instandhouding van de huismus (ecologische beoordeling).

Hieronder leest u de toetsing en conclusies op deze voorwaarden.

a) Alternatievenafweging

Omschrijving en beoordeling van de alternatieven

U heeft onderzocht of er redelijke alternatieven zijn voor de ruimtelijke ingreep, die bestaat uit de realisatie van twee nieuwe woningen met bijgebouw. U geeft hierover het volgende aan:

Locatie

Over een alternatieve locatie geeft u in het activiteitenplan aan:

“Het project is locatie gebonden. Voor realisatie van de voorgenomen ontwikkeling is uitwijken naar een alternatieve locatie met dezelfde (unieke) cultuurhistorische binding en positieve impact op reductie van stikstof emissie niet mogelijk. Uitmijden naar een alternatieve locatie is daarom niet mogelijk.”

In uw zienswijze geeft u aan:

“Gelet op hetgeen onder punt 3 (belang en onderbouwing) wordt aangevoerd gaat het bij het verwijderen van de mussennesten om een locatiegebonden ingreep; de asbestsanering en sanering van bestaande bouwvallige opstallen kan immers niet op een andere locatie worden uitgevoerd en evenmin op een andere wijze, omdat daardoor het vereiste resultaat niet zal worden behaald.

Overigens is de plaatsbepaling van de nieuw te realiseren woningen eveneens het resultaat van een zorgvuldige afweging van de plaatselijke landschappelijke en cultuurhistorische waarden.”

Door het uitvoeren van de ruimtelijke ingreep op deze specifieke locatie worden 27 nesten van de huismus vernield. Er moet worden onderbouwd dat er geen redelijke alternatieve locaties zijn voor de ingreep waarbij minder negatief effect op beschermde soorten optreedt. U geeft aan dat de ingreep locatiegebonden is, maar gebleken is dat niet in alle gebouwen van het plangebied asbest aanwezig is. Niet alle gebouwen hoeven daarom gesloopt te worden ten behoeve van de asbestsanering (zie **b) Belangenonderbouwing**). Verder is niet aangetoond dat er op basis van een afweging van de plaatselijke landschappelijke en cultuurhistorische waarden geen redelijke alternatieve locatie is om woningen te bouwen.

Er is daarom onvoldoende onderbouwd waarom het uitvoeren van de ruimtelijke ingreep op een andere locatie, waarbij minder negatief effect op beschermde soorten optreedt, geen redelijk alternatief is om de doelstellingen van het project te bereiken.

Werkwijze

Over een alternatieve werkwijze geeft u het volgende aan:

“De transformatie van het plangebied impliceert beëindiging van het huidige gebruik. Om invulling te kunnen geven aan de nieuwe situatie zullen de nu aanwezige gebouwen gesloopt moeten worden. Beide factoren hebben als consequentie het (tijdelijk) verdwijnen van de huismusnestplaatsen.

In de bovenstaand beschreven werkwijze wordt zo veel als mogelijk rekening gehouden met de aanwezige beschermde soorten en functies. De voorgestelde werkwijze beperkt negatieve effecten op de huismussen tot een minimum. Voor eventueel resterende effecten wordt deze ontheffing aangevraagd.”

In uw zienswijze heeft u aanpassingen voorgesteld in de maatregelen voor wat betreft de tijdelijke en permanente compensatie voor het vernielen van de huismusnesten. Deze maatregelen zijn voldoende om verslechtering van de staat van instandhouding van de huismus te voorkomen (zie **c) Ecologische beoordeling**).

In uw zienswijze geeft u ook aan:

“Door de wijze waarop het dak is vormgegeven is verwijderen van de asbesthoudende dakplaten niet mogelijk is zonder hierbij de aanwezige huismussennesten te verwijderen of beschadigen. De nesten bevinden zich direct onder de dakplaten en komen bloot te liggen wanneer deze verwijderd worden of vallen uit elkaar doordat de steun van dakplaten wegvalt.”

Maar uit uw onderbouwing met de asbestsanering blijkt dat er een redelijke alternatieve werkwijze is om alle aanwezige asbest te saneren, namelijk met behoud van 11 van de 27 huismusnesten (zie **b) Belangenonderbouwing**). Door deze redelijke alternatieve werkwijze zou minder negatief effect op de beschermde soort optreden. U heeft onvoldoende onderbouwd dat dit geen redelijke alternatieve werkwijze is.

Planning

Over een alternatieve planning geeft u het volgende aan:

“De sloop staat gepland in het 4e kwartaal van 2023. Hiermee vallen de werkzaamheden buiten de periode waarin huismussen het meest kwetsbaar zijn. De tijdelijke mitigerende maatregelen worden al eerder getroffen zodat voldaan kan worden aan de voorgeschreven gewenningsperiode van drie maanden. Bij tijdige verstrekking van de aangevraagde ontheffing Wnb kan de voorgenomen ontwikkeling worden gerealiseerd binnen een optimaal op de aanwezige beschermde soorten en functies afgestemde planning.”

In uw zienswijze heeft u aanpassingen voorgesteld in de fasering van de werkzaamheden. Deze maatregelen zijn voldoende om verslechtering van de staat van instandhouding van de huismus te voorkomen (zie **c) Ecologische beoordeling**). Er is daarom voldoende onderbouwd dat er geen redelijke alternatieve planning bestaat.

Conclusie alternatievenafweging

Hiermee heeft u niet aangetoond dat er geen redelijke alternatieven bestaan waarbij er minder negatief effect op beschermde soorten optreedt en de doelstellingen van de ruimtelijke ingreep worden bereikt. De afweging van redelijke alternatieven voor de locatie en de werkwijze zijn onvoldoende. Er wordt daardoor niet voldaan aan deze voorwaarde voor een ontheffing in het kader van de Wet natuurbescherming voor het onderdeel soortenbescherming.

b) Belangenafweging

Aangedragen belang

We toetsen of de ruimtelijke ingreep nodig is op grond van een erkend belang zoals is vastgelegd in de Wet natuurbescherming. Dit belang wegen we af tegen het beschermingsbelang van de huismus. De staat van instandhouding van de huismus is door Sovon Vogelonderzoek Nederland beoordeeld als zeer ongunstig. Bij de ingreep zouden 27 huismusnesten verloren gaan. Dit betreft een bolwerk. Behoud van een dergelijk bolwerk is essentieel voor de staat van instandhouding van de huismus.

U geeft aan dat de ontheffing wordt aangevraagd op grond van het belang genoemd in artikel 3.3, vierde lid, onder b, aanhef en onder 1, van de Wet natuurbescherming: "In het belang van de volksgezondheid of de openbare veiligheid".

Onderbouwing en beoordeling van belang

Herstel van historische landschapselementen en behoud cultuurhistorisch erfgoed

In het activiteitenplan geeft u aan:

"Herstel van historische landschapselementen: Waaronder het herstellen van de historische lijn van de Sterkenburgerlaan. Herontwikkeling van het plangebied (manege en omliggende landerijen) vindt plaats met aandacht voor historische en ecologische elementen. In de nieuwe situatie wordt zo een duurzame basis gerealiseerd voor een gunstige impuls voor de leefomgeving in de vorm van landschapsherstel en biodiversiteit.

Behoud cultuurhistorisch erfgoed: Inkomsten ten behoeve van de instandhouding van Ridderhofstad Sterkenburg. Het plangebied blijft (via erfpacht) duurzaam verbonden met de eeuwenoude Ridderhofstad. Deze verbinding vormt een waardevolle basis voor het duurzaam behouden en exploiteren van het landgoed als geheel.

E.a. [een en ander] is in het stedenbouwkundig kader (...) als volgt verwoord:

- Het verfraaien van de dorpsrand van Sterkenburg door aan te sluiten op aangrenzende herontwikkellocaties. Dit versterkt het gebied cultuurhistorisch, landschappelijk en ecologisch.
- Het verwijderen van opstallen en verhardingen, asbestsanering. Door de functieverandering zullen er minder verkeersbewegingen zijn op de smalle Sterkenburgerlaan. Tevens is er minder grondwateronttrekking, minder stikstofuitstoot/ stankoverlast en minder lichtvervuiling. Er zal een compact erf ontstaan wat past in het landschap.
- Het benadrukken van de historische verbinding van Kasteel Sterkenburg en de Utrechtse Heuvelrug door aanleg van een wandelpad begeleid door bomen. De toegankelijkheid van het gebied wordt verbeterd.
- Het plegen van landschapsbouw door aanplant van een laan met gedeeltelijk onderbegroeiing, een lage haag, bomenrijen en omvorming van weiland naar kruidenrijk grasland. Hierdoor zal de overgang van de beboste Utrechtse Heuvelrug naar het opener Rivierkleilandschap worden versterkt, terwijl de openheid van het landschap en de zichtlijnen gehandhaafd blijven. Deze groene samenhangende structuur vormt een nieuwe ecologische verbinding tussen de reeds aanwezige Natuur Netwerk Nederland gebieden (NNN). Door de nieuwe groenstructuur te bestemmen als natuur zal deze in de toekomst een belangrijke schakel vormen tussen de bestaande natuurgebieden."

U geeft aan dat historische landschapselementen worden hersteld, waarbij ook een gunstige impuls voor de leefomgeving in de vorm van landschapsherstel en biodiversiteit wordt gegeven. U heeft niet aangetoond op welke manier dit belang van de ingreep valt onder het aangedragen wettelijk erkend belang, noch onder welk ander wettelijk erkend belang dit kan vallen. Dit belang is mede daarom onvoldoende onderbouwd.

Daling emissies

In het activiteitenplan geeft u aan:

“Op dit moment worden er 30 paarden gehouden op de manege in het plangebied. Direct gevolg van de voorgenomen ontwikkeling is dat deze plaatsen komen te vervallen. Dit heeft een aanzienlijke daling in de stikstofemissie als gevolg. Daarnaast zal het aantal lokale verkeersbewegingen ten behoeve van de manege aanzienlijk afnemen. Deze factor is niet verder gekwantificeerd maar evident naar haar aard.”

In uw zienswijze geeft u aan:

- “De huidige stalhouderij wordt bewoond door 30 paarden. Beëindiging van dit gebruik resulteert in een emissiereductie van 5900 kg CO₂ per jaar x 30 paarden = reductie 177.000 kg CO₂ per jaar, 58,8 kg N (stikstof) per jaar x 30 paarden = reductie 1764 kg N (stikstof) per jaar en 28,6 kg F (fosfaat) per jaar x 30 paarden = reductie 858 kg F (fosfaat) per jaar. Stikstofemissie leidt tot afname van biodiversiteit en daarmee (indirect) tot schade voor de gezondheid.
- Beëindiging van mestopslag waardoor stank overlast voor omwonenden verdwijnt. Stankoverlast is een belangrijke bron van gezondheidsschade.
- Substantiële afname van verkeersbewegingen; 30 paarden x 4 verkeersbewegingen van de eigenaren per dag x 365 dagen = 43.800 verkeersbewegingen per jaar. Voor bedrijfsvoering transport hooi, stro, hoefsmid, dierenarts, afvoer mest, medewerkers etc. = 54 verkeersbewegingen per week = 2808 verkeersbewegingen per jaar. Beëindiging van het huidige gebruik resulteert in een totale afname van 46.608 verkeersbewegingen per jaar. Minder verkeersbewegingen draagt op twee manieren bij aan de volksgezondheid. Ten eerste door afname van emissies, ten tweede doordat de verkeersveiligheid toeneemt.”

U levert berekeningen aan, maar het is niet duidelijk wat de grondslag is van de emissiebronnen (zoals het aantal verkeersbewegingen) en de emissiefactoren (zoals de emissie van stikstof per paard). Ook is in de berekeningen niet meegenomen welke emissie te verwachten is in de bouwfase en de eindfase.

Bovendien is niet onderbouwd waarom de afname van emissies in het belang van de volksgezondheid is. Stikstofemissie op zichzelf leidt niet tot afname van biodiversiteit – een te hoge stikstofdepositie in een natuurgebied dat daarvoor gevoelig is mogelijk wel. Maar het verband tussen een eventuele, niet aangetoonde, invloed op biodiversiteit en de volksgezondheid is niet aangetoond. Verder is niet aangetoond dat er sprake is van stankoverlast en ook niet dat deze een negatieve invloed heeft op de volksgezondheid.

Dat verkeersveiligheid toeneemt door de ingreep is niet aangetoond. Ten eerste is niet aangetoond dat er sprake is van een verkeersonveilige situatie en ten tweede is niet aangetoond dat de verkeersveiligheid verbetert, gelet op de bouwfase en de gebruiksfase en de bijbehorende verkeersbewegingen.

Samengevat is niet aangetoond dat er sprake is van daling van emissies en is ook niet aangetoond dat een eventuele daling van emissies in het belang is van de volksgezondheid.

Asbestsanering

Bij de zienswijze heeft u de rapportage "Asbestinventarisatie Project: totaalsloop opstallen, Sterkenburgerlaan 93 te Doorn" van 8 december 2020 gevoegd. In uw zienswijze geeft u aan:

"In de dakbedekking van de in het plangebied aanwezige bebouwing is asbest aangetroffen (zie bijgevoegde rapportage). Dit brengt ten eerste gezondheidsrisico's met zich mee voor gebruikers/bezoekers van de gebouwen welk risico zal toenemen door de slechte tot matige staat van de bebouwing en het loskomen van asbestdeeltjes. Het is van algemene bekendheid dat de aanwezigheid van asbest tot aanzienlijke gezondheidsrisico's leidt, zowel op korte als op lange termijn. De aanwezigheid van asbest vormt bovendien een risico voor besmetting van de wijdere omgeving, bijvoorbeeld wanneer in het plangebied brand uitbreekt of als gevolg van harde wind delen van het dak losraken. Het is daarom, voor een duurzaam toekomstig gebruik van het plangebied noodzakelijk de asbesthoudende dakbedekking te verwijderen. Asbestsanering is een zorg die landelijke en lokale overheid zich daarom aantrekt vanuit het perspectief van de volksgezondheid en veiligheid van personen."

In totaal zouden door de ingreep 27 huismusnesten vernield worden (zie bijlage 2 van deze beschikking). Uit uw onderbouwing en de meegeleverde asbestinventarisatie blijkt dat er asbest in het plangebied aanwezig is (zie bijlage 3 van deze beschikking). De conclusie op pagina 5 van de rapportage luidt:

"Op basis van de uitgevoerde asbestinventarisatie wordt geconcludeerd dat ter plaatse van de opstallen de volgende asbesthoudende toepassingen zijn aangetroffen:

- bron 1: golfplaten dak stal 1(206 m²);
 - bron 3: golfplaten dak hooisluur (40 m²);
 - bron 4: golfplaten dak opslagsluur (110 m²).
- Bron 2 (golfplaten dak stal 2) is niet asbesthoudend."

Asbestsanering kan in het belang zijn van de volksgezondheid. Maar een deel van de huismusnesten kan worden behouden bij de asbestsanering.

16 van de 27 nesten bevinden zich namelijk op een locatie waarin asbest is aangetoond. Dit betreft 3 nesten in "bron 1" (kleine stal 1) en 13 nesten in "bron 3" (hooiopslag). Bij de asbestsanering op deze locaties zouden 16 huismusnesten worden vernield, maar het wettelijk erkend belang, namelijk volksgezondheid, weegt zwaarder dan het beschermingsbelang van de huismus.

11 van de 27 nesten bevinden zich op een locatie waarin geen asbest is aangetoond. Dit betreft 9 nesten in "bron 2" (grote stal) en 2 nesten in kleine stal 2, waarvan de aan-/afwezigheid van asbest onbekend is. Dat betekent dat het niet nodig is voor de volksgezondheid om deze nesten te vernielen.

Samengevat is niet aangetoond dat de gehele voorgenomen ingreep, waarbij 27 nesten in 4 verschillende gebouwen worden vernield, nodig is om de asbest te saneren. Het asbest kan namelijk ook gesaneerd worden met behoud van 11 van 27 huismusnesten, maar voor een dergelijke ingreep is de ontheffing niet aangevraagd. Dit betekent dat het belang van de volksgezondheid minder zwaar weegt dan het beschermingsbelang van de huismus.

Openbare veiligheid

In de zienswijze geeft u aan:

“Naast de aanwezigheid van asbest is sanering van de bestaande bebouwing noodzakelijk in verband met de slechte staat van de zich op het erf bevindende opstallen. In juli 2023 is een zich op het erf bevindende schuur (waar zich overigens geen mussennesten bevonden) bij harde wind ingestort. Bij een andere schuur is enige tijd geleden de achterwand uitgewaaid. Bij de oude varkensstal die zich op het erf bevindt is de vrees gerechtvaardigd dat de dakplaten bij storm zullen loswaaien. De slechte staat van de bebouwing levert een risico op voor personen.”

U heeft niet aangetoond dat de gebouwen in zodanig slechte staat zijn dat deze een gevaar vormen voor de openbare veiligheid. Ook heeft u niet aangetoond dat er geen andere manieren zijn om het gevaar te beperken, bijvoorbeeld door kleine aanpassingen van de gebouwen waarbij de huismusnesten behouden blijven.

Hiermee heeft u niet aangetoond dat de ruimtelijke ingreep nodig is vanwege een wettelijk erkend belang.

Conclusie belangenafweging

De staat van instandhouding van de huismus is zeer ongunstig. Daarom weegt het beschermingsbelang van de huismus zwaar ten opzichte van het belang van de ingreep.

Uit de aanvraag blijkt onvoldoende dat er sprake is van een geldig wettelijk belang dat kan worden afgewogen tegen het beschermingsbelang van de huismus. Er wordt niet voldaan aan deze voorwaarde voor een ontheffing in het kader van de Wet natuurbescherming voor het onderdeel soortenbescherming.

c) Ecologische beoordeling

Uitgevoerd onderzoek

U heeft het plangebied onderzocht of laten onderzoeken op de aanwezigheid van beschermde soorten. U heeft ook onderzocht of laten onderzoeken welk effect de ruimtelijke ingreep heeft op de aanwezige beschermde soorten en deze onderzoeken aangeleverd bij de aanvraag. Op basis van artikel 3.2 van de Algemene wet bestuursrecht hebben wij ons verzekerd van de kwaliteit en zorgvuldigheid van het uitgevoerde ecologische onderzoek.

Onderzoeksresultaten: aanwezige beschermde soort: huismus

De huismus is aangetroffen binnen het plangebied. Het gaat om nestplaatsen en niet-essentieel functioneel leefgebied.

Er zijn 27 nestplaatsen vastgesteld. Deze nesten bevinden zich in de dakconstructies van de paardenstallen en de hooiopslag.

In de schuur zijn geen nesten waargenomen, maar de struikbegroeiing naast de schuur wordt wel gebruikt als kwetterplek (rustplaats). Ook wordt de mesthoop gebruikt als foerageergebied, met name voor voedsel voor jongen. De paardenbak wordt door huismussen gebruikt als stofbadplaats. Dit functionele leefgebied is niet essentieel, omdat er in de omgeving voldoende geschikt leefgebied beschikbaar blijft voor de huismus.

De locaties van de nestplaatsen en het leefgebied zijn opgenomen in bijlage 2 van dit voornemen.

Staat van instandhouding

De huismus komt in vrijwel heel Nederland voor (Kennisdocument huismus. BIJ12, versie 2.0 - 2022). De huismussenpopulatie werd in 2017 tussen de 600.000 en 1 miljoen broedparen geschat. Sinds midden jaren tachtig is de landelijke populatie huismussen met ruim 60% afgenomen, met een significante afname in de jaren negentig (Broedvogels in Nederland in 2017. Boele et al, 2019). Het Netwerk Ecologische Monitoring geeft in recente metingen een stabiele huismussenpopulatie sinds het jaar 2000 weer (Broedvogels in Nederland in 2020. Boele et al, 2022). Gegevens van het Punt Transect Tellingen Project tonen echter een lichte afname (Huisumus en Ringmus in Nederland meer dan 40 jaar gevolgd. Van Manen, 2020).

De kwaliteit van het leefgebied van de huismus is de afgelopen jaren afgenomen door onder andere renovatie en isolatie van gebouwen, een kleiner voedselaanbod, minder beschutting (Kennisdocument huismus. BIJ12, versie 2.0 - 2022) en roofdieren (Kennisdocument huismus. BIJ12, versie 1.0 - 2017).

Sovon Vogelonderzoek Nederland beoordeelt de landelijke staat van instandhouding van de huismus als zeer ongunstig (Staat van instandhouding van soorten van de Vogelrichtlijn zonder instandhoudingsdoelen in Natura 2000-gebieden. Foppen R. & Vogel R., 2022). Logemann et al (Factsheets voor 25 soorten, 2018) beoordelen de landelijke staat van instandhouding als ongunstig – ontoereikend.

Over de lokale staat van instandhouding geeft u aan dat geen volledig onderzoek is gedaan naar de populatieopbouw van huismussen in de omgeving van het plangebied. In de Nationale Databank Flora en Fauna (NDFF) zijn in de laatste 3 jaar vele waarnemingen van huismussen gedaan in en om Doorn. Ook worden in de omgeving waarnemingen gedaan van kwetterende huismussen en nestlocaties (waarneming.nl). De directe omgeving van het projectgebied bestaat uit landelijk gebied met bos en bebouwing. Kenmerkende elementen zijn agrarisch grondgebied en kleinschalige landschapselementen zoals knotbomen, houtwallen, singels, watergangen en bos. De omliggende bebouwing is afwisselend en bestaat uit boerderijen en woonhuizen met omliggende tuinen. Dit landschap vormt een aantrekkelijk biotoop voor de huismus. In de gebouwen zijn naar verwachting potentiële verblijfplaatsen voor de huismus aanwezig. Deze essentiële onderdelen van het leefgebied van de huismus bevinden zich buiten de invloedssfeer van de voorgenomen ontwikkeling.

Effect van de ruimtelijke ingreep op de aanwezige beschermde soort

De werkzaamheden zouden 27 nestplaatsen van de huismus vernielen. Dit betekent dat er sprake is van het overtreden van een verbodsbepaling uit de Wet natuurbescherming. Ontheffing van de Wet natuurbescherming is daarom noodzakelijk.

Ook zal niet-essentieel leefgebied van de huismus worden vernield. Hiervoor is geen ontheffing nodig.

Mitigerende (verzachtende) en compenserende (vervangende) maatregelen

U heeft mitigerende en compenserende maatregelen voorgesteld om de negatieve ecologische effecten van de werkzaamheden te beperken. De maatregelen die zijn voorgesteld in de zienswijze moeten verslechtering van de staat van instandhouding voorkomen. Om dit te bereiken kunnen eventueel enkele aanvullende voorschriften worden opgelegd. Uw voorgestelde maatregelen zijn voldoende.

Voor de start van de werkzaamheden, buiten de meest kwetsbare periode en met gebruik van fasering zouden de nestplaatsen ongeschikt worden gemaakt. Uw voorstel om geschikte tijdelijke en permanente alternatieve nestplaatsen te realiseren ter compensatie van de aan te tasten nestplaatsen is voldoende.

Conclusie ecologische beoordeling

Het nemen van mitigerende en compenserende maatregelen en de inrichting van het gebied na afloop van de werkzaamheden zorgen ervoor de ingreep niet tot verslechtering zou leiden van de staat van instandhouding van de huismus. Er wordt voldaan aan deze voorwaarde voor een ontheffing in het kader van de Wet natuurbescherming voor het onderdeel soortenbescherming.

2.5 Conclusie toetsing aan de ontheffingsvoorwaarden

U heeft niet voldaan aan alle drie de voorwaarden voor een ontheffing van de Wet natuurbescherming. Daarom verlenen we u geen ontheffing van de Wet natuurbescherming als bedoeld in artikel 3.3, eerste lid, van de Wet natuurbescherming.

3. Aanvullende informatie

3.1 Verzending van deze beschikking

De mededeling van dit besluit verschijnt binnen twee werkdagen na verzending op www.officielebekendmakingen.nl.

De provincie hecht veel waarde aan een goede samenwerking en bevordert dat de verschillende overheidsinstanties zo veel mogelijk gecoördineerd optreden. Informatie-uitwisseling is daarom belangrijk.

We verzenden deze beschikking aan Bureau Buitenwaard B.V. en een afschrift van de beschikking aan:

- Tertium B.V.;
- Regionale Uitvoeringsdienst (RUD) Utrecht;
- Gemeente Utrechtse Heuvelrug.

3.2 Bezwaar indienen

Belanghebbenden kunnen bij Gedeputeerde Staten van Utrecht bezwaar indienen tegen dit besluit binnen zes weken na de verzenddatum van deze beschikking. De datum van ontvangst van het ondertekende bezwaarschrift bepaalt of het binnen deze termijn van zes weken valt. We raden u daarom aan zo snel mogelijk het bezwaarschrift in te dienen. U kunt op de volgende manieren een bezwaarschrift indienen:

- Via het formulier "Bezwaar maken tegen een beslissing van de provincie". U vindt dit formulier op www.provincie-utrecht.nl.
- Via een zelfgeschreven bezwaarschrift.

Print het ingevulde formulier of het zelfgeschreven bezwaarschrift, onderteken het met een "natte handtekening" en stuur het inclusief eventuele bijlagen per post naar:

Provincie Utrecht
t.a.v. de secretaris van de Awb-adviescommissie
Postbus 80300
3508 TH Utrecht

Aan de behandeling van een bezwaarschrift zijn geen kosten verbonden.

Let op: het indienen van een bezwaarschrift stelt de inwerkingtreding van het besluit niet uit. Vindt u het belangrijk dat een rechter met spoed kijkt naar de werking van het besluit, voordat Gedeputeerde Staten van Utrecht een beslissing nemen op uw bezwaarschrift? Dan heeft u de mogelijkheid om een voorlopige voorziening aan te vragen bij de rechtbank. Een voorlopige voorziening is een apart proces, naast het bezwaar. Het is een speciale maatregel zolang het bezwaar nog in behandeling is. De voorzieningenrechter kijkt in dat geval of er een spoedeisend belang is en komt met een uitspraak of de werkzaamheden op basis van het besluit wel of niet mogen starten of doorgaan. U moet op het moment dat u een voorlopige voorziening aanvraagt al wel een bezwaarschrift ingediend hebben.

Het verzoek om een voorlopige voorziening stuurt u naar:

Voorzieningenrechter van de Rechtbank Midden-Nederland
Sector bestuursrecht
Postbus 16005
3500 DA Utrecht

Aan de behandeling van een voorlopige voorziening zijn kosten verbonden. Meer informatie hierover vindt u op www.rechtspraak.nl.

3.3 Andere ontheffingen, vergunningen of toestemmingen

We kunnen dus geen ontheffing van de Wet natuurbescherming verlenen voor dit project. Los van dit besluit kan het zijn dat u voor uw project andere ontheffingen, vergunningen of toestemmingen nodig heeft op grond van andere wetten of verordeningen. Neem voor meer informatie hierover contact op met uw gemeente en/of regionale uitvoeringsdienst.

Heeft u een vraag over dit besluit? Neem dan contact op met het Servicebureau Domein Landelijke Leefomgeving via servicebureau@provincie-utrecht.nl en 030 258 91 11.

Wanneer u contact opneemt, geef dan het zaaknummer van de aanvraag door (dit zaaknummer vindt u bovenaan deze beschikking). Dan kunnen we u zo snel mogelijk helpen.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Utrecht,
namens hen,

ValidSigned door 
op 09-10-2023


Teamleider Vergunningverlening Natuur en Landschap
Domein Landelijke Leefomgeving

Bijlage 1: Locatie plangebied

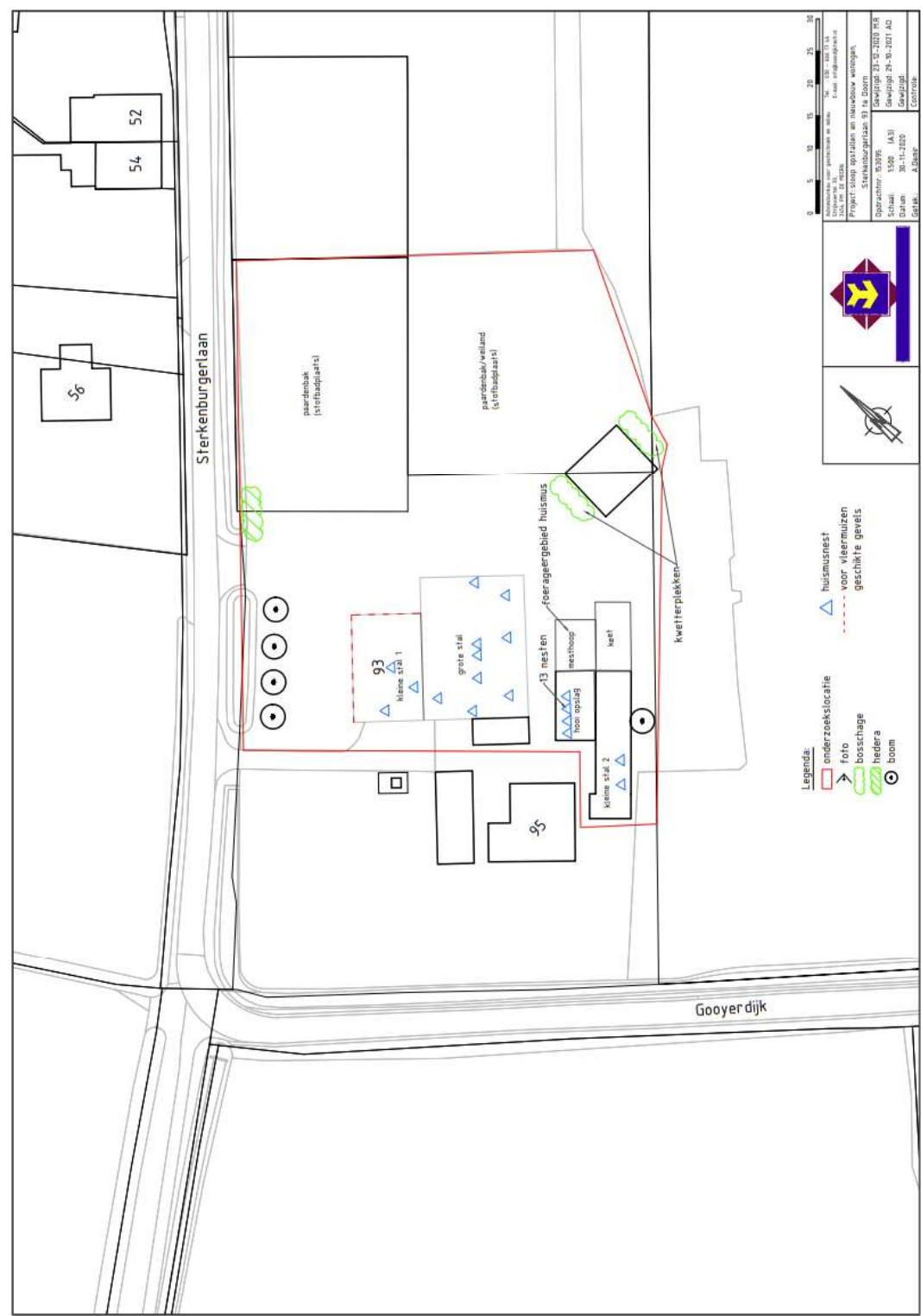
bron: "Activiteitenplan Sterkenburgerlaan 93, Doorn" van 24 januari 2023



Figuur 1.1 | Het onderzochte plangebied (rood omkaderd) in context van de omliggende ruimte. De rood onderbroken lijn markeert het gebied waarbinnen natuur- en landschapsontwikkeling plaats vinden. (bron ondergrond: *OpenTopo.nl*)

Bijlage 2: Locaties nestplaatsen en leefgebied huismus

bron: "Nader ecologisch onderzoek vleermuizen, huismus, gierzwaluw, brave hendrik en ringslang" van 21 september 2022



bron: "Asbestinventarisatie Project: totaalsloop opstellen, Sterkenburgerlaan 93 te Doorn" van 8 december 2020

