

Gesprekaantekeningen FK dd 21 juli 2022 inzake omgevingvergunning EKP:

- | | |
|---------------------|----------------------|
| • G. Doms [GD] | gemeente 's-Hertogen |
| • N. Turkkol [NT] | gemeente 's-Hertogen |
| • A. v Vught [AvV] | gemeente 's-Hertogen |
| • M. ten Cate [MtC] | gemeente 's-Hertogen |
| • F. Kerkhof [FK] | RIB v Nunen |

ontwerpbeschikking

d.d. : september 2022
nr. : 079613367540

verleend

Behoort bij het besluit van het hoofd
van de afdeling VTH-Omgevingswet
van de gemeente 's-Hertogenbosch
d.d. : oktober 2023
nr. : 079613367540



- Verslag door [FK]

Gezien: 04-08-2022
gerd

1. Voor het realiseren van het EKP project is een bouwput noodzakelijk. Op aangeven van [GD] zijn we nu bijeen om die grondkering te bespreken in zijn algemeenheid en in relatie tot de directe omgeving. De grondkering bevindt zich namelijk in het talud van de oprit naar de Royal Welsh brug. Binnen het invloed gebied van de te realiseren bouwput ligt de landhoofdconstructie van de Royal Welsh brug. De verankering van de te realiseren grondkering reikt tot circa 11,305 meter onder het ankerscherm van deze landhoofdconstructie. Ook bevindt zich een op palen gefundeerde betonsloof met daarop het gevlochten netwerk (de kous) van de brug. Zie hiervoor ook het 3D beeld in de bijlage.
2. [GD] geeft aan dat hij het project doet en [NT] is aanwezig omdat er zonodig waargenomen moet worden in deze vakantie periode
3. [GD] zet de juridische kanten uiteen gezet uit oogpunt van de omgeving vergunning enerzijds en beheeraspecten anderzijds. [FK] geeft aan af te moeten haken als het gesprek zich voortbeweegt in dat juridische vlak tussen de collega's.
4. Als de constructief technische kant aan de orde komt licht [FK] de beoogde aanpak en de aandachtspunten in dat verband toe zoals dat in de omgeving vergunning documenten is aangegeven. Expliciet zijn de gevolgen van het "Peutz rapport" in de vertaling naar het constructief ontwerp in termen van CSM positie tov het bouwwerk, de gekozen vloeren en de fundering aan de orde geweest.
5. Vervolgens krijgt [FK] vragen over de gemaakte constructieve keuzes zoals:
 - a. Gevolgklasse grondkering
 - b. Keuze voor een CSM kering
 - c. Effecten CSM verankering op de brug en delen van de brug
 - d. Monitoren van de omgeving van de bouwput

6. In het kort zijn de hier bovenstaande punten in het kort samengevat als volgt beantwoord:
- a. De grondkering is een definitieve constructie nu de oprit naar de brug permanent wordt gesteund, dan is de referentie periode 100 jaar. De gevolgklasse moet dan CC2 zijn nu bij een calamiteit beslist geen sprake is van een maatschappelijk ontwrichtend probleem. Alsdan moet het CC2 zijn zoals in de nu lopende aanvraag is gehanteerd;
 - b. CSM kering kan gerealiseerd worden zonder enige korrelontspanning zo leert de ervaring en de grote stijfheid in combinatie met de grote wrijving interactie tussen de bodem en de wand en dat maakt dat de optredende vervorming ruim achter blijft bij de berekening resultaten en zijn die berekeningsresultaten allemaal bovengrenzen.
 - c. Een verankering van de CSM-kering is een constructieve noodzaak. Aandachtspunten daarbij zijn het ontwijken van de betonpalen onder de betonsloof en het ankerscherm van het landhoofd voor de brug. In de UO fase moeten we de groutankers zodanig positioneren dat de kans dat we met de ankers de palen raken naar nul nadert.

Verder blijkt de afstand van het groutlichaam aan het anker ten opzichte van dat ankerscherm op een voldoende aantal meters (zie bijlage) te zitten dat in de UO fase moet worden beoordeeld of een nadere beschouwing naar de effecten van het scherm op het anker en vice versa noodzakelijk is. Ook in relatie tot de verder gelegen brugfunderingen belangrijk om in de UO fase te beoordelen hoe ver het invloed gebied reikt.

- d. Vanzelfsprekend is dat we tijdens de uitvoering de effecten van de bouwput op de belending monitoren. Tevens moet de zaken als ankeruitval etc daarbij aan de orde komen.

7. Na de toelichting vindt een gedachten wisseling plaats over hetgeen dat aan de orde geweest is tot nu.

Duidelijk is dat vanuit de beheerstechnische zienswijze behoefte is aan een risico analyse en een monitoringplan. [FK] geeft aan dat een dergelijk plan aan de orde komt eerst na het verlenen van de vergunning als we de documenten mbt de uitvoering uitwerken. Immers het is iets dat we in overleg met de uitvoerende partijen moeten afstemmen op die uitvoering en in de vorm van een bouw-veiligheidsplan de risicoprofielen vertalen naar de adequate aanpak van de uitvoering.

Los van de verplichtingen die de omgevingsvergunning met zich meebrengt is het belangrijk om in gesprek te blijven met beheer om de constructie veiligheid van de brug te borgen onder meer via het delen van het op te stellen monitorplan en later de monitorresultaten.

Gevraagd is om de overwegingen die geleid hebben tot de gemaakte keuzes aan te geven van CSM boven een stalen damwand en een verankering boven een stempeling in de omgeving vergunning aanvraag. Als de aanpak gebaseerd is op basis van rijp beraad dan is enige toelichting in de aanvraag gewenst.

[FK] is van mening dat we als adviseur bepalen hoe ver we een aanvraag in dit stadium uit dienen te werken om tot een advies te komen.

[GD] In de regelingomgevingrecht Hoofdstuk 2; indieningsvereisten vanwege bouwactiviteiten staat omschreven wat er bij een aanvraag moet worden ingediend

[FK] zal in overleg met collega Frank bepalen op welke wijze een aanvulling van de aanvraag in dit stadium verhelderend zal zijn. Want in de vergunningsvoorwaarden zal de vraag naar een, tijdig in te dienen, degelijk (bouw)veiligheids- en monitoringplan aangegeven zal worden. Ook een risicoanalyse zal daarbij aan de orde komen waarbij ankeruitval een onderdeel kan zijn.

8. Afgesproken is verder dat [MtC] revisie documenten van de Royal Welsh brug zal aanleveren die de basis vormen voor de UO documenten.

Bijlagen:

3D beeld vanachter het ankerscherm

