

## **BIJLAGE 2 Nota van beantwoording zienswijzen omgekeerd afval inzamelen kernen Maarssebroek, Kockengen inclusief de daarbij behorende buitengebieden**

Het besluit onder beslispunt 3 van burgemeester en wethouders houdt overwegingen en beoordelingen in van de ingediende zienswijzen. Op basis daarvan wordt door de gemeente een standpunt ingenomen en wordt bepaald of de zienswijze wel of niet tot een wijziging in het ontwerpbesluit locatie-aanwijzing leidt dat ter inzage heeft gelegen. Vervolgens worden deze wijzigingen (voor zover deze zienswijzen als gegrond zijn aangemerkt) opgenomen in het "Conceptplan aanwijzing definitieve containerlocaties voor ondergrondse (rest)afvalcontainers". De zienswijzen die als ongegrond worden beoordeeld leiden niet tot een wijziging in het ontwerpbesluit dat ter inzage heeft gelegen. Deze locaties zijn dan ook ongewijzigd opgenomen in het "Conceptplan aanwijzing definitieve containerlocaties voor ondergrondse (rest)afvalcontainers".

### 1 Inleiding

De gemeenteraad heeft de volgende documenten vastgesteld:

2015: Afvalvisie Stichtse Vecht "Van afvalstof naar grondstoffen 2016 - 2022" (Afvalvisie)

2016: Het "Grondstoffenplan Stichtse Vecht 2016 - 2022" (Grondstoffenbeleidsplan)

2017: De "Afvalstoffenverordening gemeente Stichtse Vecht 2017" (Juridisch kader)

Burgemeester en wethouders hebben de volgende documenten vastgesteld:

2017: Het "Uitvoeringsbesluit afvalstoffenverordening 2017 gemeente Stichtse Vecht" (verdere uitwerking juridisch kader Afvalstoffenverordening met vooraf instemming van de gemeenteraad).

2021: Het Uitvoeringsprogramma 2023 gemeente Stichtse Vecht (uitwerking/praktische vertaling van alle voornoemde genomen besluiten door de gemeenteraad en het college van burgemeester en wethouders voor het jaar 2023). In dit programma zijn alle in 2023 concreet uit te voeren acties en uitgaven gepland. Dit programma loopt door tot en met 2024.

De landelijke ambitie van 75% gescheiden inzameling in 2021 (VANG Van afval naar grondstof) is door Stichtse Vecht vertaald in bovenstaande besluitvorming, om dit scheidingspercentage van 75% in 2022/2023 te bereiken. De kern van het beleid is "Omgekeerd inzamelen". Dit houdt in dat de gemeente gescheiden afvalstromen zoveel mogelijk brongescheiden aan huis inzamelt en inwoners ongescheiden afval –restafval- naar ondergrondse containers voor restafval moeten brengen. In de gebieden waar dit niet kan omdat de huizen te ver uit elkaar staan, houden de percelen een restafvalklike, die echter wel te zijner tijd minder frequent geleegd wordt dan nu het geval is. Deze percelen krijgen er een PMD-klike (Plastic en Metalen verpakkingen en Drinkpakken) bij. Zie hiervoor de Afvalstoffenverordening en het daarbij behorende Uitvoeringsbesluit.

#### 1.1 Procedure

De procedure is omschreven in de vastgestelde en gepubliceerde procedure locatieaanwijzing en plaatsing (ondergrondse) containers Stichtse Vecht.

Op dit moment ligt de vaststelling van het besluit voor dat de definitieve locaties aanwijst voor de ondergrondse containers (ORACs) en voor de daarop aan te sluiten percelen. In dat verband worden ook de zienswijzen behandeld en wordt bezien of de ingediende zienswijzen consequenties hebben voor het vast te stellen besluit. Na vaststelling van het besluit vindt publicatie ervan plaats.

Na afloop van de zienswijzetermijn krijgen de reclamanten een brief met de argumentatie omtrent de ingebrachte zienswijzen. In de brief staat ook wat de reclamant kan doen indien deze niet akkoord gaat met het besluit van het college van burgemeester en wethouders. Na afloop van de zienswijzeperiode en na de verwerking van eventuele wijzigingen naar aanleiding van de zienswijzen worden/zijn de definitieve locaties aangewezen.

#### Plaatsing en ingebruikname

De locaties van ondergrondse containers waar geen zienswijzen op zijn ingediend worden na het besluit van het college van burgemeester en wethouders geplaatst. Inwoners ontvangen een brief over de plaatsing. Artikel 6:16 van de Algemene wet bestuursrecht geeft aan dat het bezwaar of beroep **niet** de werking van het besluit waartegen het is gericht schorst. Dat betekent dat op locaties waartegen beroep wordt verwacht of is aangetekend, gedurende de beroepstermijn of –procedure er al wel ondergrondse containers voor huishoudelijk restafval worden geplaatst. Belangrijkste redenen hiervoor zijn dat de voortgang van de publieke afvalinzameling moet zijn verzekerd en dat tijdelijke bovengrondse containers groter zijn (1.70 m x 1.70 m x 1.80 m) dan het bovengrondse deel van een ondergrondse container. Vanuit verkeersveiligheid of ander oogpunt heeft een ondergrondse container de voorkeur. Indien inwoners een zienswijze of reactie hebben ingediend en het niet eens zijn met het besluit dan kunnen zij binnen 6 weken na publicatie van het besluit beroep indienen bij de Raad van State en

eventueel aanvullend een verzoek om een voorlopige voorziening aanvragen bij de Raad van State, ter attentie van de Voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak, Postbus 20019, 2500 EA 's-Gravenhage.

## Zienswijzen

Binnengekomen zienswijzen en reacties:

In Maarssenbroek en Kockengen c.a. (inclusief het daarbij behorende buitengebied) zijn in totaal 121 locaties (met in totaal 222 ORACs/ondergrondse containers) aangewezen.

Gedurende de termijn van terinzagelegging van 7 april 2021 tot en met 19 mei 2021 zijn 56 zienswijzen binnengekomen. De zienswijzen betreffen 41 locaties. Alle zienswijzen zijn tijdig binnengekomen en in behandeling genomen. De zienswijzen zijn onderverdeeld op nummer van de ondergrondse container dat begint met RE.

De zienswijzen zijn samengevat en voorzien van overwegingen/standpunten en beoordeling. Ook is aangegeven of de zienswijze al dan niet tot een aanpassing van het voorlopig ontwerp heeft geleid. In al deze gevallen wordt, ondanks zienswijzen, de containerlocatie behouden tenzij uitdrukkelijk anders is aangegeven. In verband met de Algemene Verordening gegevensbescherming (AVG) zijn de namen van de reclamanten weggelaten. Er zijn naast de ingediende zienswijzen overigens ook veel positieve (mondelijke) reacties ontvangen over de nieuwe manier van duurzame inzameling.

Omschrijving	aantal
Aantal locaties	121 (222 ORACs)
Aantal zienswijzen	56
Aantal locaties met zienswijzen	41
Aantal locaties zonder zienswijzen	80
Aantal locaties dat gehandhaafd blijft na zienswijzen	119
Aantal locaties dat verandert als gevolg van de zienswijzen	2
Meest voorkomende argumenten van zienswijzen	Niet vlakbij mijn woning, vrees voor zwerfafval / bijplaatsingen, verkeers(on)veiligheid, verlies van parkeerplaatsen/groen, geluidsoverlast, stank, ongedierte.
Maatwerk	8 keer maatwerk in de uitvoering; betreft vooral pasjes op containeraansluitingen, container(s) (iets) opgeschoven binnen het verzorgingsgebied (nader tijdens de werkzaamheden uit te voeren), hulpverlening aan inwoners die aangaven dit door hoge leeftijd en/of fysieke beperkingen niet meer te kunnen.

nr	locatie	Samenvatting zienswijzen	Overwegingen/beoordeling	standpunt
	OC-nr		Motivering	Besluit
1	RE 529 RE 530	Reclamant heeft de volgende zienswijzen: 1: Twijfel over voldoende ORAC-locaties voor restafval; 2: Vrees voor dumpingen, katten- en ongedierte die zakken open maken; 3: Met eerder genoemde alternatieve locaties is niets gedaan; 4: Afstand te groot voor rollators; 5: Verzoek om meer locaties ORACs.	1: Er zijn voldoende ORACs voor het aantal aansluitingen in de wijk. Leerervaringen van vorige kernen en wijken tonen aan dat de spreiding van het aantal ORACs in relatie tot het aantal aansluitingen prima functioneert. 2: Er zijn geen concrete omstandigheden die deze vrees rechtvaardigen. Bovendien houden toezichthouders voor de openbare buitenruimte regelmatig controles op de containerlocaties en in voorkomende gevallen treden zij ook en ruimen op. Naast de reguliere toezichthouders controleert ook een afvalcoach regelmatig de locaties. Indien nodig schakelen zij buitengewone opsporingsambtenaren (BOA's) in bij dumpingen en /of bijplaatsingen. Dit kan niet verhinderen dat er incidenten kunnen voorkomen waarvan wij u vragen deze in voorkomende gevallen bij ons te melden. In de reguliere woonwijken komen dit soort incidenten echter niet of nauwelijks voor en in voorkomende gevallen wordt opgetreden. De vrees voor bijplaatsingen op deze locatie is o.i. onterecht. Ook de vrees voor ongedierte/katten etc. is onterecht omdat de ORACs zich onder de grond bevinden en dermate afgesloten zijn dat deze dieren daar niet in kunnen komen. 3: De gemeente onderzoekt alle genoemde kansrijke locaties op haalbaarheid en dit geldt ook voor de door Reclamant ingebrachte alternatieven. Bij de toetsing aan de criteria zijn deze alternatieven afgevalen en als minder kansrijk beoordeeld.	Besluit: Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het besluit en de locatie blijft ongewijzigd

			<p>4: Blijkens de locatiecriteria nrs. 26 en 27 (krachtens) de Afvalstoffenverordening zijn de maximale loopafstanden tussen de 150 en 250 meter. De ORACS in deze wijk voldoen daaraan. Bij personen die zeer slecht ter been zijn verricht de gemeente maatwerk op verzoek.</p> <p>5: ORACs zijn dure voorzieningen en worden daarom weloverwogen (ook in aantal) geplaatst.</p> <p>Conclusie: De belangen van Reclamant zijn gewogen versus de belangen van de wijk en de gemeentelijke belangen die gediend zijn met het verzekerd zijn van een goede afvalvoorziening op de juiste plek conform de eerder vastgestelde en gepubliceerde locatiecriteria in het Uitvoeringsbesluit. Alle belangen wegende is er geen aanleiding om het ontwerpbesluit te wijzigen.</p>	
2	RE 430 RE 431	<p>Reclamant heeft de volgende zienswijzen: 1 <i>zienswijze d.d. 15 mrt 2023</i>: 1a Diverse mails zijn niet beantwoord; 1b Niet eens met concept-besluit; 1c Vrees voor dumping (zie foto's "Puinhoop" locatie winkelcentrum Zwanenkamp); 1d we willen graag zoeken naar andere oplossing i.s.m. de gemeente; 2 <i>Mail 2 augustus 2022</i> 2a: over keuze/geen inspraak; 2b: over dumping elders; 2c: over geluidshinder; 2d: over weigeringen afspraken; 2<sup>e</sup>: over waardevermindering woning; 3: <i>Mail 15 juli 2022 (Reactie gemeente op participatieve opmerkingen)</i>; 4: Mails 18 mei en 24 jan 2022 met allerlei argumenten.</p>	<p>1a: Alle reacties van inwoners zowel mondeling, via mail dan wel schriftelijk worden/zijn door de gemeente beantwoord. Gedurende de participatieve periode in 2022 (2 inloopbijeenkomsten op 18 november 2021 en op 17 mei 2022) zijn de reacties mondeling dan wel telefonisch afgedaan.</p> <p>1b: Soms verschillen de direct persoonlijke belangen van omwonenden van de algemene wijkbelangen waardoor er een verschil van mening ontstaat. Het is aan de gemeente om na afweging van alle belangen een besluit te nemen.</p> <p>1c: Er zijn ons geen concrete aanwijzingen bekend die de vrees voor dumping in onderhavige woonwijk rechtvaardigen. Bovendien hebben wij voldoende toezichthouders in dienst die regelmatig controles op de containerlocaties uitvoeren en in voorkomende gevallen ook optreden. Naast de reguliere toezichthouders voor de openbare buitenruimte controleert ook een afvalcoach regelmatig de locaties en schakelen zij buitengewone opsporingsambtenaren (BOA's) in bij dumping en/of bijplaatsingen. Dit kan niet verhinderen dat er incidenten kunnen voorkomen waarvan wij u vragen deze in voorkomende gevallen bij ons te melden. In de reguliere woonwijken komen dit soort incidenten echter niet of nauwelijks voor en in voorkomende gevallen wordt opgetreden. De vrees voor bijplaatsingen op deze locatie is o.i. onterecht. De vergelijking met genoemde winkelcentrum versus onderhavige woonwijk gaat mank omdat de fysieke situatie in een woonwijk anders (minder anoniem en minder anoniem toegankelijk) is dan genoemd winkelcentrum.</p> <p>1d: Naar andere oplossingen is reeds gezocht in de participatieve periode en dit is geworden tot een situatie waarbij ons reeds bekende standpunten telkens werden herhaald. De participatieve periode is beëindigd en de fase van besluitvorming is inmiddels aangebroken. Aan reclamant is meerdere keren uitgelegd dat de locatiebepaling van de ORACs geschiedt aan de hand van de toepassing van 52 locatiecriteria (door burgemeester en wethouders vastgesteld in het Uitvoeringsbesluit) krachtens de Afvalstoffenverordening. De beste locatie in de wijk wordt op basis daarvan aangewezen.</p> <p>2/3/4: De mails/correspondentie nummers 2 t/m 4 gaan over de participatieve periode die inmiddels verstreken is. Voor dumping zijn geen concrete omstandigheden die deze vrees rechtvaardigen. Bovendien houden toezichthouders regelmatig controles in de openbare ruimte om hierop toe te zien. Ook voor vermeende geluidsoverlast zijn geen concrete omstandigheden aan te wijzen die deze vrees rechtvaardigen gelet op het afstandscriterium en de door ons opgedane ervaringen in andere de kernen en wijken van Stichtse Vecht waar omgekeerd inzamelen al is ingevoerd. Bovendien is er sprake van een geluidsarme uitvoering van het type ORACs in onze gemeente. De vrees voor de waardevermindering van de woning is niet aangetoond met harde/objectieve feiten/motivatie.</p> <p>Conclusie: De belangen van Reclamant zijn gewogen versus de belangen van de wijk en de gemeentelijke belangen die gediend zijn met het verzekerd zijn van een goede afvalvoorziening op de juiste plek conform de eerder vastgestelde en gepubliceerde locatiecriteria in het Uitvoeringsbesluit. Alle belangen wegende is er geen aanleiding om het ontwerpbesluit te wijzigen.</p>	<p>Besluit: Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het besluit en de locatie blijft ongewijzigd</p>
3	RE 434 RE 435	<p>Reclamant heeft de volgende zienswijzen: 1: Er is voldoende ruimte op het parkeerterrein van OSM Atletiek voor de ORAC want tussen de bomen is er nog genoeg ruimte; 2: Ook het ophalen door de vuilnisauto aldaar zal de buurt minder belasten; 3: Gedane suggestie alternatieve locatie is niet meegenomen; 4: Voor iedereen is de alternatieve locatie beter (even ver, dichterbij etc.); 5: Verzocht wordt om een andere en betere plek aan te wijzen voor de ORAC waar bewoners er geen last van hebben ten opzichte van de huidige plek.</p>	<p>1: De aangedragen alternatieve locatie ligt in een andere wijk. Daardoor voldoet deze locatie niet aan de vooraf gestelde vereisten en dan met name niet aan het loopafstand criterium. Loopafstand criterium 26 luidt: "De loopafstand tot een locatie (ondergrondse container voor restafval) is circa 150 meter" met een maximum afstand tot 250 meter. Deze loopafstand geldt voor alle adressen die op deze ORACs worden aangesloten. De ORAC is een wijkvoorziening die dichtbij de gebruikers moet worden gerealiseerd. De alternatieve locatie zou tevens ongeschikt zijn omdat deze te afgelegen is gelegen waardoor de kans op illegale stortingen (bijplaatsingen) aanzienlijk is. Deze locatie zou evenmin geschikt zijn omdat de groenstrook tussen de parkeervakken (naast Zwanenkamp 1300) te smal is om daar de ondergrondse containers (ORACs) te plaatsen. Als dat al zou kunnen zouden er ook bomen moeten worden verwijderd wat bij voorkeur wordt voorkomen.</p> <p>2: Het ledigen van ORACs is een geringe belasting van de buurt ten opzichte van de klassieke lediging met kliko's. Dit betreft zowel de frequentie van inzamelen, de tijdsduur en het geluid tijdens het legen.</p> <p>3: De gemeente heeft er baat bij om kansrijke alternatieve locaties verder te onderzoeken op geschiktheid aan de hand van 52 locatiecriteria die door burgemeester en wethouders zijn vastgesteld in het Uitvoeringsbesluit krachtens de Afvalstoffenverordening. De beste locatie in de wijk wordt op basis daarvan aangewezen. De door u genoemde alternatieve locatie was niet geschikt (zie motivatie onder 1).</p> <p>4/5: Gebleken is dat geen enkele genoemde locatie in de wijk te vinden is die beter voldoet aan de locatiecriteria als onder punt 3 omschreven. Dus aan het verzoek kan niet worden voldaan.</p> <p>Conclusie: De belangen van Reclamant zijn gewogen versus de belangen van de wijk en de gemeentelijke belangen die gediend zijn met het verzekerd zijn van een goede afvalvoorziening op de juiste plek conform de eerder vastgestelde en gepubliceerde locatiecriteria in het Uitvoeringsbesluit. Alle belangen wegende is er geen aanleiding om het ontwerpbesluit te wijzigen.</p>	<p>Besluit: Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het besluit en de locatie blijft ongewijzigd</p>
4	RE 434 RE 435	<p>Reclamant heeft de volgende zienswijzen: 1: Alternatieve locatie: Op het parkeerterrein van OSM Atletiek, gelegen naast nr. 1300 is voldoende plek om de containers neer te zetten, zonder dat bewoners er last van hebben. Ook het restafval ophalen door de vuilniswagen is een minder grote belasting voor de buurt als dit op het parkeerterrein gebeurt; 2: Het is dan ook onbegrijpelijk dat deze suggestie totaal niet is meegenomen bij de concept-locatieaanwijzing; 3: Het scholencomplex hebben allemaal een uitgang aan de kant van het Schuurtje, dus voor hen is de situatie naar de parkeerplaats van OSM niet verder lopen. Voor de peuterspeelzaal en de Triangel is het ook dichterbij. Zij zouden nu het verst moeten lopen naar de containers. Dus voor iedereen is de situatie even ver of dichterbij; 4: Ik verzoek u vriendelijk doch dringend de andere locatie genoemd door mij te onderzoeken en mij te laten weten waarom de keuze niet op een plek valt waar bewoners er totaal geen last van hebben, t.o.v. een plek</p>	<p>1: De aangedragen alternatieve locatie ligt in een andere wijk. Daardoor voldoet deze locatie niet aan de vooraf gestelde vereisten en dan met name niet aan het loopafstand criterium. Loopafstand criterium 26 luidt: "De loopafstand tot een locatie (ondergrondse container voor restafval) is circa 150 meter" met een maximum afstand tot 250 meter. Deze loopafstand geldt voor alle adressen die op deze ORACs worden aangesloten. De ORAC is een wijkvoorziening die dichtbij de gebruikers moet worden gerealiseerd. De alternatieve locatie zou tevens ongeschikt zijn omdat deze te afgelegen is gelegen waardoor de kans op illegale stortingen (bijplaatsingen) aanzienlijk is. De alternatieve locatie is wel degelijk meegenomen en onderzocht op haalbaarheid maar afgevalen.</p> <p>2: Alle suggesties van inwoners en beoogde gebruikers zijn tijdens de participatieve procedure zorgvuldig beoordeeld op haalbaarheid aan de hand van de 52 locatiecriteria die vooraf door de gemeente zijn vastgesteld in het Uitvoeringsbesluit behorende bij de Afvalstoffenverordening 2017. Al deze besluiten zijn gepubliceerd op Overheid.nl.</p> <p>3: De loopafstand geldt voor alle gebruikers (inwoners) in deze wijk voor RE 434 en RE 435 en niet voor het scholencomplex. Het scholencomplex / peuterspeelzaal / Triangel valt onder de categorie "Bedrijven" en heeft geen huishoudelijk afval. Het afval wat hier vrij komt wordt gezien als bedrijfsafval. Het scholencomplex is zelf verantwoordelijk voor de afvoer van hun afval. Ook betaalt het scholencomplex geen afvalstoffenheffing zoals huishoudens en kan dus geen gebruik maken van de voorzieningen die beschikbaar zijn voor de inwoners.</p> <p>4: Op de in concept aangewezen locatie wordt de minste overlast verwacht en is dan ook de beste plek voor ORACs gelet op onder meer de 52 locatiecriteria als eerder genoemd.</p> <p>Conclusie: De belangen van Reclamant zijn gewogen versus de belangen van de wijk en de gemeentelijke belangen die gediend zijn met het verzekerd zijn van een goede afvalvoorziening op de juiste plek conform de eerder vastgestelde en gepubliceerde locatiecriteria in het Uitvoeringsbesluit. Alle belangen wegende is er geen aanleiding om het ontwerpbesluit te wijzigen.</p>	<p>Besluit: Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het besluit en de locatie blijft ongewijzigd</p>

		waar bewoners er wel 'overlast' van gaan hebben.		
5	RE 434 RE 435	<p>Reclamant heeft de volgende zienswijzen:</p> <p>1: Alternatieve locatie: Op het parkeerterrein van OSM Atletiek, gelegen naast nr. 1300 is voldoende plek om de containers neer te zetten, zonder dat bewoners er last van hebben. Ook het restafval ophalen door de vuilniswagen is een minder grote belasting voor de buurt als dit op het parkeerterrein gebeurt.</p> <p>2: Het is dan ook onbegrijpelijk dat deze suggestie totaal niet is meegenomen bij de concept-locatieaanwijzing.</p> <p>3: Het scholencomplex hebben a.llemaal een uitgang aan de kant van het Schuurte, dus voor hen is de situatie naar de parkeerplaats van OSM niet verder lopen.</p> <p>Voor de peuterspeelzaal en de Triangel is het ook dichterbij. Zij zouden nu het verst moeten lopen naar de containers. Dus voor iedereen is de situatie even ver of dichterbij.</p> <p>4: Ik verzoek u vriendelijk doch dringend de andere locatie genoemd door mij te onderzoeken en mij te laten weten waarom de keuze niet op een plek valt waar bewoners er totaal geen last van hebben, t.o.v. een plek waar bewoners er wel 'overlast' van gaan hebben.</p>	<p>1: De aangedragen alternatieve locatie ligt in een andere wijk. Daardoor voldoet deze locatie niet aan de vooraf gestelde vereisten en dan met name niet aan het loopafstand criterium. Loopafstand criterium 26 luidt: "De loopafstand tot een locatie (ondergrondse container voor restafval) is circa 150 meter" met een maximum afstand tot 250 meter. Deze loopafstand geldt voor alle adressen die op deze ORACs worden aangesloten. De ORAC is een wijkvoorziening die dichtbij de gebruikers moet worden gerealiseerd. De alternatieve locatie zou tevens ongeschikt zijn omdat deze te afgelegen is gelegen waardoor de kans op illegale stortingen (bijplaatsingen) aanzienlijk is. De alternatieve locatie is wel degelijk meegenomen en onderzocht op haalbaarheid maar afgevalen.</p> <p>2: Alle suggesties van inwoners en beoogde gebruikers zijn tijdens de participatieve procedure zorgvuldig beoordeeld op haalbaarheid aan de hand van de 52 locatiecriteria die vooraf door de gemeente zijn vastgesteld in het Uitvoeringsbesluit behorende bij de Afvalstoffenverordening 2017. Al deze besluiten zijn gepubliceerd op Overheid .nl</p> <p>3: De loopafstand geldt voor alle gebruikers (inwoners) in deze wijk voor RE 434 en RE 435 en niet voor het scholencomplex. Het scholencomplex / peuterspeelzaal / Triangel valt onder de categorie "Bedrijven" en heeft geen huishoudelijk afval. Het afval wat hier vrij komt wordt gezien als bedrijfsafval. Het scholencomplex is zelf verantwoordelijk voor de afvoer van hun afval. Ook betaalt het scholencomplex geen afvalstoffenheffing zoals huishoudens en kan dus geen gebruik maken van de voorzieningen die beschikbaar zijn voor de inwoners.</p> <p>4: Op de in concept aangewezen locatie wordt de minste overlast verwacht en het is dan ook de beste plek voor ORACs gelet op onder meer de 52 locatiecriteria als eerder genoemd.</p> <p>Conclusie: De belangen van Reclamant zijn gewogen versus de belangen van de wijk en de gemeentelijke belangen die gediend zijn met het verzekerd zijn van een goede afvalvoorziening op de juiste plek conform de eerder vastgestelde en gepubliceerde locatiecriteria in het Uitvoeringsbesluit. Alle belangen wegende is er geen aanleiding om het ontwerpbesluit te wijzigen.</p>	<p>Besluit: Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het besluit en de locatie blijft ongewijzigd</p>
6	RE 445 RE 446	<p>Reclamant heeft de volgende zienswijzen:</p> <p>1: Niet eens met de plek;</p> <p>2: Juist bij de voetbalkooi is er al overlast door "rotzooi" van de jeugd</p> <p>3: Naast de plek waar elektrische auto's opgeladen kunnen worden is er een goede alternatieve locatie;</p> <p>4: Vrees voor dumping en dat kan dan beter op een minder zichtbare plek als bij 3 omschreven;</p> <p>5: In Utrecht wordt omgekeerd verzamelen teruggedraaid omdat het niet werkt;</p> <p>6: Verlies van 2 parkeerplaatsen.</p>	<p>1: Hiervan wordt kennis genomen.</p> <p>2: Dit punt heeft geen relatie met de locatieaanwijzing.</p> <p>3: Bij de door reclamant aangedragen alternatieve locatie (naast de parkeervakken voor het opladen van elektrische auto's) liggen ondergronds kabels en leidingen en is er onvoldoende ruimte aanwezig om de ORACs te plaatsen. Ook zou het gebied qua aantal huishoudens wat aangesloten moet worden op deze ORAC's te groot worden.</p> <p>4: Er zijn ons geen feiten/omstandigheden bekend die de vrees voor dumping in onderhavige woonwijk rechtvaardigen omdat wij voldoende toezichthouders voor de openbare ruimte in dienst hebben die regelmatig controles op de containerlocaties uitvoeren en in voorkomende gevallen ook optreden. Naast de reguliere toezichthouders voor de buitenruimte controleert ook een afvalcoach regelmatig de locaties en schakelen zij indien nodig buitengewone opsporingsambtenaren (BOA's) in om te verbaliseren bij dumping en /of bijplaatsingen. Dit kan niet verhinderen dat er incidenten kunnen voorkomen waarvan wij u vragen deze in voorkomende gevallen bij ons te melden. In de reguliere woonwijken komen dit soort incidenten echter niet of nauwelijks voor en in voorkomende gevallen wordt opgetreden. De vrees voor bijplaatsingen op deze locatie is o.i. onterecht.</p> <p>5: In de stad Utrecht speelt de zogenaamde grootstedelijke problematiek die ook speelt in steden als Amsterdam en Rotterdam etc. waardoor het bronscheiden van Plastic, Metaal blikjes en Drankenkartons is beëindigd. Deze stedelijke problematiek speelt niet in de gemeente Stichtse Vecht.</p> <p>6: Voor het bepalen van de locatie van de ORAC maakt de gemeente gebruik van 52 locatiecriteria die burgemeester en wethouders hebben vastgesteld in het Uitvoeringsbesluit krachtens de Afvalstoffenverordening 2017. Als gevolg van criterium nr. 46 wordt alleen gebruik gemaakt van plaatsing op parkeerplaatsen als het echt niet anders kan. Helaas is dat hier het geval maar het is o.i. hier de beste optie.</p> <p>Conclusie: De belangen van Reclamant zijn gewogen versus de belangen van de wijk en de gemeentelijke belangen die gediend zijn met het verzekerd zijn van een goede afvalvoorziening op de juiste plek conform de eerder vastgestelde en gepubliceerde locatiecriteria in het Uitvoeringsbesluit. Alle belangen wegende is er geen aanleiding om het ontwerpbesluit te wijzigen.</p>	<p>Besluit: Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het besluit en de locatie blijft ongewijzigd</p>
7	RE 448 RE 449	<p>Reclamant heeft de volgende zienswijzen:</p> <p>1: Reclamant voelt zich niet gehoord;</p> <p>2: Door de komst van de ondergrondse afvalcontainers komt het woongenot in Zwanenkamp verder in het geding.</p> <p>3: Zwanenkamp is een drukke wijk met een drukke route tussen de wijken Zwanenkamp en Zebraspoor, waar elke tien minuten een bus vertrekt en die veelvuldig door de jeugd wordt gebruikt als hangplek. Overlast, vernielingen, wildplassen en zwerfvuil zijn eerder regel dan uitzondering.</p> <p>4: Wij als buurtbewoners moeten (dagelijks) het zwerfvuil opruimen. Dit is noodzakelijk om de explosieve groei van de rattenpopulatie laag te houden. Gezien de ligging langs het water en het voor de rat aantrekkelijke zwerfvuil ervaren wij als bewoners grote overlast van deze dieren, tot op het punt waarbij huisdieren zijn aangevallen en gedood door deze ratten.</p> <p>5: De plaatsing van containers, en de mensen die hun vuil daar zullen achterlaten zoals wij zien op soortgelijke plekken in Maarssen en Utrecht, zullen dit probleem enkel verergeren. Gezien deze verregaande problematiek van drukte, overlast en ongedierte, zou het gemeente Stichtse Vecht sieren als niet alleen</p>	<p>1: Als gevolg van de gehouden participatieve periode (met 2 inloopbijeenkomsten op 18 november 2021 en op 17 mei 2022) die vooraf ging aan de huidige formele "zienswijzen-periode" hebben er vele gesprekken met inwoners plaatsgevonden. De kansrijke alternatieve locaties zijn onderzocht en er heeft een afweging plaatsgevonden voor het in concept aanwijzen van de containerlocaties. Leidraad daarbij zijn de geldende wetten, het besluit van de gemeenteraad van 26 april 2016 (vaststelling Grondstoffenplan 2016 - 2022), de Afvalstoffenverordening van 2017 (en het daarbij behorende Uitvoeringsbesluit 2017). In het Uitvoeringsbesluit 2017 zijn de 62 locatiecriteria opgenomen die door het college van burgemeester en wethouders zijn vastgesteld en gepubliceerd. Deze locatiecriteria worden gehanteerd bij de vaststelling van de containerlocaties in de gemeente Stichtse Vecht. Ook voor het huishoudelijke afval in deze wijk dient de inzameling en afvoer/verwerking door de gemeente te worden georganiseerd waaronder het plaatsen van afvalvoorzieningen. De dicht bebouwde woonwijken in de wijk van Reclamant, de wegen en waterinfrastructuur en de krappe afmetingen van de fysieke infrastructuur bieden naast de ligging van ondergrondse kabels en leidingen weinig gelegenheid om ORACs op daarvoor geschikte locaties te realiseren. De exacte reden van de wijziging is dat na een algehele resumé van alle inbreng de huidige in concept aangewezen locatie als meest geschikt werd bevonden. Ter plaatse is er weinig ruimte voor het vinden van een goede alternatieve locatie. Dat heeft te maken met gemiddelde loopafstanden, afstanden tot woonhuizen, verkeersveiligheid en ledigingsmogelijkheden van de ORACs etc.</p> <p>2: Na een zorgvuldige voorbereiding (participatieve en formele zienswijze procedure) is de locatie in ontwerp door de gemeente bepaald. Zoals onder punt 1 omschreven is er in de wijk weinig ruimte voor het vinden van een geschikte locatie.</p> <p>3: Dit punt heeft geen relatie met de locatieaanwijzing.</p> <p>4: Er is geen aanleiding om op voorhand aan te nemen dat er vrees is voor ongedierte. De containers worden immers ondergronds geplaatst en zijn goed afgesloten. De constructie van de containers is dusdanig dat normaliter er geen ongedierte in kan komen.</p> <p>5: Er zijn ons geen concrete aanwijzingen bekend die de vrees voor bijplaatsingen rechtvaardigen. Bovendien hebben wij voldoende toezichthouders in dienst die regelmatig controles op de containerlocaties uitvoeren en in voorkomende gevallen optreden. Naast de reguliere toezichthouders controleren ook buitengewone opsporingsambtenaren (BOA's) op eventuele dumping en /of bijplaatsingen. In voorkomende gevallen wordt handhavend opgetreden. Dit kan niet verhinderen dat er incidenten kunnen voorkomen waarvan wij u vragen deze in voorkomende gevallen bij ons te melden. In de reguliere woonwijken komen dit soort incidenten echter niet of nauwelijks voor en in voorkomende gevallen wordt opgetreden. De vrees voor bijplaatsingen op deze locatie is o.i. onterecht. In de stad Utrecht speelt de zogenaamde grootstedelijke problematiek die ook speelt in steden als Amsterdam en Rotterdam etc. waardoor het bronscheiden van Plastic, Metaal blikjes en Drankenkartons is beëindigd. Deze stedelijke problematiek speelt niet in de gemeente Stichtse Vecht.</p> <p>6: Elke kansrijke alternatieve locatie wordt op zorgvuldig beoordeeld en op geschiktheid onderzocht aan de hand van de 52 locatiecriteria. De door u genoemde alternatieve locatie is niet geschikt dan wel niet beter</p>	<p>Besluit: Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het besluit en de locatie blijft ongewijzigd</p>

		<p>de lusten, maar ook de lasten van de wijk door de gehele wijk gedragen worden en niet enkel bij diegenen die rond de verbindingsweg tussen Zwanenkamp en Zebraspoor wonen. De voorgestelde locatie gelegen bij de verbindingsweg tussen Zwanenkamp en Zebraspoor vinden wij als directe buurtbewoners niet acceptabel omdat er onzes inziens onvoldoende rekening wordt gehouden met de omringende huizen.</p> <p>6: Daarom willen wij de volgende locatie als optie aandragen; bij de ingang van Zwanenkamp is een ruime parkeerstrook met een informatiebord waarachter een pad loopt naar de schuren van bewoners. Met minimale aanpassingen zou het mogelijk moeten zijn om de ondergrondse containers daar te plaatsen. Door de groenvoorzieningen is het zelfs mogelijk om de containers deels uit het zicht te plaatsen, zonder dat deze overlast geven. Hierbij wordt ook de wijk ontlast, want er hoeven geen grote vuilniswagens met kraan door de wijk te rijden en blijft het aantal parkeerplekken gelijk en behoudt deze aanpassing het huidige woongenot van de buurtbewoners.</p> <p>Figure 1 De voorgestelde locatie is aangegeven met een geel figuur.</p> <p>Figure 2 De parkeerstrook met informatiebord. Handig voor de vrachtwagen met kraan.</p>	<p>geschikt dan de in ontwerp aangewezen locatie. Op de door u voorgestelde alternatieve locatie ligt in het groen een gasleiding en in het parkeervak loopt de rioolleiding. Om deze redenen valt deze locatie af. Daarnaast zou er groen moeten worden opgeofferd op de door u voorgestelde locatie. Iets wat wij bij voorkeur zoveel mogelijk proberen te voorkomen.</p> <p>Conclusie:</p> <p>De belangen van Reclamant zijn gewogen versus de belangen van de wijk en de gemeentelijke belangen die gediend zijn met het verzekerd zijn van een goede afvalvoorziening op de juiste plek conform de eerder vastgestelde en gepubliceerde locatiecriteriën in het Uitvoeringsbesluit. Alle belangen wegende is er geen aanleiding om het ontwerpbesluit te wijzigen.</p>	
8	RE 465 RE 466	<p>Reclamant heeft de volgende zienswijzen:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1: Niet eens met de locatie pal naast de in-uitgang van het speelplein waardoor de kans dat er ongelukken kunnen gebeuren groter wordt;</li> <li>2: Vrees voor (auto)verkeersaantrekkende werking en minder overzichtelijke verkeerssituaties;</li> <li>3: Vrees voor ledigingsvoertuigen die in- en uitritten blokkeren;</li> <li>4: Vrees voor bijplaatsingen afval</li> <li>5: Verderop zijn genoeg geschikte plekken met minder overlast voor de bewoners.</li> </ol>	<p>De locatie is opgeschoven (circa 35 meter) omdat er na advies van de bomenexpert gebleken is dat er teveel risico's waren op wortelbeschadigingen van de nabijgelegen boom. Er is een alternatieve locatie gevonden in de nabije omgeving (ter hoogte van Valkenkamp 315).</p> <p>Ten aanzien van de ingebrachte zienswijzen kan het volgende worden ingebracht:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1: De locatie is aangepast.</li> <li>2: Er zijn geen concrete aanwijzingen die de vrees voor een verkeersaantrekkende werking als gevolg van de ORAC rechtvaardigen. Onze ervaring elders in de kernen van Stichtse Vecht waar omgekeerd inzamelen al is ingevoerd is dat, gelet op de beperkte afstanden, het afval overwegend lopend of met de fiets of lopend wordt weggebracht.</li> <li>3: Er zijn ons geen concrete aanwijzingen bekend dat ledigingsvoertuigen in- en uitritten blokkeren. De tijd van een lediging is normaal gesproken altijd minder dan tien minuten (in de regel binnen 5 minuten). Ook is door de plaatsing van ondergrondse containers (ORACs) de ledigingsauto voor kliko's niet meer nodig waardoor er zelfs minder kans is op files in de drukke woonwijken en de daarbij behorende ontsluitingswegen.</li> <li>4: Er zijn ons geen concrete aanwijzingen bekend die de vrees voor dumpingen in onderhavige woonwijk rechtvaardigen. Bovendien houden toezichhouders regelmatig controles op de containerlocaties en in voorkomende gevallen treden zij handhavend op. Naast de reguliere toezichhouders controleert ook een afvalcoach regelmatig de locaties en schakelen zij buitengewone opsporingsambtenaren (BOA's) in bij dumpingen en /of bijplaatsingen die indien noodzakelijk proces verbaal opmaken. Dit kan niet verhinderen dat er incidenten kunnen voorkomen waarvan wij u vragen deze in voorkomende gevallen bij ons te melden. In de reguliere woonwijken komen dit soort incidenten echter niet of nauwelijks voor en in voorkomende gevallen wordt opgetreden. De vrees voor bijplaatsingen op deze locatie is o.i. onterecht.</li> <li>5: De locatie is aangepast.</li> </ol> <p>Conclusie:</p> <p>Zienswijzen ongegrond. Locatie is aangepast om andere redenen.</p>	<p>Besluit:</p> <p>Zienswijzen ongegrond. Locatie is aangepast om andere redenen</p>
9	RE 465 RE 466	<p>Reclamant heeft samengevat de volgende zienswijzen:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1: Locatie is ongeschikt en de veiligheid in de buurt gaat achteruit;</li> <li>2: Locatie is aangrenzend aan een speeltuin;</li> <li>3: Locatie ligt aan drukke doorgaande weg zijnde de aanrijroute van de Valkenier en de Rientjes mavo;</li> <li>4: De verkeerssituatie rondom het speelplein in de nabijheid van de locatie wordt zeer onoverzichtelijk en gevaarlijk voor spelende kinderen in situaties waarbij auto's een korte stop hebben. Het zicht bij de in- en uitgang wordt belemmerd en zelfs ontnomen bij passerende voertuigen. Nu al is de situatie gevaarlijk door snel accelererende auto's dat gevaarlijker wordt door de kort stoppende auto's bij de containerlocatie. Verwezen wordt naar artikel 7, lid 1 sub c van de locatiecriteriën van de gemeente. Situatieschetsen en foto's zijn bijgevoegd als bijlage. De aangewezen locatie strookt niet met artikel 7.</li> </ol>	<p>De locatie is opgeschoven (circa 35 meter) omdat er na advies van de bomenexpert gebleken is dat er teveel risico's waren op wortelbeschadigingen van de nabijgelegen boom. Er is een alternatieve locatie gevonden in de nabije omgeving (ter hoogte van Valkenkamp 315).</p> <p>Ten aanzien van de ingebrachte zienswijzen kan het volgende worden ingebracht:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1 - 3: De locatie is aangepast.</li> <li>4: Er zijn geen concrete aanwijzingen die de vrees voor een verkeersaantrekkende werking als gevolg van de ORAC rechtvaardigen. Onze ervaring elders in de kernen van Stichtse Vecht waar omgekeerd inzamelen al is ingevoerd is dat, gelet op de beperkte afstanden, het afval overwegend lopend of met de fiets wordt weggebracht.</li> </ol> <p>Conclusie:</p> <p>Zienswijzen ongegrond en locatie is aangepast om andere redenen.</p>	<p>Besluit:</p> <p>Zienswijzen ongegrond. Locatie is aangepast om andere redenen</p>
10	RE 466	<p>Reclamant heeft de volgende zienswijzen:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1: Locatie is onveilig vanwege een in- en uitgang van een zeer druk bezochte speeltuin in combinatie met een zeer drukke doorgaande weg;</li> <li>2: Er is veel autoverkeer van de Rientjes mavo en van de Valkenier (rolstoelvoervoer);</li> <li>3: Verzoek is om een extra parkeerplaats op te offeren om de</li> </ol>	<p>De locatie is opgeschoven (circa 35 meter) omdat er na advies van de bomenexpert gebleken is dat er teveel risico's waren op wortelbeschadigingen van de nabijgelegen boom. Er is een alternatieve locatie gevonden in de nabije omgeving (ter hoogte van Valkenkamp 315).</p> <p>Ten aanzien van de ingebrachte zienswijzen kan het volgende worden ingebracht:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1 - 4: De locatie is aangepast.</li> </ol> <p>Ten aanzien van de verkeersaantrekkende werking van een ORAC zijn er geen concrete aanwijzingen die deze vrees rechtvaardigen. Onze ervaring elders in de kernen van Stichtse Vecht waar omgekeerd inzamelen al is ingevoerd is dat, gelet op de beperkte afstanden, het afval overwegend lopend of met de fiets wordt weggebracht.</p> <p>Conclusie:</p> <p>Zienswijzen on gegrond en locatie is aangepast om andere redenen.</p>	<p>Besluit:</p> <p>Zienswijzen ongegrond. Locatie is aangepast om andere redenen</p>

		veiligheid van de kinderen te waarborgen; 4: Vrees voor vallen van slachtoffers.		
11	RE 469	Reclamant heeft de volgende zienswijzen: 1: De afstand tot de OC is te groot. Een alternatief wordt ingebracht om (nog) een OC te plaatsen tegenover de (eigen) woning Valkenkamp nr. 32 mede omdat in de buurt veel mensen op leeftijd wonen; 2: Veel mensen zullen anders de auto pakken om hun vuil weg te brengen.	1: De afstand van voorzijde huis tot aan de ORAC is circa 150 - 160 meter en voldoet hiermee aan het afstandscriterium. Indien het voor reclamant niet mogelijk is om het afval zelf weg te brengen gelet op de afstanden dan is maatwerk in overleg mogelijk. De aangedragen alternatieve locatie is ons inziens minder geschikt omdat hier een oude boom staat die gekapt zou moeten worden wat niet onze voorkeur heeft. Ook is er hier sprake van een doodlopend straatje wat niet onze voorkeur heeft gelet op de verkeersveiligheid; 2: Er zijn ons geen feiten/omstandigheden bekend waaruit vrees volgt dat veel mensen hun afval met de auto zullen gaan wegbrengen. De ervaring die wij opgedaan hebben in andere kernen van Stichtse Vecht waar omgekeerd inzamelen al is ingevoerd is dat de meeste inwoners het restafval (bij goed scheiden is dat ca. 1 kg restafval per persoon per week) lopend wegbrengen of met de fiets. In onze gemeente worden maximale loopafstanden naar een ORAC gepland van 150 tot 250 meter.  Conclusie: De belangen van Reclamant zijn gewogen versus de belangen van de wijk en de gemeentelijke belangen die gediend zijn met het verzekerd zijn van een goede afvalvoorziening op de juiste plek conform de eerder vastgestelde en gepubliceerde locatiecriteriën in het Uitvoeringsbesluit. Alle belangen wegende is er geen aanleiding om het ontwerpbesluit te wijzigen.	Besluit: Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het besluit en de locatie blijft ongewijzigd
12	RE469	Reclamant heeft de volgende zienswijzen: 1: De OC ligt te ver af van de woning en ook is er sprake van hoogteverschillen in de route naar de OC (o.a. een trap en aan afloop; zie bijlage); 2: Graag ziet reclamant de ORAD dichtbij wordt geplaatst bijvoorbeeld tegenover de woningen tussen Valkenkamp nr. 20 tot nr. 39.	1: De afstand van voorzijde van de woning tot aan de ORAC is circa 150 meter en voldoet hiermee aan het afstandscriterium. 2: De aangedragen alternatieve locatie is ons inziens minder geschikt omdat hier een oude boom staat die gekapt zou moeten worden wat niet onze voorkeur heeft gelet op de verkeersveiligheid; Conclusie: De belangen van Reclamant zijn gewogen versus de belangen van de wijk en de gemeentelijke belangen die gediend zijn met het verzekerd zijn van een goede afvalvoorziening op de juiste plek conform de eerder vastgestelde en gepubliceerde locatiecriteriën in het Uitvoeringsbesluit. Alle belangen wegende is er geen aanleiding om het ontwerpbesluit te wijzigen.	Besluit: Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het besluit en de locatie blijft ongewijzigd
13	RE 473 RE 474	Reclamant heeft de volgende zienswijzen: 1: woongenot- vermindering door voortdurend wegbrengen van restafval; 2: de containers aan de rand van een kinderspeelveld komen te staan; 3: vrees voor bijplaatsingen (overal in Maarssenbroek het geval); 4: Op werkdagen en weekenden zijn afval-ambtenaren onbereikbaar; 5: Het duurt minimaal 2 dagen voordat het afval weer opgeruimd is; 6: Geen kliko's zullen uit het straatbeeld. Dus nog net zo veel kliko's voor de deur maar ook nog een centraal verzamelpunt; 7: Een passende oplossing is om de containers 2 of 3 parkeerplekken op te schuiven naar de lantaarnpaal en daar dan een containereiland met een afrastering voor glas, en papier. Dan kunnen er bij alle huizen ten minste 2 kliko's (of zelf 3) uit het straatbeeld verdwijnen, de containers staan mooi verlicht en het lijkt voor ons een minder belastende oplossing.	1: De gemeenteraad heeft op 26 april 2016 een unaniem besluit genomen en daarmee het Grondstoffenplan 2016 - 2022 vastgesteld dat voor de laatste kernen in uitvoering komt. Daarmee is de methode van "omgekeerd inzamelen" voor de gemeente ingevoerd waarbij het restafval op enige afstand moet worden weggebracht om milieuredenen, kostenbesparing en ARBO redenen etc. Bij een goed scheidingsgedrag blijft per week ca 1 kg restafval per persoon over. Ondergrondse afvalcontainers (ORACs) zijn in Nederland en Europa een normaal geaccepteerd verschijnsel geworden in de woonwijken. Van een onaanvaardbare woongenotvermindering is geen sprake. 2: Uit een door ons ingesteld onderzoek blijkt dat hemelsbreed de afstand vanaf de rand van de speelplek tot de ORAC ruim 25 meter bedraagt. Deze afstand is ruimschoots voldoende qua afstand. Het stuk groen is ook al afgeschermd door een haagje rondom het groen. 3: Er zijn ons geen concrete aanwijzingen bekend die de vrees voor bijplaatsingen rechtvaardigen. De vergelijking van de eigen wijk met de gehele kern Maarssenbroek gaat niet op omdat omgekeerd inzamelen in Maarssenbroek nog niet is ingevoerd en de door reclamant bedoelde containers met bijplaatsingen veelal in en nabij de anonieme winkelcentra staan. 4: De gemeente heeft voldoende toezichthouders en BOA's in dienst. Deze houden ook toezicht in het weekend. Verder kunnen inwoners met het FIXI systeem online meldingen indienen die betrekking hebben op de buitenruimte. 5: Eigenwaste bijplaatsingen worden opgeruimd nadat geprobeerd is om de illegale storter te achterhalen. Preventie heeft immers de voorkeur. Dit kan niet verhinderen dat er incidenten kunnen voorkomen waarvan wij u vragen deze in voorkomende gevallen bij ons te melden. In de reguliere woonwijken komen dit soort incidenten echter niet of nauwelijks voor en in voorkomende gevallen wordt opgetreden. De vrees voor bijplaatsingen op deze locatie is o.i. onterecht. 6: Met het aanwijzingsbesluit wordt uitvoering gegeven aan het besluit van de gemeenteraad van 26 april 2016. Door omgekeerd inzamelen verdwijnt de kliko voor restafval uit het straatbeeld. 7: De voorgestelde oplossing is niet passend omdat de ORACs dan direct aan een gevel komen te staan wat nu niet het geval is. De afstand van het hart van de containerlocatie tot de gevel van een woning moet, overeenkomstig locatiecriterium 1, minimaal 2 meter zijn. Conclusie: De belangen van Reclamant zijn gewogen versus de belangen van de wijk en de gemeentelijke belangen die gediend zijn met het verzekerd zijn van een goede afvalvoorziening op de juiste plek conform de eerder vastgestelde en gepubliceerde locatiecriteriën in het Uitvoeringsbesluit. Alle belangen wegende is er geen aanleiding om het ontwerpbesluit te wijzigen.	Besluit: Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het besluit en de locatie blijft ongewijzigd
14	RE 477	Reclamant heeft de volgende zienswijzen: 1: Verzocht wordt om naar een veiliger en logisch alternatieve locatie te kijken met minder overlast; 2: Genoemde afvalcontainers staan te dicht op onze woningen en dit is geen logische locatie binnen onze wijk. 3: Gevreesde overlast: a Auto's met draaiende motoren op de doorgaande weg voor onze woning. Zie ook onze punt van zorg met betrekking tot (verkeers)veiligheid b Stinkende uitlaatgassen, waardoor wij geen ramen meer kunnen opzetten c Slaan van autodeuren d Geluidsoverlast van kleppen van de ondergrondse container tijdens het deponeren van afval e Rondzwerfend afval. Het is een bekend gegeven dat bij het legen van ondergrondse afvalcontainers de inhoud ervan niet altijd volledig in de vuilniswagen belandt, bijvoorbeeld doordat huisvuil niet op een geschikte wijze (in een afgesloten afvalzak) in de ondergrondse container wordt gedeponerd of doordat een afvalzak is gescheurd. f Risico dat tijdens het legen van de afvalcontainers zwerfafval uiteindelijk in onze tuinen en/of op onze auto's terecht komt.	1: Voor, tijdens en na de participatieve periode van de procedure van omgekeerd inzamelen heeft de gemeente samen met uw wijkbewoners gezocht naar de meest logische en geschikte plek in uw woonwijk voor de plaatsing van de ORACs. Na toetsing aan de 52 locatiecriteriën die vooraf door Burgemeester en wethouders zijn vastgesteld in het Uitvoeringsbesluit (2017) krachtens de Afvalstoffenverordening is de locatie RE 477 in concept aangewezen. Gebleken is dat een betere alternatieve plek niet voorhanden is terwijl er wel een voorziening in de wijk moet worden gerealiseerd voor de afvoer van huishoudelijke afvalstoffen. 2: Het afstandscriterium 1 van de locatiecriteriën luidt als volgt: "De afstand van het hart van de locatie (de OC) tot de gevel van een woning is minimaal 2 meter, maar zo mogelijk groter". De werkelijke afstand bedraagt tenminste, gerekend vanaf de voordeur, ruim 16 meter. En vanaf de schuur/berging grenzend aan de openbare weg 11 meter. De plaats van de ORAC voldoet meer dan ruimschoots aan dit afstandscriterium. 3 a Er zijn ons geen feiten/omstandigheden bekend waaruit vrees volgt voor auto's met draaiende motoren. Onze ervaring elders in de kernen van Stichtse Vecht waar omgekeerd inzamelen al is ingevoerd is dat, gelet op de beperkte afstanden, het afval overwegend lopend of met de fiets wordt weggebracht. Verder is het binnen een woonerf niet toegestaan om buiten de parkeervakken te parkeren. De locatie van de ORAC valt buiten een parkeervak b Er zijn ons geen feiten/omstandigheden bekend waaruit vrees volgt voor stinkende uitlaatgassen gelet op onze ervaringen in de kernen en wijken van Stichtse Vecht waar omgekeerd inzamelen al is ingevoerd (zie ook het antwoord onder a). c Er zijn ons geen feiten/omstandigheden bekend waaruit vrees volgt voor dichtslaan de portieren. Zie punt a. d Er zijn ons geen feiten/omstandigheden bekend waaruit vrees volgt voor geluidsoverlast als gevolg van kleppen van de ondergrondse containers gelet op het afstandscriterium en de door ons opgedane ervaringen in andere de kernen en wijken van Stichtse Vecht waar omgekeerd inzamelen al is ingevoerd. Bovendien is er sprake van een geluidsarme uitvoering van het type ORAC in onze gemeente. Voorts zie punt 3a ten aanzien van onze ervaringen elders. e Er zijn ons geen feiten/omstandigheden bekend voor vrees over rondzwerfend afval. Tijdens het ledigen van de ORACs wordt zorgvuldigheid betracht. Zie voorts onder punt 3a. f zie het antwoord onder 3 <sup>e</sup> . g Er zijn ons geen concrete aanwijzingen bekend die de vrees voor dumpingen in onderhavige woonwijk rechtvaardigen. Bovendien houden toezichthouders regelmatig controles op de containerlocaties en in voorkomende gevallen treden zij op. Ook is er een afvalcoach in dienst. Dit kan niet verhinderen dat er incidenten kunnen voorkomen waarvan wij u vragen deze in voorkomende gevallen bij ons te melden. In de reguliere woonwijken komen dit soort incidenten echter niet of nauwelijks voor en in voorkomende gevallen wordt opgetreden. De vrees voor bijplaatsingen op deze locatie is o.i. onterecht.	Besluit: Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het besluit en de locatie blijft ongewijzigd

		<p>g Als de container vol is worden zakken er naast gezet. Het is een illusie de verwachten dat mensen hun afval dan weer mee terugnemen naar huis. Binnen de kortste keren zal dit rommel en grote ergernis tot gevolg hebben. Voldoende voorbeelden hiervan zijn in onze omringende woonomgeving te vinden.</p> <p>h Stankoverlast, zeker bij warm weer, waardoor wij geen ramen meer kunnen opzetten.</p> <p>i Ongedierte overlast. Nu al veel muizen er ratten in onze wijk. Ook merken wij op:</p> <p>j De locatie is een doorgaande route grenzend aan het speeltuintje van kinderen en moeten via de containerplaats naar het speelterrein. Hierdoor ontstaat een onveilige situatie voor kinderen.</p> <p>k Veiligheid door toename van verkeersbewegingen.</p> <p>Onze straat is nu al "druk" doordat ouders hun kinderen met de auto naar school brengen. Ook wordt de straat veel door (vaak hele jonge) fietsers gebruikt op weg naar school en voor de aansluiting naar het fietspad.</p> <p>l Hierdoor kunnen gevaarlijke situaties ontstaan als er op de doorgaande weg wordt gestopt voor het deponeren van afval (geen parkeerplaats).</p> <p>m De straat is te smal, auto's kunnen elkaar niet eenvoudig passeren (opstopping, achteruit rijden of andere vreemde manoeuvres, etc.). Door de afwezigheid van trottoirs, wordt deze straat ook gebruikt als doorlooptroute en wordt er gespeeld door kinderen.</p> <p>n Belemmering vrije doorgang om onze eigen oprit of parkeervak te verlaten</p> <p>o Locatie van de ondergrondse afvalcontainer is niet centraal gekozen ten opzichte van de vele woningen welke gebruik moeten gaan maken van deze inzamelvoorziening. Door de afstand zullen veel mensen het afval niet te voet wegbrengen.</p> <p>p Waardevermindering woning. De combinatie van genoemde factoren zullen bij verkoop van de woning in de verkoopprijs tot uitdrukking komen, aangezien het aannemelijk is dat er sprake is waarde vermindering wegens overlast van de ondergrondse afvalcontainer (zal ook leiden tot een drukkend effect op de WOZ-waarde)</p> <p>q Bovengenoemde bezwaren zijn reeds in andere kernen van onze gemeente en bij zeer veel landelijke gemeenten bekend, waardoor deze gemeenten steeds vaker van de ondergrondse containers afzien of deze, vanwege onoplosbare en onvermijdelijke overmatige hinder, weer verwijderen.</p> <p>r Hinder bij omwonenden moet worden voorkomen, waarbij zowel gelet moet worden op de afstand van terras, slaapkamers, uitzicht, looproutes, entrees, enzovoort, als overige leefomstandigheden. Wij verzoeken u, nogmaals, te zoeken naar een alternatieve locatie, welke meer logisch is.</p>	<p>h Er zijn ons geen concrete aanwijzingen bekend die de vrees voor stankoverlast rechtvaardigen omdat de ORAC ondergronds geplaatst wordt en goed is afgesloten. Onder de grond blijft het relatief koel en de ledigingsfrequentie is dusdanig dat stankontwikkeling geen kans heeft. Daarnaast worden de ORACs periodiek per jaar schoongemaakt en gewassen als preventieve hygiëne-maatregel.</p> <p>i Er zijn ons geen concrete aanwijzingen bekend die de vrees voor ongedierte in onderhavige woonwijk rechtvaardigen omdat de container ondergronds geplaatst wordt en goed is afgesloten. De constructie van de ORAC is dusdanig dat normaliter er geen ongedierte in kan komen.</p> <p>j Er ontstaat geen onveiligere situatie voor kinderen dan de situatie die er nu zonder ORAC is. Criterium 44 is een hard criterium en luidt als volgt: "Een ondergrondse container (OC) moet niet te dicht bij een speelplek gesitueerd zijn of voldoende afgeschermd zijn van de speellocatie". Uit een door ons ingesteld onderzoek blijkt dat hemelsbreed de afstand vanaf de rand van de speelplek tot de ORAC ruim 40 meter bedraagt. Deze afstand is ruimschoots voldoende. Ook staat er nog een hek/haag om de speelplek. Hierdoor is de speelplek bij voorbaat al afgeschermd. Niet valt in te zien dat door de realisatie van ORAC RE 477 op deze locatie de verkeersonveilige situatie voor kinderen zal toenemen. Aan criterium 44 wordt voldaan.</p> <p>k De verkeersdrukte in deze wijk wijkt niet af van de andere wijken in Maarssenbroek. Het betreft hier geen hoofdweg maar een buurtontsluitingsweg. Er is daardoor ook geen sprake van een extra verhoogd risico met betrekking tot de locatie van de ORAC. Het auto- en fietsverkeer van en naar de school is tezamen niet zoveel om van invloed te kunnen zijn op de verkeersveiligheid. Kinderen zijn in de hele gemeente aanwezig en behoren al dan niet begeleid tot de categorie verkeersdeelnemers. Dit betreft een eigen verantwoordelijkheid van ouders, begeleiders en kinderen zelf. Dat is op deze locatie niet anders dan elders. De betreffende containerlocatie hebben wij getoetst aan de locatiecriteriën die van te voren door het college van burgemeester en wethouders zijn vastgesteld in het Uitvoeringsbesluit behorende bij de Afvalstoffenverordening.</p> <p>l Er zijn ons geen concrete aanwijzingen bekend die de vrees voor gevaarlijke situaties als gevolg van het stoppen van voertuigen die afval brengen rechtvaardigen. Over het algemeen wordt het afval te voet of met de fiets weggebracht zonder dat het verkeer in gevaar wordt gebracht.</p> <p>m De straat wordt niet breder of smaller door de te plaatsen ORAC; met andere woorden de situatie blijft net zo veilig als die nu is zonder ORAC. De vrees voor gevaarlijke situaties is daarom ongegrond. Elke verkeersdeelnemer heeft een eigen verantwoordelijkheid dan wel de ouders/begeleiders van verkeersdeelnemers.</p> <p>n Er zijn ons geen concrete aanwijzingen bekend die de vrees voor belemmering van de vrije doorgang rechtvaardigen. Normaliter houden verkeersdeelnemers zich aan de regels en voorschriften en er is geen reden om aan te nemen dat in dit specifieke geval anders zal zijn. In voorkomende gevallen kan de politie worden ingeschakeld om herhaling te voorkomen. Dit geldt voor elk parkeervak en elke soortgelijke uitrit.</p> <p>o De keuze voor de locatie is het resultaat van de toepassing van de locatiecriteriën en is het beste geschikt om de afvoer van huishoudelijke afvalstoffen uit deze wijk mogelijk te maken. De locatie voldoet ook aan het "loopafstandcriterium van 150 meter" voor alle 54 aansluitingen.</p> <p>p Waardevermindering woning: De ondergrondse containers (ORACs) zijn nodig voor een doelmatige inzameling van huishoudelijk afval en worden overal in de kernen van de gemeente Stichtse Vecht geplaatst. De gemeenteraad heeft daarvoor op 26 april 2016 een weloverwogen besluit genomen in het Grondstoffenplan. Dat plan is thans in uitvoering. De locatie voldoet aan de van te voren door burgemeester en wethouders vastgestelde locatiecriteriën. De vrees voor waardevermindering van de woning is niet onderbouwd met objectieve cijfers en/of argumenten. Het behoort tot een normaal en maatschappelijk aanvaardbaar risico dat ondergrondse afvalcontainers in het algemeen belang nabij woningen worden gesitueerd. Het publieke belang (doelmatige afvalinzameling) weegt zwaarder. Daarom is de gemeente niet aansprakelijk. Voor de besluitvorming van de locatieaanwijzing zijn de locatiecriteriën gehanteerd die het college van tevoren heeft vastgesteld en die zijn opgenomen in het Uitvoeringsbesluit behorende bij de Afvalstoffenverordening. Alle regelingen zijn gepubliceerd op Overheid.nl.</p> <p>q Deze stelling wordt voor kennisgeving aangenomen met de kanttekening dat de gescheiden inzameling van allerlei huishoudelijke afvalstromen per gemeente of groep van gemeenten wordt gerealiseerd ter uitvoering van specifieke wettelijke regels en uitvoeringsvoorschriften van het rijk. De stelling is niet van invloed op de concept locatie-aanwijzing.</p> <p>r Er zijn ons geen concrete aanwijzingen bekend die de vrees voor hinder bij omwonenden rechtvaardigen. In de eerder genoemde locatiecriteriën (Uitvoeringsbesluit) zijn al deze hinderaspecten benoemd en daarbij zijn handreikingen aangegeven hoe als gemeente om te gaan bij de locatie-aanwijzingen van ORACs. Conform deze locatiecriteriën is de locatie in concept aangewezen en van onduidelbare/onacceptabele hinder is o.i. geen sprake.</p> <p>Conclusie: De belangen van Reclamant zijn gewogen versus de belangen van de wijk en de gemeentelijke belangen die gediend zijn met het verzekerd zijn van een goede afvalvoorziening op de juiste plek conform de eerder vastgestelde en gepubliceerde locatiecriteriën in het Uitvoeringsbesluit. Alle belangen wegende is er geen aanleiding om het ontwerpbesluit te wijzigen.</p>	
15	RE 482 RE 483	<p>Reclamant heeft de volgende zienswijzen:</p> <p>1: Met de komst van RE482 en RE483 verdwijnen er parkeerplaatsen.</p> <p>2: Nu al is er overlast van buiten de parkeervakken geparkeerde auto's dat ergernis van bewoners oplevert en voor onveilige situaties zorgt bij calamiteiten wegens onbereikbaarheid hulpdiensten als gevolg van de foutgeparkeerde voertuigen.</p> <p>3: Vraag: Worden er voor de containerplekken ook nieuwe parkeerplaatsen gecreëerd?</p>	<p>1: Door meerdere ORACs achter elkaar te plaatsen is er sprake van het verlies van 1 parkeerplaats. Dit achten wij acceptabel en is in overeenstemming met ons beleid.</p> <p>2: Het is ons onbekend of door de foutparkeerders in de wijk er wel eens een situatie is ontstaan waardoor hulpdiensten niet op de plek van hun bestemming konden komen. Niet aannemelijk is gemaakt dat door het vervallen van 1 parkeerplaats (als gevolg van de plaatsing van de ORACs 482 en 483) de wijk onbereikbaar wordt voor de hulpdiensten van brandweer en/of ambulances.</p> <p>3: Het is geen automatisme dat een verloren gegane parkeerplaats wordt gecompenseerd door een nieuwe parkeerplaats. Elk verzoek om een nieuwe parkeerplaats wordt door de gemeente in behandeling genomen hetgeen los staat van deze ontwerp locatie aanwijzing. Doordat er meerdere ORACs achter elkaar worden geplaatst maken we zo efficiënt mogelijk gebruik van de beschikbare openbare ruimte.</p> <p>Conclusie: De belangen van Reclamant zijn gewogen versus de belangen van de wijk en de gemeentelijke belangen die gediend zijn met het verzekerd zijn van een goede afvalvoorziening op de juiste plek conform de eerder vastgestelde en gepubliceerde locatiecriteriën in het Uitvoeringsbesluit. Alle belangen wegende is er geen aanleiding om het ontwerpbesluit te wijzigen.</p>	<p>Besluit: Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het besluit en de locatie blijft ongewijzigd</p>
16	RE 489 RE 490	<p>Reclamant heeft de volgende zienswijzen:</p> <p>1: Niet eens met locatie aanwijzing;</p> <p>2: Een alternatieve locatie-suggestie is gedaan (voor midden parkeerplaats) blinde muur na inrijden van de wijk;</p>	<p>1: Voor, tijdens en na de participatieve periode van de procedure van omgekeerd inzamelen heeft de gemeente samen met uw wijkbewoners gezocht naar de meest logische en geschikte plek in uw woonwijk voor de plaatsing van de ORACs. Na toetsing aan de 52 locatiecriteriën die vooraf door burgemeester en wethouders zijn vastgesteld in het Uitvoeringsbesluit (2017) krachtens de Afvalstoffenverordening is de locatie RE 489 en RE 490 in concept aangewezen. Gebleken is dat een betere alternatieve plek niet voorhanden is terwijl wel een voorziening in de wijk moet worden gerealiseerd voor de afvoer van huishoudelijke afvalstoffen.</p>	<p>Besluit: Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het besluit en</p>

		<p>3: Van het stukje groen (bedoeld wordt de huidige aangewezen locatie) kan sowieso een parkeerplek worden gemaakt indien de alternatieve locatie van punt 2 alsnog wordt aangewezen.</p> <p>4: Gevreesd wordt voor stankoverlast;</p> <p>5: Tijdens de inloopbijeenkomst werd door de gemeente aangegeven dat de ORAC tussen Kamelenspoor 414 en 415 zou worden geplaatst, maar dat klopt niet. Het stukje groen waar de ORAC-locatie is aangewezen ligt voor Kamelenspoor 414 voor de tuin van Reclamant die daar een tuinset zou willen plaatsen;</p> <p>6: Er wordt niet geluisterd naar Reclamant en dat is teleurstellend;</p> <p>7: Er zijn meerdere alternatieve locaties als eerder genoemd;</p> <p>8: Reclamant hoopt gehoord te worden en dat er wat gedaan wordt met zijn zienswijzen/belangen om zo een beroep te voorkomen.</p>	<p>2: Elke kansrijke alternatieve locatie wordt beoordeeld en op geschiktheid onderzocht aan de hand van de 52 locatiecriteria. De door u genoemde alternatieve locatie was niet geschikt genoeg dan wel niet beter geschikt dan de in ontwerp aangewezen locatie. De alternatieve locatie betreft overigens niet een locatie met een blinde muur zoals u heeft aangegeven. Dit betreft een woning met muur met daarin twee ramen. Na onderzoek naar aanleiding van de ingediende zienswijze is ons bevestigd dat de huidige in concept aangewezen locatie het meest geschikt is en blijft ook omdat er dan geen parkeervakken opgeofferd hoeven te worden.</p> <p>3: Nu is niet het maken van een extra parkeerplek aan de orde maar de afweging of de in concept aangewezen locatie de juiste plek is aan de hand van de 52 locatie-criteria of dat de genoemde alternatieven een betere plek zijn voor de wijk. Zie voorts het antwoord onder 2.</p> <p>4: Er zijn ons geen concrete aanwijzingen bekend die de vrees voor stankoverlast rechtvaardigen omdat de ORACs ondergronds geplaatst worden en goed zijn afgesloten. Onder de grond blijft het relatief koel en de ledigingsfrequentie is dusdanig dat stankontwikkeling geen kans heeft. Daarnaast worden de ORACs periodiek per jaar schoongemaakt en gewassen als preventieve hygiëne-maatregel.</p> <p>5: De aangewezen locatie ligt voor Kamelenspoor 414 en de situatie is op de tekening en (lucht)foto duidelijk te zien. Ter hoogte van de groenstrook is achter de schutting een schuur te zien (luchtfoto). Onduidelijk is of de tuinset op de plek van de schuur komt of eraan maar dit gegeven is niet van invloed op het locatie-besluit. Voldaan wordt aan het afstandscriterium van minimaal 2 meter ten opzichte van de gevel van de woning.</p> <p>6: Wij delen dit standpunt niet dat er niet naar Reclamant is geluisterd. Er is een zorgvuldige informele procedure (twee inloopbijeenkomsten) alsmede een formele procedure gestart (zienswijze-proces), alle belangen zijn afgewogen en in alle kernen is goed naar de inwoners geluisterd. Niet iedereen kon en kan tevreden worden gesteld vanwege de verschillen in belangen van de gehele wijk versus het individueel belang van een omwonende van de aangewezen locatie. Immers de afvalvoorziening moet ergens zo centraal mogelijk in de wijk worden gerealiseerd in het belang van de afvalinzameling voor de gehele wijk. Zie voorts de punten 1 en 2.</p> <p>7: De alternatieve locaties zijn allen beoordeeld en op kansrijkheid onderzocht en minder geschikt bevonden. Zie voorts de punten 1 en 2.</p> <p>8: Zie de antwoorden onder voorgaande punten.</p> <p>Conclusie: De belangen van Reclamant zijn gewogen versus de belangen van de wijk en de gemeentelijke belangen die gediend zijn met het verzekerd zijn van een goede afvalvoorziening op de juiste plek conform de eerder vastgestelde en gepubliceerde locatiecriteria in het Uitvoeringsbesluit. Alle belangen wegende is er geen aanleiding om het ontwerpbesluit te wijzigen.</p>	de locatie blijft ongewijzigd
17	RE 493 RE 494	<p>Reclamant heeft de volgende zienswijzen:</p> <p>1: Er gaat een parkeerplaats verloren, hiervan zijn er al te weinig op ons plein;</p> <p>2: Als alternatief stel ik voor om het op de locatie te plaatsen aan de andere zijde van de paaltjes, waar nu de huidige container plek is. Voordeel is dat de containers gemakkelijker te legen zijn.</p>	<p>1: In dit geval is de locatie een kliko opstelplaats. Deze optie benutten wij.</p> <p>2: De alternatief genoemde locatie is minder geschikt uit een oogpunt van verkeersveiligheid. Op de huidige locatie zijn de containers gemakkelijk(er) te legen en is er sprake van een veilig(er) situatie gezien vanuit het verkeersaspect.</p> <p>Conclusie: De belangen van Reclamant zijn gewogen versus de belangen van de wijk en de gemeentelijke belangen die gediend zijn met het verzekerd zijn van een goede afvalvoorziening op de juiste plek conform de eerder vastgestelde en gepubliceerde locatiecriteria in het Uitvoeringsbesluit. Alle belangen wegende is er geen aanleiding om het ontwerpbesluit te wijzigen.</p>	Besluit: Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het besluit en de locatie blijft ongewijzigd
18	RE 495 RE 575	<p>1: Reclamanten maken bezwaar tegen het plaatsen van de ondergrondse restafvalcontainer nr. 495 ter hoogte van Kamelenspoor 90 in Maarssenbroek;</p> <p>2: Deze locatie betreft een doorgaande weg met kruisend verkeer van auto's, (brom)fietsers en scooters van en naar Zebraspoor en Bisonspoor. Er is weinig ruimte om elkaar te passeren, laat staan dat er vrachtauto's langs kunnen;</p> <p>3: Op de huidige gekozen plek komt tevens de calamiteitenroute in het geding aangezien er geen 4,20 m overblijft als doorgang voor de Brandweer en ambulance/overige hulpdiensten. Een zeer verkeersveilige situatie dus. Niet voor niets heeft de locatie de bestemming verkeer. Wij vragen ons af of er wel iemand ter plaatse is gaan kijken;</p> <p>4: Daarnaast lopen hier dagelijks kinderen over straat naar hun school en weer naar huis. Ook spelen deze kinderen op het woonef;</p> <p>5: Er zijn geen vergelijkbare andere locaties aan te wijzen waar de ondergrondse containers midden op een doorgaande weg/kruising zijn geplaatst of geplaatst gaan worden;</p> <p>6: Er zullen binnen de wijk vast wel locaties te vinden zijn die verkeersveilig zijn;</p> <p>7: Verder maken wij ons zorgen over het bij nacht en ontij openen en sluiten van de bakken en over het naast de containers deponeren van (grof) afval. Dat is immers nu ook al het geval bij de vlakbij gelegen kliko opstelplaats, die naar wij aannemen gehandhaafd blijft;</p> <p>8: Overigens zij nog vermeld dat wij geen tweede brief met informatie over de locatie van de ondergrondse containers hebben ontvangen. Wij vertrouwen erop dat uw College haar besluit zal herzien.</p>	<p>1: Het bezwaar wordt als zienswijze aangemerkt en behandeld.</p> <p>2: De locatie is bekend en ons inziens is er genoeg ruimte voor al het verkeer inclusief de hulpdiensten. Ook zullen de hulpdiensten in tijden van nood/spoed geluidsignalen en optische signalen kunnen gebruiken. Een vuilniswagen is 2,4 meter breed en een brandweerwagen 2,18 meter breed. De weg is ter plaatse 6,50 meter breed. Aan de overzijde waar de ORACs geplaatst gaan worden is ook de kliko opstelplek. De vuilniswagens komen daar dus al regelmatig legen.</p> <p>3: De (eenvoudige) kruising biedt voldoende manoeuvreerruimte aan al het verkeer. De situatie nu en in de nabije toekomst blijft verkeersveilig. Door de plaatsing van een ORACs wordt de situatie niet anders en/of onveiliger. De vakken en ORACs zullen bij plaatsing voldoende afgebakend worden zodat er geen sprake is van een verkeersveilige situatie. Blijkens de locatietekening die aan reclamant is toegezonden staan foto's en overzichten en de locatie is meerdere keren bezocht om de geschiktheid van de locatie te onderzoeken. De locatie is getoetst aan de 52 locatiecriteria die vooraf door het college van burgemeester en wethouders zijn vastgesteld en voldoet hieraan.</p> <p>4: Kinderen die gebruik maken van de openbare weg zijn verkeersdeelnemers en de kinderen dan wel hun ouders zijn verantwoordelijk voor de verkeersveiligheid van de kinderen. Door de plaatsing van een ORACs wordt de situatie voor de kinderen niet onveiliger noch veiliger.</p> <p>5: De ORACs worden in de gemeente geplaatst na een toetsing aan de locatiecriteria. Veiligheid is daarbij een belangrijk toetsingscriterium.</p> <p>6: De locatie is getoetst zoals dat bij alle andere containerlocaties is gebeurd en voldoet aan alle gestelde locatiecriteria.</p> <p>7: Over het algemeen wordt 's nachts geen gebruik gemaakt van ORACs. De ORACs zijn modern en beschikken over geluidsarme klepopeningen en gelet op de afstand van de ORAC tot de woning van reclamant is de vrees voor geluidsoverlast onterecht. Er zijn ons geen concrete aanwijzingen bekend die de vrees voor dumping in onderhavige woonwijk rechtvaardigen. Bovendien houden toezichthouders regelmatig controles op de containerlocaties en in voorkomende gevallen treden zij op. Ook is er een afvalcoach in dienst. Dit kan niet verhinderen dat er incidenten kunnen voorkomen waarvan wij u vragen deze in voorkomende gevallen bij ons te melden. In de reguliere woonwijken komen dit soort incidenten echter niet of nauwelijks voor en in voorkomende gevallen wordt opgetreden. De vrees voor bijplaatsingen op deze locatie is o.i. onterecht. Deze locatieaanwijzing betreft ondergrondse containers (ORACs). Via de reguliere informatiekanalen van de gemeente kunnen vragen worden gesteld over kliko's en opstelplaatsen etc. De kliko opstelplaats blijft gehandhaafd voor de inzameling van de andere fracties.</p> <p>8: De tweede brief is aan u verstuurd waardoor u op de hoogte bent gesteld van de concept-locatieaanwijzing.</p> <p>Conclusie: De belangen van Reclamant zijn gewogen versus de belangen van de wijk en de gemeentelijke belangen die gediend zijn met het verzekerd zijn van een goede afvalvoorziening op de juiste plek conform de eerder vastgestelde en gepubliceerde locatiecriteria in het Uitvoeringsbesluit. Alle belangen wegende is er geen aanleiding om het ontwerpbesluit te wijzigen.</p>	Besluit: Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het besluit en de locatie blijft ongewijzigd
19	RE 499 RE 500	<p>Reclamant heeft de volgende zienswijzen:</p> <p>1: Reclamanten van zijn het niet eens met de plaats.</p> <p>2: Iedereen gaat zijn/haar auto neerzetten om het weg te gooien. Dus</p>	<p>1: Het bezwaar wordt als zienswijze aangemerkt en behandeld.</p> <p>2: Er zijn ons geen concrete aanwijzingen bekend die de vrees dat iedereen voor het weggooien van het afval de auto zal gebruiken en vrees voor meer ongelukken rechtvaardigen. In de andere vergelijkbare kernen en wijken binnen Stichtse Vecht waar omgekeerd verzamelen al is ingevoerd wordt over het algemeen de auto voor dit doel niet gebruikt. De gehanteerde loopafstanden uit de vooraf vastgestelde locatiecriteria zijn dermate klein en inwonervriendelijk dat het afval veelal lopend of met de fiets wordt weggebracht.</p>	Besluit: Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van



		<p>onoverzichtelijk voor kinderen met oversteken. Hier aangrenzend zit een voetbalveld/basketbalveld/speeltuin. Maak het niet onoverzichtelijk voor de kinderen.</p> <p>3: En heel Pauwenkamp gaat daar de afval weggooiden. Als jullie dit doorzetten dan gaan er ongelukken gebeuren. En met scholen in de buurt is het soms al best druk. En als er afval staat gaan kinderen erin kijken etc.</p> <p>4: Reclamant heeft een plek omcirkeld waar je dit probleem niet gaat hebben en wat redelijk centraal ligt. En alleen de mensen die er wonen gooien het weg. Dus denk na voordat je dit doorzet want je wil niet dat er iets gebeurd met een kind. Reclamant stelt dan hiervoor de gemeente ook aansprakelijk mocht er iets gebeuren met een kind omdat jullie de situatie bij scholen./speeltuin/voetbal /basketbalveld nu bewust gevaarlijker maken (omdat ik jullie erop gewezen heb).</p>	<p>3: De ORACs zijn voorzien van een klepdeksel die alleen met een (elektronisch) pasje geopend kunnen worden door de aangesloten adressen en niet door bewoners uit andere kernen/wijken. Door het benodigde pasje kunnen kinderen niet zomaar in de ORAC kijken. Dit kan uitsluitend na gebruik van het pasje. Ons inziens is de vrees voor het kijken in de ORACs onterecht. Tegen eventuele bijplaatsingen treedt de gemeente handhavend op. De gemeente Stichtse Vecht voert een actief beleid om bijplaatsingen tegen te gaan. Er is een afvalcoach in dienst en er zijn een aantal BOA's en gemeentelijke toezichhouders voor de openbare buitenruimte. Dit kan echter niet verhinderen dat er incidenten kunnen voorkomen waarvan wij u vragen deze in voorkomende gevallen bij ons te melden. In de reguliere woonwijken komen dit soort incidenten echter niet of nauwelijks voor en in voorkomende gevallen wordt opgetreden. De vrees voor bijplaatsingen op deze locatie is o.i. onterecht. Ons inziens is de locatie veilig zonder en met de nieuw te plaatsen ORACs. Met andere woorden de situatie wordt niet onveilig door de locatie aanwijzing voor de ORACs. Criterium 44 van de vooraf door burgemeester vastgestelde locatiecriteriën is een hard criterium en luidt als volgt: Een ondergrondse container (ORAC) moet niet te dicht bij een speelplek gesitueerd zijn. De afstand van de ORACs naar de jeu de boulesbaan is 20 meter. Van de ORACs naar het basketbalveld is 40 meter, naar de linkervoetbalkooi ruim 44 meter hemelsbreed en naar de speeltoestellen 70 meter. Ook zijn de ORACs voldoende afgeschermd van de speellocatie. Deze afstanden zijn ruimschoots voldoende. Ook staat er nog een hek/haag om de speelplek. Er staat geen hek om de speeltoestellen maar wel om het hele park heen waar alle toestellen (voetbalveld, basketbalveld en jeu de boules veld) in staan. Van hek naar ORACs zit ruim 7 meter. Bij het plaatsen van de ORAC's en het inrichten van de containerlocatie zal extra aandacht worden besteed om eventueel ter plekke een haagje te plaatsen. Hierdoor is de speelplek bij voorbaat al afgeschermd.</p> <p>4: De omcirkelde alternatieve locatie is op geschiktheid onderzocht aan de hand van de 52 locatiecriteriën. Daarbij is gebleken dat de door u aangegeven alternatieve locatie minder geschikt is omdat er veel kabels en leidingen in de grond liggen waaronder ook de gasleiding. De huidige aangewezen locatie is geschikter. Door de plaatsing van de ORACs wordt de verkeerssituatie niet onveilig voor de verkeersdeelnemers. Ouders zijn en blijven verantwoordelijk voor de jonge verkeersdeelnemers die nog niet zelfredzaam zijn in het verkeer. Kinderen die wel of niet zelfredzaam zijn in het verkeer vallen onder de verantwoordelijkheid van de ouders. Niet valt in te zien dat door de realisatie van de ORACs op deze locatie de verkeersonveilige situatie voor kinderen zal toenemen. Aan criterium 44 wordt voldaan. Criterium 44 is een hard criterium en luidt als volgt: Een ondergrondse container (OC) moet niet te dicht bij een speelplek gesitueerd zijn of voldoende afgeschermd zijn van de speellocatie. Vergeleken met andere wegen (met scholen) in de gemeente Stichtse Vecht wijkt de verkeersdruk in deze wijk niet af van andere wijken en is er daardoor niet een extra verhoogd risico met betrekking tot de locatie-aanwijzing van deze ORACs.</p> <p>Conclusie: De belangen van Reclamant zijn gewogen versus de belangen van de wijk en de gemeentelijke belangen die gediend zijn met het verzekerd zijn van een goede afvalvoorziening op de juiste plek conform de eerder vastgestelde en gepubliceerde locatiecriteriën in het Uitvoeringsbesluit. Alle belangen wegende is er geen aanleiding om het ontwerpbesluit te wijzigen.</p>	<p>het besluit en de locatie blijft ongewijzigd</p>
20	RE 499 RE 500	<p>Reclamanten hebben de volgende zienswijzen:</p> <p>1: De reclamanten vrezen dat bewoners met de auto stoppen om hun restafval te deponeren waardoor er opstopping en gevaarlijke situaties kunnen ontstaan.</p> <p>2: De reclamanten benoemen dat de groene strook veelal wordt gebruikt voor sport en recreatie. Ze pleiten voor herstel van de groenstrook en herplaatsing van de bomenrij.</p> <p>3: Reclamanten benoemen dat in de omgevingsvisie van de Gemeente Stichtse Vecht is vastgelegd dat naast de balans tussen wonen, recreëren en werken, de gezondheid een steeds belangrijker aspect is in de Omgevingswet. Benoemd dat Gemeente Stichtse Vecht heeft aangegeven keuzes te maken over gezondheidsaspecten en te onderbouwen als het gaat om de gebruiksmogelijkheid van gronden.</p> <p>4: Overbelasting van de containers, aangezien er 78 huishoudens toegewezen zijn aan RE 499 en RE 500. Dit is 18 huishoudens meer dan het beoogde gemiddelde van 60.</p> <p>5: Reclamanten hebben drie alternatieve voorstellen:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Plaatsen containers tegenover huisnummer 352, opoffering van een parkeerplaats naast de aangewezen plek uit de eerste inloopsessie</li> <li>Aan de zijkant van de schuur van Pauwenkamp 262, tegenover de kliko opstelplaats welke gelegen is naast de schuur van Pauwenkamp 217. Locatie op woenerf.</li> <li>Op de brede stoep tegenover de schuurdeur van Pauwenkamp 358. Ligt centraal voor het overgrote deel van de huishoudens.</li> <li>Tegenover nummer 269 in de groenstrook naast het schoolhek en het fietsenhok.</li> </ol> <p>6: De huishoudens 207 t/m 212 kunnen bij alle drie de alternatieven weer terug toegevoegd gaan worden op de andere container plaats RE 501 en RE 502 waardoor de druk op de containers RE 499 en RE 500 af zal nemen.</p> <p>Oplossing volgens reclamanten: Huisnummers 207 t/m 212 worden</p>	<p>1: Er zijn ons geen concrete aanwijzingen bekend dat iedereen voor het weggooiden van het afval de auto zal gebruiken en de vrees voor meer ongelukken delen wij niet. In de andere vergelijkbare kernen en wijken binnen Stichtse Vecht waar omgekeerd inzamelen al is ingevoerd wordt over het algemeen de auto voor dit doel niet gebruikt. De gehanteerde loopafstanden uit de vooraf vastgestelde locatiecriteriën zijn dermate klein en inwonervriendelijk dat het afval veelal lopend of met de fiets wordt weggebracht.</p> <p>2: Criterium 44 van de vooraf door burgemeester en wethouders vastgestelde locatiecriteriën is een hard criterium en luidt als volgt: Een ondergrondse container (ORAC) moet niet te dicht bij een speelplek gesitueerd zijn. De afstand van de ORACs naar de jeu de boulesbaan is 20 meter. Van de ORACs naar het basketbalveld is 40 meter, naar de linkervoetbalkooi ruim 44 meter hemelsbreed en naar de speeltoestellen 70 meter. Ook zijn de ORACs voldoende afgeschermd van de speellocatie. Deze afstanden zijn ruimschoots voldoende. Ook staat er nog een hek/haag om de speelplek. Er staat geen hek om de speeltoestellen maar wel om het hele park heen waar alle toestellen (voetbalveld, basketbalveld en jeu de boules veld) in staan. Van hek naar ORACs zit ruim 7 meter. Bij het plaatsen van de ORAC's en het inrichten van de containerlocatie zal extra aandacht worden besteed om eventueel ter plekke een haagje te plaatsen. Hierdoor is de speelplek bij voorbaat al afgeschermd.</p> <p>3: In het algemeen belang dient de gemeente een besluit te nemen over de locatie van de te plaatsen afvalvoorzieningen (ORACs). De locatie voldoet aan de vooraf door de gemeenteraad gestelde criteria om te komen tot plaatsing. Een wijkvoorziening zoals een ORAC is noodzakelijk om te komen tot een verantwoorde en milieuhygiënische wijze van het ophalen en afvoeren van afval en dient dichtbij de gebruikers te worden gerealiseerd.</p> <p>4: Het aantal aansluitingen op een ORAC is geen toetsingscriterium en betekent in de praktijk alleen dat deze (mogelijk) vaker opgenomen zal moeten worden in het schema van lediging.</p> <p>5a: Uit onderzoek is gebleken dat er ter plaatse van dit alternatief geen ruimte genoeg aanwezig is om 2 ORACs te plaatsen mede door de aanwezigheid van kabels en leidingen in de ondergrond.</p> <p>5b: Uit onderzoek is gebleken dat er zich ter plaatse van dit alternatief kabels en leidingen in de ondergrond bevinden waardoor plaatsing van ORACs hier niet mogelijk is.</p> <p>5c: Uit onderzoek is gebleken dat er zich ter plaatse van dit alternatief kabels en leidingen in de ondergrond bevinden waardoor plaatsing van ORACs hier niet mogelijk is.</p> <p>5d: Uit onderzoek is gebleken dat er zich ter plaatse van dit alternatief kabels en leidingen in de ondergrond bevinden waardoor plaatsing van ORACs hier niet mogelijk is.</p> <p>6: De door u genoemde huishoudens worden sowieso nog op een alternatieve locatie aangesloten waarschijnlijk op ORACs RE 501 en RE 502.</p> <p>Conclusie: De belangen van Reclamant zijn gewogen versus de belangen van de wijk en de gemeentelijke belangen die gediend zijn met het verzekerd zijn van een goede afvalvoorziening op de juiste plek conform de eerder vastgestelde en gepubliceerde locatiecriteriën in het Uitvoeringsbesluit. Alle belangen wegende is er geen aanleiding om het ontwerpbesluit te wijzigen.</p>	<p>Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het besluit en de locatie blijft ongewijzigd</p>

		<p>ondergebracht op RE501 en RE 502 waardoor er daar een bezetting komt op deze containers van 58 huishoudens. De bewoners van deze huisnummers zijn akkoord gegaan met de genoemde en beoogde locatie voor de containers RE501 en RE502. Containers RE 499 en RE 500 hebben daarmee nog 72 huishoudens op de containers toegewezen gekregen. Wanneer er overwogen wordt de huisnummers 213 t/m 217 nog aan de andere (RE501 RE502) containers toe te voegen dan volgt er een verdeling van 63 gebruikers op de ene container en 67 op de andere.</p>		
21	RE 503 RE 504	<p>Reclamant heeft de volgende zienswijzen: 1: Reclamant zegt de keuze te hebben tussen RE 503 en RE 504 voor het wegbrengen van het restafval; 2: RE 504 staat helemaal niet op de kaart; 3: RE 502 en RE 503 volgens uw kaart hebben de voorkeur van Reclamant. Zorg dat de afval as op alle 3 de collectoren werkt m.b.t. toegang, gezien de fout van de gemeente; 4: Graag wil ik de grijze kliko houden om naar de Ondergrondse Collectoren te rijden met de vuilniszakken. Dat scheelt weer een hoop viezigheid i.v.m. scheurende zakken en meer lopen voor de burger; 5: Zou U sieren als de belastingen omlaag gaan, alles is al zo duur geworden.</p>	<p>1 en 2: ORAC (Ondergrondse Container) RE 504 is aangegeven op de kaart met een driehoekje pal naast RE 503 en staat eveneens aangegeven op de kaart. De twee driehoekjes zijn aangegeven met de kanttekening dat door de verkleining van de tekening het nummer RE 504 is weggevalen terwijl het driehoekje van RE 504 wel zichtbaar is. Onze excuses voor dit misverstand. 3: De afvalpas voor reclamant zal geschikt worden gemaakt voor RE 501, RE 502, RE 503 en RE 504. Dit adres staat al op de lijst van extra aansluitingen en de inwoners zijn hierover al op de hoogte gebracht. 4: Conform het onherroepelijke raadsbesluit inzake de invoering van omgekeerd inzamelen van 26 april 2016 worden alle grijze kliko's voor restafval in de gemeentelijke woonwijken/kernen ingenomen omdat daarvoor de ORAC (Ondergrondse Restafval Container) als inzamelvoorziening in de plaats komt. Een en ander is juridisch uitgewerkt in de Afvalstoffenverordening en het Uitvoeringsbesluit uit 2017 die gepubliceerd zijn op Overheid.nl. Het is niet mogelijk om de kliko te behouden. 5: Net zoals bij alle andere gemeenten wordt de afvalstoffenheffing geheven om de kosten van huishoudelijke afvalinzameling en verwerking te kunnen dekken. Overigens is er geen causaal verband tussen de locatieaanwijzing van de ORACs en de gemeentelijke belastingheffing. Conclusie: De belangen van Reclamant zijn gewogen versus de belangen van de wijk en de gemeentelijke belangen die gediend zijn met het verzekerd zijn van een goede afvalvoorziening op de juiste plek conform de eerder vastgestelde en gepubliceerde locatiecriteria in het Uitvoeringsbesluit. Alle belangen wegende is er geen aanleiding om het ontwerpbesluit te wijzigen. Het behouden van de grijze kliko is niet mogelijk. In de uitvoering wordt de afvalpas te zijner tijd geschikt gemaakt voor de ORACs RE 501, 502, 503 en 504.</p>	<p>Besluit: Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het besluit en de locatie blijft ongewijzigd</p>
22	RE 501 RE 502	<p>Reclamant is afwijzend ten opzichte van de locatieaanwijzing en heeft de volgende zienswijzen: 1: Het is onpraktisch en zorgt voor een onveilige (verkeers)situatie. Nu al is de situatie onveilig; 2: De nieuwe plantjes worden nu weer uit de grond gerukt; 3: De container staat gepland op de hoek van een T-splitsing die zeer druk gebruikt wordt door automobilisten, brommers met hoge snelheden en fietsende kinderen soms begeleid door een ouder. Op dergelijke plek ga je geen container(s) plaatsen die ook slecht bereikbaar is en het legen d.m.v. een vrachtwagen is uit de boze op een hoek en mag niet gaan stilstaan. Dus nogmaals, zeer gevaarlijk, slecht idee en niet doen; 4: Ook wil ik het onnodig bromfietsverkeer, het nog niet teruggeplaatste groen, de parkeeroverlast en de veel te hoge snelheden op het asfalt opnieuw bespreken want het loopt hier volledig uit hand, mensen vluchten de wijk uit en dat kan nooit de bedoeling zijn.</p>	<p>1: De gemeenteraad heeft op 26 april 2016 een onherroepelijk besluit genomen om omgekeerd inzamelen in de gemeentelijke kernen/woonwijken van Stichtse Vecht in te voeren. In 2017 heeft de gemeente de locatiecriteria voor de locatieaanwijzingen vastgesteld krachtens de Afvalstoffenverordening en het Uitvoeringsbesluit. Deze besluiten zijn gepubliceerd op Overheid.nl en zijn inmiddels onherroepelijk. Na een zorgvuldig onderzoek en toetsing aan de locatiecriteria is de locatie RE 502 en RE 503 aangewezen. Tijdens de participatieprocedure (inloopbijeenkomsten op 18 november 2021 en op 17 mei 2022) is onder andere deze locatie met belangstellende buurtbewoners besproken. De ingekomen reacties zijn gewikt en gewogen en hebben uiteindelijk tot de concept-locatiebepaling geleid. Hiermee is de formele procedure van start gegaan. Verkeersveiligheid maakt een wezenlijk onderdeel uit van de locatiecriteria en de wijze van toetsing. 2: In de uitvoering kan het verwijderen van aanplant tot de mogelijkheden behoren en zo mogelijk zal een waardevolle aanplant elders kunnen worden gebruikt. Dit onderwerp is van ondergeschikt belang voor de locatieaanwijzing. Zie voorts punt 1 met betrekking tot de toetsing aan de locatiecriteria. 3: Er zijn ons geen concrete aanwijzingen bekend dat er sprake zou zijn van toename van de verkeersonveiligheid door de plaatsing van de ORACs. Ook achten wij de huidige situatie niet verkeersonveilig. Hierbij is rekening gehouden met de aanwezigheid van scholen en het ledigen van de ORACs door middel van vuilnisauto's. Door onjuist gedrag van verkeersdeelnemers kunnen personen in gevaar worden gebracht maar dat aspect speelt in heel Nederland en door de plaatsing van de ORACs wordt de situatie in de wijk niet beter of slechter. Op de betreffende locatie kan het ledigingsvoertuig prima even stil staan om de ORACs te legen. De afvoer van de huishoudelijke afvalstoffen uit de wijk moet zijn verzekerd uit een oogpunt van volksgezondheid en de wettelijke opdracht aan de gemeente om dit sober en doelmatig te verzorgen. Dus het is niet aannemelijk dat door de plaatsing van de ORACs een gevaarlijke situatie wordt gecreëerd. 4: Kennis is genomen van het gedrag van de verkeersdeelnemers inclusief de parkeeroverlast etc. Ter uitvoering van het raadsbesluit van 26 april 2016 zullen in deze wijk ORACs moeten worden geplaatst en de in ontwerp aangewezen plek is daarvoor het meest geschikt. Conclusie: De belangen van Reclamant zijn gewogen versus de belangen van de wijk en de gemeentelijke belangen die gediend zijn met het verzekerd zijn van een goede afvalvoorziening op de juiste plek conform de eerder vastgestelde en gepubliceerde locatiecriteria in het Uitvoeringsbesluit. Alle belangen wegende is er geen aanleiding om het ontwerpbesluit te wijzigen.</p>	<p>Besluit: Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het besluit en de locatie blijft ongewijzigd</p>
23	RE 505 RE 506	<p>Reclamanten en de naast wonende buur hebben de volgende zienswijzen: 1: Het is onverstandig om de container op de parkeerplaats te zetten; 2: Het grootste bezwaar van onze kant is dat er totaal geen zicht op is en gevreesd wordt voor bijplaatsingen; 3: Risico op ongedierte als gevolg van de bijplaatsingen; 4: Last van de duiven/vogels in de boom die alles (auto's) onder poepen en de sloot(waterratten) is er dichtbij; 5: Bij de aangewezen parkeerplaats voor de containers 1 van de 2 plekken waar je het minste kans hebt op schijt op de auto. Oorzaak zijn de bomen; 6: Nu al is er een tekort aan parkeerplaatsen; 7: Alternatieve locaties: De plek waar vroeger de brievenbus stond is een veel betere plek of de plek waar we nu de containers neerzetten is ook logischer, naast huisnummer 53. Is ook een veel centralere plek voor de bewoners die gebruik maken van deze container. Dit kost geen parkeerruimte en er is zicht op de containers.</p>	<p>1: De door ons aangewezen locatie is getoetst aan de 52 locatiecriteria die in het Uitvoeringsbesluit behorende bij de Afvalstoffenverordening 2017 zijn vastgesteld. De aangewezen locatie voldoet hieraan. Helaas moet hier een parkeerplaats worden opgeofferd. Helaas was hier geen andere optie mogelijk. 2: Het zicht hebben of geen zicht hebben op een containerlocatie is geen criterium die voorkomt bij de 52 locatiecriteria (zie ook punt 1). Dat is dus geen criterium en wordt daaraan ook niet getoetst. De vrees voor bijplaatsingen delen wij niet omdat wij voldoende toezichthouders en een afvalcoach in dienst hebben die regelmatig controles op de containerlocaties uitvoeren en in voorkomende gevallen ook optreden. Naast de reguliere toezichthouders controleren ook buitengewone opsporingsambtenaren (BOA's) op eventuele dumping en/of bijplaatsingen. In voorkomende gevallen wordt handhavend opgetreden. Dit kan niet verhinderen dat er incidenten kunnen voorkomen waarvan wij u vragen deze in voorkomende gevallen bij ons te melden. In de reguliere woonwijken komen dit soort incidenten echter niet of nauwelijks voor en in voorkomende gevallen wordt opgetreden. De vrees voor bijplaatsingen op deze locatie is o.i. onterecht. 3: De vrees voor ongedierte is ongegrond omdat de ORACs ondergronds worden geplaatst en goed zijn afgesloten. De constructie van de ORACs is dusdanig dat normaliter er geen ongedierte kan komen. Eventuele bijplaatsingen worden snel opgeruimd en de locatie blijft dan weer schoon achter voor de gebruikers van de ORACs. Hiermee heeft de gemeente voldoende ervaring opgedaan in alle andere kernen van Stichtse Vecht waar omgekeerd inzamelen al is ingevoerd. 4 en 5: Hoewel vogelpoep op auto's als hinderlijk kan worden ervaren is het geen toets-criterium in de locatiecriteria als onder punt 1 en 2 omschreven. Met deze zienswijze kan geen rekening worden gehouden bij de (nieuwe) locatie aanwijzing. 6: De beste optie is de in concept aangewezen plek in deze buurt/wijk. Dat er meer parkeerplekken in gebruik zijn dan dat er huishoudens in de wijk zijn heeft andere oorzaken. Deze afvalvoorziening moet in de buurt/wijk worden geplaatst als onderdeel van de implementatie van omgekeerd inzamelen en de in concept aangewezen plek is daarvoor het meest geschikt. 7: De alternatieve locaties (oude plek brievenbus) en de plek naast huisnummer 53 zijn door ons onderzocht en niet/minder geschikt bevonden. Naast nummer 53 bevinden zich parkeervakken en bovendien is hier sprake van minder ruimte en dus is deze locatie minder geschikt om daar de ORACs te plaatsen. Ook komen er bij de ingebrachte alternatieve locaties meerdere uitritten bij elkaar samen wat verkeers technisch niet wenselijk wordt geacht. Ook liggen er op de ingebrachte alternatieve locaties in de grond volop kabels en leidingen zodat plaatsing van ORACs hier niet mogelijk is. Conclusie:</p>	<p>Besluit: Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het besluit en de locatie blijft ongewijzigd</p>

			De belangen van Reclamant zijn gewogen versus de belangen van de wijk en de gemeentelijke belangen die gediend zijn met het verzekerd zijn van een goede afvalvoorziening op de juiste plek conform de eerder vastgestelde en gepubliceerde locatiercriteria in het Uitvoeringsbesluit. Alle belangen wegende is er geen aanleiding om het ontwerpbesluit te wijzigen.	
24	RE 510 RE 511	<p>Reclamant heeft de volgende zienswijzen en zegt dit ook namens twee andere genoemde wijkhuishoudens:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1: De locatie is niet geschikt;</li> <li>2: de geplande locatie ligt precies voor de voorramen van de percelen van reclamanten, waardoor het zicht vanuit het voorraam van beide percelen fors wordt benadeeld;</li> <li>3: De verkeersveiligheid wordt vooral tijdens het ledigen van de container(s) aangetast door o.a. de bocht in de rondweg, het vaak rijden met (te) hoge snelheid op de rondweg en de naastgelegen uitrit die uitkomt op de rondweg;</li> <li>4: Daarnaast zal er bij het deponeren van afval in de containers door bewoners ongetwijfeld geparkeerd worden op de rondweg. Daar komt nog bij dat deze rondweg ook nog een drukke schoolroute is;</li> <li>5: Ten derde bestaat er een groot risico voor overlast door o.a. zwerfvuil, stank, ongedierte, plaatsing van vuil naast de containers (te groot formaat en/of volle containers) en drukte van "containergebruikers" (niet iedereen gaat verder lopen met gevulde zakken afval dan strikt noodzakelijk is);</li> <li>6: Ten vierde wordt het huidige plantsoen met struiken en mogelijk ook de groenstrook tussen voetpad en rijbaan behoorlijk aangetast waardoor er van het plantsoen niet veel meer overblijft dan wat rest stukjes (snippers) plantsoen;</li> <li>7: Gelet op het vorenstaande en WOZ-rechtszaken elders in het land zal naar verwachting de waarde van de percelen Reigerskamp 172 en 173 door de containerplaatsing dalen;</li> <li>8: Een ander punt is nog dat ik als bewoner van Reigerskamp 173 het groen op de voorgestelde locatie al sinds 1983 onderhoud. Hier is overigens na het graven van de proefsleuven in februari 2022 niet veel meer van te zien;</li> <li>9: Ook om die reden is het dan wel bijzonder pijnlijk dat je vervolgens na al die jaren ineens afvalcontainers voor je woning krijgt;</li> </ol> <p>Een woning die ooit gekocht is vanwege het vrije en fraaie uitzicht.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>10: Om bovengenoemde bezwaren te voorkomen heb ik op 17 mei 2022 enkele alternatieve locaties aangereikt. Dit zijn:       <ol style="list-style-type: none"> <li>10a- in de omgeving van de rotonde bij de kinderboerderij; (ter hoogte van perceel Reigerskamp 209)</li> <li>10b - bij de parkeerplaats van de tennisbaan De Blauwe Reiger</li> <li>10c- ter hoogte van perceel Reigerskamp 403; (locatie bladkorf in de herfst)</li> <li>10d naast het voetbalveldje ter hoogte van perceel Reigerskamp 140 en</li> <li>10e<sup>a</sup> ter hoogte van perceel Reigerskamp 6</li> <li>10 f de locatie ter hoogte van perceel Reigerskamp 387</li> </ol> </li> <li>11: Om een aantal redenen zijn mijn voorstellen afgewezen als zijnde niet geschikt en/of uitvoerbaar. Wat mij daarbij opvalt is dat bij geen enkel voorstel is meegedacht en/of gezocht naar mogelijkheden, in tegendeel, er zijn alleen maar problemen genoemd waarom deze locaties niet geschikt zijn;</li> <li>12: Ik begrijp dat indien er gekozen wordt voor gescheiden afvalinzameling met ondergrondse containers dat er dan geschikte locaties moeten zijn, maar dat behoort mijns inziens niet ten koste van alles te gaan en zeker niet van woongenot. Ik zal hieronder aangeven waarom deze alternatieve locaties naar mijn mening wel geschikt zijn of gemaakt kunnen worden;</li> <li>12a Nabij de kinderboerderij: In ieder geval met koningsdag maar wellicht vaker rijden er vrachtauto's al of niet met containers naar de kinderboerderij o.a. voor het ophalen</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1: De gemeente acht de locatie als beste geschikt na de hertoetsing aan de 52 locatiercriteria van het Uitvoeringsbesluit behorende bij de Afvalstoffenverordening 2017.</li> <li>2: De afstand van het woonhuis van reclamant tot aan het hart van de twee ORACs bedraagt 7 meter. De minimale afstand die krachtens artikel 1 van het Uitvoeringsbesluit in acht moet worden genomen is 2 meter (criterium 1: De afstand van het hart van de locatie (de OC) tot de gevel van een woning is minimaal 2 meter, maar zo mogelijk groter). Aan dit criterium wordt derhalve voldaan. Door het aanwezige groen en muren zijn de zichtlijnen vanuit de woningen op de containerzuilen (ca. 1 meter hoog) beperkt. Dit behoort, ook gelet op de afstand, ons inziens tot de normale algemeen aanvaarde risico's in de samenleving waarin wij wonen. Wij zien dit niet als een onaantvaardbare aantasting van het woongenot met betrekking tot zicht door deze locatieaanwijzing voor de twee ORACs.</li> <li>3: Door de plaatsing van de twee ORACs op deze locatie wordt de verkeersveiligheid niet beter maar ook niet slechter. Een causaal verband voor het veroorzaken van een verkeersveilige situatie is niet aannemelijk gemaakt. Dit neemt niet weg dat verkeersdeelnemers een eigen verantwoordelijkheid hebben voor o.a. een gepaste snelheid in een woonwijken en ordentelijk parkeergedrag.</li> <li>4: Er zijn ons geen aanwijzingen bekend die de vrees voor autoverkeer dat ter plaatse zal parkeren rechtvaardigt. Dit is niet logisch en niet aannemelijk gelet op onze ervaringen in andere woonwijken waar omgekeerd inzamelen al jaren is ingevoerd. Het restafval dat overblijft om weg te brengen (na goed scheidingsgedrag) is circa 1 kg restafval per persoon per week. Onze ervaring elders in de kernen van Stichtse Vecht waar omgekeerd inzamelen al is ingevoerd is dat, gelet op de beperkte afstanden, het afval overwegend lopend of met de fiets wordt weggebracht. De vrees voor veel parkeerdrukte delen wij niet. Schoolroutes zijn er in Nederland veel en dat is over het algemeen geen beletsel om ORACs te plaatsen en dus ook op deze locatie is dat ook niet het geval. De verkeersveiligheid blijft hetzelfde als voorheen.</li> <li>5: Er zijn ons geen concrete aanwijzingen bekend die de vrees voor dumpingen/bijplaatsingen in onderhavige woonwijk rechtvaardigen. Bovendien houden toezichthouders regelmatig controles op de containerlocaties en in voorkomende gevallen treden zij op. Ook is er een afvalcoach in dienst. Dit kan niet verhinderen dat er incidenten kunnen voorkomen waarvan wij u vragen deze in voorkomende gevallen bij ons te melden. In de reguliere woonwijken komen dit soort incidenten echter niet of nauwelijks voor en in voorkomende gevallen wordt opgetreden. De vrees voor bijplaatsingen op deze locatie is o.i. onterecht. Ook zijn ons geen concrete aanwijzingen bekend die de vrees voor stank en ongedierte rechtvaardigen omdat de containers ondergronds geplaatst zijn en goed afgesloten. Onder de grond blijft het relatief koel en de ledigingsfrequentie is dusdanig dat stankontwikkeling geen kans heeft. Daarnaast worden de containers periodiek per jaar schoon gemaakt en gewassen als preventieve hygiëne-maatregel zoals ook elders te doen gebruikelijk. De constructie van de containers is dusdanig dat normaliter er geen ongedierte in kan komen noch dat er ander overlast kan optreden bij normaal gebruik.</li> <li>6: In het algemeen belang wordt deze afvalvoorziening voor de wijk geplaatst. Het aantal benodigde m2 is voor 2 ORACs ca 2 x (2 x 2 meter) is 8 m2. Dit achten wij acceptabel voor een algemene nutsvoorziening. Het overige groen blijft behouden waardoor er geen sprake is van achterblijvende restjes snippergroen. Er zal een stukje groen overblijven.</li> <li>7: Niet aannemelijk is gemaakt met concrete onderbouwingen dat de waarde van het onroerend goed daalt als rechtstreeks gevolg van de containerlocatie.</li> <li>8: Het onderhoud van een stukje plantsoen kan niet verhinderen dat de gemeente als eigenaar gebruik maakt van de gemeentelijke grond voor de verwezenlijking van een noodzakelijke afvalvoorziening in de wijk ter uitvoering van een democratische genomen raadsbesluit. Het graven van proefsleuven is gebruikelijk voordat een locatie voor een ORAC wordt aangewezen.</li> <li>9: Kennis wordt hiervan genomen en overigens wordt met het kopen van een woonhuis niet een zicht gegarandeerd en de plaatsing van een ondergrondse container voorkomen.</li> <li>10: Als gevolg van de gehouden participatieve periode in 2021 - 2022 (met 2 inloopbijeenkomsten op 18 november 2021 en op 17 mei 2022) die vooraf ging aan de huidige formele "zienswijzen-periode" hebben er vele informele gesprekken met inwoners plaatsgevonden en was er sprake van veel mailverkeer met inwoners. De kansrijke alternatieve locaties zijn door ons onderzocht. Uiteindelijk heeft er een afweging plaatsgevonden voor het in concept aanwijzen van de containerlocaties. Leidraad daarbij zijn de geldende wetten, het besluit van de gemeenteraad van 26 april 2016 (vaststelling Grondstoffenplan 2016 - 2022), de Afvalstoffenverordening van 2017 en het daarbij behorende Uitvoeringsbesluit 2017 met 52 locatiercriteria voor aanwijzing van containerlocaties. Deze stukken zijn gepubliceerd op o.a. Overheid.nl. Gedurende de participatieve periode was er veel informeel overleg met veel inwoners om samen de beste plek in de woonwijk te vinden conform de eerder vastgestelde locatiercriteria. De gemeente is van meet af aan duidelijk geweest over de te volgen procedure nl: eerst de participatieve procedure die direct gevolgd zou worden door een concept-besluit "aanwijzing concept locaties voor ondergrondse containers" waarna de formele zienswijzeprocedure zou worden gestart door middel van een bekendmaking/publicatie. Daarbij is ook meteen aangegeven dat het indienen van bezwaarschriften en zienswijzen voor die publicatie/bekendmaking geen zin had en deze niet in behandeling zouden worden genomen. Immers de gemeente had gekozen voor een geordende aanpak waarbij alle inwoners gelijk en ook de reacties tegelijkertijd zouden worden behandeld. Te vroeg ingediende bezwaarschriften/zienswijzen zijn terzijde gelegd tot de bekendmaking/publicatie. De daarna ingediende zienswijzen zijn in behandeling genomen en zo ook de zienswijze van reclamant d.d. 20 april 2023. Tijdens de participatieve procedure was er voldoende gelegenheid voor elke burger om gehoord te worden en antwoorden heeft iedereen (mondeling dan wel via de mail gekregen. De alternatieve locaties 10a tot en met 10f hebben gemeen dat ze niet dicht in de buurt liggen van het perceel van reclamant. De locaties zijn onderzocht op kansrijkheid en bij niet kansrijke locaties is uit kostenooptpunt geen verder onderzoek gedaan.</li> <li>11: Het college heeft tijdens de participatieve periode oor gehad voor alle inwoners en dus ook voor die van reclamant. Dat wil niet zeggen dat de gemeente iedereen naar believen kan helpen en aangezien de gemeente een eigen verantwoordelijkheid heeft is het bepalen van de locatiercriteria geschiedt aan de hand van tevoren vastgestelde locatiercriteria. De locatie van RE 510 en RE 511 is daarmee gemotiveerd vastgesteld.</li> <li>12: Alle alternatieve locaties zijn onderzocht op geschiktheid en kansrijkheid en bij niet kansrijke locaties is uit kostenooptpunt geen verder onderzoek gedaan.</li> <li>13: Het college is van mening dat de aanwijzing van de containerlocatie RE 510 en RE 511 zorgvuldig is geschied en gemotiveerd is genomen waardoor dit besluit in stand blijft.</li> <li>14: Alles overwegende en het algemeen belang in aanmerking nemende achten wij de genoemde argumenten niet steekhoudend en daarom handhaven wij onze in concept aangewezen containerlocatie als de beste locatie die in deze wijk te vinden is aan de hand van de eerder vastgestelde locatiercriteria. De belangen en argumenten van reclamant zijn na heroverweging hieraan ondergeschikt.</li> </ol> <p>Conclusie: De belangen van Reclamant zijn gewogen versus de belangen van de wijk en de gemeentelijke belangen die gediend zijn met het verzekerd zijn van een goede afvalvoorziening op de juiste plek conform de eerder vastgestelde en gepubliceerde locatiercriteria in het Uitvoeringsbesluit. Alle belangen wegende is er geen aanleiding om het ontwerpbesluit te wijzigen.</p>	<p>Besluit: Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het besluit en de locatie blijft ongewijzigd</p>

		<p>van afval. Ook voor de bevoorrading is de kinderboerderij bereikbaar voor zwaardere voertuigen. Indien het echt nodig is, is deze locatie ook nu dus wel bereikbaar voor vrachtauto's. Ook moet het mogelijk zijn een "autoweg" aan te leggen indien de huidige situatie toch niet toereikend is;</p> <p>12b Nabij de tennisbaan; Het opofferen van een parkeerplaats bij de tennisbaan kan toch geen probleem zijn indien daarmee de aantasting van woongenot voor bewoners wordt voorkomen; Verder lijkt mij de loopafstand naar deze locatie niet echt een probleem</p> <p>12c Nabij perceel Reigerskamp 403: De bezwaren ten aanzien van de locatie bij perceel Reigerskamp 403 (bladkorf locatie in de herfst) zijn mijns inziens ook wel te op te lossen. Indien nodig kan of kunnen kabel(s) en/of bo(o)m(en) verplaatst worden. Het is toch niet de eerste keer zijn dat, indien noodzakelijk, zoiets wordt uitgevoerd;</p> <p>12d Nabij perceel Reigerskamp 140 (voetbalveldje); Ik betwijfel of ter hoogte van perceel Reigerskamp 140 geen containers door een ledigingsvoertuig geleegd kunnen worden indien het wel kan ter hoogte van perceel 114;</p> <p>13: Gelet op het vorenstaande ben ik van mening dat de argumenten waarom de door mij aangedragen locaties niet geschikt zijn, niet allemaal stand kunnen houden. Ik heb deze zienswijze opgesteld mede namens de eigenaars/bewoners van perceel 399;</p> <p>14: Ik hoop dat er nog eens zorgvuldig gekeken wordt naar het concept collegebesluit en dat ingezien wordt dat de in dit besluit voorgestelde locatie RE511 niet de juiste is.</p>		
25	RE 511	<p>Reclamant heeft de volgende zienswijzen:</p> <p>1: Op het bijgevoegde kaartje is RE 511 wel zichtbaar en waar is RE 510? 2: De loopafstand van het perceel van Reclamant is belachelijk groot en de afstand van de woningen achter zijn perceel is nog groter 3: Oftewel u dwingt bewoners met zakken vuil wandelend, fietsend of met de auto door de wijk te gaan. (Hoezo 'milieuvriendelijker'.?) Daarnaast kan het gevolg zijn dat medebewoners de vuilniszak simpelweg op straat deponeren met alle gevolgen van dien..... Als u op het kaartje kijkt zult u zien dat genoemde containerlocatie RE511 volledig decentraal ligt binnen het afgetekende kader. 4: Een eerder protest heeft voor Reclamant niet tot resultaat geleid.</p>	<p>1:Op de plattgrond zijn twee driehoekjes naast en/of op elkaar aangegeven en dat zijn de RE nummers RE 510 en RE 511. 2: De werkelijk maximale loopafstand (= 100 meter) is binnen de geldende locatiecriteria (criterium nummer 40) die in het Uitvoeringsbesluit zijn vastgelegd. In bijlage 1A van het Besluit is de afstand van criterium 40 aangegeven en dat bedraagt 250 meter. Uw perceel ligt om de hoek van de ORACs 510 en 511 en bevindt zich dus ruim binnen dat criterium. 3: Blijkens de Wet milieubeheer dient de gemeente sober en doelmatig de huisvuilinzameling en verwerking voor de inwoners te verzorgen. Ter uitvoering van die Wet en het raadsbesluit inzake het Grondstoffenplan 2016 - 2022 en de Afvalstoffenverordening 2017 is een en ander in deze gemeente geregeld en dit wijkt niet af van hetgeen in andere gemeenten gebruikelijk is. Dat de ORAC-locatie iets decentraal ligt heeft te maken met de fysieke situatie in deze wijk. Het ledigingsvoertuig moet veilig de locatie kunnen bereiken. Heel veel keuzemogelijkheden zijn in deze wijk niet aanwezig door de wijkindeling en door o.a. kabels en leidingen in de ondergrond. Naar onze mening hebben we de beste locatie gekozen en dat is ook tijdens de inloopbijeenkomsten aan de wijkbewoners uitgelegd. De inwoners van Stichtse Vecht en ook uw buurtbewoners zullen naar onze verwachting op ordentelijke wijze gebruik gaan maken van de gemeentelijke afvalvoorzieningen. Dit is gestoeld op onze ervaringen in de andere kernen in de gemeente waar omgekeerd inzamelen al is ingevoerd. 4: Elke reactie van de inwoners op de implementatie van omgekeerd inzamelen hebben wij in behandeling genomen en onderzoeken wij op kansrijkheid en geschiktheid aan de hand van eerder genoemde gemeentelijke besluiten en de geldende Wetten. Zoals eerder aangegeven heeft de gemeente een wettelijke inzamelingsplicht voor het huisvuil en binnen de vastgestelde kaders is de locatie gekozen. Conclusie: De belangen van Reclamant zijn gewogen versus de belangen van de wijk en de gemeentelijke belangen die gediend zijn met het verzekerd zijn van een goede afvalvoorziening op de juiste plek conform de eerder vastgestelde en gepubliceerde locatiecriteria in het Uitvoeringsbesluit. Alle belangen wegende is er geen aanleiding om het ontwerpbesluit te wijzigen.</p>	<p>Besluit: Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het besluit en de locatie blijft ongewijzigd</p>
26	RE 512 RE 513	<p>1: Reclamant heeft meerdere malen contact met de gemeente gehad over overlast van containers, plastic, big bags met groenafval, en grofvuil; 2: Daar de gekozen ORAC locatie voor onze tuin/schutting hebben is er veel overlast van deze plek; 3: Eerdere contacten zijn al te vaak in de vergeetelheid geraakt, nu willen we dit oppakken en gezamenlijk tot de juiste oplossing komen; 4: De plastic containers gaat vooral in de warmere dagen weer veel overlast geven qua stank en ongewenste beestjes zoals maden en vliegen. Dit heeft consequenties voor het aanwezig zijn in de tuin.</p>	<p>1: Reclamant meldt gevreesde overlast over containers, plastic, big bags met groen afval en grof vuil. Onze reactie op de zienswijzen beperken zich tot de ontwerp aanwijzing van de containerlocatie 512 en 513. De zienswijzen over "plastic, big bags met groenafval en grofvuil" laten wij in dit kader buiten beschouwing met de kanttekening dat inwoners dit soort klachten/meldingen altijd kunnen indienen bij het KCC (Klant Contact Centrum) van de gemeente of middels een online FIXI melding. Dit staat los van deze procedure van de locatieaanwijzing. 2: Blijkens de bij de aan Reclamant verzonden brief met bijlage worden de 2 bestaande PMD verzamelcontainers vervangen door ORACs bestemd voor restafval. De afstand van de tuin tot het hart van de twee geplande restafvalcontainers is ruim 37 meter. Dit is gemeten vanaf de voorste ORAC tot aan de schutting. Tot aan het hart van de tuin is niet goed zichtbaar maar dat zal ongeveer uitkomen op 40 meter. Gelet op die afstand is het niet aannemelijk dat de gevreesde overlast werkelijk zal plaatsvinden. Overigens voldoet de containerlocatie ruimschoots aan het afstandscriterium tot de woning. 3: De "participatieve procedure in 2022" met 2 Inloopbijeenkomsten (op 18 november 2021 en op 17 mei 2022) voor mondeling overleg ging vooraf aan deze "formele zienswijzeprocedure". Binnen het kader van de formele zienswijzeprocedure worden de formeel bekende zienswijzen behandeld om zo tot een einde te komen van het besluitvormingsproces over de plaatsing van de ORACs. Immers de inzameling en verwerking van het huishoudelijk afval moet tijdig worden geïmplementeerd conform de geldende Wetten en gemeentelijke besluiten (vastgestelde Grondstoffenplan 2016 - 2022 en de Afvalstoffenverordening/Uitvoeringsbesluit). Telkens opnieuw gaan overleggen over al bekende standpunten leidt tot nodeloos uitstel en draagt niet bij aan een tijdige implementatie van omgekeerd inzamelen. 4: Zoals eerder omschreven worden de huidige plastic ORACs vervangen door restafval ORACs. De vrees voor stankoverlast is onterecht omdat de containers ondergronds geplaatst worden en goed zijn afgesloten. Onder de grond blijft het relatief koel en de ledigingsfrequentie is dusdanig dat maden en vliegen zich niet kunnen ontwikkelen. Ook stankontwikkeling heeft geen kans. Voorts is de container goed afgesloten zodat stank- en eventueel ongewenste beestjes opgesloten blijven in de ORACs. Daarnaast worden de containers periodiek per jaar schoon gemaakt en gewassen als preventieve hygiëne-maatregel. De vrees voor overlast delen wij niet. Conclusie:</p>	<p>Besluit: Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het besluit en de locatie blijft ongewijzigd</p>

			De belangen van Reclamant zijn gewogen versus de belangen van de wijk en de gemeentelijke belangen die gediend zijn met het verzekerd zijn van een goede afvalvoorziening op de juiste plek conform de eerder vastgestelde en gepubliceerde locatiecriteria in het Uitvoeringsbesluit. Alle belangen wegende is er geen aanleiding om het ontwerpbesluit te wijzigen.	
27	RE 518 RE 519	<p>Reclamant heeft de volgende zienswijzen:</p> <p>1: Reclamant laat haar onvrede merken hoe er locaties besloten zijn waarbij het veelal gaat om het opofferen van parkeerplaatsen voor het plaatsen van de ondergrondse containers. Reclamant ziet het bestaande parkeerprobleem/-behoefte alleen maar toenemen, mede door het thuiswerken. Deze oplossing om ook nog eens een plaats in te nemen is in onze ogen daarom niet de juiste beslissing. Zie hiervoor de bijgevoegde bestanden voor foto's op een willekeurige doordeweekse avond dat parkeren nu al een probleem is in onze straat. Geregeld staan er auto's dubbel geparkeerd. Het bezoek dat er soms door bewoners wordt ontvangen kan hierdoor ook vaak geen parkeerplek meer vinden en zal dus dubbel moeten parkeren. Dit zorgt voor een onoverzichtelijk, dan wel gevaarlijk verkeersbeeld in de straat waar ook kinderen spelen.</p> <p>2: Zorgen over eventuele stankoverlast of bij overvol/storing van de containers met eventueel aantrekken van huisdieren die buiten komen, maar ook vogels en ander ongedierte. In de informatieavond werd aangegeven dat dit niet aan de orde zal zijn, maar toch zien we dit niet zitten. Zeker omdat de containers nu gepland staan in een parkeervak naast onze tuin.</p> <p>3: Tijdens de informatieavond hebben we ook al eens een eigen idee doorgegeven wat een betere plek is om de containers te plaatsen. Deze plek ligt centraler in het gebied dat het moet bedienen en is ook net zo goed te bereiken met de vrachtwagen die de container zal moeten gaan ledigen. Zie hiervoor ook de bijlagen.</p> <p>4: Dit project hoort te zorgen voor een besparing voor de gemeente, omdat er een vuilniswagen minder ingezet hoeft te worden verwacht ik daarom ook geen stijging van de gemeentelijke afvalkosten in de komende 10 jaar. Ook niet via een lediging in de container of per gewicht. Dit is mede omdat dit project gestart is met de gedachte om restafval verder te verminderen. Iets dat ook wederom niet het gewenste effect zal hebben.</p>	<p>1: Voor het bepalen van de locatie van de ORACs maakt de gemeente gebruik van 52 locatiecriteria die burgemeester en wethouders hebben vastgesteld in het Uitvoeringsbesluit krachtens de Afvalstoffenverordening 2017. Als gevolg van criterium nr. 46 wordt alleen gebruik gemaakt van plaatsing op parkeerplaatsen als het niet anders kan. Helaas is dat hier het geval.</p> <p>2: Er zijn ons geen concrete aanwijzingen bekend die de vrees voor stankoverlast en ongedierte rechtvaardigen omdat de ORACs ondergronds worden geplaatst en goed zijn afgesloten. De constructie van de ORACs is dusdanig dat normaliter er geen ongedierte in kan komen. Hiermee heeft de gemeente voldoende ervaring opgedaan in alle andere kernen van Stichtse Vecht waar omgekeerd inzamelen al is ingevoerd.</p> <p>3: De alternatieve locatie is door ons onderzocht en niet geschikt bevonden omdat deze in een bocht is gelegen. Ook is dichtbij de alternatieve locatie een zebraapd aanwezig waardoor deze alternatieve locatie uit het oogpunt van verkeersveiligheid niet geschikt is. Ook zou dit betekenen dat er dan groen weggehaald moet worden en er een boom moet worden gekapt. Eveneens is hier sprake van kabels (elektriciteit) en leidingen (riolering in de ondergrond). Dit alles maakt de alternatieve locatie ongeschikt.</p> <p>4: De gemeenteraad heeft op 26 april 2016 een unaniem besluit genomen en het Grondstoffenplan Stichtse Vecht 2016 - 2022 vastgesteld. Daarmee wordt de methode van "omgekeerd inzamelen" binnen alle kernen van de gemeente ingevoerd waarbij het restafval op enige afstand moet worden weggebracht. Bij een goed scheidingsgedrag blijft per week circa 1 kg restafval per persoon over. Maarssenbroek en Kockengen zijn de laatste kernen waar "omgekeerd inzamelen" wordt ingevoerd. Garanties geven over gelijkblijvende afvalkosten voor een periode van tien jaar zijn onmogelijk. Aanpassingen van het beleid zoals het in rekening brengen van afvalkosten op basis van gewicht zijn keuzes die de gemeenteraad maakt en op dit moment niet aan de orde.</p> <p>Conclusie: De belangen van Reclamant zijn gewogen versus de belangen van de wijk en de gemeentelijke belangen die gediend zijn met het verzekerd zijn van een goede afvalvoorziening op de juiste plek conform de eerder vastgestelde en gepubliceerde locatiecriteria in het Uitvoeringsbesluit. Alle belangen wegende is er geen aanleiding om het ontwerpbesluit te wijzigen.</p>	<p>Besluit: Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het besluit en de locatie blijft ongewijzigd</p>
28	RE 521 RE 522	<p>Reclamant heeft de volgende zienswijzen:</p> <p>1: N.a.v. de ontvangen brief m.b.t. concept collegebesluit ondergrondse restafvalcontainers, heb ik nog een aantal vragen;</p> <p>2: wat zijn de wettelijke eisen van de te plaatsen containers? Bijv. Maximale afstand van de woning, minimale afstand woning etc.?</p> <p>3: is er voor de locatie genoemd in de brief oorspronkelijk een andere locatie aangewezen geweest? Er staat in de brief dat er eerdere communicatie is geweest, maar deze hebben wij nooit ontvangen;</p> <p>4: wat zijn de locaties van de omliggende gebieden, zoals RE523.</p>	<p>1: Reclamant heeft binnen de termijn voor het indienen van zienswijzen schriftelijke vragen gesteld die wij daarom als ingediende zienswijzen behandelen ter sauvering van de mogelijkheid om later in beroep te kunnen gaan.</p> <p>2: Alle wettelijke eisen (en dat is een grote hoeveelheid) zijn gepubliceerd en staan op "Overheid.nl". De maximale loopafstand tot de woning is 250 meter. De minimale afstand tot de containerlocatie is 2 meter. Criterium 1 van de locatiecriteria luidt als volgt: 1 De afstand van het hart van de locatie (de OC) tot de gevel van een woning is minimaal 2 meter, maar zo mogelijk groter. Alle locatiecriteria (aantal is 52) zijn vastgelegd in de Afvalstoffenverordening / Uitvoeringsbesluit. Zie de publicaties op "Overheid.nl".</p> <p>3: Eerdere communicatie: De participatieve procedure is gestart met twee druk bezochte inloopbijeenkomsten (op 18 november 2021 en op 17 mei 2022) voor mondeling overleg vooraf gaande aan de "formele zienswijzprocedure". Binnen het kader van de zienswijzprocedure worden de formeel bekende zienswijzen behandeld om zo tot een einde te komen van het besluitvormingsproces over de plaatsing van de ORACs. Immers de inzameling en verwerking van het huishoudelijk afval moet tijdig worden geïmplementeerd conform de geldende Wetten en gemeentelijke besluiten (het vastgestelde Grondstoffenplan Stichtse Vecht 2016 - 2022 en de Afvalstoffenverordening / Uitvoeringsbesluit). De huidige oude wijkverzamelcontainer op dezelfde locatie wordt wegens ouderdom vervangen en er wordt een nieuwe ORAC aan toegevoegd (met een nieuw RE nummer (we hebben het hier dus over de RE nummers 521 en 522)).</p> <p>Na de eerste inloopbijeenkomst is er inderdaad een andere locatie voor deze ORACs aangewezen. De eerder bepaalde locatie riep veel weerstand op waarna er is gezocht naar een alternatieve locatie. Deze is gevonden en door ons als een goed alternatief beoordeeld. Bij de nieuwe locatie is sprake van een bestaande container (ORAC) die vervangen gaat worden en er wordt een nieuwe ORAC bijgeplaatst. Alleen de adressen die nog niet gekoppeld stonden hebben een brief gehad. Er is dus geen toelichting gestuurd want de nieuwe locatie was al bij de 2<sup>de</sup> inloopbijeenkomst bekend.</p> <p>4: De locatie van RE 523 betreft een bestaande (oude) ORAC in de omgeving van woonhuis Reigerskamp 554.</p> <p>Conclusie: De belangen van Reclamant zijn gewogen versus de belangen van de wijk en de gemeentelijke belangen die gediend zijn met het verzekerd zijn van een goede afvalvoorziening op de juiste plek conform de eerder vastgestelde en gepubliceerde locatiecriteria in het Uitvoeringsbesluit. Alle belangen wegende is er geen aanleiding om het ontwerpbesluit te wijzigen.</p>	<p>Besluit: Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het besluit en de locatie blijft ongewijzigd</p>
29	RE 524 RE 525	<p>Reclamant heeft de volgende zienswijzen:</p> <p>1: Een alternatieve locatie is naast het grasveldje. Daar kunnen de containers geleegd worden en kan de</p>	<p>1: Deze alternatieve locatie is niet dan wel minder geschikt omdat er kabels (elektriciteit) en leidingen (riolering) zijn gelegen in de ondergrond. Ook zou er dan een stuk groen weggehaald moeten worden en twee daar aanwezige bomen zouden dan moeten worden gekapt anders omdat anders de kraan an het inzamelvoertuig er niet voldoende bij kan. Dit voldoet niet aan criterium 20. Dit criterium luidt: De locatie</p>	<p>Besluit: Deze zienswijze leidt niet tot</p>

		<p>chauffeur de draai in de bocht goed krijgen.</p> <p>2: Parkeerplekken moeten behouden blijven door de hoge parkeerdruk.</p>	<p>(container) is zodanig gesitueerd dat het inzamelvoertuig bij lediging van de container geen hinder ondervindt van aanwezige objecten.</p> <p>2: De parkeerdruk in de wijk is bij de gemeente bekend. Helaas moet er een parkeerplaats in het publieke belang opgeofferd worden. Alternatieve mogelijkheden zijn onderzocht maar niet gevonden. De fysieke infrastructuur van deze wijk is ondergronds en bovengronds dermate complex dat deze locatiekeuze na afweging van alle locatiecriteria noodzakelijk is. De locatiecriteria voor de aanwijzing van containerlocaties zijn gepubliceerd op Overheid.nl. Het opofferen van deze parkeerplaats is met de afdeling verkeer van de gemeente Stichtse Vecht afgestemd en door het opofferen van deze parkeerplek zal de parkeernorm niet in het gedrang komen. De parkeerdruk heeft meerdere oorzaken omdat buurtbewoners en anderen er meerdere auto's parkeren waaronder bedrijfsauto's. De openbare afvalvoorziening dient er te komen op basis van genomen raadsbesluiten en de uitvoering van Wetten en verordeningen.</p> <p>Conclusie: De belangen van Reclamant zijn gewogen versus de belangen van de wijk en de gemeentelijke belangen die gediend zijn met het verzekerd zijn van een goede afvalvoorziening op de juiste plek conform de eerder vastgestelde en gepubliceerde locatiecriteria in het Uitvoeringsbesluit. Alle belangen wegende is er geen aanleiding om het ontwerpbesluit te wijzigen.</p>	<p>aanpassing van het besluit en de locatie blijft ongewijzigd</p>
30	RE 528 RE 529	<p>Reclamant heeft de volgende zienswijzen:</p> <p>1: Allereerst is jammer genoeg omgekeerd inzamelen dus kennelijk niet meer te vermijden.</p> <p>2: Een zeer onduidelijke bijlage waarop de huisnummers niet te lezen zijn, met daarop de containers R528 en R529 en dan in de begeleidende brief spreekt over de containers R529 en R530, maakt u de zaak er niet duidelijker op. Zeer slechte info.</p>	<p>1: De gemeenteraad heeft op 26 april 2016 het Grondstoffenplan Stichtse Vecht 2016 – 2022 vastgesteld met een gefaseerde invoering van omgekeerd inzamelen. Nu vindt de laatste fase van de implementatie plaats in Maarssebroek en Kockengen en dus ook in deze wijk. Over het algemeen staan de inwoners positief tegenover milieuverbeteringen, duurzaamheid, klimaatverbetering als gevolg van minder CO2- en stikstof uitstoot etc. De nieuwe manier van omgekeerd inzamelen draagt hieraan bij.</p> <p>2: Excuses zijn op zijn plaats voor de onduidelijke kaart met onleesbare huisnummers want dat had beter gekund. Oorzaak ligt in de grote oplage (ca 10.000 adressen) van de te verzenden brieven met bijlagen. De containernummers RE 529 en RE 530 worden gesitueerd nabij het adres Fazantenkamp nr. 388. Containernummer RE 528 wordt gesitueerd nabij Fazantenkamp nr.358. Beide locaties liggen op bijna dezelfde loopafstand van het huisadres van Reclamant. Het huisadres van Reclamant is ingedeeld in de wijk met de RE nummers 529 en 530.</p> <p>Conclusies: De belangen van Reclamant zijn gewogen versus de belangen van de wijk en de gemeentelijke belangen die gediend zijn met het verzekerd zijn van een goede afvalvoorziening op de juiste plek conform de eerder vastgestelde en gepubliceerde locatiecriteria in het Uitvoeringsbesluit. Alle belangen wegende is er geen aanleiding om het ontwerpbesluit te wijzigen.</p>	<p>Besluit: Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het besluit en de locatie blijft ongewijzigd met dien verstande dat excuses worden gemaakt voor de onduidelijke info</p>
31	RE 529 RE 530	<p>Reclamanten hebben de volgende zienswijzen tegen het besluit voor de gekozen containerlocatie:</p> <p>1: In de brief staat dat wij hier de afgelopen maanden 2 brieven voor hebben ontvangen, dit is echter niet het geval geweest. Wij hebben vorig jaar een eerste brief ontvangen met een andere locatie elders in de wijk, de tweede brief is nooit bij ons aangekomen.</p> <p>2: Het besluit dat er aangrenzend aan onze tuin een ondergrondse container geplaatst zal worden vinden wij dan ook onacceptabel. De reden voor het bezwaar is vanwege de mogelijke overlast die zal optreden bij de ondergrondse container, dit kan bijvoorbeeld zorgen voor stank en ongedierte.</p> <p>3: Daarbij kan dit gevolgen hebben voor de waarde van onze woning wanneer hier ten opzichte van de huidige situatie een permanente container zal zijn.</p> <p>4: Het verbaast Reclamant ook dat de container midden in de woonwijk geplaatst moet worden en niet meer richting de rondweg die zich in Fazantenkamp bevindt. Ik hoop dat we gehoord worden en dat er een alternatieve locatie gevonden kan worden waarbij beide partijen tevreden zullen zijn.</p>	<p>1: Aan de huidige formele "zienswijzeprocedure" ging de participatieve procedure in 2022 met 2 druk bezochte inloopbijeenkomsten (op 18 november 2021 en op 17 mei 2022) vooraf. Door interne omstandigheden is de beoogde/geplande formele procedure niet conform oorspronkelijke planning verlopen. De tussenliggende periode is gebruikt om de formele procedure voor te bereiden en de ca 10.000 brieven met bijlagen aan inwoners te versturen. Deze vertraging heeft geen nadelige gevolgen voor de formele procedure behoudens de opgelopen vertraging.</p> <p>2: Er zijn ons geen concrete aanwijzingen bekend die de vrees voor stank en ongedierte rechtvaardigt omdat de ORACs ondergronds geplaatst worden en goed zijn afgesloten. Onder de grond blijft het relatief koel en de ledigingsfrequentie is dusdanig dat stankontwikkeling geen kans heeft. Daarnaast worden de containers periodiek per jaar schoon gemaakt en gewassen als preventieve hygiëne-maatregel zoals ook elders te doen gebruikelijk. De constructie van de containers is dusdanig dat normaliter er geen ongedierte in kan komen noch dat geluidsoverlast kan optreden bij normaal gebruik.</p> <p>3: Waardevermindering woning: De ondergrondse containers zijn nodig voor een doelmatige inzameling van huishoudelijk afval en worden overal in de kernen van de gemeente geplaatst. In heel Nederland is dit een normaal en geaccepteerd verschijnsel in woonwijken. De gemeenteraad heeft daarvoor op 26 april 2016 een weloverwogen besluit genomen in het Grondstoffenplan Stichtse Vecht 2016 - 2022. Dat plan is thans in uitvoering. De locatie voldoet aan de van te voren door burgemeester en wethouders vastgestelde locatiecriteria. De vrees voor waardevermindering van de woning is niet onderbouwd met objectieve cijfers en/of argumenten. Het behoort tot een normaal en maatschappelijk aanvaard risico dat een ondergrondse afvalcontainer in het algemeen belang nabij een woonhuis in een woonwijk kan worden gesitueerd. Het publieke belang (doelmatige afvalinzameling) weegt hierbij zwaarder dan het individuele belang. Daarom is de gemeente niet aansprakelijk. Voor de besluitvorming van de locatieaanwijzing zijn de locatiecriteria gehanteerd die het college van tevoren heeft vastgesteld en die zijn opgenomen in het Uitvoeringsbesluit behorende bij de Afvalstoffenverordening. Alle regelingen zijn gepubliceerd op Overheid.nl.</p> <p>4: Voor de beantwoording zie punt 3. De locatie is aangewezen door toepassing te geven aan de eerder genoemde locatiecriteria. Voor de ORACs in kwestie was de rondweg ongeschikt vanwege afstandscriteria, ondergronds aanwezige kabels en leidingen en bovendien was dit geen geschikte plaats voor het veilig ledigen van de ORACs.</p> <p>Conclusie: De belangen van Reclamant zijn gewogen versus de belangen van de wijk en de gemeentelijke belangen die gediend zijn met het verzekerd zijn van een goede afvalvoorziening op de juiste plek conform de eerder vastgestelde en gepubliceerde locatiecriteria in het Uitvoeringsbesluit. Alle belangen wegende is er geen aanleiding om het ontwerpbesluit te wijzigen.</p>	<p>Besluit: Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het besluit en de locatie blijft ongewijzigd</p>
32	RE 529 RE 530	<p>Reclamant heeft de volgende zienswijzen:</p> <p>1: Tot onze verbazing worden deze twee containers nu bijna in onze tuin en in de tuin van onze achterburen geplaatst. Bij vorige brieven (wij hebben er overigens maar een eerder met locatie ontvangen) stond de container op een andere locatie ingetekend (ook bijna bij mensen in de tuin). Wat is de reden van wijziging? Waarschijnlijk dezelfde als wij nu aangeven. U kunt zich voorstellen dat wij het met deze nieuwe situatie niet eens zijn.</p> <p>2: Buiten het feit dat er een parkeerplek wordt ingepikt, zijn wij bang dat wij zomers in onze tuin in de stank van de containers zullen zitten. Want je kunt op je vingers natellen dat niet iedereen netjes zijn afval in de container zal doen, kijk maar in andere wijken;</p> <p>3: En wat betreft de waardevermindering van ons huis? Er zullen niet veel mensen zijn die een huis willen kopen met een afvalcontainer in hun tuin. Worden we daarin gecompenseerd?</p> <p>4: Waarom wordt er geen gebruik gemaakt van de parkeerplekken aan de weg van het scholenland? Dat</p>	<p>1: Als gevolg van de gehouden participatieve periode in 2022 met 2 inloopbijeenkomsten vooraf (op 18 november 2021 en op 17 mei 2022) voor mondeling overleg vooraf gaande aan de "formele zienswijzeperiode" hebben er vele gesprekken plaatsgevonden met buurtbewoners en zijn de kansrijke alternatieve locaties onderzocht. Daarna heeft er een afweging plaatsgevonden voor het in concept aanwijzen van de containerlocaties. Leidraad daarbij zijn de geldende wetten, het besluit van de gemeenteraad van 26 april 2016 (vaststelling Grondstoffenplan Stichtse Vecht 2016 -2022), de Afvalstoffenverordening van 2017 en het daarbij behorende Uitvoeringsbesluit 2017) waarbij het college van burgemeester en wethouders de 52 locatiecriteria hebben vastgesteld en gepubliceerd. Deze locatiecriteria worden gehanteerd bij de bepaling en vaststelling van de containerlocaties in de gemeente Stichtse Vecht. Ook voor het huishoudelijke afval in deze wijk dient de inzameling en afvoer/verwerking door de gemeente te worden georganiseerd waaronder het plaatsen van afvalvoorzieningen. De dicht bebouwde woonwijken in de wijk van Reclamant, de wegen en waterinfrastructuur en de krappe afmetingen van de fysieke infrastructuur bieden naast de ligging van ondergrondse kabels en leidingen weinig gelegenheid om ORACs op daarvoor geschikte locaties te realiseren. De exacte reden van de wijziging is dat na een algehele resumé van alle inbreng de huidige in concept aangewezen locatie als meest geschikt werd bevonden. Dat heeft te maken met gemiddelde loopafstanden, afstanden tot woonhuizen, verkeersveiligheid en ledigingsmogelijkheden van de ORACs etc. In het algemeen belang is de gemeente parkeerdruk om een besluit te nemen over de locatie van de te plaatsen afvalvoorziening (ORACs).</p> <p>2: Na een zorgvuldige voorbereiding (participatieve en formele zienswijze procedure) is de locatie in ontwerp door de gemeente bepaald. Zoals onder punt 1 omschreven is er in de wijk weinig ruimte voor het vinden van een geschikte plek en daarom wordt er (helaas) een parkeerplaats opgeofferd voor deze publiek noodzakelijke voorziening. Verder zijn ons geen concrete aanwijzingen bekend die de vrees voor dumpingen in onderhavige woonwijk rechtvaardigen. Bovendien houden toezichthouders regelmatig controles op de containerlocaties en in voorkomende gevallen treden zij op. Ook is er een afvalcoach in dienst. Dit kan niet verhinderen dat er incidenten kunnen voorkomen waarvan wij u vragen deze in voorkomende gevallen bij ons te melden. In de reguliere woonwijken komen dit soort incidenten echter niet of nauwelijks voor en in voorkomende gevallen wordt handhavend opgetreden. De vrees voor stankoverlast ca is ongegrond omdat er een grote afstand is tussen de woning van Reclamant en de containerlocatie. Ook zijn ons geen concrete aanwijzingen bekend die de vrees voor stank en ongedierte rechtvaardigen omdat de containers ondergronds geplaatst zijn en goed afgesloten. Onder de grond blijft het relatief koel en de ledigingsfrequentie is dusdanig dat stankontwikkeling geen kans heeft. Daarnaast worden de containers periodiek per jaar schoon gemaakt en gewassen als preventieve hygiëne-maatregel zoals ook elders te doen gebruikelijk. De constructie van de containers is</p>	<p>Besluit: Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het besluit en de locatie blijft ongewijzigd</p>

		<p>daar dan een parkeerplek minder is, welke alleen doordeeweeks worden gebruikt (door ouders die hun kinderen naar school brengen, dus maar voor een paar minuten) weegt niet op tegen een parkeerplek in een woonwijk in mindering brengen die 7 dagen in de week gebruikt wordt en stankoverlast;</p> <p>5: De afstand naar de parkeerplaatsen bij het scholenland is voor de bewoners die gebruik gaan maken van deze containers niet veel verder (voor sommige dichterbij zelfs);</p> <p>6: Reclamant snapt dat het vinden van geschikte locatie moeilijk is maar naar ons idee kun je niet een ondergrondse afvalcontainer in een woonwijk plaatsen op minder dan een meter van iemand zijn tuin. Er zijn voldoende mogelijkheden om dit langs de rondweg te doen.</p>	<p>dusdanig dat normaliter er geen ongedierte in kan komen noch dat er ander overlast kan optreden bij normaal gebruik.</p> <p>3: Waardevermindering woning. De ondergrondse containers (ORACs) zijn nodig voor een doelmatige inzameling van huishoudelijk afval en worden overal in alle 12 kernen van de gemeente geplaatst. De gemeenteraad heeft daarover op 26 april 2016 een weloverwogen besluit genomen in het Grondstoffenplan Stichtse Vecht 2016 – 2022 waarbij is besloten omgekeerd inzamelen in de gehele gemeente te gaan invoeren. Dat plan is thans in uitvoering. De locatie voldoet aan de van te voren door burgemeester en wethouders vastgestelde locatiecriteria. De vrees voor waardevermindering van de woning is niet onderbouwd met objectieve cijfers en/of argumenten. Het behoort tot een normaal en maatschappelijk aanvaard risico dat een ondergrondse afvalcontainer in het algemeen belang nabij woningen kan worden gesitueerd. Het publieke belang (doelmatige afvalinzameling) weegt hierbij zwaarder dan het individuele belang. Daarom is de gemeente niet aansprakelijk. Voor de besluitvorming van de locatieaanwijzing zijn de locatiecriteria gehanteerd die het college van tevoren heeft vastgesteld en die zijn opgenomen in het Uitvoeringsbesluit behorende bij de Afvalstoffenverordening. Alle regelingen zijn gepubliceerd op Overheid.nl.</p> <p>4 en 5: Deze parkeerplekken bij het scholenland zijn ongeschikt omdat er drie verschillende leidingen dwars door alle parkeervakken lopen over de gehele straat.</p> <p>6: Het plaatsen van ondergrondse containers in woonwijken binnen het kader van "Omgekeerd inzamelen" is in Nederland een normaal voorkomend verschijnsel en een maatschappelijk aanvaard risico in de woonomgeving. De afstand tot het woonhuis van reclamant is meer dan 2 meter. De werkelijke afstand is ca. 5 meter. Dit is gemeten vanuit de zijkant van de schutting tot aan de ORACs. Vanaf de voordeur naar de ORACs is de afstand ruim 18 meter. Criterium 1 van de locatiecriteria luidt als volgt: "De afstand van het hart van de locatie (de OC) tot de gevel van een woning is minimaal 2 meter, maar zo mogelijk groter."</p> <p>Hieraan voldoet de containerlocatie. De afstand van de containerlocatie tot de tuin bedraagt ca. 5 meter. Voor de ORACs in kwestie was de rondweg ongeschikt vanwege afstandscriteria, veiligheid en de aanwezigheid van kabels en leidingen. Vanaf begin 2022 is gezocht naar geschikte locaties waarbij de participatieve procedure werd afgerond door de vaststelling in concept van de aangewezen locaties. Alle Reclamanten zijn gehoord en de ingediende zienswijzen zijn serieus beoordeeld en op kansrijkheid onderzocht (toets locatiecriteria). Zo ook de rondweg.</p> <p>Conclusie: De belangen van Reclamant zijn gewogen versus de belangen van de wijk en de gemeentelijke belangen die gediend zijn met het verzekerd zijn van een goede afvalvoorziening op de juiste plek conform de eerder vastgestelde en gepubliceerde locatiecriteria in het Uitvoeringsbesluit. Alle belangen wegende is er geen aanleiding om het ontwerpbesluit te wijzigen.</p>	
33	RE 531 RE 532	<p>Reclamant heeft de volgende zienswijzen: 1: Op 15 maart 2023 ontving ik de brief met het voorgenomen besluit met kenmerk: 36812 RE531 RE532. Ik ben het niet eens met de toegewezen locatie. Voor de bewoners van het Fazantenkamp 472 t/m 483 is de plek waar restafvalcontainer RE 063 ligt bij Fazantenkamp 575 een betere locatie voor onze restafval. (zie bijgevoegde tekening; 2: Daarom verzoek ik u mijn zienswijze in uw besluit te overwegen. Wilt mij de ontvangst van deze zienswijze bevestigen.</p>	<p>1: Dit betreft een zienswijze tegen het besluit dat de gebruiker heeft tegen het door de gemeente aangewezen gebruik van de containerlocatie RE 531 en RE 532. De gebruiker zegt namens de gebruikers van Fazantenkamp 472 t/m 483 de locatie RE 063 een betere locatie te vinden voor de gebruikers/bewoners Fazantenkamp 472 t/m 483. Overwegende dat de loopafstanden van Reclamant minder zijn bij RE 063 en dat mogelijk een capaciteitsprobleem kan ontstaan als teveel gebruikers worden toegewezen aan de locatie RE 063 (RE 063 betreft 1 ORAC) is de gemeente bereid om aan de gebruikers Fazantenkamp 472 tot en met 483 op verzoek een pasje te verstrekken dat toegang geeft tot de containers RE 531, RE 532 en RE 063.</p> <p>2: Zie conclusie hieronder. Conclusie: De belangen van Reclamant zijn gewogen versus de belangen van de wijk en de gemeentelijke belangen die gediend zijn met het verzekerd zijn van een goede afvalvoorziening op de juiste plek conform de eerder vastgestelde en gepubliceerde locatiecriteria in het Uitvoeringsbesluit. Alle belangen wegende is er geen aanleiding om het ontwerpbesluit te wijzigen met dien verstande dat de gebruikers van Fazantenkamp 472 t/m 483 op verzoek te zijner tijd een aangepast afvalpasje krijgen dat toegang geeft tot de containers RE 531, RE 532 en RE 063. U staat opgenomen op de lijst om extra toegevoegd te worden op RE 063. Per mail is hierover contact met u opgenomen met de vraag of het voldoende is om het adres op de lijst te zetten van extra aansluitingen. Dit heeft u per mail bevestigd.</p>	<p>Besluit: Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het besluit en de locatie blijft ongewijzigd met dien verstande dat de gebruikers van 472 t/m 483 op verzoek een aangepast afvalpasje krijgen dat ook toegang geeft tot de container RE 063</p>
34	RE 540 RE 541	<p>Reclamanten hebben de volgende zienswijzen: 1: Op de parkeerplaats zijn al te weinig parkeerplaatsen waardoor bewoners hun auto's buiten de aanwezige parkeerplaatsen parkeren. Dit gedeelte van de wijk valt onder een woonerf. 2: Artikel 46. Parkeren in een woonerf In een erf moeten automobilisten de auto parkeren binnen de aangegeven vakken. Dit veroorzaakt reeds de nodige hinder en bijbehorende frustratie, aangezien hier niet op wordt gehandhaafd. 3a Alternatieve locatie Het verzoek om de containers aan de zijkant naast Fazantenkamp 907 te plaatsen waar soms nog een parkeerplaats vrij is of 3b aan de zijkant naast Fazantenkamp 908 en de boom te verwijderen. De boom geeft veel overlast door de duiven die hierin "wonen" en bewoners hier liever hun auto niet plaatsen. Daarnaast is parkeren op de parkeerplaatsen ernaast krap door de begroeiing.</p>	<p>1: Hoewel het aantal parkeerplaatsen vergeleken met het aantal woningen voldoende is kan zich de situatie wel eens voordoen dat er door bezoekers van wijkbewoners en door wijkbewoners die meerdere auto's hebben en die anderszins extra parkeerruimte innemen een tekort ontstaat. Daarbij kan het tevens voorkomen dat een eindje verderop in de wijk er nog parkeerplaatsen vrij zijn. Door meerdere ORACs achter elkaar te plaatsen is er sprake van het verlies van 1 parkeerplaats. Dit achten wij acceptabel en is in overeenstemming met ons beleid. 2: Alle Nederlanders en zo ook de wijkbewoners dienen de parkeerregels en andere verkeersvoorschriften na te leven en dat is primair de eigen verantwoordelijkheid van de gebruikers/ buurtbewoners. Bij parkeerexcessen vindt handhaving plaats in deze gemeente door o.a. de politie en BOA's die de taak hebben om te zorgen voor de naleving van de algemeen geldende plaatselijke voorschriften. 3a: De locatie naast nr. 907 is minder dan wel niet geschikt omdat hier geen sprake is van voldoende ruimte voor de kraan van het ledigingsvoertuig om ongehinderd en veilig de ORACs uit de containerput te kunnen takelen. Ook is hier sprake van aanwezige leidingen (riolering) in de ondergrond. 3b: De locatie naast nr. 908 is minder dan wel niet geschikt omdat er dan sprake zou moeten zijn van het kappen van een boom. Zonder strikte noodzaak worden er geen bomen gekapt voor de plaatsing van ORACs. In het geval er andere plekken wel beschikbaar zijn (zonder bomen) wordt dit overwogen en heeft dat de voorkeur. De in concept aangewezen locatie is de beste locatie gebleken na de toetsing aan de 52 locatiecriteria zoals vastgesteld in het Uitvoeringsbesluit behorende bij de Afvalstoffenverordening 2017. Conclusie: De belangen van Reclamant zijn gewogen versus de belangen van de wijk en de gemeentelijke belangen die gediend zijn met het verzekerd zijn van een goede afvalvoorziening op de juiste plek conform de eerder vastgestelde en gepubliceerde locatiecriteria in het Uitvoeringsbesluit. Alle belangen wegende is er geen aanleiding om het ontwerpbesluit te wijzigen.</p>	<p>Besluit: Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het besluit en de locatie blijft ongewijzigd</p>
35	RE542 RE543	<p>Reclamanten hebben de volgende zienswijzen: 1: Als de containers geplaatst zouden worden betekent dit dat we iedere keer naar de andere kant van de wijk moeten lopen om ons vuil / afval te lossen; 2: Als alternatieve locaties worden een locatie in het midden van de wijk voorgesteld op de plaats van de speeltuin of de plaatsing van 2 containers 1 aan het begin van de wijk en 1 in het midden van de wijk; 3: de weg is niet breed genoeg om de wijk binnen te kunnen rijden om de containers te legen. De beste locatie ligt in het midden van de wijk.</p>	<p>1: De werkelijk maximale loopafstand (= 200 meter) is binnen de geldende locatiecriteria (criterium nummer 27) die in het Uitvoeringsbesluit zijn vastgelegd. In bijlage 1A van het Besluit is de afstand van criterium 27 aangegeven en deze bedraagt 250 meter. Uw perceel bevindt zich (ruim) binnen dat criterium. Aan de achterzijde van huisnummer 41 worden eveneens ORACs geplaatst (ter hoogte van Reigerskamp 667). De loopafstand indien gebruik wordt gemaakt van deze ORAC's is iets korter (circa 170 meter). Indien gewenst is het mogelijk om eveneens op deze ORACs aangesloten te worden en hiervan gebruik te maken. 2: De ingebrachte alternatieve locaties kunnen niet worden gebruikt omdat deze zich niet volledig in de openbare ruimte bevinden en dus geen eigendom van de gemeente. 3: De breedte van de weg (7,5 meter) is conform de bepalingen en adviezen ingericht van de CROW. Deze bepalingen zijn kaderstellend voor de gemeente. Dit is ruim voldoende voor de inzamelvoertuigen die worden gebruikt om het afval in te zamelen en af te voeren. Indien gewenst kunt ook aangesloten worden op de RE 524 / RE 525. Deze locatie voor u wat dichterbij gelegen (Reigerskamp t.h.v. nummer 667). Wij verzoeken u in dit geval dit aan ons kenbaar te maken. Conclusie: De belangen van Reclamant zijn gewogen versus de belangen van de wijk en de gemeentelijke belangen die gediend zijn met het verzekerd zijn van een goede afvalvoorziening op de juiste plek conform de eerder vastgestelde en gepubliceerde locatiecriteria in het Uitvoeringsbesluit. Alle belangen wegende is er geen aanleiding om het ontwerpbesluit te wijzigen.</p>	<p>Besluit: Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het besluit en de locatie blijft ongewijzigd</p>

36	RE 557 RE 558	<p>Reclamant heeft de volgende zienswijzen:</p> <p>1: De locatie is aangepast naar een wat mij betreft prima locatie. Eén bocht is erg lastig voor vrachtwagens en vuilniswagens. Reclamant vraagt zich af of het ledigingsvoertuig deze bocht kan nemen. Wij wonen op nr ... en zien regelmatig die problemen op de hoek Duivenkamp 666-704. Als een vrachtwagen langs de zijmuur van nr.704 rijdt is deze bocht niet voor alle vrachtwagens haalbaar. Er staat een hekje (en een grote berkenboom) aan de zijkant voortuin van nr. 704 en een lantaarmpaal bij nr. 666. Elke zoveel jaar wordt de carport (van nr. 665 en 666) geraakt door vrachtwagens bij het heen en weer steken voor deze bocht en zo ook dit jaar vernieuwd. Ook is er een gemeen hoge stoepwand aan de andere kant van de weg, namelijk van het boomperk ter hoogte van de zijkant van nr. 704. Ter hoogte van nr. 673 staan nog 2 anti parkeerpaaltjes op de kliko verzamelplek waar omheen gereden moet worden (die zijn daar jaren geleden geplaatst voor een toenmalige gehandicaptenparkeerplaats).</p> <p>2: Verder is de bocht bij huisnr. 680-684 voor de chauffeurs van de vuilniswagens nu al moeilijk of niet te nemen als er een auto staat geparkeerd in het hoekje van nr. 680-681.</p> <p>3: Ander punt is dat er vaak geparkeerd wordt ter hoogte van de nieuwe containers RE557 en RE558 omdat er veel auto's zijn.</p> <p>4: Het zou goed zijn om vooraf te controleren of de wagens die de ondergrondse containers legen er wel door passen. Misschien is het wel handiger als de wagen via het rood-witte paaltje ter hoogte van nr. 695 naar RE557 en RE558 rijdt? Maar ik weet niet of ze daar door passen, want er staat ook nog een lantaarmpaal bij nr. 693.</p>	<p>1: De betreffende bocht is bij de gemeente bekend en de route voor de ORACs in deze wijk is besproken met deskundigen waaronder ook de inzamelaar met de ledigingsvoertuigen. Van ernstige bezwaren is niet gebleken over de routes. De door reclamant aangedragen argumenten hebben er toe geleid dat ter plaatse een aantal aanpassingen worden uitgevoerd die los staan van de feitelijke aanwijzing van de ORACs. Om de verkeersveiligheid ter plaatse te verbeteren zullen wij over de volle lengte een parkeerverbod instellen met bijbehorende bebording. De ter plaatse aanwezige lantaarmpaal (lichtmast) zal worden verplaatst en er zullen twee bomen worden verwijderd. Hiervoor in de plaats zal er 1 nieuwe boom worden geplaatst (midden op het plein). De paaltjes bij de voormalige gehandicaptenparkeerplaats zijn ons bekend en vormen geen belemmering naast de genoemde hoge stoepwand voor het ledigingsvoertuig.</p> <p>2: De bocht bij huisnummers 680 - 684 vormt ook geen belemmering indien alle verkeersdeelnemers de verkeersregels naleven en alleen daar parkeren waar dat is toegestaan. Bij excessen kunnen BOA's of de politie handhavend optreden. Zie ook het antwoord onder 1.</p> <p>3: Bij ORACs is het verboden om te parkeren en dit geldt ook als de ORACs RE 557 en 558 zijn geplaatst. Zie voorts het antwoord onder 1.</p> <p>4: Zie hiervoor het antwoord onder punt 1. Ook m.b.t. de zienswijzen over de situatie bij RE 557 en RE 558 en de lantaarmpaal bij huisnummer 693.</p> <p>Conclusie: De belangen van Reclamant zijn gewogen versus de belangen van de wijk en de gemeentelijke belangen die gediend zijn met het verzekerd zijn van een goede afvalvoorziening op de juiste plek conform de eerder vastgestelde en gepubliceerde locatiecriteria in het Uitvoeringsbesluit. Alle belangen wegende is er geen aanleiding om het ontwerpbesluit te wijzigen los van de aanpassingen die ter plaatse zullen worden uitgevoerd.</p>	<p>Besluit: Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het besluit en de locatie blijft ongewijzigd</p>
37	RE 561 RE 562	<p>Reclamant heeft de volgende zienswijzen:</p> <p>1: Zeer spijtig te constateren dat de gemeente c.q. gemeente ambtenaren er kennelijk geen moeite mee hebben dat, met name de ouderen, verder moeten lopen (zie mijn brief van 9-5-2022).</p> <p>2: Wat ik ook jammer vind dat ik geen reactie heb ontvangen om mijn voorstel voor een alternatieve locatie (zie mijn brief van 8-11-2021).</p>	<p>1: Loopafstand criterium 26: "De loopafstand tot een locatie (ondergrondse container voor restafval) is circa 150 meter" en betreft een criterium waarvan de gemeente kan afwijken ("Zachte" criteria = de criteria, waaraan een locatie voor een OC zo mogelijk moet voldoen). Alle woningen in de wijk voldoen aan het afstandscriterium (240 meter is de maximale werkelijke loopafstand in deze wijk). De werkelijke loopafstand vanaf de woning van Reclamant naar ORACs 561 en 562 is circa 160 meter. Dit valt binnen het loopafstand criterium 26 van 250 meter.</p> <p>2: U geeft aan het spijtig te vinden geen antwoord te hebben mogen ontvangen op voorgaande correspondentie. Uit ons archief blijkt dat u meerdere antwoorden heeft mogen ontvangen op de data 12 november 2021, 13 mei 2022 en 10 juni 2022. Daarin is ook het aanbod aan u gedaan om met u te zoeken naar een maatwerkoplossing als u zelf niet in staat bent uw restafval weg te brengen naar een ORAC bij u in de buurt. Het voorstel van reclamant voor de alternatieve locatie is nader onderzocht op kansrijkheid. Vastgesteld is dat daar in de ondergrond kabels en leidingen liggen die de locatie ongeschikt maken voor het plaatsen van een ondergrondse containers na toetsing aan de 52 "locatiecriteria" die burgemeester en wethouders hebben vastgesteld in het Uitvoeringsbesluit behorende bij de Afvalstoffenverordening 2017. Ook moet er groen weggehaald worden wat bij voorkeur zoveel mogelijk wordt voorkomen. Toetsingscriterium 7 luidt als volgt: "De locatie is zodanig gesitueerd dat geen kabels en/of leidingen moeten worden verlegd voor het plaatsen van de ondergrondse container". Tevens staat er een hoge boom die het legen van de containers zal bemoeilijken. De omvang van deze boomsoort mag dan ook niet gekapt worden. Toetsingscriterium 10 luidt als volgt: "De locatie van de container bevindt zich niet in het openbare groen, maar bij voorkeur in een verhard gebied. Als plaatsing in het groen onontkoombaar is, dan voorkomen dat "groensnippers" overblijven (voor groenvakken gelden minimale afmetingen)".</p> <p>Conclusie: De belangen van Reclamant zijn gewogen versus de belangen van de wijk en de gemeentelijke belangen die gediend zijn met het verzekerd zijn van een goede afvalvoorziening op de juiste plek conform de eerder vastgestelde en gepubliceerde locatiecriteria in het Uitvoeringsbesluit. Alle belangen wegende is er geen aanleiding om het ontwerpbesluit te wijzigen.</p>	<p>Besluit: Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het besluit en de locatie blijft ongewijzigd</p>
38	RE 563	<p>Reclamant heeft de volgende zienswijzen:</p> <p>1: Wonen in Bloemstede waar midden op parkeerplein de nieuwe afvalcontainer daar nu al veel te weinig parkeerplaatsen. Heb eigen parkeerplaats in de tuin het gaat nu al moeilijk om er vaak uit te komen dat wordt alleen dan nog erger elke dag staan er auto's zodat ik moeilijk er uit kan komen ik heb het bij de politie gemeld en die zeggen niet ons werk doen we niets aan ga maar na de gemeente en ook bij de gemeente gemeld twee keer is handhaving geweest maar doen ook niets er aan vinden het teveel werk. Ik hoop dat jullie er wat aan doen buiten de parkeer vakken mogen ze niet staan elke dag staan er buiten.</p>	<p>1: De ingediende zienswijze omschrijft een situatie die geen rechtstreeks verband heeft met de locatie aanwijzing dan wel de verplichting tot het gebruik van die ORAC als inzamelingsmiddel voor restafval. Door de plaatsing van de ORAC wordt de parkeersituatie van Reclamant niet beter of slechter vanwege de afstand tot de ORAC-locatie ten opzichte van zijn in-/uitrit. In gevallen waarin de in-/uitrit wordt geblokkeerd door onjuist geparkeerde voertuigen kunnen handhavers worden ingeschakeld zoals de buitengewone opsporingsambtenaren (BOA's) van de gemeente en/of de politie. In het kader van de behandeling van zienswijzen van de implementatie van omgekeerd inzamelen/locatie/aanwijzing is er geen ruimte om te treden in de feitelijke uitvoeringsbevoegdheden van BOA's en /of politie zoals in casu.</p> <p>Conclusie: De belangen van Reclamant zijn gewogen versus de belangen van de wijk en de gemeentelijke belangen die gediend zijn met het verzekerd zijn van een goede afvalvoorziening op de juiste plek conform de eerder vastgestelde en gepubliceerde locatiecriteria in het Uitvoeringsbesluit. Alle belangen wegende is er geen aanleiding om het ontwerpbesluit te wijzigen.</p>	<p>Besluit: Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het besluit en de locatie blijft ongewijzigd</p>



39	RE 571 RE 573	Reclamant heeft de volgende zienswijze: 1. Zoals eerder beloofd zouden wij een pasje krijgen dat geschikt is voor beide containers.	1: Ten behoeve van de zekerstelling van het beroepsrecht wordt dit verzoek als een zienswijze aangemerkt. Reclamant zal een pasje krijgen voor gebruik van ORACs RE 571 en RE 573. Conclusie: De belangen van Reclamant zijn gewogen versus de belangen van de wijk en de gemeentelijke belangen die gediend zijn met het verzekerd zijn van een goede afvalvoorziening op de juiste plek conform de eerder vastgestelde en gepubliceerde locatiecriteria in het Uitvoeringsbesluit. Alle belangen wegende is er geen aanleiding om het ontwerpbesluit te wijzigen.	Besluit: Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het besluit en de locatie blijft ongewijzigd
40	RE 572 RE 573	Reclamant heeft de volgende zienswijzen: 1: Jammer dat er geen goed overzicht is meegestuurd van alle containers in Bloemstede, omdat t nu lijkt dat de midden hoogbouw in "mijn stuk" extra belast wordt met de containers. 2: De containers RE572 die aan de rand van het parkeerterrein gepland zijn staan mijns inziens ongelukkig voor de deur van Bloemstede 460 (en 461-462). Daar er niet altijd positieve ervaringen zijn van de ondergrondse containers, komt het vuil precies voor de voordeur van deze invaliden benedenwoningen. Mede omdat er ruim 80 huishoudens gepland staan voor deze containers (66 van de midden hoogbouw en 17 van de eengezinswoningen van de overzijde van de weg). En ik denk dat het huizenblok met de nrs. 448 t/m 459, nog eens 10 huishoudens ook hiernaartoe lopen, omdat het dichterbij is als ze de voordeur uit gaan/de trap aflopen naar het parkeerterrein. 3: Zou het niet beter zijn om de containers aan de wegwant te plaatsen in hetzelfde plantenperk, zodat het hele huizenblok met de nummers 460 t/m 468 hier minder last van heeft (dus haaks op hoe ze nu gepland staan) ? Ook ben ik benieuwd hoe vaak de containers geleegd zullen worden, gezien het grote aantal huishoudens hier hun vuil moeten gaan storten.	1: Tijdens de twee gehouden inloopavonden (op 18 november 2021 en op 17 mei 2022) waren de door u gewenste overzichten aanwezig om te bekijken. Het is duur en ineffectief om aan alle inwoners dit soort kaarten te verstrekken. De betreffende containerlocatie (RE 572 en 573) is besproken tijdens de participatieve procedure die vooraf ging aan de huidige formele "zienswijze-procedure". Alle opmerkingen en verbetersuggesties zijn toen besproken, geïnventariseerd en bekeken is wat uiteindelijk de beste concept-locatie in uw wijk was. Die locatie-aanwijzing ligt nu voor in deze formele procedure. 2: De locatiebepaling van de ORACs geschiedt aan de hand van de toepassing van 52 locatiecriteria (door burgemeester en wethouders vastgesteld in het Uitvoeringsbesluit) krachtens de Afvalstoffenverordening. De beste locatie in de wijk is op basis daarvan aangewezen. Door de fysieke samenstelling van deze wijk is het een hele uitdaging om een meest geschikte plek te vinden vanwege de intensieve bebouwing, kabels en leidingen in de ondergrond etc. De locatie voor deze containers voldoet aan de locatiecriteria en is bewust op basis van geschiktheid zorgvuldig gekozen en aangewezen. Geen sprake is van een extra belasting ten opzichte van andere soortgelijke wijken. De afstand van de ORACs tot aan de dichtstbijzijnde deur/gevel van de woningen nrs. 460, 461 en 462 is circa 8 meter en voldoet daarmee aan de gestelde criteria. De ORACs worden geplaatst waar nu het struikengedeelte is gelegen. Er wordt dus feitelijk niets veranderd op de bestaande looproute en het voldoet aan criterium 1 van de locatiecriteria. Criterium 1 luidt: "De afstand van het hart van de locatie (de OC) tot de gevel van een woning is minimaal 2 meter, maar zo mogelijk groter". Het aantal aansluitingen dat gebruik kan maken van deze locatie is berekend op 96 en is in Nederland een gebruikelijk aantal voor ORACs. Voor de PMD (Plastic, Metalen blikjes en Drankenkartons) en papiercontainer geldt uiteraard dat anderen hier ook gebruik van mogen maken. De ter plaatse ingetekende glascontainer komt te vervallen en wordt dus niet geplaatst. 3: De suggestie om de ORACs aan de wegzijde te positioneren hebben we nog eens getoetst aan de locatiecriteria. De huidige aangewezen locatie vinden wij echter geschikter en veiliger. De ORACs worden geleegd naar vullingsgraad. Sensoren in de ORACs geven aan wanneer de ORACs geleegd kunnen worden en dit wordt vervolgens ingepland. Dat systeem werkt elders in onze gemeente naar behoren. Ook in deze wijk zullen aan de laagbouw woningen klike's worden verstrekt voor PMD, oud papier en gft. Bij juist scheidingsgedrag blijft er circa 1 kilo restafval per persoon per week over om in de wijkverzamelcontainer (ORAC) te doen. Dus de weg te brengen hoeveelheden restafval zijn minder hoog dan de geuite vrees hiervoor. Conclusie: De belangen van Reclamant zijn gewogen versus de belangen van de wijk en de gemeentelijke belangen die gediend zijn met het verzekerd zijn van een goede afvalvoorziening op de juiste plek conform de eerder vastgestelde en gepubliceerde locatiecriteria in het Uitvoeringsbesluit. Alle belangen wegende is er geen aanleiding om het ontwerpbesluit te wijzigen.	Besluit: Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het besluit en de locatie blijft ongewijzigd
41	RE 572 RE 573	Reclamant heeft de volgende zienswijzen: 1: Het valt mij op dat deze volledige aan de rand van dit wijkdeel geplaatst worden in plaats van meer centraal. 2: Een veel logischer plek zou zijn achter de parkeerhaven aan te straat (voor de boompjes, evt. de voorste 3 (nog kleine) boompjes verplaatsen naar de huidig beoogde containerplek.	1: De concept-locatie is tijdens de participatieve procedure en de gehouden twee inloopbijeenkomsten besproken met de buurtbewoners en de toen gedane verbetersuggesties zijn geïnventariseerd en overwogen bij de voorbereidingen van de formele zienswijze-procedure dat geresulteerd heeft in de concept locatie-aanwijzing die nu voorligt. De locatiebepaling van de ORACs geschiedt aan de hand van de toepassing van 52 locatiecriteria (door burgemeester en wethouders vastgesteld in het Uitvoeringsbesluit) krachtens de Afvalstoffenverordening. De beste concept locatie in de wijk is op basis daarvan aangewezen. Door de fysieke samenstelling van deze wijk is het een hele uitdaging om een meest geschikte plek te vinden vanwege de intensieve bebouwing, kabels en leidingen in de grond etc. De locatie voor deze ORACs voldoet aan de locatiecriteria en is bewust op basis van geschiktheid zorgvuldig gekozen en aangewezen. Dit is de reden dat de locatie juist centraal in de wijk is gesitueerd. Ook betreft het hier een locatie die vrij ligt van kabels en leidingen en er is hier sprake van voldoende ruimte zodat er geen bomen of parkeervakken opgeofferd hoeven te worden wat onze voorkeur heeft. 2: De door reclamant aangegeven alternatieve locatie (zie mail reclamant) is ongeschikt omdat er bomen staan die zich al geworteld hebben en deze niet zomaar verplaatst kunnen worden of dermate schade op zullen lopen bij plaatsing van de ORACs dat deze bomen zullen moeten worden verwijderd. Hiervoor wordt niet gekozen. Conclusie: De belangen van Reclamant zijn gewogen versus de belangen van de wijk en de gemeentelijke belangen die gediend zijn met het verzekerd zijn van een goede afvalvoorziening op de juiste plek conform de eerder vastgestelde en gepubliceerde locatiecriteria in het Uitvoeringsbesluit. Alle belangen wegende is er geen aanleiding om het ontwerpbesluit te wijzigen.	Besluit: Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het besluit en de locatie blijft ongewijzigd
42	RE 572 RE 573 Pa 068 K130	Reclamant heeft de volgende zienswijzen: 1: Gezien de plek van de containers zoals die nu zijn ingepland vrees ik dat er overlast zal ontstaan voor de auto's die gebruikmaken van de aangrenzende parkeerplaats. Zeker omdat deze containers door zeer veel huishoudens gebruikt moeten worden en er ook een papier en een PMD-container komen te staan. Het papier en PMD-containers zijn volgens het bericht van 20 december 2021 voor iedereen toegankelijk. In een later bericht van 4 mei 2022 zouden deze alleen toegankelijk zijn voor mensen uit de hoogbouw. Ook als dit laatste het geval zal komen te zijn vrees ik dat er ook door andere mensen papier en PMD naast de containers gezet gaat worden wat je nu ook al regelmatig ziet bij bijvoorbeeld de containers bij Hoogvliet in Boomstede waar het af en toe een behoorlijke puinhoop is. Naast de troep die hierdoor zal ontstaan zal dit zeker overlast kunnen gaan geven voor de auto's die erlangs moeten. 2: Daarom vraag ik me af of de containers niet geplaatst kunnen worden in het perk ernaast schuin naast nummer 451. Ik heb deze	1: Er zijn ons geen concrete aanwijzingen bekend die de vrees voor extra overlast rechtvaardigen. De vrees voor overlast door de plaatsing van de 4 ORACs voor de aangrenzende parkeerplaats delen wij niet. Het aantal van 96 gebruikers voor de twee restafvalcontainers is geen oorzaak van overlast. In andere gelijksoortige gemeenten en wijken binnen Stichtse Vecht met gelijke aantallen gebruikers levert dit ook geen overlast op. Bij fout gebruik zal de gemeente optreden middels de toezichthouders die de gemeente daarvoor in dienst heeft. Uw wijk bestaat uit hoogbouw (= bouw met meer dan 1 woonlaag zonder tuin) en laagbouw (=woningen met een tuin). Bij de implementatie van omgekeerd inzamelen kunnen alle huishoudens in deze wijk hun restafval kwijt in de ORACs RE 572 en 573. De capaciteit van deze ORACs is ruim voldoende daarvoor. De laagbouwoningen met een tuin in uw wijk hebben al een GFT-klike en krijgen er (na de implementatie) een PMD-klike en een papierklike (op vrijwillige basis) bij. Daarnaast kan ieder die in de wijk (zowel hoogbouw als laagbouw) woont naar believen gebruik maken van de papier- en PMD ORAC. Er zijn ons geen concrete aanwijzingen bekend die de vrees voor dumpingen in onderhavige woonwijk rechtvaardigen. Bovendien houden toezichthouders regelmatig controles op de containerlocaties en in voorkomende gevallen treden zij op. Ook is er een afvalcoach in dienst. Dit kan niet verhinderen dat er incidenten kunnen voorkomen waarvan wij u vragen deze in voorkomende gevallen bij ons te melden. In de reguliere woonwijken komen dit soort incidenten echter niet of nauwelijks voor en in voorkomende gevallen wordt handhavend opgetreden. De vrees voor bijplaatsing op deze locatie is o.i. onterecht. Bij de wijk Boomstede moet "Omgekeerd inzamelen" nog worden geïmplementeerd en die wijk (met winkelcentrum) is beslist niet vergelijkbaar met uw woonwijk. 2: De voorgestelde verplaatsing van de ORACs naar nabij het nummer 451 is onderzocht maar die locatie is minder geschikt omdat hier ondergronds leidingen (elektra) liggen die dwars door het plantsoen lopen en het de ORACs moeilijker bereikbaar maakt en het ledigen bemoeilijkt. 3: Ook deze suggestie hebben we onderzocht en gebleken is dat dit wellicht mogelijk zou moeten zijn maar dat dit pas bij de plaatsing van de ORACs met zekerheid kan worden bepaald. Indien mogelijk zullen wij hier bij de uitvoering (plaatsing) zoveel mogelijk rekening houden. 4: Al deze mogelijkheden zijn onderzocht en bleken bij nader inzien minder geschikt omdat er een loopruimte moet blijven tussen de ORACs zodat ook inwoners met een handicap er gemakkelijk bij moeten kunnen. 5: De ORACs voor papier en PMD worden niet afgesloten en blijven voor iedereen toegankelijk zonder pasjes. De bovenwoningen krijgen geen verplichte klike voor PMD. Klike's voor papier kunnen op verzoek worden aangevraagd door de inwoners. 6: Voor het antwoord hierop zie het hierboven genoemde punt 1. De capaciteit is erop berekend. Conclusie:	Besluit: Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het besluit en de locatie blijft ongewijzigd

		<p>locatie aangegeven met een kruis op de plattegrond (deze voeg ik bij).</p> <p>3: Mochten de containers niet elders geplaatst kunnen worden, is het dan mogelijk om ze wat verder naar achteren te plaatsen met een pad ervoor. Op deze manier zal er mogelijk wat minder hinder zijn voor de auto's die erlangs moeten.</p> <p>4: Of mogelijk een kwartslag gedraaid langs de rondweg met een pad ervoor en dan eventueel achter elkaar en niet vlak langs de op-/uitrit van de parkeerplaats en natuurlijk ook daar niet vlak langs de weg.</p> <p>5: Daarbij wil ik graag weten wat u onder hoogbouw verstaat als de containers voor papier en PMD wel afgesloten zullen worden. Dat is me op dit moment niet duidelijk. Vallen hier de bovenwoningen van de middelhoogbouw ook onder? Bij deze woningen is het erg lastig om een kliko te plaatsen omdat deze (terecht) niet op de galerij mogen staan, iets wat nu bij sommige huizen wel gebeurt. Eén kliko kan ik nog wel in mijn schuur plaatsen, daar staat die voor het restafval (klein formaat) nu ook, maar dat geldt zeker niet voor alle bovenwoningen. Voor een papiercontainer is echt geen plek meer.</p> <p>6: Het zou dus erg prettig zijn als de bovenwoningen van de middelhoogbouw gebruik zullen kunnen maken van de gezamenlijke papier- (en PMD?) container en de capaciteit daar dus ook op berekend zal zijn.</p>	<p>De belangen van Reclamant zijn gewogen versus de belangen van de wijk en de gemeentelijke belangen die gediend zijn met het verzekerd zijn van een goede afvalvoorziening op de juiste plek conform de eerder vastgestelde en gepubliceerde locatiercriteria in het Uitvoeringsbesluit. Alle belangen wegende is er geen aanleiding om het ontwerpbesluit te wijzigen.</p>	
43	RE 586 RE 587	<p>Reclamant heeft de volgende zienswijzen:</p> <p>1: Reclamant staat achter het omgekeerd inzamelen en heeft geen bezwaar tegen de plaatsing van de ORAC RE 585 op de gekozen locatie.</p> <p>2: De indeling in de 2 wijken en de locaties van ORAC 585 nabij de ORACs 586 en 587 zullen ertoe leiden dat de bewoners van de bungalows - net als iedereen zullen kiezen voor de kortste route, en dus hun afval bij voorkeur deponeren in de ORACs 586 en 587 en niet in ORAC 585. Ook omdat dit voor hen de veiligste route is. Er is namelijk nogal veel verkeer van en naar de Hoogvliet, en als de mensen uit de bungalows naar de overkant moeten lopen - naar de ORAC 585, moeten ze in de bocht van de weg oversteken. Dat is minder overzichtelijk dan wanneer ze rechtstreeks oversteken naar de parkeerplaats bij de ORACs 586 en 587. Het kan er toe leiden dat ORAC 585 onderbenut blijft, en de andere ORACs juist overvol raken.</p> <p>3: Aanbod restafval: De vraag en onze zorg is dat buurtbewoners die nu veel restafval aanleveren dat ook zullen blijven doen na de ingebruikname van de nieuwe ORACs en wat doet de gemeente dan?</p>	<p>1: De indeling is ons inziens wel goed. Op ORAC RE 585 nabij reclamant zijn 40 aansluitingen gepland dat zeer weinig te noemen is voor een ORAC. Op ORACs RE 586 en RE 587 die in de andere genoemde wijk staan worden in totaal 56 aansluitingen gepland. Dat aantal aansluitingen is eveneens relatief laag. Het gevolg is dat er voldoende ORAC capaciteit is voor de hoeveelheid restafval in beide wijken. Daarnaast wordt er per wijk voorzien in toegangspasjes die regulerend per wijk werken.</p> <p>2: De vrees dat wijkbewoners de aan hun toegewezen ORAC nr. RE 585 niet of te weinig zullen gebruiken en RE ORACs RE 586 en RE 587 teveel delen wij niet. Omgekeerd inzamelen is al ingevoerd in alle kernen van Stichtse Vecht, uitgezonderd Maarssenbroek en Kockengen. In al die kernen maken de inwoners gebruik van de containers die hun zijn toegewezen.</p> <p>3: Het principe van omgekeerd inzamelen heeft tot gevolg dat inwoners het afval beter aan de bron gaan scheiden. Dat zijn ook de ervaringen bij de voorloper gemeenten in Nederland en dat is ook onze ervaring in de kernen en wijken van Stichtse Vecht waar omgekeerd inzamelen al is ingevoerd. Uit een proef in het begin van de implementatie is gebleken dat bij een milieubewust scheidingsgedrag circa 1 tot 1,5 kg restafval per week per persoon overblijft als restafval. Milieubewuste inwoners hebben zelfs (nog) minder restafval. In Europees verband is de trend waarneembaar van steeds verdergaande afvalscheiding en afvalpreventie. Alle gemeenten in Nederland zijn inmiddels verplicht aan die trend mee te moeten werken. Bij toekomstige actualiseringen van het afvalbeleid zullen gemeenten in Nederland hun beleid verder moeten aanscherpen. Het wensbeeld van de regering is 0 kg restafval in 2050.</p> <p>Conclusie: De belangen van Reclamant zijn gewogen versus de belangen van de wijk en de gemeentelijke belangen die gediend zijn met het verzekerd zijn van een goede afvalvoorziening op de juiste plek conform de eerder vastgestelde en gepubliceerde locatiercriteria in het Uitvoeringsbesluit. Alle belangen wegende is er geen aanleiding om het ontwerpbesluit te wijzigen.</p>	<p>Besluit: Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het besluit en de locatie blijft ongewijzigd</p>
44	RE 598 RE 599  Zie hun eigen foto	<p>Reclamant heeft kort samengevat de volgende zienswijzen:</p> <p>1: Hierbij een foto van de locatie waar de containers beter kunnen staan op het zwart getekende daar is de weg breder dan bij ons, en hebben wij minder last van het vuil deponeren.</p> <p>2: Dit voorstel is ook gedaan aan de burgemeester omdat de containers voor het huis lelijk zijn en heb geen antwoord ontvangen.</p> <p>3: De thuiszorg moet ca 2 keer per dag hun auto achter onze auto parkeren wegens een gebrek aan parkeerplaatsen en er staat al een half jaar een aanhangwagen op een openbare parkeerplaats. Niemand treedt daartegen op, ook de wijkagent en de BOA's niet.</p> <p>4: Sprake is van een op hoge leeftijd zijnde gehandicapte en een vervoersprobleem bij eventuele bezoeken aan arts/ziekenhuis etc. Daarom moeten de ORACs verplaatst worden.</p>	<p>1: De weg is aan beide zijden vrijwel even breed. Optie is om de ORACs ten tijde van het plaatsen een stukje op te schuiven. De aanwezige verplaatsingsruimte kan pas blijken bij de daadwerkelijke plaatsing van de ORACs. Daar waar mogelijk zal hier rekening mee gehouden worden.</p> <p>2: Het college van burgemeester en wethouders (dus niet de burgemeester) is het bevoegde gezag voor de locatieaanwijzing en ambtenaren zijn belast met het beantwoorden van vragen van inwoners en de voorbereiding en uitvoering van de implementatie van omgekeerd inzamelen. Ondergrondse containers (ORACs) zijn in Nederland een vertrouwd en algemeen geaccepteerd inzamelingsmiddel in het straatbeeld. Alle inwoners die gedurende de participatieve periode een reactie hebben gegeven hebben mondeling of telefonisch dan wel via de mail antwoord ontvangen.</p> <p>3: Dit staat buiten deze procedure en maakt derhalve hier geen onderdeel van uit. Meldingen over auto's, aanhangwagens die te lang blijven staan op een parkeerplaats kunt u melden bij het KCC (Klant Contact Centrum) van de gemeente of met een Fixi melding (online) met het verzoek actie te ondernemen en nader op de hoogte te worden gehouden van de bevindingen. Bij dubbel parkeren kan hierover eveneens een melding worden gedaan zowel telefonisch als per mail of via Fixi.</p> <p>4: Er is geen direct verband tussen de locatieaanwijzing van de ORACs en het gemelde vervoersprobleem. Dit blijft derhalve hier buiten beschouwing.</p> <p>Conclusie: De belangen van Reclamant zijn gewogen versus de belangen van de wijk en de gemeentelijke belangen die gediend zijn met het verzekerd zijn van een goede afvalvoorziening op de juiste plek conform de eerder vastgestelde en gepubliceerde locatiercriteria in het Uitvoeringsbesluit. Alle belangen wegende is er geen aanleiding om het ontwerpbesluit te wijzigen.</p>	<p>Besluit: Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het besluit en de locatie blijft ongewijzigd</p>

45	RE 591	<p>Reclamant heeft de volgende zienswijzen:</p> <p>1: Iedere maandag is dit vanuit mijn keuken mijn "mooie" uitzicht op geplaatste kliko's zie foto (ca 35 - 45 stuks). De plek hiervoor is veel te klein en het valt niet mee om met mijn auto weg te rijden en te parkeren als de kliko's zo worden neergezet als op de foto.</p> <p>2: Als op deze plek ook nog een ondergrondse restafvalcontainer wordt geplaatst dan verdwijnen de grijze kliko's, maar de groene kliko (GFT) wordt nog steeds opgehaald en de plek om deze neer te zetten is dan nog kleiner dan nu het geval is. Is er over nagedacht hoe dit straks moet?</p>	<p>1: De buurtbewoners moeten de kliko's zodanig neerzetten dat het overige verkeer er geen last van heeft. In de meeste gelijksoortige situaties bij de gemeente gebeurt dit zonder problemen. Bij excessen van foute kliko-plaatsingen waardoor de toegang van de verkeersdeelnemers wordt geblokkeerd kan contact worden opgenomen met de toezichthouders van handhaving van de gemeente of dit worden gemeld bij het KCC (Klant Contact Centrum) van de gemeente of online via een Fixi melding met het verzoek actie te ondernemen en nader op de hoogte te worden gehouden van de bevindingen.</p> <p>2: Op de aangewezen locatie is de ruimte inderdaad beperkt voor een ORAC en de kliko's op de inzamelag. De traanplaat van een ondergrondse container heeft een afmeting van 180 cm X 180 cm. Er blijft dan o.i. nog voldoende ruimte over voor de kliko's. We overwegen om ter plaatse aparte bebording/belijning aan te brengen om inwoners/gebruikers erop te wijzen waar kliko's geplaatst moeten worden op de ledigingsdag. Met betrekking tot mogelijk foutief plaatsingsgedrag door buurtbewoners zie het antwoord onder punt 1. Wij zeggen u toe om de door u geschetste problemen met de kliko opstelplaats nader te gaan bestuderen of dit kan worden aangepast. Dit valt echter buiten deze procedure.</p> <p>Conclusie: De belangen van Reclamant zijn gewogen versus de belangen van de wijk en de gemeentelijke belangen die gediend zijn met het verzekerd zijn van een goede afvalvoorziening op de juiste plek conform de eerder vastgestelde en gepubliceerde locatiecriteria in het Uitvoeringsbesluit. Alle belangen wegende is er geen aanleiding om het ontwerpbesluit te wijzigen.</p>	<p>Besluit: Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het besluit en de locatie blijft ongewijzigd</p>
46	RE 592	<p>Reclamant heeft de volgende zienswijzen:</p> <p>1: Prima initiatief, echter zie je op diverse vergelijkbare locaties dat als de containers vol zit mensen hun (rest) afval naast de container plaatsen. Zoals de enorme wekelijkse bende bij de Hoogvliet in Boomstede.</p> <p>2: Nu woon ik zelf dichtbij ORAC 592. De plek waar mensen wekelijks hun afval bakken neerzetten, groenafval, papierbakken en zakken met plastic etc... Deze zakken liggen soms dagenlang. Je ziet dan ook geen handhaving.</p> <p>3: Mijn vraag is dan ook hoe kan mijn uitzicht, leef genot en hygiëne gegarandeerd worden? Nu we weten dat handhaven veelal lastig is door landelijke onderbezetting.</p> <p>4: Dat ik niet elke dag van de week vanuit mijn raam naar afval hoeft te kijken? Dan noem ik nog niet de overlast door katten, ratten en muizen die alles openknagen.</p>	<p>1: Op ORAC 592 worden slechts 29 percelen aangesloten dat zeer gering te noemen is. De capaciteit van de ORAC is derhalve ruim voldoende. Door ingebouwde sensoren en een adequate ledigingsfrequentie is de verwachting dat deze ORACs niet snel vol zal geraken. Elders in andere woonwijken en kernen in Stichtse Vecht waar omgekeerd inzamelen al (jaren) is ingevoerd zijn er over het algemeen geen tot zeer weinig bijplaatsingen. Er zijn ons geen concrete aanwijzingen bekend die de vrees voor dumping in onderhavige woonwijk rechtvaardigen. Bovendien houden toezichthouders regelmatig controles op de containerlocaties en in voorkomende gevallen treden zij op. Ook is er een afvalcoach in dienst. Dit kan niet verhinderen dat er incidenten kunnen voorkomen waarvan wij u vragen deze in voorkomende gevallen bij ons te melden. In de reguliere woonwijken komen dit soort incidenten echter niet of nauwelijks voor en in voorkomende gevallen wordt handhavend opgetreden. De vrees voor bijplaatsingen op deze locatie is o.i. onterecht. Bij Hoogvliet in Boomstede is sprake van een winkelcentrum en die situatie is niet vergelijkbaar met een reguliere woonwijk als bij ORAC 592. Wij verwachten overigens ook bij de Hoogvliet supermarkt een grote verbetering als omgekeerd inzamelen in Boomstede is geïmplementeerd.</p> <p>2: Direct na de invoering van omgekeerd inzamelen vinden inspecties door de toezichthouders plaats en bij eventuele bijplaatsingen zal regulerend worden opgetreden. Als daartoe aanleiding toe is worden BOA's ingeschakeld en kunnen boetes volgen.</p> <p>3: In de belangenafweging hebben wij overwogen dat door plaatsing van ORACs geen onevenredige aantasting plaatsvindt van een goed woon- en leefklimaat. Met betrekking tot het risico van bijplaatsingen geldt in Stichtse Vecht dat als daartoe aanleiding is er handhavend zal worden opgetreden. Zie ook voorgaand antwoord.</p> <p>4: De vrees voor bijplaatsingen delen wij niet en voorts zie het antwoord onder de punten 1, 2 en 3. De vrees voor overlast door katten, ratten en muizen die alles openknagen delen wij niet omdat de ondergrondse containers dermate afgesloten zijn dat deze dieren daar niet in of bij kunnen komen. De gemeente spant zich in om bijplaatsingen te voorkomen en de aanbiedplek voor restafval schoon te hebben en te houden. Jaarlijks worden de ORACs schoon gemaakt en gewassen en vindt algehele inspectie van de locatie en de ORAC plaats.</p> <p>Conclusie: De belangen van Reclamant zijn gewogen versus de belangen van de wijk en de gemeentelijke belangen die gediend zijn met het verzekerd zijn van een goede afvalvoorziening op de juiste plek conform de eerder vastgestelde en gepubliceerde locatiecriteria in het Uitvoeringsbesluit. Alle belangen wegende is er geen aanleiding om het ontwerpbesluit te wijzigen.</p>	<p>Besluit: Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het besluit en de locatie blijft ongewijzigd</p>
47	RE 605 RE 606	<p>Reclamant heeft de volgende zienswijzen:</p> <p>1: Hierbij teken ik voor een derde keer bezwaar aan tegen de plaats van de ondergrondse containers RE605 en RE606. Het feit dat ik dit nu al voor de derde keer doe en dat ik hier nooit een fatsoenlijk antwoord op heb gehad, vind ik eigenlijk al een bijzonder kwalijke zaak. Ik teken namelijk hoofdzakelijk bezwaar aan, omdat de containers zo dicht op ons huis worden geplaatst dat ik mij hier niet veilig bij voel.</p> <p>2: Ik vind het sowieso een heel onveilig gevoel geven dat bij het verspreiden van de plaats van de container ons huis bijzonder goed in beeld is gefotografeerd en dit zo onder de bewoners is verspreid. Ik voorzie om meerdere reden overlast:</p> <p>3: Als de containers vol zijn, is het wel erg makkelijk om het afval bij ons in de tuin over het schuttinkje te dumpen, simpelweg omdat de container op de beoogde plek echt tegen onze tuin aangrenst. Nu al vind ik er geregeld dingen in de tuin die niet van mij zijn en er niet thuis horen.</p> <p>4: In tijden van oud- en nieuw zal het me niet verbazen dat er vuurwerk in gegooid gaat worden dat schade aan ons huis kan geven.</p> <p>5: We hebben egels in onze tuin die gevolgen kunnen ondervinden bij het dumpen van het afval naast de containers.</p> <p>6: De oplossing is simpel: plaats de containers aan het andere eind van het parkeerblokje, zodat deze verder van ons huis afstaan.</p> <p>7: De andere afvalcontainer in de buurt staat ook niet zo dicht tegen de huizen aan. Het verplaatsen van de afvalcontainer is ook voor niemand verder lopen, maar het geeft mij wel een veiliger gevoel.</p> <p>8: Ik hoop dat onze veiligheid serieus genomen wordt, want dat idee heb ik</p>	<p>1: Na een participatieve periode waarin informeel overleg met de inwoners plaatsvond met twee inloopbijeenkomsten (op 18 november 2021 en op 17 mei 2022) is gestart met een formele procedure met de mogelijkheid om zienswijzen in te dienen. In zo'n situatie is een herhaling van argumenten mogelijk (eerst mogelijk en daarna formeel). Aan reclamant is meerdere keren uitgelegd dat de locatiebepaling van de ORACs geschiedt aan de hand van de toepassing van 52 locatiecriteria (door burgemeester en wethouders vastgesteld in het Uitvoeringsbesluit) krachtens de Afvalstoffenverordening. Uit intern onderzoek is gebleken dat er diverse mailwisselingen hebben plaatsgevonden met reclamant waarbij in is gegaan op vragen en een nadere toelichting is verstrekt. Dat reclamant dit anders ervaart is o.i. een kwestie van perceptie. De beste locatie in de wijk wordt op basis daarvan na de participatieve procedure in concept aangewezen. In deze wijk is dat de locatie op een parkeerplaats nabij het woonhuis van reclamant. De afstand van het hart van de dichtstbijzijnde ORAC tot het woonhuis is ruim 4 meter en tot de tuin is dit ruim 7 meter (blinde muur). Deze afstand voldoet aan het afstands criterium nummer 1 van de locatiecriteria die als volgt luidt: "De afstand van het hart van de locatie (de OC) tot de gevel van een woning is minimaal 2 meter, maar zo mogelijk groter". Hoewel er wel begrip is voor het feit dat inwoners zich onveilig kunnen voelen gaat het te ver om een zeer geschikte concept locatie daarvoor op te geven in een wijk waar het een uitdaging is om ORACs te plaatsen vanwege de ingewikkelde fysieke infrastructuur. Dichte bebouwing, waterlopen, smalle wegen, weinig ruimte boven de grond en kabels en leidingen onder de grond maken de spoeling wat dat betreft dun.</p> <p>2: Ten behoeve van een duidelijke communicatie aan reclamant en overige buurtbewoners die zijn aangewezen op de containerlocatie is gebruik gemaakt van op internet te vinden plattegronden en van een foto (streetview) ten behoeve van het doel nl. de bekendmaking met juiste plaats indicatie. Dit is in Nederland een gebruikelijk door gemeenten toegepast systeem. Niet aannemelijk is gemaakt dat dit tot onveiligheid/overlast zal leiden bij reclamant.</p> <p>3: In vergelijkbare wijken en situaties is in onze gemeente niet voorgekomen dat gebruikers van de ondergrondse containers vuil over de schutting van inwoners gooien. Deze vrees is o.i. dan ook onterecht. Voor de afstanden zie het antwoord onder punt 1. Door sensoren in de ORACs en de frequente ledigingen is het risico op volle containers (beiden vol) nagenoeg nihil.</p> <p>4: De vrees van vuurwerk in de tuin als gevolg van de locatie-aanwijzing delen wij niet. Ook ligt hier geen directe relatie met de plaatsing van de ORACs.</p> <p>5: Er zijn ons geen concrete aanwijzingen bekend die de vrees voor dumping in onderhavige woonwijk rechtvaardigen. Bovendien houden toezichthouders regelmatig controles op de containerlocaties en in voorkomende gevallen treden zij op. Ook is er een afvalcoach in dienst. Dit kan niet verhinderen dat er incidenten kunnen voorkomen waarvan wij u vragen deze in voorkomende gevallen bij ons te melden. In de reguliere woonwijken komen dit soort incidenten echter niet of nauwelijks voor en in voorkomende gevallen wordt handhavend opgetreden. De vrees voor bijplaatsingen op deze locatie is o.i. onterecht. Verder zien geen causaal verband tussen een incidentele bijplaatsing en de in de tuin voorkomende egels.</p> <p>6: Bij de gemeente staat veiligheid voorop en met name preventie van risico's. Deze veiligheid betreft alle inwoners dus ook de gebruikers van de ORACs en ook die van de aangrenzende percelen. Deze veiligheid wordt getoetst aan de daarvoor geldende locatiecriteria. De door reclamant aangedragen locatie is minder dan wel niet geschikt omdat er een boom staat wat de kraan van het inzamelvoertuig zal bemoeilijken om de container in en uit de containerput te kunnen tillen. Het resultaat is o.i. dat de huidige in concept aangewezen locatie het veiligst is en het meest geschikt wordt geacht.</p> <p>7: Elke locatie-aanwijzing is uniek en een resultaat van de toetsing van de locatie aan alle locatiecriteria en is ook afhankelijk van de fysieke situatie van de infrastructuur. Het loopafstandscriterium is slechts 1 van de 52 criteria en is bij punt 6 ook meegewogen naast de andere. Bij punt 6 is aangegeven waarom het door u genoemde alternatief minder / niet geschikt is.</p> <p>8: Zoals eerder vermeld neemt de gemeente de onveiligheidsgevoelens van inwoners serieus hetgeen niet wil zeggen dat daardoor de besluitvorming van de locatieaanwijzing wijzigt, hetgeen al eerder is uitgelegd bij het antwoord onder 1. Alle belangen zijn binnen dit kader meegenomen en afgewogen tegen elkaar. Ons inziens is geen onaanvaardbare hinder/overlast te verwachten op het perceel dat grenst aan de locatie van de ORACs.</p>	<p>Besluit: Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het besluit en de locatie blijft ongewijzigd</p>

		<p>nu niet, gezien het feit dat ik voor een derde keer een bezwaar moet indienen zonder dat op mijn eerdere bezwaarschriften in is gegaan op het thema veiligheid en overlast. Wat gaat de gemeente voor ons betekenen als wij inderdaad overlast ondervinden? Worden we dan wel serieus genomen en wordt er dan iets aan gedaan of zoeken we dat dan zelf maar uit? Als met dit bezwaarschrift niets wordt gedaan, zal ik inderdaad een vierde indienen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, maar hopelijk komt het zover niet. Ik wil de gemeente tevens vriendelijk, doch dringend verzoeken te stoppen met het verspreiden van foto's van het huis.</p>	<p>De zienswijzen zijn allen serieus onderzocht, beoordeeld en gewogen alsmede de belangen van reclamant. Ook is er oog voor de privacy van appellatant en het is niet te verwachten dat na nu foto's van het perceel nodig zijn tenzij er in de toekomst gebeurtenissen zijn die het maken van foto's voor de publieke ambtsuitoefening noodzakelijk maken.</p> <p>Conclusie: De belangen van Reclamant zijn gewogen versus de belangen van de wijk en de gemeentelijke belangen die gediend zijn met het verzekerd zijn van een goede afvalvoorziening op de juiste plek conform de eerder vastgestelde en gepubliceerde locatiecriteria in het Uitvoeringsbesluit. Alle belangen wegende is er geen aanleiding om het ontwerpbesluit te wijzigen.</p>	
48	RE 607 RE 608	<p>Reclamant heeft de volgende zienswijzen: 1: Reclamant is het "eens" met het huidige plaatsingsvoorstel. Mocht dit in het definitieve besluit ineens anders zijn ben ik het daar mogelijk niet mee een. (bv aan de andere kant van het plein). 2: In de uitleg in het besluit wordt uitgelegd dat ik alleen maar bezwaar kan maken tegen het definitieve besluit als ik nu ook een zienswijze indien.</p>	<p>Reclamant is het eens met de huidige locatieaanwijzing. Ter sauvering van zijn beroepsrecht wordt zijn reactie als zienswijze behandeld. 1: Hiervan wordt kennis genomen. 2: De oorspronkelijk in concept aangewezen locatie is niet gewijzigd.</p> <p>Conclusie: De belangen van Reclamant zijn gewogen versus de belangen van de wijk en de gemeentelijke belangen die gediend zijn met het verzekerd zijn van een goede afvalvoorziening op de juiste plek conform de eerder vastgestelde en gepubliceerde locatiecriteria in het Uitvoeringsbesluit. Alle belangen wegende is er geen aanleiding om het ontwerpbesluit te wijzigen.</p>	<p>Besluit: Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het besluit en de locatie blijft ongewijzigd</p>
49	RE 607 RE 608	<p>Reclamant heeft de volgende zienswijzen: 1: Niet eens met de huidige locatie wegens een al huidige tekort aan parkeerplaatsen. 2: Gevreesd wordt voor stank voor de deur van de dan geplaatste containers bij hogere temperaturen. Gevreesd wordt voor zakken/bijplaatsingen en ongedierte als de containers stuk gaan. 3: Als alternatieve locatie voor de te plaatsen containers wordt genoemd het stenen voetbalveld in Spechtenkamp. De andere containers blijven gewoon staan dus het straatbeeld veranderd ook niet. 4: min punten waarschijnlijk betalen voor je vuil) Plus punt 1 kliko weg.</p>	<p>1: Door meerdere ORAC's achter elkaar te plaatsen maken wij zo efficiënt mogelijk gebruik van de beschikbare openbare ruimte. Het gaat hier (helaas) om het verlies van 1 parkeerplaats. Dit achten wij acceptabel en wordt niet standaard gecompenseerd. Hoewel het aantal parkeerplaatsen vergeleken met het aantal woningen voldoende is kan zich de situatie wel eens voordoen dat er door bezoekers van wijkbewoners en door wijkbewoners die meerdere auto's en bedrijfsauto's hebben en die anderszins extra parkeerruimte innemen een tekort ontstaat bij het pleintje. Daarbij kan het tevens voorkomen dat een eenjz verderop in de wijk er nog parkeerplaatsen vrij zijn. 2: Er zijn ons geen concrete aanwijzingen bekend die de vrees voor dumpingen/bijplaatsingen in onderhavige woonwijk rechtvaardigen. Bovendien houden toezichhouders regelmatig controles op de containerlocaties en in voorkomende gevallen treden zij op. Ook is er een afvalcoach in dienst. Dit kan niet verhinderen dat er incidenten kunnen voorkomen waarvan wij u vragen deze in voorkomende gevallen bij ons te melden. In de reguliere woonwijken komen dit soort incidenten echter niet of nauwelijks voor en in voorkomende gevallen wordt handhaving opgetreden. De vrees voor bijplaatsingen op deze locatie is o.i. onterecht. Ook voor de vrees voor stank en ongedierte is er geen rechtvaardiging omdat de containers ondergronds geplaatst worden en goed zijn afgesloten. Onder de grond blijft het relatief koel en de ledigingsfrequentie is dusdanig dat stankontwikkeling geen kans heeft. Daarnaast worden de containers periodiek per jaar schoon gemaakt en gewassen als preventieve hygiëne-maatregel zoals ook elders te doen gebruikelijk. De constructie van de containers is dusdanig dat normaliter er geen ongedierte in kan komen noch dat geluidsoverlast kan optreden bij normaal gebruik. De containers gaan over het algemeen niet stuk en bij storingen wordt snel de storing opgelost. Tijdens de storingstijd wordt de nog goedwerkende container vaker geleegd. Het komt nagenoeg nooit voor dat twee containers tegelijk stuk zijn. Die vrees is dan ook onterecht. 3: De alternatieve locatie is onderzocht aan de hand van de 52 locatiecriteria die vooraf door burgemeester en wethouders in het Uitvoeringsbesluit zijn vastgesteld. De genoemde locatie voldoet niet aan de gestelde criteria betreffende de maximale loopafstanden en ook valt dit ingebrachte alternatief buiten het (zoek)gebied van de wijk. 4: Het besluit om omgekeerd inzamelen in te voeren in Stichtse Vecht is genomen door de gemeenteraad op 26 april 2016 en staat niet open voor bezwaar. Ook het al dan niet betalen voor afval is een beslissing die valt onder de bevoegdheid van de gemeenteraad en is op dit moment niet aan de orde. Ter verduidelijking van het systeem van omgekeerd inzamelen: De grijze kliko voor restafval verdwijnt en er komt een PMD-kliko voor in de plaats. Dat systeem voor laagbouw functioneert binnen de andere kernen van Stichtse Vecht waar omgekeerd inzamelen al is ingevoerd en in andere gemeenten prima.</p> <p>Conclusie: De belangen van Reclamant zijn gewogen versus de belangen van de wijk en de gemeentelijke belangen die gediend zijn met het verzekerd zijn van een goede afvalvoorziening op de juiste plek conform de eerder vastgestelde en gepubliceerde locatiecriteria in het Uitvoeringsbesluit. Alle belangen wegende is er geen aanleiding om het ontwerpbesluit te wijzigen.</p>	<p>Besluit: Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het besluit en de locatie blijft ongewijzigd</p>
50	RE 611 RE 612	<p>Reclamant heeft de volgende zienswijzen: 1: Beter lijkt het ons de in concept aangewezen locatie te heroverwegen en de containers RE 611 en RE 612 te plaatsen op het braakliggende stuk groen tussen Roerdomp 45 en Roerdomp 47. Op deze plek is recent ook de ondergrondse rioolpomp geplaatst. Daarnaast is nog plek voor de ondergrondse afvalcontainers. 2: Voordeel van deze plek boven de in het conceptbesluit aangegeven plek is: - ligt minder in het zicht (esthetisch) - betere veiligheid in het verkeer ivm beter overzicht in de bocht waar nu de container moet komen - minder hinder/geluidsoverlast voor direct omwonenden.</p>	<p>1: De genoemde alternatieve locatie tussen Roerdomp 45 en 47 is onderzocht aan de hand van de 52 locatiecriteria die door burgemeester en wethouders in het Uitvoeringsbesluit behorende bij de Afvalstoffenverordening zijn vastgesteld. Daarbij is gebleken dat deze locatie niet geschikt is dan de door ons in concept aangewezen locatie omdat op dit terrein een gemaal geplaatst gaat worden en er derhalve geen ORAC's geplaatst kunnen worden. 2: De in het concept aangegeven locatie voldoet aan het criterium van de zichtlijnen alsmede aan de criteria van verkeersveiligheid van de onder punt 1 genoemde locatiecriteria. Van hinder en/of geluidsoverlast is o.i. geen sprake. De alternatieve locatie is derhalve niet geschikt. Jie ook het antwoord bij punt 1. Conclusie: De belangen van Reclamant zijn gewogen versus de belangen van de wijk en de gemeentelijke belangen die gediend zijn met het verzekerd zijn van een goede afvalvoorziening op de juiste plek conform de eerder vastgestelde en gepubliceerde locatiecriteria in het Uitvoeringsbesluit. Alle belangen wegende is er geen aanleiding om het ontwerpbesluit te wijzigen.</p>	<p>Besluit: Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het besluit en de locatie blijft ongewijzigd</p>
51	RE 619 RE 620	<p>Reclamant heeft de volgende zienswijzen: 1: De containerlocatie is gewijzigd t.o.v. het concept besluit waarover wij nooit bericht hebben ontvangen; 2: Allereerst over de locatie zelf, de afvalcontainer(s) zullen geplaatst worden op een zeer onoverzichtelijk</p>	<p>1 - 3: Containerlocaties RE 619 en RE 620 zijn komen te vervallen. Voor u betekent dit dat uw aansluiting is aangepast en komt te vallen onder het buitengebied. Dit houdt in dat u uw kliko voor restafval zult behouden en geen gebruik hoeft te maken van een ondergrondse container voor restafval. U ontvangt hierover een aparte brief waarin dit nader wordt toegelicht. Containerlocaties RE 619 en RE 620 zijn komen te vervallen omdat gebleken is dat het fysiek onmogelijk is om op deze locatie ondergrondse containers te plaatsen door de aanwezigheid van een duiker. Besluit: Zienswijzen ongegrond. Locatie is komen te vervallen.</p>	<p>Besluit: Zienswijzen ongegrond. Locatie is komen te vervallen</p>

		<p>kruispunt in een bocht. Hier zijn in het verleden al meerdere ongelukken gebeurd. Onze kinderen werden in het verleden met een schoolbusje vervoerd, het was het meest praktisch als dit gebeurde op deze bocht, omdat wij hier tegenover woonde. Dit is later veranderd naar een stukje verderop, omdat stilstaan in deze bocht niet veilig en verantwoordelijk is;</p> <p>3: Het uitzicht voor ons is geen visiteplaatje. En mede ook de drukte van het verkeer die dit met zich meebrengt.</p>		
52	RE 619 RE 620	<p>Reclamant heeft de volgende zienswijzen:</p> <p>!: Naar onze mening zal de gekozen locatie voor gevaarlijke verkeerssituaties zorgen. Aangezien de containers in de bocht geplaatst worden en de weg een doorgaande weg is met veel autoverkeer, tevens een T-kruising naar de Voorstraat, zal dit leiden tot onoverzichtelijke situaties. Automobilisten die van de Wagendijk komen, zullen mensen die hun afval brengen mogelijk niet zien. En andersom zal dat mogelijk ook het geval zijn. Ook in het verleden zijn er in deze bocht al diverse ongelukken gebeurd.</p> <p>2: Ons inziens kunnen de bovengrondse restcontainers beter geplaatst worden op het strookje grond/parkeerplek naast Verlengde Kerkweg 4 of (net buiten de zone) op de Voorstraat naast de glascontainers die er nu al staan.</p>	<p>1 - 2: Containerlocaties RE 619 en RE 620 zijn komen te vervallen. Voor u betekent dit dat uw aansluiting is aangepast en komt te vallen onder het buitengebied. Dit houdt in dat u uw kliko voor restafval zult behouden en geen gebruik hoeft te maken van een ondergrondse container voor restafval. U ontvangt hierover een aparte brief waarin dit nader wordt toegelicht. Containerlocaties RE 619 en RE 620 zijn komen te vervallen omdat gebleken is dat het fysiek onmogelijk is om op deze locatie ondergrondse containers te plaatsen door de aanwezigheid van een duiker.</p> <p>Besluit: Zienswijzen ongegrond. Locatie is komen te vervallen.</p>	<p>Besluit: Zienswijzen ongegrond. Locatie is komen te vervallen</p>
53	RE 619 RE 620	<p>Reclamant heeft de volgende zienswijzen:</p> <p>1: Ten aanzien van bovengenoemde containers rijst bij ons de vraag of deze locatie veilig is, namelijk in een bocht van een soms best drukke doorgaande weg.</p>	<p>1: Containerlocaties RE 619 en RE 620 zijn komen te vervallen. Voor u betekent dit dat uw aansluiting is aangepast en komt te vallen onder het buitengebied. Dit houdt in dat u uw kliko voor restafval zult behouden en geen gebruik hoeft te maken van een ondergrondse container voor restafval. U ontvangt hierover een aparte brief waarin dit nader wordt toegelicht. Containerlocaties RE 619 en RE 620 zijn komen te vervallen omdat gebleken is dat het fysiek onmogelijk is om op deze locatie ondergrondse containers te plaatsen door de aanwezigheid van een duiker.</p> <p>Besluit: Zienswijzen ongegrond. Locatie is komen te vervallen.</p>	<p>Besluit: Zienswijzen ongegrond. Locatie is komen te vervallen</p>
54	RE 619 RE 620	<p>Reclamant heeft de volgende zienswijzen:</p> <p>1: Dit is de slechtste/stomste plek ooit waar je een bovengrondse container kan neerzetten bij ons op het dorp!! Het is echt levensgevaarlijk om precies die container, in de al onoverzichtelijke plek/bocht neer te zetten! En dit is ook nog precies op een verkeerskruispunt. Als je op de Wagendijk rijdt en het dorp in komt zie je rechts (dus op de Verlengde Kerkweg) al heel slecht of er iets aankomt. Als er dan een bovengrondse container komt te staan word het zicht nog slechter of naar helemaal niks gebracht! Vooral als je op de Wagendijk rijdt en rechtdoor het dorp in rijdt. Dus bijvoorbeeld naar ons huis is het vaak op de gok/goed geluk omdat je gewoon niet de bocht goed kan doorkijken. Dit overzicht word dan met plaatsing van deze bovengrondse containers nog meer beperkt! 16 jaar geleden is in die bocht een ernstig ongeluk gebeurd door dat slechte zicht! En je houdt soms je hart vast hoe het verkeer de bocht door gaat en het nog net goed gaat! Ook denken wij dat als de container er staat, en mensen met hun auto of fiets afval wegbrengen en de auto of fiets in de bocht parkeren de verkeerssituatie nog slechter word! Dit ook omdat het dan de weg versmald en ook afleiding kan geven van geparkeerde fietsen en auto's (en periodiek grote vrachtwagen om containers te legen) midden op de toch al onoverzichtelijke kruising. Dus in onze ogen is het echt geen goede plek! Dit is toevallig ook de oversteekplaats van de schoolgaande kinderen. Graag willen wij het (verkeers) onderzoek zien van deskundige die deze plaats als "veilig en geschikt" bestempeld.</p> <p>2: Ook maken wij ons zorgen over het zwerfafval wat door de boven/ondergrondse container erger gaat worden! We merken het al dat mensen de laatste jaren afval dumpen op de dammen van ons land op de</p>	<p>1: Containerlocaties RE 619 en RE 620 zijn komen te vervallen. Voor u betekent dit dat uw aansluiting is aangepast en komt te vallen onder het buitengebied. Dit houdt in dat u uw kliko voor restafval zult behouden en geen gebruik hoeft te maken van een ondergrondse container voor restafval. U ontvangt hierover een aparte brief waarin dit nader wordt toegelicht. Containerlocaties RE 619 en RE 620 zijn komen te vervallen omdat gebleken is dat het fysiek onmogelijk is om op deze locatie ondergrondse containers te plaatsen door de aanwezigheid van een duiker.</p> <p>Besluit: Zienswijzen ongegrond. Locatie is komen te vervallen.</p>	<p>Besluit: Zienswijzen ongegrond. Locatie is komen te vervallen</p>

		Teckopse weg! Wat we dan meenemen en thuis in kiko gooien!		
55	RE 621	<p>Reclamant heeft de volgende zienswijzen:</p> <p>1: Allereerst hartelijk dank voor de heldere communicatie en de mogelijkheid tot reactie. Desondanks willen wij graag onze zorgen uiten omtrent de beoogde locaties voor de plaatsing van de restafvalcontainers voor ons adres en onze naaste burens. Op dit moment staat onze restafval-kliko op het Kerkplein in Kockengen. Samen met onze burens hebben wij hier een geschikte plek gerealiseerd, uit het zicht van andere buurtbewoners. Dit is recht achter ons huis en een vuilniszak in de Kliko doen kost ons weinig moeite. Nu is de nieuwe aangewezen plaats (RE621) erg ver van ons huis. Dit hebben wij aangegeven bij een vriend, die bij de gemeente Stichtse Vecht werkt, en die heeft gezorgd dat wij ook ingeschreven worden bij RE620. Wij waarderen dit heel erg, maar dit maakt weinig verschil, deze container staat even ver weg (200m+). Beide containers zijn vijf tot zeven minuten lopen (totaal heen en terug) langs de Voorstraat. Dit kost relatief veel tijd.</p> <p>2: Ook zijn meerdere van onze burens op leeftijd en kunnen ze deze afstand niet goed overbruggen met een zware zak.</p> <p>3: Wij willen hiernaast aangeven dat de Voorstraat op sommige stukken een stoep heeft van minder dan 50 cm breed. Dit maakt het passeren met een vuilniszak tussen de tuinhekken en auto's moeilijk.</p> <p>4: Ook zien wij dat RE620 nu is ingetekend op een kruispunt aan de binnenkant van een bocht met slechte doorkijk. Dit is naar onze mening al een gevaarlijk kruispunt in het dorp. Als de verkeerssituatie hier niet op aangepast wordt, zijn wij bang voor de mogelijke gevolgen.</p> <p>5: Wij zijn ook benieuwd of de ondergrondse afvalcontainers een financieel voordeel genereren voor ons als bewoners. Als wij uitgaan van minimaal twee vuilniszakken per week en snel een berekening maken met een uurloon van €30 kost dit ons al snel 260 tot 390 euro per jaar aan vrije tijd die op gaat aan sjouwen van vuilnis. Gaan wij dit ook als mindering terugvinden in onze afvalstoffenheffing?</p> <p>6: We schrijven deze brief om aan te geven dat wij het niet eens zijn met de beoogde locaties voor de plaatsing van de afvalcontainers. We vragen u om met mogelijke alternatieven te komen. Een aantal suggesties die wij bedacht hebben staan hieronder beschreven:</p> <p>6.1 Het verplaatsen van de containers naar de locaties waar nu ander afval verzameld wordt. Op dit moment staan er plastic- en glascontainers tegenover de Coop aan de Drie Stammenweg. Hier brengen wij al ons PMD-afval heen en deze containers zijn minder ver van ons huis verwijderd. We kunnen online helaas geen kaart vinden om te verifiëren of hier ook restafvalcontainers geplaatst worden. Hier zouden we dan graag op ingeschreven worden als dit onder de mogelijkheden behoort.</p> <p>6.2 Misschien is het ook een mogelijkheid om de glasbak die nu ingetekend staat als BG05 te vervangen voor restafval, dit zou voor ons en onze burens al een stuk centraler liggen.</p> <p>6.3 Ook is er de optie om een parkeerplek of de bankjes tegenover het café aan de Voorstraat op te offeren voor een (extra) container.</p>	<p>Wij stellen u een keuzemogelijkheid voor. U kunt ervoor kiezen om de kliko voor restafval te behouden en geen gebruik te maken van een ondergrondse container voor restafval. U mag er ook voor kiezen om gebruik te maken van de ondergrondse containers aan de Driestammenweg en/of de bovengrondse container voor restafval die komt te staan op de hoek Wagendijk/Nieuwstraat. Wij verzoeken u om uw keuze aan ons kenbaar te maken.</p> <p>Voor het overige merken wij het volgende op:</p> <p>1: Als gevolg van de gehouden participatieve periode (met 2 inloopbijeenkomsten op 18 november 2021 en op 17 mei 2022) die vooraf ging aan de huidige formele "zienswijzen-periode" hebben er vele gesprekken met inwoners plaatsgevonden. De kansrijke alternatieve locaties zijn onderzocht en er heeft een afweging plaatsgevonden voor het in concept aanwijzen van de containerlocaties. Leidraad daarbij zijn de geldende wetten, het besluit van de gemeenteraad van 26 april 2016 (vaststelling Grondstoffenplan Stichtse Vecht 2016 - 2022), de Afvalstoffenverordening van 2017 (en het daarbij behorende Uitvoeringsbesluit 2017). In het Uitvoeringsbesluit 2017 zijn de 52 locatiecriteria opgenomen die door het college van burgemeester en wethouders zijn vastgesteld en gepubliceerd. Deze locatiecriteria worden gehanteerd bij de vaststelling van de containerlocaties in de gemeente Stichtse Vecht. Ook voor het huishoudelijke afval in Kockengen dient de inzameling en afvoer/verwerking door de gemeente te worden georganiseerd waaronder het plaatsen van afvalvoorzieningen. De aanwezige woningen, de wegen en de (water)infrastructuur bieden naast de ligging van ondergrondse kabels en leidingen weinig gelegenheid om ORACs op daarvoor geschikte locaties te realiseren. De exacte reden van de wijziging is dat na een algehele resumé van alle inbreng de huidige locatie als meest geschikt werd bevonden. Dat heeft te maken met gemiddelde loopafstanden, afstanden tot woonhuizen, verkeersveiligheid en ledigingsmogelijkheden van de ORACs etc. In het algemeen belang is de gemeente genoodzaakt om een besluit te nemen over de locatie van de te plaatsen afvalvoorziening (ORACs). De locatie voldoet aan het loopafstand criterium. Loopafstand criterium 26 "luidt: De loopafstand tot een locatie (ondergrondse container voor restafval) is circa 150 meter" met een maximum afstand tot 250 meter. De ORAC is een wijkvoorziening die dichtbij de gebruikers moet worden gerealiseerd</p> <p>2: Er is geen sprake van zware zakken restafval. Uit een proef in het begin van de implementatie van omgekeerd inzamelen in de gemeente is gebleken dat bij een milieubewust scheidingsgedrag circa 1 tot 1.5 kg restafval per week per persoon overblijft als restafval. Milieubewuste inwoners hebben zelfs (nog) minder restafval. In Europees verband is de trend waarneembaar van steeds verdergaande afvalscheiding en afvalpreventie. Alle gemeenten in Nederland zijn inmiddels verplicht aan die trend mee te moeten werken. Bij toekomstige actualiseringen van het afvalbeleid zullen gemeenten in Nederland hun beleid verder moeten aanscherpen. Het wensbeeld van de regering is 0 kg restafval in 2050. Indien er sprake van is dat inwoners niet in staat zijn her restafval zelf weg te brengen kan contact worden opgenomen met de gemeentelijke afvalcoach voor een maatwerkoplossing.</p> <p>3: Er blijft o.i. voldoende manoeuvreerruimte over om elkaar op een verantwoorde manier te kunnen passeren.</p> <p>4: Er zijn ons geen concrete aanwijzingen bekend dat er sprake zou zijn van toename van de verkeersveiligheid door de plaatsing van de ORACs. Door onjuist gedrag van verkeersdeelnemers kunnen personen in gevaar worden gebracht maar dat aspect speelt in heel Nederland en door de plaatsing van de ORACs wordt de situatie in de wijk niet beter of slechter. Op de betreffende locatie kan het ledigingsvoertuig prima even stil staan om de ORACs te legen. De afvoer van de huishoudelijke afvalstoffen uit de wijk moet zijn verzekerd uit een oogpunt van volksgezondheid en de wettelijke opdracht aan de gemeente om dit sober en doelmatig te verzorgen. Dus het is niet aannemelijk dat door de plaatsing van de ORACs een gevaarlijke situatie wordt gecreëerd. Kennis is genomen van de hartenkreten inzake de verkeerssituatie. Ter uitvoering van het raadsbesluit van 26 april 2016 zullen in deze wijk ORACs moeten worden geplaatst en de in ontwerp aangewezen plek is daarvoor het meest geschikt.</p> <p>5: Net zoals bij alle andere gemeenten wordt de afvalstoffenheffing geheven om de kosten van huishoudelijke afvalinzameling en verwerking te kunnen dekken. Overigens is er geen causaal verband tussen de locatieaanwijzing van de ORAC en de gemeentelijke belastingheffing. Het doel van de invoering van omgekeerd inzamelen is minder restafval en dit zou moeten leiden tot lagere kosten.</p> <p>6: De beantwoording van de ingebrachte alternatieve locaties laten wij achterwege omdat hiervoor geen belang meer aan de orde is.</p> <p>Conclusie: De belangen van Reclamant zijn gewogen versus de belangen van de wijk en de gemeentelijke belangen die gediend zijn met het verzekerd zijn van een goede afvalvoorziening op de juiste plek conform de eerder vastgestelde en gepubliceerde locatiecriteria in het Uitvoeringsbesluit. Alle belangen wegende is er geen aanleiding om het ontwerpbesluit te wijzigen.</p>	<p>Besluit: Zienswijzen ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het besluit en de locatie blijft ongewijzigd</p>
56	RE621	<p>Reclamant heeft de volgende zienswijzen:</p> <p>1. Het aangegeven punt bevindt zich ter hoogte van een punt in de straat waar een wegversmalling plaats vind, wij vrezen dan ook dat dit tot gevaarlijke verkeerssituaties gaat lijden, voor mensen die huisvuil</p>	<p>1: Er zijn ons geen concrete aanwijzingen bekend die de vrees voor gevaarlijke situaties als gevolg van het stoppen van voertuigen die afval brengen rechtvaardigen. Over het algemeen wordt het afval te voet of met de fiets weggebracht zonder dat het verkeer in gevaar wordt gebracht.</p> <p>2: De vrees voor zwerfvuil is ongegrond omdat de gemeente Stichtse Vecht een actief beleid voert om dit tegen te gaan. Er zijn toezichthouders en BOA's in dienst voor de openbare buitenruimte. Dit kan echter niet verhinderen dat er incidenten kunnen voorkomen. Onze ervaring is dat in kernen vergelijkbaar met deze dit soort incidenten niet of nauwelijks voorkomen en in voorkomende gevallen wordt er opgetreden. Ook is er geen aanleiding om op voorhand aan te nemen dat er vrees is voor ongedierte. De containers worden</p>	<p>Besluit: Zienswijzen ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het besluit en de locatie blijft ongewijzigd</p>

	<p>komen brengen en op momenten dat de container wordt geleegd.</p> <p>2. Wij zijn bang voor zwerfvuil rondom de container wat mogelijk maakt dat dit ongedierte zal aantrekken.</p> <p>3. De plaats van de container is binnen 15 meter van onze slaapkamer wat mogelijk tot stankoverlast zal lijden in de zomer als wij de ramen van onze woning open hebben.</p> <p>4. Een betere plaats lijkt ons namelijk, aan het einde van de Voorstraat op de splitsing met de Wagendijk en de Nieuwstraat. Op deze plaats was tot eind 2022 een gemaal werkzaam dat nu verwijderd is.</p>	<p>ondergronds geplaatst en zijn goed afgesloten. De constructie van de containers is dusdanig dat normaliter er geen ongedierte in kan komen.</p> <p>3: De locatie van de ORAC voldoet aan de gestelde criteria en aan de minimale afstand tot de gevel van een woning. Ook zijn er ons geen concrete aanwijzingen bekend die de vrees voor stankoverlast rechtvaardigen omdat de ORAC ondergronds geplaatst wordt en goed is afgesloten. Onder de grond blijft het relatief koel en de ledigingsfrequentie is dusdanig dat stankontwikkeling geen kans heeft. Daarnaast worden de ORACs periodiek per jaar schoongemaakt en gewassen als preventieve hygiëne-maatregel.</p> <p>4: Op de hoek Wagenwijk/Voorstraat komt een bovengrondse ORAC voor restafval te staan (op de plaats waar nu een bovengrondse glascontainer staat).</p> <p>Conclusie: De belangen van Reclamant zijn gewogen versus de belangen van de wijk en de gemeentelijke belangen die gediend zijn met het verzekerd zijn van een goede afvalvoorziening op de juiste plek conform de eerder vastgestelde en gepubliceerde locatiecriteria in het Uitvoeringsbesluit. Alle belangen wegende is er geen aanleiding om het ontwerpbesluit te wijzigen.</p>	
--	---	---	--