

## **REACTIENOTA ZIENSWIJZEN OP HET ONTWERP- AAN- EN TOEWIJZINGSBESLUIT (ONDERGRONDSE) VERZAMELCONTAINERS - DEELGEBIED HOOFDDORP 2<sup>e</sup> fase (zaaknummer 7345442)**

De zienswijzen worden geanonimiseerd weergegeven vanwege de privacywetgeving. Ze worden voor elke locatie samengevat behandeld. De nummers van de locaties zoals die in het locatieplan staan vermeld met de straatnamen worden weergegeven als aanduiding van de betreffende plaatsen.

Op de ingediende zienswijzen heeft het college de volgende reactie:

### **Locatie 2-18A (Grote Belt)**

Hierop is één zienswijze binnengekomen. Indiener meent dat de afstanden tot de containers veel te groot zijn en verwacht niet dat hijzelf en anderen zo ver met hun afval gaan lopen. En hij heeft net nieuwe bakken gekregen om plastic en restafval te scheiden, dus waarom dan deze actie? Als het kan, zet de container dan dichterbij mijn woning, er is daar plaats zat, besluit hij.

Onze reactie hierop is dat de afstanden in het beleid genormeerd zijn, waarbij vooral rekening wordt gehouden met ouderen en andere personen die niet goed ter been zijn. Voor hen zijn maximale afstanden vastgesteld. Voor dit beleid heeft de gemeenteraad gekozen zodat dit niet meer ter discussie staat, deze procedure gaat alleen over de locatiekeuze. Het plaatsen van een container is niet op elke plaats mogelijk: het moet gemeentegrond zijn, er mogen geen kabels en leidingen in de bodem liggen en we offeren liever geen parkeerplaatsen of groen op. Lang niet elke plaats is daarom bruikbaar. Als mensen, zoals indiener, hun rolemmers willen behouden en gebruiken, staat ze dat vrij, maar dan moeten die op eigen terrein staan.

Deze zienswijze brengt geen wijziging in het ontwerpbesluit.

### **Locatie 04-01A (Legmeerstraat)**

Hierop is één zienswijze ontvangen namens de VvE Flat Edith. Namens de bewoners worden drie redenen naar voren gebracht waarom zij het niet eens zijn met de nieuwe opzet en locatie:

- waardedaling van de woningen: de huidige containers staan tussen het groen en daardoor minder in het zicht. Op de nieuwe locatie niet, dat zal naar zij vrezen de waarde van de woningen aantasten;
- kleine opening voor de 30 liter-zakken: éénderde deel van de flats worden bewoond door tweepersoonshuishoudens, de rest door alleenstaanden. Door het nieuwe systeem met de kleine zakken van 30 liter moet men straks bijna dagelijks naar buiten met een zakje afval, dat is niet wenselijk;
- illegale stort van afval en geuroverlast: zij vrezen dat dit probleem met de nieuwe containers groter wordt. Nu al dumpen wijkbewoners (en mogelijk van daarbuiten) afval tussen en rondom de containers. Zelfs bedrijven, waarvoor andere afvalregels gelden, doen dit. Ook nu met een pasje wordt gewerkt zal dit zo zijn, verwachten ze. Vooral in de zomer zal de situering geurproblemen voor hen geven. Om al die redenen wil men graag de containers houden op de plek waar ze nu ook al staan.

Onze reactie daarop is de volgende:

- bestaande containers: in het nieuwe beleid is gekozen voor een andere werkwijze, met de bestaande methode gaan we stoppen. Dat beleid staat na het besluit van de gemeenteraad niet meer ter discussie, het gaat nu om uitvoering, met name locatiekeuze.

Er loopt daar echter ook een gasleiding. Onder andere door dit laatste hebben wij de situatie opnieuw bekeken. Het blijkt ons namelijk dat de gasleiding geen gewone maar een Gasunieleiding is. Dat betekent dat we daar met ingrepen in de bodem verder vandaan moeten blijven dan bij een gewone gasleiding. Dit afwegende zijn wij tot de conclusie gekomen dat een andere locatie voor de geplande containers alsnog in beeld komt.

We gaan de containers (GFT en Rest) plaatsen op het parkeerterrein waar nu ook de cocons staan. We kunnen de cocons niet 1 op 1 vervangen aangezien het ledigingsvoertuig naast de ondergrondse containers moet staan om deze te kunnen ledigen. We offeren 1 parkeervak op om de containers te plaatsen, maar na het verwijderen van de GFT-beugels en cocons komen hier twee parkeerplaatsen voor terug. Omdat de containers in de plaats van de cocons komen is geen nieuwe procedure nodig.

Wat betreft de overige gronden:

- waardedaling: er is geen sprake van een ruimtelijke ordeningsmaatregel zoals een bestemmingsplan, waarbij het soms mogelijk is om planschadevergoeding te krijgen. Als er al een waardevermindering optreedt is die beperkt en behoort die tot het normaal maatschappelijk risico. Deze afweging kan in ieder geval bij het nemen van dit besluit geen rol spelen;
- de procedure gaat over de geplande locaties, niet over het formaat van de zakken. De zienswijze is dus op dit onderdeel buiten de orde.
- stank, bijplaatsingen: helaas is er destijds door de coronamaatregelen zoveel huishoudelijk afval gekomen, dat Meerlanden het niet altijd even snel weg kon halen. Wij kunnen ons gezien die ervaringen het argument dus voorstellen, maar delen niet de verwachting dat dit zich vaak en blijvend gaat voordoen. De nieuwe manier van afval scheiden helpt juist bij het voorkómen van volle restafvalcontainers: er zal meer huishoudelijk afval als grondstof worden aangeboden (GFT, PBD) en daardoor zal minder echt restafval overblijven. En dat is het doel.

Deze zienswijze leidt tot een wijziging in het ontwerpbesluit.

#### **Locatie 04-02A (Horstermeerstraat)**

Eén uitvoerige zienswijze hebben wij ontvangen over deze locatie (en tevens gericht op een nabij gelegen locatie hoek Broekermeerstraat/Diemermeerstraat). Deze bevat verspreid door de tekst enige argumenten:

- bijplaatsingen: indiener signaleert dat er bij brengparkjes in het algemeen zeer veel afval geplaatst wordt, ook grof huisvuil. Hij wijst erop dat het nieuwe systeem heeft veroorzaakt dat dit overal in de gemeente veel erger is geworden en noemt een aantal ervaringen daarmee en voorbeelden van elders. Handhaving moet daarbij niet worden afgewenteld op de burger, dit veroorzaakt nogal eens wat risico voor degene die dat werkelijk doet en gemeentelijke taken bij de burger neerleggen vindt hij sowieso onjuist. Er zijn tegenwoordig ook containers die zelf melden als ze vol zitten, waarom die dan niet geplaatst?
- uitzicht, nabijheid: de zienswijze oppert dat samen met bewoners moet worden omgezien naar betere locaties, uit het zicht vanuit de huiskamer en niet onder de balkons van omwonenden. Dat is hier niet gebeurd.
- verkeer: de zienswijze memoreert dat op de Burgemeester Pabstlaan, zeker in de onoverzichtelijke bocht, gewoonlijk te hard wordt gereden ook al blijft dat binnen de 50 km/u. Er staan palen met knipperlichten, die echter alleen werken vóór en na schooltijd. Indiener vindt het geen stijl dat volwassenen zelf blijkbaar maar moeten uitkijken en dat datzelfde ook geldt voor spelende kinderen.
- waardedaling: de bijgesloten inschatting van een makelaar over waardedaling van woningen bij brengparkjes doet vermoeden dat waardedaling ook een argument is.
- communicatie: de gemeente houdt in haar uitingen hierover geen rekening met die inwoners die de Nederlandse taal niet (voldoende) machtig zijn, stelt indiener, zodat zij niet meekrijgen dat er een afvalkalender is, hoe die werkt en waar zij die moeten vinden. Of de gemeente licht de mensen 1 x in terwijl even later alweer diverse andere bewoners de wooneenheden hebben betrokken die vervolgens dus van niets weten. Dit werkt niet.

Onze reactie hierop is:

- bijplaatsingen: Wij kunnen ons gezien de ervaringen het argument voorstellen, maar delen niet de verwachting dat dit zich vaak en blijvend gaat voordoen. Het argument richt zich ook niet specifiek

op de bedoelde locatie maar zou voor alle locaties bedoeld kunnen zijn, met als conclusie dat de verandering nergens doorgevoerd zou kunnen worden. De raad heeft echter voor dit nieuwe systeem gekozen. Het gaat nu alleen om de locaties. Het is ons duidelijk dat indiener hiervan niet gecharmeerd is. Dat is niet voldoende om plaatsing op deze locatie niet te doen.

-uitzicht, nabijheid: ook hier geldt dat dit niet specifiek ziet op deze locatie maar voor alle locaties zou opgaan (met als conclusie dat de verandering nergens doorgevoerd zou kunnen worden). Die keus staat niet meer ter discussie. Wij zijn in de locatiekeuze overal beperkt doordat er op vele plaatsen kabels en leidingen in de ondergrond liggen. Verder plaatsen we alleen op gemeentegrond en ontzien we als het maar enigszins kan de parkeerplaatsen en het groen en bomen. Ook moeten we ons houden aan bepaalde maximum loopafstanden voor de (oudere) gebruikers. Het aantal mogelijkheden is dan beperkt en soms is geen alternatief aanwezig. Om het iedereen naar de zin te maken is in ieder geval niet doenlijk.

-verkeer: De Burgemeester Pabstlaan is een gebiedsontsluitingsweg met een maximale snelheid van 50km/u. De gemiddelde snelheid op de Burgemeester Pabstlaan ligt echter onder de 50 km/u en de V85 (de snelheid die door 85% van het verkeer niet wordt overschreden) rond de 50 km/u.

De geplande locatie van de afvalcontainers ligt echter op ruime afstand van de Burgemeester Pabstlaan zodat ze daar geen invloed op hebben of van ondervinden. Datzelfde geldt voor de waarschuwingsbebording met verlichting.

De Horstermeerstraat is een erftoegangsweg waar een maximumsnelheid van 30 km/uur geldt. Het verkeer houdt zich aan deze snelheid en de intensiteit van het verkeer is laag. De rijbaanbreedte is 6 m, wat voldoende is om een vuilnisauto te kunnen passeren die de containers aan het legen is. Mocht er een auto naast geparkeerd staan, dan hoeft dat gezien de lage intensiteit geen probleem te zijn, of men kan eenvoudig een andere route nemen.

Verkeerskundig is er geen bezwaar tegen de voorgestelde locatie.

-waardedaling: er is geen sprake van een ruimtelijke ordeningsmaatregel zoals een bestemmingsplan, waarbij het soms mogelijk is om een tegemoetkoming in planschade te krijgen. Als er al een waardevermindering optreedt is die beperkt en behoort die in beginsel tot het normaal maatschappelijk risico. Een bedrag als genoemd is naar onze mening in een casus als deze niet realistisch. Deze afweging kan in ieder geval bij het nemen van dit besluit geen rol spelen.

De zienswijze bevat verder vele verwijzingen naar en beschrijvingen van ervaringen van indiener met de gemeente, voorbeelden uit het recente of verre verleden. Ook gaat de zienswijze in op het aspect communicatie met anderstaligen. Dit alles heeft echter geen relatie met waar het in deze procedure over gaat, zodat wij hierop niet ingaan.

De gemeente gaat niet tot plaatsing van de containers over voordat de procedure afgerond is (en mits het daarmee zeker is geworden dat dit rechtmatig kan). Van een kort geding zoals indiener noemt hoeft daarmee geen sprake te zijn, er komt geen voorbarige plaatsing.

Deze zienswijze brengt geen wijziging in het ontwerpbesluit.

### **Locatie 04-02B (Lutkemeerstraat)**

Hierop hebben wij twee zienswijzen ontvangen. Eén daarvan noemt een aantal argumenten:

-woongenot, afstand, stankoverlast: de zienswijze wijst op de afstand van 10 m tussen de containers en de gevels, balkons en slaapkamers van woningen. De locatie is op het zuiden zodat dit in de zomer sneller tot hogere temperaturen en daarmee tot stankoverlast zal leiden. Dit is een aantasting van het woongenot van indiener.

-de containers leiden tot zwerfafval, direct zichtbaar is vanuit de woningen; de aanwezigheid van afval zal leiden tot dumping van nog meer afval vreest hij. Ook zal afval blijven hangen in het groen.

- indiener vreest verwijdering van groen en vervanging daarvan door tegels ten behoeve van de containers. Ook meent hij dat de drie aanwezige bomen beschadigd zullen raken bij het ledigen.

Hij dringt erop aan een andere locatie te zoeken.

Een andere zienswijze namens bewoners van het appartementencomplex pleit ervoor om de containers niet aan de zuidzijde daarvan te plaatsen (in verband met het mooie aanwezige groen) maar aan de noordzijde.

Onze reactie is de volgende:

-groen: wij gaan geen groen verwijderen en dat vervangen door tegels. Integendeel, wij ontzien juist het groen waar dat maar even kan. Het ledigen van de containers gebeurt zodanig dat de bomen niet worden beschadigd, hiervoor is Meerlanden professioneel genoeg.

Naar aanleiding van het groen-argument zijn wij echter opnieuw gaan kijken of een andere locatie tot de mogelijkheden behoort. In het belang van behoud van groen en een boom zijn wij tot de conclusie gekomen dat voor dit brengparkje (GFT + Rest) een betere locatie aanwezig blijkt te zijn, nl de hoek Schinkelstraat / Lutkemeerstraat. Wij hebben daartoe besloten en hiertoe zal een afzonderlijke procedure worden gevoerd.

Wat de overige argumenten betreft:

-stankoverlast, woongenot: het gaat niet om de windrichting. Containers worden ingegraven in een waterdichte betonput. Doordat ze ondergronds komen, blijft het afval koeler en is de kans op stank minder dan bij bovengrondse of rolcontainers. De containers worden regelmatig geleegd en ook gereinigd, zo ook de put.

-zwerfafval, bijplaatsingen: helaas is er destijds door de coronamaatregelen zoveel huishoudelijk afval gekomen, dat Meerlanden het niet altijd even snel weg kon halen.

Wij kunnen ons gezien die ervaringen het argument dus voorstellen, maar delen niet de verwachting dat dit zich vaak en blijvend gaat voordoen. De nieuwe manier van afval scheiden helpt juist bij het voorkómen van volle restafvalcontainers: er zal meer huishoudelijk afval als grondstof worden aangeboden (GFT+E en PBD) en daardoor zal minder echt restafval overblijven. En dat is het doel.

Deze zienswijzen brengen een wijziging teweeg in het ontwerpbesluit.

### **Locatie 04-03 (Burg. Pabstlaan)**

Tegen deze locatie zijn vijf zienswijzen ingekomen, waarvan er één alleen om extra parkeerplaatsen vraagt in verband met het tekort aan parkeerruimte. Die vraag is geen zienswijze.

Twee andere zienswijzen voeren aan dat de locatie ongelukkig gesitueerd is: de kruising is nu al onoverzichtelijk en dat geeft nogal eens aanleiding tot "bijna-ongelukken". Dat onoverzichtelijke wordt nu erger. Bovendien moeten de bewoners voor wie het parkje bedoeld is nu met hun afval de drukke weg gaan oversteken. Men wijst ook op het bijplaatsen van afval bij containers en dat is ook hier ongewenst, zeker nu er een vijver naast ligt wat de kans op ongedierte vergroot. Op het grasveldje wordt in de zomer gerecreëerd.

Een andere zienswijze sluit daarop aan en spreekt van een situatie waarin het voor iedereen onhandiger wordt, ook vanwege de drukte, daarom svp niet verplaatsen. Waarom niet de containers aan de zijde van de hoogbouw waarvoor ze bedoeld zijn en dan bv daar achter?

Tenslotte geeft een vijfde zienswijze als kritiek dat er op het parkeerterrein van de flat nu al te weinig parkeerplekken zijn, waar zal de gemeente dan nieuwe parkeerplekken maken? De tekening die is opgestuurd komt niet overeen met de tekening die op internet staat, constateert hij.

De veiligheid is volgens deze indiener ook in het geding en ook dat gaat tegen de gemeentelijke beweringen in: vooral door het legen van de containers middenop het terrein, waarbij de container opgetild en gedraaid wordt over geparkeerde auto's heen: risico op schade aan auto's.

Een andere aangegeven locatie gaat weer ten koste van groen. Hij suggereert daarom een plaats naast Peter's Hengelsport (zijkant Diemermeerstraat 1-3), waar de stoep breed genoeg is.

Onze reactie hierop is:

-alternatieve plek,verkeer, parkeren: de gesuggereerde plaats naast de hengelsportzaak kan niet doordat daar kabels en leidingen in de bodem liggen. Wij hebben echter gesignaleerd dat er iets mis is gegaan met de tekening, wat een van de indieners ook aangeeft. Op de juiste tekening staan de containers nl ingetekend op het parkeerterrein zoals ook onze bedoeling was. Het is dus in werkelijkheid een andere locatie dan op de aanvankelijke tekening stond aangegeven. Hier is uit verkeerskundig oogpunt geen bezwaar tegen. De verkeersargumenten behoeven dan geen bespreking meer. Er worden voor deze plaatsing geen extra parkeervakken opgeofferd, want door de locatie van de cocons kunnen daar niet alle parkeervakken gebruikt worden. Als de cocons worden verwijderd (na plaatsing van de ondergrondse containers) blijft het aantal parkeervakken per saldo gelijk. Nieuwe parkeerplekken zijn dus niet nodig.

Het ledigingsvoertuig kan hier veilig de ondergrondse containers ledigen, net zoals dat nu de cocons ook geleegd kunnen worden.

Wat betreft de andere argumenten:

-bijplaatsingen: helaas is er destijds door de coronamaatregelen zoveel huishoudelijk afval gekomen, dat Meerlanden het niet altijd even snel weg kon halen.

Wij kunnen ons gezien die ervaringen het argument dus voorstellen, maar delen niet de verwachting dat dit zich vaak en blijvend gaat voordoen. De nieuwe manier van afval scheiden helpt juist bij het voorkómen van volle restafvalcontainers: er zal meer huishoudelijk afval als grondstof worden aangeboden (GFT+E en PBD) en daardoor zal minder echt restafval overblijven. En dat is het doel.

De zienswijzen geven geen aanleiding tot een wijziging in het ontwerpbesluit, maar de correcte tekening wordt gehanteerd met de containers op het parkeerterrein zoals bedoeld was.

#### **Locatie 04-07 (Beemsterstraat / Witsmeerstraat)**

Hierop zijn drie zienswijzen ontvangen. Twee daarvan gaan in op het situeren van een containerparkje op een speel-/voetbalveldje. Mede doordat de ervaring leert dat er bij brengparkjes vaak allerlei afval, waaronder ook glas en andere gevaarlijke voorwerpen, blijven liggen, lijkt dit geen wenselijke situatie vindt men. Ook liggen er een voetpad en een parkeerstrook naast. Afval zal bovendien, doordat de container op een windvanglocatie staat, door de straat gaan waaien. Het uitzicht vanuit de woningen wordt er ook door aangetast. Eén van deze zienswijzen suggereert enkele alternatieve plekken, nl de containerlocatie op de kruising Witsmeerstraat / Anna Paulownastraat of : aan de achterzijde van de Beemsterborgh (voor eigen bewoners van dat complex) en aan de Schermerstraat ter hoogte Berkermeerstraat voor de bewoners van de Witsmeerflat.

De derde zienswijze vreest stank en geluidsoverlast als de containers zo dichtbij komen, ook doordat de zakjes kleiner zijn geworden zullen mensen er vaker naartoe lopen en de klep open-/dicht doen. De plaats is ook niet juist omdat deze containers niet voor de omwonenden van de Beemsterstraat zijn bedoeld maar voor de bewoners van 2 flatgebouwen. Het aanzicht van containers naast je huis is ook een negatieve zaak.

Onze reactie hierop:

-plek : er zijn andere locaties waar ook een glascontainer nabij een speelveldje staat, zelfs veel dichterbij dan deze (Ijpolderstraat/Beemsterstraat). Dit probleem zien wij niet. Er is hier voldoende plek voor een brengparkje. De containers plaatsen we alleen op gemeenteground en in de bodem liggen op nogal wat locaties kabels en leidingen. Dat beperkt ons helaas in de mogelijkheden waardoor we voor deze locatie moesten kiezen hoewel die niet voor de straatbewoners is bedoeld.

-bijplaatsingen: helaas is er destijds door de coronamaatregelen zoveel huishoudelijk afval gekomen, dat Meerlanden het niet altijd even snel weg kon halen.

Wij kunnen ons gezien die ervaringen het argument dus voorstellen, maar delen niet de verwachting dat dit zich vaak en blijvend gaat voordoen. De nieuwe manier van afval scheiden helpt juist bij het voorkómen van volle restafvalcontainers: er zal meer huishoudelijk afval als grondstof worden aangeboden (GFT+E en PBD) en daardoor zal minder echt restafval overblijven. En dat is het doel.

-uitzicht, geluid: het aantal mogelijkheden is niet onbeperkt. Het vinden van andere locaties is niet eenvoudig door de randvoorwaarden: maximale loopafstanden, kabels en leidingen in de bodem, parkeerplaatsen die we liever ontzien, openbaar groen dat we eigenlijk willen behouden en het vereiste dat de containers in gemeentegrond worden geplaatst en niet in eigen grond.

Daardoor zijn vaak de meest ideale oplossingen niet mogelijk. Iedereen zal dit ook anders beleven. Het aspect uitzicht moet daardoor minder zwaar meewegen. Ditzelfde moet gelden voor het aspect geluidoverlast door openen en sluiten van de klep.

Deze zienswijzen leiden niet tot een aanpassing van het ontwerpbesluit.

#### **Locatie 04-19 (Van den Berghlaan)**

Hierop hebben wij twee zienswijzen ontvangen. Eén daarvan noemt de loopafstand: die zou 50 m moeten zijn volgens het beleid, maar hier is het 200 m. Bovendien zijn de containers, zo leert de ervaring, vrij snel vol zodat men dan onverrichterzake weer terug naar huis moet met het afval en later nog eens proberen. Bovendien wijst betrokkene op de leeftijd van de bewoners van het flatgebouw: mensen die hoogbejaard zijn en dan achter de rollator vuilnis wegbrengen, dat lijkt geen goed idee. Daarom pleit hij voor een andere plek.

De andere zienswijze pleit ervoor om hier ook een glascontainer bij te plaatsen zodat men alles bij elkaar heeft. Ook vraagt indiener of het deponeren van de restafvalzakjes van 30 liter in de restcontainer ongelimiteerd is of dat er bijbetaald moet worden, want dan vreest hij veel bijplaatsingen.

Op deze zienswijzen hebben wij de volgende reactie:

-loopafstand: de maximum loopafstand voor GFT is 50 m en voor Rest 100 m. Hier wijken wij inderdaad daarvan af. De reden is dat het aantal adressen niet groot genoeg is om op twee verschillende locaties ondergrondse containers te plaatsen. Daarom is besloten om de locaties te combineren en die locatie te kiezen die het beste bereikbaar is en waar de minste kabels/leidingen liggen.

-glascontainer: we gaan geen glascontainer plaatsen, daarvoor zijn er veel te weinig aansluitingen. Bakken voor PBD en OPK worden hier daarom ook niet geplaatst. De dichtstbijzijnde glasbakken staan aan de Jan P. Sweelincksingel 41 en Boslaan 63.

-zakjes restafval, bijbetalen: nee, dit zit allemaal in het tarief van de afvalstoffenheffing.

Deze zienswijzen geven geen aanleiding tot een wijziging in het ontwerpbesluit.

#### **Locatie 04-20 (Prins Bernhardstraat)**

Elf zienswijzen zijn hierover ingekomen, waarvan vier gelijkkluidend.

Deze pleiten ervoor om de containerlocatie meer in de buurt van diegenen waarvoor hij bedoeld is te situeren, nl de bewoners van de Amaliahof aan de Prins Bernhardstraat. Bijvoorbeeld bij de hoofdingang van het flatgebouw Amaliahof of in de grasstrook die daarvoor ligt. Of aan de overkant van de weg. Dat is voor iedereen even dichtbij t.o.v. de entree van het gebouw. De containers kunnen daar opgaan in de beplanting. Dus svp. niet aan het Prinses Beatrixplantsoen, de bewoners daar kunnen er immers niet eens gebruik van maken, maar ze hebben wel de overlast.

Men vindt de containers niet passend in het straatbeeld, men vreest stank- en geluidsoverlast (ook door het legen) en bijplaatsingen, puin, huisraad. Van GFT-afval vreest men stankoverlast en onge-dierte, vooral in de zomer. Er is al een locatie in de Nassaustraat, schuin t/o nr. 52, waarom dan hier ook eentje? Zet alles op de Nassaustraat, daar staan al containers voor papier en glas.

Eén indiener wijst ook op de te verwachten waardedaling van de woningen. Ook zullen er verkeers-opstoppingen en parkeeroverlast optreden, meent een indiener.

Een andere indiener vraagt zich af of de bereidheid van de bewoners van Amaliahof is gepeild om hun afval op deze nieuwe manier buiten hun terrein te moeten deponeren. Ook wordt gesugge-reerd om het stuk gras dat plaats moet maken voor de containers te verplaatsen naar het Prinses Beatrixplantsoen.

Onze reactie hierop is als volgt:

-bijplaatsingen: helaas is er destijds door de coronamaatregelen zoveel huishoudelijk afval gekomen, dat Meerlanden het niet altijd even snel weg kon halen. Wij kunnen ons gezien die ervaringen het argument dus voorstellen, maar delen niet de verwachting dat dit zich vaak en blijvend gaat voor-doen. De nieuwe manier van afval scheiden helpt juist bij het voorkómen van volle restafvalcontai-ners: er zal meer huishoudelijk afval als grondstof worden aangeboden (GFT+E en PBD) en daardoor zal minder echt restafval overblijven. En dat is het doel.

-waardedaling: er is geen sprake van een ruimtelijke ordeningsmaatregel zoals een bestemmings-plan, waarbij het soms mogelijk is om een tegemoetkoming in planschade te krijgen. Als er al een waardevermindering optreedt is die beperkt en behoort die tot het normaal maatschappelijk risico. Deze afweging kan in ieder geval bij het nemen van dit besluit geen rol spelen.

-bereidheid Amaliahof nieuw beleid: die is nu niet gepeild, deze procedure gaat alleen over de locaties. Het beleid is door de gemeenteraad vastgesteld, dat is toen in procedure geweest en staat nu niet meer ter discussie.

-parkeeroverlast en opstoppingen: opstoppingen als gevolg van het stoppen van auto's om afval te deponeren lijken ons niet aan de orde, daarvoor duurt dit proces te kort, evenals het legen van de container door het voertuig van Meerlanden. Dit is gebruikelijk kortdurend oponthoud in het ver-keer. Het Prinses Beatrixplantsoen is een erftoegangsweg met een maximum snelheid van 30 km/u. De snelheid die hier gereden wordt is lager ( $V_{85} < 30\text{km/u}$ ). De breedte rijbaan is 5m. Dat betekent dat een geparkeerde vuilnisauto nog wel gepasseerd kan worden. Bovendien is de verkeersintensi-teit in deze straat zeer laag. Het plaatsen van de containers zal dus niet voor opstoppingen zorgen. De locatie gaat ook niet ten koste van parkeerplaatsen. Verkeerskundig gezien is er geen bezwaar tegen deze locatie.

-locatiekeuze en alternatieven: bij de Nassaustraat kan niet door aanwezige kabels en leidingen in de bodem. Ook de maximum loopafstand komt dan in het gedrang, die is voor GFT 50 m en voor Rest 100 m. Bij de hoofdingang van Amaliahof of in de grasstrook die daarvoor ligt: dat is geen gemeente-terrein, wij plaatsen ze alleen in gemeentegrond.

-verplaatsen grasstrook naar Beatrixplantsoen: dit punt behoort niet bij de zienswijzen. Het gaat om een zeer klein stukje. Wij verplaatsen overigens nergens een grasstrook bij deze operatie. Als indie-ners dit wensen kunnen zij met elkaar een verzoek doen richting Groenbeheer van de gemeente.

Deze zienswijzen leiden niet tot een aanpassing van het ontwerpbesluit.

### **Locatie 04-22C (Dokter Bolkesteinstraat)**

Eén zienswijze is ingezonden, welke aangeeft dat naar indieners mening de afstanden tot de containers te groot zijn (vanaf flat2 en vanaf flat 3) en dan met name voor de vele ouderen. Ze kunnen hun afval nu in de flat kwijt. Daarom meent hij dat dit systeem niet goed is overwogen.

Onze reactie hierop is dat de afstanden niettemin passen in de normafstanden die we in ons beleid hanteren (100 m tot de restafvalcontainer). De inspanning in de flatgebouwen zoals die tot nu toe bestond wordt beëindigd. Het gekozen beleid staat hier nl. niet meer ter discussie, het gaat nu alleen om de gekozen locaties. Die voldoen aan de afstandsnorm en daarmee is juist met de ouderen rekening gehouden.

De zienswijze geeft geen aanleiding tot een aanpassing van het ontwerpbesluit.

### **Locatie 04-27A (Parklaan)**

Eén zienswijze welke op zaken ingaat die indiener tegenstrijdig vindt met de inhoud van onze brief en tekening.

- niet het hele appartementencomplex staat aangegeven, alleen de voorzijde.
- op de website staat de locatie 04-27A dichtbij aangegeven dan op tekening.
- in de brief staat dat er locaties voor papier en plastic op max 100 m afstand zijn, maar dat is 150 m (met 2 x oversteken met stoplichten) of 300 m (langere route zonder stoplichten) dus onjuist.
- de vraag wordt gesteld of er per keer weggooien moet worden betaald.

Onze reactie hierop is:

De aangevoerde punten betreffen niet de locatie maar de informatieverstrekking daarover. Als zienswijze is deze daardoor niet van toepassing, de procedure gaat alleen over de locaties. Wel een korte reactie. De containers worden in het linker parkeervak gepositioneerd. Wat betreft bakken voor papier en voor plastic/blik/ drinkpakken en de loopafstanden: wij plaatsen extra bakken binnen de genoemde afstanden als het gaat om meer dan 40 adressen. Het aantal blijft daar in dit geval onder, vandaar het gesignaleerde verschil in de afstanden. Betaling: bij geen enkele storting wordt extra betaald, dus er is geen sprake van betaling per keer weggooien.

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.

### **Locatie 04-30A (Lutulistraat)**

Hierop is één zienswijze ingediend die een verkeerstechnisch probleem noemt: ter plaatse is er een éénbaansweg voor tweerichtingverkeer. Er parkeren regelmatig regiotaxi's. Door de situering van de containers wordt het daarmee gevaarlijk voor het verkeer en voor de afvalbrenger. Indiener suggereert om het brengparkje iets meer naar achteren te plaatsen of om het om te draaien, met het aanlevergedeelte naar het appartementengebouw gericht. Verder heeft hij bedenkingen tegen de zakjes van 30 liter voor gezinnen en vraagt of er ook afbreekbare zakjes zijn voor GFT-afval. Bovendien wil hij graag weten hoe de planning er uitziet.

Onze reactie is als volgt:

- verkeer: De Lutulistraat is een erftoegangsweg met een maximumsnelheid van 30 km/u. De verkeersintensiteit op dit deel van de straat is zeer laag omdat de weg alleen toegang geeft tot de parkeerplaatsen van de twee appartementengebouwen. De rijbaanbreedte is hier 6 m maar door geparkeerde auto's blijft er 4 m over als rijbaan. Dat betekent dat wanneer er een vuilnisauto de bakken komt legen, deze de volledige rijbaan blokkeert. Dat hoeft hier echter geen probleem te zijn, aangezien de vuilnisauto niet dagelijks komt legen en de verkeersintensiteit zeer laag is.



Het lijkt dat indiener bedoelt te zeggen dat de containers erg dicht op de rijbaan staan (met de klep naar de rijbaan toe). In combinatie met de smalle rijbaan die overblijft door de geparkeerde auto's, lijkt indiener dat een onwenselijke situatie.

Verkeerskundig is er echter geen bezwaar tegen deze locatie, mits bewoners niet op de rijbaan hoeven staan om het afval in de containers te deponeren. Wij bezien naar aanleiding van deze zienswijze de mogelijkheid om hiervoor een oplossing aan te brengen, maar de locatie hoeft daarvoor niet te veranderen.

-de overige argumenten zijn vragen, die hebben niet met de zienswijzeprocedure te maken, deze gaat alleen over de locatiekeuze. Antwoorden: de 30 l zakken blijven, voor dit systeem is gekozen. Afbreekbare zakjes voor GFT-afval bestaan volgens ons inderdaad, die kan men zelf aanschaffen. De plaatsing gaat eind 2023 plaatsvinden.

Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing in het ontwerpbesluit.

### **Locatie 04-31A / B (Ter Veenlaan)**

Hiertegen is één uitvoerige zienswijze ingediend met diverse argumenten:

-participatie: indieners zijn niet tevreden over het formele proces met een ontwerpbesluit en zienswijzen, zij hadden, als bewoners van het oudste buurtje van Hoofddorp, graag van tevoren gehoord willen worden, dus nog vóór het kant-en-klare ontwerp. Dan had men mee kunnen denken. Vele bewoners zijn hierdoor verrast en teleurgesteld, stellen indieners.

-wijziging locatie, verkeer: indieners vinden de huidige locatie voor glas, OPK en PBD op de kruising Ter Veenlaan / Ramaerstraat beter, daar kan GFT aan toegevoegd worden. Hier liggen namelijk parkeerplaatsen naast, waardoor men het afval gemakkelijk met de auto weg kan brengen. Ook is er voldoende ruimte om ze te legen. Hoe moet dat straks op locatie 04-31A en B? De parkeerplaatsen daar, aan de zijde van het zorgcentrum, zijn overdag bezet door werknemers en bezoekers van het centrum. Aan de kant waar het parkje komt is een parkeerverbod ingesteld, men zal hier vaker op de stoep gaan parkeren wat ook voor de toegankelijkheid (ouderen met scootmobiel) niet goed zal uitpakken.

-er is al een voorziening op eigen terrein: de bewoners van centrum Horizon hebben een ondergrondse container op eigen terrein, waarom worden deze containers daar niet óók geplaatst, vragen indieners zich af. Ook die bewoners zijn niet eerst geraadpleegd.

-geluid: ook hier heeft de locatie bij de kruising Ter Veenlaan / Ramaerstraat een voordeel: waar de containers nu worden gepland staan ze in een soort "klankkast" van bebouwing. Allerlei geluiden worden daar versterkt, wat hinderlijk is. Nu komt daar het telkens openen en sluiten van de containers nog eens bij (ook 's nachts). De huidige plek bij de kruising kent dit effect niet.

-verkleinen groene veldje: locatie 04-31B staat ingetekend op het grasveld tussen de De Gelderstraat en de Eigenhuisstraat. Dit veldje wordt intensief gebruikt. Nu wordt het kleiner vanwege de containers, dat gaat ten koste van het groen. De huidige locatie bij de kruising kan vergroot worden zonder gevolg voor het groen, dus waarom zo gedaan?

-dumpingen: indieners vrezen vele dumpingen van (ook andersoortig) afval. Dit geldt temeer nu de locatie middenin een veldje is gesitueerd, dat werkt verpauperend op de buurt.

-glasbak bij speelveld: een glasbak bij een speelveld vinden indieners een risico, het blijkt dat er bij de glasbakken nogal eens scherven blijven liggen.

Onze reactie is de volgende:

Deze procedure gaat alleen over de gekozen locaties. We gaan dus niet verder in op de kwestie van participatie, deze is in alle wijken (deze fase in Hoofddorp is de laatste) dezelfde geweest.

-locatie en alternatief: wat betreft de parkeerargumenten. De Ter Veenlaan is een erftoegangsweg waar een maximumsnelheid van 30 km/u geldt en waar tevens een parkeerschijfzone (blauwe zone) geldt. Dat betekent dus dat er alleen in de parkeervakken of langs een blauwe lijn geparkeerd mag worden. De Ter Veenlaan is hier 8m breed. Wanneer er aan de overzijde van de geplande GFT –container geparkeerd wordt, blijft er nog 6m over voor het verkeer. Dat is ruim voldoende om een auto die voor de GFT container zou gaan staan om zijn afval te brengen, te passeren. Als automobilist gebruik maken van het trottoir is uiteraard niet toegestaan. Daarnaast is het maar de vraag of bewoners überhaupt GFT afval met de auto gaan brengen. Verkeerskundig is er geen bezwaar tegen deze locatie.

Een locatie op eigen terrein is niet volgens ons beleid, we plaatsen de containers alleen op gemeentegrond. Met het huidige systeem stoppen we.

Wat betreft 31B, het groene veldje: als de locatie bij de kruising zou worden vergroot moet er een boom opgeofferd worden of het gaat ten koste van nog meer parkeerplekken. De containers bezetten maar een zeer klein deel van dit grote grasveld.

Wij hebben naar aanleiding van de zienswijze de situatie echter opnieuw bezien. Aangezien er om de hoek al een brengparkje is en de bewoners van het centrum al gebruik maken van een ondergrondse restcontainer, is het bij nader inzien niet nodig om een Restcontainer te plaatsen. Er worden dan alleen twee GFT-containers geplaatst, de locatie blijft wel dezelfde.

-geluid: het geluid hoort nu eenmaal bij het gebruik van de containers.

-bijplaatsingen: helaas is er destijds door de coronamaatregelen zoveel huishoudelijk afval gekomen, dat Meerlanden het niet altijd even snel weg kon halen.

Wij kunnen ons gezien die ervaringen het argument dus voorstellen, maar delen niet de verwachting dat dit zich vaak en blijvend gaat voordoen. De nieuwe manier van afval scheiden helpt juist bij het voorkómen van volle restafvalcontainers: er zal meer huishoudelijk afval als grondstof worden aangeboden (GFT+E en PBD) en daardoor zal minder echt restafval overblijven. En dat is het doel.

-glasbak naast speelveld: is een misverstand, er komt hier geen glasbak.

Deze zienswijze leidt tot een wijziging in het ontwerpbesluit qua aantal en soort containers, de locatie blijft gelijk.

### **Locatie 04-32A (Hamarskjöldstraat)**

Zeven zienswijzen leverde deze locatie op. Deze bevatten de volgende argumenten:

-de eerste spreekt van vrees voor dumpen van afval naast de containers door buurtbewoners en het voorkomen van afval door schooljeugd en hangjongeren, wat in het verleden ook voorkwam en toen tot verwijdering van containers heeft geleid.

-een andere indiener wijst op het aantal containers (2 GFT, 1 Rest) voor twee flats met 112 appartementen, dit is veel te weinig meent indiener: minimaal 3 Rest die dan ook elke week moeten worden geleegd, als je kijkt naar de huidige gang van zaken in de appartementengebouwen. En 2 GFT-containers is te veel vindt hij, er is weinig groen afval.

-indiener pleit verder voor Restcontainers met een grotere opening, net als in Amsterdam. De 30 liter-zakjes vindt hij geen goed idee, je moet veel te vaak lopen met het afval.

- een PBD-container lijkt indiener ook niet nodig aangezien er statiegeld op blikjes is gekomen.
- indiener mist tenslotte een gescheiden glascontainer, de dichtstbijzijnde staat aan de Lutulistraat en dat is ver lopen, bovendien gaat die tijdelijk verdwijnen.
- een andere indiener wil de containers graag dichterbij de appartementen geplaatst hebben, het is voor hem nu al moeilijk om de zak weg te brengen en dan straks een eind lopen met rollator. Kunnen ze niet op de eerste twee parkeerplaatsen?
- een volgende zienswijze wijst net als de eerste op zwerfvuil, zeker met drie scholen in de omgeving (plus hangjongeren en het is ook een barbecueplek). Er zal ook dumping naast de containers plaatsvinden, verwacht hij.
- een andere indiener wijst op een verkeersprobleem: de bakken komen op een parkeerterrein aan een smalle straat waar veel auto's rijden, tweerichtingsverkeer, zeker bij het in- en uitgaan van de scholen, dus veel kinderen, fietsers en auto's tezamen. En: de rijbaan wordt compleet versperd bij het legen. Ook voor bewoners van de flat wordt het lastig om telkens het afval weg te brengen en over te moeten steken in deze situatie. Ook hij is bevreesd voor rommel, de bakken worden niet vaak genoeg geleegd. Er wordt ook bijgeplaatst.
- de volgende zienswijze spreekt niet over de locatie maar over het dumpen door anderen van afval in het algemeen, wat ook wordt veroorzaakt door het veel te weinig legen. Dus ofwel de ophalers aansporen vaker langs te komen ofwel de parkjes uitstellen en tot zolang wil hij dan doorgaan met de huidige containers.
- de laatste zienswijze noemt ook het bovengenoemde verkeersargument. Bereikbaar zijn de containers ook niet goed voor de vele mensen met een beperking in de appartementen die een scootmobiel gebruiken. Veilig en bereikbaar klopt dus niet in dit plan en daarom suggereert hij een andere plaats, waarvan een tekening is bijgevoegd.

Onze reactie hierop is als volgt:

- verkeer: Het verkeersprobleem is niet van toepassing aangezien er geen parkeervakken worden opgeofferd. Bewoners die gebruik maken van de containers wonen in de flat. Het is dus niet aanmerkelijk dat ze uit de flat lopen met een afvalzak, om deze vervolgens met de auto weg te brengen naar het brengparkje. De containers worden tijdig geleegd.
- bijplaatsingen, zwerfvuil: helaas is er destijds door de coronamaatregelen zoveel huishoudelijk afval gekomen, dat Meerlanden het niet altijd even snel weg kon halen. Wij kunnen ons gezien die ervaringen het argument dus voorstellen, maar delen niet de verwachting dat dit zich vaak en blijvend gaat voordoen. De nieuwe manier van afval scheiden helpt juist bij het voorkómen van volle restafvalcontainers: er zal meer huishoudelijk afval als grondstof worden aangeboden (GFT+E en PBD) en daardoor zal minder echt restafval overblijven. De frequentie van legen is naar onze ervaring niet te weinig. De gemeenteraad heeft gekozen voor het systeem dat nu wordt ingevoerd, dat staat nu niet meer ter discussie en wordt ook niet uitgesteld. Wat betreft de nabijheid van drie scholen en het neergooien van rommel: dit gaat over zwerfvuil op straat, dat staat los van het project VANG en maakt dus geen onderdeel uit van de procedure. Na plaatsing gaan we wel de omgeving in de gaten houden of hier extra inzet op moet worden gepleegd. Het signaal hebben wij genoteerd. Dit gedrag blijft met schooljeugd, zoals bekend, echter een hardnekkig probleem.
- aantal bakken: als het afval goed wordt gescheiden is één Restcontainer voldoende, het systeem is er juist op gericht dat de hoeveelheid restafval vermindert. Vanuit die overweging is ook gekozen voor de 30 liter-zakjes voor restafval, die zijn groot genoeg voor wat er - bij goed scheiden – overblijft. Als er nu meer ruimte nodig is voor de flatwoningen zal dit straks niet meer hoeven bij een

beter scheidingsgedrag. Wij gaan dus geen containers met een grotere opening plaatsen.

De zienswijzeprocedure gaat overigens alleen over de locaties.

Twee GFT-containers is niet teveel, goed scheiden levert nl. heel wat composteerbaar (groen) afval op. Bovendien is dit het afval dat snel gaat stinken dus alle aanleiding om genoeg containercapaciteit te bieden. Als indiener bijna geen groenafval produceert hebben wij eerder het vermoeden dat hij doelt op tuinafval. Tuinafval hoort ook in de GFT-bak, het is mogelijk dat iemand geen tuin heeft maar GFT is veel méér dan dat (ook etensresten en allerlei organisch materiaal).

-blik: er is statiegeld op blikjes ingevoerd, maar de PBD-container is ook voor plastic en drinkpakken.

-afstand: de containers staan naar de beleving van indiener mogelijk ver weg, maar ze staan binnen de loopafstanden die we als norm hanteren. Parkeerplaatsen willen we als het enigszins kan behouden, zodat dit ook geen geschikte plek zou zijn.

-een glascontainer: voorlopig gaan we in het VANG-project nog geen glascontainers plaatsen maar dit kan later, als dit nodig is, alsnog gedaan worden om de parkjes te optimaliseren.

Deze zienswijzen brengen geen wijziging in het ontwerpbesluit teweeg.

#### **Locatie 04-42 (Prins Hendriklaan)**

Hierop zijn twee zienswijzen ontvangen, één naar aanleiding van een gevoerd telefoongesprek met de gemeente. Men verzoekt om een andere locatie. De geplande plek bij de ingang van de parkeerplaats aan de Wilhelminalaan vlak voor de ramen van de bewoners op de hoek van de Wilhelminastaete bevat indiener niet.

De andere zienswijze vreest overlast van stank en ongedierte door de GFT-container, vooral omdat indiener vreest dat veel oudere bewoners het organische afval niet op de juiste manier zullen deponeren. Zij moeten straks naar diverse soorten containers lopen met hun afval, dat wordt dan langere tijd in huis bewaard, wat de hygiëne binnenshuis niet ten goede komt. Wat vindt de woningcorporatie van dit plan, vraagt indiener zich af. Hij zou het beter vinden om de GFT-container niet te plaatsen of anders deze elke dag te laten reinigen. Hij suggereert een kleine 5 liter GFT-bak met geurfilter voor in huis, die de gemeente dan aan de mensen verstrekt.

Onze reactie hierop is als volgt:

-andere locatie: de containers kunnen niet naast het bestaande brengparkje geplaatst worden door gebrek aan ruimte en de aanwezigheid van kabels en leidingen in de bodem.

-geschiktheid systeem voor ouderen: het nieuwe systeem functioneert al in andere kernen, ook bij appartementengebouwen. Ook daar zijn oudere bewoners. Wij hebben geen signalen gekregen dat senioren niet goed zouden kunnen omgaan met het systeem, de senioren in deze flat zullen niet verschillen van andere senioren. Ongetwijfeld zal het wel eens voorkomen dat het misgaat, maar niet standaard. Elke dag legen van de GFT-bak gaan we niet doen.

Deze zienswijzen brengen geen wijziging teweeg in het ontwerpbesluit.

#### **Locatie 04-48 (Piet Heinflat)**

Hierop is één zienswijze ontvangen die verzoekt om de GFT-container te plaatsen waar nu al containers staan en die plek dus uit te breiden, zodat deze verder weg staat en men niet in de onvermijdelijke stank komt te zitten.

Onze reactie hierop luidt dat wij de GFT-container zo dicht mogelijk (max 50 m) bij de ingang willen hebben. Deze container staat echter ver genoeg van de woningen af, zodat overlast door geur niet

reëel is. Bij het bestaande parkje worden een Rest- en een GFT-container geplaatst in verband met de capaciteit (zie 04-49).

Deze zienswijze leidt niet tot een wijziging van het ontwerpbesluit.

#### **Locatie 04-49 (De Fruittuinen)**

Deze locatie leverde 13 zienswijzen op, waarvan de helft vrijwel eensluidend is.

Eén indiener vraagt om de containers dichterbij te plaatsen, hij woont aan het einde van Nijenborgh en vindt het wel ver. Kunnen de bakken als aanvulling bij de ondergrondse bakken van de Piet Heinflat worden geplaatst, is zijn suggestie.

Een andere zienswijze geeft aan dat de loopafstand voor PBD, OPK en Rest maximaal 100 m mag zijn. Vanuit de entree van het gebouw is dit hier echter 200 m. Er zijn in het gebouw veel oudere tot hoogbejaarde bewoners die zich moeilijk kunnen verplaatsen. Hij stelt voor de vier containers op een andere plek te situeren: hoek Piratenweg en Fruittuinen, bij de parkeerplaatsen.

Vijf volgende indieners noemen een procedureel punt (zij hebben een eerdere brief met locatieplan nooit ontvangen) en als inhoudelijke bezwaren het volgende:

Er zijn op minder dan 50 m reeds twee containers (met pasje) voor GFT en Rest. Op 190 m afstand, bij de kruising Piratenweg en Nieuweweg, is een brengparkje met 3 containers PBD, OPK en Glas. Dat ligt mooi op de looproute. (Eén zienswijze noemt ook een locatie aan de Cor van der Meerstraat). De huidige capaciteit is voldoende voor deze wijk. Waarom dan hier nog een parkje neergezet? De overlast neemt dan toe, ook door het legen. Ook is de plaatsing bij een T-splitsing onveilig en veroorzaakt deze oponthoud. De meeste oudere bewoners zullen het afval met de auto brengen en op de weg keren, dat is dus nog meer kans op ongelukken.

Zij vrezen tenslotte geluidsoverlast door het openen en sluiten en er zullen vast en zeker bijplaatsingen gaan optreden met het nodige ongedierte.

Vijf andere indieners reageren in gelijke zin maar veel korter, meestal alleen over de punten “geen meerwaarde, er zijn containers genoeg” en onveiligheid (verkeer). Ook wordt gesuggereerd om aan de Piratenweg/Nieuweweg en de Cor van der Meerstraat extra containers voor OPK en PBD te plaatsen omdat die vaak overvol zitten.

Tenslotte is er een zienswijze ingekomen van de VvE Nijenborgh, waarin wordt gepleit voor behoud van de huidige situatie van inzameling. De afstanden zijn te groot en kloppen niet met wat de gemeente vermeldt : het is geen 50 m maar 140 tot 220 m ver vanaf de entreés van het gebouw.

Onze reactie is de volgende:

-locatie: naar aanleiding van de zienswijzen hebben wij de situering opnieuw bekeken op een andere mogelijkheid. Die is er inderdaad, waarmee deze kwestie kan worden opgelost. Vanuit Nijenborgh werd al aangegeven dat de afstanden te groot waren, dat klopt. Wij verplaatsen het brengparkje naar het parkeerterrein bij de Piet Hein flat (04-48), daar worden een Rest- en een GFT-container bij geplaatst. Locatie 04-49 komt dus te vervallen.

-procedure: de zienswijzeprocedure gaat alleen over de locaties, niet over andere onderwerpen.

Deze zienswijzen geven aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit, de locatie vervalt.

#### **Locatie 04-56 (Van Lijnden van Hemmenstraat)**

Hierover hebben we zes zienswijzen ontvangen waarvan het merendeel ongeveer gelijklopend is. Eén is niet-ontvankelijk omdat deze alleen aangeeft dat indiener tegen is, maar geen redenen ter

onderbouwing noemt. De overige zienswijzen zijn van bewoners en één van de VvE van een appartementencomplex. De argumenten zijn als volgt samen te vatten:

-locatie: GFT en Rest komen direct naast het appartementencomplex op een klein terreintje, waarbij een strook van 1 m vanuit de gevel eigen grond van de VvE is. Deze situering is wel erg dicht op de woningen en zal veel overlast opleveren, door het openen en sluiten van de klep maar ook bij het legen. Stankoverlast en ongedierte zullen ook optreden alsmede bijplaatsingen gaan plaatsvinden, ook van grof huisvuil. Indieners verwijzen daarbij naar een al aanwezig brengparkje aan de Leeghwaterstraat, hoek Kockstraat, waar zij uitzicht op hebben: bakken voor OPK, PBD en Glas, maar er wordt van alles naast gezet, zelfs puin. Klachten daarover worden altijd beantwoord met "dat er geen afval is geconstateerd". De werkelijkheid is anders, menen indieners. Als deze plaatsing door gaat hebben ze straks zowel aan de voor- als aan de achterkant een overlastgevende stortlocatie. Vandaar de reactie.

-brandgevaar: doordat de te plaatsen containers zo dicht bij het gebouw komen is er de mogelijkheid van brandgevaar voor hun woning als een container in brand gaat (er is geen minimale afstand voorgeschreven).

Gezien deze argumenten doen indieners de suggestie om de GFT- en Restcontainer toe te voegen aan het parkje aan de Leeghwaterstraat hoek Kockstraat en daaromheen een stevige beplanting aan te brengen om het kwalijke uitzicht weg te nemen. Een andere mogelijkheid zou zijn om ze op het midden van de parkeerplaats achter de complexen te plaatsen en nog een alternatieve plek is: bij de sloot ten zuiden daarvan, die langs de scholen loopt.

Een andere zienswijze noemt ook de vervuiling rond het brengparkje Leeghwaterstraat, waardoor nieuwe containers, op een andere plaats, dat probleem nog eens vergroten. Maar hij komt ook met de suggestie om een groenbak beschikbaar te stellen voor de benedenbewoners met een tuin, waarmee z.i. het grootste probleem wat betreft GFT wordt opgelost. Zelf heeft hij veel snoeiafval vanwege zijn beukenhaag, anderen hebben ook tuinen waarin veel gewerkt wordt. De geplande containers komen op een afstand te staan waarbij het te ver weg is voor ouderen om hun afval naartoe te brengen, zeker als dat veel tuinafval is, en lastig voor de auto om ze te legen vanwege de parkeersituatie.

Nog een andere zienswijze vindt de locatie onlogisch voor alle drie appartementengebouwen omdat de bakken niet centraal staan. Beter is een plek in het midden. Het gaat nu ten koste van parkeer-ruimte en veroorzaakt geluidhinder. Hij suggereert cameratoezicht om het dumpen tegen te gaan.

Onze reactie hierop is als volgt:

-alternatieven: wij hebben naar aanleiding van de suggesties de zaak opnieuw bezien op mogelijkheden. Daarbij zijn we tot de conclusie gekomen dat hier een eenvoudig alternatief mogelijk is, nl de Rest- en GFT-container een stukje verplaatsen naar het middelste parkeerterrein. Dit kost daar wel een parkeerplek. De andere mogelijkheid, naast het brengparkje Leeghwater plaatsen, betekent echter dat de maximum loopafstanden worden overschreden, die valt dus af. Hiervoor hoeft geen nieuwe procedure te worden gevoerd.

Wat betreft de andere argumenten - ter informatie - nog het volgende:

-stank, ongedierte, bijplaatsingen: helaas is er destijds door de coronamaatregelen zoveel huishoudelijk afval gekomen, dat Meerlanden het niet altijd even snel weg kon halen.

Wij kunnen ons gezien die ervaringen het argument dus voorstellen, maar delen niet de verwachting dat dit zich vaak en blijvend gaat voordoen. De nieuwe manier van afval scheiden helpt juist bij het voorkómen van volle restafvalcontainers: er zal meer huishoudelijk afval als grondstof worden aangeboden (GFT+E en PBD) en daardoor zal minder echt restafval overblijven, wat het doel is.

-brandgevaar: de containers zijn brandveilig. Vuur kan ook niet overslaan aangezien de container is afgesloten.

-groenbak verstrekken: een GFT-container is niet alleen nodig voor tuinafval maar ook voor allerlei ander composteerbaar afval (etensresten, schillen, koffiefilterzakjes enz). Een groenbak voor tuin-afval is dus geen afdoende oplossing. Benedenbewoners met een tuin kunnen bij de Meerlanden een GFT-container aanvragen.

-cameratoezicht: dit middel mag alleen bij ernstige openbare orde-problemen worden ingezet, bv in een uitgaansgebied waar zich telkens onrust of delicten voordoen. Hiervoor geldt een tamelijk strenge wetgeving, cameratoezicht mag dus niet zomaar worden ingezet zoals voor het bestrijden van ongewenst dumpgedrag.

Deze zienswijzen leiden tot een aanpassing van het ontwerpbesluit.

### **Locatie 102-01 (Liesbos)**

Hierover is één zienswijze ingekomen die de verwachting uitspreekt dat het vóór de flat net zo'n vuilnisbelt dreigt te worden als aan de achterkant waar ook een brengparkje is, want: wie houdt er toezicht? Hij vraagt ook wat dit voor de bewoners gaat kosten.

Onze reactie hierop is:

-bijplaatsingen: helaas is er destijds door de coronamaatregelen zoveel huishoudelijk afval gekomen, dat Meerlanden het niet altijd even snel weg kon halen.

Wij kunnen ons gezien die ervaringen het argument dus voorstellen, maar delen niet de verwachting dat dit zich vaak en blijvend gaat voordoen. De nieuwe manier van afval scheiden helpt juist bij het voorkómen van volle restafvalcontainers: er zal meer huishoudelijk afval als grondstof worden aangeboden (GFT+E en PBD) en daardoor zal minder echt restafval overblijven, wat het doel is.

-kosten: het gaat de bewoners niets extra kosten, men betaalt al afvalstoffenheffing.

Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het ontwerpbesluit.

### **Locatie 102-15 (Mastbos)**

Hierop is één zienswijze ontvangen die duidelijk maakt dat indiener niet blij is met de aangekondigde plaatsing: uitzicht op een paar containers vlak voor het huis en naast hun parkeerplaats. Bij bijna alle ondergrondse containers is het net een vuilnisbelt meent hij, ze zitten vaak overvol en mensen dumpen er van alles naast. Ook vreest hij voor het onverkoopt worden van zijn woning.

Hij suggereert een plaats dichtbij de flat waarvoor ze zijn bedoeld, of anders in de volgende bocht aan het Mastbos.

Onze reactie hierop is de volgende:

-alternatieve plaats: bij nader inzien is een andere plek ook volgens ons hier beter. We gaan de container samenvoegen met het brengparkje 102-14a (nabij Mastbos 192). In de praktijk plaatsen we geen extra container, want dat is niet nodig en bewoners maken al gebruik van 102-14a.

Overigens naar aanleiding van de gemaakte opmerkingen:

-bijplaatsingen: Wij kunnen ons gezien de ervaringen het argument voorstellen, maar delen niet de verwachting dat dit zich vaak en blijvend gaat voordoen. De nieuwe manier van afval scheiden helpt juist bij het voorkómen van volle restafvalcontainers: er zal meer huishoudelijk afval als grondstof worden aangeboden (GFT+E en PBD), daardoor zal minder echt restafval overblijven, wat het doel is.

-waardedaling: er is geen sprake van een ruimtelijke ordeningsmaatregel zoals een bestemmingsplan, waarbij het soms mogelijk is om een tegemoetkoming in planschade te krijgen. Als er al een

waardevermindering optreedt is die beperkt en behoort die tot het normaal maatschappelijk risico. Van onverkooptbaarheid is geen sprake. Deze afweging kan in ieder geval bij het nemen van dit besluit geen rol spelen.

Deze zienswijze leidt tot een aanpassing van het ontwerpbesluit, de locatie vervalt.

### **Locatie 102-20 (Assinkbos)**

Hierover zijn drie zienswijzen ontvangen. Eén daarvan meent dat de voorgestelde locatie niet het doel dient dat de gemeente voor ogen staat en licht dat toe aan de hand van de bewoners appartementencomplex Muiderbos, bewoners appartementencomplex Assinkbos en bewoners Mastbos en Assinkbos. Hij stelt alternatieve locaties voor.

Een andere zienswijze meent dat de locatie niet genoeg in de nabijheid van de appartementen Assinkbos ligt. Hij vreest ook dumpgedrag en het wegwaaien van afval door de straat.

Een derde zienswijze meent dat de containers niet bij hem voor zijn huis moeten worden gezet maar dichtbij de hoogbouw waarvoor ze bedoeld zijn.

Onze reactie hierop is:

-bijplaatsingen: Wij kunnen ons gezien de ervaringen het argument voorstellen, maar delen niet de verwachting dat dit zich vaak en blijvend gaat voordoen. De nieuwe manier van afval scheiden helpt juist bij het voorkómen van volle restafvalcontainers: er zal meer huishoudelijk afval als grondstof worden aangeboden (GFT+E en PBD), daardoor zal minder echt restafval overblijven, wat het doel is.

-afstand: we voldoen aan de maximale loopafstand voor de Restcontainer (100 m), we overschrijden in kleine mate de loopafstand voor een GFT-container (50 m) aangezien we de containers wel bij elkaar willen plaatsen. Zo hoeven we nl. niet met het ledigingsvoertuig in een fietsstraat te komen.

-alternatieve locaties: wij hebben andere mogelijkheden overwogen maar komen tot de conclusie dat deze locatie de beste mogelijkheid biedt en het genoemde doel zeker dient.

Deze zienswijzen leiden niet tot een aanpassing van het ontwerpbesluit.

### **Locatie 102-23 (Puttersbos)**

Hierop is één zienswijze ontvangen die alleen ingaat op het feit dat de plek nodig kan zijn voor het plaatsen van een telekraan om werkzaamheden op de daken te verrichten, nodig in verband met een mobiele zend- en ontvanginstallatie op het dak.

Onze reactie hierop: het blijkt mogelijk de GFT-container waarom het hier gaat te plaatsen bij het brengparkje, zodat deze kwestie daarmee is opgelost. Daarvoor is dan geen nieuwe procedure nodig (toevoeging 1 container aan bestaand brengpark). Overigens staan op de locatie nu ook al containers, het argument over de telekraan zou daar dan ook gegolden hebben. Wij zien dit niet. Maar er komt dus een andere plek.

Deze zienswijze leidt tot een aanpassing van het ontwerpbesluit.

### **Locatie 102-27 (Willemsbos)**

Hiertegen ontvingen wij 15 zienswijzen, waarvan een deel ongeveer gelijklopend. Er wordt een veelheid aan argumenten aangevoerd.



Onze reactie op al deze argumenten is als volgt: er heeft overleg met indieners plaatsgevonden en dit heeft geresulteerd in een andere locatie, midden op het parkeerterrein. De aangevoerde argumenten behoeven dan geen behandeling meer.

Deze zienswijzen geven aanleiding voor een wijziging van het ontwerpbesluit. Er wordt geen nieuwe procedure gevoerd aangezien de vele zienswijzen die hier waren ingediend hiermee allemaal zijn afgedaan.

27 september 2023

De teammanager Contract en Uitvoering

A handwritten signature in blue ink, consisting of stylized, overlapping letters that appear to be 'MK' or similar initials.

i.o. Manon Koster