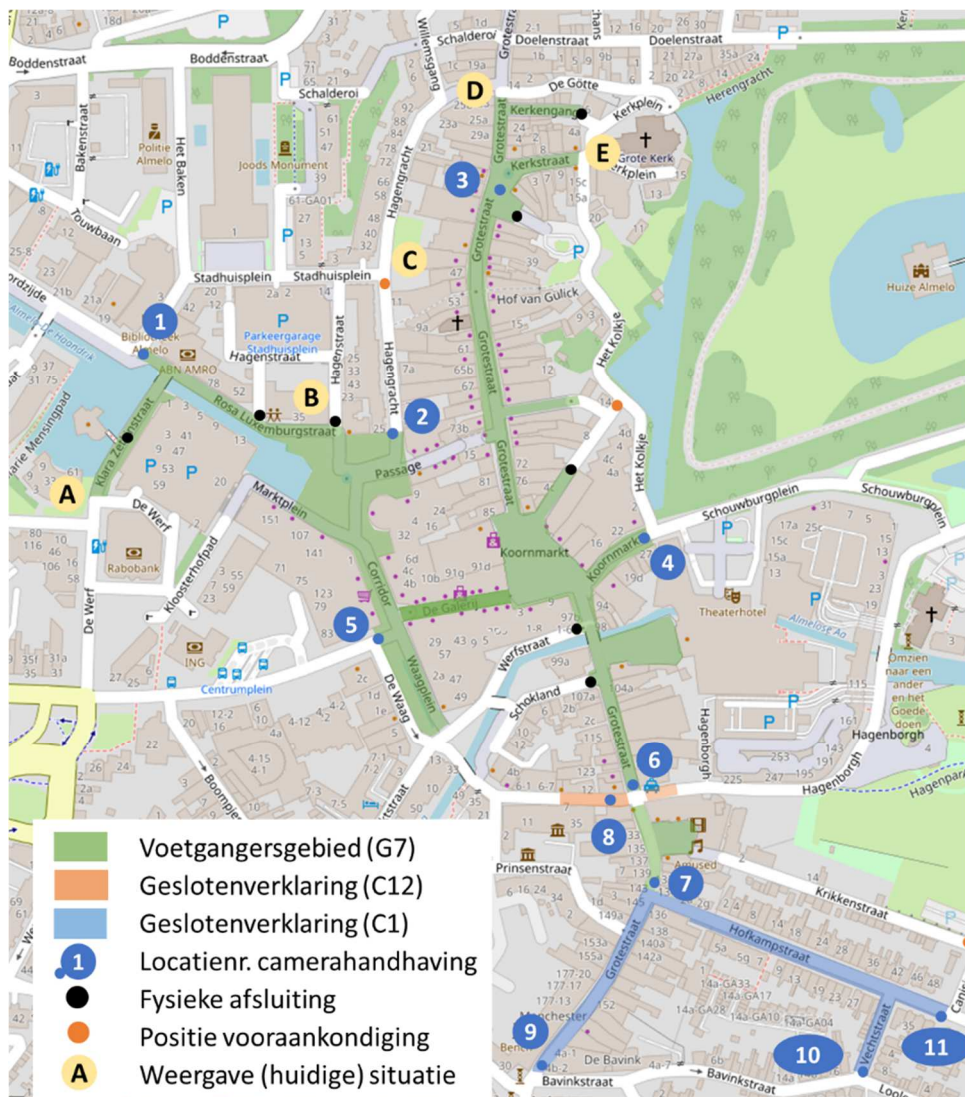


Reactienota

Zienswijzen verkeersbesluit

Binnenstad met o.a. Amaliaplein, Grotestraat, Schuttenstraat, Hofkampstraat, Vechtstraat en Verlengde Deldensestraat-Nijreessingel in Almelo
Ten behoeve van camerahandhaving



Terinzagelegging en zienswijzen

Het ontwerp verkeersbesluit "instellen voetgangersgebieden kernwinkelgebied centrum en Amaliaplein en instellen geslotenverklaringen Schuttenstraat, Hofkampstraat, Vechtstraat en Nijreessingel in Almelo ten behoeve van camerahandhaving" (ontwerp verkeersbesluit) heeft van 7 december 2022 tot en met 17 januari 2023 ter inzage gelegen. Vanwege een onvolkomenheid in de procedure is het ontwerp verkeersbesluit nogmaals voor zes weken ter inzage gelegd (van 2 februari 2023 tot en met 15 maart 2023). Gedurende deze termijnen kon door een ieder een zienswijze worden ingediend.

Tijdens de perioden dat het ontwerp verkeersbesluit ter inzage heeft gelegen zijn de volgende zienswijzen ingediend:

1. Appellant 1 namens bewoners Bavinkstraat, e-mail 'zienswijzen ontwerp verkeersbesluit instellen voetgangersgebieden, kernwinkelgebied centrum en Amaliaplein en instellen geslotenverklaringen Schuttenstraat, Hofkampstraat, Vechtstraat en Nijreessingel in Almelo', ontvangen op 6 december 2022 (INT – 111589);
2. Appellant 2, e-mail 'Verkeersbesluit t.b.v. camerahandhaving binnenstad Almelo', ontvangen op 13 januari 2023 (INK-112138) en brief gedateerd 20 januari 2023, ontvangen op 23 januari 2023 (INK – 112263);
3. Appellanten 3, e-mail 'Zienswijze ontwerp verkeersbesluit geslotenverklaringen Schuttenstraat, Hofkampstraat etc. t.b.v. camerahandhaving, ontvangen op 12 januari 2023 (INK-112133);
4. Appellant 4, brief gedateerd 12 januari 2023, per e-mail ontvangen 13 januari 2023 en brief gedateerd 9 maart 2023, per e-mail ontvangen op 9 maart 2023 en aanvullende foto's per e-mail ontvangen op 18 en 27 maart 2023 (INK – 112153);
5. Appellant 5, e-mail 'Re: Schouw 15-11-2022' ontvangen op 16 november 2022 (INK-111972, naar aanleiding van een schouw) en e-mail 'Eenheid Uitvoering Fysiek, team Advies en Regie, Haven Zuidzijde 30, 7607 EW Almelo, onder vermelding van 'zienswijzen ontwerp verkeersbesluit instellen voetgangersgebieden kernwinkelgebied centrum en Amaliaplein en instellen geslotenverklaringen Schut...' ontvangen op 12 januari 2023 (INK-112136);
6. Appellant 6, brief 'camerahandhaving en ordehandhaving woongebied binnenstad', gedateerd 13 januari 2023, ontvangen op 13 januari 2023 (INK-112177);
7. Appellant 7, brief 'Zienswijze met betrekking tot: 'Ontwerp verkeersbesluit instellen voetgangersgebieden en geslotenverklaringen'', gedateerd 16 januari 2023, per e-mail ontvangen op 16 januari 2023 (INK-112193) en brief met aanvullende zienswijze per e-mail ontvangen op 7 maart 2023 (INK-112957);
8. Appellant 8, brief 'Zienswijze met betrekking tot: 'Ontwerp verkeersbesluit instellen voetgangersgebieden en geslotenverklaringen'', gedateerd 16 januari 2023, per e-mail ontvangen op 16 januari 2023 (INK-112196) en brief met aanvullende zienswijze per e-mail ontvangen op 7 maart 2023 (INK-112959);
9. Appellant 9, brief 'Zienswijze met betrekking tot: 'Ontwerp verkeersbesluit instellen voetgangersgebieden en geslotenverklaringen'', gedateerd 16 januari 2023, per e-mail ontvangen op 16 januari 2023 (INK-112194) en brief met aanvullende zienswijze per e-mail ontvangen op 7 maart 2023 (INK-112958);
10. Appellant 10, brief 'Zienswijze met betrekking tot: 'Ontwerp verkeersbesluit instellen voetgangersgebieden en geslotenverklaringen'', gedateerd 31 januari 2023, per e-mail ontvangen op 31 januari 2023 (INK-112447).
11. Appellant 11, e-mail 'Kenmerk: UIT-22106750', ontvangen op 13 december 2022 (INK-111687).

Ontvankelijkheid

Een ieder kan zienswijzen indienen. De zienswijzen zijn allen binnen de daarvoor gestelde termijn(en) ingediend en daarmee ontvankelijk.

Behandeling zienswijzen

De zienswijzen worden hieronder samengevat weergegeven. Dit betekent niet dat onderdelen van de zienswijzen, die niet expliciet worden benoemd, niet bij de beoordeling zijn betrokken. Elke zienswijze is in zijn totaliteit beoordeeld.

Samenvatting zienswijze appellant 1

Appellant stelt namens de bewoners van de Bavinkstraat te reageren. De zienswijze wordt hieronder behandeld.

1. Door de maatregelen verplaatst de overlast

De maatregelen worden getroffen om de leefbaarheid en veiligheid in de omgeving te verbeteren. Door de geslotenverklaring in beide richtingen in de Grotestraat (het gedeelte tussen Bavinkstraat / Hofkampstraat) wordt het parkeerprobleem en de verkeersoverlast (veel, te hard en tegen het verkeer in) verplaatst naar de Bavinkstraat. Uitgaanspubliek kan ook niet meer parkeren in de 'gesloten' straten en taxi's zullen in de Bavinkstraat mensen oppikken en via de Bavinkstraat wegrijden.

Reactie gemeente

De Grotestraat wordt ruimer geopend dan in huidige situatie. Dit betekent dat er verkeer vaker gebruik kan maken van de Grotestraat. De overlast in de Bavinkstraat wordt in deze periode minder. Tijdens de avonden / nachten dat de Grotestraat is afgesloten, is het parkeerterrein aan de Molenkampspark in beeld om te parkeren. De loopafstand vanaf het Amaliaplein naar dit parkeerterrein is korter dan naar het kruispunt Bavinkstraat – Vechtstraat. Het verkeer dat personen uit laat stappen kan via de Bavinkstraat c.q. Holtjesstraat afrijden. Gezien de aansluiting op het hoofdwegennet is de kans groter dat men via Holtjesstraat rijdt dan via de Bavinkstraat. Per saldo verwachten wij dat de overlast voor de Bavinkstraat niet zal toenemen. Afspraak met taxibedrijven en politie is, dat men klanten aan Schuttenstraat aflevert. Het kan niet uitgesloten worden dat incidenteel taxi's toch kiezen voor de Grotestraat – Bavinkstraat. Taxiondernemers worden herinnerd aan deze afspraak.

2. Voorstel om te monitoren d.m.v. (mobiele) camera

Om te monitoren hoe vaak (tegen de rijrichting in) en hoe hard er wordt gereden in de Bavinkstraat zouden wij graag ter hoogte van huisnummer 14 een (mobiele) camera geplaatst willen hebben.

Reactie gemeente

Er heeft een 0-meting van het verkeer in onder meer de Bavinkstraat plaats gevonden. Resultaten worden binnenkort bekend en kunnen verstrekt worden. Ook de snelheden zijn gemeten. Na plaatsing van de camera's wordt er te zijner tijd een nieuwe meting verricht.

3. Inrichten 30 km/uur zone

De Bavinkstraat is aangemerkt als 30 km/uur zone, alleen is dat nergens meer aangegeven met verkeersborden. Bij de bouw van de nieuwe woningen aan de Grotestraat / Bavinkstraat zijn deze borden verwijderd, maar niet weer teruggeplaatst.

Reactie gemeente

De Bavinkstraat is onderdeel van een 30 km-zone die veel groter is. Wanneer men vanaf de Bornerbroeksestraat / Bornsestraat de Grotestraat inrijdt, komt men het bord 30 km/u-zone tegen. Dit is niet veranderd.

4. Inrichting Hofkampstraat

In de Hofkampstraat is op een aantal punten de stoep verbreed, om de snelheid van het verkeer te beperken. Op zich een goede zaak, alleen op de hoek Reggestraat / Hofkampstraat gaat dit ons inziens levensgevaarlijke situaties opleveren. Wellicht dat hier nog eens beter naar gekeken kan worden.

Reactie gemeente

Bij de evaluatie wordt dit bekeken. Gedragwijzigingen kosten tijd. Klachten zijn bij de gemeente niet bekend.

Samenvatting zienswijze appellant 2

1. De onrust in de straat neemt toe en de doelstelling wordt niet gehaald

Appellant bemerkt een toenemende drukte en lawaai in de Grotestraat, mede door de opening van het café Flashback en de gebrekkige handhaving. De onrust in de straat zal door de maatregelen (verder) toenemen en uw doelstelling wordt niet gehaald. Appellant verzoekt het besluit te herzien.

Reactie gemeente

De problematiek van café Flashback staat los van het verkeersbesluit. Het invoeren van camerahandhaving verbetert juist de handhaving tegen ongewenst gemotoriseerd verkeer.

Samenvatting zienswijze appellant 3

1. Verschuiving van het probleem naar omliggende straten

Het voorgenomen besluit beoogt overlast in de Hofkampstraat, veroorzaakt door uitgaanspubliek, weg te nemen. Maar, het is een verschuiving van het probleem naar de omliggende straten zoals de Vechtstraat, Bavinkstraat, Reggestraat en Looleestraat. De overlast bestaat uit (wild)parkeren, hard rijden, lawaai en afval. De overlast zal in de genoemde straten met de plaatsing van de camera alleen maar toenemen.

Reactie gemeente

De begrenzing van het gebied waar camerahandhaving wordt ingevoerd is gekozen op het feit dat de loopafstand vanuit de hoek Vechtstraat en omgeving groter is dan vanaf het kruispunt Grotestraat – Holtjesstraat, waar een groot parkeerterrein aanwezig is. Daardoor is het interessanter om in die omgeving te parkeren.

2. Voorstel tot aanpassing positie camera

Ons voorstel is om de camera een eind te verschuiven richting Hof 88, waardoor de afstand tot het uitgaansgebied groter wordt en daarmee het uitgaanspubliek eerder geneigd is gebruik te maken van de parkeergarage Hagenborgh. De hele wijk De Hofkamp profiteert hier dan van mee.

Reactie gemeente

Het Openbaar Ministerie is zeer terughoudend in het toepassen van camerahandhaving buiten voetgangersgebieden. Het aantal uitzonderingen dat dan gemaakt moet worden, wordt te groot. Bijgevolg is dat er dan ook te vaak beroep ingesteld gaat worden. Het Openbaar Ministerie wil dit niet en de gemeente volgt dit.

3. Voorstel gratis parkeren parkeergarage Hagenborgh op donderdag-, vrijdag- en zaterdagavond

Als het parkeren in de parkeergarage Hagenborgh op de donderdag-, vrijdag- en zaterdagavond na 21.00 uur gratis is, is dat voor het uitgaanspubliek een stimulans om daar te gaan parkeren.

Reactie gemeente

Het onderhavig verkeersbesluit beoogt geen parkeerproblemen op te lossen. Dit valt buiten de reikwijdte van het besluit en wordt daarmee voor kennisgeving aangenomen.

Samenvatting zienswijze appellant 4

1. Verslechtering situatie Grotestraat Zuid

In 2016 is een pilot ingesteld voor het terug laten keren van het verkeer in de Grotestraat Zuid. In overleg met de bewoners is indertijd besloten dat er zes avonden in de week (maandag tot en met zaterdag) na 19.00 uur tot de volgende ochtend 8.00 uur en op zondag er geen verkeer door de Grotestraat Zuid mag rijden. Met het voorgenomen besluit gaan de bewoners aan de Grotestraat Zuid er behoorlijk op achteruit, omdat er nog maar slechts drie avonden, pas vanaf 22.00 uur, geen verkeer meer door de straat mag rijden. Dit betekent een verslechtering van de huidige situatie en nog meer overlast (met name de overlast op vrijdagavond tot 22.00 uur en op de zondag zal zeker toenemen). Appellant verzoekt het verbod voor de overige avonden te laten bestaan of de camerahandhaving uit te breiden.

Reactie gemeente

Om de horecaoverlast te beteugelen is er een gebied aangewezen dat met camera's wordt bewaakt. In een dergelijk gebied is het noodzakelijk om dezelfde tijden te hanteren (uniformiteit). In de Hofkampstraat/Vechtstraat zijn nu geen beperkingen (maar wel overlast). In overleg met bewoners en belanghebbenden is afgetast welke dagen en tijden de overlast het grootst is. Daar zijn de huidige gesloten tijden uit voortgekomen. Dit betekent inderdaad een versoepeling voor de Grotestraat. Er gaat te zijner tijd een evaluatie plaatsvinden. Het aspect tijdstip van afsluiting is daarbij een van de aandachtspunten. Handhaving met camera's betekent wel een aanzienlijke verbetering van de gesloten verklaring op de genoemde dagen. In huidige situatie was er veel misbruik.

2. Café Flashback veroorzaakt veel geluidsoverlast en verkeersoverlast

Café Flashback, vlak naast appellant gevestigd, veroorzaakt naast veel geluidsoverlast ook veel verkeersoverlast door Heracles fans, die zich hier verzamelen. Er rijden dan veel auto's af en aan en staan geparkeerd in de straat gedurende de wedstrijden (veelal vrijdagavond of op zondag).

Reactie gemeente

Zie de reactie van de gemeente onder punt 1 van appelland 2.

3. Vertrouwensbeginsel en rechtszekerheidsbeginsel

In aanvulling op punt 1 van appelland 4. Tijdens de pilot in 2016 is er veelvuldig overleg geweest tussen bewoners, ondernemers, de woningstichting Beter Wonen en de gemeente. Bezwaren over de pilot konden toen kenbaar worden gemaakt. Dit heeft toen geleid tot het compromis dat verkeer overdag van 8.00 uur tot 19.00 uur door de straat mag rijden en op zondag niet. Nu de feitelijke situatie niet gewijzigd is, wil appellant er als bewoner redelijkerwijs op vertrouwen dat deze afspraak blijft gelden. Het voorgenomen besluit is in strijd met eerdere handelingen en uitspraken. Dit maakt het voorgenomen besluit in strijd met het vertrouwens- en rechtszekerheidsbeginsel.

Reactie gemeente

Destijds is het niet gelukt om camerahandhaving gerealiseerd te krijgen. Nu dit wel kan, bestaat de mogelijkheid om bestaande afspraken te herzien. Daarom is dit verkeersbesluit ook genomen. Daarmee voldoet de gemeente aan haar verplichting om zorgvuldig te handelen en is het verkeersbesluit niet in strijd met het vertrouwens- en rechtszekerheidsbeginsel.

4. Zorgvuldige belangenafweging

Voorts weegt het nadeel dat van het voorgenomen besluit oplevert voor de bewoners van de Grotestraat Zuid niet op tegen de voordelen die het oplevert voor de verkeersdeelnemers. Zie voor de motivering van appelland punten 1 en 2. Het belang van de verkeersdeelnemers weegt geenszins op tegen het belang van bewoners op hun woongenot en rust in de avonden en in het weekend.

Reactie gemeente

De klachten in de omgeving concentreren zich op de uitgaansavonden. Door voor deze avonden / nachten een 100 % dekkend systeem van verkeershandhaving in te voeren, verwacht de gemeente dat de voordelen van het nieuwe systeem groter zijn dan het huidige systeem, waar geen tot weinig handhaving op zit.

5. Openbare orde

In aanvulling op punt 2 van appelland. Voor de beperkte ruimte ter plaatse van café Flashback, levert dat een geconcentreerde verkeersdruk op, wat het risico op verstoring van de openbare orde vergroot.

Reactie gemeente

Zie de reactie van de gemeente onder punt 1 van appelland 2.

Samenvatting zienswijze appelland 5

1. Aanpassing venstertijden

De leverancier van appelland komt vaak rond 06.30 uur. Het verzoek is om de venstertijden te handhaven zoals die waren, van 06.00 uur tot 11.00 uur (ook op de zondag).

Reactie gemeente

Omwille van de uniformiteit van het camerahandhavingssysteem is het handhaven van de venstertijden, zoals die waren van 06.00 uur tot 11.00 uur, niet gewenst. De aangepaste venstertijden (van 07.00 uur tot 11.00 uur) sluiten aan op de tijden van de geslotenverklaringen in de binnenstad op donderdag tot en met zaterdag (van 22.00 uur tot 07.00 uur de volgende ochtend). Per geval kan er mogelijk maatwerk geleverd worden, maar de gemeente handelt hier terughoudend in (zo min mogelijk uitzonderingen).

2. Bevoorrading

Bevoorrading voor de Grotestraat moet vanuit de Oranjestraat / Ootmarsumsestraat gaan gebeuren, en niet meer via de Hagengracht. Dit zorgt voor meer belasting op het smalle stukje straat van Grotestraat 2 tot Grotestraat 23. Verzoek is om de bevoorrading vanuit de Hagengracht mogelijk te houden. Is er ook een mogelijkheid dat winkeliers, die alleen een ingang hebben aan de Grotestraat, een inrij vergunning krijgen? Er werd ook gesproken over eenrichtingsverkeer qua bevoorrading (vanuit de Oranjestraat richting Koornmarkt). Klopt dit?

Reactie gemeente

Bevoorrading vanaf Hagengracht rechtsaf Grotestraat Noord in, is mogelijk voor auto's en kleinere vrachtwagens. Het voornemen bestaat om voor de Grotestraat Noord éénrichtingsverkeer in te stellen van de Oranjestraat naar de Koornmarkt. Hier volgt nog een separaat verkeersbesluit voor.

3. Hinderlijk verkeer op de Grotestraat van Oranjestraat naar Hagengracht

Het verkeer dat van de Oranjestraat via de Grotestraat naar de Hofkampstraat rijdt is hinderlijk. Is het mogelijk om ook hier de venstertijden te hanteren voor het bevoorraden? Klopt het dat in dit stukje Grotestraat geen langparkeerders meer mogen staan?

Reactie gemeente

Vanaf de Oranjestraat kan men Grotestraat Noord inrijden en óf afrijden via Hagengracht óf via Koornmarkt / Schouwburgplein. Doorrijden naar de Hofkampstraat mag niet. Het langparkeren in Grotestraat staat los van dit verkeersbesluit. Het voornemen is wel om dit een vorm van kort parkeren te laten worden. Daarvoor zal apart besluit genomen worden.

4. Kernwinkelgebied

Er wordt gesproken over kernwinkelgebied. Appellant vraagt dit nader te omschrijven. In het koersplan is dat vanaf de gangen Hof van Gullick en Jan Muldergang tot en met de Koornmarkt. In dat geval valt de zaak van appellant erbuiten en zou appellant ter aller tijde bij zijn zaak kunnen.

Reactie gemeente

In het ontwerp verkeersbesluit is het in te stellen voetgangersgebied geduid als kernwinkelgebied centrum. Dit is geen goed afgebakende duiding geweest. In het verkeersbesluit gaat het om het voetgangersgebied in de binnenstad van Almelo. Ter verduidelijking de zaak van appellant ligt in het voetgangersgebied. Een toegankelijkheid gedurende de hele week is niet mogelijk.

Samenvatting zienswijze appellant 6

1. Toename overlast

Door het nu geldende verkeersverbod (voor alle dagen en de gehele zondag) te vervangen voor het voorgenomen verbod ontstaat meer overlast van langsrijdend verkeer. Het kan niet de bedoeling zijn om het verkeer in de binnenstad juist meer ruimte te geven in wat de gemeente aangeeft als woongebied.

Reactie gemeente

Zie voor de reactie van de gemeente de reactie onder punt 1 van appellant 4.

2. Overlast café Flashback

De overlast van bezoekers aan café Flashback wordt, ondanks gesprekken die hebben plaatsgevonden, niet gehandhaafd. Omwonenden zijn bang of gelaten omdat er niets aan wordt gedaan. Appellant verzoekt maatregelen te nemen om het 'woongebied' voor de bewoners plezierig bewoonbaar te maken.

Reactie gemeente

Zie voor de reactie van de gemeente de reactie onder punt 1 van appellant 2.

Samenvatting zienswijze appellant 7

1. Parkeerproblematiek

In het collegevoorstel wordt gesproken over een binnenstad als een prettige plek om te wonen, winkelen en ondernemen. We spreken in de praktijk over een binnenstad waar bewoners, met een parkeervergunning, parkeerproblemen ondervinden. Dit doet afbreuk aan het woongenot. Appellant verwacht een toename van parkeerdruk en het waterbed effect voor bewoners van de binnenstad met een parkeervergunning (in met name de Looleestraat). Er is in het voorgenomen verkeersbesluit onvoldoende rekening gehouden met de parkeerproblematiek. Op basis van gesprekken met bewoners zijn plannen bijgesteld. Echter er is niet gelijktijdig gesproken met alle betrokken bewoners waardoor er geen sprake is van eenduidige informatie-uitwisseling.

Reactie gemeente

Zie de reactie van de gemeente onder punt 3 van appellant 3 inzake parkeerproblemen. Er is uitvoerig met belanghebbenden gesproken. Er heeft geen gelijktijdig overleg met alle bewoners plaats gevonden. Dit is ook niet noodzakelijk om tot een weloverwogen besluit te komen. Wel zijn alle belanghebbenden benaderd en op basis daarvan heeft de gemeente dit voorstel gemaakt. Om zorgvuldig te zijn, zijn alle belanghebbenden van het (ontwerp) verkeersbesluit op de hoogte gebracht, zodat iedereen heeft kunnen reageren.

2. Vrijheidsbeperkende maatregelen

In het ontwerpbesluit is onvoldoende rekening gehouden met de beperkende maatregelen die dit heeft op bezoek van bewoners. Op welke wijze wordt rekening gehouden met (oudere) mensen die bezoek digitaal moeten aanmelden, het halen en brengen van bewoners in de avonden, pakketbezorgers, boodschappenbezorgers en maaltijdbezorgers binnen de venstertijden? Volgens de gemeente kan dit straks niet meer. Welke voertuigen zijn vrijgesteld van de venstertijden? Dit voelt voor bewoners als vrijheidsbeperkende maatregelen en een beperking in de bewegingsvrijheid. Wellicht is planschade aan de orde.

Reactie gemeente

Tijdens de diverse avonden zijn de voor- en nadelen van digitaal aanmelden uitvoerig besproken. De gemeente heeft met nadruk aangegeven dat een camerahandhavingssysteem betekent dat bewoners niet meer een papieren parkeervergunning kunnen krijgen. Beide systemen zijn niet te integreren. Doordat het ingangstijdstip pas om 22.00 uur start, zullen de meeste bezorgdiensten, pakketbezorgers en dergelijke vervoerders hier geen problemen mee ondervinden. De enkeling die dat wel heeft, moet dan een klein stukje lopen of gebruik maken van afhaalpunten elders. Vrijgesteld van venstertijden zijn hulpdiensten. Daarnaast zijn bewoners en hun bezoek vrijgesteld via de huidige, digitale parkeerregelingen.

3. Geen eenduidigheid verkeers(parkeer)regime

In de binnenstad zijn diverse plekken waar een ander regime bestaat (bijvoorbeeld Rondje Noord, horeca gebied)). Wat is de motivering om hier een afwijkend regime te laten gelden? Zijn de beleidsregels rondom parkeren hier adequaat op aangepast?

Reactie gemeente

Een stad kent specifieke gebieden waar specifieke oplossingen voor mogelijk zijn. Er wordt gestreefd naar zo veel mogelijk uniformiteit. Dit kan soms beperkingen opleveren voor een bewoner. De tijden van afsluiting worden afgestemd op de tijdstippen die voor de blauwe zone parkeren gelden, zodat niet nog weer een ander regime ontstaat.

Zie de reactie van de gemeente onder punt 3 van appellant 3 ten aanzien van het parkeren.

4. Minimaal overlast door horecabezoek, toch beperking bereikbaarheid en verkeersonveiligheid

Tijdens bewonersbijeenkomsten hebben bewoners aan de Bavinkstraat, Looleestraat en Vechtstraat aangegeven minimaal overlast te hebben van horecabezoekers. Deze straten mogen wat betreft een groot deel van de bewoners bereikbaar blijven. In hoeverre is hier rekening mee gehouden? Wat zijn de overwegingen om niet één camera ter hoogte van Hofkampstraat 40 te plaatsen, wat goedkoper en adequater is, in plaats van twee overlast gevende camera's ter hoogte van Vechtstraat 10 en het Canisushof? Tevens voorkomt dit onveilige keeracties op de hoek Bavinkstraat, Looleestraat en Vechtstraat. Tevens is dit deel van de binnenstad toegankelijk voor busjes, vrachtverkeer en touringcars. Door de afsluiting is de veiligheid in het geding.

Reactie gemeente

Zie de reactie van de gemeente onder punt 2 van appellant 3. We hebben het advies gekregen om het gebied rondom Hofkampstraat zo klein mogelijk te houden. Daarnaast is de loopafstand parkeren ten opzichte van Amaliaplein bepalend geweest voor grootte van het gebied.

5. Voorgenomen besluit past niet binnen beleidskaders en het VN Verdrag van mensen

Het voorgenomen verkeersbesluit past vermoedelijk niet binnen de kaders van de huidige beleidsregels en uitvoeringsbeleid alsmede het VN Verdrag van mensen met een beperking. Ook is niet bekend dat er regels zijn gemaakt die een uitzondering rechtvaardigen.

Reactie gemeente

De gehandicaptenparkeerplaatsen aan de Hagengracht wordt te zijner tijd verplaatst naar de Hagenstraat (naast Nielz). Hier volgt nog een separaat verkeersbesluit voor. Verder heeft de gemeente gesproken met de stichting Almelo Toegankelijk en gevraagd om knelpunten en verbetervoorstellen voor de toegankelijkheid aan te leveren bij de gemeente. Verdere afhandeling van deze zaken vindt buiten deze procedure plaats.

6. Beschadiging van vertrouwen

Appellant betreurt de gevolgde procedure. De bereikbaarheid en benaderbaarheid van overheidsinformatie staat met de gevolgde procedure onder druk. Tot twee maal toe waren de stukken op het gemeentehuis niet beschikbaar. In zijn algemeenheid kan dit leiden tot beschadiging van het vertrouwen in instanties, zoals de gemeente.

Reactie gemeente

Zorgvuldigheid staat voorop. Vanwege een onvolkomenheid heeft het ontwerp verkeersbesluit twee keer ter inzage gelegen, om eenieder voldoende in de gelegenheid te stellen tot inzage van het ontwerp verkeersbesluit. Daarnaast is het ontwerpverkeersbesluit, zoals het ook ter inzage lag, in ieder geval ook huis aan huis bezorgd in een deel van de Grotestraat Zuid, Hofkampstraat, Vechtstraat, Looleestraat en Bavinksstraat.

Samenvatting zienswijze appellant 8

1. Toename verkeers-, keer- en parkeerdruk Hagengracht

Door het Marktplaats af te sluiten voor (gemotoriseerd) verkeer voorkom je dat mensen bij een regelmatig vol parkeergebied aan de Hagengracht doorrijden naar andere parkeergebieden waardoor de verkeers-, keer- en parkeerdruk zal toenemen in de Hagengracht.

Reactie gemeente

De Hagengracht wordt door de geslotenverklaring en het moeten keren juist minder interessant om te parkeren. Verwachting is dat men deze parkeerplaatsen juist gaat mijden.

2. Geen proactieve informatie / input bewoners Hagengracht

Bewoners aan de Hagengracht zijn, in tegenstelling tot de bewoners Hofkampstraat, Vechtstraat, Looleestraat en Bavinkstraat, niet pro actief geïnformeerd. Hierdoor is er, betreurenswaardig, geen mogelijkheid geweest om actief input te leveren.

Reactie gemeente

Doordat er feitelijk geen wijzigingen zijn (het Marktplaats is en blijft voetgangersgebied) voor de Hagengracht is er geen extra informatie-avond georganiseerd. Bij invoering van de camera's volgt nog op brede schaal communicatie. De camera's zijn slechts een handhavingsmiddel van het al geldende inrijverbod voor het Marktplaats.

3. Positie camera Hagengracht ter hoogte van invalidenparkeerplaats

In de Hagenstraat worden paaltjes geplaatst zodat sluipverkeer niet meer over de markt gaat. In de Hagengracht wordt de camera gepositioneerd ter hoogte van de invalideparkeerplaats. Door de camera hier te positioneren is er geen keermogelijkheid meer. Door de camera 5 meter meer richting de markt te plaatsen kan hier wel gekeerd worden en kan schade aan geparkeerde auto's met een GPK voorkomen worden.

Reactie gemeente

De invalidenparkeerplaatsen worden verplaatst naar de Hagenstraat (naast Nielz). Daar is meer keerruimte. De huidige ruimte van de invalidenparkeerplaatsen in de Hagengracht komt beschikbaar om te keren.

4. *Vrijheidsbeperkende maatregelen anders valide mensen*

Het beoogde effect van het verkeersbesluit is het verbeteren van de leefbaarheid van de binnenstad. Hierbij is onvoldoende rekening gehouden met de beperkende maatregelen die dit heeft op bezoek van anders valide mensen aan de binnenstad. Op welke wijze is rekening gehouden met anders valide die de binnenstad willen bezoeken binnen de venstertijden? Vanuit de kant van de gemeente is aangegeven dat anders valide mensen na 22.00 uur niet meer de binnenstad bezoeken. Waar baseert u dit op? Dit is een vrijheidsbeperkende maatregel en een beperking in de bewegingsvrijheid. Dit staat haaks op het VN Verdrag voor mensen met een beperking en het streven van de gemeente Almelo om een inclusieve stad te zijn voor iedereen. Tevens is dit een verminderde bereikbaarheid van de binnenstad met name voor mensen met een beperking.

In de raadsbrief wordt gesproken over privacy. Welke voertuigen zijn vrijgesteld wordt niet over gesproken. Dit betekent dat mensen die in het bezit van een GPK of gebruik maken van een vorm van (geregeld) taxi vervoer niet zijn vrijgesteld van de venstertijden. Dit zijn vrijheidsbeperkende maatregelen voor anders valide bezoekers aan de binnenstad.

Reactie gemeente

In de uitvoering wordt bekeken op welke wijze er maatwerk geleverd kan worden voor anders validen. Zie ook de reactie van de gemeente onder punt 3 van appellant 8.

5. *Geen eenduidigheid verkeers(parkeer)regime*

Eenduidig verkeersregiem is een van de voordelen van dit besluit zo stelt u. In de binnenstad zijn diverse plekken waar een ander regiem bestaat (bijvoorbeeld Rondje Noord, horeca gebied)). Wat is de motivering om hier een afwijkend regiem te laten gelden? Zijn de beleidsregels rondom parkeren hier adequaat op aangepast?

Reactie gemeente

Zie de reactie onder punt 3 van appellant 7.

6. *Voorgenomen besluit past niet binnen beleidskaders en het VN Verdrag van mensen*

Het voorgenomen verkeersbesluit past vermoedelijk niet binnen de kaders van de huidige beleidsregels en uitvoeringsbeleid alsmede het VN Verdrag van mensen met een beperking. Ook is niet bekend dat er regels zijn gemaakt die een uitzondering rechtvaardigen.

Reactie gemeente

Zie de reactie onder punt 5 van appellant 7.

7. *Beschadiging van vertrouwen*

Appellant betreft de gevolgde procedure. De bereikbaarheid en benaderbaarheid van overheidsinformatie staat met de gevolgde procedure onder druk. Tot twee maal toe waren de stukken op het gemeentehuis niet beschikbaar. In zijn algemeenheid kan dit leiden tot beschadiging van het vertrouwen in instanties, zoals de gemeente.

Reactie gemeente

Zie de reactie onder punt 6 van appellant 7.

Samenvatting zienswijze appellant 9

1. *Er is geen rekening gehouden met bereikbaarheid en toegankelijk voor anders validen*

In het collegevoorstel wordt gesproken over een binnenstad als een prettige plek om te wonen, winkelen en ondernemen. Stichting Almelo Toegankelijk i.o. neemt aan dat dit ook geldt voor mensen met een beperking, omdat Almelo zich graag presenteert als een inclusieve stad die rekening houdt met het VN Verdrag voor de mensen met een beperking. Uit de stukken is dit niet gebleken. Dit doet afbreuk aan het woon- en winkelgenot. Wij zien niet of er rekening gehouden is met de bereikbaarheid en toegankelijkheid van de invalide parkeerplaatsen in de binnenstad. Met het voorgenomen besluit worden op verschillende plekken parkeerplaatsen zeer lastig of niet bereikbaar (denk hierbij aan de Hagengracht, waar straks ook nog gekeerd moet worden op de parkeerplaatsen).

Reactie gemeente

Zie ook de reactie van de gemeente onder punten 3 en 4 van appellant 8.

2. Vrijheidsbeperkende maatregelen

De parkeerplaatsen aan het begin van de Hofkampstraat zijn na 22.00 uur voor (gemotoriseerde) anders valide die de stad in of uit gaan niet meer bereikbaar zonder een boete te krijgen. Hiermee wordt de vrijheid van anders valide mensen beperkt. Daarnaast, registreren de camera's alle kentekens ook die van elektrische rolstoelen, scootmobielen, aangepaste voertuigen en voertuigen met een GPK?

Het beoogde effect van het verkeersbesluit is het verbeteren van de leefbaarheid van de binnenstad. Hierbij is onvoldoende rekening gehouden met de beperkende maatregelen die dit heeft op bezoek van anders valide mensen aan de binnenstad. Op welke wijze is rekening gehouden met anders valide die de binnenstad willen bezoeken binnen de venstertijden? Vanuit de kant van de gemeente is aangegeven dat anders valide mensen na 22.00 uur niet meer de binnenstad bezoeken. Waar baseert u dit op? Dit is een vrijheidsbeperkende maatregel en een beperking in de bewegingsvrijheid. Dit staat haaks op het VN Verdrag voor mensen met een beperking en het streven van de gemeente Almelo om een inclusieve stad te zijn voor iedereen. Tevens is dit een verminderde bereikbaarheid van de binnenstad met name voor mensen met een beperking.

In de raadsbrief wordt gesproken over privacy. Welke voertuigen zijn vrijgesteld wordt niet over gesproken. Dit betekent dat mensen die in het bezit van een GPK of gebruik maken van een vorm van (geregeld) taxi vervoer niet zijn vrijgesteld van de venstertijden. Dit zijn vrijheidsbeperkende maatregelen voor anders valide bezoekers aan de binnenstad.

Reactie gemeente

Zie de reactie van de gemeente onder punt 4 van appellant 8.

3. Verplaatsen paaltjes zodat sluipverkeer niet meer over de markt gaat

De beoogde locatie van de paaltjes op de Hagenstraat en Rosa Luxemburgstraat is niet handig, ter plekke is er geen mogelijkheid om te keren. Beter is om de huidige paaltjes op de hoek Hagenstraat-Hagenstraat te handhaven net voorbij de toegang tot de parkeergelegenheid Markenhof. Door de paaltjes op een andere plek te positioneren voorkomt u tevens kapitaalvernietiging. De paaltjes tussen voormalig ABN Amro en Huis van Katoen kunt u eveneens aan het begin van de straat positioneren. Om te voorkomen dat automobilisten achter de parkeergarage P9 in het gedrang komen geven wij u in overweging mee hier eenrichtingsverkeer van te maken temeer daar hier mensen met een GPK mogen parkeren.

Reactie gemeente

In de uitvoering bepaalt de gemeente pas waar de paaltjes exact komen te staan, met de zienswijze in gedachten.

4. Positie camera Hagengracht ter hoogte van invalidenparkeerplaats

In de Hagengracht wordt de camera gepositioneerd ter hoogte van de invalideparkeerplaats. Door de camera hier te positioneren is er geen keermogelijkheid meer. Door de camera 5 meter

meer richting de markt te plaatsen kan hier wel gekeerd worden en kan schade aan geparkeerde auto's met een GPK voorkomen worden.

Reactie gemeente

Zie de reactie van de gemeente onder punt 3 van appelland 8.

5. Voorgenomen besluit past niet binnen beleidskader en het VN Verdrag voor mensen met een beperking

Het voorgenomen verkeersbesluit past vermoedelijk niet binnen de kaders van de huidige beleidsregels en uitvoeringsbeleid alsmede het VN Verdrag van mensen met een beperking. Ook is niet bekend dat er regels zijn gemaakt die een uitzondering rechtvaardigen.

Reactie gemeente

Zie de reactie onder punt 5 van appelland 7.

6. Geen eenduidigheid verkeers(parkeer)regime

Eenduidig verkeersregime is een van de voordelen van dit besluit zo stelt u. In de binnenstad zijn diverse plekken waar een ander regime bestaat (bijvoorbeeld Rondje Noord, horeca gebied)). Wat is de motivering om hier een afwijkend regime te laten gelden? Zijn de beleidsregels rondom parkeren hier adequaat op aangepast?

Reactie gemeente

Zie de reactie onder punt 3 van appelland 7.

7. Beschadiging van vertrouwen

Appelland betreurt de gevolgde procedure. De bereikbaarheid en benaderbaarheid van overheidsinformatie staat met de gevolgde procedure onder druk. Tot twee maal toe waren de stukken op het gemeentehuis niet beschikbaar. In zijn algemeenheid kan dit leiden tot beschadiging van het vertrouwen in instanties, zoals de gemeente.

Reactie gemeente

Zie de reactie onder punt 6 van appelland 7.

Samenvatting zienswijze appelland 10

De zienswijze van appelland 10 is identiek aan de zienswijze van appelland 7, tot en met punt 6.

Reactie gemeente

Appelland 10 heeft geen separaat Woo verzoek gedaan, zoals gesteld. Er zijn aldus geen nadere stukken toegezonden aan appelland. Appelland heeft ook geen aanvullende zienswijze ingediend. Zie verder voor de inhoudelijke reactie van de gemeente de reactie onder punt 1 tot en met 6 van appelland 7.

Samenvatting zienswijze appelland 11

In uw besluit wordt aangegeven dat overlast voor bewoners, bezoekers en ondernemers wordt teruggedrongen. Mag appelland de aannme doen dat dit besluit niet zorgt voor andere (over)last?

Appelland verneemt graag op welke manier ze:

- 1) Zelf ontheffing verkrijgen op handhaving tijdens de gemelde venstertijden (donderdag, vrijdag en zaterdag van 22.00 uur tot de volgende dag 07.00 uur) en
- 2) Ontheffing aanvragen voor bezoek.

Reactie gemeente

De gemeente gaat in de uitvoering de groep bewoners bepalen, waarvoor hun bewonersparkeeronthefing automatisch ook in dit gebied geldt. Dat geldt dan ook voor hun

bezoek via de bezoekersregeling. Het adres van appellant maakt deel uit van de groep bewoners die een ontheffing heeft, welke geldig is in onderhavig gebied. Zie aanvullend de reactie van de gemeente onder punt 2 van appellant 7.