



Besluit vergunningaanvraag intern salderen

Datum
5 september 2023

Zaaknummer
2017-007688

Onderwerp
Wet natuurbescherming -
gebiedsbescherming, positieve
weigering vergunningaanvraag

Inlichtingen bij
Provincieloket
026 359 99 99
post@gelderland.nl

Blad
1 van 14

Locatie
Otterloseweg 38-40 Harskamp

Gemeente
Ede

Activiteit
het legaliseren van een bestaande situatie

Beste meneer, mevrouw,

Hierbij ontvangt u een definitief besluit over bovengenoemde aanvraag.

Definitief besluit

Op 20 januari 2021 heeft de Raad van State een belangrijke uitspraak gedaan. In de uitspraak over de Logtsebaan¹ geeft de Raad van State aan dat een project vergunningvrij is als op voorhand vaststaat dat de effecten, waaronder de effecten van stikstofdepositie, ten opzichte van de referentiesituatie niet toenemen².

Wij weigeren de vergunning omdat uw aanvraag niet vergunningplichtig is.

Wij publiceren dit besluit op www.overheid.nl. Diegenen die een zienswijze hebben ingediend en andere belanghebbenden kunnen in beroep gaan tegen het besluit.

Zienswijze

De Stichting Milieuwerkgroepen Ede hebben op 7 april 20123, en aanvullend op 10 mei 2023, zienswijzen ingediend. Dit besluit is daarom ook verstuurd aan deze stichting.

¹ ECLI:NL:RVS:2021:69

² Het gaat er om dat het aangevraagde project (of de wijziging daarvan) niet leidt tot een toename van de stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie. Onze beoordeling is op grond van de huidige plannen, het huidige recht (de huidige wet- en regelgeving en jurisprudentie) en het huidige beleid. Indien de plannen in vorm of omvang veranderen of het recht of beleid wijzigt dan kan dat tot gevolg hebben dat er geen sprake meer is van een vergunningvrij project.

Datum

7 september 2023

Zaaknummer

2017-007688

Blad

2 van 14

Tegen een eerder ontwerpbesluit is door Wösten juridisch advies, dhr. Mr. V. Wösten, namens door de Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. (MOB) te Nijmegen en de Vereniging Leefmilieu te Nijmegen zienswijzen ingediend. Een kopie van deze ontwerpvergunning is daarom ook verstuurd aan de heer Wösten.

De bijlagen zijn onderdeel van dit besluit

Bijlage 1 bevat de toelichting op ons besluit. De AERIUS berekeningen zijn als bijlage 2 toegevoegd.

Meer informatie

Heeft u nog vragen? Kijk daarvoor op [gelderland.nl](http:// gelderland.nl). U kunt ook contact opnemen met het Provincieloket via telefoonnummer 026 359 99 99. Houdt u het zaaknummer van deze brief bij de hand. We kunnen u dan sneller helpen.

Met vriendelijke groet,
namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,



Erik Steenbergen
Teammanager Vergunningverlening

Documentnummer(s) inzage stukken:

02581769, 02581778, 02581782, 02581784, 02581787, 02581792, 02581796, 02581797, 02581805, 02664693, 03169497, 03297396, 03464245, 03504233, 03868742, 03868742, 03872783, 03904995, 03922751

Bijlagen

- Bijlage 1 – Toelichting
- Bijlage 2 – AERIUS- berekeningen
 - Verschilberekening (kenmerk S16KuXma1qEV d.d. 9 februari 2023)
 - Beoogde situatie (kenmerk RckMYdpx8wgj d.d. 17 februari 2023)

Datum

7 september 2023

Zaaknummer

2017-007688

Blad

3 van 14

Beroep

Diegenen die een zienswijze hebben ingediend en andere belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de dag waarop het besluit ter inzage is gelegd hiertegen een beroepschrift indienen bij de rechtbank Gelderland (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem). Zij die partij zijn in de hoofdzaak kunnen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Gelderland (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem) een verzoek indienen om een voorlopige voorziening te treffen.

Voor individuele burgers (niet voor advocaten en ook niet voor gemachtigden namens een bedrijf of een organisatie) bestaat de mogelijkheid digitaal beroep of een verzoek om een voorlopige voorziening in te dienen. Meer informatie kunt u vinden op www.rechtspraak.nl.

Voor het behandelen van een verzoek om een voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Over de hoogte en de wijze van betaling van het griffierecht kunt u informatie verkrijgen bij de rechtbank Gelderland via telefoonnummer (088) 361 2000 of op www.rechtspraak.nl.

BIJLAGE 1 TOELICHTING

1.1 Leeswijzer

De opbouw van deze toelichting op de vergunning is als volgt:

- Allereerst wordt de *activiteit omschreven*;
- Dan volgt de *procedure*;
- Vervolgens is het *beoordelingskader* toegelicht;
- Onder het kopje *beoordeling* wordt de onderbouwing van het besluit gegeven;
- Onder het kopje '*zienswijzen*' wordt de binnengekomen zienswijze behandeld;
- De beslissing wordt afgesloten met een *conclusie, overige verplichtingen* en de *juridische grondslagen*.

1.2 Omschrijving activiteiten

Op de locatie Otterloseweg 38-40 te Harskamp is al sinds begin jaren '80 een kalverenhouderij aanwezig. Voor het bedrijf is voor het laatst op 10 januari 2018 een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming verleend. Hiertegen is toen echter beroep aangetekend.

Op 29 mei 2019 heeft de Raad van State (hierna: RvS) uitspraak gedaan in de pilotzaken over het PAS. De RvS was duidelijk: het PAS mocht niet meer als passende beoordeling voor vergunningaanvragen Wet natuurbescherming worden gebruikt zodat de op 10 januari 2018 verleende vergunning op grond van het PAS niet in stand kon blijven. Deze vergunning is daarom door de Rechtbank of de Raad van State vernietigd. Hierdoor herleefde de aanvraag.

Op 10 september 2021 is de aanvraag (positief) geweigerd. Nadien kwam echter aan het licht dat bij deze (positieve) weigering onterecht werd uitgegaan van een verkeerde (te hoge) referentiesituatie. Daarom is overeen gekomen om deze (positieve) weigering in te trekken en om een nieuwe (positieve) weigering af te geven. Het ontwerpbesluit van de intrekking van de (positieve) weigering van 10 september 2021 is gepubliceerd op 20 april 2022. Het voornemen is de ontwerpen van de intrekking van de (positieve) weigering van 10 september 2021 als deze 'nieuwe' (positieve) weigering tegelijkertijd om te zetten naar definitief.

2 Procedure

Op deze vergunningaanvraag is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing verklaard.

Op 20 september 2017 hebben wij uw aanvraag voor een vergunning in het kader van hoofdstuk 2 Wet natuurbescherming ontvangen. De aanvraag is gewijzigd en voor het laatst aangevuld op 16 juli 2020, 1 juli 2021, 9 november 2021 en 9 februari 2023.

Het ontwerpbesluit heeft gedurende zes weken ter inzage gelegen. Binnen deze termijn is een zienswijze binnengekomen.

2.1 Soortenbescherming

Dit besluit geldt alleen voor gebiedsbescherming. Het is mogelijk dat u ook een ontheffing moet aanvragen voor beschermde soorten. Dit kunt u laten bepalen met een quickscan soortenbescherming. Als u een ontheffing nodig heeft, kunt u deze bij de provincie aanvragen.

2.2 Houtopstanden

Als er bomen of houtopstanden worden gekapt die beschermd zijn op grond van de Wet natuurbescherming dan dient er een kapmelding te worden gedaan en moet de houtopstand worden herplant.

3 Beoordelingskader

3.1 Bepalen vergunningplicht

Als er Natura 2000-gebieden zijn waar het project in de beoogde situatie zorgt voor stikstofdepositie ($> 0,00$ mol N/ha/j) boven de kritische depositie grenswaarde, zijn onder dergelijke omstandigheden significant negatieve effecten niet op voorhand uit te sluiten.

Met de huidige aanvraag wordt intern salderen aangevraagd. Wij zullen dus op voorhand moeten beoordelen of vaststaat dat door het toepassen van intern salderen geen toename van de stikstofdepositie plaatsvindt ten opzichte van de referentiesituatie. Als dat het geval is, is er geen vergunningplicht, zoals blijkt uit de eerdergenoemde uitspraak inzake Logtsebaan.

Deze beoordeling is gedaan op grond van de huidige plannen, het huidige recht (de huidige wet- en regelgeving en jurisprudentie) en het huidige beleid. Indien de plannen in vorm of omvang veranderen of het recht, het beleid of de berekeningsmethodiek (een nieuwe AERIUS-versie) wijzigen, kan dat tot gevolg hebben dat aan dit besluit (de positieve weigering) geen rechten meer kunnen worden ontleend. Voorgaande betekent dat u opnieuw zult moeten toetsen of er een vergunningplicht is op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb als zich een van de volgende situaties voordoet:

- Het recht, het beleid of de berekeningsmethodiek verandert voordat de bouw of de voorbereidende werkzaamheden aanvangen;
- U voert de werkzaamheden uit op een andere wijze dan in de aanvraag en eventuele aanvullende informatie door u is aangegeven;
- U houdt zich niet aan de in dit besluit opgenomen beperkingen en/of voorwaarden.

De referentiesituatie wordt als volgt bepaald:

- In het geval dat voor de bestaande activiteit een natuurvergunning is verleend die onherroepelijk is, bepaalt deze natuurvergunning de maximaal toegestane depositie op Natura 2000-gebieden;
- Is voor de bestaande activiteit (nog) geen natuurvergunning verleend, dan is de referentiesituatie de laagst (vergunde) situatie vanaf de referentiedatum. Dat is de datum waarop een gebied waarop dit bedrijf invloed heeft werd aangewezen als Natura 2000 gebied of een voorloper hiervan.

Dit betekent dat wij, als voor een bedrijf na de referentiedatum een situatie is vergund of gemeld waarin de activiteiten tot een lagere stikstofdepositie leiden dan in de situatie op de referentiedatum, uitgaan van die situatie. In alle andere gevallen wordt uitgegaan van de laatst vergunde of gemelde situatie op de referentiedatum³.

De toestemming kan bestaan uit een Hinderwet-, milieuvergunning, omgevingsvergunning of milieumelding en mag niet zijn vervallen.

3.2 25 km afstandsbegrenzing

Naar aanleiding van het rapport van het Adviescollege Meten en Berekenen Stikstof is besloten de stikstofdeposities te berekenen tot een afstand van 25 km vanaf de projectlocatie. Dit is vastgelegd in de kamerbrief van 9 juli 2021 met kenmerk DGS / 21173346. In deze brief zijn de vervolgacties beschreven naar aanleiding van het eindrapport 'Meer meten, robuuster berekenen' van het Adviescollege Meten en Berekenen Stikstof van 15 juni 2020.

In de kamerbrief is aangegeven dat op basis van recente jurisprudentie de volgende juridische randvoorwaarden gelden voor het vaststellen van een afbakening voor stikstofdepositie van verschillende emissiebronnen:

- Er is technisch modelmatig onderbouwd (balans tussen volledigheid en precisie van stikstofberekeningen) dat een berekende projectbijdrage voorbij een afbakening niet meer redelijkerwijs toerekenbaar is aan een project, en
- Binnen die afbakening treft de initiatiefnemer van een project voor zover nodig maatregelen ten behoeve van de mitigatie van de stikstofdepositie, en
- Er is verzekerd dat, waar nodig, passende maatregelen getroffen worden om een verslechtering van stikstofgevoelige habitats (in Natura 2000-gebieden) als gevolg van de totale stikstofdepositie, dat wil zeggen inclusief die buiten de gehanteerde projectafbakening, te voorkomen.

³ Uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 13 november 2013 (uitspraak 201211640/1/R2).

In de nieuwe (huidige) versie van AERIUS Calculator is ervoor gekozen om een rekenafstand van 25 km in te programmeren voor elke bron die wordt ingevoerd. Vanwege de keuze om een rekenafstand van 25 km per bron te programmeren betekent dit in de praktijk dat er rekeneffecten kunnen ontstaan in AERIUS op het moment dat een bron of enkele bronnen iets verschuiven in de aangevraagde situatie. Deze rekeneffecten treden op aan de rand van 25 km afstand van de verschoven bronnen.

AERIUS geeft dan aan dat er een toename is van stikstofdepositie op enkele of een grotere groep van hexagonen. Van de berekende stikstofdepositietoenames op ongeveer 25 km afstand dient te worden bepaald of deze worden veroorzaakt door AERIUS rekeneffecten. Dit doen wij door te bepalen of deze hexagonen binnen 25 km afstand van de projectgrens liggen. In de kamerbrief is immers aangegeven dat de effecten van het project moeten worden bepaald tot 25 km afstand en niet de effecten van individuele stikstofbronnen.

3.2 Duitse Natura 2000-gebieden

Bij ons besluit betrekken we ook eventuele effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland. Voor de beoordeling van een toename sluiten wij aan bij de Duitse manier van beoordelen. Volgens de Duitse overheid is er geen sprake van een negatief effect als de toename van stikstofdepositie lager is dan 7,14 mol N/ha/j op stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden.

4 Beoordeling

4.1 Vergunningplicht

Uit de ingediende AERIUS-berekeningen blijkt dat in de beoogde situatie stikstofdepositie plaatsvindt ter plaatse van Natura 2000-gebieden. Deze depositie heeft mogelijk significante gevolgen voor die betreffende Natura 2000-gebieden. Beoordeeld moet worden of de referentie al voorziet in een (minimaal) even grote stikstofdepositie.

4.2 Effecten stikstof

4.2.1 Vaststellen van de referentiesituatie

Voor het vaststellen van de referentiesituatie zijn overzichten gegeven van alle verleende milieutoestemmingen in tabel 1. Omdat er voor deze locatie nog geen vergunning voor de Wet Natuurbescherming of de Natuurbeschermingswet 1998 is, bepalen wij de referentiesituatie aan de hand van andere milieutoestemmingen.

Datum

7 september 2023

Zaaknummer

2017-007688

Blad

8 van 14

Bedrijfsontwikkelingen die na de aanwijsdatum van Natura 2000-gebieden zijn uitgevoerd mogen volgens de Wet natuurbescherming geen significant nadelige gevolgen hebben voor stikstofgevoelige habitattypen in deze Natura 2000-gebieden. De aanwijsdatum die relevant is voor deze locatie is 10 juni 1994. Immers, op die datum werden gebieden waarop dit bedrijf invloed heeft, aangewezen als Natura 2000 gebied, te weten Engbertsdijkerven. Als referentiesituatie geldt de milieutoestemming met de laagste stikstofuitstoot sinds de aanwijsdatum.

Tabel 1 milieutoestemmingen

Datum	Zaaknummer	Vergunningsoort	Omschrijving
17 april 1984	137 / 93 HW	Hinderwetvergunning	Oprichtingsvergunning
11 januari 2000	WM/99-066	Milieuvergunning	Revisievergunning vernietigd door de ABRvS
12 november 2002	WM/99-066	Milieuvergunning	Nieuwe revisievergunning

Gezien de aanwijsdatum van 10 juni 1994 zou in eerste instantie de hinderwetvergunning van 1984 als referentie gelden. Hiermee is vergunning verleend voor het houden van 3.066 stuks vleeskalveren (traditionele huisvesting). Hierna is een vergunning verleend op 11 januari 2000 voor het houden van 1.982 stuks vleeskalveren, 10 stuks vleesstierkalveren en 4 stuks volwassen paarden, ouder dan 3 jaar. Deze vergunning is aangevochten bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS). De ABRvS heeft deze vergunning vernietigd, de aanvraag herleefde hierdoor.

Op 12 november 2002 is opnieuw besloten op de aanvraag. In de vergunning (gedeeltelijke verlening) van 12 november 2002 wordt opgemerkt dat de vergunning uit 1984 van rechtswege is vervallen voor het houden van 1.104 stuks vleeskalveren (stal 3). De vergunning uit 1984 was rechtsgeldig in werking voor het houden van 1.962 stuks vleeskalveren.

De vergunning uit 2002 vormt, ten opzichte van die uit 1984, echter een nog lagere referentie sinds de aanwijsdatum van 10 juni 1994. In 2002 is namelijk vergunning verleend voor het houden van 1.958 stuks vleeskalveren en 2 stuks volwassen paarden, ouder dan 3 jaar. De vergunning is geweigerd voor het houden van 24 stuks vleeskalveren, 10 stuks vleesstierkalveren en 2 stuks volwassen paarden, ouder dan 3 jaar. Daarna zijn geen vergunningen meer verleend voor het bedrijf. De vergunning van 2002 veroorzaakt de laagste ammoniakdepositie en vormt daarom de referentie voor het bedrijf.

De vergunning van 12 november 2002 is nog steeds vigerend. De vergunning is niet geheel of gedeeltelijk komen te vervallen. Bovendien is uit de geraadpleegde bronnen met recente informatie gebleken dat de gebouwen daadwerkelijk zijn opgericht. De gehele vergunning van 12 november 2002 kan dus als referentie worden gebruikt.

4.2.2 Vaststellen van vergunde capaciteit

Voor het vaststellen van de vergunde capaciteit zijn de gegevens aangeleverd zoals weergegeven in tabel 2. Tabel 2 is een samenvatting van situatie 1 uit de bijgevoegde AERIUS-berekening (bijlage 2). In deze berekening is tevens de emissie van alle bronnen en de daarbij behorende depositie terug te vinden. De vergunde activiteiten die de referentie vormen komen overeen met de bijgevoegde AERIUS-verschilberekening (situatie 1 – referentiesituatie).

Tabel 2 vergunde capaciteit

Stal	Soort	RAV-code	Aantal
G	vleeskalveren tot circa 8 maanden	A 4.100	958
G	volwassen paarden (3 jaar en ouder)	K 1.100	2
E	vleeskalveren tot circa 8 maanden	A 4.100	1.000
Andere stikstofbronnen			

In de berekening van de referentiesituatie is de emissie van alle bronnen en de daarbij behorende depositie terug te vinden. Stikstofbronnen anders dan dieren hebben in het verleden nooit expliciet deel uitgemaakt van vergunningen. Voor zover deze onmisbaar zijn voor de vergunde activiteiten beschouwen we deze stikstofbronnen als impliciet vergund. Daarom is opname van de regel "Andere stikstofbronnen" in de tabel van de referentiesituatie toegestaan.

De waarden in situatie 1 van de AERIUS-berekening, wijken af van de waarden in de referentievergunning. Dat is omdat de emissiefactoren uit de Regeling ammoniak en veehouderij (Rav) in de tussentijd aangepast zijn. Er wordt in AERIUS altijd gerekend met de meest recente emissiefactoren. Bij intern salderen gaan wij uit van de vergunde aantallen dieren en rekenen wij met de huidige inzichten over ammoniakuitstoot.

4.2.3 Aangevraagde situatie

Onderstaande tabel geeft de aangevraagde situatie weer. Tabel 3 is een samenvatting van situatie 2 uit de bijgevoegde AERIUS-berekening (bijlage 2). Uit situatie 2 blijkt de aangevraagde situatie zoals deze wordt beoogd. In deze berekeningen is eveneens de emissie van alle bronnen en de daarbij behorende depositie terug te vinden.

Tabel 3 aangevraagde situatie

Stal	Soort	RAV-code	Aantal
G	vleeskalveren tot circa 8 maanden	A 4.100	958
G	volwassen paarden (3 jaar en ouder)	K 1.100	2
E	vleeskalveren tot circa 8 maanden	A 4.100	1.000
Andere stikstofbronnen			

4.2.4 Beoordeling van de effecten van stikstofdepositie

Door middel van intern salderen met de referentiesituatie komt de depositie uit op 0,00 mol/ha/j of lager. De aangevraagde activiteit leidt niet tot significante effecten op instandhoudingsdoelen voor Natura 2000-gebieden.

4.2.5 Effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland

Uw aanvraag blijft onder de grenswaarde van 7,14 mol N/ha/jaar op Duitse Natura 2000-gebieden. Verdere toetsing van effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland is daarom niet nodig.

4.3 Overige gebiedseffecten

De afstand tot het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied Veluwe is bijna verwaarloosbaar. Het bedrijf ligt op de rand van de Veluwe. Sinds het aanwijzen van de Veluwe als habitatgebied vinden al agrarische activiteiten die vergelijkbaar zijn met de beoogde situatie plaats op deze locatie. De activiteiten binnen het bedrijf veranderen ten opzichte van de referentie ook niet dusdanig dat er overige gebiedseffecten voor soorten te verwachten zijn.

4.4 Conclusie

Gelet op de eerder vermelde uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State weigeren wij uw vergunningaanvraag aangezien het aangevraagde project niet leidt tot een toename van effecten, waaronder de effecten van stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie. Daarom is er geen vergunning nodig.

5 Overige verplichtingen

U bent zelf verantwoordelijk voor het verkrijgen van eventueel benodigde ontheffingen, vergunningen of toestemmingen op grond van andere wet- en regelgeving.

6 Zienswijzen

Naar aanleiding van het ontwerpbesluit zijn zienswijzen binnengekomen.

Zienswijze van de Stichting Milieuwerkroepen Ede (SME) te Benekom, gedateerd 7 april 2023 en aanvullende gronden gedateerd 10 mei 2023

1. Positieve weigering staat niet gelijk aan een natuurvergunning

Het is onjuist te veronderstellen dat het Logtsebaanarrest de mogelijkheid opent om bedrijven die geen natuurvergunning hebben, middels een positieve weigering dezelfde rechten te geven als bedrijven die wel een natuurvergunning hebben. De disclaimer op pagina 4 van bijlage 1 van de vergunning maakt dit niet anders.

Reactie op zienswijze

Wij zijn het eens met de indiener dat een positieve weigering niet dezelfde rechten geven als een positief besluit. De disclaimer is juist bedoeld om aan te geven dat de beoordeling, en het vastleggen van deze beoordeling in een positieve weigering, beperkt geldig is. Ons inziens wordt hiermee de referentie niet gewijzigd. Jurisprudentie op dit punt is nog in de maak. Rechtbanken Gelderland en Oost-Brabant spreken elkaar tegen op dit punt. Wij zien meer heil in de lezing van de Rechtbank Oost-Brabant.

2. Geen toepassing gegeven aan Wnb art. 2.4:

Het College heeft onterecht geen gebruik gemaakt van artikel 2.4 Wnb om te voldoen aan de instandhoudingsverplichtingen die op het College rusten ten aanzien van Natura 2000-gebied Veluwe. Met name had het College moeten motiveren waarom het lid b en d van genoemd artikel niet heeft toegepast op deze casus.

Reactie op zienswijze

De algemene opgave om de te hoge stikstofdepositie in Natura 2000-gebieden terug te brengen moet worden onderscheiden van de besluitvorming over individuele plannen en projecten die tot stikstofdepositie leiden. Voor de algemene opgave bevat de Wet natuurbescherming verschillende instrumenten (o.a. artikel 2.4 Wet natuurbescherming), maar de toepassing daarvan is in deze procedures niet aan de orde. Hier is sprake van een situatie van intern salderen: er is geen toename van stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie. Hierdoor is op grond van objectieve gegevens uitgesloten dat significante gevolgen op Natura 2000-gebieden optreden.

3. Geen nieuwe natuurvergunningen:

Voor zover wij weten, geeft het College op dit moment geen natuurvergunningen af, gezien de huidige onzekere stand van zaken ten aanzien van de voortgang van de wijziging van de Omgevingswet inzake stikstof. Bij dat beleid past volgens ons niet dat het College wel positieve weigeringen afgeeft.

Reactie op zienswijze

Het klopt niet dat, wanneer dat in de lijn der verwachting ligt, wij geen natuurvergunningen meer afgeven. Aangezien in dit geval op voorhand vaststaat dat geen negatieve effecten te verwachten zijn, bestaat geen vergunningplicht. Daarom is een positieve weigering afgegeven.

4. Onduidelijkheid over gehouden dieren:

Gezien de volgens de stukken regelmatige wijziging in het aantal gehouden vleeskalveren, had het College moeten onderzoeken hoeveel vleeskalveren feitelijk op het bedrijf aanwezig zijn, alvorens het ontwerpbesluit te nemen. Uit de stukken blijkt niet dat het College dat heeft onderzocht en wat zijn bevindingen zijn.

Reactie op zienswijze

Vaste jurisprudentie op dit moment is, ook aangezien de beleidsregels intern salderen actief zijn ingetrokken, dat de geldige natuurvergunning als referentie dient, zonder naar de feitelijke situatie te kijken. Als deze er niet is, dan moet worden onderzocht of er een geldige milieutoestemming is. In het geval van het bedrijf aan de Otterloseweg 38-40 te Harskamp was er inderdaad geen natuurtoestemming. Maar wel een milieutoestemming. Deze dient als referentie.

Afsluiting

Derhalve zijn wij van mening dat de gevraagde natuurvergunning niet geweigerd zou mogen worden als positieve weigering, maar dat de gevraagde natuurvergunning geweigerd zou moeten worden. Voorts zijn wij van mening dat het College toepassing zou moeten geven aan art. 2.4 lid b en lid b Wnb, omdat het bedrijf niet over een natuurvergunning beschikt.

Reactie op zienswijze

Wij zien niet in waarom de gevraagde vergunning geweigerd moet gaan worden. De referentiesituatie wordt opnieuw, verduidelijkt, vastgelegd. De referentie wijzigt door deze positieve weigering niet. Ook al zou deze positieve weigering naar de toekomst toe betekenen, zeker gezien het feit dat jurisprudentie op dit punt uiteen loopt (Brabant-Gelderland), dat hieraan wel rechten kunnen worden ontleend, dan nog voorziet de positieve weigering op hetzelfde als de referentievergunning.

Voor wat betreft het toepassen van artikel 2.4, lid b en d Wnb; zie de beantwoording van de zienswijze 2 hiervoor.

Aanvullende gronden zienswijzen 10 mei 2023:

Inmiddels heeft de SME de staltellingen van dit bedrijf opgevraagd bij de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland. Namelijk een overzicht van de dierenaantallen vanaf 1 januari 2021 tot maart 2023. Volgens het ontwerpbesluit heeft het bedrijf een vergunde capaciteit van 1958 vleeskalveren en 2 paarden. Volgens het bijgevoegde overzicht van de dierenaantallen op genoemde locatie heeft het bedrijf de vergunde capaciteit, op enkele uitzonderingen na, stelselmatig en tot op heden overschreden en dus overtreden met gemiddeld 150 dieren. Deze constatering onderstreept onze zienswijze, dat de gevraagde legalisatie van het bedrijf geweigerd moet worden.

Datum

7 september 2023

Zaaknummer

2017-007688

Blad

13 van 14

Reactie op zienswijze

Het wel of niet feitelijk voldoen aan de voorwaarden van de vergunning (referentie) is primair een geval voor toezicht en handhaving. En is daarom geen weigeringsgrond voor een aanvraag.

U heeft op basis van uw bevindingen ook op 10 mei 2023 een verzoek om handhaving ingediend (ons zaaknummer: 2023-007106). U heeft over uw verzoek eerst een voornemen gekregen en laatst op 20 juli 2023 een definitief besluit. In dit besluit heeft u kunnen lezen dat op 16 juni 2023 ter plaatse onderzoek is gedaan naar het aantal dieren in de stallen. En dat daarnaast onderzoek is gedaan naar de hoeveelheid dieren dat op het bedrijf aanwezig is geweest in het verleden. Conclusie op basis van de veesaldokaarten is dat binnen de bandbreedte van de referentiesituatie wordt geopereerd.

De zienswijzen geven ons geen aanleiding om het besluit ten opzichte van het ontwerpbesluit te wijzigen.

7 Juridische grondslagen

Dit besluit is genomen op grond van:

Wet natuurbescherming artikel 2.4

Wet natuurbescherming, artikel 2.7, lid 2 en 3

Wet natuurbescherming artikel 5.3 lid 1

Besluit natuurbescherming, artikel 2.14, lid 3

Uitspraak Raad van State inzake Logtsebaan, 201907146/1/R2 (ECLI:NL:RVS:2021:71)

Beleidsregels procedure besluitvorming Wet natuurbescherming Gelderland

Datum

7 september 2023

Zaaknummer

2017-007688

Blad

14 van 14

BIJLAGE 2**AERIUS-berekeningen**

- Verschilberekening (kenmerk S16KuXma1qEV d.d. 9 februari 2023)
- Beoogde situatie (kenmerk RckMYdpx8wgj d.d. 17 februari 2023)