



Besluit Weigeren vergunning

Datum
1 september 2023

Zaaknummer
2019-005524

Onderwerp
Wet natuurbescherming -
gebiedsbescherming

Inlichtingen bij
Provincieloket
026 359 99 99
post@gelderland.nl

Blad
1 van 7

Locatie
Wolfsdijk 9 en 11 te Ede

Gemeente
Ede

Activiteit
Het wijzigen van de veehouderij

Beste 

Op 12 januari 2023 stuurden wij u een ontwerpbesluit op de aanvraag om een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming voor de locatie Wolfsdijk 9 en 11 in Ede.

Hierbij ontvangt u een definitief besluit over bovengenoemde aanvraag.

Definitief besluit

Op grond van artikel 2.8 lid 3 Wet natuurbescherming kan de door u aangevraagde vergunning uitsluitend worden verleend wanneer uit de door u ingediende passende beoordeling de zekerheid is verkregen dat uw aangevraagde project de natuurlijke kenmerken van het beschermde natuurgebied niet zal aantasten.

Op grond van de beoordeling in bijlage 1 concluderen wij dat uit de door u ingediende passende beoordeling niet de zekerheid kan worden verkregen dat het aangevraagde project niet leidt tot aantasting van de natuurlijke kenmerken van de aan de orde zijnde beschermde natuurgebieden. Hiervoor zijn de betreffende instandhoudingsdoelen zoals aangegeven in de betreffende aanwijzingsbesluiten leidend. Wij zijn weigeren de gevraagde vergunning.

Wij publiceren dit besluit op www.overheid.nl. Diegenen die een zienswijze hebben ingediend en andere belanghebbenden kunnen in beroep gaan tegen het besluit.

Datum

1 september 2023

Zaaknummer

2019-005524

Blad

2 van 7

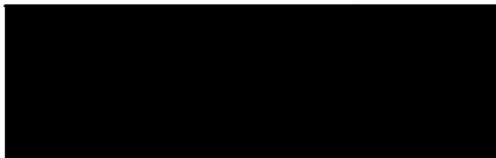
De bijlage is onderdeel van dit besluit

Bijlage 1 bevat een toelichting op ons besluit.

Meer informatie

Heeft u nog vragen? Kijk daarvoor op [gelderland.nl](https://www.gelderland.nl). U kunt ook contact opnemen met het Provincieloket via telefoonnummer 026 359 99 99. Houdt u het zaaknummer van deze brief bij de hand. We kunnen u dan sneller helpen.

Met vriendelijke groet,
namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,



Erik Steenberghe
Teammanager Vergunningverlening

Documentnummer(s) inzage stukken:

03044576, 03044580, 03044593, 03044594, 03044595, 03044599, 03373325, 03373326, 03640228, 03640230, 03640233, 03640234, 03653409, 03653410, 03653411, 03653412, 03653413, 03680069, 03693047, 03751179, 03817780, 03860312, 03877778.

Bijlagen

- Bijlage 1 – Toelichting

Beroep

Diegenen die een zienswijze hebben ingediend en andere belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de dag waarop het besluit ter inzage is gelegd hiertegen een beroepschrift indienen bij de rechtbank Gelderland (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem). Zij die partij zijn in de hoofdzaak kunnen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Gelderland (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem) een verzoek indienen om een voorlopige voorziening te treffen.

Voor individuele burgers (niet voor advocaten en ook niet voor gemachtigden namens een bedrijf of een organisatie) bestaat de mogelijkheid digitaal beroep of een verzoek om een voorlopige voorziening in te dienen. Meer informatie kunt u vinden op www.rechtspraak.nl.

Voor het behandelen van een verzoek om een voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Over de hoogte en de wijze van betaling van het griffierecht kunt u informatie verkrijgen bij de rechtbank Gelderland via telefoonnummer (088) 361 2000 of op www.rechtspraak.nl.

BIJLAGE 1

1 Toelichting

1.1 Leeswijzer

De opbouw van deze toelichting op de vergunning is als volgt:

- Allereerst wordt de *activiteit omschreven*;
- Dan volgt de *procedure*;
- Vervolgens is het *beoordelingskader* toegelicht;
- Onder het kopje *beoordeling* wordt de onderbouwing van het besluit gegeven;
- Onder het kopje *zienswijzen* wordt de binnengekomen zienswijze behandeld;
- De beslissing wordt afgesloten met een *conclusie* en de *juridische grondslagen*.

1.2 Omschrijving aangevraagde activiteiten

De aanvraag betreft een toename van het vrouwelijk jongvee en de zoogkoeien voor de locatie Wolfsdijk 9 en 11 te Ede.

Om dit mogelijk te maken wordt stal I emissiearm uitgevoerd als ligboxenstal met roostervloer voorzien van cassettes in de roosterspleten en een mestschuif (BWL 2010.34).

2 Procedure

Op deze vergunningaanvraag is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing verklaard.

Op 24 april 2019 hebben wij uw aanvraag voor een vergunning in het kader van hoofdstuk 2 Wet natuurbescherming ontvangen.

Op 7 april 2022 hebben wij het eerste ontwerpbesluit gepubliceerd. Op dit ontwerpbesluit zijn zienswijzen binnengekomen in verband met de aangevraagde emissiearme stal. In paragraaf 1.3.3 wordt hier verder op ingegaan en toegelicht. Op basis van deze zienswijzen hebben wij op 19 januari 2023 het eerste ontwerpbesluit vervangen, en een nieuw ontwerpbesluit gepubliceerd. Ook dit ontwerpbesluit heeft 6 weken ter inzage gelegen. Binnen deze termijn is een pro-forma zienswijze binnengekomen. In hoofdstuk 2 'zienswijzen' wordt op de pro-forma zienswijze ingegaan.

3 Beoordeling

Deze aanvraag heeft alleen betrekking op effecten van stikstof.

3.1 Effecten stikstof

Uit de bij de aanvraag ingediende AERIUS-berekeningen blijkt dat in de beoogde situatie stikstofdepositie plaatsvindt ter plaatse van Natura 2000-gebieden. Deze depositie heeft mogelijk significante gevolgen voor die betreffende Natura 2000-gebieden nu de kritische depositiewaarden voor de aan de orde zijnde habitattypen worden overschreden. Wij moeten beoordelen of er sprake is van een toename van depositie en zo ja, of deze leidt tot significant negatieve effecten op de betreffende natuurgebieden.

3.1.1 Vaststellen van de referentiesituatie

Op grond van vaste rechtspraak wordt de referentiesituatie ontleend aan de geldende natuurvergunning of, bij het ontbreken daarvan, aan de milieutoestemming die gold op de referentiedatum (dat is het moment waarop artikel 6 van de Habitatrichtlijn van toepassing werd voor het betrokken Natura 2000-gebied), tenzij nadien een milieutoestemming is verleend voor een activiteit met minder gevolgen.

Als referentiesituatie geldt de vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 van 9 december 2015 met zaaknummer 2015-011121.

Onderstaande tabel 1 geeft de vergunde capaciteit weer.

Tabel 1. Vergunde capaciteit

Bron/Stal	Soort	RAV-code / BWL ¹	Hoeveelheid
Stal C	Vrouwelijk jongvee tot 2 jaar	A 3.100	30
Stal D	Melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar	A 1.1 / BB 93.06.009	27
Stal E	Vrouwelijk jongvee tot 2 jaar	A 3.100	18
Stal F	Zoogkoeien ouder dan 2 jaar	A 2.100	23
	Vrouwelijk jongvee tot 2 jaar	A 3.100	14
Stal I	Melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar	A 1.100	74
	Vrouwelijk jongvee tot 2 jaar	A 3.100	10
Stal L	Melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar	A 1.1 / BB 93.06.009	47

¹ Bij realisatie van het stalsysteem moet altijd de meest actuele versie gehanteerd worden. Indien voorafgaand aan realisatie van het stalsysteem een actuelere omschrijving is vastgesteld, moet die versie toegepast worden.

3.1.2 Aangevraagde situatie

Onderstaande tabel 2 geeft de aangevraagde situatie weer.

Tabel 2. Aangevraagde situatie

Bron/Stal	Soort	RAV-code / BWL ²	Hoeveelheid
Stal C	Vrouwelijk jongvee tot 2 jaar	A 3.100	50
Stal D	Melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar	A 1.1 / BB 93.06.009	27
Stal E	Vrouwelijk jongvee tot 2 jaar	A 3.100	60
Stal F	Zoogkoeien ouder dan 2 jaar	A 2.100	35
Melkveestal-uitbreiding	Vrouwelijk jongvee tot 2 jaar	A 3.100	14
Stal I	Melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar	A 1.13 / BWL 2010.34	48

Emissiearm stalsysteem

In de beoogde situatie wordt stal I voorzien van het emissiearme systeem BWL 2010.34. Om op voorhand zeker te zijn dat significant negatieve effecten zijn uit te sluiten heeft u de volgende informatie aangeleverd:

- een lijst met gedragsvoorschriften. Hieruit blijkt dat de inrichtinghouder periodieke controles uitvoert om de goede werking van het systeem te waarborgen. Hiervoor wordt een logboek bijgehouden. Bij calamiteiten neemt de inrichtinghouder onverwijld actie om de goede werking van het systeem opnieuw te waarborgen.

3.1.3 Beoordeling van de effecten van stikstofdepositie

Er zijn mogelijk negatieve effecten te verwachten van stikstofdepositie als gevolg van de uitstoot van stikstof. In voedselarme ecosystemen, zoals aanwezig in de nabij gelegen natuurgebieden, leidt een overmaat aan stikstofdepositie tot een ongewenste toename aan voedingsstoffen en verzuring.

De door initiatiefnemer beoogde ligboxenstal I wordt emissiearm uitgevoerd met roostervloer voorzien van cassettes in de roosterspleten en een mestschuif (BWL 2010.34).

Tijdens de inzagetermijn van het eerste ontwerpbesluit is een zienswijze ingebracht door van Hoof Advies ug, namens Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A, waarin wordt gesteld dat er wetenschappelijke twijfel bestaat over de stikstofemissies uit veehouderijstallen, met name uit emissiearme stallen. Vervolgens hebben meerdere rechtbanken geoordeeld dat voor het berekenen van de ammoniakdepositie op emissiearme stallen voor melkrundvee niet zonder meer de emissiefactoren in de Rav mogen worden gebruikt. Naar aanleiding van de zienswijze en de

² Bij realisatie van het stalsysteem moet altijd de meest actuele versie gehanteerd worden. Indien voorafgaand aan realisatie van het stalsysteem een actuelere omschrijving is vastgesteld, moet die versie toegepast worden.

Datum

1 september 2023

Zaaknummer

2019-005524

Blad

6 van 7

uitspraken van de rechtbanken hebben wij u op 29 juli 2022 per brief geïnformeerd dat wij uw aanvraag laten liggen tot na de geplande uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling).

Op 7 september 2022 en 12 oktober 2022 heeft de Afdeling uitspraken gedaan over drie emissiearme stalsystemen.³ De Afdeling heeft geoordeeld dat voor het berekenen van de ammoniakdepositie bij emissiearme stallen voor melkrundvee waarbij de stalvloer is voorzien van cassettes met daarin afdichtflappen waarmee de mestkelder wordt afgesloten, niet zonder meer de emissiefactoren in de Rav mogen worden gebruikt. Volgens de Afdeling is het onzeker of deze stallen in de praktijk doen wat ze beloven. Dit betekent dat de aanvraag zoals die nu is ingediend niet zonder een passende beoordeling vergund kan worden. De door u overlegde gedragsvoorschriften zijn niet voldoende om de zekerheid te verkrijgen dat de stikstofemissie niet toeneemt en er geen significante effecten optreden.

Op 1 december 2022 hebben wij u een vervolgbrief gestuurd, waarin wij 3 opties hebben gegeven om de aanvraag aan te vullen of aan te passen, zodat de zekerheid kan worden verkregen dat uw aangevraagde project de natuurlijke kenmerken van het beschermde natuurgebied niet zal aantasten.

U hebt niet gereageerd op deze brief en de aanvraag is niet tijdig aangevuld. Wij hebben daarom op 19 januari 2023 een nieuw ontwerpbesluit gepubliceerd waarin wij voornemens zijn geweest om de vergunning te weigeren.

3.2 Overige gebiedseffecten

De afstand tot het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied Binnenveld is 1,6 km. Door de afstand tot de Natura 2000-gebieden zijn er naast de effecten van stikstof geen andere effecten op deze gebieden.

4 Zienswijzen

Zienswijze van Van Westreenen B.V. (gemachtigde initiatiefnemer), gedateerd 6 februari 2023, op het ontwerpbesluit d.d. 12 januari 2023.

Initiatiefnemer wil de aanvraag aanvullen zodat kan worden overgegaan op een positief besluit. Omdat de richtlijnen voor een passende beoordeling van de stalvloeren medio dit jaar (2023) worden verwacht, wordt gesteld dat het op dit moment nog niet mogelijk is om de aanvraag aan te vullen en daarmee een zienswijze in te dienen. Hierom is in een pro-forma zienswijze uitstel aangevraagd tot een maand nadat de richtlijnen voor de passende beoordeling zijn gepubliceerd, zodat daarna de aanvraag aangevuld kan worden.

³ RvS 7 september 2022, ECLI:NL:RVS:2022:2624; RvS 7 september 2022, ECLI:NL:RVS:2022:2557; RvS 7 september 2022, ECLI:NL:RVS:2022:2622 en RvS 12 oktober 2022, ECLI:NL:RVS:2022:2874.

Datum

1 september 2023

Zaaknummer

2019-005524

Blad

7 van 7

Reactie zienswijze:

Op 3 maart 2023 hebben wij een brief gestuurd als reactie op de pro-forma zienswijze. In deze brief zijn wij akkoord gegaan met het uitstel. Echter, in deze brief hebben wij een datum gesteld voor de uiterlijke termijn, namelijk 1 augustus 2023. Aangezien ten tijde van de beantwoording van de pro-forma zienswijze met het verzoek tot uitstel de verwachte datum van de publicatie voor de richtlijnen van de passende beoordeling nog medio 2023 was, vonden wij dat een redelijke termijn. Initiatiefnemer had, mochten de richtlijnen op 1 augustus 2023 niet gepubliceerd zijn, altijd nog de mogelijkheid om contact met de Provincie op te nemen om nogmaals uitstel aan te vragen.

Na het verstrijken van de termijn hebben wij geen zienswijze ontvangen, de initiatiefnemer heeft geen contact opgenomen en is het besluit om de aanvraag te weigeren definitief gemaakt.

3. Conclusie

Wij hebben op grond van het vorenstaande niet de zekerheid verkregen dat het project geen significant negatieve effecten heeft op de instandhoudingsdoelstellingen van de betrokken Natura 2000-gebieden. Wij weigeren de vergunning.

5 Juridische grondslagen

Dit besluit is genomen op grond van:

Wet natuurbescherming artikel 2.4

Wet natuurbescherming, artikel 2.7, lid 2 en 3

Wet natuurbescherming artikel 5.3 lid 1

Wet stikstofreductie en natuurverbetering

Besluit natuurbescherming, artikel 2.14, lid 3

Uitspraak Raad van State inzake Logtsebaan, 201907146/1/R2 (ECLI:NL:RVS:2021:71)

Beleidsregels procedure besluitvorming Wet natuurbescherming Gelderland