

Besluit vergunningaanvraag intern salderen

Datum
31 juli 2023

Zaaknummer
2021-009018

Onderwerp
Wet natuurbescherming -
gebiedsbescherming, positieve
weigering vergunningaanvraag

Maatschap G.A. van den Heuvel en M.H. van den Heuvel-
Dunsbergen
Stroeërschoolweg 11
3776 MN STROE

Inlichtingen bij
Provincieloket
026 359 99 99
post@gelderland.nl

Blad
1 van 13

Locatie
Stroeërschoolweg 11 te Stroe

Gemeente
Barneveld

Activiteit
Het wijzigen van een (pluim)veehouderij

Beste [REDACTED],

Hierbij ontvangt u een definitief besluit op de aanvraag om een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming voor de locatie Stroeërschoolweg 11 te Stroe.

Definitief besluit

Op 20 januari 2021 heeft de Raad van State een belangrijke uitspraak gedaan. In de uitspraak over de Logtsebaan¹ geeft de Raad van State aan dat een project vergunningvrij is als op voorhand vaststaat dat de effecten, waaronder de effecten van stikstofdepositie, ten opzichte van de referentiesituatie niet toenemen².

Wij weigeren de vergunning omdat uw aanvraag niet vergunningplichtig is. Wij publiceren dit besluit op www.overheid.nl. Diegenen die een zienswijze hebben ingediend en andere belanghebbenden kunnen in beroep gaan tegen het besluit.

¹ ECLI:NL:RVS:2021:71

² Het gaat er om dat het aangevraagde project (of de wijziging daarvan) niet leidt tot een toename van de stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie. Onze beoordeling is op grond van de huidige plannen, het huidige recht (de huidige wet- en regelgeving en jurisprudentie) en het huidige beleid. Indien de plannen in vorm of omvang veranderen of het recht of beleid wijzigt dan kan dat tot gevolg hebben dat er geen sprake meer is van een vergunningvrij project.

Datum

31 juli 2023

Zaaknummer

2021-009018

Blad

2 van 13

De bijlagen zijn onderdeel van dit besluit

Bijlage 1 bevat de toelichting op ons besluit. De AERIUS-berekeningen zijn als bijlage 2 toegevoegd.

Beroep

Diegenen die een zienswijze hebben ingediend en andere belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de dag waarop het besluit ter inzage is gelegd hiertegen een beroepschrift indienen bij de rechtbank Gelderland (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem). Zij die partij zijn in de hoofdzaak kunnen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Gelderland (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem) een verzoek indienen om een voorlopige voorziening te treffen.

Voor individuele burgers (niet voor advocaten en ook niet voor gemachtigden namens een bedrijf of een organisatie) bestaat de mogelijkheid digitaal beroep of een verzoek om een voorlopige voorziening in te dienen. Meer informatie kunt u vinden op www.rechtspraak.nl.

Voor het behandelen van een verzoek om een voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Over de hoogte en de wijze van betaling van het griffierecht kunt u informatie verkrijgen bij de rechtbank Gelderland via telefoonnummer (088) 361 2000 of op www.rechtspraak.nl.

Meer informatie

Heeft u nog vragen? Kijk daarvoor op [gelderland.nl](http:// gelderland.nl). U kunt ook contact opnemen met het Provincieloket via telefoonnummer 026 359 99 99. Houdt u het zaaknummer van deze brief bij de hand. We kunnen u dan sneller helpen.

Met vriendelijke groet,
namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,



Erik Steenbergen
Teammanager Vergunningverlening

Documentnummer(s) inzage stukken:

03940603, 03940602, 03940600, 03940595, 03772371, 03753513, 03753236, 03734954,
03734953, 03734952, 03734951, 03734950, 03701713, 03701709, 03499576, 03495831,
03495825, 03495823, 03495821, 03495819, 03495817, 03495816, 03495804, 03495802,

Datum

31 juli 2023

Zaaknummer

2021-009018

Blad

3 van 13

03495800, 03495799, 03495798, 03495796, 03495795, 03495792, 03495790, 03495789,
03495788, 03495787, 03495786, 03495783

Bijlagen

- Bijlage 1 – Toelichting
- Bijlage 2 – AERIUS-berekeningen
 - Verschilberekening (kenmerk RVC1rMu6JZkx d.d. 12 juni 2023)
 - Berekening Randeffecten (kenmerk RVC1rMu6JZkx d.d. 12 juni 2023)
 - Beoogde situatie (kenmerk Rz82dvZgeBjh d.d. 12 juni 2023)

BIJLAGE 1 TOELICHTING

1 Inleiding

1.1 Leeswijzer

De opbouw van deze toelichting op de vergunning is als volgt:

- Allereerst wordt de *activiteit omschreven*;
- Dan volgt de *procedure*;
- Vervolgens is het *beoordelingskader* toegelicht;
- Onder het kopje *beoordeling* wordt de onderbouwing van het besluit gegeven;
- Onder het kopje 'zienswijze' wordt de binnengekomen zienswijze behandeld;
- De beslissing wordt afgesloten met een *conclusie, overige verplichtingen* en de *juridische grondslagen*.

1.2 Omschrijving activiteiten

In de beoogde bedrijfsopzet worden opfokhennen, rundvee en paarden op het bedrijf gehouden. De wijzigingen ten opzichte van de vigerende situatie zijn (in hoofdlijnen) als volgt:

- Het realiseren van een nieuwe stal voor het houden van paarden, met daarbij een ruime werktuigenberging;
- De 3e pluimveestal zal niet worden gerealiseerd;
- De pluimveemest van 1 stal zal langdurig worden opgeslagen in een afgesloten loods.

2 Procedure

Op deze vergunningaanvraag is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing verklaard.

Op 24 juni 2021 hebben wij uw aanvraag voor een vergunning in het kader van hoofdstuk 2 Wet natuurbescherming ontvangen. Op 5 mei 2022 en 1 juli 2022 ontvingen wij aanvullingen en wijzigingen. In uw aanvullingen op 5 mei 2022 wilde u gebruik maken van de mogelijkheid tot extern salderen, maar u hebt later besloten om daarvan af te zien. In de versie van 1 juli is geen sprake van extern salderen.

2.1 Soortenbescherming

Dit besluit geldt alleen voor gebiedsbescherming. Het is mogelijk dat u ook een ontheffing moet aanvragen voor beschermde soorten. Dit kunt u laten bepalen met een quickscan soortenbescherming. Als u een ontheffing nodig heeft, kunt u deze bij de provincie aanvragen.

2.2 Houtopstanden

Als er bomen of houtopstanden worden gekapt die beschermd zijn op grond van de Wet natuurbescherming dan dient er een kapmelding te worden gedaan en moet de houtopstand worden herplant.

3 Beoordelingskader

3.1 Bepalen vergunningplicht

Als er Natura 2000-gebieden zijn waar het project in de beoogde situatie zorgt voor stikstofdepositie ($> 0,00$ mol N/ha/j) boven de kritische depositie grenswaarde, zijn onder dergelijke omstandigheden significant negatieve effecten niet op voorhand uit te sluiten.

Vergunningplicht ontstaat wanneer significante gevolgen door het project kunnen ontstaan. Dit staat in artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming: 'het is verboden zonder vergunning van gedeputeerde staten een project te realiseren dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

Met het in werking treden van de Wet stikstofreductie en natuurverbetering per 1 juli 2021 geldt er een vrijstelling van de vergunningplicht voor het aspect stikstof voor bouw-, aanleg- en sloopactiviteiten waarvan de emissies tijdelijk en beperkt zijn.

Met de huidige aanvraag wordt intern salderen aangevraagd. Wij zullen dus op voorhand moeten beoordelen of vaststaat dat door het toepassen van intern salderen geen toename van de stikstofdepositie plaatsvindt ten opzichte van de referentiesituatie. Als dat het geval is, is er geen vergunningplicht, zoals blijkt uit de eerdergenoemde uitspraak inzake Logtsebaan.

Deze beoordeling is gedaan op grond van de huidige plannen, het huidige recht (de huidige wet- en regelgeving en jurisprudentie) en het huidige beleid. Indien de plannen in vorm of omvang veranderen of het recht, het beleid of de berekeningsmethodiek (een nieuwe AERIUS-versie) wijzigen, kan dat tot gevolg hebben dat aan dit besluit (de positieve weigering) geen rechten meer kunnen worden ontleend. Voorgaande betekent dat u opnieuw zult moeten toetsen of er een vergunningplicht is op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb als zich een van de volgende situaties voordoet:

- Het recht, het beleid of de berekeningsmethodiek verandert voordat de bouw of de voorbereidende werkzaamheden aanvangen;
- U voert de werkzaamheden uit op een andere wijze dan in de aanvraag en eventuele aanvullende informatie door u is aangegeven;
- U houdt zich niet aan de in dit besluit opgenomen beperkingen en/of voorwaarden.

De referentiesituatie wordt als volgt bepaald:

- In het geval dat voor de bestaande activiteit een natuurvergunning is verleend die onherroepelijk is, bepaalt deze natuurvergunning de maximaal toegestane depositie op Natura 2000-gebieden;
- Is voor de bestaande activiteit (nog) geen natuurvergunning verleend, dan is de referentiesituatie de laagst (vergunde) situatie vanaf de referentiedatum. Dat is de datum waarop een gebied waarop dit bedrijf invloed heeft werd aangewezen als Natura 2000 gebied of een voorloper hiervan.

Dit betekent dat wij, als voor een bedrijf na de referentiedatum een situatie is vergund of gemeld waarin de activiteiten tot een lagere stikstofdepositie leiden dan in de situatie op de referentiedatum, uitgaan van die situatie. In alle andere gevallen wordt uitgegaan van de laatst vergunde of gemelde situatie op de referentiedatum³.

De toestemming kan bestaan uit een Hinderwet-, milieuvergunning, omgevingsvergunning of milieumelding en mag niet zijn vervallen.

3.2 AERIUS Calculator C21

Sinds 20 januari 2022 is een nieuwe versie van AERIUS Calculator beschikbaar. Dit betreft versie C21. Het is voor de toestemmingverlening onder de Wet natuurbescherming wettelijk voorgeschreven om met deze AERIUS Calculator versie te berekenen of effecten kunnen optreden door stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden. In de nieuwe AERIUS-versie 2021 zijn verschillende uitgangspunten aangepast ten opzichte van de vorige versie. Eén van de aanpassingen betreft de rekenafstand van 25 km. Deze is aangepast naar aanleiding van het rapport van het Adviescollege Meten en Berekenen Stikstof en dit is vastgelegd in de kamerbrief van 9 juli 2021 met kenmerk DGS / 21173346. In deze brief zijn de vervolgacties beschreven naar aanleiding van het eindrapport 'Meer meten, robuuster berekenen' van het Adviescollege Meten en Berekenen Stikstof van 15 juni 2020.

In de kamerbrief is aangegeven dat op basis van recente jurisprudentie de volgende juridische randvoorwaarden gelden voor het vaststellen van een afbakening voor stikstofdepositie van verschillende emissiebronnen:

- Er is technisch modelmatig onderbouwd (balans tussen volledigheid en precisie van stikstofberekeningen) dat een berekende projectbijdrage voorbij een afbakening niet meer redelijkerwijs toerekenbaar is aan een project, en
- Binnen die afbakening treft de initiatiefnemer van een project voor zover nodig maatregelen ten behoeve van de mitigatie van de stikstofdepositie, en
- Er is verzekerd dat, waar nodig, passende maatregelen getroffen worden om een verslechtering van stikstofgevoelige habitats (in Natura 2000-gebieden) als gevolg van de

³ Uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 13 november 2013 (uitspraak 201211640/1/R2).

totale stikstofdepositie, dat wil zeggen inclusief die buiten de gehanteerde projectafbakening, te voorkomen.

In de nieuwe (huidige) versie van AERIUS Calculator is ervoor gekozen om een rekenafstand van 25 km in te programmeren voor elke bron die wordt ingevoerd. Vanwege de keuze om een rekenafstand van 25 km per bron te programmeren betekent dit in de praktijk dat er rekeneffecten kunnen ontstaan in AERIUS op het moment dat een bron of enkele bronnen iets verschuiven in de aangevraagde situatie. Deze rekeneffecten treden op aan de rand van 25 km afstand van de verschoven bronnen. AERIUS geeft dan aan dat er een toename is van stikstofdepositie op enkele of een grotere groep van hexagonen. Van de berekende stikstofdepositietoenames op ongeveer 25 km afstand dient te worden bepaald of deze worden veroorzaakt door AERIUS rekeneffecten. Dit doen wij door te bepalen of deze hexagonen binnen 25 km afstand van de projectgrens liggen. In de kamerbrief is immers aangegeven dat de effecten van het project moeten worden bepaald tot 25 km afstand en niet de effecten van individuele stikstofbronnen.

3.3 Duitse Natura 2000-gebieden

Bij ons besluit betrekken we ook eventuele effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland. Voor de beoordeling van een toename sluiten wij aan bij de Duitse manier van beoordelen. Volgens de Duitse overheid is er geen sprake van een negatief effect als de toename van stikstofdepositie lager is dan 7,14 mol N/ha/j op stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden.

4 Beoordeling

4.1 Vergunningplicht

Uit de ingediende AERIUS-berekeningen blijkt dat in de beoogde situatie stikstofdepositie plaatsvindt ter plaatse van Natura 2000-gebieden. Deze depositie heeft mogelijk significante gevolgen voor die betreffende Natura 2000-gebieden. Beoordeeld moet worden of de referentie al voorziet in een (minimaal) even grote stikstofdepositie.

4.2 Effecten stikstof

4.2.1 Vaststellen van de referentiesituatie

Als referentiesituatie geldt de vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 van 3 juni 2014 met zaaknummer 2013-016712.

4.2.2 Vaststellen van vergunde capaciteit

Voor het vaststellen van de vergunde capaciteit zijn de gegevens aangeleverd zoals weergegeven in tabel 1. Deze tabel is een samenvatting van de uitgangssituatie in de bijgevoegde AERIUS-verschilberekening (bijlage 2). In deze berekening is tevens de emissie van alle bronnen en de daarbij behorende depositie terug te vinden. De vergunde activiteiten die de referentie vormen komen deels overeen met de bijgevoegde AERIUS-verschilberekening (uitgangssituatie).

Tabel 1. vergunde capaciteit

Bron/Stal	Soort	RAV-code / BWL	Aantal
Pluimveestal G	opfokhennen en hanen van legrassen; jonger dan 18 weken	E 1.8.2 / BWL 2005.03	43.390
Pluimveestal H	opfokhennen en hanen van legrassen; jonger dan 18 weken	E 1.8.2 / BWL 2005.03	43.390
Pluimveestal C	opfokhennen en hanen van legrassen; jonger dan 18 weken	E 1.8.2 / BWL 2005.03	43.390
rundveestal	vrouwelijk jongvee	A 3.100	5
	zoogkoeien	A 2.100	4
Overige stikstofbronnen	Verwarming van de pluimveestallen, mobiele werktuigen, vervoer op erf, stationair draaien van wegvoertuigen, wegverkeer		

In de berekening van de referentiesituatie is de emissie van alle bronnen en de daarbij behorende depositie terug te vinden. Stikstofbronnen anders dan dieren hebben in het verleden nooit expliciet deel uitgemaakt van vergunningen. Voor zover deze onmisbaar zijn voor de vergunde activiteiten beschouwen we deze stikstofbronnen als impliciet vergund. Daarom is opname van de regel "Andere stikstofbronnen" in de tabel van de referentiesituatie toegestaan.

4.2.3 Aangevraagde situatie

Onderstaande tabel geeft de aangevraagde situatie weer. Onderstaande tabel is een samenvatting van situatie 2 uit de bijgevoegde AERIUS-berekening (bijlage 2). Uit situatie 2 blijkt de aangevraagde situatie zoals deze wordt beoogd. In deze berekeningen is eveneens de emissie van alle bronnen en de daarbij behorende depositie terug te vinden.

Tabel 2 aangevraagde situatie

Bron/Stal	Soort	RAV-code/BWL ⁴	Aantal
Pluimveestal G	opfokhennen en hanen van legrassen; jonger dan 18 weken	E 1.8.2 / BWL 2005.03 en E 6.8a	40.300
Pluimveestal H	opfokhennen en hanen van legrassen; jonger dan 18 weken	E 1.8.2	43.390
paardenstal	paarden	K 1.100	5
Overige stikstofbronnen	Verwarming van de pluimveestallen, mobiele werktuigen, vervoer op erf, stationair draaien van wegvoertuigen, wegverkeer		

4.2.4 Beoordeling van de effecten van stikstofdepositie

Door middel van intern salderen met de referentiesituatie komt de depositie uit op 0,00 mol/ha/j of lager. De aangevraagde activiteit leidt niet tot significante effecten op instandhoudingsdoelen voor Natura 2000-gebieden.

Rekeneffecten 25 km AERIUS

Volgens de AERIUS-verschilberekening (kenmerk RroYwmGccQYZ, d.d. 30 juni 2022) van het project is er sprake van een toename van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden. Vanwege het instellen van een rekenafstand van 25 km per emissiebron in AERIUS is geconstateerd dat er in de resultaten van de AERIUS-berekening nabij de 25 km een rekeneffect kan ontstaan. Het rekeneffect ontstaat doordat emissiebronnen in de aangevraagde situatie zijn verschoven of andere aangepaste variabelen hebben ten opzichte van de emissiebronnen in de referentiesituatie.

Op 21 juni 2022 is door AERIUS een update uitgevoerd waardoor de hexagonen met een mogelijk rekeneffect inzichtelijk gemaakt kunnen worden. In AERIUS worden hexagonen met mogelijk rekeneffect gedefinieerd als "...hexagonen waarvan het middelpunt op grotere afstand dan 25 km ligt van tenminste 1 puntbron of (deel van) een vlakbron.". Door de AERIUS-verschilberekening uit te voeren met AERIUS Calculator 2021 hebben we bepaald dat er enkel op een afstand van

⁴ Bij realisatie van het stalsysteem moet altijd de meest actuele versie gehanteerd worden. Indien voorafgaand aan realisatie van het stalsysteem een actuelere omschrijving is vastgesteld, moet die versie toegepast worden.

ongeveer 25 km vanaf de emissiebronnen toenames plaatsvinden. Vervolgens hebben we met behulp van de functie 'Wnb registratieset (zonder randhexagonen)' geverifieerd dat er geen toenames plaatsvinden op hexagonen die door AERIUS Calculator niet worden geclassificeerd als randhexagonen (zie figuur 3).

Figuur 3. Screenshot uit AERIUS

ituatie	Resultaat	Stof	Weergave
beoogd met langdurige mestopslag - Beoogd v	Projectberekening	NO _x + NH ₃	Wnb registratieset (zonder randhexagonen)
Berekend (ha gekarteerd)	Hoogste totale depositie (mol N/ha/jr)	Met toename (ha gekarteerd)	Grootste toename (mol N/ha/jr)
52.016,34	7.202,44	0,00	0,00
		Grootste afname (mol N/ha/jr)	Met afname (ha gekarteerd)
		2,05	52.016,34

Het project bestaat uit verschillende stikstofbronnen in de referentiesituatie en de aangevraagde situatie. Deze bronnen en situaties zijn onlosmakelijk met elkaar verbonden en vormen het project. Voor het bepalen van de effecten van het project tot 25 km hebben wij op basis van de AERIUS-verschilberekening geconstateerd dat de betreffende hexagonen allemaal binnen 25 km afstand van de projectgrens liggen. De toenames zijn daarom ontstaan door rekeneffecten in AERIUS en betreffen geen depositietoenames die nader moeten worden beschouwd.

4.3 Overige gebiedseffecten

De afstand tot het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied Veluwe is 780 meter. Door de afstand tot de Natura 2000-gebieden zijn er naast de effecten van stikstof geen andere effecten op deze gebieden.

5 Zienswijze

Naar aanleiding van het ontwerpbesluit heeft uw adviseur, de heer Nick Stap van van Westreenen, op 14 september 2022 een zienswijze ingediend.

5.1 Inhoud van de zienswijze

Op 3 augustus 2022 ontvingen wij uw ontwerpbesluit op onze aanvraag. Tot onze verbazing betrof dit een zogenoemde positieve weigering. Wij kunnen ons met deze conclusie niet verenigen.

In het geval van de heer Van de Heuvel gaat het om een gewijzigd project waarbij het pluimvee in 2 stallen worden gehouden in plaats van 3. Daarnaast wordt er een langdurige mestopslag toegevoegd en wordt er een loods opgericht waarin onder andere paarden worden gehuisvest. Tot slot wordt ook het aantal opfokhennen dat wordt aangevraagd in stal G verlaagd. Dit is wel degelijk een wijziging van het vergunde project waarvoor vergunningplicht geldt. Zodoende moet dit gewijzigde project worden vastgelegd in een (nieuwe/wijzigings-) vergunning Wet natuurbescherming. Op deze manier wordt het nieuwe stikstofplafond (per stal/emissiepunt) goed vastgelegd (waarmee toekomstige emissietoename binnen de oude nbw-vergunning wordt voorkomen) en tevens komen de vergunningsvoorschriften ook echt weer overeen met de feitelijke

situatie, hetgeen ook vanuit toezichtsperspectief een gunstige ontwikkeling is. Daarnaast wordt ook de nieuwe stal goed beoordeeld en vastgelegd in een nieuwe vergunning. Mocht de positieve weigering worden gehandhaafd ontstaat de vreemde situatie dat er een nieuwe stal wordt opgericht zonder dat hier een vergunning Wet natuurbescherming voor is. Dat is een bijzonder onwenselijke situatie.

Gelijke tijd ontstaat er voor de ondernemer een zo rechtszeker mogelijke vergunningssituatie welke nodig is ten behoeve van de financieringsaanvraag.

Wij zouden dan ook graag zien dat u de positieve weigering omzet in een positief besluit (vergunning verlenen), iedere andere conclusie is juridisch onjuist en leidt tot onnodige onzekerheid voor ondernemer en financier.

5.2 Reactie op de zienswijze

Wij hebben op basis van uw voornemen vastgesteld dat op voorhand vaststaat dat de effecten, waaronder de effecten van stikstofdepositie, ten opzichte van de referentiesituatie niet toenemen en hebben daardoor gezien het huidige recht geen grond voor het verlenen van een vergunning.

Wij snappen uw voorkeur voor een nieuwe vergunning, zeker gezien de verwachting dat er vanaf 1 januari wél vergunningplicht zal zijn bij aanvragen als deze. Hierbij speelt een rol dat een van de schuren die in de referentievergunning vergund was niet is opgericht. Vóór de uitspraak Logtsebaan bepaalden onze beleidsregels: “Bij het beoordelen van een aanvraag voor een natuurvergunning hanteren Gedeputeerde Staten als uitgangspunt dat alleen gebruik wordt gemaakt van de in de toestemming opgenomen N-emissie in de referentiesituatie, voor zover de capaciteit aantoonbaar feitelijk is gerealiseerd.” Een uitzondering hierop konden wij maken als “op het moment van inwerkingtreding van dit artikel weliswaar nog niet is aangevangen met de realisatie van het project, maar daarvoor wel al aantoonbaar onomkeerbare significante investeringsverplichtingen zijn aangegaan.”

Naar aanleiding van de uitspraak Logtsebaan is deze beleidsregel geschrapt. Op dit moment is onduidelijk of de beleidsregels in ere hersteld zullen worden als, zoals verwacht, per 1 januari de vergunningplicht terugkomt. Ook is onduidelijk of er, indien dit het geval is, een overgangsregeling zal komen voor bedrijven die een positieve weigering hebben en waarvoor dus niet is getoetst aan de beleidsregels. Hiermee ontstaat voor u rechtsonzekerheid.

Wij hebben begrepen u op 17 juni 2019 stikstofruimte hebt aangekocht bij het bedrijf aan de Stroeërschoolweg te Stroe, in de veronderstelling op basis van deze aankoop een vergunning voor uitbreiding van uw activiteiten te kunnen verkrijgen. Na die ondertekening besloot het provinciebestuur geen natuurvergunning op basis van extern salderen met agrarische bedrijven te verlenen (beleidsregels van 8-7-2021). Weliswaar werd dit weer mogelijk vanaf 9 februari 2022, maar op dat moment was extern salderen in uw geval onmogelijk als gevolg van een andere regel, de zogeheten 25 km afkap: stikstofdepositie op meer dan 25 km van een bron mag sinds 20 januari

2022 niet meer betrokken worden in de berekeningen. Omdat er depositie plaatsvindt op enkele plaatsen die verder dan 25 km van de beoogde saldogever liggen maar op minder dan 25 km van uw bedrijf, zal er op die plaatsen volgens het rekenmodel AERIUS een toename van depositie plaatsvinden. Om die reden mochten wij de gevraagde vergunning niet verlenen. Gevolg is dat u uw plannen hebt moeten wijzigen. Kortom, door steeds wijzigende regelgeving loopt de behandeling van uw aanvraag steeds om nieuwe redenen vertraging op, hebt u verschillende malen kosten moeten maken omdat er nieuwe plannen nodig waren en kunt u niet de rechtszekerheid verkrijgen die u nodig hebt voor uw bedrijfsvoering.

Feit blijft dat wij geen rechtsgrond hebben voor het verlenen van de door u verlangde vergunning. Daarom blijven wij bij het besluit om een zogeheten positieve weigering af te geven. Gezien het huidige recht kunnen wij niet anders handelen. Mochten er in de toekomst complicaties optreden door veranderend recht, dan zullen wij, binnen de mogelijkheden van het dan vigerende recht, maximaal rekening houden met de hierboven genoemde overwegingen.

6 Conclusie

Gelet op de eerder vermelde uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State weigeren wij uw vergunningaanvraag aangezien het aangevraagde project niet leidt tot een toename van effecten, waaronder de effecten van stikstofdepositie, ten opzichte van de referentiesituatie. Daarom is er geen vergunning nodig.

7 Overige verplichtingen

U bent zelf verantwoordelijk voor het verkrijgen van eventueel benodigde ontheffingen, vergunningen of toestemmingen op grond van andere wet- en regelgeving.

8 Juridische grondslagen

Dit besluit is genomen op grond van:

Wet natuurbescherming artikel 2.4

Wet natuurbescherming, artikel 2.7, lid 2 en 3

Wet natuurbescherming artikel 5.3 lid 1

Wet stikstofreductie en natuurverbetering

Besluit natuurbescherming, artikel 2.14, lid 3

Uitspraak Raad van State inzake Logtsebaan, 201907146/1/R2 (ECLI:NL:RVS:2021:71)

Beleidsregels procedure besluitvorming Wet natuurbescherming Gelderland

Datum

31 juli 2023

Zaaknummer

2021-009018

Blad

13 van 13

BIJLAGE 2 AERIUS-berekeningen

- Verschilberekening (kenmerk RVC1rMu6JZkx d.d. 12 juni 2023)
- Berekening Randeffecten (kenmerk RVC1rMu6JZkx d.d. 12 juni 2023)
- Beoogde situatie (kenmerk Rz82dvZgeBjh d.d. 12 juni 2023)