



Van: 25-07-2023

Verzonden: Ven L woensdag 24 mei 2023 18:33

Aan:

CC:

Onderwerp: FW: Z2023-000462 Verlengde Poolseweg 2 Breda_noodzaak aanvullende gegevens nav reactie brandweer_

Bijlagen: RE: Z2023-000462 Verlengde Poolseweg 2 Breda_noodzaak aanvullende gegevens nav reactie brandweer; 230524 Adviescommissie 24 arbeidsmigranten.pdf; 221118 reactie gemeente op zienswijze NK.pdf; 22-07-28 brief Gemeente Breda zaak Z2021-007347.pdf; Bijlage 6d Brief van gemeente akkoord mbt brandscheidingen.pdf; Z2022-006334 256 Verlening vergunning reguliere procedure Verlengde Poolseweg 2 4818CL Breda.pdf

Beste

Excuus dat de beantwoording van onderstaande wat langer op zich heeft laten wachten. In dit geval zat er tussen je eerder mail en onderstaande reactie ook mijn vakantie.

Om je mail te beantwoorden wilde ik contact zoeken met aangezien ik nog een aantal vragen had n.a.v. zijn mail.

Helaas heeft laten weten dat hij door de grote stroom aan adviesaanvragen die op zijn bordje ligt niet in staat was me te woord te staan.

Bij deze reageer ik dan ook naar eer en geweten op zijn vragen. Wanneer ik overigens de mail van lees, lees ik ook *"Ik probeer even voor mezelf wat duidelijkheid te scheppen in de aanvraag"*

Dus ik kan niet beoordelen of onderstaande daarin voldoende duidelijkheid schept.

1. In het aanvraagformulier wordt zowel een omgevingsvergunning (logiesfunctie) als een melding brandveilig gebruik (bij kamergewijze verhuur) aangevraagd/ingediend.

De omgevingsvergunning is reeds opnieuw vergund. Zie bijlage.

En conform uw brief d.d. 18 november 2022 (Z2021-007347; zie bijlage "221118 reactie gemeente op zienswijze NK") hebben we gehandeld door enerzijds een aanvraag omgevingsvergunning te doen voor legalisatie van kamerhuur en anderzijds een melding brandveilig gebruik te doen.

2. De stukken die je me via filecap hebt toegestuurd waren volgens mij exact dezelfde als de stukken die ik al eerder (in twee zendingen op 01-02-2023 en 15-03-2023 via het klantportaal heb ontvangen, of zie ik iets over het hoofd?
Deze stukken (inclusief de correspondentie vanuit de gemeente) ik heb uiteraard allemaal meegenomen in mijn beoordeling, om uiteindelijk te komen tot mijn vragen in mijn mail van maandag 3 april.
Daarmee is mijn vraag uit mijn mail van 03-04-2023 dus nog niet beantwoord, maar wel cruciaal voor de uitvoering van de (beschermde) subbrandcompartimentering;

De aanwezig brandcompartimentering is in overeenstemming met het oorspronkelijke gebruik van het gebouw zoals in 2009 is vergund en nadien regelmatig is gecontroleerd.

Zie in dit verband ook bijlage 6d. De tekeningen van destijds gelden dus ook voor deze casus.

Onze brief d.d. 28 juli 2022 is echter bedoeld om in het totaal aan eisen met betrekking tot brandveilig gebruik te maken over een gelijkwaardige oplossing voor dat gedeelte waar nu AIO's slapen in een gedeelte van het gebouw waar ik voorheen als kliniek in gebruik had. Zie ook onder punt 3.



Gemeente Breda

Bijlage bij besluit

Z2023-000462-V01

De stukken zijn overigens in tegenstelling tot wat gesteld wordt niet exact hetzelfde als eerder verzonden m.b.t. de omgevingsvergunning met zaaknummer Z2022-006334. Een aantal bijlagen hebben we inderdaad opnieuw gebruikt maar er zitten nu ook aanvullende stukken bij zoals bijlage 6 a t/m d en 7 a en b.

Ven L

3. In dat verband wil ik je ook attenderen op een recente uitspraak van de ATGB waarin de sociale cohesie binnen de gebruikersgroep in twijfel wordt getrokken waardoor – in desbetreffende casus – sprake is van logiesfuncties in een logiesgebouw en niet een logiesfunctie, niet gelegen in een logiesgebouw.
Een soortgelijke situatie zie ik ook in deze aanvraag terug;

Ik begrijp dat [REDACTED] je de volgende link gestuurd heeft en dat jullie daarover gesproken hebben: [Advies ATGB](#)
Wanneer ik het verslag lees van de adviescommissie over collectieve huisvesting voor 24 arbeidsmigranten dan verschilt naar mijn mening onze situatie. Mogelijk helpt dit bij de beeldvorming/duidelijkheid te scheppen in de aanvraag. Verschillen zijn onder andere:

- Binnen NK is volgens mij sprake van een logiesfunctie niet gelegen in een logiesgebouw namelijk in een gezondheidszorgfunctie met bedgebied voor slechts een gedeelte van het gebouw waarbij er twee verschillende gebruikersfuncties onder één dak ontstaan.
- In onze brief d.d. 28 juli 2022 hebben we dan ook betoogd, vanwege onze reguliere functie in het gebouw dat er sprake is van minimaal een gelijkwaardige oplossing rondom brandveilig gebruik van het gebouw
- Er is namelijk een brandmeldcentrale met volledige bewaking in het gehele pand aanwezig is (inclusief jaarlijkse certificering)
- Daarnaast is er in tegenstelling tot de casus in het “advies ATGB” een goed getrainde BHV-organisatie op locatie (met 24-uursbezetting vanwege de kliniek die NK in dit pand). In het rapport ATGB was dit een van de onduidelijkheden.
- Hierdoor zal er nooit onduidelijkheid zijn over de rollen bij ontruiming.
- En in tegenstelling tot de situatie uit het rapport ATGB is er in onze situatie veilige vluchtroutes.

4. Als het goed is, is op dit bouwwerk al een melding/omgevingsvergunning brandveilig gebruik aanwezig (verleend aan Kentron).
Daar de melding (op adres) zaakgebonden is, behoeft, zolang de (sub)gebruiksfuncties niet wijzigen en het aantal personen niet toeneemt, geen nieuwe melding/vergunning te worden gedaan/aangevraagd.

Met betrekking tot dit punt wilde ik graag met [REDACTED] overleggen. Het komt op mij over dat door de reeds verleende omgevingsvergunning we op dit moment niet langer in strijd handelen met alle vergunningsvereisten. In dit geval zouden we dit dossier dus kunnen sluiten?

Kortom, de rode draad in mijn vraagstelling: wat is het nou?
Optie 1: een woonfunctie voor kamergewijze verhuur, of
Optie 2: een logiesfunctie gelegen in een logiesgebouw?

Is dat reeds voldoende hierboven beantwoord?

Optie 3: een logiesfunctie niet gelegen in een logiesgebouw is hier m.i. niet aan de orde vanwege het fluctuerend gebruik, de afwezigheid van een beheerder en onduidelijkheid over de sociale cohesie binnen de groep eindgebruikers.
Kun jij me duidelijkheid verschaffen?

Zoals gesteld is er wel degelijk 24 uur per dag toezicht door onze zorgcollega's die onder hetzelfde dak werken, getraind zijn in BHV en geoefend zijn in het handelen bij brandalarmering; zowel voor onze cliënten in de ene slaapgang als voor de AIO's in de andere slaapgang.
Er is in die zin geen afwezigheid van een beheerder.

Ik ben benieuwd naar je reactie.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Manager Bedrijfsondersteuning



Hogedwardsstraat 3, 5261 LX Vught
Postbus 243, 5260 AE Vught
06 – 10 96 14 46
073 – 684 95 60
www.novadic-kentron.nl

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 23 mei 2023 10:17
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Z2023-000462 Verlengde Poolseweg 2 Breda_noodzaak aanvullende gegevens nav reactie brandweer_

Beste [redacted]

Naar aanleiding van onderstaande mail, ontvangt u deze mail. Tot op heden hebben wij geen reactie mogen ontvangen op onze mail van 3 mei jl. Wij verzoeken u om per ommekeer op onze mail van 3 mei jl. te reageren en de gevraagde informatie aan te leveren voor de beoordeling van uw aanvraag. Graag uw reactie ook sturen naar mijn collega in de cc [redacted] welke deze aanvraag verder zal gaan behandelen. Bij voorbaat dank voor uw reactie.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Wabo-regisseur

Gemeente Breda
Afdeling Veiligheid & Leefomgeving



[redacted]
(aanwezig ma t/m do)



Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 3 mei 2023 10:24
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: Z2023-000462 Verlengde Poolseweg 2 Breda_noodzaak aanvullende gegevens nav reactie brandweer

Beste [redacted]

Zie onderstaande mail met een reactie van de brandweer, met daarin een aantal vragen en opmerkingen van de brandweer voor de wabo-aanvraag brandveilig gebruik met zaaknr. Z2023-000462. Om uw aanvraag door de brandweer inhoudelijk te kunnen beoordelen, dient over de geel gearceerde zaken zoals in onderstaande mail weergegeven duidelijkheid te worden verschaft. Kunt u per email reageren op onderstaande geel gearceerde vragen

en opmerkingen en deze voor uw aanvraag zo spoedig mogelijk aanleveren? Daarnaast dienen de laatst ingediende tekeningen voor deze aanvraag ook hierop te worden aangepast dan wel aangevuld en aangeleverd per email/via het OLO. Zodat wij daarmee verder kunnen voor de inhoudelijke beoordeling en afronding van uw aanvraag. Bij voorbaat dank voor uw reactie.

Met vriendelijke groet,

B.A. [redacted]
Wabo-regisseur

Gemeente Breda

Afdeling Veiligheid & Leefomgeving

☎ : (076) [redacted]

✉ : [redacted]

(aanwezig ma t/m do)



Van: [redacted]
Verzonden: maandag 1 mei 2023 17:25
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Z2023-000462 Verlengde Poolseweg 2 Breda_

Hierbij nog het ATGB-advies waarnaar ik in mijn onderstaande mail refereerde: [Advies ATGB](#)

Met vriendelijke groet,



'Samen maken we de regio veiliger'

Ing. R. [redacted] | Adviseur RBCB (Risico's en Veiligheid) | Sector Risico- en Crisisbeheersing | Brandweer Midden- en West-Brabant | Postbus 3208, 5003 DE Tilburg | Bezoekadres: Tramsingel 71 Breda | telefoon: 06 - 537 214 19 | [redacted]
www.brandweermwb.nl | @brandweermwb

Op woensdag afwezig.

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 1 mei 2023 17:23
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Z2023-000462 Verlengde Poolseweg 2 Breda_

Hoi [redacted]

Ik probeer even voor mezelf wat duidelijkheid te scheppen in de aanvraag:

1. In het aanvraagformulier wordt zowel een omgevingsvergunning (logiesfunctie) als een melding brandveilig gebruik (bij kamergewijze verhuur) aangevraagd/ingediend.
2. De stukken die je me via filecap hebt toegestuurd waren volgens mij exact dezelfde als de stukken die ik al eerder (in twee zendingen op 01-02-2023 en 15-03-2023 via het klantportaal heb ontvangen, of zie ik iets over het hoofd?

Deze stukken (inclusief de correspondentie vanuit de gemeente) ik heb uiteraard allemaal meegenomen in mijn beoordeling, om uiteindelijk te komen tot mijn vragen in mijn mail van maandag 3 april.

Daarmee is mijn vraag uit mijn mail van 03-04-2023 dus nog niet beantwoord, maar wel cruciaal voor de uitvoering van de (beschermde) subbrandcompartimentering;

3. In dat verband wil ik je ook attenderen op een recente uitspraak van de ATGB waarin de sociale cohesie binnen de gebruikersgroep in twijfel wordt getrokken waardoor – in desbetreffende casus – sprake is van logiesfuncties in een logiesgebouw en niet een logiesfunctie, niet gelegen in een logiesgebouw.
Een soortgelijke situatie zie ik ook in deze aanvraag terug;
4. Als het goed is, is op dit bouwwerk al een melding/omgevingsvergunning brandveilig gebruik aanwezig (verleend aan Kentron).
Daar de melding (op adres) zaakgebonden is, behoeft, zolang de (sub)gebruiksfuncties niet wijzigen en het aantal personen niet toeneemt, geen nieuwe melding/vergunning te worden gedaan/aangevraagd.

Kortom, de rode draad in mijn vraagstelling: wat is het nou?

Optie 1: een woonfunctie voor kamergewijze verhuur, of

Optie 2: een logiesfunctie gelegen in een logiesgebouw?

Optie 3: een logiesfunctie niet gelegen in een logiesgebouw is hier m.i. niet aan de orde vanwege het fluctuerend gebruik, de afwezigheid van een beheerder en onduidelijkheid over de sociale cohesie binnen de groep eindgebruikers.

Kun jij me duidelijkheid verschaffen?

Sowieso dienen de stukken in de aanvraag, waaronder het aanvraagformulier, te worden afgestemd op het antwoord op bovenstaande vraag over de (sub)gebruiksfunctie.

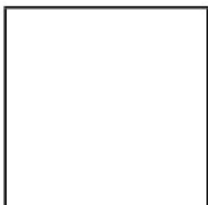
Met vriendelijke groet,



'Samen maken we de regio veiliger'

Ing. R. [REDACTED] | Adviseur RBCB (Risico's en Veiligheid) | Sector Risico- en Crisisbeheersing | Brandweer Midden- en West-Brabant |
Postbus 3208, 5003 DE Tilburg | Bezoekadres: Tramsingel 71 Breda | telefoon: [REDACTED] |
www.brandweermwb.nl | @brandweermwb.

Op woensdag afwezig.



Voor e-mail gebruik van de Gemeente Breda zie : <https://www.breda.nl/proclaimer>