

Maatschap
T.a.v.
Beldsweg 20
7495 PJ Ambt Delden

Brief per e-mail:

Almelo, 28 februari 2023

Betreft: vormvrije m.e.r.-beoordelingsbesluit Beldsweg 20 en 20a in Ambt Delden
Zaaknummer: Z2021-ODT-022852
OLO-nummer: 6373103

Geachte

Op 17 september 2021 hebben wij, namens u, van uw adviseur van Exlan Advies, een aanmeldnotitie ontvangen voor een vormvrije m.e.r.-beoordeling in het kader van het Besluit milieueffectrapportage. De aanmeldnotitie is ingediend ter voorbereiding van een besluit op de aanvraag om een omgevingsvergunning milieu voor uw bedrijf gevestigd aan de Beldsweg 20 en 20a in Ambt Delden.

Besluit

Ons vormvrije m.e.r.-beoordelingsbesluit en de inhoudelijke overwegingen vindt u als bijlage bij deze brief.

Vragen?

Neem dan contact op met mevrouw J.K. Kaal-Balt van de Omgevingsdienst Twente. U kunt haar bereiken via het telefoonnummer 0546-749 500 of per e-mail op info@odtwente.nl. Vermeld dan wel het zaaknummer als u reageert op deze brief.

Met vriendelijke groet,
namens burgemeester en wethouders van gemeente Hof van Twente,



Ir. Jan Willem Strebus
Directeur Omgevingsdienst Twente

Bijlage(n): - Besluit op m.e.r.-plicht, vormvrije m.e.r.-beoordelingsbesluit;
Afschrift(en): - Gemeente Hof van Twente
- exlanadvies@agrifirm.com

OD Twente
Haven Zuidzijde 30
7607 EW Almelo
Postbus 499
7600 AL Almelo

KVK 71101241
BTW NL858579509B01
IBAN NL48 BNGH 028 5175
416
BIC BNGHNL2G

Besluit op m.e.r.-plicht
Vormvrije m.e.r.-beoordelingsbesluit
als bedoeld in artikel 7.16, eerste lid van de Wet milieubeheer

Naam bedrijf: Maatschap
Adres locatie: Beldsweg 20 en 20a Ambt Delden
Zaaknummer: Z2021-ODT-022852

Inhoud

1. BESLUIT	4
1.1. Onderwerp	4
1.2. Besluit	4
1.3. Ondertekening	5
1.4. Rechtsmiddelen	6
2. PROCEDURELE OVERWEGINGEN	7
2.1. Gegevens aanvrager	7
2.2. Projectbeschrijving	7
2.3. Wettelijke grondslag	7
2.4. De vergunde situatie	7
2.5. Ontvankelijkheid	8
2.6. Procedure	8
2.7. Bevoegd gezag	8
3. INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN	8
3.1. Toetsingskader	8
3.2. Kenmerken van het project	9
3.3. Locatie van het project	18
3.4. Soort en kenmerken van het potentiële effect	19
3.5. Conclusie	21
Bijlage 1: Overzicht ammoniak-, geur- en fijnstofemissie vergunde situatie	22
Bijlage 2: Overzicht ammoniak-, geur- en fijnstofemissie beoogde situatie	23
Bijlage 3: Controleberekening V-Stacks vergunning	24
Bijlage 4: Overwegingen beoordeling stikstofdepositie-onderzoek	26

1. BESLUIT

1.1. Onderwerp

Op 17 september 2021 hebben wij namens de maatschap van Exlan Advies een aanmeldnotitie voor de m.e.r.-beoordelingsplicht ontvangen, als bedoeld in artikel 7.16, eerste lid van de Wet milieubeheer (Wm). De aanmeldnotitie gaat over de inrichting aan de Beldsweg 20 en 20a in Ambt Delden, kadastraal bekend gemeente Hof van Twente, sectie K, nummer 1931, 1932 en 6825. De aanvraag is bij de Omgevingsdienst Twente geregistreerd onder zaaknummer Z2021-ODT-022852.

De belangrijkste wijzigingen ten opzichte van de geldende omgevingsvergunning betreffen:

- a. wijziging van de ventilatie van de melkgeitenstallen (stal E en G); volgens initiatiefneemster is in de vergunde situatie sprake van natuurlijke ventilatie, maar dit is niet juist; volgens de vigerende omgevingsvergunning milieu worden stal E en G mechanisch geventileerd, maar is de capaciteit van de mechanische ventilatie zeer beperkt;
- b. wijziging van de opslag van vaste mest;
- c. wijziging van de situering van gebouw I, waarin 20 geitenbokken worden gehuisvest; dit dierenverblijf is destijds in afwijking van de geldende omgevingsvergunning milieu gerealiseerd.

De beoogde veebezetting is weergegeven in bijlage 2 'Overzicht ammoniak, geur- en fijnstof aangevraagde situatie', behorend bij het m.e.r.-beoordelingsbesluit (vormvrij).

Om deze verandering te kunnen realiseren is tevens een omgevingsvergunning op grond van artikel 2.1, lid 1 onder e van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) noodzakelijk.

1.2. Besluit

Burgemeesters en wethouders van de gemeente Hof van Twente besluiten:

- dat voor de beoogde activiteit geen milieueffectrapport noodzakelijk is nu belangrijke nadelige gevolgen als bedoeld in artikel 7.2 Wet milieubeheer kunnen worden uitgesloten;
- Dat de volgende documenten deel uitmaken van dit besluit:

Soort document	Bestandsnaam OLO	Document nr. ODT	Datum
Gewijzigde aanmeldnotitie vormvrije m.e.r.-beoordeling (d.d. 2 februari 2023)	vormvrije mer.pdf	D2023-ODT-129439	02-02-2023
Gewijzigde inrichtingstekening (laatst gewijzigd 16 januari 2023)	M-01 -Ambt Delden-EX.14.2156 gew.C.pdf	D2023-ODT-129444	02-02-2023
Gewijzigde bijlagen aanvraag omgevingsvergunning activiteit milieu (d.d. 2 februari 2023)	Bijlagen aanvraag omgevingsvergunning milieu.pdf	D2023-ODT-129440	02-02-2023
Stukken behorend bij het stikstofdepositie onderzoek			
Gewijzigde AERIUS-verschilberekening Min. Ventilatie (kenmerk Rxi6k7ZDi8kr)	AERIUS_beldweg 20 min. ventilatie.pdf	D2023-ODT-129468	16-02-2023
Bijlage behorend bij gewijzigde AERIUS-verschilberekening) Min. Ventilatie (kenmerk Rxi6k7ZDi8kr)	AERIUS_randeffect beldweg 20 min. ventilatie.pdf	D2023-ODT-129467	16-02-2023
Gewijzigde AERIUS-verschilberekening Max. ventilatie (kenmerk Rscz17Bj1Kto)	AERIUS_randeffect_projectberekening_20230221104135_Beogdesituatie-Rscz17Bj1K-to.pdf	D2023-ODT-129456	21-02-2023
Bijlage behorend bij gewijzigde AERIUS-verschilberekening Max. ventilatie (kenmerk Rscz17Bj1Kto)	AERIUS_projectberekening_20230221104135_BeogdesituatieRscz17Bj1Kto.pdf	D2023-ODT-129461	21-02-2023
Toelichting intern salderen (21 februari 2021)	toelichting intern salderen.pdf	D2023-ODT-129462	21-02-2023

1.3. Ondertekening

Almelo, 28 februari 2023,
 namens burgemeester en wethouders van gemeente Hof van Twente,



Ir. Jan Willem Strebus
 Directeur Omgevingsdienst Twente

1.4. Rechtsmiddelen

Dit besluit moet worden aangemerkt als een voorbereidingsbesluit als bedoeld in artikel 6:3 van de Algemene wet bestuursrecht en is niet vatbaar voor bezwaar of beroep, tenzij deze beslissing de belanghebbende los van het voor te breiden besluit, rechtstreeks in zijn belang treft. Wel kan eenieder te zijner tijd gebruik maken van het rechtsmiddel dat geboden wordt in het kader van de procedure voor het vaststellen van de omgevingsvergunning. Dit besluit wordt niet gepubliceerd.

2. PROCEDURELE OVERWEGINGEN

2.1. Gegevens aanvrager

Op 17 september 2021 hebben wij namens Maatschap van Exlan Advies een aanmeldnotitie voor de vormvrije m.e.r.-beoordelingsplicht ontvangen, als bedoeld in artikel 7.16, eerste lid van de Wet milieubeheer (Wm).

Het voorgenomen project wordt gerealiseerd binnen de inrichting, gelegen aan de Beldsweg 20 en 20a in Ambt Delden.

2.2. Projectbeschrijving

De aanmeldnotitie betreft het project, het veranderen van een melkgeitenbedrijf. De belangrijkste wijzigingen ten opzichte van de geldende omgevingsvergunning milieu betreffen:

- wijziging van de ventilatie van de melkgeitenstallen (stal E en G);
- wijziging van de opslag van vaste mest;
- wijziging van de situering van gebouw I, waarin 20 geitenbokken worden gehuisvest; dit dierenverblijf is destijds in afwijking van de geldende omgevingsvergunning milieu gerealiseerd.

In bijlage 5 van de gewijzigde bijlagen aanvraag omgevingsvergunning activiteit milieu (datum: 2 februari 2023; documentnummer: 129440) is een niet technische samenvatting van het beoogde project opgenomen.

De beoogde veebezetting is weergegeven in bijlage 2 'Overzicht ammoniak-, geur- en fijnstofemissie voorgenomen situatie', behorend bij dit besluit.

2.3. Wettelijke grondslag

De milieueffectrapportage (m.e.r.) is wettelijk verankerd in hoofdstuk 7 van de Wm. Ingevolge artikel 7.17, eerste lid, van de Wm moet het bevoegd gezag bij voorgenomen activiteiten genoemd in onderdeel D van het Besluit milieueffectrapportage (Besluit m.e.r.), besluiten of voor het project, gelet op de belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu die het project mogelijk heeft, een milieueffectrapport (MER) moet worden gemaakt. Het gaat om de gevolgen voor het milieu als bedoeld in artikel 7.1 van de Wm.

Vormvrije m.e.r.-beoordeling

Het initiatief heeft betrekking op een activiteit genoemd in de bijlage behorende bij het Besluit m.e.r., onderdeel D 14 sub 11° (uitbreiding met 20 dekbokken, C 1.100 in stal I). Er is geen sprake van een overschrijding van de van toepassing zijnde drempelwaarde(n) (2000 dierplaatsen voor schapen of geiten (Rav categorie B.1 en C.1 t/m C.3). Dit betekent dat voor de aangevraagde activiteit een vormvrije m.e.r.-beoordeling moet worden uitgevoerd.

2.4. De vergunde situatie

Voor de inrichting is eerder onderstaande vergunning verleend:

Vergunning	Type	Datum	kenmerk
Milieuvergunning	Revisie	12 oktober 2010	MPM 6770

De vergunde veebezetting is weergegeven in bijlage 1 'Overzicht ammoniak, geur- en fijnstof vergunde situatie', behorend bij dit besluit.

2.5. Ontvankelijkheid

De aanmeldnotitie is na ontvangst getoetst op ontvankelijkheid. Gebleken is dat de aanmeldnotitie niet voldoende gegevens bevatte om een besluit te kunnen nemen.

De aanmeldnotitie is op 21 juni 2022 en op 2, 16 en 21 februari 2023 aangevuld.

Na de laatste aanvulling is nu in de aanmeldnotitie (inclusief bijlagen) voldoende informatie gegeven over de te ondernemen activiteit en de milieugevolgen die deze activiteit met zich mee zal brengen en bevat voldoende gegevens om een besluit te nemen.

2.6. Procedure

Overeenkomstig het bepaalde in artikel 7.16 Wet milieubeheer (Wm) is schriftelijk mededeling gedaan van een voornemen voor het ondernemen van een activiteit als bedoeld in artikel 7.2 Wm. De uitkomst van deze vormvrije m.e.r.-beoordeling wordt met dit besluit bekend gemaakt.

Met de wijziging van het Besluit m.e.r. op 7 juli 2017 is de procedure voor de formele m.e.r.-beoordeling en de vormvrije m.e.r.-beoordeling grotendeels gelijkgetrokken. Van het besluit met betrekking tot de vormvrije m.e.r.-beoordeling hoeft echter geen kennisgeving gedaan te worden.

2.7. Bevoegd gezag

Burgemeester en wethouders van de gemeente Hof van Twente zijn bevoegd om te beslissen op dit verzoek. Zij hebben de bevoegdheid om besluiten op grond van de Wet milieubeheer te nemen overgedragen aan Omgevingsdienst Twente.

3. INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN

3.1. Toetsingskader

Toetsing moet plaatsvinden op grond van de criteria genoemd in bijlage III bij de EG-richtlijn milieueffectbeoordeling (2011/92/EU en 2014/52/EU). De criteria van bijlage III van de richtlijn omvatten:

- de kenmerken van het project (onder andere omvang en cumulatie);
- de locatie van het project (de kenmerken van het plangebied in relatie met kwetsbaarheid omgeving);
- soort en kenmerken van het potentiële effect (mogelijke effecten van de activiteit, onder andere bereik, waarschijnlijkheid en omkeerbaarheid).

Hierna volgt onze afweging.

3.2. Kenmerken van het project

Bij de kenmerken van het project is in het bijzonder in overweging genomen:

1. de omvang van het project;
2. de cumulatie met andere projecten;
3. het gebruik van natuurlijke hulpbronnen;
4. de productie van afvalstoffen;
5. de verontreiniging en hinder;
6. het risico van ongevallen met name gelet op de gebruikte stoffen of technologieën.

Hierna volgt de toetsing en onze overwegingen naar aanleiding van het beoogde project.

3.2.1. De omvang van het project

De beoogde wijziging van de inrichting is in paragraaf 2.2 van dit besluit omschreven. De potentiële milieugevolgen bestaan hoofdzakelijk uit ammoniakemissie, geuremissie, fijnstofemissie en geluidemissie. In de tabellen van bijlage 1 en 2 bij dit besluit zijn de (maximale) ammoniak-, geur- en fijnstofemissies van de vergunde en beoogde situatie weergegeven.

Het bedrijf valt niet onder de reikwijdte van de IPPC-richtlijn.

De inrichting wordt in de voorgenomen situatie op grond van artikel 1.2 van het Activiteitenbesluit aangemerkt als een type C-inrichting.

De milieugevolgen bestaan hoofdzakelijk uit ammoniak-, geur-, geluid- en fijnstofemissie. Dit is in de volgende tabel weergegeven.

Tabel: Emissies

	Vergunde situatie	beoogde situatie	Vershil
Ammoniak (kg NH₃/jaar)	3.833,2	3.833,2	0
Geur (O_uE/sec)	40.541,8	40.541,8	0
Fijnstof (gr PM₁₀/jaar)	42.336,0	42.336,0	0

3.2.2. Cumulatie met andere projecten

In de omgeving bevinden zich enkele (agrarische) bedrijven. Voor zover van toepassing wordt cumulatie besproken bij de hierop van toepassing zijnde aspecten, die hieronder zijn uitgewerkt.

3.2.3. Gebruik van natuurlijke hulpbronnen

Het gebruik van natuurlijke hulpstoffen, de productie van afvalstoffen en de opslag van gevaarlijke stoffen zijn onderdelen die bij de beoogde verandering van onderhavige inrichting geen rol spelen.

3.2.4. Productie van afvalstoffen

De productie van afvalstoffen is een aspect die bij de beoogde verandering van onderhavige inrichting geen rol spelen.

3.2.5. Verontreiniging en hinder

Verontreiniging van bodem, grond- of oppervlaktewater is bij normale bedrijfsvoering niet te verwachten. Eventuele verontreinigen worden ondervangen door de voorschriften en bepalingen van het Activiteitenbesluit en de omgevingsvergunning. De verandering van de inrichting kan hinder naar de omgeving veroorzaken in de vorm van ammoniak-, geur-, fijnstof- en geluidemissie. Deze onderwerpen komen hierna aan de orde.

Ammoniak

De totale ammoniakemissie wijzigt in de beoogde situatie niet. De emissie van ammoniak wordt getoetst aan de Wet ammoniak en veehouderij (Wav). Ook moet worden getoetst of de beoogde verandering significant negatieve gevolgen heeft voor de te beschermen Natura 2000-gebieden.

Zeer kwetsbare gebieden

De dierenverblijven liggen niet in een zeer kwetsbaar gebied, of in een zone van 250 meter daaromheen.

De ammoniakemissie ten gevolge van de beoogde verandering, voldoet aan artikel 4 tot en met 7 van de Wav. Een nadere beoordeling van de invloed op de zeer kwetsbare gebieden is daarom niet relevant.

Directe ammoniakschade

De effecten van de ammoniakemissie op planten in de directe omgeving van de stallen zijn beoordeeld aan de hand van het rapport 'Stallucht en Planten' dat in 1981 is opgesteld door het Instituut voor Plantenziektenkundig Onderzoek. Binnen 50 meter van de inrichting vindt geen bedrijfsmatige kasteelt en/of teelt van coniferen plaats en liggen geen percelen waar gevoelige gewassen, zoals vermeld in het rapport, worden geteeld. Tevens vindt er binnen 25 meter van de inrichting geen bedrijfsmatige teelt van minder gevoelige planten en bomen plaats. Het bedrijf voldoet aan de eisen die volgen uit het rapport.

Stikstofdepositie op Natura 2000 gebieden

Wij hebben beoordeeld of met betrekking tot het onderdeel stikstofdepositie op Natura 2000 gebieden, sprake is van belangrijk nadelige gevolgen op grond waarvan een MER noodzakelijk is. Het voornemen leidt niet tot verdere nadelige effecten op Natura 2000 gebieden. Voor een toelichting hierop zie het onderdeel "Natura 2000 gebieden" verderop in deze beschikking.

Conclusie m.b.t. ammoniakemissie en -depositie uit dierenverblijven

De ammoniakemissie en -depositie vormt geen reden om een MER te verlangen.

Geur

Toetsingskader

Het beoogde project is getoetst aan de Wet geurhinder en veehouderij (Wgv) en de Regeling geurhinder en veehouderij (Rgv). De Wgv biedt de mogelijkheid om gebiedsgericht beleid vast te stellen. In de gemeente Hof van Twente zijn diverse geurverordeningen vastgesteld. Deze hebben echter geen invloed op de beoordeling van onderhavige aanvraag.

In onderstaand overzicht staan de normen voor de geurbelasting en de afstandseisen die van toepassing zijn.

Overzicht geurnormen en afstandseisen

Ligging en aard geurgevoelig object	Afstandseis / norm	Bepaling Wgv
<i>Geen onderdeel veehouderij</i>		
In de bebouwde kom	3,0 OU _E /m ³	Artikel 3, lid 1
In het buitengebied	14,0 OU _E /m ³	Artikel 3, lid 1
In de bebouwde kom	50 meter	Artikel 5
In het buitengebied	25 meter	Artikel 5
<i>Onderdeel veehouderij</i>		
In de bebouwde kom	100 meter	Artikel 3, lid 2
In het buitengebied	50 meter	Artikel 3, lid 2
In de bebouwde kom	50 meter	Artikel 5
In het buitengebied	25 meter	Artikel 5

Toetsing geurhinder

De geurhinder, die afkomstig is van de inrichting, is getoetst aan de normen voor de geurbelasting en de afstandseisen uit de Wgv. Wanneer in de beoogde situatie aan de normen voor de geurbelasting en/of afstandseisen wordt voldaan, dan kunnen belangrijke nadelige milieugevolgen in beginsel worden uitgesloten.

Beoordeling dieren met geuremissiefactoren

Bij diercategorieën waarvoor geuremissiefactoren zijn vastgesteld in de geurregeling, moet met behulp van het verspreidingsmodel 'V-Stacks vergunning' de geurbelasting op het geurgevoelige object worden bepaald. In afwijking hiervan moet tot geurgevoelige objecten die deel uitmaken van een andere veehouderij en objecten die op of na 19 maart 2000 hebben opgehouden deel uit te maken van een andere veehouderij een vaste afstand worden aangehouden (artikel 3, tweede lid, van de Wgv). Ook moet op grond van artikel 5 van de Wgv een afstand tussen het geurgevoelige object en de gevel van het dierenverblijf worden aangehouden. Deze afstand bedraagt tenminste 50 meter ten opzichte van geurgevoelige objecten in een bebouwde kom en tenminste 25 meter ten opzichte van geurgevoelige objecten buiten een bebouwde kom.

Voor een object dat op of na 19 maart 2000 is gebouwd op een kavel die op dat tijdstip in gebruik was als veehouderij, en die is gebouwd in samenhang met het geheel of gedeeltelijk buiten werking stellen van deze veehouderij en in samenhang met de sloop van de bedrijfsgebouwen bij deze veehouderij, moet op grond van de Wgv (artikel 14, tweede lid) een vaste afstand worden aangehouden. Deze afstand bedraagt voor objecten binnen een bebouwde kom tenminste 100 meter en voor objecten buiten een bebouwde kom tenminste 50 meter.

De maximale geurbelasting (norm) op een geurgevoelig object is vastgelegd in artikel 3, lid 1 van de Wgv.

Een berekening van de geurbelasting met het verspreidingsmodel 'V-Stacks vergunning' is bij de aanmeldnotitie gevoegd, zie de gewijzigde bijlagen aanvraag

omgevingsvergunning activiteit milieu (datum: 2 februari 2023; documentnummer: D2023-ODT-129440).

Uit de controle van deze berekening volgt dat enkele onjuiste waarden in de berekening zijn ingevoerd. Daarom is met behulp van het verspreidingsmodel 'V-Stacks vergunning' een aangepaste berekening uitgevoerd. Een uitdraai van deze berekening is opgenomen in bijlage 3 bij dit besluit.

Uit de berekening met 'V-stacks vergunning' blijkt dat de inrichting in de beoogde bedrijfssituatie voldoet aan de normen voor geurbelasting. Verder wordt aan de in artikel 3, tweede lid, en artikel 5 van de Wgv genoemde minimaal vereiste afstanden voldaan.

In onderstaande tabel is een overzicht gegeven van de geurgevoelige objecten in de directe omgeving van het bedrijf. Per object is daarbij zowel de werkelijke afstand als de minimaal vereiste afstand aangegeven en waar nodig is ingegaan op de werkelijke geurbelasting en de van toepassing zijnde norm voor de geurbelasting.

Geurbelasting en geurhinder, voorgenomen situatie.

Adres geurgevoelig object	Geurbelasting (OU _E /m ³)		Gemeten tot buitenzijde			
	Werkelijk	Norm	Werk. afst. (m)	Wgv afst. (m)	Stal	
Beldsweg 18	3,0	14,0	400	25	G	
Beldsweg 25	11,9	14,0	81	25	G	
Dorreweg 4	5,8	14,0	215	25	G	
Kwartierdorpsweg 1	4,1	14,0	337	25	G	
Adres geurgevoelig object	Gemeten tot emissiepunt			Gemeten tot buitenzijde		
	Werk. afst. (m)	Gew. afst. (m)	Stal	Werk. afst. (m)	Wgv afst. (m)	Stal
Beldsweg 27	136	50	C	130	25	C
Beldsweg 22	200	50	I	193	25	I
Kwartierdorpsweg 2	225	50	G	210	25	G

Conclusie geurhinder dierenverblijven

De geurbelasting op geurgevoelige objecten vormt geen reden om een MER te verlangen.

Cumulatie van geur

De beoogde situatie ziet niet op een toename van de geuremissie. Ten opzichte van de vigerende omgevingsvergunning milieu neemt de geurbelasting op de dichtstbijgelegen geurgevoelige objecten af. Onderhavige inrichting zal hierdoor niet in betekende mate bijdragen aan het effect van de cumulatie van geurhinder bij omliggende geurgevoelige objecten.

Op grond van het aspect cumulatie van geur zijn er geen belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu te verwachten, waarbij een MER meer inzicht zal bieden.

Fijnstof

De fijnstofemissie van de inrichting zal in de beoogde situatie niet wijzigen ten opzichte van de vergunde situatie.

De dichtstbijzijnde daarvoor gevoelige woning van derden is gelegen op circa 85 meter van de grens van de inrichting. In de onderstaande tabel, die afkomstig is uit paragraaf

2.2 van de 'Handreiking fijn stof en veehouderijen' is aangegeven wanneer er sprake is van een NIMB-bijdrage. Als in de tabel bij de aangegeven afstand tot een te beoordelen object de toename van de emissie van fijnstof niet meer bedraagt dan het getal dat is aangegeven in dezelfde kolom dan is er conform de 'Handreiking fijnstof en veehouderijen' sprake van een NIMB- bijdrage.

Afstand tot te toetsen plaats	70 m.	80 m.	90 m.	100 m.	120 m.	140 m.	160 m.
Totale emissie in g/jr van uitbreiding/oprichting	324.000	387.000	473.000	581.000	817.000	1.075.000	1.376.000

Uit deze tabel blijkt dat bij een afstand van 80 meter er sprake is van een NIMB-bijdrage als de toename van de fijnstofemissie minder is dan 387.000 gram/jaar.

De totale fijnstofemissie bedraagt zowel in de vergunde als in de aangevraagde situatie 42.336 gram/jaar. Nu geen sprake is van een toename van de fijnstofemissie kan de beoogde verandering worden beschouwd als 'niet in betekenende mate' ofwel NIBM. Een toetsing aan de grenswaarden is daarom in beginsel niet nodig.

De fijnstofemissie en de fijnstofbelasting afkomstig van de inrichting vormt geen aanleiding om voor de beoogde situatie een MER te verlangen.

Cumulatie fijnstof / Wijziging Regeling beoordeling luchtkwaliteit

Met betrekking tot de beoordeling van het fijnstofaspect is op 1 januari 2019 de gewijzigde Regeling beoordeling luchtkwaliteit in werking getreden. De wijziging gaat over het verplicht uitvoeren van een gedetailleerde berekening bij de toetsing van fijnstof. Het doel van deze gedetailleerde berekening is het beter in beeld brengen van het effect van meerdere veehouderijen bij elkaar.

De gewijzigde regeling is alleen relevant voor aanvragen bij veehouderij met een totale emissie van fijnstof van meer dan:

- 500 kilogram per jaar als de achtergrondconcentratie hoger is dan $27 \mu\text{g}/\text{m}^3$;
- 800 kilogram per jaar ongeacht de achtergrondconcentratie.

De inrichting ligt in een gebied met een achtergrondconcentratie van minder dan $18 \mu\text{g}/\text{m}^3$ (bron: RIVM, Grootschalige Concentratie- en Depositiekaarten Nederland (GCN en GDN). Dit is lager dan de drempelwaarde van $27 \mu\text{g}/\text{m}^3$.

De berekende fijnstofemissie van deze inrichting bedraagt in de beoogde situatie 42 kg/jaar. Dat is minder dan de drempelwaarde van 800 kg/jaar. Dit betekent dat inrichtingen binnen een straal van 500 meter van de onderhavige inrichting met een fijnstofemissie van tenminste 800 kilogram fijnstof, niet nader bij de fijnstofbeoordeling moeten worden betrokken.

Hierdoor is een cumulatieve fijnstofberekening in het kader van deze m.e.r.-beoordeling niet relevant.

Geluid

De wijzigingen van de inrichting kunnen gevolgen hebben voor de geluidbelasting op omliggende geluidgevoelige objecten van derden. De geluidbelasting van de inrichting moet voldoen aan het geluidbeleid van de gemeente Hof van Twente d.d. 2 juli 2013 en aan de voorschriften van de omgevingsvergunning. Gelet op de aard en omvang van de beoogde activiteit en ook de situering van de inrichting ten opzichte van

geluidgevoelige gebouwen, is het aannemelijk dat kan worden voldaan aan de geldende geluidnormen.

Voor een eventuele overschrijding zijn diverse technische en organisatorische mogelijkheden om de geluidbelasting te reduceren. Een eventuele toename van de geluidbelasting vormt gezien het vorenstaande, geen aanleiding om een MER te verlangen.

Volksgezondheid.

Het aspect bestrijding van besmettelijke ziekten is een aspect dat primair zijn regeling vindt in andere wetgeving. Bij de beoordeling van de gezondheidsrisico's van de beoogde situatie kan het bevoegd gezag rekening houden met voorzorg. De ruimte die er is voor het toepassen van voorzorg hangt af van het aspect waarover geoordeeld moet worden. Wanneer er grenswaarden voor de emissies of immissies gelden, zoals voor ammoniak, geur en fijnstof, dan is er nauwelijks ruimte voor het toepassen van voorzorg bij milieubesluiten. De wetgever heeft bij de belangenafweging van zulke vastgestelde grenswaarden in principe al rekening gehouden met voorzorg.

Bij endotoxinen is er meer ruimte. Voor endotoxinen kunnen emissies worden teruggebracht op basis van een brede belangenafweging, waarin voorzorg kan worden meegewogen. Bij het afwegen en toepassen van voorzorg moet het bevoegd gezag steeds van geval tot geval beoordelen of uit voorzorg maatregelen nodig zijn.

Wanneer voorschriften onvoldoende bijdragen aan het voorkomen of beperken van mogelijke gezondheidsrisico's, dan is weigeren van de omgevingsvergunning milieu mogelijk. Er moeten echter zwaarwegende redenen zijn om hiertoe over te gaan, gezien de gevolgen van de weigering voor de aanvrager en de onzekerheid van de risico's. Wanneer er lokaal of regionaal beleid of een toetsingskader is opgesteld dan kan dat aanleiding geven om een MER te verlangen.

Rapporten over veehouderij en (volks)gezondheid

Op basis van alle tot nu toe bekende rapporten kunnen geen eenduidige conclusies worden getrokken om duidelijke uitspraken te kunnen doen over de onaanvaardbare gezondheidsrisico's van wonen in de buurt van veehouderijen. Dit wordt als zodanig ook bevestigd door alle tot nu toe gedane uitspraken door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State en rechtbanken, waaruit blijkt dat er geen algemeen aanvaarde wetenschappelijke inzichten zijn om de volksgezondheid mee te nemen bij de verlening van de omgevingsvergunning milieu.

Voor het opstellen van één beoordelingskader is onvoldoende wetenschappelijke kennis aanwezig. Uit de onderzoeksrapporten kan geen relatie worden gelegd tussen de afstand tot veehouderijen en de gezondheidsrisico's voor omwonenden.

Op 7 juli 2016 verschenen de volgende onderzoeksrapporten¹:

- a. Veehouderij en gezondheid omwonenden (VGO), RIVM, juli 2016, RIVM Rapport 2016-0058;
- b. Emissies van endotoxinen uit de Veehouderij: emissiemetingen en verspreidingsmodellering, Wageningen UR Livestock Research, juni 2016, rapport 959;

¹ Deze rapporten zijn op 7 juli 2016 aangeboden aan de Tweede Kamer, zie <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2016/07/07/kamerbrief-aanbieding-rapporten-gezondheidsrisico-s-rond-veehouderijen>.

- c. Additionele maatregelen ter vermindering van emissies van bioaerosolen uit stallen: verkenning van opties, kosten en effecten op de gezondheidslasten van omwonenden, Wageningen UR Livestock Research, juni 2016, rapport 949.

Op 16 juni 2017 verscheen het onderzoeksrapport Veehouderij en Gezondheid omwonenden (VGO) (aanvullende studies); Analyse van gezondheidseffecten, risicofactoren en uitstoot van bioaerosolen, RIVM, juni 2016, RIVM Rapport 2017-0062². Vervolgens is op 8 oktober 2018 door het Nivel het onderzoeksrapport Veehouderij en Gezondheid Omwonenden III; Longontsteking in de nabijheid van geiten- en pluimveehouderijen; actualisering van gegevens uit huisartspraktijken 2014 – 2016 gepubliceerd³. Op 10 oktober 2019 is door het Nivel het onderzoeksrapport Veehouderij en Gezondheid Omwonenden III; Longontsteking in de nabijheid van geitenhouderijen in Gelderland, Overijssel en Utrecht gepubliceerd⁴. Daarnaast is op 24 november 2021 door het Nivel het onderzoeksrapport Longontsteking in de nabijheid van geitenhouderijen in Noord-Brabant en Limburg: actualisering van gegevens uit huisartspraktijken 2017 – 2019 gepubliceerd⁵. Deze laatste rapporten zijn deelrapporten van een reeks vervolgonderzoeken in het kader van het onderzoeksprogramma Veehouderij en Gezondheid Omwonenden (VGO) III.

In het VGO-onderzoek is aangegeven dat gezondheidsrisico's aanwezig kunnen zijn bij met name pluimveehouderijen en in gebieden waar veel veehouderijen liggen (veedichte gebieden waar meer dan 15 veehouderijen binnen 1 km van een burgerwoning zijn gelegen). Het rapport 'Emissies van endotoxinen uit de Veehouderij' concludeert dat de grenswaarde, die door de Gezondheidsraad is vastgesteld voor endotoxine, overschreden wordt binnen 200 meter van een varkenshouderij en binnen 500 meter van een pluimveehouderij. Voor varkenshouderijen geldt dat de maatregelen, die genomen moeten worden om te voldoen aan bestaande normen voor fijnstof en geur, ook de emissie van endotoxine beperken. Voor pluimveehouderijen is de overschrijding van endotoxine zodanig dat aanvullende maatregelen noodzakelijk zijn.

Het rapport 'Additionele maatregelen ter vermindering van emissies van bioaerosolen uit stallen' geeft inzicht in de maatregelen die door de ondernemer in stallen genomen kunnen worden om een extra reductie van de emissie van bioaerosolen te realiseren, bovenop de reductie die al plaatsvindt door het toepassen van technieken om de fijnstof emissie te reduceren. In het rapport is ook een synthese uitgevoerd welke maatregelen op basis van de kosten en de behaalde reductie het meest perspectiefvol zijn.

In het aanvullend VGO-onderzoek worden de conclusies uit het VGO-onderzoek van 2016 bevestigd. Verder laat dit aanvullend VGO-onderzoek tot een afstand van 1,5 à 2

² Dit rapport is op 16 juni 2017 aangeboden aan de Tweede Kamer, zie <https://www.rijksoverheid.nl/ministeries/ministerie-van-economische-zaken/documenten/kamerstukken/2017/06/16/kamerbrief-bij-het-rapport-veehouderij-en-gezondheid-omwonenden-aanvullende-studies>.

³ Op 22 oktober 2018 is dit rapport aangeboden aan de Tweede Kamer, zie <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2018/10/22/kamerbrief-met-reactie-op-deelrapport-veehouderij-gezondheid-omwonenden>.

⁴ Op 24 april 2020 is dit rapport aangeboden aan de Tweede Kamer, zie <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2020/04/24/kamerbrief-over-deelonderzoek-veehouderij-en-gezondheid-omwonenden>

⁵ Op 24 november 2021 is dit rapport aangeboden aan de Tweede Kamer, zie <https://www.rijksoverheid.nl/ministeries/ministerie-van-landbouw-natuur-en-voedselkwaliteit/documenten/kamerstukken/2021/11/24/kamerbrief-stand-van-zaken-diverse-onderwerpen-diergezondheid>

km rondom een individuele geitenhouderij een verhoogde kans op longontsteking zien. De oorzaak van deze verhoogde kans op longontstekingen rondom geitenhouderijen kan door de onderzoekers niet worden aangegeven. De resultaten van het deelonderzoek naar longontsteking in de nabijheid van geiten- en pluimveehouderijen (VGO III) wijzen, net als de voorgaande onderzoeken, op een associatie tussen het wonen en in nabijheid van een geitenhouderij en een verhoogd risico op longontsteking. Ook nu kon de oorzaak van deze verhoogde kans niet door de onderzoekers worden aangegeven. Het eerder gevonden verband tussen een verhoogde kans op het oplopen van een longontsteking en het wonen nabij een pluimveehouderij kon in de nieuwe studie alleen worden bevestigd voor het jaar 2014.

De gevolgen van de voorgenomen veranderingen

De voorgenomen situatie ziet niet op een uitbreiding van het aantal dieren in enig diercategorie. De emissie van ammoniak, geur en fijnstof neemt niet toe. Ook is er geen sprake van een noemenswaardige wijziging van de situering van de emissiepunten van de dierenverblijven.

Beoordeling

Voor zover gezondheidsrisico's kunnen ontstaan door geur-, fijn stof- of geluidemissie wordt erop gewezen dat voor deze emissies wettelijke toetsingskaders beschikbaar zijn. Aan de geldende normstellingen, dan wel bepalingen uit de Wet geurhinder en veehouderij c.q. de gemeentelijke geurverordening, hoofdstuk 5 van de Wet milieubeheer en de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening c.q. de gemeentelijke Nota industrielawaai wordt voldaan. Gezondheidsrisico's door deze aspecten worden uitgesloten geacht.

Voor micro-organismen en het voorkomen van zoönosen zijn geen normen of grenswaarden beschikbaar. Alleen voor endotoxinen geeft de Gezondheidsraad een aanbeveling om de gezondheidkundige advieswaarde voor werknemers te verlagen naar 30 EU (Endotoxine Units) per kubieke meter lucht als advieswaarde voor de algemene bevolking. Deze aanbeveling is niet wettelijk verankerd. In de periode totdat een landelijk toetsingskader endotoxine beschikbaar komt kan worden getoetst aan de 'Notitie Handelingsperspectieven Veehouderij en Volksgezondheid: Endotoxine toetsingskader 1.0' (hierna: Notitie).

De Notitie richt zich op pluimvee- en varkensbedrijven omdat hier de emissie van fijnstof en grovere stofdeeltjes het hoogste is. Aangezien endotoxine zich hecht aan deze stofdeeltjes, verspreidt endotoxine zich met de stofdeeltjes naar de omgeving. Pluimveebedrijven kunnen individueel een risico vormen, varkensbedrijven met name cumulatief. Ook geitenhouderijen vormen een risico naar de omgeving, maar het is niet bekend waardoor dit komt. Geitenhouderijen zijn daarom niet meegenomen in de Notitie.

In de beoogde situatie vindt ten opzichte van de vergunde situatie geen uitbreiding van het aantal te houden geiten binnen de inrichting plaats. Verder wijzigt de situering van de emissiepunten van de dierenverblijven niet noemenswaardig ten opzichte van de vergunde situatie. De risico's voor de volksgezondheid als gevolg van de beoogde veranderingen worden niet groter. Tevens worden binnen de inrichting diverse maatregelen getroffen ter voorkoming van risico's voor de volksgezondheid. Deze zijn vermeld in paragraaf 3.5 van de gewijzigde aanmeldnotitie vormvrije m.e.r.-beoordeling (datum: 2 februari 2023; documentnummer: D2023-ODT-129439).

Advies GGD Twente/GGD IJsselland

Aan GGD Twente/GGD IJsselland is advies gevraagd met betrekking tot de voorgenomen situatie. Omdat het een reeds bestaande bedrijfssituatie betreft, waarin enkele wijzigingen worden aangebracht, heeft GGD Twente/GGD IJsselland slechts twee vragen/opmerkingen, welke betrekking hebben op het aspect geur.

1. Kan met de overstap van natuurlijke naar mechanische ventilatie een verlaging van de geurbelasting op de woning aan de Beldsweg 25 in Ambt Delden worden bewerkstelligd, door het toepassen van bijvoorbeeld een filter?
2. Is in de geurberekening zowel de voorgrond- als achtergrondbelasting meegenomen?

Ad 1:

Bij de beoordeling van gezondheidsrisico's van een omgevingsvergunning milieu kan het bevoegd gezag rekening houden met voorzorg. De ruimte die er is voor het toepassen van voorzorg hangt af van het aspect waarover geoordeeld moet worden. Wanneer er grenswaarden voor de emissies of immissies gelden, zoals voor ammoniak, geur en fijnstof, dan is er nauwelijks ruimte voor het toepassen van voorzorg bij milieubesluiten. De wetgever heeft bij de belangenafweging van zulke vastgestelde grenswaarden in principe al rekening gehouden met voorzorg. De voorgenomen situatie is getoetst aan de Wet geurhinder en veehouderij. Hieruit volgt dat de inrichting in de beoogde bedrijfssituatie voldoet aan de van toepassing zijnde normen voor de geurbelasting. Ten opzichte van de vigerende omgevingsvergunning milieu neemt de geurbelasting op de dichtstbijgelegen geurgevoelige objecten af. Het voorschrijven van een luchtfilter/luchtwater leidt naar onze mening tot onevenredig hoge investeringen en kan vanuit het oogpunt van voorzorg in redelijkheid niet worden verlangd.

Ad 2:

De door de inrichting veroorzaakte geurbelasting op geurgevoelige objecten is berekend met het rekenprogramma V-Stacks vergunning. De berekende waarden voor de geurbelasting zijn getoetst aan de van toepassing zijnde normen voor geurbelasting in de Wet geurhinder en veehouderij. Deze normen gaan over de voorgrondbelasting. De Wet geurhinder en veehouderij (Wgv) geeft het bevoegd gezag bindende aanwijzingen over de beoordeling van geur van dierenverblijven bij veehouderijen bij de omgevingsvergunning milieu. Alleen in de gevallen waarin de Wet geurhinder en veehouderij dat bepaalt, kan een omgevingsvergunning milieu worden geweigerd vanwege de geuremissie vanuit dierenverblijven. Dit is het exclusieve toetsingskader van de Wet geurhinder en veehouderij. De beoogde situatie ziet niet op een toename van de geuremissie. Onderhavige inrichting zal hierdoor niet in betekende mate bijdragen aan het effect van de cumulatie van geurhinder bij omliggende geurgevoelige objecten. Tevens is het zeer aannemelijk dat, gezien de relatief korte afstand van onderhavige inrichting tot de woning aan de Beldsweg 25 en de ligging van veehouderijbedrijven in de omgeving (op grotere afstand), de voorgrondbelasting in onderhavige situatie bepalend is en de achtergrondbelasting (cumulatieve geurbelasting) ondergeschikt is.

Conclusie:

Gelet op de beoogde veranderingen zien wij geen zodanige risico's dat wij vanwege het aspect volksgezondheid aanleiding zien om een MER te verlangen.

3.2.6. Risico ongevallen

Het risico van ongevallen wordt beperkt door in de stallen geen gebruik te maken van onbekende technieken die extra risico's met zich meebrengen. Bij een normale bedrijfsvoering binnen een geitenhouderij hoeft er niet te worden gevreesd voor extra risico's op ongevallen. De voorschriften in het Activiteitenbesluit en de voorschriften die aan de omgevingsvergunning milieu worden verbonden zijn voldoende om de kans op calamiteiten te beperken.

3.2.7. Conclusie kenmerken van het project

Gelet op het vorenstaande concluderen wij dat met betrekking tot de kenmerken van het project kan worden uitgesloten dat de beoogde activiteit significant belangrijk nadelige gevolgen voor het milieu kan hebben.

3.3. Locatie van het project

Bij de mate van kwetsbaarheid van het milieu in de gebieden waarop het project van invloed kan zijn is in het bijzonder in overweging genomen:

1. het bestaande grondgebruik;
2. de relatieve rijkdom aan en de kwaliteit en het regeneratievermogen van de natuurlijke hulpbronnen van het gebied;
3. het opnamevermogen van het natuurlijke milieu met in het bijzonder aandacht voor de volgende type gebieden:
 - wetlands;
 - kustgebieden;
 - berg- en bosgebieden;
 - reservaten en natuurparken;
 - gebieden die in de wetgeving van de lidstaten zijn aangeduid of door die wetgeving worden beschermd;
 - speciale beschermingszones door de lidstaten aangewezen krachtens richtlijn 79/409/EEG en richtlijn 92/43/EEG;
 - gebieden waarin de bij communautaire wetgeving vastgestelde normen inzake milieukwaliteit reeds worden overschreden;
 - gebieden met een hoge bevolkingsdichtheid;
 - landschappen van historische, cultureel of archeologisch belang.

3.3.1. Bestaand grondgebruik

De inrichting betreft een veehouderij waar in de beoogde situatie geiten worden gehuisvest. De dieren worden gehuisvest binnen de bestaande stallen. Het bestaand grondgebruik wijzigt hierdoor niet. De activiteiten van de inrichting passen binnen het vigerende bestemmingsplan.

3.3.2. Relatieve rijkdom kwaliteit regeneratievermogen natuurlijke hulpbronnen

De grondwaterstand zal door de beoogde verandering niet wijzigen. Op de locatie waar de veehouderij is gevestigd zijn verder geen natuurlijke hulpbronnen aanwezig die als gevolg van de wijziging van de veehouderij worden aangetast.

3.3.3. Opnamevermogen natuurlijke milieu met aandacht voor het type gebieden

Er is geen sprake van een bijzonder type gebied zoals wetlands, kustgebied, berg- en bosgebieden, reservaten en natuurparken. De inrichting is gelegen in het buitengebied

van de gemeente Hof van Twente. De factor gebieden met een hoge bevolkingsdichtheid speelt hierbij geen rol.

Natura 2000 gebieden

De Wet natuurbescherming (Wnb) beschermt Nederlandse natuurgebieden en planten- en diersoorten. Op grond van de Wnb bepalen de provincies de kwaliteit voor hun gebied. Zij zijn verantwoordelijk voor de vergunningen en ontheffingen.

In de directe omgeving van het grondgebied van de gemeente Hof van Twente liggen enkele Natura 2000 gebieden. Het dichtstbijgelegen Natura 2000 gebied betreft de Borkeld en ligt op 10 kilometer van de inrichting. De beoogde wijziging van de inrichting veroorzaakt ten opzichte van de referentiesituatie geen toe- of afname van de ammoniakemissie. De vigerende omgevingsvergunning milieu is in beginsel maatgevend.

Echter op 17 november 2015 is een vergunning in het kader van de Natuurbeschermingswet (thans Wet natuurbescherming) verleend met kenmerk 2015/0366038. Deze onherroepelijk Wnb-vergunning ziet op een hogere emissie van stikstof dan de vigerende omgevingsvergunning milieu en wordt daarom in onderhavige situatie aangemerkt als zijnde de referentiesituatie.

Bij de aanmeldnotitie is een stikstofdepositie-onderzoek gevoegd. Uit beoordeling van dit onderzoek is gebleken dat de beoogde verandering geen zodanige belangrijk nadelige gevolgen voor de Natura 2000 gebieden veroorzaakt, dat op grond daarvan een MER is vereist.

Voor de overwegingen met betrekking tot de beoordeling van het stikstofdepositie-onderzoek wordt verwezen naar onderdeel A van bijlage 4 "Overwegingen beoordeling stikstofdepositie-onderzoek" behorend bij dit besluit.

Beschermde dier- en plantensoorten

De dieren worden in de beoogde situatie in bestaande stallen gehuisvest.

Er zijn geen aanwijzingen dat op of in de omgeving van de inrichting beschermde soorten voorkomen waarop de beoogde activiteit negatief van invloed kan zijn. De activiteit is derhalve niet aan te merken als handelingen die leiden tot het overtreden van de verbodsbepalingen van beschermde dier- en plantensoorten.

Gelet op de beoogde verandering is nader onderzoek door middel van een MER op dit punt niet noodzakelijk.

3.3.4. Conclusie locatie van het project

Gelet hierop concluderen wij dat naar aanleiding van de locatie van het project kan worden uitgesloten dat de activiteit belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kan hebben. De plaats waar de activiteit plaatsvindt, geeft geen aanleiding om bij de vergunningaanvraag een MER te verlangen.

3.4. Soort en kenmerken van het potentiële effect

Bij de potentiële aanzienlijke effecten van het project is in samenhang met de criteria van de paragrafen 3.2 en 3.3 van dit besluit, in het bijzonder in overweging genomen:

1. de orde van grootte en het ruimtelijk bereik van de effecten;
2. de aard van het effect;
3. het grensoverschrijdend karakter van het effect;
4. de waarschijnlijkheid van het effect;

5. de verwachte aanvang, duur, frequentie en de omkeerbaarheid van het effect;
6. de cumulatie van effecten van andere bestaande en/of goedgekeurde projecten.

3.4.1. De orde van grootte en het ruimtelijk bereik van de effecten

De meeste effecten van de beoogde wijziging van de veehouderij zijn uitvoerig aan de orde geweest. De emissies worden gereguleerd in de voorschriften in het Activiteitenbesluit en de voorschriften die worden verbonden aan de omgevingsvergunning milieu.

3.4.2. De aard van het effect

De effecten van de milieugevolgen bestaan in hoofdzaak uit geurbelasting, ammoniakdepositie, fijnstofimmissie en geluidimmissie en veroorzaken slechts op relatief korte afstand van de inrichting een effect.

3.4.3. Het grensoverschrijdend karakter van het effect

Gelet op de ligging van het bedrijf ten opzichte van de landsgrens en de afstand tot de daar liggende natuurgebieden, is er geen sprake van een grensoverschrijdend effect. De effecten van het gewenste project zijn aan de orde geweest in dit besluit.

3.4.4. De waarschijnlijkheid van het effect

Zodra de beoogde wijziging van de inrichting is gerealiseerd, zal de inrichting de in bijlage 2 bij dit besluit weergegeven totale emissies veroorzaken. De emissies en de als gevolg hiervan veroorzaakte belastingen zullen worden gereguleerd in de nog te verlenen omgevingsvergunning en in de algemeen geldende regels op grond van het Activiteitenbesluit.

3.4.5. De aanvang, duur, frequentie en de omkeerbaarheid van het effect

Voor de beoogde activiteit is een omgevingsvergunning op grond van de Wabo aangevraagd. Het effect van de uit te voeren activiteit is niet omkeerbaar tenzij de bedrijfsactiviteiten op de locatie worden beëindigd.

3.4.6. De cumulatie van effecten van bestaande en/of goedgekeurde projecten

De cumulatie van effecten van bestaande en/of goedgekeurde projecten is bij verschillende onderdelen in dit besluit aan de orde geweest.

3.4.7. Conclusie soort en kenmerken van het potentiële effect

Gelet hierop concluderen wij dat naar aanleiding van de soort en de kenmerken van het potentiële effect kan worden uitgesloten dat de activiteit belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kan hebben.

De kenmerken van het potentiële effect van de activiteit geven geen aanleiding om bij de vergunningaanvraag een MER te verlangen.

3.5. Conclusie

Wij hebben de aanmeldnotitie getoetst en concluderen dat er geen sprake is van belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu zoals vastgelegd in bijlage III van de Richtlijn 85/337/EEG betreffende de milieueffectbeoordeling van bepaalde openbare en particuliere projecten. Nu uitgesloten kan worden dat de activiteit belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kan hebben, is er geen aanleiding voor het opstellen van een MER.

Bijlage 1: Overzicht ammoniak-, geur- en fijnstofemissie vergunde situatie

Stal	Rav-code	Diercategorie / huisvestingssysteem	Aantal dieren	Ammoniakemissie		Geuremissie		Fijnstofemissie	
				Ammoniak-emissiefactor	Totaal ammoniak	Geur-emissie-factor	Totaal geur	Fijnstof-emissiefactor	Totaal fijnstof
2	C 3.100	Opfokgeiten en afmestlammeren tot en met 60 dagen	208	0,2	41,6	5,7	1.185,6	10	2.080,0
3b	C 3.100	Opfokgeiten en afmestlammeren tot en met 60 dagen	216	0,2	43,2	5,7	1.231,2	10	2.160,0
3c	C 2.100	Opfokgeiten van 61 dagen tot en met één jaar, overige huisvestingssystemen	306	0,8	244,8	11,3	3.457,8	10	3.060,0
3c	C 1.100	Geiten ouder dan 1 jaar, overige huisvestingssystemen	234	1,9	444,6	18,8	4.399,2	19	4.446,0
4	C 1.100	Geiten ouder dan 1 jaar, overige huisvestingssystemen	547	1,9	1039,3	18,8	10.283,6	19	10.393,0
5	C 1.100	Geiten ouder dan 1 jaar, overige huisvestingssystemen	1.043	1,9	1981,7	18,8	19.608,4	19	19.817,0
6	C 1.100	Geiten ouder dan 1 jaar, overige huisvestingssystemen	20	1,9	38,0	18,8	376,0	19	380,0
Totaal ammoniak (kg NH₃/jaar), geur (O_uE/s) en fijnstof (g PM₁₀/jaar):					3833,2		40.541,8		42.336,0

Bijlage 2: Overzicht ammoniak-, geur- en fijnstofemissie beoogde situatie

Stal	Rav-code	Diercategorie / huisvestingssysteem	Aantal dieren	Ammoniakemissie		Geuremissie		Fijn stofemissie	
				Ammoniak-emissiefactor	Totaal ammoniak	Geur-emissie-factor	Totaal geur	Fijnstof-emissiefactor	Totaal fijnstof
C (vergund stal 2)	C 3.100	Opfokgeiten en afmestlammeren tot en met 60 dagen	208	0,2	41,6	5,7	1.185,6	10	2.080,0
D (vergund stal 3b)	C 3.100	Opfokgeiten en afmestlammeren tot en met 60 dagen	216	0,2	43,2	5,7	1.231,2	10	2.160,0
D (vergund stal 3c)	C 2.100	Opfokgeiten van 61 dagen tot en met één jaar, overige huisvestingssystemen	306	0,8	244,8	11,3	3.457,8	10	3.060,0
D (vergund stal 3c)	C 1.100	Geiten ouder dan 1 jaar, overige huisvestingssystemen	234	1,9	444,6	18,8	4.399,2	19	4.446,0
E (vergund stal 4)	C 1.100	Geiten ouder dan 1 jaar, overige huisvestingssystemen	547	1,9	1039,3	18,8	10.283,6	19	10.393,0
G (vergund stal 5)	C 1.100	Geiten ouder dan 1 jaar, overige huisvestingssystemen	1.043	1,9	1981,7	18,8	19.608,4	19	19.817,0
I (ter vervanging/legalisatie stal 6)	C 1.100	Geiten ouder dan 1 jaar, overige huisvestingssystemen	20	1,9	38,0	18,8	376,0	19	380,0
Totaal ammoniak (kg NH₃/jaar), geur (Oue/s) en fijnstof (g PM₁₀/jaar):					3833,2		40.541,8		42.336,0

Bijlage 3: Controleberekening V-Stacks vergunning

[Gegenereerd op: 3-02-2023 berekend met : V-Stacks Vergunning 2020 Release juli 2020 (c) DNV GL

Page 1

Naam van de berekening: Beldsweg 20; aanvraag 2021, cont

Gemaakt op: 2023-02-03 16:56:09

Rekentijd: 0:00:36

Naam van het bedrijf: Beldsweg 20; aanvraag 2021

Berekende ruwheid: 0,180 m

Brongegevens:

Volgnr.	BronID	X-coord.	Y-coord.	EP Hoogte	EP Diam.	EP Uittr. snelh.	E-Aanvraag	Geb. Hoogte
1	Gebouw C	240 905	470 936	5,0	0,6	4,00	1 186	4,2
2	Gebouw D1	240 909	470 940	5,8	0,6	4,00	1 231	4,9
3	Gebouw D2	240 878	470 950	1,5	0,5	0,40	7 857	1,5
4	Gebouw E	240 878	470 974	7,7	1,4	3,60	10 284	5,6
5	Gebouw G	240 885	471 005	10,0	1,8	4,10	19 608	6,9
6	Gebouw I	240 852	470 935	1,5	0,5	0,40	376	1,5

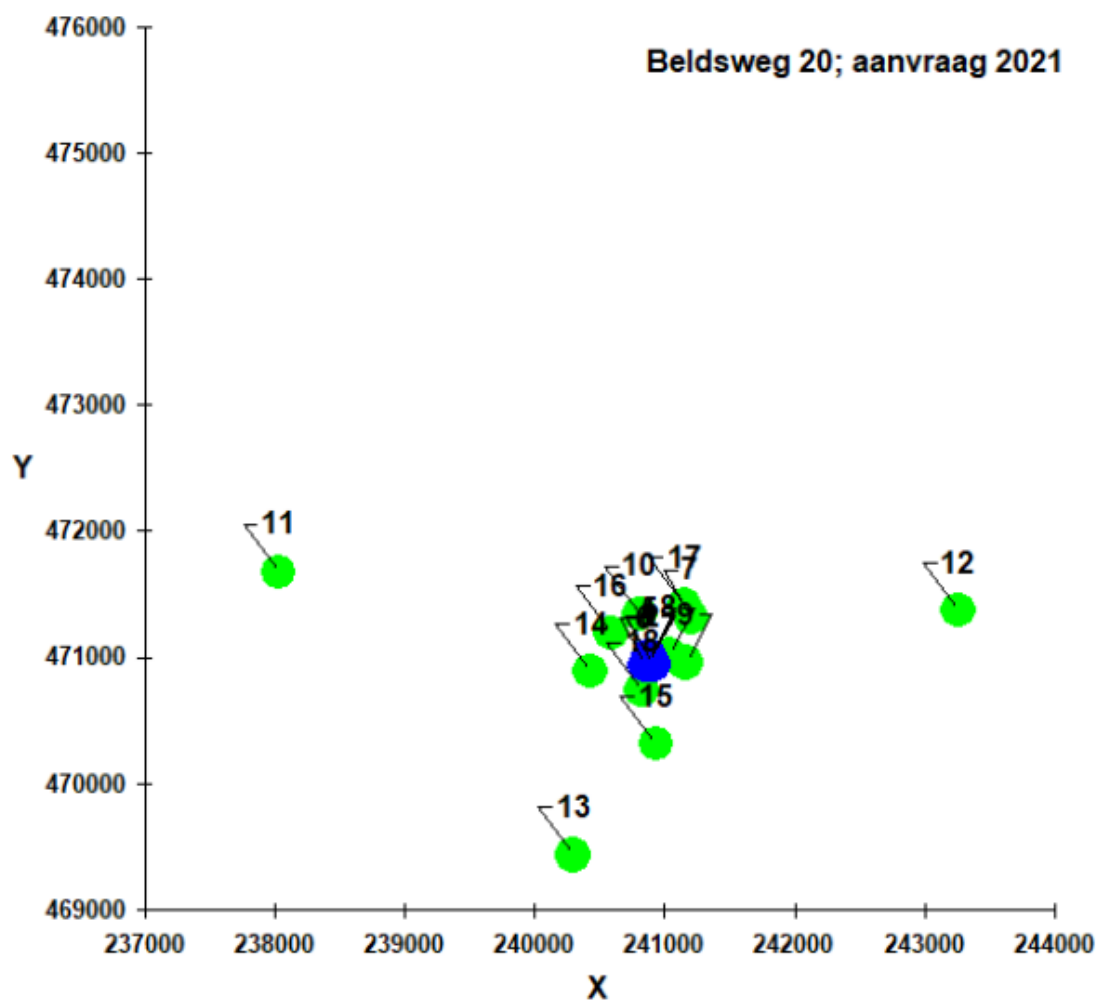
Geur gevoelige locaties:

Volgnr.	BronID	X-coord.	Y-coord.	Geurnorm	Geurbelasting
7	Beldsweg 18	241 204	471 314	14,0	3,0
8	Beldsweg 25	241 034	471 013	14,0	11,9
9	Dorreweg 4	241 164	470 954	14,0	5,8
10	Kwartierdorpweg 1	240 806	471 344	14,0	4,1
11	Goor (dorpskern)	238 026	471 677	3,0	0,1
12	Bentelo (dorpskern)	243 262	471 369	3,0	0,2
13	Hengevelde (kern)	240 296	469 429	3,0	0,3
14	Weth. Goselinkstr 22	240 429	470 887	14,0	2,6
15	Beldsweg 33	240 931	470 313	14,0	1,0
16	Kwartierdorpweg 4	240 589	471 188	14,0	3,7
17	Dorreweg 2a	241 152	471 409	14,0	3,0
18	Beldsweg 22?	240 827	470 739	14,0	5,4

Voor de woning gelegen aan de Beldsweg 22 in Ambt Delden geldt de bestemming 'Wonen'.

In 1992 is m.b.t. deze locatie een melding in het kader van het Besluit melkrundveehouderijen ingediend.

Uit officiële diertellingen (accountantsverklaring) blijkt dat op 1 januari 1993 sprake was van een kleinschalige melkrundveehouderij. Uit gegevens waarover Omgevingsdienst Twente beschikt valt niet op te maken wanneer voornoemde veehouderij is beëindigd. Er is daarom niet duidelijk of de woning gelegen aan de Beldsweg 22 op of na 19 maart 2000 heeft opgehouden deel uit te maken van een andere veehouderij. Zekerheidshalve is deze woning daarom als geurgevoelige locatie aangemerkt.



Bijlage 4: Overwegingen beoordeling stikstofdepositie-onderzoek

Inhoud

1	Algemeen.....	27
1.1	Inleiding.....	27
1.2	Wettelijk kader.....	27
2	Referentiesituatie.....	28
3	Beoogde en aangevraagde situatie.....	31
4	Effecten.....	32
4.1	Stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden.....	32
4.2	Conclusie m.b.t. stikstofdepositie.....	33
4.3	Overige effecten.....	34
4.4	Effecten op Natura 2000-gebieden buiten Nederland.....	34
5	Eindconclusie.....	34

1 ALGEMEEN

1.1 Inleiding

Op 17 september 2021 is een aanmeldnotitie vormvrije m.e.r.-beoordeling ingediend en een omgevingsvergunning milieu aangevraagd, waarbij sprake is van 'intern salderen' voor het onderdeel Natura 2000 gebieden. De aanmeldnotitie en aanvraag omgevingsvergunning hebben betrekking op het agrarisch bedrijf (geitenhouderij) gevestigd aan de Beldsweg 20 en 20a in Ambt Delden. Onderhavige inrichting betreft een type C-inrichting.

Aan de Omgevingsdienst Twente is gevraagd om het stikstofdepositie-onderzoek te beoordelen en om aan te geven of:

A. ammoniakdepositie op Natura 2000-gebieden aanleiding geeft om een MER te verlangen;

B. een omgevingsvergunning natuur is vereist.

Het bedrijf heeft door de uitstoot van ammoniak invloed op verschillende Natura 2000-gebieden, waarvan het Natura 2000 gebied 'Borkeld' het dichtst bij het bedrijf ligt (gelegen op circa 10,2 km). Voor de inrichting zijn (conform onze gegevens) onderstaande vergunningen van toepassing.

Tabel 1: overzicht vergunde situatie

Vigerende omgevingsvergunning voor de activiteit milieu	datum
Milieuvergunning (kenmerk MPM 6770, thans omgevingsvergunning)	12 oktober 2010

Vigerende vergunning op grond van de Wet natuurbescherming	datum
Natuurbeschermingswet vergunning (kenmerk 2015/0366038, thans vergunning op grond van de Wet natuurbescherming)	17 november 2015

1.2 Wettelijk kader

A.

Beoordeling of een MER is vereist m.b.t. aspect stikstof

In het kader van een (vormvrije) m.e.r.-beoordeling moet de vraag worden beantwoord of sprake is van belangrijk nadelige gevolgen (m.b.t. het aspect stikstof) op grond waarvan een MER noodzakelijk is.

B.

Beoordeling of een omgevingsvergunning natuur noodzakelijk is

Voor de activiteit geldt mogelijk de vergunningplicht in het kader van art. 2.7, tweede lid Wnb. De aangevraagde omgevingsvergunning milieu is daarom beoordeeld op mogelijk negatieve effecten op Natura 2000-gebieden.

Met de inwerkingtreding van de Spoedwet aanpak stikstof per 1 januari 2020 is de natuurvergunningplicht in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb gewijzigd. Sindsdien is alleen nog een natuurvergunning nodig voor activiteiten die significante gevolgen voor een Natura 2000-gebied kunnen hebben. Als een bestaand project (of wijziging of uitbreiding daarvan) niet leidt tot een toename van stikstofdepositie ten opzichte van de referentiedatum (intern salderen) is op grond van objectieve gegevens uitgesloten dat die wijziging significante gevolgen heeft. Sinds 1 januari 2020 geldt dan geen

vergunningplicht meer.⁶ In dat geval is ook geen Verklaring van geen bedenkingen (VVGB) meer vereist. Wanneer hier sprake van is haakt de Wnb niet meer aan bij de omgevingsvergunning.⁷

Uit de toetsing moet blijken of door de voorgenomen activiteiten significante gevolgen voor een Natura 2000-gebieden kunnen worden uitgesloten.

2 REFERENTIESITUATIE

Algemeen

Bij zowel de beoordeling of er sprake is van belangrijk nadelige gevolgen (A) en de beoordeling of een omgevingsvergunning natuur noodzakelijk is (B) wordt de beoogde situatie afgezet tegen de referentiesituatie. De referentie verschilt per beoordeling. Dit is hieronder uitgewerkt.

A.

Referentie situatie in het kader van de (vormvrije) m.e.r.-beoordeling

In het kader van een (vormvrije) m.e.r.-beoordeling staat de vraag centraal of er sprake kan zijn van belangrijke nadelige milieugevolgen op grond waar een MER noodzakelijk is. Bij deze beoordeling is ten aanzien van alle milieuaspecten (waaronder stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden) de vigerende omgevingsvergunning milieu in beginsel de referentiesituatie.

Voor het bedrijf is op 12 oktober 2010 een milieuvergunning, thans omgevingsvergunning verleend (kenmerk MPM 6770). De onherroepelijke vergunning ingevolge de Wnb brengt echter een hogere depositie van stikstof met zich mee dan de stikstofdepositie op basis van de laatst verleende onherroepelijke omgevingsvergunning milieu.

Tabel 2: Natuurvergunde situatie volgens vigerende natuurvergunning d.d. 17 november 2015

Stal nr.	Diersoort	Aantal dieren	Rav-code	Emissiefactor kg NH ₃ /jr	Emissie in kg NH ₃ /jr
1	Opfokgeiten van 61 dagen tot en met één jaar	856	C 2.100	0,8	684,8
1	Opfokgeiten en afmest lammeren tot en met 60 dagen	856	C 3.100	0,2	171,2
2	Geiten ouder dan 1 jaar	896	C 1.100	1,9	1.702,4
4	Geiten ouder dan 1 jaar	1.352	C 1.100	1,9	2.568,8
5	Geiten ouder dan 1 jaar	1.485	C 1.100	1,9	2.821,5
Totaal					7.948,7

De vergunde stal 5 is tot op heden niet gerealiseerd. De vigerende PAS-natuurvergunning heeft hiermee betrekking op niet benutte emissieruimte vanwege een activiteit die in het verleden wel is vergund, maar niet passend is beoordeeld, en waarbij voor het hervatten van die activiteit een omgevingsvergunning is vereist. Deze 'latente' ruimte wordt niet betrokken bij het intern salderen. Derhalve is de referentiesituatie voor de vormvrije m.e.r.-beoordeling de vergunning Wet natuurbescherming, d.d. 17 november 2015 met kenmerk 2015/0366038 exclusief stal 5.

⁶ ABRvS 20 januari 2021 zaaknummer 201907146/1/R2

⁷ Artikel 2.1 eerste lid, onder i Wabo in combinatie met artikel 2.2aa sub a en 6.10a Besluit omgevingsrecht

Tabel 3: Natuurvergunde situatie, exclusief latente niet gerealiseerde ruimte

Stal nr.	Diersoort	Aantal dieren	Rav code	Emissiefactor kg NH ₃ /jr	Emissie in kg NH ₃ /jr
1	Opfokgeiten van 61 dagen tot en met één jaar	856	C 2.100	0,8	684,8
1	Opfokgeiten en afmest lammeren tot en met 60 dagen	856	C 3.100	0,2	171,2
2	Geiten ouder dan 1 jaar	896	C 1.100	1,9	1.702,4
4	Geiten ouder dan 1 jaar	1.352	C 1.100	1,9	2.568,8
Totaal					5.127,2

B.

Referentiesituatie in het kader van de beoordeling of een omgevingsvergunning natuur noodzakelijk is

Het is vaste jurisprudentie dat voor de vraag of de wijziging of uitbreiding van een bestaand project significante gevolgen kan hebben, een vergelijking wordt gemaakt van de gevolgen van het bestaande project in de referentiesituatie en de gevolgen van het project na wijziging of uitbreiding. De referentiesituatie wordt ontleend aan de geldende natuurvergunning of, bij het ontbreken daarvan, aan de milieutoestemming die gold op de referentiedatum (dat is het moment waarop artikel 6 van de Habitatrichtlijn van toepassing werd voor het betrokken Natura 2000-gebied). Een uitzondering hierop is als nadien een milieutoestemming is verleend voor een activiteit met minder nadelige gevolgen. Dan geldt die toestemming als referentiesituatie. Een referentiesituatie kan niet worden ontleend aan een natuurvergunning of milieutoestemming die is vervallen of is ingetrokken.

De referentiesituatie op grond van de Wet natuurbescherming, is de op 17 november 2015 verleende vergunning op grond van Natuurbeschermingswet vergunning, thans vergunning op grond van de Wet natuurbescherming. De referentiesituatie in het kader van de beoordeling of een omgevingsvergunning natuur noodzakelijk is komt in onderhavige situatie overeen met de referentiesituatie in het kader van de (vormvrije) m.e.r.-beoordeling (zie tabel 3). Naast de vergunde situatie voor het houden van dieren zijn tevens overige emissies van stikstof op de referentiesituatie van toepassing. Deze worden hieronder uitgewerkt.

Emissies transport als gevolg van verkeer van en naar de inrichting

De emissies ten gevolge van de verkeersgeneratie buiten de inrichting zijn voldoende toegelicht in het onderzoek. Het is echter onduidelijk of de emissie ten gevolge van de verkeersgeneratie bedrijfswoning is ingewogen in het onderzoek. Crow hanteert voor een 'koopwoning, vrijstaand, niet stedelijk, buitengebied' een verkeersgeneratie van maximaal 8,6 verkeersbewegingen/ woning /etmaal. In het geval dat er m.b.t. de gehanteerde verkeersgeneratie in de beoogde situatie geen sprake is van wijzigingen ten opzichte van de referentiesituatie, zal het toevoegen/wijzigen van deze emissies van de AERIUS Calculator-berekening niet leiden tot een andere eindconclusie omdat het een verschilberekening betreft.

In AERIUS Calculator is aangegeven dat in totaal sprake is van:

- 20 voertuigen lichtverkeer per etmaal;
- 2 voertuigen middelzwaar vrachtverkeer per etmaal;
- 11 voertuigen zwaar vrachtverkeer per etmaal.

Deze aantallen zijn in overeenstemming met de tabellen, welke zijn opgenomen op blz. 15 en 16 van de bijlage "Notitie intern salderen Wnb".

Rijden, manoeuvreren op het erf

De emissies ten gevolge van de verkeersgeneratie binnen het projectgebied, het rijden en manoeuvreren op het erf, zijn voldoende toegelicht en ingewogen in het onderzoek door voor het wegverkeer (lijnbron) in het projectgebied het percentage stagnatie op 100% in te stellen (stilstaand verkeer) in de categorie wegverkeer 'binnen bebouwde kom'.

In AERIUS Calculator is aangegeven dat in totaal sprake is van:

- 20 voertuigen lichtverkeer per etmaal;
- 2 voertuigen middelzwaar vrachtverkeer per etmaal;
- 11 voertuigen zwaar vrachtverkeer per etmaal.

Laden en lossen op het erf (stilstaand verkeer op het erf)

De emissies ten gevolge van het laden en lossen binnen het projectgebied, zijn toegelicht en ingewogen in het onderzoek. De emissies zijn in de berekening ingevoerd onder de sectorgroep "Anders". Voor het stationair draaien op het erf is een afzonderlijke bron ingevoerd voor in totaal 17,6 kg NO_x/jaar en 0,2 kg NH₃/jaar. Voor de berekening van deze emissies, zie blz. 16 van de bijlage "Notitie intern salderen Wnb".

De gebruikte emissiefactoren zijn niet correct/verouderd, echter in het geval dat geen sprake is van wijzigingen van de beoogde situatie ten opzichte van de referentiesituatie zal het wijzigen/aanpassen van deze emissie in de AERIUS Calculator-berekening niet leiden tot een andere eindconclusie omdat het een verschilberekening betreft.

De correcte emissiefactoren onbelast in gr NO_x en gr NH₃ per uur zijn te vinden in de 'Instructie Gegevensinvoer voor AERIUS Calculator 2022' bijlage 1. Deze factoren zijn bijgewerkt per januari 2023 en gebaseerd op wegtype 'stad stagnerend'.

Mobiele werktuigen / Landbouw

In AERIUS Calculator is het verbruik van een Heftruck Stage-II, 2002-2005, ≤ 56 kW, diesel, SCR: nee gemodelleerd. Er wordt uitgegaan van 500 draaiuren per jaar met een totaal brandstofverbruik van 5000 l/j.

In AERIUS Calculator is het verbruik van een Verreiker Stage-II, 2002-2005, 75-560 kW, diesel, SCR: nee gemodelleerd. Er wordt uitgegaan van 500 draaiuren per jaar met een totaal brandstofverbruik van 5000 l/j.

Emissie stookinstallaties

Voor de aanwezig gasboiler is een bron gemodelleerd in de Aeriusberekening, met een NO_x emissie van 4,4 kg/jaar.

Voor de aanwezig cv-ketel is een bron gemodelleerd in de Aeriusberekening, met een NO_x emissie van 40 kg/jaar.

Vaste mestopslag

In AERIUS Calculator is de emissie van de mestopslag 1200 m³ vaste mest opgenomen. Voor de vaste mestopslag is een emissie van 196,56 kg NH₃ ingevoerd.

In de vaste mestopslag werd maximaal 1.200 m³ vaste mest opgeslagen. Voor het berekenen van de ammoniakemissie is uitgegaan dat 1 m³ vaste mest zo'n 900 kg

bedraagt. $(1.200 \cdot 900) / 1.000 = 1.080$ ton. In 1 ton vaste mest zit 9,1 kg ammoniak stikstof (Tabel 5 Forfaitaire stikstof- en fosfaatgehalten in dierlijke mest). $1.080 \cdot 9,1 = 9.828,0$ kg NH_3 . Voor het ammoniakverlies in geitenmest zijn geen onderzoeken bekend. Hiervoor is de waarde van vaste mest van varkens toegepast. Zodoende wordt de vervluchtigingsfactor van 2% gehanteerd (Van Bruggen et al., 2015; Oenema et al., 2000).

Voor de vaste mestopslag is daarom 196,56 kg NH_3 ingevoerd. De vaste mestplaat stoot uit op een gemiddelde hoogte van 2 meter.

Bedrijfswoningen

Voor de twee aanwezige bedrijfswoning zijn twee bronnen gemodelleerd in de Aeriusberekening met een NO_x -emissie van 3,59 kg NO_x /jaar. De uittreedhoogte is gesteld op 3 meter. In AERIUS is een uittreedhoogte van 1 meter gehanteerd, het corrigeren van de uittreedhoogte in AERIUS Calculator zal echter niet leiden tot een andere eindconclusie.

Voor het bepalen van de stikstofuitstoot als gevolg van het gebruik van de woning is gebruik gemaakt van de standaardwaarden van het RIVM voor het verwarmen van een huis. In onderhavige situatie is sprake van twee oudere woningen, type vrijstaande woning.

Toelichting

In de uitspraken ABRvS 1 juli 2020 (2020:1528), ABRvS 9 september 2020 (2020:2170) en ABRvS 18 november 2020 (2020:2760) behoren interne- en externe verkeersbewegingen en daarmee de bijbehorende stikstofemissie of –depositie tot de vergunde activiteiten. Deze werden destijds nog niet in beeld gebracht in de vergunning. De aantallen zijn daarom niet direct herleidbaar op basis van de vigerende vergunning verleend op basis van de Wet natuurbescherming. Conform voornoemde uitspraken zijn zaken in beeld gebracht in de bijlage 'Toelichting intern salderen' d.d. 21 februari 2023, documentnummer D2023-ODT-129462.

3 BEOOGDE EN AANGEVRAAGDE SITUATIE

Emissies uit stallen met landbouwhuisdieren

Een overzicht van het voorgenomen en aangevraagde veebestand is in tabel 4 weergegeven.

Tabel 4: voorgenomen en aangevraagde situatie

Stal nr.	Diersoort	Aantal dieren	Rav-code	Emissie-factor kg NH_3 /jr	Emissie in kg NH_3 /jr
C	Opfokgeiten en afmestlammeren tot en met 60 dagen	208	C 3.100	0,2	41,6
D	Opfokgeiten en afmestlammeren tot en met 60 dagen	216	C 3.100	0,2	43,2
D	Geiten ouder dan 1 jaar	234	C 1.100	1,9	444,6
D	Opfokgeiten van 61 dagen tot en met één jaar	306	C 2.100	0,8	244,8
E	Geiten ouder dan 1 jaar	547	C 1.100	1,9	1.039,3
G	Geiten ouder dan 1 jaar	1.043	C 1.100	1,9	1.981,7
I	Geiten ouder dan 1 jaar	20	C 1.100	1,9	38,0
Totaal					3.833,2

Er is m.b.t. het houden van dieren in totaliteit sprake van de volgende wijzigingen ten opzichte van de referentiesituatie (excl. stal 5, 1.4.85 geiten ouder dan 1 jaar met Rav-code C 1.100).

- Afname van het aantal te houden dieren met:
 - 550 Opfokgeiten van 61 dagen tot en met één jaar met Rav-code C 2.100;
 - 432 Opfokgeiten en afmestlammeren tot en met 60 dagen;
- Toename van het aantal te houden dieren met:
 - 404 Geiten ouder dan 1 jaar.
- Wijzigingen m.b.t. emissiepunten (locaties, uittreedhoogtes, uittreedsnelheden, uittreeddiameters).

Naast de aangevraagde situatie voor het houden van dieren zijn tevens overige emissie van stikstof op de aangevraagde situatie van toepassing. Deze worden hieronder uitgewerkt.

Er is m.b.t. de emissies veroorzaakt door:

- het transport als gevolg van verkeer van en naar de inrichting;
 - het rijden en manoeuvreren op het erf;
 - het laden en lossen op het erf;
 - het gebruik van mobiele werktuigen op erf;
 - het gebruik van stookinstallaties;
 - het gebruik van de bedrijfswoningen,
- geen sprake van wijzigingen ten opzichte van de referentiesituatie.

Vaste mestopslag

In de vaste mestopslag (K) word maximaal 700 m³ vaste mest opgeslagen. Omdat er nog geen concrete toelichting is vanuit het rijk hoe de emissie van vaste mestopslag moet worden berekend is voor de opslag van 700 m³ vaste mest hetzelfde aantal kilo's NH₃ aangehouden als in de referentiesituatie van 1200 m³ vaste mest. Voor de vaste mestopslag is daarom 196,56 kg NH₃ ingevoerd. De vaste mestplaat stoot uit op een gemiddelde hoogte van 2 meter.

In AERIUS Calculator is de emissie van de mestopslag van 700 m³ vaste mest opgenomen. Voor de vaste mestopslag is een emissie van 196,56 kg NH₃ ingevoerd.

Er is m.b.t. de emissies veroorzaakt door de vaste mestopslag in de berekening geen sprake van een wijziging ten opzichte van de referentiesituatie.

In de beoogde/aangevraagde situatie wordt 500 m³ minder vaste mest opgeslagen dan in de natuurvergunde situatie. Tevens is sprake van een beperkte verplaatsing van het ingevoerde x- en y-coördinaat van de mestopslag.

4 EFFECTEN

4.1 Stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden

Om te beoordelen of de stikstofdepositie in de nieuwe situatie op Natura 2000-gebieden toeneemt ten opzichte van de referentiedatum zijn berekeningen uitgevoerd met AERIUS Calculator.

Uit de AERIUS-verschilberekening met kenmerk Rxi6k7ZDi8kr (16 februari 2023, berekening bij minimale ventilatie) blijkt dat sprake is van een toename van:

- 0,06 mol stikstofdepositie per ha/j op de Natura 2000-gebieden "Landgoederen

Oldenzaal” en “Achter de Voort, Agelerbroek & Voltherbroek” en;
- 0,04 mol stikstofdepositie per ha/j op de Natura 2000-gebieden “Engbertsdijkvenen”, ondanks dat de ammoniakemissie in de beoogde situatie afneemt met 1.294 kg NH₃ per jaar ten opzichte van de referentiesituatie.

Uit de AERIUS-verschilberekening met kenmerk Rscz17Bj1Kto (21 februari 2023, berekening bij maximale ventilatie) blijkt dat sprake is van een toename van:
- 0,07 mol stikstofdepositie per ha/j op het Natura 2000-gebied “Landgoederen Oldenzaal”
- 0,05 mol stikstofdepositie per ha/j op het Natura 2000-gebied “Achter de Voort, Agelerbroek & Voltherbroek” en:
- 0,04 mol stikstofdepositie per ha/j op het Natura 2000-gebied “Engbertsdijkvenen”, ondanks dat de ammoniakemissie in de beoogde situatie afneemt met 1.294 kg NH₃ per jaar ten opzichte van de referentiesituatie.

Het gaat hier om een zogenaamde randeffecten als gevolg van de 25-km-afkapgrens. Als gevolg van de maximale rekenafstand van 25 km kan bij een verschilberekening tussen twee situaties aan de randen van het rekengebied voor de ene situatie wel (voor die bron(nen) valt de rand binnen de 25 km) en voor de andere situatie geen toe- of afname (voor die bron(nen) valt de rand buiten de 25 km) worden berekend. Het betreft situaties waarbij de plaats (x, y coördinaten) van de bron(nen) in de beoogde situatie (deels) verschilt van de plaats in de referentiesituatie. Een randeffect kan optreden bij ALLE hexagonen waar niet ALLE bronnen worden meegenomen in de berekening. Via de totale verschilberekening is te vinden op welke hexagonen er sprake is van een berekende toename.

Bij beide berekeningen is de bijbehorende “Bijlage projectberekening, Hulpmiddel beoordeling hexagonen met mogelijk randeffect” van AERIUS Calculator gevoegd. Uit de resultaten van de uitgevoerde berekeningen zonder de randhexagonen met een mogelijk randeffect blijkt dat in beide gevallen (zowel bij minimale alsook bij maximale ventilatie) geen sprake is van een toename van de stikstofdepositie op hexagonen gelegen in Natura 2000 gebieden. Er is geen sprake van een verslechtering van de kwaliteit van Natura 2000-gebieden ten opzichte van de referentiesituatie.

Uit de twee depositieberekeningen met AERIUS Calculator⁸, in combinatie met de bijbehorende “Bijlagen projectberekening” van AERIUS Calculator, blijkt dat er geen sprake is van een verslechtering van de kwaliteit van Natura 2000-gebieden ten opzichte van de referentiesituatie.

4.2 Conclusie m.b.t. stikstofdepositie

Uit vorenstaande gegevens blijkt dat de stikstofdepositie in de aangevraagde situatie gelijk of lager is dan de geldende referentiesituatie. Hiermee is op grond van objectieve gegevens uitgesloten dat die wijziging significante gevolgen heeft. Cumulatie van ammoniakdepositie op Natura 2000-gebieden vormt geen aanleiding om een MER te verlangen.

Er is sprake van intern salderen. Sinds 1 januari 2020 geldt er dan geen

⁸ AERIUS-kenmerken Rxi6k7ZDi8kr (16 februari 2023) en Rscz17Bj1Kto (21 februari 2023).

vergunningplicht meer op grond van de Wet natuurbescherming. Daarom is er geen VVGB meer vereist.⁹

4.3 Overige effecten

Uit de aanvraag blijkt dat er, naast de effecten van stikstof, geen andere negatieve effecten te verwachten zijn die de natuurlijke kenmerken van de diverse beschermde gebieden kunnen aantasten. In dat geval is vergunningplicht niet aan de orde. Ook om die reden is geen omgevingsvergunning natuur vereist.

4.4 Effecten op Natura 2000-gebieden buiten Nederland

Wij betrekken ook eventuele effecten op Natura 2000-gebieden buiten onze landsgrenzen bij ons besluit. Wij constateren dat de gewenste bedrijfsontwikkeling ook invloed heeft op Natura 2000-gebieden die in Duitsland liggen. Voor de beoordeling van de toename sluiten wij aan bij de Duitse beoordelingssystematiek. De Duitse overheid oordeelt dat er geen sprake is van een negatief effect als de toename van stikstofdepositie lager is dan 7,14 mol stikstof per hectare per jaar. De aangevraagde situatie veroorzaakt op geen enkel habitat op Duits grondgebied een stikstofdepositie die deze grenswaarde overschrijdt. Nadere toetsing van effecten op Natura 2000-gebieden op Duits grondgebied is hierdoor niet nodig.

5 EINDCONCLUSIE

Uit vorenstaande gegevens blijkt dat de stikstofdepositie in de aangevraagde situatie gelijk of lager is dan:

A. en B.

de referentiesituatie op grond van de Wet natuurbescherming, de op 17 november 2015 verleende vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet, thans Wet natuurbescherming met kenmerk 2015/0366038 (*Hierbij is de vergunde stal 5 voor het houden van 1.485 Geiten ouder dan 1 jaar buiten beschouwing zijn gelaten*).

Hiermee is op grond van objectieve gegevens uitgesloten dat de wijziging significante gevolgen heeft. Het voorgenomen project verdraagt zich met de overige instandhoudingsdoelstelling van het betreffende gebied. Daarnaast wordt de grenswaarde voor stikstofdepositie op habitat's op Duits grondgebied niet overschreden.

Wij concluderen dat:

A.

- Cumulatie van ammoniakdepositie op Natura 2000-gebieden geen aanleiding vormt om een MER te verlangen.

B.

- Er sprake is van intern salderen;
- Het voorgenomen project verdraagt zich met de overige instandhoudingsdoelen van het betreffende gebied;
- In onderhavige procedure is geen sprake van aanhaking van de Wet natuurbescherming en er hoeft geen omgevingsvergunning natuur te worden aangevraagd.

⁹ Artikel 2.1 eerste lid, onder i Wabo in combinatie met artikel 2.2aa sub a en 6.10a Besluit omgevingsrecht