



REACTIENOTA ADVIESRECHT
bij de
Advies- en participatielijst gemeenteraad Stichtse Vecht 2022

Door de gemeenteraad vastgesteld op 27 september 2022.

Reactienota adviesrecht

Inhoudsopgave

Inhoudsopgave	2
1 Aanleiding.....	3
1.1 Consultatie vooroverlegpartners	3
1.2 Uitkomst consultatie en doel reactienota	3
2 Reacties van de vooroverlegpartners	4
2.1 Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden	4
2.2 Omgevingsdienst Regio Utrecht	5
2.3 Provincie Utrecht	8
2.4 Waterschap Amstel, Gooi en Vecht	9
3 Staat van wijzigingen.....	11
3.1 Wijzigingen na de reacties van de vooroverlegpartners	12
3.2 Overige wijzigingen, ambtelijk voorgesteld	12

Bijlagen:

1. Reactie Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden d.d. 5 januari 2022
2. Reactie Omgevingsdienst Regio Utrecht d.d. 7 januari 2022
3. Reactie Provincie Utrecht d.d. 7 januari 2022
4. Reactie Waterschap Amstel, Gooi en Vecht d.d. 7 januari 2022

1 Aanleiding

Naar verwachting treedt in de loop van 2022 de Omgevingswet in werking. De Omgevingswet biedt de gemeenteraad de mogelijkheid om het college van burgemeester en wethouders te adviseren wanneer het college een omgevingsvergunning buiten het omgevingsplan om wil verlenen. Een dergelijk advies van de gemeenteraad aan het college is bindend: het college kan niet van het advies van de gemeenteraad afwijken.

Als de gemeenteraad niets regelt, kan het college onder de Omgevingswet zelfstandig omgevingsvergunningen voor buitenplanse omgevingsplanactiviteiten verlenen.

1.1 Consultatie vooroverlegpartners

In aanloop naar een besluit van de gemeenteraad over zijn adviesrecht, heeft het college van burgemeester en wethouders drie varianten voor een advieslijst aan de commissie Fysiek Domein van 11 januari 2022 voorgelegd. De besluitenlijst van die commissie maakt, voor zover het de bespreking van de *Peilnota varianten adviesrecht gemeenteraad* betreft, deel uit van deze reactienota.

Tegelijkertijd heeft het college de varianten voor een advieslijst ter consultatie voorgelegd aan verschillende vooroverlegpartners: de Omgevingsdienst Regio Utrecht (ODRU), het Waterschap Amstel, Gooi en Vecht (Waternet), het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden (HDSR) en de provincie Utrecht.

De reactietermijn van deze vooroverlegpartners liep van 16 december 2021 tot en met 7 januari 2022. De vier vooroverlegpartners hebben allen tijdig een reactie gestuurd:

- Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden, ontvangen op 5 januari 2022;
- Omgevingsdienst Regio Utrecht, ontvangen op 7 januari 2022;
- Provincie Utrecht, ontvangen op 7 januari 2022;
- Waterschap Amstel, Gooi en Vecht, ontvangen op 7 januari 2022.

De volledige reacties van deze vooroverlegpartners vindt u in de bijlagen.

1.2 Doel van de reactienota

De reactienota dient als nadere onderbouwing van de Advieslijst gemeenteraad Stichtse Vecht 2022. Deze reactienota wordt door de gemeenteraad vastgesteld.

1.3 Uitkomst consultatie en leeswijzer

In hoofdstuk 2 van deze reactienota worden de reacties van de vooroverlegpartners samengevat en beantwoord. Dit heeft niet tot aanpassingen geleid aan de op 11 januari 2022 besproken voorkeursvariant van de commissie Fysiek Domein. Wel is de voorkeursvariant aangepast naar aanleiding van de bespreking in de commissie Fysiek Domein op 11 januari 2022. Ook worden enkele ambtshalve aanpassingen voorgesteld.

Deze wijzigingen zijn, samen met de ambtelijke wijzigingen, weergegeven in de staat van wijzigingen in hoofdstuk 3.

2 Reacties van de vooroverlegpartners

Er zijn reacties ontvangen van de ODRU, Waternet, HDSR en de provincie Utrecht. De reacties worden besproken in volgorde van ontvangst.

2.1 Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden

De reactie van HDSR is ontvangen op 5 januari 2022.

Punt	Beantwoording
<p>[...] We [zijn] benieuwd hoe de omgevingstafels gerelateerd zijn aan het voorgestelde proces. Aan de omgevingstafels hebben we als waterschap ook onze plek en adviseren wij bij ruimtelijke- en beleidsontwikkelingen (o.a. Omgevingsvisie en GRP). Wij verkeren in de veronderstelling dat wij via de omgevingstafel op de hoogte worden gesteld van ruimtelijke ontwikkelingen en aan ons advies wordt gevraagd omtrent de waterbelangen. Wij vragen u om hier in de nota rekening mee te houden en de omgevingstafels in de nota te benoemen.</p>	<p><i>De gemeente Stichtse Vecht is momenteel bezig met het vormgeven van de omgevingstafel, waaraan initiatieven in een vroeg stadium worden besproken met onder meer de vooroverlegpartners. Het is de bedoeling dat wanneer het college de gemeenteraad om advies vraagt, de gesprekken aan de omgevingstafel afgerond of in een vergevorderd stadium zijn. Zodoende kan de gemeenteraad, indien hij dit wenst, kennis nemen van de standpunten die aan de omgevingstafel gewisseld zijn.</i></p>
<p><u>Vraag van SV:</u> Zijn er gevallen in de varianten opgenomen die uw bevoegdheden (bijv. belangen of instructieregels) doorkruisen?</p> <p><u>Antwoord van HDSR:</u> Hierbij denken we aan dubbelbestemmingen die voor het waterschap van belang zijn[...]. In deze dubbelbestemmingen wordt de veiligheid of robuustheid van het watersysteem geborgd. Daarnaast zouden we graag betrokken worden bij initiatieven waarbij de bestemming "Water" wordt gewijzigd naar een andere bestemming of waarbij een andere bestemming wordt gewijzigd in "Water".</p>	<p><i>In onze huidige bestemmingsplannen, en daarmee in het tijdelijke omgevingsplan, zijn regels opgenomen voor het betrekken van het waterschap bij de vergunningverlening van activiteiten die plaatsvinden op plekken en structuren die voor het waterschap van belang zijn. De betrokkenheid van het waterschap wordt daarmee geborgd. Wanneer advies van de gemeenteraad nodig is, kan de gemeenteraad, indien hij dit wenst, kennis nemen van het standpunt van het waterschap.</i></p> <p><i>De systematiek van dubbelbestemmingen kan waarschijnlijk niet gebruikt worden in het definitieve omgevingsplan. Welke systematiek de gemeente Stichtse Vecht en de waterschappen op haar grondgebied willen gebruiken in het definitieve omgevingsplan, zal worden bekeken bij de totstandkoming van het definitieve omgevingsplan. Wel merken wij op dat regels voor activiteiten in het definitieve omgevingsplan (wettelijk) afgestemd moeten worden op de waterschapsverordening.</i></p>
<p><u>Vraag van SV:</u> Zijn er gevallen in de varianten opgenomen waarbij u bevoegd gezag bent en u het college van burgemeester en wethouders om instemming moet vragen? Kunt u daarbij ook aangeven welke gevallen er niet in de varianten staan?</p> <p>(antwoord van HDSR op de volgende pagina)</p>	<p><i>De gemeente Stichtse Vecht is momenteel bezig met het vormgeven van de omgevingstafel, waaraan initiatieven in een vroeg stadium worden besproken met onder meer de vooroverlegpartners. Het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden maakt daarvan onderdeel uit.</i></p>

<p>Antwoord van HDSR: In veel van deze gevallen (zie beantwoording [vorige] vraag[...]) is het waterschap bevoegd gezag en is een watervergunning noodzakelijk voor bepaalde activiteiten, zie ook Advies en instemming in de Omgevingswet - Informatiepunt Leefomgeving (iplo.nl). Hieronder staan enkele voorbeelden:</p> <ul style="list-style-type: none"> - In het kader van het <i>weging van het waterbelang</i> vragen wij u om grootschalige ontwikkelingen (wonen, werken) vroegtijdig met het waterschap, eventueel via de omgevingstafel, af te stemmen. - Bij een ontgronding van meer dan 5.000 m2 vragen wij u om contact op te nemen met het waterschap, omdat dit mogelijk ook consequenties heeft voor het oppervlaktewatersysteem. - Wij vragen u bij innovatieve ontwikkelingen, zoals drijvend bouwen, drijvende zonnepanelen en aquathermie, vroegtijdig met het waterschap af te stemmen. 	<p><i>(beantwoording op vorige pagina, onderste rij)</i></p>
--	--

De reactie van het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden leidt niet tot wijziging van de advieslijst.

2.2 Omgevingsdienst Regio Utrecht

De reactie van de ODRU is ontvangen op 7 januari 2022.

Punt	Beantwoording
<p>Wij gaan er vanuit dat het 'bindend' adviesrecht geldt voor de omgevingsvergunningen voor buitenplannen afwijken van het Omgevingsplan.</p>	<p><i>Dat is juist.</i></p>
<p>Voor de milieuregels in het tijdelijk Omgevingsplan, geldt dat met maatwerk kan worden afgeweken. Een omgevingsvergunning buitenplannen afwijken zal dan niet nodig zijn. Het adviesrecht is hier dan niet op van toepassing. Dit betekent dit dat de invulling adviesrecht voor de uitvoering van onze bevoegdheden geen consequenties heeft.</p>	<p><i>Dat is juist.</i></p>
<p>Het is mogelijk om het adviesrecht na inwerkingtreding van de Omgevingswet aan te passen. Dit pleit ervoor om beperkt te starten en de lijst eventueel uit te breiden als in de praktijk blijkt dat er type projecten zijn, die nu niet zijn genoemd, waarover de gemeenteraad wel wil adviseren. Overigens kan op initiatief van raad of college ook in de niet aangewezen gevallen, de raad om advies worden gevraagd (facultatief adviesrecht).</p>	<p><i>De gemeente Stichtse Vecht heeft er niet voor gekozen te beginnen met een klein model. De gemeenteraad wenst dat haar betrokkenheid op peil blijft.</i></p> <p><i>Het vervangen van gevallen op de advieslijst met een stelsel van facultatief adviesrecht achten wij niet wenselijk. Bij facultatief adviesrecht is er voor de aanvrager, omwonenden, vooroverlegpartners en</i></p>

	<p><i>ambtelijke staf lange tijd onduidelijkheid of er in een bepaald geval advies aan de gemeenteraad gevraagd moet worden, aangezien het college of de raad eerst het besluit daartoe moet nemen. Daarnaast worden omgevingsvergunningen voor buitenplanse activiteiten straks in de relatief korte termijn van een reguliere procedure beoordeeld. De huidige vergaderstructuur in ogenschouw nemend, is de kans groot dat de gemeenteraad in dergelijke gevallen te laat zal zijn als zij toch facultatief advies wil uitbrengen, omdat de omgevingsvergunning in de tussentijd wellicht al verleend is.</i></p>
<p>Bij het aanwijzen van projecten adviseren wij aan te sluiten bij de Omgevingsvisie (wel of niet afwijken van de Omgevingsvisie).</p>	<p><i>Er is niet voor gekozen om gevallen te omschrijven als in 'een afwijking van de Omgevingsvisie'. Op basis van ervaringen met de huidige verklaring van geen bedenkingen is ervoor gekozen om gevallen concreet te omschrijven, zodat het voor eenieder duidelijk is of de gemeenteraad advies wil uitbrengen.</i></p> <p><i>Daarbij speelt mee dat de Omgevingsvisie, zoals vastgesteld door de gemeenteraad, gewenste trends en ontwikkelingen op een hoog abstractieniveau omschrijft, waardoor er meningsverschillen kunnen ontstaan over de vraag of een aanvraag voor een omgevingsvergunning wel of niet in lijn is met de Omgevingsvisie.</i></p>
<p>Het valt ons op dat veel drempelwaarden relatief laag zijn. Voorbeelden hiervan zijn de drempelwaarden die gehanteerd worden bij bedrijven, horeca, recreatie en toerisme. Dit leidt er toe dat op heel veel initiatieven adviesrecht van toepassing zou zijn. We adviseren dat het adviesrecht vooral wordt toegepast op initiatieven die een (grote) maatschappelijke impact hebben en / of milieurelevant zijn. Voor dat laatste kan bijvoorbeeld gedacht worden aan projecten die m.e.r-plichtig zijn.</p>	<p><i>De raadscommissie Fysiek Domein heeft zich op 6 december 2021 uitgesproken over uitgangspunten voor het adviesrecht. Op 11 januari 2021 heeft de raadscommissie Fysiek Domein zich uitgesproken over de hoogte van de drempelwaarden.</i></p> <p><i>De raadscommissie vindt het van belang dat de gemeenteraad betrokken wordt bij voor onze gemeente beduidende afwijkingen en niet alleen bij grote initiatieven.</i></p>
<p>Hoe meer situaties met adviesrecht, hoe groter de inzet van raad en ambtenaren is om alle aanvragen in procedure te brengen en te behandelen. Het nemen van een besluit binnen de proceduretermijnen kan dan in de knel komen. Standaard geldt namelijk de reguliere procedure. Bij niet tijdig beslissen ontstaat het recht op een dwangsom.</p>	<p><i>Mocht na inwerkingtreding van de Omgevingswet toch blijken dat de drempelwaarden te laag zijn, waardoor de werkdruk voor de gemeenteraad, college en/of ambtelijke organisatie te groot wordt, dan kan er bij de voorgestelde evaluatie voor gekozen worden om de drempelwaarden te verhogen.</i></p>
<p><u>Opmerking drempelwaarde adviesrecht:</u></p>	

<p>Wij adviseren het adviesrecht voor een tankstation te beperken tot een activiteit waarbij er sprake is van een tankstation met 'nieuwe' brandstoffen zoals waterstof en vloeibaar aardgas (LNG). Of alleen voor situaties waarbij een bestuurlijke afwegingen moet plaatsvinden voor het onderdeel externe veiligheid. Dit kan overigens ook bij andere activiteiten dan een tankstation een rol spelen.</p>	<p><i>De nieuwvestiging van een detailhandel in motorbrandstoffen kan voor omwonenden een grote impact hebben, ongeacht de soort brandstof die verkocht wordt. Om die reden wordt dit geval op de advieslijst gezet.</i></p>
<p><u>Opmerking drempelwaarde adviesrecht:</u> Voor opslag van vuurwerk geldt dat tot 10.000 kg er slechts een meldingsplicht is. Dat is in het vuurwerkbesluit vastgelegd. Het vuurwerkbesluit is landelijk de maatstaf. Aangezien er tot 10.000 kg alleen een meldingsplicht is, zien wij daarin geen rol voor een gemeenteraad. Een hogere drempelwaarde dan 10.000 kg ligt niet voor de hand. Boven de 10.000 kg is er namelijk een vergunningplicht. Hierover kan de gemeenteraad eventueel adviseren, maar dan vooral in de zin van een 'go or no go'. Als de indiener niet voldoet aan de eisen van het vuurwerkbesluit is het altijd een 'no go', omdat er namelijk geen motivering is om af te wijken. Bij de opslag van vuurwerk adviseert ook de VRU op bouwkundig gebied.</p>	<p><i>De commissie Fysiek Domein heeft zich op 11 januari 2022 uitgesproken voor variant B. In variant B is een grens opgenomen van 10.000 kg vuurwerk. Dit komt overeen met de vergunningplicht uit het Vuurwerkbesluit.</i></p>
<p><u>Opmerking drempelwaarde participatie:</u> Het specifiek invullen van de participatieplicht maakt dat een beoordeling moet plaatsvinden, of aan deze invulling is voldaan. Zijn daar criteria voor? Bijvoorbeeld: Wie zijn belanghebbenden? Wat moet er in de brief staan? Wat moet er in een enquête staan? Als uit deze beoordeling blijkt dat niet is voldaan, ontstaat adviesrecht voor de raad. De vraag is of dit daadwerkelijk situaties zijn voor advies van de raad. In dergelijke situaties kan het nemen van een besluit binnen de proceduretermijnen in de knel komen. Daartegenover staat dat het niet invullen van de vorm van participatie een risico geeft dat de participatie niet van voldoende kwaliteit is, omdat een niet passende vorm is gekozen.</p>	<p><i>Participatie onder de omgevingswet is vormvrij en vindt plaats voordat een aanvraag wordt ingediend. De gemeente heeft, wanneer het initiatieven van derden betreft, daarin in principe geen rol. Wel heeft de gemeenteraad de wens om participatie bij buitenplanse omgevingsplanactiviteiten zo vaak mogelijk verplicht te stellen. Dit gebeurt in hoofdstuk 4 van de Advieslijst gemeenteraad Stichtse Vecht 2022.</i></p> <p><i>Met de participatieverordening, die momenteel in voorbereiding is, kan de gemeente initiatiefnemers verplichten informatie over de gevoerde participatie aan de aanvraag voor een omgevingsvergunning toe te voegen. De initiatiefnemer moet hierbij onder meer aangeven wie hij heeft betrokken, welke participatiemiddelen hij heeft gebruikt en welke resultaten daaruit zijn gekomen.</i></p> <p><i>De gemeenteraad vindt participatie erg belangrijk en wil meer grip houden op de te voeren participatie. Daarom worden sommige gevallen op de advieslijst omschreven als minimale prestaties voor participatie. Dit wordt</i></p>

	<p>de 'drempelwaarde participatie' genoemd. Voldoet een aanvrager niet aan deze minimale prestaties, dan wenst de gemeenteraad in die specifieke gevallen het college te adviseren over de aanvraag omgevingsvergunning voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit. De gemeenteraad kan de aanvrager dan ook horen/aanspreken op het feit dat hij minder aan participatie gedaan heeft dan dat de gemeenteraad wenst.</p>
<p><u>Opmerking drempelwaarde participatie:</u> Een aandachtspunt is dat het specifiek invullen van de participatieplicht maakt dat bepaalde vormen van participatie worden uitgesloten, terwijl deze voor een bepaalde situatie wel geschikt zou zijn.</p>	<p>Het is niet zo dat de drempelwaarde participatie bepaalde vormen van participatie uitsluit. De in de advieslijst genoemde participatieprestaties zijn een absoluut minimum. Voldoet de initiatiefnemer daar niet aan, dan treedt het adviesrecht in werking. Het staat initiatiefnemers vrij om, bovenop de genoemde participatieprestaties, aanvullende vormen van participatie te gebruiken. Wij moedigen initiatiefnemers daartoe aan. Op dit moment wordt hiervoor een participatiehandreiking voor initiatieven van derden voorbereid.</p>
<p><u>Opmerking drempelwaarde participatie:</u> De participatieplicht geeft een risico in verwachtingsmanagement. Het bevoegd gezag maakt de keuze voor het meewerken aan het initiatief of niet. Doordat de participatie al plaats vindt voordat duidelijkheid is of het bevoegd gezag meewerkt aan het initiatief kan er onrust ontstaan in de maatschappij.</p>	<p>We begrijpen deze opmerking en delen dit standpunt. De Omgevingswet voorziet echter dat participatie plaatsvindt voordat duidelijk is of het bevoegd gezag medewerking wil verlenen. De uitkomst van de participatie kan dan worden besproken aan de omgevingsstafel.</p>

De reactie van de ODRU leidt niet tot wijziging van de advieslijst.

2.3 Provincie Utrecht

De reactie van de provincie Utrecht is ontvangen op 7 januari 2022.

Punt	Beantwoording
<p>Het gaat [...] om afspraken tussen college van BenW en raad over in welke (vooraf bepaalde) gevallen de gemeenteraad wel of niet betrokken wenst te worden (adviesrecht). Afgezien van de keuze die door uw raad wordt gemaakt ontslaat dit de gemeente niet van de beoordeling van alle omgevingsplanactiviteiten ten overstaan van de instructieregels zoals die zijn neergelegd in de provinciale omgevingsverordening.</p>	<p>Er zijn verschillende instructieregels van de provincie aan de gemeente:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Instructieregels die de gemeente bij een besluit moet betrekken; 2. Instructieregels waarmee de gemeente bij een besluit rekening moet houden; 3. Instructieregels die de gemeente bij een besluit in acht moet nemen. <p>Zowel de gemeenteraad als het college zijn gebonden aan de instructieregels uit de provinciale omgevingsverordening die de gemeente <u>in acht</u> moet nemen. Zij mogen geen omgevingsplan vaststellen of een omgevingsvergunning verlenen waarbij sprake</p>

	<p><i>is van strijd met de provinciale instructieregels die zij <u>in acht</u> moeten nemen. De instructieregels die de gemeente moet <u>betrekken bij</u> een besluit en de instructieregels waarmee de gemeente bij een besluit <u>rekening</u> moet houden, geven de gemeenteraad en het college wel ruimte voor eigen (gemotiveerde) afwegingen.</i></p> <p><i>Instructieregels van de provincie die de gemeente <u>in acht</u> moet nemen zijn dwingend recht. Wanneer het bindend advies van de gemeenteraad in strijd is met deze (hogere) instructieregels en hiervoor geen ontheffing verkregen wordt, is het bindend advies op basis van het lex superior-beginsel waarschijnlijk niet bindend en kan het college dit advies mogelijk niet opvolgen.</i></p>
<p>Ook wij als provincie hebben bij activiteiten waarbij wordt afgeweken van het omgevingsplan een adviesbevoegdheid en instemmingsrecht. Als provincie hebben we hiervoor geen specifieke gevallen voor aangewezen (of uitgesloten), wat maakt dat voor de formele provinciale advies en instemming verwezen kan worden naar wat is neergelegd in art. 4.25 Omgevingsbesluit. GS heeft geen andere gevallen aangewezen waarop advies en instemming van toepassing is.</p>	<p><i>De conclusie is dat gedeputeerde staten van Utrecht alleen adviseur zijn bij buitenplanse omgevingsplanactiviteiten voor zover dat wettelijk is bepaald. Tot op heden hebben gedeputeerde staten geen gebruik gemaakt van hun bevoegdheid hun adviesrecht jegens het college van burgemeester en wethouders van Stichtse Vecht te regelen voor gevallen waarin provinciale belangen spelen.</i></p> <p><i>Hierbij overwegen we dat enkele van deze wettelijke gevallen, zoals benoemd in artikel 4.25 Omgevingsbesluit, ook in de Advieslijst gemeenteraad Stichtse Vecht 2022 zijn opgenomen, waarbij het advies van de gemeenteraad in deze gevallen bindend is voor het college.</i></p>
<p>Het voorgaande neemt niet weg dat we als provincie in het kader van de participatie grote waarde hechten aan vroegtijdig overleg bij ontwikkelingen die provinciale belangen raken.</p>	<p><i>De gemeente Stichtse Vecht is momenteel bezig met het vormgeven van de omgevingstafel, waaraan initiatieven in een vroeg stadium worden besproken met onder meer de vooroverlegpartners. De provincie Utrecht maakt daarvan onderdeel uit.</i></p>

De reactie van de provincie Utrecht leidt niet tot wijziging van de advieslijst.

2.4 Waterschap Amstel, Gooi en Vecht

De reactie van Waternet is ontvangen op 7 januari 2022.

Punt	Beantwoording
<p>Conform artikel 5.37 van het Besluit Kwaliteit Leefomgeving en de afspraken van het Bestuursakkoord Water in 2014 over het watertoetsproces onder de omgevingswet,</p>	<p><i>De gemeente Stichtse Vecht is momenteel bezig met het vormgeven van de omgevingstafel, waaraan initiatieven in een vroeg stadium worden besproken met onder</i></p>

willen wij als waterbeheerder betrokken zijn bij alle RO-ontwikkelingen waarbij de waterbelangen afgewogen moeten worden. [...]	<i>meer de vooroverlegpartners. Waternet maakt daarvan onderdeel uit.</i>
Bij activiteiten die een meervoudige vergunningaanvraag behoeven hebben wij de voorkeur om het vooroverleg met de initiatiefnemer, gemeenten en ketenpartners via een Omgevingstafel te laten plaatsvinden. Dit leidt tot integrale afwegingen van het initiatief en daarmee krijgt de initiatiefnemen vroegtijdig de benodigde informatie om zij plan te kunnen ontwikkelen. Over het Omgevingstafelproces worden momenteel in RIO Utrecht verband afspraken gemaakt waar de Stichtse Vecht ook deel aan neemt. Mogelijk kan hiernaar verwezen worden in de nota.	<i>Zoals hierboven reeds is aangegeven, is de gemeente Stichtse Vecht is momenteel bezig met het vormgeven van de omgevingstafel.</i> <i>Omdat dit proces nog loopt, kan de vormgeving van de omgevingstafel nog niet in de nota verwerkt worden.</i>
Daarnaast zijn de Utrechtse Waterschappen sinds vorige jaar betrokken bij het Regionaal Programmeren vanuit de Omgevingsverordening van de Provincie Utrecht, om vroegtijdig de waterbelangen bij ruimtelijke ontwikkelingen mee te kunnen wegen. Water- en bodemsysteem dienen meer sturend te zijn bij ruimtelijke ontwikkelingen, zodat we deze ontwikkelingen meer toekomstbestendig te kunnen maken. Dat is ook wat het nieuwe kabinet wil volgens het onlangs gepresenteerde regeerakkoord.	<i>De gemeente Stichtse Vecht deelt deze ambitie. In de onlangs vastgestelde Omgevingsvisie geven wij aan hoe wij vorm willen geven aan deze ambitie.</i>

De reactie van Waternet leidt niet tot wijziging van de advieslijst.

3 Staat van wijzigingen

De onderstaande wijzigingen zijn doorgevoerd op variant B, zoals besproken in de commissie Fysiek Domein om 11 januari 2022.

3.1 Wijzigingen naar aanleiding van de commissie Fysiek Domein

Pag.	Betreft	Nieuwe tekst	Reden
10	<i>In geval van realisering en/of uitbreiding van horeca met meer dan 100 m² aan bedrijfsvloeroppervlakte [...]</i>	<i>In geval van realisering en/of uitbreiding van horeca met meer dan 25% of 100 m² aan bedrijfsvloeroppervlakte [...]</i>	Veel horecazaken zijn in zijn vaak in relatief kleine gelegenheden gehuisvest. Door tevens een percentage op te nemen, kan de raad kaders stellen bij relatief grote groei van kleine horecazaken.
10	Datacentra zijn opgenomen in de definitie van opslagbedrijfsactiviteiten	Geen. Opslagbedrijven stonden al in tabel 2.4 Bedrijvigheid	Datacentra kunnen een grote ruimtelijke impact hebben, onder meer op het verkeer, het landschap en de energievoorziening
10	Distributiecentra zijn opgenomen in de begrippenlijst en	<i>In geval van realisering en/of uitbreiding van een distributiecentrum</i>	Distributiecentra kunnen een grote ruimtelijke impact hebben, onder meer op het verkeer en het landschap
11	<i>In geval van realisering, verandering, vervanging en/of uitbreiding van een standplaats</i>	Geen. Deze tekst is geschrapt uit tabel 2.5 Detailhandel.	Hoewel standplaatsen maatschappelijk gevoelig kunnen zijn, hebben standplaatsen hebben relatief weinig ruimtebeslag. Daarnaast is het niet toegestaan om economische argumenten te gebruiken bij standplaatsvergunningen. Daarmee vervalt het belangrijkste argument voor de gevoeligheid.
13	<i>In geval van realisering en/of uitbreiding van een parkeervoorzieningen met meer dan 100 parkeerplaatsen</i>	<i>In geval van realisering en/of uitbreiding van een parkeervoorzieningen met meer dan 25 parkeerplaatsen</i>	De grens van 100 parkeerplaatsen is te hoog en de realisering van zoveel parkeerplaatsen kan een grote ruimtelijke impact hebben op de omgeving. Ter vergelijking: de drempelwaarde voor participatie bij het onttrekken van parkeerplaatsen ligt op vijf parkeerplaatsen.

3.2 Wijzigingen na de reacties van de vooroverlegpartners

Geen wijzigingen.

3.3 Overige wijzigingen, ambtelijk voorgesteld

Pag.	Betreft	Nieuwe tekst	Reden
n.v.t.	<i>Huisvestingsactiviteit, Tuinactiviteit, Verrichten-van-werken-en- werkzaamheden-activiteit, Exploitatieactiviteit, Kunstwerkactiviteit, Nautische (voorzieningen)activiteit, Agrarische ondersteuningsactiviteit, Dierenactiviteit, Ruwvoerdersgewasactiviteit, Godsdienstige activiteit, Medisch centrumactiviteit, Sociale activiteit</i>	Weggelaten.	Bij het opstellen van de definitielijst bleek dat enkele begrippen konden worden samengevoegd. Ook hebben enkele begrippen een andere naam gekregen, zie hieronder.
n.v.t.	<i>Pensionactiviteit, Parenclubactiviteit, Ruilverkavelingsactiviteit, Religieuze activiteit, Eerstelijnszorgverlenings- activiteit</i>	Toegevoegd.	Het toevoegen van enkele begrippen, al dan niet nadat bovenstaande begrippen zijn samengevoegd.
9	Bouwen in een molenbiotoop	<i>In geval van het bouwen en/of verhogen van een gebouw binnen een molenbiotoop moeten de eigenaar en gebruiker van de molen worden geïnformeerd met een brief</i>	Een molenbiotoop beschermt de vrije ruimte rond een molen. Deze toevoeging zorgt ervoor dat wanneer een aanvrager wil afwijken van de regels voor de molenbiotoop, hij in elk geval degene die het meest belang heeft bij de instandhouding van de vrije ruimte rond de molen moet informeren.
9	Verkeersstromen bij evenementen	<i>In geval van een verkeersstroom van meer dan 1.000 bezoekers per dag is een positief verkeerskundig advies noodzakelijk</i>	Verkeersstromen kunnen een grote ruimtelijke impact hebben, en daarmee maatschappelijk gevoelig zijn.

Taalkundige aanpassingen zijn niet meegenomen in bovenstaand overzicht.

Bijlage 1: Reactie Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden d.d. 5 januari 2022



Kies soort verzending.
Gemeente Stichtse Vecht
T.a.v. [REDACTED]
Endelhovenlaan 1
Postbus 1212 Maarssen

Datum 5 januari 2021	Contactpersoon [REDACTED]	Telefoonnummer [REDACTED]
Uw brief d.d.	Uw kenmerk	Ons kenmerk 1837931
Onderwerp Reactie adviesrecht gemeente Stichtse Vecht		Bijlage(n)

Geachte heer [REDACTED],

Onlangs ontvingen wij van u de conceptnota voor de uitgangspunten van het adviesrecht. In het bijgevoegde bericht vraagt u onze reactie op de twee onderstaande vragen:

1. *Zijn er gevallen in de varianten opgenomen die uw bevoegdheden (bijv. belangen of instructieregels) doorkruisen?*
2. *Zijn er gevallen in de varianten opgenomen waarbij u bevoegd gezag bent en het college van burgemeester en wethouders om instemming moet vragen? Kunt u daarbij ook aangeven welke gevallen er niet in de varianten staan?*

Algemeen:

Naar aanleiding van bovenstaande vragen zijn we benieuwd hoe de omgevingstafels gerelateerd zijn aan het voorgestelde proces. Aan de omgevingstafels hebben we als waterschap ook onze plek en adviseren wij bij ruimtelijke- en beleidsontwikkelingen (o.a. Omgevingsvisie en GRP). Wij verkeren in de veronderstelling dat wij via de omgevingstafel op de hoogte worden gesteld van ruimtelijke ontwikkelingen en aan ons advies wordt gevraagd omtrent de waterbelangen. Wij vragen u om hier in de nota rekening mee te houden en de omgevingstafels in de nota te benoemen.

Beantwoording vraag 1

Hierbij denken we aan dubbelbestemmingen die voor het waterschap van belang zijn, voorbeelden hiervan zijn "Waterstaat – waterkering", "Waterstaat – waterberging" en "Waterstaat – waterstaatswerk". In deze dubbelbestemmingen wordt de veiligheid of robuustheid van het watersysteem geborgd. Daarnaast zouden we graag betrokken worden bij initiatieven waarbij de bestemming "Water" wordt gewijzigd naar een andere bestemming of waarbij een andere bestemming wordt gewijzigd in "Water".

Reactie vraag 2

In veel van deze gevallen (zie beantwoording vraag 1) is het waterschap bevoegd gezag en is een watervergunning noodzakelijk voor bepaalde activiteiten, zie ook [Advies en instemming in de Omgevingswet - Informatiepunt Leefomgeving \(iplo.nl\)](#). Hieronder staan enkele voorbeelden:

Poldemolen 2
Postbus 550
3990 GJ Houten
T (030) 634 57 00
post@hdsr.nl
www.destichtserijnlanden.nl



- In het kader van het *weging van het waterbelang* vragen wij u om grootschalige ontwikkelingen (wonen, werken) vroegtijdig met het waterschap, eventueel via de omgevingstafel, af te stemmen.
- Bij een ontgroning van meer dan 5000 m2 vragen wij u om contact op te nemen met het waterschap, omdat dit mogelijk ook consequenties heeft voor het oppervlaktewatersysteem.
- Wij vragen u bij innovatieve ontwikkelingen, zoals drijvend bouwen, drijvende zonnepanelen en aquathermie, vroegtijdig met het waterschap af te stemmen.

Tot slot

Mocht u vragen hebben over deze brief, dan kunt u contact opnemen met de heer van [REDACTED]. U kunt hem bereiken via telefoonnummer [REDACTED] of e-mail: watertoets@hdsr.nl.

Met vriendelijke groet,
Dijkgraaf en hoogheemraden,
namens hen,

[REDACTED]
manager ontwikkeling, Strategie & Advies
Projectdirecteur Grote Projecten

**Bijlage 2: Reactie Omgevingsdienst Regio Utrecht
d.d. 7 januari 2022**

ROM INTEGRAAL ADVIES

Aan Gemeente Stichtse Vecht
T.a.v. [REDACTED]
Onderwerp ROM integraal advies Stichtse Vecht: Adviesrecht gemeenteraad ihkv Omgevingswet
Olo-nummer n.v.t.
Adviseur ROM [REDACTED]
Telefoon [REDACTED]
Datum 7 januari 2022
Kenmerk Z/21/193839 / D - 560992

Inleiding

De gemeente Stichtse Vecht is in voorbereiding op de Omgevingswet bezig met het opzetten van het adviesrecht van de gemeenteraad. Met dit adviesrecht regelt de gemeenteraad haar betrokkenheid bij aanvragen voor activiteiten die in strijd zijn met het Omgevingsplan. De gemeente heeft hiervoor inbreng gevraagd van de ODRU.

In dit advies geven we een aantal algemene opmerkingen gegeven voor het opzetten van het adviesrecht en is ingegaan op de volgende specifieke vragen:

- Zijn er gevallen in de varianten opgenomen die uw bevoegdheden (bijvoorbeeld belangen of instructieregels) doorkruisen?
- Zijn er gevallen in de varianten opgenomen waarbij u bevoegd gezag bent en het college van burgemeester en wethouders om instemming moet vragen? Kunt u daarbij ook aangeven welke gevallen er niet in de varianten staan?
- In de verschillende varianten zijn sommige gevallen omschreven met een waarde die ook een milieuzoneringsimpact kan hebben. Zo is zijn er grenswaarden genoemd bij de opslag van vuurwerk. Deze grens moet natuurlijk wel een betekenisvolle waarde hebben, en niet een waarde zijn die in de praktijk toch al nooit gehaald kan worden. Zouden jullie de varianten hierop kunnen controleren? Ook indien er mogelijke politiek gevoelige gevallen op het gebied van bodem, milieu, veiligheid of andere ODRU-taken ontbreken, horen we dat graag.

Algemene opmerkingen:

- Milieu-afweging is een onderdeel van de ruimtelijke afweging, zoals we die nu ook in onze ROM-advisering oppakken. Een afwijking moet voldoen aan een goede ruimtelijke ordening, waaronder een goed woon- en leefklimaat valt. Milieuonderzoeken moeten onderbouwen dat hier sprake van is. Dit betekent dat als er sprake is van een ruimtelijke afwijking van het Omgevingsplan, ons om advies gevraagd wordt of het acceptabel is vanuit milieu. Wij adviseren de gemeente, die ons advies betreft in de ruimtelijke afweging. In ons ROM-advies adviseren we, afhankelijk van de gestelde vraag, over de aspecten bodem, geluid, lucht, bedrijven en milieuzonering (incl. geur en geluid), externe veiligheid, ecologie, archeologie, ontplofbare oorlogsresten, water en duurzaamheid. Hoewel in de Omgevingswet er meer mogelijkheden zijn voor de gemeente om eigen regels te stellen, volgen veel milieuregels en randvoorwaarden uit wetgeving en jurisprudentie.
- Wij gaan er vanuit dat het 'bindend' adviesrecht geldt voor de omgevingsvergunningen voor buitenplannen afwijken van het Omgevingsplan.
- Voor de milieuregels in het tijdelijk Omgevingsplan, geldt dat met maatwerk kan worden afgeweken. Een omgevingsvergunning buitenplannen afwijken zal dan niet nodig zijn. Het adviesrecht is hier dan niet op van toepassing. Dit betekent dat de invulling adviesrecht voor de uitvoering van onze bevoegdheden geen consequenties heeft.
- Het is mogelijk om het adviesrecht na inwerkingtreding van de Omgevingswet aan te passen. Dit pleit ervoor om beperkt te starten en de lijst eventueel uit te breiden als in de praktijk blijkt dat er type projecten zijn, die nu niet zijn genoemd, waarover de gemeenteraad wel wil adviseren. Overigens

kan op initiatief van raad of college ook in de niet aangewezen gevallen, de raad om advies worden gevraagd (facultatief adviesrecht).

- Bij het aanwijzen van projecten adviseren wij aan te sluiten bij de Omgevingsvisie (wel of niet afwijken van de Omgevingsvisie).
- Het valt ons op dat veel drempelwaarden relatief laag zijn. Voorbeelden hiervan zijn de drempelwaarden die gehanteerd worden bij bedrijven, horeca, recreatie en toerisme. Dit leidt er toe dat op heel veel initiatieven adviesrecht van toepassing zou zijn. We adviseren dat het adviesrecht vooral wordt toegepast op initiatieven die een (grote) maatschappelijke impact hebben en / of milieurelevant zijn. Voor dat laatste kan bijvoorbeeld gedacht worden aan projecten die m.e.r.-plichtig zijn.
- Hoe meer situaties met adviesrecht, hoe groter de inzet van raad en ambtenaren is om alle aanvragen in procedure te brengen en te behandelen. Het nemen van een besluit binnen de proceduretermijnen kan dan in de knel komen. Standaard geldt namelijk de reguliere procedure. Bij niet tijdig beslissen ontstaat het recht op een dwangsom.

Opmerkingen drempelwaarde adviesrecht:

- Wij adviseren het adviesrecht voor een tankstation te beperken tot een activiteit waarbij er sprake is van een tankstation met 'nieuwe' brandstoffen zoals waterstof en vloeibaar aardgas (LNG). Of alleen voor situaties waarbij een bestuurlijke afwegingen moet plaatsvinden voor het onderdeel externe veiligheid. Dit kan overigens ook bij andere activiteiten dan een tankstation een rol spelen.
- Voor opslag van vuurwerk geldt dat tot 10.000 kg er slechts een meldingsplicht is. Dat is in het vuurwerkbesluit vastgelegd. Het vuurwerkbesluit is landelijk de maatstaf. Aangezien er tot 10.000 kg alleen een meldingsplicht is, zien wij daarin geen rol voor een gemeenteraad. Een hogere drempelwaarde dan 10.000 kg ligt niet voor de hand. Boven de 10.000 kg is er namelijk een vergunningplicht. Hierover kan de gemeenteraad eventueel adviseren, maar dan vooral in de zin van een 'go or no go'. Als de indiener niet voldoet aan de eisen van het vuurwerkbesluit is het altijd een 'no go', omdat er namelijk geen motivering is om af te wijken. Bij de opslag van vuurwerk adviseert ook de VRU op bouwkundig gebied.

Algemene opmerkingen t.a.v. participatieplicht:

In de stukken worden ook drempelwaarden genoemd voor de participatieplicht. Hierbij hebben we een aantal overdenkingen:

- Het specifiek invullen van de participatieplicht maakt dat een beoordeling moet plaatsvinden, of aan deze invulling is voldaan. Zijn daar criteria voor? Bijvoorbeeld: Wie zijn belanghebbenden? Wat moet er in de brief staan? Wat moet er in een enquête staan?
Als uit deze beoordeling blijkt dat niet is voldaan, ontstaat adviesrecht voor de raad. De vraag is of dit daadwerkelijk situaties zijn voor advies van de raad. In dergelijke situaties kan het nemen van een besluit binnen de proceduretermijnen in de knel komen. Daartegenover staat dat het niet invullen van de vorm van participatie een risico geeft dat de participatie niet van voldoende kwaliteit is, omdat een niet passende vorm is gekozen.
- Een aandachtspunt is dat het specifiek invullen van de participatieplicht maakt dat bepaalde vormen van participatie worden uitgesloten, terwijl deze voor een bepaalde situatie wel geschikt zou zijn.
- De participatieplicht geeft een risico in verwachtingsmanagement. Het bevoegd gezag maakt de keuze voor het meewerken aan het initiatief of niet. Doordat de participatie al plaats vindt voordat duidelijkheid is of het bevoegd gezag meewerkt aan het initiatief kan er onrust ontstaan in de maatschappij.

Bijlage 3: Reactie Provincie Utrecht d.d. 7 januari 2022

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Cc: [RuimtelijkePlannen](#); [REDACTED]
Onderwerp: Inbreng provincie bij adviesrecht gemeenteraad
Datum: vrijdag 7 januari 2022 09:43:38
Bijlagen: [image002.png](#)
[image003.png](#)
[image004.png](#)
[image005.png](#)
[image006.png](#)
[image007.png](#)
[image008.png](#)
[image010.png](#)
Prioriteit: Hoog

Geachte [REDACTED],

Dank voor onderstaand verzoek dat ik doorgestuurd kreeg. Binnen de provincie ben ik o.a. trekker van de inrichting van ons werkproces "begeleiding gemeentelijke plannen" en om die reden is uw verzoek naar mij doorgestuurd. In reactie op uw vraag het navolgende.

Het gaat hier om afspraken tussen college van BenW en raad over in welke (vooraf bepaalde) gevallen de gemeenteraad wel of niet betrokken wenst te worden (adviesrecht). Afgezien van de keuze die door uw raad wordt gemaakt ontslaat dit de gemeente niet van de beoordeling van alle omgevingsplanactiviteiten ten overstaan van de instructieregels zoals die zijn neergelegd in de provinciale omgevingsverordening.

Ook wij als provincie hebben bij activiteiten waarbij wordt afgeweken van het omgevingsplan een adviesbevoegdheid en instemmingsrecht. Als provincie hebben we hiervoor geen specifieke gevallen voor aangewezen (of uitgesloten), wat maakt dat voor de *formele* provinciale advies en instemming verwezen kan worden naar wat is neergelegd in art. 4.25 Omgevingsbesluit. GS heeft geen andere gevallen aangewezen waarop advies en instemming van toepassing is.

Het voorgaande neemt niet weg dat we als provincie in het kader van de participatie grote waarde hechten aan vroegtijdig overleg bij ontwikkelingen die provinciale belangen raken.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Senior beleidsmedewerker Ruimtelijke Ontwikkelingen



Team Gemeentelijke Ruimtelijke Ontwikkeling (GRO) | Domein Stedelijke Leefomgeving (SLO)
Provincie Utrecht | Archimedeslaan 6 | Postbus 80300 | 3508 TH Utrecht

[REDACTED]

**Bijlage 4: Reactie Waterschap Amstel, Gooi en
Vecht d.d. 7 januari 2022**

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Cc: [REDACTED]
Onderwerp: Reactie AGV op concept nota adviesrecht en verplichte participatie BOPA Stichtse Vecht
Datum: vrijdag 7 januari 2022 13:41:22

Geachte heer [REDACTED],

Dank voor het toezenden van jullie concept nota adviesrecht en verplichte participatie buitenplanse omgevingswetactiviteiten. Hierbij reageren ik op uw vragen over welke activiteiten wij betrokken willen zijn.

Conform artikel 5.37 van het Besluit Kwaliteit Leefomgeving en de afspraken van het Bestuursakkoord Water in 2014 over het watertoetsproces onder de omgevingswet, willen wij als waterbeheerder betrokken zijn bij alle RO-ontwikkelingen waarbij de waterbelangen afgewogen moeten worden. Denk hierbij aan de volgende activiteiten:

- activiteiten rondom de beschermingszones van onze keringen, waterbergingsgebieden en waterlopen;
- activiteiten die leiden tot een toename van verharding of hemelwaterlozingen van meer dan 1000m²;
- activiteiten die lijden tot een toenamen van de lozingen van bedrijfsmatig afvalwater of een aanzienlijk toename van de huishoudelijk afvalwaterstroom;
- activiteiten die de waterkwaliteit van het oppervlaktewater doen verslechteren. Denk aan nieuwe stedelijke ontwikkelingen, natuurontwikkelingen en landbouwontwikkelingen.
- activiteiten nabij de grondwaterbeschermingszones, waterwingebieden en de drinkwatertransportleiding WRK door uw gemeente;
- activiteiten met betrekking tot bodemwarmtesystemen en de lozingen die daarmee samenhangen tijdens aanleg;
- activiteiten met betrekking tot de opwekking van warmte en energie;
- activiteiten langs de Vecht en het Amsterdam-Rijnkanaal die toekomstig benodigde waterbergingsgebieden bedreigen;

Bij activiteiten die een meervoudige vergunningaanvraag behoeven hebben wij de voorkeur om het vooroverleg met de initiatiefnemer, gemeenten en ketenpartners via een Omgevingstafel te laten plaatsvinden. Dit leidt tot integrale afwegingen van het initiatief en daarmee krijgt de initiatiefnemen vroegtijdig de benodigde informatie om zij plan te kunnen ontwikkelen. Over het Omgevingstafelproces worden momenteel in RIO Utrecht verband afspraken gemaakt waar de Stichtse Vecht ook deel aan neemt. Mogelijk kan hiernaar verwezen worden in de nota.

Daarnaast zijn de Utrechtse Waterschappen sinds vorige jaar betrokken bij het Regionaal Programmeren vanuit de Omgevingsverordening van de Provincie Utrecht, om vroegtijdig de waterbelangen bij ruimtelijke ontwikkelingen mee te kunnen wegen. Water- en bodemsysteem dienen meer sturend te zijn bij ruimtelijke ontwikkelingen, zodat we deze ontwikkelingen meer toekomstbestendig te kunnen maken. Dat is ook wat het nieuwe kabinet

wil volgens het onlangs gepresenteerde regeerakkoord.

Voor adviesaanvragen graag contact opnemen met [REDACTED]. Zie zijn mailadres in de cc: Hij is onze contactpersoon voor ruimtelijke ontwikkelingen in Stichtse Vecht. Vanwege zijn vakantie reageer ik in zijn plaats op uw mail. Succes met de nota en graag ontvangen wij de vastgestelde stukken ter informatie. Als u nog vragen of opmerkingen heeft dan hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Gebiedsregisseur Ruimtelijke Ontwikkelingen Adviseur Water en Ruimte | Planadvies
| **Watemet**

[REDACTED] | www.waternet.nl en www.agv.nl
Bezoekadres | Korte Ouderkerkerdijk 7 | 1096 AC Amsterdam

voorleggen:

