

# Nota zienswijzen

Horend bij revisievergunning Shell Nederland Chemie B.V., d.d. 30 juni 2023

## 1. Inleiding

De Nota zienswijzen heeft betrekking op de ontwerp-watervergunning (hierna: **OB**) voor het door Shell Nederland Chemie B.V. (hierna: **SNC**) lozen van afvalwater via het persstation Moerdijk en de afvalwaterpersleiding voor Westelijk Noord-Brabant op de rioolwaterzuiveringsinstallatie Bath (hierna: **rwzi**), in beheer bij Waterschap Brabantse Delta (hierna: **WBD**). Het afvalwater ontstaat bij de productie van basischemicaliën die hun oorsprong vinden in aardolie en die SNC deels in installaties op het terrein verwerkt tot tussenproducten voor de chemische industrie en deels dienen als grondstoffen voor derden.

De ontwerpbeschikking is de eerste keer gepubliceerd op 2 februari 2023, in het Waterschapsblad 2023, nr. 1276. Het dagelijks bestuur heeft na een reactie van SNC dat niet alle in de ontwerpbeschikking genoemde bijlagen ter inzage lagen besloten dit te corrigeren. Zodoende heeft het dagelijks bestuur van waterschap Brabantse Delta (hierna: **DB**) de ontwerpbeschikking, dit keer met aanvullende bijlagen, ter inzage gelegd en wel van 4 april tot en met 15 mei 2023 (Waterschapsblad 2023, nr. 3911).

## 2. Zienswijze

Tijdens de ter inzagelegging bestond voor een ieder de mogelijkheid om zienswijzen kenbaar te maken. Hierop heeft alleen Ploum namens SNC zienswijzen ingediend.

## 3. Ontvankelijkheid zienswijzen

SNC heeft op 14 maart 2023, zowel per post als per mail, haar zienswijzen bij het waterschap ingediend. Het voldoet aan de overige eisen die de Algemene wet bestuursrecht stelt, zodat SNC ontvankelijk is. SNC heeft gebruik gemaakt van de mogelijkheid om gedurende de tweede ter inzagelegging aanvullende zienswijzen in te dienen.

Bij brief van 25 april 2023 (nummer 637445) hebben wij SNC verzocht een aantal onderdelen uit de zienswijzen toe te lichten. SNC heeft hierop bij brief en aangetekende mail van 15 mei 2023 geantwoord. De briefwisseling is als onderdeel van de zienswijzenprocedure opgenomen als bijlage behorende bij deze Nota zienswijzen. Bij brief van 15 mei 2023, Referentie 538.22.048 SNC Moerdijk / watervergunning-verduidelijking zienswijze ontwerpbeschikking, heeft de gemachtigde van SNC hierop geantwoord. Deze antwoorden zijn in deze Nota zienswijzen verwerkt.

## 4. Bespreking zienswijzen

De behandeling van deze zienswijzen bevat de tekst van de zienswijze, gevolgd door de reactie van het DB. Vervolgens is een conclusie opgenomen waaruit blijkt of een zienswijze gegrond/ongegrond is of geen reactie behoeft. Hierbij wordt ook genoemd of deze zienswijze heeft geleid tot een aanvulling of wijziging van een overweging/voorschrift, of tot een nieuwe overweging of voorschrift. De nummering van de zienswijze van SNC (Ploum, d.d. 14 maart 2023) is hierbij gehanteerd. Als een zienswijze is toegelicht bij brief van Ploum, d.d. 15 mei 2023 is dit aangegeven met het nummer van de toelichtende tekst, gevolgd door de letter (a).

## **Ter inzagelegging**

### Zienswijze ter inzagelegging (ongenummerd)

Op pagina 31 van de OB is verwezen naar adviezen die zijn uitgebracht naar aanleiding van de aanvraag:

- OMWB van 30 september 2021;
- Rijkswaterstaat Zee en Delta van 25 oktober 2021 en 12 december 2022.

In paragraaf 11.3.1 van de OB wordt ook verwezen naar een advies van het RIVM. Deze adviezen zijn SNC niet allemaal bekend en liggen niet ter inzage. De adviezen zijn volgens de OB in de besluitvorming meegenomen, maar omdat SNC deze niet kent, kunnen deze ook niet worden betrokken in de zienswijzen. Uit bijgaand emailbericht blijkt dat het DB kennelijk meent dat deze stukken niet ter inzage hoeven te worden gelegd en daarom is ook inzage niet verschaft (bijlage 1). SNC is het hier niet mee eens, zoals kenbaar is gemaakt in bijgaande mailwisseling, maar kan daar op dit moment geen verandering in brengen. Voorts is in paragraaf 11.2.4 verwezen naar formules die het DB heeft laten ontwikkelen om de lozingseisen op te baseren. Dit rapport is door SNC opgevraagd en ontvangen. Het betreft het rapport: 'Assisteren waterschap Brabantse Delta bij opstellen lozingseisen voor Shell Nederland Chemie BV (SNC) van Icastat, van 19 januari 2023. SNC heeft dit rapport laten beoordelen door advies- en ingenieursbureau Witteveen+Bos. De resultaten van deze beoordeling worden als bijlage 2 aan deze zienswijzen gehecht. De inhoud van deze beoordeling moet in de zienswijzen als ingelast en herhaald worden beschouwd.

### Reactie zienswijze ter inzagelegging:

Het bestuur heeft besloten de door SNC genoemde bijlagen alsnog openbaar te maken. Daartoe heeft het college de ontwerpbeschikking inclusief bedoelde bijlagen voor de tweede keer ter inzage gelegd van 4 april 2023 t/m 15 mei 2023.

*Conclusie: zienswijze is gegrond en heeft geleid tot het opnieuw ter inzage leggen van de ontwerpbeschikking. WBD heeft dit gebrek hersteld.*

## **Inleiding**

- 1.1 Voor een introductie van de lozingssituatie bij SNC en (enkele van) de bereikte reducties van de geloosde stoffen in de afgelopen jaren wordt verwezen naar de bij het DB bekende processtuk van 27 september 2022, ingediend door SNC in de voorlopige voorzieningenprocedure met kenmerk: SHE 22/1788 WATER V162.
- 1.2 SNC heeft in de afgelopen jaren aanzienlijke reducties bereikt en kan daarom ook aan een heel aantal van de voorgeschreven lozingseisen voldoen. Echter, enkele lozingseisen zijn eenvoudigweg niet naleefbaar voor SNC. Dat is de voornaamste reden om gebruik te maken van de gelegenheid om zienswijzen in te dienen, om ook toe te lichten waarom dit het geval is en welke lozingseisen minimaal benodigd zijn.
- 1.3 Op 31 augustus 2021 heeft SNC een aanvraag revisievergunning ingediend bij het DB voor het - kort samengevat - lozen van afvalwater op de zuiveringsinstallatie Bath (de 'aanvraag'). De aangevraagde lozingen vinden reeds plaats en zijn op dit moment vergund, met daarbij de naleefbare lozingseisen.
- 1.4 SNC heeft - op verzoek van het DB - meermalen de aanvraag aangevuld met nadere gegevens, voor het laatst begin mei 2022.

### Reactie zienswijze 1.1 t/m 1.4

Het bestuur neemt dit onderdeel van de zienswijze voor kennisgeving aan; zij behoeft geen inhoudelijke bespreking en leidt derhalve niet tot wijziging van de beschikking.

*Conclusie: zienswijze is voor kennisgeving aangenomen en heeft niet geleid tot wijziging van de vergunning.*

## **Startdatum procedure**

- 1.5 Op pagina 6 onderaan van de OB wordt overwogen dat de startdatum voor de procedure volgens het DB 28 oktober 2021 is. Dat is het moment waarop SNC het laatste (vierde) deel van de aanvraag indiende. Dit is echter niet de startdatum voor de procedure. Het indienen van een aanvraag is de start van het wettelijke besluitvormingsproces. Dit proces kan volgens de Algemene wet bestuursrecht op drie manieren eindigen, namelijk (i) door het inwilligen van de aanvraag, (ii) door het afwijzen van de aanvraag of (iii) door het niet in behandeling nemen van een (onvolledige) aanvraag overeenkomstig artikel 4:5 van de Algemene wet bestuursrecht. Tijdens het besluitvormingsproces loopt de beslistermijn. Anders dan het DB stelt, start het besluitvormingsproces (en de beslistermijn) niet op het moment dat een aanvraag compleet is, maar op het moment dat de aanvraag wordt ingediend. Dat volgt ook uit artikel 4:15 lid 1 van de Algemene wet bestuursrecht, waarin is bepaald dat de beslistermijn wordt opgeschort met ingang van de dag na de dag waarop het bestuursorgaan overeenkomstig artikel 4:5 van de Algemene wet bestuursrecht om aanvulling heeft gevraagd. Dat betekent dat de beslistermijn aanvangt op het moment dat de aanvraag wordt ingediend, en daarmee ook het besluitvormingsproces op dat moment aanvangt. Het indienen van een onvolledige aanvraag kan immers slechts tot opschorting van de beslistermijn leiden.

### **Reactie zienswijze 1.5**

Wetstechnisch is de zienswijze juist. Inhoudelijk heeft dit geen gevolgen voor de procedure. Ook in de lezing van SNC heeft WBD tijdig de ontwerpbeschikking opgesteld.

*Conclusie: zienswijze is gegrond, maar leidt niet tot wijziging van de vergunning.*

## **Revisievergunning**

- 1.6 SNC heeft een revisievergunning aangevraagd als bedoeld in artikel 6.18, lid 1, Waterwet ("Wtw"). Uit het (ontwerp)dictum van de OB volgt dit niet expliciet, hoewel bovenaan de OB 'revisievergunning' is vermeld.
- 1.7 Op grond van artikel 6.1 van de Wtw is een revisievergunning een vergunning die wordt verleend krachtens artikel 6.18 lid 1 of 6.19 lid 1 van de Wtw. Een revisievergunning vervangt met ingang van het tijdstip waarop zij in werking treedt, de eerder voor het betrokken samenstel van handelingen verleende vergunningen. Deze vergunningen vervallen op het tijdstip waarop de revisievergunning onherroepelijk wordt. Hier lijkt het DB geen rekening mee te hebben gehouden, door in onderdeel I van het OB te bepalen dat de thans geldende watervergunningen gelijktijdig komen te vervallen. Dat kan het DB niet in afwijking van de Wtw bepalen.
- 1.8 In de definitief te verlenen watervergunning dient in het dictum expliciet bepaald te worden dat sprake is van een revisievergunning als bedoeld in artikel 6.18, lid 1, Wtw.
- 1.9 Tot slot is van belang op te merken dat het DB, bij de verlening van een revisievergunning, de rechten die de aanvrager aan de al eerder verleende vergunningen ontleent, niet kan wijzigen anders dan mogelijk zou zijn ingevolge artikel 6.22, in samenhang met de artikelen 2.1, 6.11 en 6.20 Wtw.

### **Reactie zienswijze 1.6 t/m 1.9**

De tekst van het dictum onder 1 is vervangen en komt te luiden:

*1.1. Aan Shell Nederland Chemie B.V., Chemieweg 25, 4782 SJ te Moerdijk, verder te noemen vergunninghouder, een revisievergunning te verlenen ingevolge artikel 6.2, lid 2, juncto art. 6:18, eerste lid, alsmede met art. 6.22, eerste lid, Wtw voor het brengen van water en stoffen via het persstation Moerdijk en de afvalwater-persleiding (awp) voor Westelijk Noord-Brabant op de rioolwaterzuiveringsinstallatie Bath, onder de navolgende voorschriften en bepalingen, waarbij wordt geschorst het besluit van 4 december 2009 met nummer 09U008073 met bijbehorende wijzigingen van:*

- 9 mei 2011 met nummer 11UT004464; (enz.).

Het dictum wordt aangevuld met onderdeel:

*1.2. Het hierboven genoemde besluit en de daarop aangebrachte wijzigingen vervallen op het moment waarop deze revisievergunning onherroepelijk wordt.*

*Conclusie: zienswijze is gegrond en heeft geleid tot wijziging van het dictum van de vergunning.*

1.10 SNC kan zich niet geheel verenigen met bepaalde punten uit de OB en daarom breng ik namens SNC zienswijzen naar voren. De zienswijze van SNC treft u hieronder tijdig aan.

#### Reactie zienswijze 1.10

Dit betreft een tussenzin voor de daaropvolgende zienswijze. Behoeft geen inhoudelijke reactie.

### **Omvang zienswijzen**

1.11. De zienswijzen kunnen als volgt worden gegroepeerd:

- A. Feitelijke onjuistheden die gecorrigeerd dienen te worden in de definitieve watervergunning;
- B. Onduidelijkheden;
- C. Toetsingskader beoordeling aanvraag en stellen vergunningvoorschriften;
- D. Doelmatigheid voorschriften;
- E. Naleefbaarheid van vergunningvoorschriften;
- F. Zienswijzen specifieke voorschriften;
- G. Aanwijzingen;
- H. Goedkeuringsconstructies, noodzaak en rechtsbescherming;
- I. Begrippenlijst;
- J. Weigering vergunning;
- K. Aanvraag onderdeel watervergunning;
- L. Verzoek proefnemingvoorschrift;
- M. Relatie revisievergunning en lopende beroepsprocedure ambtshalve wijziging.

### **2. A. Feitelijke onjuistheden**

**2.1.** De feitelijke onjuistheden zijn reeds door SNC kenbaar gemaakt. Hierop is gereageerd door het DB en daarop heeft SNC weer gereageerd. Deze reactie is toegevoegd aan de tabellen en is aangehecht als bijlage 3.

**2.1(a)** SNC heeft met haar zienswijzen bedoeld een reactie te ontvangen op alle in tabel 3 genoemde onderdelen. Daarmee is dan ook die reactie in de Zienswijzen nota geborgd in de definitieve vergunning.

#### Reactie zienswijze 2.1+2.1(a)

De in bijlage 3 van de zienswijze genoemde onderdelen zijn in bijlage 1 bij deze Nota zienswijze nogmaals beschreven en daarbij is de reactie van het waterschap vermeld. Ook staat per onderdeel genoemd of sprake is van een gegronde of ongegronde zienswijze.

**2.2.** Het DB geeft aan dat bepaalde zaken nu niet meer gecorrigeerd kunnen worden, omdat dan een nieuwe OB ter inzage gelegd zou moeten worden. Dat is niet helemaal juist. Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder meer in de uitspraken van 21 augustus 2013, ECLI:NL:RVS:2013:793 en 27 november 2013, ECLI:NL:RVS:2013:2139, mag na het ter inzage leggen van een ontwerpbesluit de aanvraag nog worden gewijzigd en aangevuld zonder dat een nieuw ontwerpbesluit ter inzage wordt gelegd, als sprake is van een wijziging van ondergeschikte aard dan wel aannemelijk is dat daardoor geen derden worden benadeeld. Dat is bij alle door SNC voorgestelde correcties het geval.

### Reactie zienswijze 2.2

De door gemachtigde aangehaalde uitspraken van de Afdeling Bestuursrechtspraak zijn het bestuur bekend. De Afdeling kent voor het in een later stadium doorvoeren van inhoudelijke wijzigingen in de aanvraag beslissende waarde toe aan de omvang en hoedanigheid van de milieubelasting en aan de rechtspositie van derden.

Van de door SNC alsnog voorgestelde wijzigingen kunnen wij op voorhand niet zeggen dat omvang en hoedanigheid van de milieubelasting zodanig gelijk blijft dat derden in geen enkel opzicht kunnen worden benadeeld.

Dit vinden wij ontoelaatbaar en niet conform de bedoeling van de Awb. Het staat SNC te zijner tijd vrij om een aanvraag in te dienen tot wijziging van de revisiebeschikking.

*Conclusie: zienswijze is ongegrond en heeft niet geleid tot wijziging van de vergunning.*

- 2.3. In aanvulling op bijlage 3 worden nog de volgende feitelijke onjuistheden benoemd die in de definitief te verlenen watervergunning zouden moeten worden gecorrigeerd.

### Reactie zienswijze 2.3

Dit betreft een tussenzin voor de daaropvolgende zienswijze. Behoeft geen inhoudelijke reactie.

- 2.4. Onder 1 algemene informatie is verwezen naar de MLO. Dit is een afkorting voor Moerdijk Lower Olefins (i.p.v. Oelfins).

### Reactie zienswijze 2.4

De naam is in de definitieve vergunning aangepast.

*Conclusie: zienswijze is gegrond en heeft geleid tot wijziging van de vergunning.*

- 2.5. Onderaan pagina 3 van de OB wordt aangegeven dat SNC de productie kan stoppen. Dit berust op een verkeerde lezing van de aanvraag. SNC heeft beschreven dat SNC eventueel een unit of installatie kan stopzetten, maar niet de productie.

### Reactie zienswijze 2.5

Het waterschap is gehouden om de aanvraag te volgen en heeft het begrip productie gewijzigd in 'doorzet' conform de gegevens uit de aanvraag (pagina 44 van de toelichting).

*Conclusie: zienswijze is gegrond en heeft geleid tot wijziging van de vergunning.*

### 2.6

In voorschrift 13.2 is voorgeschreven dat SNC een voorwassing moet doen voorreiniging. Echter, SNC reinigt niet als bedoeld in dit voorschrift en daarom is ook een voorwassing niet aan de orde. Daarmee is ook de verwijzing in voorschrift 13.5, dat water van voorwassing en hoofdwassing niet mag worden geloosd, niet relevant en dient niet te worden overgenomen in de definitief te verlenen watervergunning.

### Reactie zienswijze 2.6

In de beschikking is voorschrift 13.2 niet meer opgenomen. Lijst-B is verwijderd uit voorschrift 13.3 en toegevoegd aan voorschrift 13.5.

*Conclusie: zienswijze is gegrond en heeft geleid tot wijziging van de vergunning.*

- 2.7. In voorschrift 13.3 is verwezen naar waswater, maar dat moet zijn spoelwater en water uit vacuümringpompen.

### Reactie zienswijze 2.3

In voorschrift 13.5 van de beschikking is 'voor- en hoofdwasserwater' vervangen door spoelwater. In voorschrift 13.3 is het 'waswater' ook vervangen door spoelwater. Zienswijze is gegrond met betrekking tot het begrip 'voor- en hoofdwasserwater'. Water van de vacuümringpomp is niet opgenomen in de aanvraag. Dit deel van de zienswijze is ongegrond.

*Conclusie: zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond en heeft gedeeltelijk geleid tot wijziging van de vergunning.*

- 2.8. De onderdelen beschreven in voorschrift 13.4 en 13.6 komen niet terug in deze procedure omdat in T906 niet rechtstreeks een vacuümwagen wordt gelost. Daarom maakt dit geen onderdeel uit van de procedure industrial cleaning.

### Reactie zienswijze 2.8

Volgens bijlage 18, nummer 18 van de aanvraag wordt gebruik gemaakt van de stoffenlijst in de Procedure Industrial Cleaning bij:

- het lossen van vacuümwagens in de natte slopstank;
- het spoelen van vacuümwagens op de spuitplaats;
- het schoonmaken van apparatuur op de spuitplaats.

Daarom zijn de lozingen ondergebracht in een voorschrift. De verwijzing naar de procedure Industrial Cleaning (ME) in de ontwerpvergunning is niet geheel juist en is aangepast. De kop van voorschrift 13 is aangepast. Per abuis is de lozing van schoonmaakwater van apparatuur op de spuitplaats niet in het voorschrift opgenomen. Deze omissie is gecorrigeerd en de afvalwaterstroom is toegevoegd aan voorschrift 13.1, 13.3 en 13.5. Voorschrift 13.9 wordt geregeld via voorschrift 14.2. Voorschrift 13.9 komt te vervallen.

*Conclusie: zienswijze is gegrond en heeft geleid tot wijziging van de vergunning.*

### **Toepasselijkheid Ab**

- 2.9. Onder 2 van de overwegingen is verwezen naar de van toepassing zijnde onderdelen uit het Ab. Voor de volledigheid merk ik op dat niet alle onderdelen gelden voor SNC en dat een onterechte verwijzing in de considerans naar de toepasselijkheid van deze bepalingen in de watervergunning niet maakt dat deze bepalingen, die niet gelden, wel zouden gelden.
- 2.2(a) Wij hebben met deze zienswijze willen markeren dat een onjuiste verwijzing in de definitieve revisievergunning niet bepalend is voor de toepasselijkheid van de rechtstreeks geldende algemeen verbindende voorschriften uit het Activiteitenbesluit milieubeheer en om te voorkomen dat het onbesproken laten van deze mededeling van een bevoegd gezag als het WBD SNC geacht wordt van mening te zijn dat alle genoemde bepalingen ook daadwerkelijk van toepassing zijn.

### Reactie zienswijze 2.9+2.2(a)

SNC geeft in de zienswijze, en ook in de verduidelijking daarop niet aan welke onderdelen van de genoemde toepasselijkheid van het Activiteitenbesluit milieubeheer onjuist is. Het waterschap heeft in deze overweging aangegeven welke afvalwaterstromen buiten de reikwijdte van de vergunning vallen omdat hierop het Activiteitenbesluit milieubeheer van toepassing is. De opsomming heeft geen rechtsgevolg. Nu SNC de zienswijze niet heeft verduidelijkt is de overweging in de vergunning niet aangepast en wordt de zienswijze als ongegrond beschouwd.

*Conclusie: zienswijze is ongegrond en heeft niet geleid tot wijziging van de vergunning.*

## **Wijzigingen ten opzichte van vergund.**

- 2.10. Op pagina 7 van de OB onder 9. geeft het DB een opsomming van gegeven van wijzigingen ten opzichte van de thans vergunde situatie. Anders dan het DB stelt zijn deze onderdelen wel al vergund op dit moment, zoals hierna per onderdeel toegelicht:
- het tijdens de 'reguliere lozingssituatie' lozen van 1,2,4-trimethylbenzeen, 1,3,5-trimethylbenzeen, acetaldehyde, aluminium, cadmium, cumeen en formaldehyde is reeds vergund, maar werd alleen niet gemeten;
  - de 37 stoffen met een indicatieve/geschatte jaarvracht voor 37 stoffen, die niet aantoonbaar aanwezig zijn tijdens de 'reguliere lozingssituatie' waren/zijn reeds vergund, maar werden alleen niet gemeten;
  - het verhard oppervlak dat afwatert naar de olie-waterafscheiders is niet vergroot, de omvang van het verhardoppervlak is nauwkeuriger berekend bijlage 3 beschikking, deze is later nog enkele keren aangepast via meldingen;
  - de koolwaterstofstromen worden al rechtstreeks verpompt naar T906. Deze stromen gingen naar T803/8 en vervolgens werd de KWS laag afgeroomd en verpompt naar T906. Dus deze stromen kwamen dus al naar deze tank.
  - T906 was al de droge slopstank, alleen stromen uit T803/8 zijn omgeleid naar T906, zie de in de bijlage groen gearceerde onderdelen uit de vigerende watervergunning (bijlage 4);
  - T906 werd al naar TPI833 gedraaid; W15a gaat naar TPI833;
  - Vacuümwagens worden na uit gebruik nemen T803/8 niet meer gelost in deze tanks, zie de in de bijlage blauw gearceerde onderdelen uit de vigerende watervergunning (bijlage 4);
  - getroffen maatregelen zie de in de bijlage geel gearceerde onderdelen uit de vigerende watervergunning (bijlage 4);
  - astrasand: debiet naar filter is verminderd en bij onderhoud wordt het water afgelopen naar rood conform de vigerende watervergunning, zie de in de bijlage geel gearceerde onderdelen uit de vigerende watervergunning (bijlage 4).

### Reactie zienswijze 2.10 onderdeel 1

Voor de lozing van 1,2,4-trimethylbenzeen, 1,3,5-trimethylbenzeen, acetaldehyde, aluminium, cumeen en formaldehyde is in juli 2008 geen vracht en/of concentratie aangevraagd en geen lozingseis in de vergunning van 4 december 2009 opgenomen.

Voor de lozing van cadmium is in juli 2008 wel een jaarvracht van 0 kg/jaar en een concentratie lager dan de detectielimiet aangevraagd. Daarom was het niet nodig om in de vergunning van 4 december 2009 een lozingseis op te nemen.

Cadmium werd gemeten en gerapporteerd door SNC (in de vergunning van 2009 is een (beperkte)meetverplichting met rapportageverplichting opgenomen). Volgens de aanvraag worden 1,2,4-trimethylbenzeen en 1,3,5-trimethylbenzeen door SNC gemeten vanaf 6-11-2019. Acetaldehyde en Formaldehyde vanaf 30-7-2020 en Cumeen vanaf 1-1-20. Aluminium vanaf 25-7-21. De stoffen zijn echter niet aan het waterschap gerapporteerd.

*Conclusie: zienswijze is ongegrond en heeft niet geleid tot wijziging van de vergunning.*

### Reactie zienswijze 2.10 onderdeel 2

Voor de lozing van de 37 stoffen is met uitzondering van 2-chloromethyl-1,3-dioxolane (CMD) in juli 2008 geen vracht en/of concentratie aangevraagd en geen lozingseis in de vergunning van 4 december 2009 opgenomen.

Het in de aanvraag noemen van stoffen die met afvalwater worden gelood in niet meetbare vrachten of concentraties, leidt er vooralsnog toe dat het waterschap de lozing van deze stoffen niet vergunt, maar ze ook vooralsnog niet weigert. Het waterschap heroverweegt de vergunbaarheid zodra voortschrijdende meettechnieken ertoe leiden dat deze alsnog meetbaar zijn (worden).

*Conclusie: zienswijze is ongegrond en heeft niet geleid tot wijziging van de vergunning.*

#### Reactie zienswijze 2.10 onderdeel 3

Door de nauwkeurigere berekening is de hoeveelheid hemelwater en/of proceswater dat afwatert naar de oliewaterafscheider toegenomen. Het afwaterende oppervlak is dus niet gewijzigd.

In overweging 9, derde aandachtstreepje wordt de daar opgenomen tekst gewijzigd in:

- "Een toename van hemelwater en/of proceswater dat afwatert naar de olie-waterafscheiders (zie bijlage 3 van deze vergunning voor de wijzigingen)"

*Conclusie: zienswijze is gegrond en heeft geleid tot wijziging van de vergunning.*

#### Reactie zienswijze 2.10 onderdeel 4

Het is juist dat in de aanvraag van 2008 en de vergunning van 2009 is opgenomen dat de koolwaterstoffase van de natte slopstank T803/8 worden verpompt naar de droge slopstank T906.

Overweging 9, 4<sup>de</sup> aandachtstreepje wordt gewijzigd in:

- "de natte slopstanks T803/808 na 1 augustus 2022 permanent buiten bedrijf stellen en de droge slopstank T906 als natte slopstank in gebruik nemen."

*Conclusie: zienswijze is gegrond en heeft geleid tot wijziging van de vergunning.*

#### Reactie zienswijze 2.10 onderdeel 5

Gelet op de reactie onder 2.10 onderdeel 4 is er een wijziging van overweging 9, 4<sup>e</sup> aandachtstreepje doorgevoerd. Hiermee is zienswijze 2.10 onderdeel 5 ook gegrond.

*Conclusie: zienswijze is gegrond en heeft geleid tot wijziging van de vergunning.*

#### Reactie zienswijze 2.10 onderdeel 6

In de aanvraag van 2008 en vergunning van 2009 is geen expliciete lozing opgenomen vanuit de droge slopstank T906. Los daarvan is de lozingsroute van natte slops gewijzigd. De overweging is verduidelijkt: de waterfase van natte slops wordt uit T906 gedraind en via een andere lozingsroute geloosd, namelijk naar CPI-833 en niet meer naar CPI-836.

*Conclusie: zienswijze is ongegrond, maar heeft wel geleid tot wijziging (verduidelijking van de overweging) van de vergunning.*

#### Reactie zienswijze 2.10 onderdeel 7

In de zienswijze wordt verwezen naar de vergunde situatie/vigerende vergunning. Volgens bijlage 16, pagina 26, van de aanvraag is echter besloten om de vacuümwagens vanaf 2020 niet meer te lossen naar de natte slopstanks T803, T808 of T906, maar de inhoud ervan extern te verwerken. Deze externe verwerking is toegevoegd aan de overweging: vacuümwagens worden vanaf 2020 niet meer gelost in de natte slopstanks T803, T808 en T906, maar extern verwerkt.

*Conclusie: zienswijze is ongegrond, maar heeft wel geleid tot wijziging (verduidelijking van de overweging) van de vergunning.*

#### Reactie zienswijze 2.10 onderdeel 8 en 9

In de zienswijze wordt verwezen naar de vergunde situatie/vigerende vergunning. Volgens bijlage 16, pagina 31, van de aanvraag wordt het aanbod op de pompput verlaagd of het hele GBS tijdelijk gestopt zodat de pompput niet meer overstroomt naar het rood riool. Omdat het laatste deel van de overweging, 'grondwater uit het grondwaterbeheerssysteem voor zover dat niet op het koelwatersysteem wordt geloosd', 'taaltechnisch' niet loopt is die verwijderd.



*Conclusie: zienswijze is ongegrond maar heeft wel geleid tot wijziging (verduidelijking van de overweging) van de vergunning.*

### **Bijlage 11**

2.11. MEG is geen (p)ZZS. Deze is uit de RIVM lijst verwijderd.

Potentiële ZZS

|                    |   |
|--------------------|---|
|                    | 1,2-ethaandiol - VERWIJDERD VAN LIJST<br>(107-21-1) |
| Datum verwijdering | 30-10-2020  |
| Reden verwijdering | Zelfclassificatie als CMR SA of 1A                  |

#### Reactie zienswijze 2.11

Bijlage 11 is aan de hand van de zienswijze opnieuw gecontroleerd waarbij aanpassingen zijn doorgevoerd. Ook gegevens van de stof 1,2-ethaandiol (CAS: 107-21-1) zijn aangepast.

*Conclusie: zienswijze is gegrond en heeft geleid tot wijziging van de vergunning.*

### **Vox**

2.12. In de 5e alinea, onder 10.3 van de considerans is een verwijzing naar VOX opgenomen die niet overeenstemt met de bijlage 8 nr. 6 uit de aanvraag. Hier dient dezelfde omschrijving te worden overgenomen uit bijlage 8 nr. 6 van de aanvraag.

2.3(a) Dat klopt, dit was een verschrijving.

#### Reactie zienswijze 2.12+2.3(a)

In de 5e alinea van de overwegingen onder 10.3 is aangegeven dat VOX aan de monitoringverplichting (bijlage 4) is toegevoegd. Dit is gedaan om de lozing van VOX te kunnen volgen in het licht van het door SNC in bijlage 18, onderdeel 6, genoemde onderzoek en de resultaten te kunnen bepalen van het als gevolg van het onderzoek bereikte verbeteringen ten opzichte van de huidige lozing van VOX. Een uitsplitsing van de details van het onderzoek in deze overweging heeft geen toegevoegde waarde.

*Conclusie: zienswijze is ongegrond en heeft niet geleid tot wijziging van de vergunning.*

### **Behandeling aanvraag**

2.13. Op pagina 7 bovenaan is overwogen dat de aanvraag nog niet compleet was, hoewel op 3 mei 2022 de laatste aanvulling is gedaan en vervolgens geen bericht meer is ontvangen van het DB. Tót de publicatie van de OB op 2 februari 2023, negen maanden later. Dit bevreemdt SNC wel, omdat de OB al zou kunnen worden opgesteld voor die onderdelen die wel compleet waren en SNC heeft ook een aantal malen navraag gedaan of er nog verdere verduidelijkingen moesten worden aangeleverd. Ook de onderzoeken die SNC moest verrichten op grond van de ambtshalve wijziging, zijn tijdig ingediend.

2.14. Hoewel SNC uiteraard ook niet is gebaat bij verdere vertraging, is het toch wel bezwaarlijk dat nu kennelijk een OB is opgesteld op grond van (vermeend) niet voldoende uitgewerkte gegevens. Temeer, nu het DB om die reden zelfs heeft gemeend enkele lozingen te moeten weigeren.

#### Reactie zienswijze 2.13 en 2.14

Het waterschap kan zich niet vinden in dit standpunt van SNC. SNC refereert naar de 9 maanden tussen publicatie en de laatste aanvulling. SNC gaat eraan voorbij dat vanaf de start van het overleg over de eerste concept informatie op 16 juli 2019 tot en met de laatste aanvulling van 3 mei 2022, 36 maanden zijn verstreken.

Drie jaren van intensief overleg en vele informele en 5 formele verzoeken om aanvulling op (onderdelen van de concept)aanvraag.

Formele verzoeken om aanvullingen:

2-4-21: Tussentijdse constatering

29-4-21: Verzoek om aanvullingen eerste (buiten behandeling gestelde) aanvraag

6-10-21: Voorlopige eerste indruk aanvraag

10-11-21: Verzoek om aanvullingen

28-2-22: Tweede verzoek om aanvullingen

De informatie waar het om gaat is zeer uitgebreid beschreven en toegelicht in de verzoeken om aanvullingen.

In de reactie op het verzoeken om aanvullingen van 10-11-21 heeft SNC op 2-12-21 en 31-3-22 aangegeven gegevens niet te kunnen leveren.

Na indienen van de aanvraag, het verzoek om aanvulling is SNC formeel nog in de gelegenheid gesteld om voor een tweede keer de aanvraag aan te vullen.

Het opnieuw buiten behandeling laten waardoor een verdere, ernstige vertraging in de vergunningverlening zou optreden, vond het waterschap ongewenst, in het belang van de emissies naar het milieu. Daarbij heeft het waterschap afgewogen of aan SNC een watervergunning kan worden verleend op basis waarvan SNC zijn inrichting kan exploiteren.

*Conclusie: zienswijze is ongegrond en heeft niet geleid tot wijziging van de vergunning.*

### **3. B. Onduidelijkheden**

- 3.1 In de OB zijn enkele overwegingen opgenomen die voor SNC niet helemaal duidelijk zijn.
- 3.2 Deze worden zoveel mogelijk in dit hoofdstuk beschreven.

#### Reactie zienswijze 3.1 en 3.2

Dit betreft een tussenzin/inleidende zin voor de daaropvolgende zienswijze(n). Behoeft geen inhoudelijke reactie.

### **18. Mededeling voorgenomen wijzigingen verwijzing Wet milieubeheer**

- 3.3. In dit hoofdstuk wordt verwezen naar artikel 8.1 lid 3 en artikel 8.13 lid 1 onder g van de Wet milieubeheer ('Wm'). Deze artikelen uit de Wm zijn op 1 oktober 2010 vervallen. Bovendien wordt verwezen naar voorschrift 13.6, waar vermoedelijk 13.7 wordt bedoeld?

#### Reactie zienswijze 3.3

In de vergunning werden in beginsel in hoofdstuk 18 enkele wettelijke bepalingen van de Wet milieubeheer aangehaald.

Aangezien de aangehaalde bepalingen van de Wet milieubeheer inmiddels zijn vervallen, wordt de vergunning op dit punt gewijzigd op de volgende wijze:

**18.1** Bij voorgenomen wijzigingen welke tot gevolg hebben dat de feitelijke situaties niet meer correct worden weergegeven, ten aanzien van de voor de vergunningverlening overlegde beschrijvingen, en leiden tot andere of grotere nadelige gevolgen voor de lozings situatie, dient de vergunninghouder een (wijzigings)vergunning aan te vragen bij ons waterschap conform artikel 6:16, eerste lid Wtw (uitgebreide procedure).

**18.2** Bij voorgenomen wijzigingen welke tot gevolg hebben dat de feitelijke situaties niet meer correct worden weergegeven, ten aanzien van de voor de vergunningverlening overlegde beschrijvingen, en niet leiden tot andere of grotere nadelige gevolgen voor de lozings situatie, dient

de vergunninghouder een (wijzigings)vergunning aan te vragen conform 6:26, tweede lid Wtw (reguliere procedure).

**18.3** Bij voorgenomen wijzigingen welke tot gevolg hebben dat de feitelijke situaties nog correct worden weergegeven, ten aanzien van de voor de vergunningverlening overlegde beschrijvingen en dus niet leiden tot andere of grotere nadelige gevolgen voor de lozingssituatie, dient de vergunninghouder een mededeling te doen.

**18.4** De wijzigingen zoals bedoeld in overwegingen 18.1 en 18.2 zijn bij wet geregeld. Daarom wordt het niet nodig geacht dit in een voorschrift vast te leggen.

De wijzigingen zoals bedoeld in overweging 18.3 kunnen in de vergunning worden vastgelegd. In voorschrift 23 is dit vastgelegd voor de voorgenomen wijzigingen van de contactpersoon.

*Conclusie: zienswijze is gegrond en heeft geleid tot wijziging van de vergunning.*

### **Procedure**

3.4. Verwezen wordt naar de procedure die is gevolgd op grond van onder andere de Wm. SNC ziet niet hoe de Wm hier van toepassing is en welke procedure wordt bedoeld.

#### Reactie zienswijze 3.4

Ook deze verwijzing naar de Wet milieubeheer berust op een misslag. De vervangende tekst van het onderdeel procedure, eerste volzin, luidt: De procedure is gevolgd conform het bepaalde in de Algemene wet bestuursrecht en de Waterwet.

*Conclusie: zienswijze is gegrond en heeft geleid tot wijziging van de vergunning.*

### **Lozingssituatie**

3.5. In de tabel in vergunningvoorschrift 1.1 is verwezen naar 'verplichte' bodembeschermende voorzieningen. Wat verstaat het DB onder verplichte?

#### Reactie zienswijze 3.5

Een bodembeschermende voorziening is een voorziening die verplicht is aangelegd bij een activiteit om de bodem tegen verontreiniging te beschermen. Indien een bodembeschermende voorziening is voorgeschreven gaat de wetgever ervan uit dat ook het hemelwater, afkomstig van deze voorziening verontreinigd is/kan zijn. Dit hemelwater valt daarmee onder de vergunningplichtige afvalwaterstromen. In dat geval geldt artikel 3.3 van het Activiteitenbesluit milieubeheer niet. In voorschrift 24 wordt onder vernummering van 24.7 e.v. in 24.8 e.v. een nieuw begrip 24.7 opgenomen dat luidt: "Bodem beschermende voorziening": constructies met als doel het doordringen van bodembedreigende stoffen naar de bodem tegen te gaan. Deze voorzieningen moeten altijd in combinatie met de daarbij behorende maatregelen worden toegepast.

*Conclusie: zienswijze is ongegrond, maar heeft wel geleid tot wijziging (verduidelijking) van de vergunning.*

### **Doelmatige wijze behandelen/doelmatig functioneren**

3.6. In voorschrift 2.2 en 2.5 wordt verwezen naar 'doelmatig'; doelmatige wijze te worden behandeld respectievelijk doelmatig functioneren van voorzieningen van SNC. Wanneer is daarvan sprake?

#### Reactie zienswijze 3.6

Het woordenboek Van Dale geeft de volgende omschrijving voor het begrip doelmatig:

Doelmatig (bijvoeglijk naamwoord, bijwoord)

*1 efficiënt: doelmatig werken steeds met het doel voor ogen, zodat geen tijd en middelen worden verspild aan bijzaken.*

Het op een doelmatige wijze behandelen van afvalwater of doelmatig functioneren van voorzieningen zijn bestaande begrippen uit de overwegingen en voorschriften in vergunning 09U008073 met wijzigingen (zie bijvoorbeeld voorschriften 6.3 en 6.5). Dit betreffen standaardvoorschriften die in alle lozingsvergunningen worden opgenomen. Het begrip doelmatig wordt ook als zodanig gehanteerd in beleidsdocumenten waarop de vergunning is gebaseerd. Volledigheidshalve verwijst het bestuur naar de website van Infomil waar meer informatie is te vinden over doelmatig beheer en onderhoud.

*Conclusie: zienswijze is ongegrond en heeft niet geleid tot wijziging van de vergunning.*

### **Ongewone voorvallen**

3.7. In vergunningvoorschriften 21 en 22 is een 'ongewone voorvallen' regeling opgenomen.

#### Reactie zienswijze 3.7

Dit betreft een tussenzin/inleidende zin voor de daaropvolgende zienswijze(n). Behoeft geen inhoudelijke reactie.

3.8. In vergunningvoorschrift 21 is onderscheid gemaakt tussen ongewone voorvallen binnen het bedrijf en buiten het bedrijf. De term bedrijf is niet gebruikelijk en niet voldoende duidelijk. Het is duidelijker wanneer de terminrichting wordt gebruikt.

3.9. Voorts is in vergunningvoorschrift 22 gereguleerd een situatie voor ongewone voorvallen buiten het bedrijf. Ook hier geldt dat inrichting een duidelijker begrip/afbakening is in dit kader.

#### Reactie zienswijze 3.8+3.9

De term 'bedrijf' is in voorschrift 21 en 22 vervangen door 'inrichting'.

*Conclusie: zienswijze is gegrond en heeft geleid tot wijziging van de vergunning.*

3.10. Voorts gaat het in dit voorschrift, volgens de aanhef, om ongewone voorvallen en uitzonderlijke omstandigheden, die zich voordoen buiten de inrichting van SNC? Daar heeft SNC derhalve geen enkele invloed op. Het is SNC niet duidelijk wat een uitzonderlijke omstandigheid is. Een uitzonderlijke omstandigheid is kennelijk ook gepland onderhoud? Gepland onderhoud door het DB? Of ander gepland onderhoud? In ieder geval dus geen gepland onderhoud door SNC?

#### Reactie zienswijze 3.10

De vrees van SNC dat WBD hieronder ook 'gepland onderhoud' zou verstaan is ongegrond. Dit voorschrift voert terug op het externe-calamiteitenartikel uit de vroegere Wet verontreiniging oppervlaktewateren, zoals uitgewerkt in voorschrift 11 uit het document "Standaardisatie Wvo-vergunningen" van de CIW 14. Dit voorschrift betreft een bestaande verplichting, ook al opgenomen in vergunning 09U008073 met wijzigingen. Het is ook conform de landelijke standaarden CIW. De zienswijze is ongegrond.

SNC werpt de terechte vraag op of het bestuur hier kennelijk ook doelt op de door het waterschap uit te voeren onderhoudswerkzaamheden aan het persstation Moerdijk, de awp voor Westelijk Noord-Brabant of de rwzi Bath, hierna te noemen: zuiveringstechnische werken.

In een uitzonderlijk geval kan dit gevolgen hebben voor het door vergunninghouder ongestoord voortzetten van de vergunde lozing. Het kan dan nodig zijn dat vergunninghouder op aanschrijving door het bestuur tijdelijk – voor de duur van dat onderhoud – maatregelen dient te treffen.

De tijdelijke maatregelen kunnen bestaan uit het opleggen van:

- niet in de vergunning opgenomen voorzieningen voor de hiervoor omschreven lozingen en/of
- het (gedeeltelijk) beperken of staken van de lozing van verontreinigende stoffen zoals deze volgens de vergunning is toegestaan.

Het bestuur acht het evenwel niet juist om n.a.v. een zienswijze te besluiten een zo verregaande beperking aan te brengen op hetgeen deze revisievergunning toestaat zonder hierover met SNC over te hebben gesproken en de procedure te hebben vastgelegd in een werkprotocol.

Daarna zal het waterschap de verankering van die afspraken vastleggen in een ambtshalve wijziging van de vergunning.

Gezien bovenstaande uitleg is "gepland onderhoud" uit voorschrift 22 verwijderd.

*Conclusie: zienswijze is ongegrond, maar heeft wel geleid tot wijziging (verduidelijking) van de vergunning.*

- 3.11. Als een ongewoon voorval of een uitzonderlijke omstandigheid zich voordoet buiten de invloedssfeer van SNC, dan is zij verplicht op 'aanschrijving' van het DB over te gaan tot het treffen van tijdelijke maatregelen. Die tijdelijke maatregelen worden dan bij 'beschikking' gegeven. Is een 'aanschrijving' genoemd in vergunningvoorschrift 22.1 hetzelfde als 'de beschikking' genoemd in vergunningvoorschrift 22.2?

#### Reactie zienswijze 3.11

Het eerste lid van art. 1:3 Awb verstaat onder besluit een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan, inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling. Het tweede lid geeft aan dat een beschikking een besluit is dat niet van algemene strekking is, met inbegrip van de afwijzing van een aanvraag daarvan. Memorie van Toelichting en Voorlopig verslag II maken duidelijk dat een aanschrijving bestuursrechtelijk een beschikking is. Met de onderhavige reactie is deze zienswijze afgehandeld.

*Conclusie: zienswijze is ongegrond en heeft niet geleid tot wijziging van de vergunning.*

- 3.12. Het is SNC ook niet duidelijk wat de juridische grondslag is voor een dergelijke aanschrijving/beschikking, mede gelet op het legaliteitsbeginsel?

#### Reactie zienswijze 3.12

In haar uitspraak van 1 augustus 2012, 201104130/1/A4; ECLI:NL:RVS:2012:BX3222 bepaalde de Afdeling dat het betreffende waterschap dit voorschrift rechtens aan de vergunning mocht verbinden.

Toegepast op de vergunning SNC: paragraaf § 5. *Gevaar voor waterstaatswerken*<sup>1</sup>, Wtw verplicht ons als beheerder in geval van gevaar, zolang de daardoor ontstane situatie zulks noodzakelijk maakt, de maatregelen te treffen die wij nodig oordelen, waaronder – onder verwijzing naar de bij de bespreking van 3.10 genoemde wetsgeschiedenis – het lozers van afvalwater tijdelijk beperkingen op te leggen.

Zie art. 5.30, eerste lid, Wtw.

*Conclusie: zienswijze is ongegrond en heeft niet geleid tot wijziging van de vergunning.*

- 3.13. Bovendien regelt artikel 6.11, lid 2 Wtw dat het DB kan ingrijpen ter bescherming van de doelmatige werking van een zuiveringstechnisch werk, dus is het de vraag, los van het legaliteitsbeginsel, of dit voorschrift noodzakelijk is.

---

<sup>1</sup> Onder Waterstaatswerk verstaat art. 1.1, onder 1, Wtw een oppervlaktewaterlichaam, bergingsgebied, waterkering of ondersteunend kunstwerk.

### Reactie zienswijze 3.13

De bestuursrechter heeft in een reeks van uitspraken<sup>2</sup> het opnemen van een dergelijk voorschrift in de watervergunning toelaatbaar geoordeeld. Zie in dit verband ook de bespreking van zienswijze 3.10. Weliswaar bepaalt art. 6.11, lid 2, Wtw dat wij de bevoegdheden van hoofdstuk 6 kunnen toepassen op het brengen van afvalwater op een zuiveringstechnisch werk ter bescherming van de doelmatige werking van dat werk. Het betreft in dezen echter een lozing op dat werk die al vergund is. De vergunde lozing vanwege een externe oorzaak in tijd of omvang te beperken, stoelt op de aangehaalde par. 5, i.h.b. art. 5.30, eerste lid Wtw.

*Conclusie: zienswijze is ongegrond en heeft niet geleid tot wijziging van de vergunning.*

- 3.14. In vergunningvoorschrift 21 is verwezen naar 'onmiddellijk'. Hierna wordt aangegeven dat onmiddellijk niet naleefbaar is. Onduidelijk is ook wanneer 'onmiddellijk' in gaat? Onmiddellijk na ontdekking?

### Reactie zienswijze 3.14

Het bestuur stelt voorop dat de verplichting uit het bestreden voorschrift terugvoert naar de bewoordingen van art. 17,1, eerste lid, Wet milieubeheer.

Blijkens Van Dale betekent *onmiddellijk* "rechtstreeks" en "zonder uitstel". *Mededelen* kan echter niet eerder dan wanneer het feit bij SNC bekend is, c.q. kan zijn.

*Conclusie: zienswijze is ongegrond en heeft niet geleid tot wijziging van de vergunning.*

- 3.15. Volgens voorschriften 10.5 a en b moeten de mogelijkheden onderzocht worden om de lozing van de daar genoemde stoffen te verminderen volgens BBT. Het is niet duidelijk wat betekent: 'volgens BBT'? Verwezen wordt naar zwavelverbindingen. Het is niet duidelijk welke zwavelverbindingen worden bedoeld. In voorschrift 10.6, a onder 2 is verwezen naar verharde terreinoppervlakken. Is dit wat anders dan de verplichte bodembeschermende voorzieningen?

### Reactie zienswijze 3.15

Met 'volgens BBT' wordt bedoeld dat bij de vermindering van de hoeveelheid van een te lozen stof de beste bestaande technieken (BBT) moeten worden toegepast. Het begrip BBT is toegelicht onder 24, Begrippenlijst, in de vergunning. De term zwavelverbindingen is vervangen door sulfaat en sulfide.

De term verharde oppervlakken is breder dan (verplichte) bodembeschermende voorzieningen. Ook niet-(verplichte) bodembeschermende voorzieningen waarvan hemelwater afvloeit naar de riolering moeten betrokken worden in het in voorschrift 10.6 onder a bedoelde onderzoek (zie ook overweging 12.1).

*Conclusie: zienswijze is ongegrond, maar heeft wel geleid tot tekstuele verbeteringen.*

- 3.16. Volgens voorschrift 9.1 moet SNC voor de lozing van ZZS, zoals opgenomen in bijlage 11 stoffenlijst, streven naar een nullozing vanaf 31 december 2027.

### Reactie zienswijze 3.16

Op zich vereist dit onderdeel geen inhoudelijke reactie. Gemachtigde stuurt evenwel op 24 maart jl. een e-bericht aan SNC over de uitspraak van de Rechtbank Den Haag van 16 maart 2023 (Chemours Netherlands B.V. – ECLI:NL:RBDHA:2023:3302). Het bericht gaat over het in die zaak gelijkstellen van pZZS en stoffen van gelijkwaardige zorg als pZZS aan ZZS. De rechtbank oordeelt in rechtsoverweging 13 t/m 14.9 dat het bevoegd gezag in het berechte geval onvoldoende heeft gemotiveerd waarom het pZZS en stoffen van gelijkwaardige zorg als pZZS, op grond van het voorzorgsbeginsel gelijkstelt aan ZZS. Het bestuur ontkent enige overeenkomst tussen de zaak Chemours en de revisievergunning SNC als het gaat om pZZS en stoffen van gelijkwaardige zorg

<sup>2</sup> Zie o.a. ABRvS 1 augustus 2012, 201104130/1/A4 ECLI:NL:RVS:2012:BX3222; rechtsoverweging 2.4.3.

als pZZS. In zijn revisievergunning zijn pZZS en ZZS wel degelijk onderscheiden. Mede gelet op de verdere inhoud van het besproken bericht vult het bestuur de definitie ZZS aan (voorschrift 24.41): Zeer zorgwekkende stoffen; stoffen die voldoen aan een of meer van de criteria of voorwaarden, bedoeld in artikel 57 van EG-verordening registratie, evaluatie en autorisatie van chemische stoffen.

*Conclusie: zienswijze is ongegrond en maar heeft wel geleid tot wijziging van de vergunning.*

3.17. Allereerst is niet duidelijk of dit alleen geldt voor de stoffen genoemd in bijlage 11 of dat deze verplichting ook geldt voor alle ZZS volgens de definitie uit de begrippenlijst. Dit is niet duidelijk vanwege het gebruik van het woord 'zoals'. Dit geldt ook voor voorschriften 9.2 en 9.3, waar ook het woord 'zoals' wordt gebruikt.

#### Reactie zienswijze 3.17

Het streven naar een nullozing voor ZZS is een uitgangspunt in het landelijk beleid voor de aanpak van deze stoffen. Voor de vergunde stoffen is dit ook al een bestaande verplichting in de ambtshalve wijziging van 21 juni 2022 met nummer 544188 (voorschrift 24).

Door het woord 'zoals' is het voorschrift 9.1 in de ontwerpvergunning onvoldoende duidelijk geformuleerd. Dit geldt ook voor de voorschriften 9.2 en 9.3. De verwijzing naar bijlage 11 wordt in voorschrift 9.1 en 9.2 verwijderd. Daarvoor in de plaats worden, net als in de ambtshalve wijziging, de vergunde stoffen opgesomd. In 9.3 wordt nog wel verwezen naar bijlage 11, maar is het woordje 'zoals' wel verwijderd.

*Conclusie: zienswijze is gegrond en heeft geleid tot wijziging van de vergunning.*

3.18. Voorts is niet duidelijk wat het 'streven naar' inhoudt en dat is rechtsonzeker en maakt dit voorschrift niet goed naleefbaar. Dat geldt ook (en temeer) voor voorschrift 9.2, waar geprobeerd moet worden zo dicht mogelijk bij een nullozing te komen.

#### Reactie zienswijze 3.18

De begrippen 'streven naar' en 'zo dicht mogelijk benaderen van een nullozing' zijn begrippen/tekstdelen die voor komen in beleidsdocumenten die ten grondslag liggen aan deze vergunning. Deze begrippen zijn ook gebruikt in voorgaande besluiten, waaronder de ambtshalve wijziging van juni 2022.

*Conclusie: zienswijze is ongegrond en heeft niet geleid tot wijziging van de vergunning.*

### **Bijlage 5 bij de OB**

3.19. In bijlage 5 bij de OB wordt verwezen naar analysemethoden voor de daargenoemde stoffen. Twee analysemethoden 1) voor acetaldehyde (purge en trap) en 2) nitrofenolacetaat (eigen methode WBO) zijn niet bijgevoegd en niet duidelijk is wat deze analysemethoden inhouden. Daarmee is ook niet duidelijk of die analysemethoden door SNC kunnen worden toegepast en daarmee naleefbaar zijn.

#### Reactie zienswijze 3.19

De methode is gebaseerd op het artikel "Analysis of Aldehydes in Water by Head Space-GC/MS. Journal of Health Science. 47(1) 21-27 (2001)".

In het kort is de werkwijze als volgt:

In een headspace vial wordt aan 10 ml monsternormaal CaCl<sub>2</sub>, PFBOA en interne standaard toegevoegd. De vial wordt geschud. Vervolgens wordt het monster samen met de blanco, de controlemonsters en de kalibratie-oplossingen m.b.v. headspace-GC-MS geanalyseerd.

Nitrofenolacetaat is per abuis opgenomen en verwijderd.



*Conclusie: zienswijze is gegrond en heeft geleid tot wijziging van de vergunning.*

- 3.20. In de aanvraag is vermeld dat voor acetaldehyde de methode SMS 2812 wordt gebruikt. Niet is onderbouwd waarom die methode niet kan worden gebruikt en waarom, in afwijking van de aanvraag, purge en trap is gebruikt?

#### Reactie zienswijze 3.20

In de aanvraag zijn geen nadere gegevens opgenomen van de methode SMS 2812.

*Conclusie: zienswijze is ongegrond en heeft niet geleid tot wijziging van de vergunning.*

- 3.21. Wat betreft nitrofenolacetaat, dit is niet aangevraagd, waarom is voor deze stof een methode opgenomen in bijlage 5?

#### Reactie zienswijze 3.21

In bijlage 5 van de beschikking is nitrofenolacetaat niet meer opgenomen.

*Conclusie: zienswijze is gegrond en heeft geleid tot wijziging van de vergunning.*

### **Bijlage 11**

- 3.22. In deze bijlage ontbreekt een onderbouwing voor alle in rood vermelde cijfers en daarmee zijn deze aanpassingen onduidelijk:

- a. Voor verschillende componenten is aangegeven dat er geen normen zijn afgeleid, terwijl hiervoor de norm van RIVM is gebruikt: acenafteen, indeno(1,2,3-cd)pyreen, benzo(ghi)peryleen, cyanide etc.?
- 2.4(a) Met deze drie zienswijzen kaart SNC aan waarom het schort aan de stellingen (en met gebrek aan onderbouwing van die stellingen) van het WBD, zoals opgenomen in bijlage 11. Die stellingen -van het WBD - zijn weergegeven en voorzien van onze reactie in de zienswijzen. Waar we noemen 'etc.' is dit enkel om te tonen welke stelling wordt bedoeld, maar het is de stelling van WBD. Zie hieronder nog wat verder verduidelijkt per stelling.
  - a. Voor verschillende componenten is aangegeven - door het WBD in de OB - dat er geen normen zijn afgeleid, terwijl hiervoor de norm van het RIVM is gebruikt: acenafteen, in-deno(1,2,3-cd)pyreen, benzo(ghi)peryleen, cyanide etc.?

#### Reactie zienswijze 3.22.a+2.4(a)

Voor alle stoffen is nogmaals de juistheid nagegaan m.b.t. beschikbare normen van RIVM. Dit heeft geleid tot enkele aanpassingen. Er is aan de tabel in bijlage 11 een toelichting toegevoegd over de in roodgekleurde afwijkingen ten opzichte van de aanvraag. Daarnaast zijn de kolommen met informatie over toxiciteit, log Kow en oplosbaarheid van een stof in bijlage 11 zichtbaar gemaakt.

*Conclusie: zienswijze is deels gegrond en heeft geleid tot wijziging van bijlage 11 van de vergunning.*

- b. Wat is het verschil tussen geen norm en geen resultaat in de kolom MKN?

#### Reactie zienswijze 3.22.b

Aan bijlage 11 is een toelichting toegevoegd. Hierin is het verschil tussen 'geen norm' en 'geen resultaat' gedeut.

*Conclusie: zienswijze is gegrond en heeft geleid tot aanpassing of aanvulling van bijlage 11.*



- c. Er staan normen genoemd in bijlage 11 terwijl er ook nog een onderzoekverplichting is opgenomen in de vergunningvoorschriften. Dit geldt voor (o.a.): d-glycopyranose-polymeren. Het ligt voor de hand juist de onderzoeksresultaten eerst af te wachten?
- 2.5(a) Het WBD heeft in deze bijlage aangegeven dat er voor verschillende componenten geen normen zijn afgeleid, terwijl hiervoor de norm van het RIVM is gebruikt. Het WBD weet dus bij uitstek voor welke componenten dat geldt, die staan in bijlage 11. Wij hebben enkel voorbeelden genoemd, maar dat hadden wij ook achterwege kunnen laten. Het zijn immers de door het WBD genoemde componenten in bijlage 11 waarvoor het WBD stelt dat er geen normen zijn afgeleid.
- c. Er staan normen genoemd in bijlage 11 terwijl er ook nog een onderzoek verplichting is opgenomen in de vergunningvoorschriften. Dit geldt voor (o.a.): d-glycopyranose-polymeren. Het ligt voor de hand juist de onderzoeksresultaten eerst af te wachten.*

#### Reactie zienswijze 3.22.c + 2.5(a)

Bijlage 11 is afgestemd op voorschrift 10.3. Een tweetal stoffen (d-glycopyranose en propaandiol) zijn uit dit voorschrift verwijderd.

*Conclusie: zienswijze is gegrond en heeft geleid tot wijziging van de vergunning.*

- d. Op onderdelen is de kwalificatie 'afbreekbaarheid' aangepast, zonder de noodzaak daartoe te onderbouwen?
- e. Dat geldt ook voor 'verwijdering RWZI' (zelfs tot 2 cijfers achter de komma)?
- f. De genoemde percentages naar lucht zijn niet onderbouwd, maar zijn wel heel precies vastgesteld, ook hier tot 2 cijfers achter de komma?). Waar is dit op gebaseerd?
- 2.6(a) Voor deze vraag geldt hetzelfde. Deze zienswijze ziet op alle door het WBD in bijlage 11 genoemde normen, waarvoor het WBD tegelijkertijd ook een onderzoekverplichting in de vergunningvoorschriften heeft opgenomen.
- d. Op onderdelen is de kwalificatie 'afbreekbaarheid' aangepast, zonder de noodzaak daartoe te onderbouwen?*
- 2.7(a) En ook voor deze vraag geldt hetzelfde. Het gaat om die onderdelen waarvan het WBD zelf de kwalificatie afbreekbaarheid heeft aangepast. Een en ander in afwijking van wat in de aanvraag is opgenomen. Er is geen onderbouwing gegeven voor het aanpassen van de aanvraag op deze onderdelen.

#### Reactie zienswijze 3.22.d, e en f + 2.6(a) + 2.7(a)

De biologische afbreekbaarheid is bepaald op grond van de database: EPI-suite/ECHA. Voor een deel van de stoffen leidt dit tot een andere biologische afbreekbaarheid dan opgenomen in de stoffentabel van de aanvrager. Deze waarden zijn gecorrigeerd. Dit geldt ook voor de vervluchtiging van een stof naar de lucht. EPI-suite wordt door het waterschap als de leidende bron gezien voor biologische afbreekbaarheid en verwijdering naar lucht van stoffen. De waarden worden hier tot op 2 cijfers achter de komma vermeld.

*Conclusie: zienswijzen zijn ongegrond en heeft niet geleid tot wijziging van de vergunning.*

### **4. C. Toetsingskader beoordeling aanvraag en stellen vergunningvoorschriften**

- 4.1 Het toetsingskader voor de beoordeling van de aanvraag en het verbinden van voorschriften aan de watervergunning zijn opgenomen in de Waterwet en de Wabo. Op grond van artikel 6.26 Wtw zijn op vergunningen voor het lozen of storten van stoffen onder andere de volgende bepalingen uit de Wabo van overeenkomstige toepassing: g. 2.14, eerste lid en derde tot en met zesde lid,

h. 2.22, vijfde lid, eerste en tweede volzin, met dien verstande dat aan de watervergunning voorschriften worden verbonden die strengere eisen bevatten dan de algemeen verbindende voorschriften, bedoeld in de eerste volzin van dat lid, voor zover deze eisen naar het oordeel van het bevoegd gezag noodzakelijk zijn ter verwezenlijking van de voor het desbetreffende oppervlaktewaterlichaam in het beheerplan, bedoeld in hoofdstuk 4, paragraaf 3, van deze wet, opgenomen maatregelen.

- 4.2. In de OB is niet verwezen naar het toetsingskader, zodat ook niet inzichtelijk is gemaakt hoe de beoordeling van de aanvraag en de voorschriften zijn te herleiden tot de bijbehorende wettelijke grondslag.

#### Reactie zienswijze 4.1+4.2

Alle overwegingen in de vergunning zijn gebaseerd op de doelen van de Waterwet. De Waterwet omschrijft in artikel 6.21 in samenhang met 2.1 het toetsingskader voor de beslissing op de aanvraag. In artikel 2.1 Wtw zijn de algemene doelstellingen aangegeven die richtinggevend zijn bij de uitvoering van het waterbeheer:

- a. voorkoming en waar nodig beperking van overstromingen, wateroverlast en waterschaarste
- b. in samenhang met de bescherming en verbetering van de chemische en ecologische kwaliteit van watersystemen en
- c. de vervulling van maatschappelijke functies door watersystemen.

Deze doelstellingen vormen in onderlinge samenhang het toetsingskader bij vergunningverlening. Een vergunning wordt geweigerd indien de doelstellingen van het waterbeheer zich tegen vergunningverlening verzetten en het niet mogelijk is om de belangen van het waterbeheer door het verbinden van voorschriften of beperkingen voldoende te beschermen.

In artikel 6.26 van de Wtw is, onder verwijzing naar artikelen in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), een verder toetsingskader vastgelegd dat van toepassing is op het lozen van stoffen. In overweging 10 tot en met 11.4 is hieraan invulling gegeven.

Aan de Beleidsregel doelmatige werking zuiveringstechnische werken Aa en Maas, Brabantse Delta en de Dommel, 2 september 2013, is in overweging 12.1 tot en met 12.3 getoetst.

Bovenstaande is tevens samengevat weergegeven in de slotalinea van de overwegingen onder het kopje 'procedure' met de tekst "Gelet op de bepalingen van de Waterwet, de overige bij de Waterwetgeving behorende besluiten en regelingen, de Algemene wet bestuursrecht en de hierboven vermelde overwegingen".

*Conclusie: zienswijze is ongegrond en heeft niet geleid tot wijziging van de vergunning.*

#### **5.D. Doelmatigheid vergunningvoorschriften**

##### **Dwingend voorgeschreven behandelroutes**

- 5.1. In voorschriften 2.1, 2.2, 2.3 is nu dwingend voorgeschreven hoe het bedoelde afvalwater moet worden behandeld.
- 5.2. Het kan echter zo zijn in de praktijk, dat behandeling van afvalwater via een andere route (dus Zimpro i.p.v. Niro of in aanvulling ook op Niro of Zimpro) of andere combinaties doelmatiger is, maar de ruimte om dit te doen is nu afgesloten. Uiteindelijk moet worden voldaan aan de lozingseisen, dus het is niet doelmatig om deze behandelroutes dwingend vast te leggen.
- 5.3. SNC verzoekt het DB daarom primair deze voorschriften niet aan de definitieve watervergunning te verbinden. Wanneer dat toch noodzakelijk wordt geacht, dan zou aan deze voorschriften een voorschrift moeten worden toegevoegd (2.4 nieuw):  
"Om een doelmatiger wijze van behandeling te bereiken mag het proceswater respectievelijk afvalwater als bedoeld in voorschriften 2.1 tot en met 2.3 ook in andere in de aanvraag beschreven installatie worden behandeld".

#### Reactie zienswijze 5.1 t/m 5.3

Dit is overeenkomstig een bestaande verplichting: voorschrift 6.1, 6.2 en 6.3 van beschikking 09U008073 en bijlage 3 en 16 in de aanvraag. De aanvraag wordt gevolgd. Zie 9.1 voor vervallen voorschrift 2.6.

*Conclusie: zienswijze is ongegrond.*

#### **Verschillende waarden voor dezelfde parameters**

5.4. Er zijn verschillende lozingseisen voorgeschreven voor dezelfde stoffen/parameters uitgedrukt in verschillende waarden: voortschrijdende jaarvracht, volume proportioneel etmaalmonster, voortschrijdend gemiddelde van 10 opeenvolgende etmaalmonsters (VRG-10), voortschrijdende gewogen jaargemiddelde etmaalmonsters (VGG-jaar).

#### Reactie zienswijze 5.4

Dit betreft een tussenzin voor de daaropvolgende zienswijze. Behoeft geen inhoudelijke reactie.

5.5. In de OB is niet toegelicht met welk doel voor dezelfde stoffen meerdere waarden moeten gelden en op grond van welk BBT referentiedocument dit noodzakelijk zou zijn? Dit is uitdrukkelijk niet te herleiden tot het aangewezen BBT informatiedocument: Lozingseisen Wvo-vergunningen. Door het DB wordt de noodzaak van de dubbelingen niet onderbouwd.

#### Reactie zienswijze 5.5

Het doel van de verschillende lozingseisen is uitgewerkt in het BBT-document NBW Lozingseisen Wvo-vergunning:

3.2.7 Stap 7: vaststellen van het type lozingseis, bijlage 3, Bescherming van de zuiveringstechnische werken), bijlage 4. Doelen van lozingseisen en bijlage 5 Mogelijke typen lozingseisen met hun specifieke voor- en nadelen.

In de vergunning zijn de volgende doelen te onderscheiden:

1. Borgen aard en maximale omvang van de lozing van aantoonbare stoffen;
2. Borgen BBT geassocieerde emissiewaarden BBT-conclusie CWW;
3. Borgen goede werking zuiveringstechnische voorzieningen, CPI's en/of TPI's;
4. Beschermen van de goede werking van het transportstelsel, het persstation en de awp.
5. Beschermen van de goede werking van de rioolwaterzuiveringsinstallatie, de rwzi Bath;
6. Beschermen van de kwaliteit van het ontvangende oppervlaktewater;
7. Snelheid van handhaven;

Afhankelijk van het doel/de doelen zijn voor parameters/stoffen, een of meerdere type lozingseis(en) opgenomen, te weten:

- a. Voortschrijdende gewogen jaarvrachten;
- b. Voortschrijdende gewogen jaargemiddelde concentraties (VGG-jaar);
- c. Voortschrijdend rekenkundig gemiddelde van 10 etmaalmonsters vracht (VRG-10);
- d. Voortschrijdend rekenkundig gemiddelde van etmaalmonster concentratie (VRG-10);
- e. Etmaalmonster;
- f. Steekmonster.

In hoofdlijn zijn de volgende combinaties in de vergunning toegepast:

| Doel | a   | b | c | d | e | f |
|------|---|---|---|---|---|---|
| 1    | Borgen aard en maximale omvang van de lozing  | x |   |   |   |   |
| 2    | Borgen BBT geassocieerde emissiewaarden   |   | x |   |   |   |
| 3    | Borgen goede werking zuiveringstechnische voorzieningen, CPI's en/of TPI's            |   | x |   |   | x |
| 4    | Beschermen goede werking van het transportstelsel, het persstation en de AWP          | x |   |   | x | x |
| 5    | Beschermen van de goede werking van de rioolwaterzuiveringsinstallatie, de rwzi Bath; | x |   | x |   | x |
| 6    | Beschermen van de kwaliteit van het ontvangende oppervlaktewater                      | x |   |   |   |   |
| 7    | Snelheid van handhaven  |   |   |   |   | x |

Een aanleiding om hiervan af te wijken is, bijvoorbeeld de invloed van de lozing, spreiding in meetwaarden, de monitoringsfrequentie en als een lozingseis voor een type lozingseis niet kan worden afgeleid.

In de bijlage Afvalwatervergunning\_aanvraag\_V4.2 zijn voor alle parameters gegevens opgenomen van de door SNC afgeleide/voorgestelde lozingseisen voor de jaarvracht, concentratie, dagvracht, VRG-10 concentratie en VRG-10 dagvracht. De bijlage maakt onderdeel uit van de vergunning.

Het waterschap heeft daaruit een selectie gemaakt op grond vanuit de doelen.

Afhankelijk daarvan zijn een tot vier type lozingseisen per parameter opgenomen. Indien voor een type lozingseis geen waarde in de vergunning is opgenomen, geldt de aanvraag.

De keuze die SNC voorstelt om in het algemeen te kiezen voor maximaal 2 type lozingseisen, is niet mogelijk.

De zienswijze is ongegrond. Wel heeft een (beperkte) heroverweging van het aantal type lozingseisen plaatsgevonden.

*Conclusie: zienswijze is ongegrond en heeft niet geleid tot wijziging van de vergunning.*

5.6. Voorts is niet duidelijk waarop bepaalde eisen zijn gebaseerd:

- i) Voor magnesium (voorschrift 3.3) wordt een concentratie-eis opgelegd. Er zijn in het verleden geen analyses voor deze component uitgevoerd door SNC. In de data van contramonsters die door het DB zijn geanalyseerd is ook geen informatie over magnesium terug te vinden. Hierdoor is niet duidelijk hoe deze norm is afgeleid en of deze norm naleefbaar is.

#### Reactie zienswijze 5.6.i)

Magnesium is opgenomen in het doelmatigheidsbeleid ter bescherming van de AWP.

Uit de aanvraag van 2008 blijkt dat SNC beschikt over historische gegevens voor magnesium ruim binnen de lozingseis. De berekende concentratie was 29 mg/l.

*Conclusie: zienswijze is ongegrond en heeft niet geleid tot wijziging van de vergunning.*

- ii) Voor calcium (voorschrift 3.3) is een separate eis opgelegd. De calciumanalyse is in combinatie met de carbonaatanalyse en de pH nodig om de scalingsindex (voorschrift 3.6) uit te rekenen. De scalingsindex is belangrijk als norm om afzetting van zouten te voorkomen. Daarmee is de lozing van calcium al (impliciet) gereguleerd. Het

separaat normeren van calcium dient geen doel en dit doel is ook niet weergegeven in de OB.

#### Reactie zienswijze 5.6.ii)

Door de grote hoeveelheid bicarbonaten in het afvalwater van SNC in combinatie met de aanwezigheid van calcium in het afvalwater is de afzetting van calcium in de persleiding een groot risico. Gelet hierop vind het waterschap het nodig om de concentratie aan calcium in een VRG 10 te normeren bij alle relevante afvalwaterlozingen op de afvalwaterpersleiding, dus ook bij SNC.

Naast een lozingseis voor calcium is ook de scaling-index vastgelegd.

*Conclusie: zienswijze is ongegrond en heeft niet geleid tot wijziging van de vergunning.*

- iii) Inwonerequivalenten worden berekend uit CZV, debiet en KjN. Inwonerequivalenten (hetzelfde als vervuilingseenheden) worden uitgerekend om de zuiveringsheffing te bepalen (wat overigens geenrechtvaardiging kan zijn op grond van de Wtw om een voorschrift op te baseren gelet op het toetsingskader). Voor zowel debiet, CZV als KjN zijn separate eisen opgenomen. Hiermee kan de eis op IE k vervallen.

#### Reactie zienswijze 5.6.iii)

Uitgaande van de maximale dagvrachten Kjeldahl-stikstof van 300 kg en CZV van 8.128 kg is een dagvracht voor de vervuilingswaarde te berekenen van 63.327 inwonerequivalenten. De lozingseis voor de vervuilingswaarde in voorschrift 3.11 is vervallen.

*Conclusie: zienswijze is gegrond en heeft geleid tot wijziging van de vergunning.*

- iv) SNC stelt voor N-totaal (voorschrift 3.2) op te nemen als eis voor jaarvracht i.p.v. zowel N-totaal als KjN, nitraat-N en Nitriet-N. Hiermee kunnen de separate jaarvrachteisen voor nitraat-N en nitriet-N vervallen.

#### Reactie zienswijze 5.6.iv)

De lozing van nitraat-stikstof en nitriet-stikstof kan leiden tot gasvorming in de AWP en dient daarom apart van Kjeldahl-stikstof te worden genormeerd. Dit mag ook als som nitraat-stikstof en nitrietstikstof.

*Conclusie: zienswijze is ongegrond en heeft niet geleid tot wijziging van de vergunning.*

- v) Voor debiet i (voorschrift 3.1) is op basis van statistiek (daggemiddeldewaarden) een norm uitgerekend. Pieken in debieten zijn het gevolg van regenval op procesvloeren en daarmee voor SNC niet beïnvloedbaar. Als een norm zou worden opgelegd op basis van deze statistiek dan moet dat op basis van de statistiek een daggemiddelde norm zijn. Het ligt evenwel in de rede om het maximale pompdebiet dan wel de maximale capaciteit i van de persleiding vast te leggen.

#### Reactie zienswijze 5.6.v)

Verwezen wordt naar de reactie op zienswijze 5.7.

*Conclusie: Verwezen wordt naar de reactie op zienswijze 5.7.*

### **Debiet**

- 5.7. Voorts is in voorschrift 3.1 voorgeschreven dat de hoeveelheid te lozen afvalwater niet meer mag bedragen dan 625 m<sup>3</sup>/uur. In de OB is niet onderbouwd waarom dit noodzakelijk/doelmatig is en/of wat hiermee beoogd wordt? Het DB/Icastat beschikken niet over uurwaarden. Deze waarde is statistisch berekend op basis van dagdebieten. Dan

kan geen max 625 m<sup>3</sup>/hr worden voorgeschreven, maar zou een daggemiddelde m<sup>3</sup>/hr als maximum kunnen worden voorgeschreven.

- 5.8. Het is onduidelijk waarop het DB dit getal en de noodzaak voor dit voorschrift baseert.
- 5.9. SNC ziet geen reden waarom niet kan worden aangesloten bij het huidige (vergunde) technische maximum debiet van 700 m<sup>3</sup>/hr. Dat is ook nodig om de buffertanks niet onnodig vol te laten lopen. De piekbelasting komt door regenen dat is niet te beïnvloeden door SNC.

#### Reactie zienswijze 5.7 t/m 5.9

SNC loost het afvalwater op de AWP. Deze is bedoeld voor de afvoer van stedelijk afvalwater of afvalwater met vergelijkbare samenstelling. Lozing van hemelwater en andere relatief schone afvalwaterstromen moeten zoveel mogelijk worden beperkt.

De AWP is dus niet bedoeld om hevige piekbuien af te voeren. Hiervoor is het gescheiden houden van regenwater en (bedrijfs)afvalwater aan de bron nodig.

De capaciteit van de AWP is beperkt en moet maatschappelijk gezien zo goed mogelijk ingezet worden voor het verwerken van (stedelijk) afvalwater. Het vergunnen van 700 m<sup>3</sup>/uur zou betekenen dat er 75 m<sup>3</sup>/uur aan capaciteit van de AWP beschikbaar moet worden gehouden voor SNC voor pieklozingen van regenwater of incidenten. Dit is niet doelmatig. Daarom wordt de statistisch afgeleide waarde van 625 m<sup>3</sup>/h vergund. De pompcapaciteit moet hierop worden aangepast.

Ingeval onvoorziene bedrijfsomstandigheden het noodzakelijk maken om tijdelijk meer te lozen tot een maximum van 700 m<sup>3</sup>/uur is toestemming nodig van het waterschap. Deze wordt alleen gegeven als de AWP en de rwzi Bath deze extra hoeveelheid tijdelijk kan verwerken.

Het betreffende genormeerde debiet is afgeleid uit de daggemiddelde uurdebieten en geldt dan uiteraard alleen voor het daggemiddelde uurdebiet (dus niet voor een individueel uurdebiet). Het uurdebiet is in eerste instantie afgeleid vanaf 2018, maar omdat er geen trend optreedt vanaf 2016 is deze opnieuw bepaald met de meetreeks vanaf 2016. Het uurdebiet is hetzelfde gebleven.

In het Watermanagementplan Haven- en industrieterrein Moerdijk e.o. met kenmerk 18IN013677 wordt uitgegaan van 600 m<sup>3</sup>/uur voor SNC. Dus een verdere reductie is nog nodig en dient te worden bereikt via de onderzoeksverplichting in voorschrift 10.6.a.

*Conclusie: zienswijze is ongegrond en heeft niet geleid tot wijziging van de vergunning.*

#### **Rapportageverplichting**

- 5.10. In voorschrift 18 zijn vele rapportageverplichtingen opgenomen, waarvan het nut en de noodzaak niet zijn onderbouwd door het DB. Dit voorschrift vormt een onevenredige administratieve belasting voor SNC, zeker in relatie tot evenzovele onderzoeks- en studieverplichtingen. De informatie die moet worden gerapporteerd, lijkt vooral ook informatie die door het DB in het kader van toezicht kan worden opgevraagd bij controle op de naleving van de vergunningvoorschriften. Het is echter niet de bedoeling om via vergunningvoorschriften in deze mate en frequentie die opgave bij vergunninghouder neer te leggen.
- 1.6(a) Wat betreft zienswijze 5.10 over de rapportageverplichting, stelt u dat er kleine verschillen zijn (relatie tussen vigerende en nieuwe voorschriften). De basis en de opzet zouden volgens u niet zijn gewijzigd.
- 1.7(a) In de bijlage 1 is uitgewerkt de verschillen tussen de vigerende watervergunning (zwart) en de wijzigingen t.o.v. de vigerende watervergunning in de OB (in rood). Er geldt bovendien nu geen meetverplichting voor SNC en er werden analyses gedaan als het WBD een controlemonster kwam nemen.
- 1.8(a) Er wordt dus wel degelijk veel gewijzigd in de rapportageverplichtingen voor SNC

en - zoals in de zienswijze is toegelicht - dat levert een onevenredige belasting/verzwaring op.

#### Reactie zienswijze 5.10

Dit betreft grotendeels een bestaande rapportageverplichting vanuit de oude vergunning. Er is sprake van een bijkomende rapportageverplichting. Dit komt voort uit het feit dat er meer meetpunten in deze revisievergunning zijn opgenomen. Het betreft de monitoring en rapportage van 11 nieuwe stoffen. Een gedeelte van de bijkomende rapportageverplichting betreft gegevens die op dit moment ook al door SNC worden verzameld en intern gerapporteerd. Het bestuur is niet van oordeel dat de bijkomende rapportageverplichting leidt tot een onevenredige administratieve belasting.

*Conclusie: zienswijze is ongegrond en heeft niet geleid tot wijziging van de vergunning.*

- 5.11. Op grond van voorschrift 18.1g moet SNC de schakelingen naar de buffertanks evalueren op mogelijkheden voor verbetering. Is er een noodzaak tot verbetering? Het gebruik is reeds gekaderd. In de considerans is opgenomen dat deze afvalwaterbuffertanks door SNC worden gebruikt voor:
- o het opvangen van afvalwater dat vrijkomt bij ongewone voorvallen binnen het bedrijf;
  - o het tijdelijk bufferen van afvalwater tijdens een ongewone voorvallen veroorzaakt door externe omstandigheden;
  - o het tijdelijk bufferen van afvalwater tijdens onderhoudswerkzaamheden aan de zuiveringstechnische werken van het waterschap, een zogenaamde 'stoplozing'.

#### Reactie zienswijze 5.11

Dit betreft een constatering van feiten. Behoeft geen inhoudelijke reactie.

- 5.12. Ongewone voorvallen zijn- naar aard van deze voorvallen - niet te beheersen, daar kan SNC dus ook niet gericht 'verbeteren'. SNC meldt nu al alle schakelingen door onvoorzien voorvallen bij het DB en als het DB daarover vragen heeft, dan vindt daarover in de praktijk vlot en goed overleg plaatst via telefoon of e-mail. De 'stoplozing' is volledig aan het DB en kan SNC ook niet beheersen, laat staan verbeteren.

#### Reactie zienswijze 5.12

Ongewone voorvallen zijn voorvallen die normaliter niet voorkomen gedurende de reguliere bedrijfsvoering. Binnen SNC wordt bij een dergelijk ongewoon voorval geschakeld naar de afvalwaterbuffertanks. Bij afwijkingen van de reguliere bedrijfsvoering zou een leercurve van toepassing moeten zijn, gericht op het in de toekomst voorkomen van deze ongewone voorvallen. In voorschrift 18.1g wordt aan SNC gevraagd om te laten zien welke verbeteringen zijn doorgevoerd om deze ongewone voorvallen te voorkomen of te beperken. Dat is een legitieme vraag. Omdat deze evaluatie al gevraagd wordt op grond van voorschrift 21 en 22 kan deze in voorschrift 18.1 sub g komen te vervallen.

*Conclusie: zienswijze is gegrond en heeft geleid tot wijziging van de vergunning.*

- 5.13. In voorschrift 18.2 is bepaald dat maar liefst maandelijks opgave moet worden gedaan van de daar genoemde informatie. Het is de vraag wat een maandelijks rapportage voor toegevoegde waarde heeft boven de thans geldende rapportage verplichting per kwartaal. Bovendien is het niet mogelijk om maandelijks te rapporteren, omdat bepaalde analyses twee tot drie weken in beslag nemen. Er resteert dan onvoldoende tijd om de rapportage aan de hand van de analyseresultaten op te maken.

#### Reactie zienswijze 5.13

De rapportage van de in voorschrift 18.2 gevraagde gegevens is van belang voor de bewaking van de doelmatige werking van de rwzi Bath. Omdat overschrijdingen van lozingseisen direct gemeld worden waarbij inzicht wordt gegeven in de geloosde stoffen en de geloosde vrachten kan het



waterschap voldoende anticiperen om deze lozingen. De reguliere rapportage van de in voorschrift 18.2 gevraagde gegevens kan dan gewijzigd worden naar eens per kwartaal in plaats van eens per maand.

*Conclusie: zienswijze is gegrond en heeft geleid tot wijziging van de vergunning.*

## **6. E. Naleefbaarheid vergunningvoorschriften**

6.1. Voorschriften die verbonden worden aan de definitief te verlenen watervergunning, dienen naleefbaar te zijn. Dat dit ook beoogd is en zo behoort te zijn, wordt ook onderkend door het DB, zoals blijkt uit de verwijzingen in de OB, in hoofdstuk 11, op pagina 14 en 18.

### Reactie zienswijze 6.1

Dit betreft een tussenzin voor de daaropvolgende zienswijze. Behoeft geen inhoudelijke reactie.

## **Lozingseisen**

6.2. De lozingseisen gesteld in de voorschriften 3 tot en met 8 zijn niet alle naleefbaar. In bijlage 5 is uitgebreid toegelicht door SNC welke lozingseisen niet naleefbaar zijn. In bijlage 5 wordt ook toegelicht wat de statistisch afgeleide lozingsnormen betekenen in termen van naleving en in welke mate-voorzienbaar - de lozingseisen zullen worden overtreden als deze definitief aan de watervergunning worden verbonden.

1.2(a) In de zienswijzen is uitvoerig toegelicht waarom deze voorschriften niet naleefbaar zijn; wij verwijzen naar die uitleg. Wij begrijpen deze vraag vooral zo, dat het wellicht voor u niet helder is waarom dit dan niet eerder tot zienswijzen of vragen heeft geleid. Twee reacties op uw vraag.

1.3(a) Nadere lezing van de formulering van enkele voorschriften maakt dat thans (maar ook al ten tijde van de ambtshalve aanscherping van de voorschriften) geoordeeld wordt dat voorschriften niet naleefbaar zijn, zoals uitgebreid is toegelicht in de zienswijzen. In de relatie met de handhavers van SNC heeft dit niet eerder tot handhavingsdiscussies geleid, maar een andere handhaver kan daar anders over denken. Voorop staat dat de vergunningvoorschriften naleefbaar moeten zijn en niet tot (interpretatie)discussies moeten leiden. Omdat u deze opnieuw aan de watervergunning wenst te verbinden, moeten zowel u als SNC opnieuw de naleefbaarheid toetsen en vaststellen, en dat is wat SNC heeft gedaan. Bij de constatering dat daarvan geen sprake is, of mogelijk geen sprake is, is dat in de zienswijzen geadresseerd. Daartoe heeft SNC uiteraard alle recht.

1.4(a) Daarnaast gaat het ook om voorschriften waar wel gesprekken (geen discussie) over zijn gevoerd met de huidige handhavers (en soms ook vergunningverlening) van SNC, en daar zijn (mondelijke) praktische afspraken gemaakt over de invulling van de naleving van die voorschriften van SNC. Als voorbeeld verwijs ik naar gesprekken die hebben plaatsgevonden tussen vergunningverlening, handhaving en SNC over het onderwerp nitrificatie/respiratieremming.

1.5(a) Dat is echter geen duurzame situatie en SNC meent ook hier dat de voorschriften op zichzelf duidelijk en naleefbaar moeten zijn. Dat is de reden waarom deze voorschriften in de zienswijzen nu alsnog zijn geadresseerd, andere redenen zijn er niet.

2.8(a) In de zienswijzen (6.1 t/m 6.23) hebben wij verschillende argumenten aangehaald die zien op de (niet) naleefbaarheid van de lozingseisen. Samengevat is het volgende aangevoerd:

Naleefbaarheid vergunningsvoorschriften:

1. selectief gebruik van data, niet operationeel onderbouwd verwijderen van uitbijters van data, verwijderen van data en toevoegen van data (zonder inhoudelijke controle door SNC);
2. toetsing aan BBT naar oppervlaktewater op deelstromen voor de biologische zuivering;



3. conclusie Icastat van een veranderd lozingproces is niet juist;
  4. gebruik slib Lage Zwaluwe;
  5. opleggen van sterk gereduceerde lozingseis voor acetaldehyde zonder dat hier een onderzoek/rapport aan ten grondslag ligt;
  - b. Binnen een jaar aanscherpen van een eisen uit de ambtshalve wijziging voor fenol, chroom, benzeen, naftaleen en rest PAK, zienswijze 6.30 t/m 6.32
  - c. Jaarvracht aluminium, zienswijze 11.8 en 11.9
- 2.9(a) In bijlage 2 is nog op een rij gezet de zienswijzen versus de lozingseisen en op welke punten het zeker knelt.

#### Reactie zienswijze 6.2, 1.2(a)-1.5(a), 2.8(a) en 2.9(a)

Naar aanleiding van de zienswijze zijn de lozingseisen van meerdere parameters heroverwogen en zo nodig aangepast, waaronder die van 30 door SNC als niet-naleefbaar aangeduide parameters. Daarna bleken 28 van deze 30 goed tot redelijk naleefbaar. Er resteren slechts twee niet-naleefbare: styreen en naftaleen, maar dat komt door incidenten in begin 2022. Volgens het waterschap zijn de lozingseisen wel degelijk naleefbaar.

Details van de naleefbaarheid zijn uitgewerkt in hoofdstuk 5 en bijlage 3 van het rapport 'Assisteren waterschap Brabantse Delta op Zienswijze lozingseisen van Shell Nederland Chemie BV van 15 juni 2023.

Wanneer de heroverwogen lozingseis lager is dan in de ontwerpvergunning dan ziet het waterschap geen grond om de lozingseis op dit moment aan te passen.

Wanneer de genoemde naleefbare lozingseis in de tabel in bijlage 5 hoger is dan in de aanvraag is de aanvraag gevolgd, als uitgangspunt genomen.

*Conclusie: zienswijze is ongegrond, maar heeft wel geleid tot wijziging van de vergunning.*

- 6.3. Het aantal voorgestelde lozingseisen leidt, in combinatie met de meetfrequentie, voor SNC tot 19420 toetsingen per jaar, die op basis van de aangenomen overschrijdingskansen (0.1 en 1%) statistisch gezien leiden tot 25 overschrijdingen per jaar. SNC heeft de parameters van 2022 getoetst aan de lozingseisen uit de OB en stelt vast dat met deze lozingseisen in 2022 meer dan 190 overschrijdingen zouden hebben plaatsgevonden.

#### Reactie zienswijze 6.3

Aan de hand van grafische presentaties is de stelling over het niet naleefbaar zijn empirisch beoordeeld voor 30 parameters die volgens SNC niet-naleefbaar zijn.

Dit is uitgewerkt in hoofdstuk 6 en bijlage 2 van het rapport 'Assisteren waterschap Brabantse Delta bij reageren op Zienswijzen lozingseisen van Shell Nederland Chemie BV van 15 juni 2023.

Met uitzondering van naftaleen en styreen blijken de lozingseisen goed tot redelijk naleefbaar.

Bijstelling van de lozingseis kan pas opportuun worden geacht als SNC kan aantonen dat de metingen vanaf 1 april tot en met 31 december 2022 representatief zijn voor de gebruikelijke, beheerste procesvoering.

Voor naftaleen en styreen was sprake van een incident en meldingen.

SNC heeft voor in het Excel-bestand bij de verduidelijking verzuimd de meetreeksen te ontdoen van door incidenten veroorzaakte overschrijdingen. Het trekken van bruikbare conclusies is dan niet mogelijk.

*Conclusie: zienswijze is ongegrond en heeft niet geleid tot wijziging van de vergunning.*

- 6.4. Het DB lijkt, uitgaande van de considerans van de OB, de lozingseisen direct te hebben overgenomen van het hierna te bespreken rapport Icastat, zonder het toetsingskader voor de beoordeling van de aanvraag van SNC, gebaseerd op met het toepassen van met BBT geassocieerde lozingseisen, in acht te hebben genomen. Dit leidt SNC af uit de volgende

passage uit de considerans:

"De emissies naar water uit de installatie zijn door SNC in de totaalstroom getoetst aan BBT geassocieerde emissiewaarden zoals opgenomen in tabel 1, tabel 2 en tabel 3 in paragraaf 3.4 in de BBT-conclusies Afgas- en afvalwaterbehandeling van juni 2016. De toets is door SNC uitgevoerd aan de hand van de analyseresultaten uit het debiet/stroomonderzoek van acht metingen in 2017. Aanvullend heeft het waterschap de gewogen jaargemiddelden in de totaalstroom berekend met meetgegevens van SNC vanaf 2018 en getoetst." (onderstreping advocaten).

#### Reactie zienswijze 6.4

Volgens pagina 4 van de BBT conclusie CWW hebben BBT geassocieerde emissieniveaus betrekking op debietgewogen jaargemiddelde concentraties. De BBT geassocieerde emissiewaarden kennen een bandbreedte van emissieniveaus verkregen in normale bedrijfsomstandigheden. De huidige praktijk is om in de vergunning passende lozingseisen op te nemen zo dicht mogelijk bij de onderkant van de BBT geassocieerde emissiewaarden.

De lozingseisen in de vergunning van SNC zijn gebaseerd op een statistisch langere periode in plaats van het beperkte deelstroomonderzoek van SNC (gemiddelden van 8 metingen). Dit is meer representatief omdat de statistisch afgeleide debietgewogen jaargemiddelde concentraties bepaald zijn op basis van een significant hoger aantal metingen.

Met uitzondering van chroom zijn de door het waterschap berekende debietgewogen jaargemiddelde concentraties, hoger dan de door SNC in het deelstroomonderzoek berekende jaargemiddelden.

*Conclusie: zienswijze is ongegrond en heeft niet geleid tot wijziging van de vergunning.*

- 6.5. Dit wijkt ook af van de bestaande vergunde situatie en waarom dit gewijzigd is, is niet verder onderbouwd.

#### Reactie zienswijze 6.5

Uit overweging 15.4 tot en met 15.11 van de huidige vergunning 09U008073 blijkt, dat is getoetst aan de toen geldende BBT geassocieerde emissiewaarden voor de zuurgraad, totaal fosfaat, totaal stikstof, debiet, sulfide, fenol, benzeen, verhouding TOC/t EO, CZV, totaal-stikstof, tin en AOX.

Anders dan de situatie nu is dat toen aan de meeste BBT geassocieerde emissiewaarden niet kon worden voldaan en onderzoeksverplichtingen in voorschrift 11 van de vergunning zijn opgenomen.

*Conclusie: zienswijze is ongegrond en heeft niet geleid tot wijziging van de vergunning.*

### **BBT**

- 6.6. In paragraaf 10.1 is gesteld dat de BBT geassocieerde emissiewaarden voor de emissies van stoffen gelden op het punt waar de emissies de installatie verlaten worden bepaald zonder rekening te houden met een eventuele voorafgaande verdunning (artikel 15 eerste lid RIE). Het DB haalt niet de passage aan die óók in lid 1 van de RIE is opgenomen:

"Voor indirecte lozingen van verontreinigende stoffen in water mag bij de bepaling van de emissiegrenswaarden van de betrokken installatie rekening worden gehouden met het effect van een waterzuiveringsinstallatie, op voorwaarde dat een equivalent niveau van bescherming van het milieu in zijn geheel wordt gewaarborgd en dat zulks niet leidt tot een hogere belasting van het milieu.

- 6.7. De met het toepassen van BBT geassocieerde lozingseisen gelden ook daar waar de directe lozing plaatsvindt op het ontvangende waterlichaam, volgens BBT conclusies CWW:

"3.4. BBT-geassocieerde emissieniveaus voor emissies in water De met de BBT

geassocieerde emissieniveaus (BBT-GEN's) voor emissies inwater in tabel 1, tabel 2 en tabel 3 zijn van toepassing op directe emissies naar een ontvangend waterlichaam (...) en "Tabel 1

BBT-GEN's voor directe emissies van TOC, CZV en TSS in een ontvangend waterlichaam (...)"

- 6.8. Dit is voorts ook logisch, aangezien de RWZI van Bath onderdeel is van de BBT voor zuivering van afvalwater van SNC, zoals expliciet is bepaald in BBT conclusie cww 12.
- 6.9. In afwijking van de aanvraag van SNC en in afwijking van de thans vergunde situatie wordt nu ten onrechte een lozingseis per deelstroom voorgeschreven.
- 2.10(a) In de vigerende watervergunning zijn de lozingseisen bepaald voor de totaal-stroom en niet voor aparte deelstromen. In de aanvraag is ook uitgegaan van lozingseisen die gelden voor de totaalstroom.
- 2.11(a) In de zienswijzen is (iets daarvoor) uitgebreid toegelicht waarom SNC meent dat de lozingseisen moeten worden bepaald, zoals thans is vergund, op de totaal-stroom en niet op de deelstromen; ik herhaal voor uw gemak deze zienswijzen hieronder:  
In paragraaf 10.1 is gesteld dat de BBT geassocieerde emissiewaarden voor de emissies van stoffen gelden op het punt waar de emissies de installatie verlaten en worden bepaald zonder rekening te houden met een eventuele voorafgaande verdunning (artikel 15 eerste lid RIE). Het DB haalt niet de passage aan die óók in lid 1 van de RIE is opgenomen:  
*"Voor indirecte lozingen van verontreinigende stoffen in water mag bij de bepaling van de emissiegrenswaarden van de betrokken installatie rekening worden gehouden met het effect van een waterzuiveringsinstallatie, op voorwaarde dat een equivalent niveau van bescherming van het milieu in zijn geheel wordt gewaarborgd en dat zulks niet leidt tot een hogere belasting van het milieu.*

*"De met het toepassen van BBT geassocieerde lozingseisen gelden ook daar waar de directe lozing plaatsvindt op het ontvangende waterlichaam, volgens BBT conclusies CWW:*

*"3.4. BBT-geassocieerde emissieniveaus voor emissies in water*

*De met de BBT geassocieerde emissieniveaus (BBT-GEN's) voor emissies inwater in tabel 1, tabel 2 en tabel 3 zijn van toepassing op directe emissies naar een ontvangend waterlichaam (...) en*

*"Tabel 1*

*BBT-GEN's voor directe emissies van TOC, CZV en TSS in een ontvangend waterlichaam (...)"*

Dit is voorts ook logisch, aangezien de RWZI van Bath onderdeel is van de BBT voor zuivering van afvalwater van SNC, zoals expliciet is bepaald in BBT conclusie CWW12.

#### Reactie zienswijze 6.6 t/m 6.9+2.10(a) en 2.11(a)

In lid 1 van de RIE is vastgelegd dat voor het terugdringen van emissies, BBT moet worden toegepast en dat daarbij rekening mag worden gehouden met de rwzi (voor indirecte lozingen). Voorwaarde is dat een equivalent niveau van bescherming voor het milieu moet worden gewaarborgd. Dat geldt bij een rioolwaterzuivering voor: zuurstofbindende stoffen, stikstof, fosfaat en onopgeloste bestanddelen. De rwzi is ontworpen en gebouwd om deze stoffen te verwijderen uit communaal afvalwater. Het zou inefficiënt zijn als SNC eenzelfde installatie moet bouwen voor de verwijdering van deze stoffen terwijl ze door (in dit geval) de rwzi Bath doelmatig worden verwijderd. Dan is een lokale zuivering bij SNC niet nodig.

Voor het verwijderen van allerlei andere (chemische) stoffen is de rwzi niet ontworpen en niet gebouwd. Deze stoffen moeten op lokaal niveau en daar waar mogelijk in deelstromen zo dicht mogelijk bij de bron via BBT worden verwijderd. Dat de rwzi mogelijk wel een effect heeft op de verwijdering van andere stoffen kan en mag wel worden meegenomen bij de immisietoets maar voor de toepassing van BBT en de beoordeling daarvan kan en mag dit niet omdat daarmee geen equivalent niveau van bescherming van het milieu wordt bereikt en bovendien tot een hogere belasting van het milieu leidt dan in geval van verwijdering met BBT aan de bron bij SNC.

De BBT-GEN's zijn opgesteld voor emissies van directe lozingen op het oppervlaktewater. Daar is voor de lozing op Bath bij SNC geen sprake van.

Bij het toetsen aan BBT-GEN zal dus ook gekeken moeten worden naar het effect van de rwzi als onderdeel van BBT voor de verwijdering van relevante stoffen waarvoor een rwzi bedoeld, ontworpen en gebouwd is.

Voor de stoffen waarvoor de rwzi niet is bedoeld, ontworpen en gebouwd zal het reduceren van de stof in het afvalwater lokaal binnen de inrichting moeten plaatsvinden. Daarbij moet BBT worden toegepast. Zie hiervoor ook de beantwoording van zienswijze 6.6.

Wanneer BBT is toegepast resteert nog een lozing op de rwzi die met de immissietoets wordt beschouwd voor de toelaatbaarheid voor lozing op het oppervlaktewater. Daarmee wordt rekening gehouden met de verdunning met overige communaal afvalwater.

De laatste zin van paragraaf 3.4 is daarbij relevant: De BBT-GEN's zijn van toepassing op het punt waar de emissie de installatie (lees IPPC-installatie) verlaat. Toetsing vindt derhalve plaats op deelstroom (ook zonder interne verdunningen). De behandeling in de rwzi is dan niet meer relevant omdat deze geen onderdeel van BBT kan zijn voor stoffen waarvoor de rwzi niet is bedoeld, ontworpen of gebouwd.

*Conclusie: zienswijze is ongegrond en heeft niet geleid tot wijziging van de vergunning.*

### **Rapport Icastat januari 2023**

- 6.10. De lozingseisen zijn gebaseerd op het rapport van PB Icastat van 19 januari 2023. Dit rapport heeft SNC laten beoordelen door Witteveen+Bos (zie: bijlage 2). Ik verwijs op deze plaats naar de beoordeling van Witteveen+Bos, die integraal onderdeel uitmaakt van deze zienswijzen. Uit deze beoordeling volgt dat het rapport van Icastat niet kan dienen als onderbouwing van de lozingseisen die daaruit 1-op-1 zijn overgenomen door het DB. Dat was ook overigens niet de bedoeling van Icastat.
- 6.11. Icastat heeft immers een 'disclaimer' in haar rapport opgenomen, die ik hier herhaal: *"Wij wijzen er op dat de door ons afgeleide en in dit rapport gepresenteerde lozingseisen niet mogen worden opgevat als de door het waterschap Brabantse Delta aangenomen lozingseisen. Het waterschap heeft zich hierover namelijk nog niet uitgelaten en zal bij haar beoordeling wellicht nog sterker afgaan op de mate waarin de meetreeksen representatief kunnen worden geacht voor de gebruikelijke, beheerste procesvoering. Het waterschap heeft daarin immers meer ervaring. Daarnaast kunnen door het waterschap nog afwijkende lozingseisen worden vastgesteld op basis van de bij de stand der techniek behorende emissiewaarden en/of op basis van de nadelige invloed van de lozing op de doelmatige werking van de ontvangende persleiding en rioolwaterzuiveringen/of de kwaliteit van het ontvangende oppervlaktewater."*
- 6.12. In de OB is niet gemotiveerd in hoeverre het DB nog een eigen afweging/beoordeling heeft gemaakt. Het rapport van Icastat is 1-op-1 overgenomen in de OB. Het rapport en Icastat worden als zodanig niet benoemd in de OB en dit rapport ligt ook niet ter inzage, terwijl dat op grond van afdeling 3.4 Awb wel behoort.

#### Reactie zienswijze 6.10 t/m 6.12

Het waterschap heeft de afgeleide lozingseisen, zoals berekend door Icastat, toegepast in de ontwerpvergunning maar heeft op onderdelen daar ook gemotiveerd van afgeweken, bijvoorbeeld:

- cadmium vanwege de slibkwaliteit (zie overweging 12.3);
- acetaldehyde vanaf 1 januari 2027 vanwege de in de aanvraag door SNC genoemde benodigde reductie waarbij de immissietoets van het effluent van de rwzi Bath voldoet (zie overweging 11.3.4);

- aluminium vanwege de door SNC gebruikte berekeningswijze (voorschrift 11.2.4);
- zilver is afgerond.

In de beschikking is afgeweken bij:

- die parameters waarvoor bij de herbeoordeling een lagere lozingseis is afgeleid dan in de ontwerpvergunning. Het gaat om:
- de lozingseis voor de jaarvracht van Kj-N, benzeen en toluen;
- de lozingseis voor een VRG-10 van AOX, benzeen, toluen xyleen;
- de lozingseis voor de dagvracht benzeen, naftaleen en xyleen.

Voor cadmium is een heroverweging gemaakt en aan het volgens SNC haalbare onder voorwaarde deels tegemoet gekomen.

*Conclusie: zienswijze is ongegrond. De heroverweging heeft geleid tot wijziging van de vergunning.*

### **Veranderd lozingsproces?**

6.13. Er wordt in het rapport van Icastat en de OB gerefereerd aan een 'veranderd lozingsproces' bij SNC. Hoewel SNC in de voorlopige voorziening procedure, in reactie op het verweer van het DB in die procedure, heeft toegelicht dat daarvan geen sprake is, houdt het DB daar kennelijk aan vast. Ten onrechte. De reducties die SNC heeft bereikt in de te lozen stoffen via het afvalwater naar het rode riool, zijn niet bewerkstelligd door fysieke aanpassingen binnen de fabrieken. Die reductie en dalende trend is bereikt door met name te investeren in bewustwording, monitoring en maatregelen tijdens onderhoudswerkzaamheden, onderhoudstops en snelle reactie op onvoorziene voorvallen gericht op vermindering van emissie naar het rode riool.

#### Reactie zienswijze 6.13

In de zienswijze bevestigt SNC expliciet dat het lozingsproces wel degelijk is veranderd. Immers SNC geeft aan dat interne maatregelen zijn getroffen om reducties van de te lozen stoffen te bereiken.

Een veranderd lozingsproces kan het eindresultaat zijn van fysieke aanpassingen, maar ook van de in de zienswijze genoemde bewustwording, monitoring en maatregelen tijdens onderhoudswerkzaamheden, onderhoudstops en snelle reactie op onvoorziene voorvallen.

Zoals ons waterschap in het verweerschrift van procedure met betrekking tot de voorlopige voorziening al heeft gesteld, kan er een algemene trend van verlaging over een aantal jaar worden vastgesteld. Dit blijkt uit het rapport Icastat. Deze emissiereductie is bereikt als gevolg van veranderingen in het proces. Voor de beoordeling van een lozingssituatie is een zo recent mogelijke meetreeks van belang. Alleen dat deel kan dan immers geschikt worden geacht om lozingseisen af te leiden voor de gebruikelijke, beheerste procesvoering van dit moment en de nabije toekomst.

In bijlage 15 van de aanvraag zijn ook fysieke maatregelen genoemd, te weten voor acenafteen, minerale olie, nikkel en chroom.

*Conclusie: zienswijze is ongegrond en heeft niet geleid tot wijziging van de vergunning.*

### **Overtredingen ingecalculeerd?**

6.14. Blijkens pagina 4 van het Icastat rapport wordt aangegeven dat als lozingseis de tolerantielimiet van het betreffende proces is afgeleid. Deze limiet kan met 95% betrouwbaarheid worden opgevat als de waarde die met een kans van slechts eens in de drie jaar een overschrijding van de lozingseis zal plaatsvinden bij de gebruikelijke, beheerste procesvoering.

#### Reactie zienswijze 6.14

De kans van 'eens in de drie jaar' geldt alleen bij dagelijks meten. Bij lagere meetfrequenties gelden kleinere kansen.

Bij een meetfrequentie van 3 keer per week, is de kans een keer per 6 jaar; bij een wekelijkse meting, een keer per 16 jaar.

*Conclusie: zienswijze is ongegrond en heeft niet geleid tot wijziging van de vergunning.*

### **Rapport Icastat niet gebaseerd op representatieve jaren**

- 6.15. SNC meent dat het rapport Icastat niet kan worden gebruikt om lozingseisen vanaf te leiden (over te nemen) en dat, anders dan Icastat heeft gedaan, moet worden uitgegaan van data over de periode 2016 - mei 2021, zoals in de aanvraag opgenomen en dat de lozingseisen niet kunnen worden gebaseerd op de statistische berekening door Icastat, die ook kennelijk door Icastat zijn gecorrigeerd, zonder duidelijke toelichting. Op grond van de aanvraag van SNC moet worden uitgegaan van een representatieve periode die ligt tussen twee TA's, zoals hierna wordt toegelicht.
- 6.16. Aan de meeste fabrieken van SNC Moerdijk vindt groot onderhoud plaats in een cyclus van zes tot zeven jaar. Dit betekent dat de fabrieken gedurende die periode doordraaien, maar tijdens een grote onderhoudsstop (turnaround/TA) uit bedrijf zijn.

#### Reactie zienswijze 6.15 en 6.16

In het geval een meetreeks een statistisch significante trend vertoont, is het verdedigbaar de lozingseis af te leiden met het recentste deel van die reeks.

*Conclusie: De zienswijze is ongegrond en heeft niet geleid tot wijziging van de vergunning.*

- 6.17. Tijdens de turnarounds vinden katalysatorwissels en schoonmaakwerkzaamheden plaats. Dit heeft een impact op de emissies naar afvalwater:
- door veroudering/vervuiling van de katalysator vermindert de selectiviteit van katalysatoren. Dit betekent dat in de loop van deze periode de hoeveelheid bijproduct toeneemt. Dit kan (soms, deels) gecompenseerd worden door het doseren van toeslagstoffen waarvan dan in de loop van de tijd de hoeveelheid toeneemt;
  - in de loop van de tijd, in de periode gelegen tussen twee turnarounds, vindt vervuiling van de installatie plaats. Dit heeft een effect op productie een scheidend vermogen van de productie installatie, waardoor het scheidend vermogen in de loop van die jaren afneemt en dientengevolge meer emissie plaatsvindt naar het te lozen afvalwater;
  - daarnaast hebben verschillende turnarounds en pitstops plaatsgevonden: 2016: Turnaround MSPOI, UASB en CSAR; 2017: Turnaround MVEO, MSPOI en MSPO2 enkele dagenstop/circulerend.

#### Reactie zienswijze 6.17

Bij de afleiding van lozingseisen (voor de gebruikelijke beheerste procesvoering) wordt rekening gehouden met incidenten en andere afwijkende lozingssituaties, zoals 'turnarounds' (groot onderhoud). Meetwaarden die niet representatief zijn voor de reguliere lozingssituatie (het huidige lozingsproces) moeten uit de meetreeks worden verwijderd. Het is daarom niet noodzakelijk om aan te sluiten bij een exacte periode van een onderhoudscyclus van zes of zeven jaar.

Het is juist gewenst om in het geval een meetreeks een statistisch significante trend vertoont, de lozingseis af te leiden met het recentste deel van die meetreeks, om de meest recente en representatieve gegevens gedurende een periode van de beheerste procesvoering te gebruiken. Alleen dat deel kan dan immers geschikt worden geacht om lozingseisen af te leiden voor de gebruikelijke, beheerste procesvoering van dit moment en de nabije toekomst omdat daarin dan alle resultaten van de emissiereducties (zie zienswijze 6.18 hierna) worden meegenomen.

In de zienswijze 6.13 bevestigt SNC expliciet dat het lozingsproces wel degelijk is veranderd. Immers wordt aangegeven dat interne maatregelen zijn getroffen om reducties van de te lozen stoffen te bereiken. Een veranderd lozingsproces kan het eindresultaat zijn van fysieke aanpassingen, maar ook van de in de zienswijze genoemde bewustwording, monitoring en



maatregelen tijdens onderhoudswerkzaamheden, onderhoudstops en snelle reactie op onvoorziene voorvallen.

Als gevolg van veranderingen in het proces, met een daarmee bereikte emissiereductie, is voor de beoordeling van een lozingssituatie een zo recent mogelijke meetreeks van belang. Alleen dat deel kan dan immers geschikt worden geacht om lozingseisen af te leiden voor de gebruikelijke, beheerste procesvoering van dit moment en de nabije toekomst.

*Conclusie: zienswijze is ongegrond en heeft niet geleid tot wijziging van de vergunning.*

- 6.18. Daarnaast zijn de jaren 2018, 2019 en 2020 juist helemaal niet representatief voor de bepaling van lozingseisen. In deze jaren is SNC geconfronteerd geweest met een staking<sup>3</sup>, economische recessie door de COVID-19 pandemie, als gevolg waarvan de fabrieken langere periodes niet vol belast zijn geweest, op circulerend zijn gezet of zijn gestopt:
- o 2018: MSPO2 enkele weken uit bedrijf, VEOVA en VEOFLEX uit bedrijf;
  - o 2019: MLO gedurende langere tijd uit bedrijf door staking, TA en pitstop, tegelijkertijd MSPO-1/VEOVA/VEOFLEX/UASB uit bedrijf, MSPO2 turnaround;
  - o 2020: MLO enkele keren uit bedrijf/lage doorzet door fabriekstrips (in totaal enkele weken), doorzet vermindering door COVID perikelen in de markt, Turnaround MVEO.
- 6.19 Door deze omstandigheden en verminderde doorzet, circulerend staan van fabrieken of stoppen van fabrieken heeft er logischerwijs (aanzienlijk) minderemissie naar het afvalwater<sup>4</sup> plaatsgevonden in de jaren 2018, 2019 en 2020. Gelet op de complexiteit van de inrichting van SNC en bijbehorende lozingen, die afhankelijk zijn van verschillende omstandigheden, zoals hiervoor geschetst, moeten de lozingseisen worden gebaseerd op data over een langere periode, zoals SNC heeft gedaan in de aanvraag. Ten onrechte heeft het DB deze data niet gebruikt, waardoor er niet naleefbare lozingseisen zijn opgenomen.

#### Reactie zienswijze 6.18 en 6.19

Om voor elke meetreeks van een parameter, waarvoor lozingseisen moeten worden afgeleid, zo objectief mogelijk te kunnen beoordelen of de gehele meetreeks representatief is te achten voor het huidige lozingsproces, de gebruikelijke beheerste procesvoering, of dat dit slechts geldt voor een deel daarvan, is een statistische trendanalyse toegepast.

Dit is gerapporteerd in het rapport 'Assisteren waterschap Brabantse Delta bij opstellen lozingseisen voor Shell Nederland Chemie BV (SNC)' van Icastat, gedateerd op 19 januari 2023. Het blijkt dat er in de periode vanaf 2016 voor 27 van de 64 voor trendanalyse geschikte reeksen sprake is van een statistisch significante trend, waarvan 18 dalende trends en 9 stijgende trends. Daarom moet er voor deze 27 reeksen rekening mee worden gehouden dat in de periode vanaf 2016 een verandering van het lozingsproces is opgetreden. De meetgegevens van het begin van de periode zijn dan niet meer representatief te achten voor het huidige lozingsproces, zodat voor de betreffende meetreeks alleen een lozingseis is afgeleid over een recentere periode.

SNC heeft in de aanvraag aangegeven de meetreeksen te hebben ontdaan van meetwaarden die niet representatief zijn voor de gebruikelijke, beheerste procesvoering. In de meetreeksen van zijn echter ook de meetwaarden van 2018, 2019 en 2020 opgenomen, wat erop wijst dat SNC die ook als representatief beschouwt voor de gebruikelijke, beheerste procesvoering. Bovendien zijn deze meetwaarden door SNC zelf ook gebruikt bij het afleiden van lozingseisen. SNC stelt overigens niet dat de meetwaarden van 2018, 2019 en 2020 ongeschikt zouden zijn om lozingseisen af te leiden, maar vindt dat de lozingseisen moeten worden gebaseerd op een langere periode, om te vermijden dat er niet-naleefbare lozingseisen resulteren.

*Conclusie: zienswijze is ongegrond en heeft niet geleid tot wijziging van de vergunning.*

<sup>3</sup> Staking Moerdijk raakt productie Shell MOERDIJK - De lopende werkonderbrekingen bij Shell-locaties in Moerdijk en Pernis hebben duidelijk impact op de productie van het bedrijf. Dat bevestigde een woordvoerder van de olie- en gasreus. Vakbonden zeggen dat de productie met twee derde wordt teruggebracht in Pernis en dat de inzet van personeel in Moerdijk minimaal is. Shell benadrukt dat het geen percentages over de impact naar heeft gebracht. ANP 08-04-19, 13:50 Laatste update: 08-04-19, 13:53 Bron: BS.

<sup>4</sup> Ook wel 'rood water' genoemd.

## **Slib Lage Zwaluwe**

- 6.20. Voorschrift 3.5 is niet naleefbaar omdat het slib Lage Zwaluwe niet representatief is voor industriewater geadapteerd slib, zoals de zuivering van Bath. Door verstoring door chlorides en niet geadapteerd slib kan veelal niet aan de eis worden voldaan. Ook is niet duidelijk wat 'toxische stoffen zijn' en wanneer geen sprake is van 'significante nitrificatieremming'. SNC ziet het nut van dit voorschrift niet in, temeer nu er ook geen impact is op de zuivering van Bath.

### **Reactie zienswijze 6.20**

Nitrificatie is de eerste stap in het stikstofverwijderingsproces in de rwzi waarin bacteriën ammonium omzetten in nitraat. Sommigen stoffen werken verstorend op deze omzetting waardoor het stikstofverwijderingsproces wordt belemmerd. Nitrificatieremming dient in afwijking van de NEN- en-ISO 9509 te worden uitgedrukt in % remming bij bepaalde verdunningen (R0, R5, R10 en R20). R5 Betekent dus de remming bij een factor 5 verdunning in het te analyseren monster. Het afvalwater van SNC bevat een breed scala aan (chemische) stoffen die wordt geloosd op de rwzi Bath. Deze rwzi is bedoeld voor het behandelen van stedelijk afvalwater of bedrijfsafvalwater met vergelijkbare samenstelling. Om afvalwater doelmatig te kunnen behandelen moet voorkomen worden dat chemische stoffen in het afvalwater een negatief effect hebben op de werking van de rwzi en dan met name op de werking van het zuiveringsslib (toxische effecten). Dit negatieve effect wordt gesignaleerd in de vorm van een nitrificatieremming of een respiratieremming. Doel van voorschrift 3.5 is dus het voorkomen van de lozing van nitrificatie- en respiratieremmende stoffen. Om primair nitrificatie- of secundair respiratieremming te kunnen bepalen moet slib worden gebruikt wat regulier niet of beperkt wordt belast met industrieel afvalwater. Slib van de rwzi Bath is geadapteerd op de samenstelling van afvalwater dat in deze rwzi wordt behandeld (inclusief afvalwater van SNC) en daarmee niet geschikt. Hier kan immers al sprake zijn van een verminderde werking van het slib als gevolg van die adaptatie. Daarmee kan dan ook met slib van de rwzi Bath geen objectieve nitrificatie- of respiratieremming worden bepaald. Het laboratorium, waar het waterschap gebruik van maakt voor deze remmingstesten, gebruikt het slib van de rwzi Leiden-Noord. Slib van de rwzi Lage Zwaluwe wordt niet voorgeschreven in de vergunning of in bijlage 6 daarvan.

Conform bijlage 6, laatste bullit, is sprake van een significante remming als de bepaalde procentuele remming gemiddeld meer dan 10% is. Een lozingseis voor nitrificatieremming en respiratieremming is een bestaande verplichting: voorschrift 4.4 met bijbehorende bijlage 6.

Volgens de meetgegevens in een bijlage in de aanvraag is R5 in de periode 2017 tot en met 2020, een maal hoger dan de lozingseis van 10%, namelijk op 14-5-2020. De rest voldoet.

Ook volgens bijlage 13 wordt voldaan aan de lozingseis.

*Conclusie: zienswijze is ongegrond en heeft niet geleid tot wijziging van de vergunning.*

## **Acetaldehyde**

- 6.21. In vergunningvoorschrift 4.1 is een jaarvracht voorgeschreven vanaf 1 januari 2027 voor Acetaldehyde van 540 kg. De reden daarvoor is volgens de considerans dat acetaldehyde een 'nieuwe' stof is met een significante hoeveelheid. Daarom is vooruitlopend op de resultaten van 'het onderzoek' en het VRP deze lozingseis voor de jaarvracht van 540 kg opgenomen die geldt vanaf 1 januari 2027, aldus de considerans op pagina 25 bovenaan.



6.22. Deze stof is niet nieuw en is reeds op dit moment vergund. Het is SNC ook niet duidelijk waar dit getal van 540 kg op is gebaseerd. Bovendien is niet duidelijk naar welk onderzoek wordt verwezen? In de onderzoekvoorschriften is dit niet terug te lezen.

2.12(a) De volgende passage komt uit de aanvraag (2008) van de vigerende watervergunning. In geel gemarkeerd 'Aldehyden', waartoe Acetaldehyde behoort.

#### 7.4.3.7 Overige koolwaterstoffen

Op basis van de CZV lozing van SNC-Moerdijk (welke de laatste jaren varieert tussen 1400 en 1700 ton/jaar), kan geconcludeerd worden dat er jaarlijks 450 a 700 ton koolwaterstoffen afgevoerd worden naar de RWZI van het Waterschap. Zoals reeds eerder genoemd bij aromatische koolwaterstoffen verdampen er koolwaterstoffen (zo'n 40 ton koolwaterstoffen per jaar uit het riolsysteem via de olie/waterscheiders, i.e. minder dan 10 %). Van de geloosde koolwaterstoffen worden in de praktijk alleen de aromatische, fenol en chloorhoudende als component separaat gemeten. Voor de overige componenten worden niet separaat een lozingsvracht aangevraagd; ze maken onderdeel uit van het totaal aan CZV. In deze paragraaf wordt niet ingegaan op de stappen uit de LBOW notitie; er wordt slechts kort aangegeven om hoeveel en welk type koolwaterstoffen het gaat. Door het waterschap wordt periodiek een analyse uitgevoerd waarbij de concentratie wateroplosbare oplosmiddelen wordt bepaald. Daaruit blijkt dat er onder andere alcoholen en ketonen zoals aceton, methylethylketon, ethanol, methanol, propanol en butanol alsmede dioxaan in variërende hoeveelheden in het afvalwater voorkomen (zie onderstaande tabel) welke tussen 14 en 128 ton van de geloosde hoeveelheid koolwaterstoffen verklaren.

| component        | Variatie in concentratie in 2007 (mg/l) | Jaarvracht (in tonnen) |
|------------------|---|------------------------|
| aceton           | 0,5-7,4                                 | 2-29                   |
| isopropanol      | 0,4-1                                   | 2-4                    |
| butanol          | 0,3-0,4                                 | 2                      |
| ethanol          | 0,5-14                                  | 2-55                   |
| methylethylketon | 0,1-1,2                                 | 0,4-5                  |
| methanol         | 1-6                                     | 4-24                   |
| dioxaan          | 1-2,4                                   | 2-9                    |
| totaal           |   | 12-128                 |

2.13(a) Naast de in deze tabel genoemde koolwaterstoffen, en de reeds eerder genoemde aromaten, bevat het afvalwater glycolen, aldehyden en vele soorten alifatische koolwaterstoffen. Globaal kan een volgende onderverdeling van soorten koolwaterstoffen afgeschat worden:

| Soort koolwaterstof | Hoeveelheid geschat in ton/jaar |
|---------------------|---------------------------------|
| aromaten            | 5 a 10                          |
| alcoholen           | 10 a 85                         |
| ketonen             | 3 a 40                          |
| aldehyden           | 75 a 125                        |
| minerale olie       | 10 a 25                         |
| fenol               | 1 a 2                           |
| glycolen            | ca 75                           |
| CMD                 | ca 5                            |

2.14(a) Hieronder wordt kort per fabriek ingegaan op de componenten die geloosd worden in de belangrijkste stromen (hiermee kan de vracht van 700ton koolwaterstoffen vrijwel verklaard worden):

#### **kraakinstallatie en vervolfabrieken**

Via de kraker worden voornamelijk alifaten, olefinen en aromatische koolwaterstoffen geloosd. Op basis van de gegevens in hoofdstuk 7.3.1 kan geschat worden dat er circa 90 ton aan koolwaterstoffen geloosd worden.

#### **EO/glycolenfabriek**

Op basis van de gegevens uit hoofdstuk 7.3.2 kan geschat worden dat er jaarlijks circa 150 ton koolwaterstoffen worden geloosd, waarvan de helft glycolen en de helft aldehyden. Daarnaast wordt er circa 5 ton chloromethyldioxolaan geloosd (en na eventuele uitvoering van het project om deze lozing te reduceren zo'n 3 à 4 ton chloroacetaldehyde, waarbij tevens het gehalte aan andere aldehyden zal toenemen).

#### **Veova/Veoflex**

Tijdens een recent uitgevoerd deelstroomonderzoek is gebleken dat uit de Veova/Veoflex installaties meer vervuiling werd afgevoerd naar het afvalwaterriool dan uit eerdere gegevens was aangenomen. Tevens bleek dat er ten tijde van het onderzoek problemen waren met een waterafscheidingsvat in de installatie waardoor de gegevens mogelijk niet geheel representatief waren. Wel is gebleken dat het water uit deze installatie naast sporen Veova en Versatic zuur vooral ethanal, crotonaldehyde en ethyn bevat. De totale hoeveelheid ligt in de orde van 25 à 100 ton/jaar op basis van de CZV gegevens welke in het deel-stroomonderzoek werd aangetroffen.

#### **Styreen en propeenoxidefabrieken**

Via de anaërobe waterzuivering worden diverse koolwaterstoffen geloosd; veelal componenten van aromatische basis die voorkomen in de styreen en propeenoxidefabriek, maar aangezien het de uitlaat van een biologische zuivering betreft, zullen er diverse metabolieten van deze stoffen in het geloosde water zitten. Geschat kan worden op basis van de gegevens uit hoofdstuk 7.3.3 dat via deze route circa 200 ton koolwaterstoffen worden geloosd. Daarnaast worden enkele stromen niet via de anaërobe waterzuivering geloosd. Hierin bevinden zich naast BTEXS aromaten ook stoffen zoals ketonen, formiaten, etc. Geschat wordt dat dit circa 60 ton koolwaterstoffen op jaarbasis betreft. De afvalwaterstroom van de tweede styreen en propeenoxidefabriek, welke op het afvalwaterriool geloosd wordt, bevat een geringe hoeveelheid aromaten en daarnaast carbonaten, ketonen, aldehyden. Het betreft naar schatting een lozing van 30 a 40 ton per jaar koolwaterstoffen.

- 2.15(a) In de vigerende watervergunning is bepaald dat de aanvraag onderdeel uitmaakt van deze vergunning.

De aanvraag maakt deel uit van de vergunning;

de procedure is gevolgd conform het bepaalde in de Algemene wet bestuursrecht en de Wet milieubeheer;

gezien het vorenstaande bestaan er geen bezwaren tegen het verlenen van de gevraagde vergunning, mits bij de lozing de hierna gestelde voorschriften in acht worden genomen;

gelet op de Wet verontreiniging oppervlaktewateren en de Verordening Waterhuishouding Noord-Brabant;

**BESLUIT:**

- 6.23. Nog los van deze onduidelijkheid is niet onderbouwd waarom 1 januari 2027 is gekozen en wat er voor nodig is om die jaarvracht te halen en binnen welke termijn. Dat zou eventueel onderzoek moeten uitwijzen.

#### Reactie zienswijze 6.21 t/m 6.23 en 2.12(a) t/m 2.15(a)

In de vergunning van 4 december 2009 is geen lozingseis voor acetaldehyde opgenomen. In de onderliggende aanvraag van juli 2008 is geen vracht en/of concentratie aangevraagd. Volgens de aanvraag is Acetaldehyde vanaf 30-7-22 gemeten door SNC, maar is niet aan het waterschap gerapporteerd.

De 540 kg is gebaseerd op de in de aanvraag door SNC genoemde benodigde reductie waarbij de immisietoets van het effluent van de rwzi Bath voldoet.

Het onderzoek is opgenomen in de kruistabel (studie verwacht te zijn afgerond in 2022) en bijlage 18 nummer 7 (oplossing uiterlijk 31 december 2022 en maatregelen indien TA noodzakelijk 2028; anders 2026).

*Conclusie: zienswijze is ongegrond en heeft niet geleid tot wijziging van de vergunning.*

## **Ongewone voorvallen**

### **Maatregelen treffen**

- 6.24. Op grond van vergunningvoorschrift 21.1 moet SNC in de daar beschreven situatie onmiddellijk maatregelen treffen. Onmiddellijk is direct. De vraag is wanneer onmiddellijk ingaat? Onmiddellijk na ontdekking? Als dat al zo is, dan is het een gegeven dat maatregelen zelden direct of onmiddellijk zijn te treffen.
- 6.25 Wel kan SNC onmiddellijk nagaan welke maatregelen getroffen kunnen worden en deze treffen zo snel als mogelijk. Naar SNC aanneemt, past dat binnen de term 'onmiddellijk', zoals ook is bepaald in artikel 17.1 Wm. In dat artikel is nog een nuancering aangebracht die SNC ook graag in het definitieve voorschrift opgenomen ziet, namelijk dat die maatregelen worden getroffen die redelijkerwijs kunnen worden verlangd van SNC, zoals de wetgever ook heeft bepaald in artikel 17.1 Wm. Dit artikel luidt als volgt:  
*"Indien zich in een inrichting een ongewoon voorval voordoet of heeft voorgedaan, waardoor nadelige gevolgen voor het milieu zijn ontstaan of dreigen te ontstaan, treft degene die de inrichting drijft, onmiddellijk de maatregelen die redelijkerwijs van hem kunnen worden verlangd, om herhaling of de gevolgen van dat voorval te voorkomen of, voor zover die gevolgen niet kunnen worden voorkomen, zoveel mogelijk te beperken en ongedaan te maken."*

#### Reactie zienswijze 6.24 en 6.25

Bij de beantwoording van zienswijze 6.24 stelt het bestuur voorop dat de oorspronkelijke vergunning een vergelijkbaar voorschrift kent, namelijk voorschrift 18.

Zie verder de bespreking van zienswijzen 3.13 en 3.14. In een hierbij aangehaalde voetnoot verwijst WBD naar de uitspraak ABRvS van 1 augustus 2012, zaaknummer 201104130/1/A4<sup>5</sup>. In overweging 2.3 t/m 2.5.3 (i.h.b. 2.4.3) verwerpt de Afdeling een gelijklopende klacht.

In overweging 2.4.1 stelt de Afdeling dat ingevolge artikel 5a.1, tweede lid, van het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer in samenhang met artikel 1, derde lid, van de Regeling aanwijzing BBT-documenten en de bijlage bij deze regeling, het bevoegd gezag verplicht is om bij de bepaling van de voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken rekening te houden met de documenten Standaardisatie Wvo-vergunningen en Lozingseisen Wvo-vergunningen.

*Conclusie: zienswijze is ongegrond en heeft niet geleid tot wijziging van de vergunning.*

### **Melden**

- 6.26. Wat betreft het doen van een melding is onmiddellijk niet altijd haalbaar en daarmee niet naleefbaar. Wel is haalbaar en naleefbaar zo spoedig als mogelijk melden. Dit is ook zo bepaald in artikel 17.2 Wm. SNC wil graag aansluiten bij die wettelijke regeling, voor zover deze niet rechtstreeks geldt in deze situaties (waarmee deze vergunningvoorschriften niet noodzakelijk zouden zijn).

#### Reactie zienswijze 6.26

Ook voor de bespreking van deze zienswijze biedt de bij zienswijze 6.24 en 6.25 aangehaalde uitspraak uitkomst; zie de overwegingen 2.5 - 2.5.2. De bestuursrechter vond de gewraakte snelheid niet onnodig bezwarend.

*Conclusie: zienswijze is ongegrond en heeft niet geleid tot wijziging van de vergunning.*

---

<sup>5</sup> Zie ECLI:NL:RVS:2012:BX3222.

## **Informatie verstrekken**

- 6.27. Bij de melding die op grond van vergunningvoorschrift 21.2 moet worden gedaan, dient volgens ditzelfde vergunningvoorschrift ook onmiddellijk de onder a tot en met d genoemde informatie te worden verstrekt. Als al onmiddellijk een melding kan worden gedaan, is de daar beschreven informatie zelden tot nooit ook al onmiddellijk beschikbaar.
- 6.28. Ook hier wenst SNC aan te sluiten bij de wettelijke regeling van artikel 17.2 Wm, waarin is bepaald dat die informatie wordt verstrekt, zodra die informatie bekend is.
- 6.29. Dat geldt ook voor de termijn genoemd in vergunningvoorschrift 21.3. Het is op voorhand niet te zeggen of dit binnen 14 dagen kan. Zo spoedig mogelijk, of zodra deze informatie bekend is, is haalbaar. Dat kan ook eerder zijn dan 14dagen, maar ervaring leert dat daarvoor onderzoek nodig is, dat niet binnen 14dagen kan zijn afgerond.

### Reactie zienswijze 6.27 t/m 6.29

De aan de OB verbonden voorschriften 21.2 en 21.3 komen uit dezelfde bron en zijn nagenoeg gelijklopend aan de voorschriften uit de zojuist besproken beroepszaak die heeft geleid tot de bij zienswijze 6.24 en 6.25 aangehaalde van de Raad van State.

Voor zover SNC betoogt dat de bestreden voorschriften voor hem onnodig bezwarend zijn, verwijst het bestuur naar overweging 2.5.2 uit de aangehaalde uitspraak, Citaat:

*In het licht van die toelichting en gelet op het belang van het voorkomen dan wel beperken van de nadelige gevolgen van een verontreiniging van het oppervlaktewater, geeft hetgeen Synbra heeft aangevoerd geen grond voor het oordeel dat de vergunningvoorschriften 11.1 en 11.2, gelezen zoals hiervoor door het dagelijks bestuur uiteengezet, onnodig bezwarend zijn. Het dagelijks bestuur heeft deze voorschriften dan ook in redelijkheid aan de vergunning kunnen verbinden.<sup>6</sup>*

De bedoeling van voorschrift 21.2 is de waterbeheerder te informeren over het voorgevallene. Dat sluit niet uit dat de melding bestaat uit opvolgende berichten. In de betreffende melding kan SNC dan ook, indien hij op dat moment nog niet beschikt over al de in voorschrift 21.2 genoemde informatie, aangeven wanneer hij wél over die gegevens beschikt en hij WBD informeert.

*Conclusie: zienswijze is ongegrond en heeft niet geleid tot wijziging van de vergunning.*

## **Voorkomen verontreiniging hemelwater**

- 6.30. Dit voorschrift is niet naleefbaar. Er is op voorhand niet te garanderen dat geen morsingen, druppellekkages etc. plaatsvinden, waardoor verontreiniging niet (altijd) is te voorkomen. 'Zoveel mogelijk voorkomen dat' is wel naleefbaar.

### Reactie zienswijze 6.30

Per abuis is hier het voorschrift opgenomen voor directe lozing op het oppervlaktewater.

Het voorschrift is aangepast en komt te luiden:

*"Voorschrift 11: De opslag, overslag, bewerking en/of verwerking van materialen, grondstoffen, hulpstoffen, producten, neven-producten en afvalstoffen moet zodanig geschieden dat wordt vermeden dat daardoor het van vloer- en terreinoppervlakken naar het roodriool afstromend schrob- en hemelwater meer dan onvermijdelijk wordt verontreinigd."*

*Conclusie: zienswijze is gegrond en heeft geleid tot wijziging van de vergunning.*

---

<sup>6</sup> Zie ECLI:NL:RVS:2012:BX3222.

## **Wijziging ten opzichte van ambtshalve aanpassing?**

- 6.31. Op 29 juni 2022 heeft het DB de vigerende watervergunning ambtshalve aangepast. Daarin zijn de normen van de voortschrijdende jaarvracht voor fenol, chroom, naftaleen, rest PAK, benzeen en rest MAK al aanzienlijk aangescherpt. Al een half jaar later wordt in de OB een verdere (aanzienlijke) aanscherping voorgesteld, die niet is onderbouwd (zie hieronder tabel 2).
- 6.32. Bij de aanvraag heeft SNC een dataset aangeleverd en gecontroleerd, dat betreft de dataset van 1-1-2016 tot en met mei 2021. Deze dataset is door het DB in afwijking van de aanvraag aangevuld met data tot eind mei 2022. De onderbouwing voor het drastisch wijzigen van de voortschrijdende jaarvracht ontbreekt en lijkt het gevolg van het niet meenemen van de door SNC aangeleverde en op bijzondere voorvallen gecontroleerde en geschoonde dataset. Bovendien lijkt door het DB telkens uit te worden gegaan van verschillende data waardoor niet te herleiden is waarom dit zo is gedaan en Tabel2: vergelijking opgelegde normen ambtshalve wijziging en ontwerpbeschikking parameterwaarom dit representatief is te achten ('datashoppen').

|           | Voortschrijdende jaarvracht ambtshalve wijziging | Voortschrijdende jaarvracht ontwerpbeschikking | Gebruikte dataset ontwerpbeschikking |
|-----------|--|--|--------------------------------------|
|           | kg   | kg   |                                      |
| Fenol     | 570  | 443  | 3-1-2018 tot 5-12-2021               |
| Chroom    | 70   | 60   | 3-1-2018 tot 6-3-2022                |
| Benzeen   | 780  | 772  | 1-1-2018 tot 31-3-2022               |
| RestMAK   | 1000   | -  |                                      |
| Naftaleen | 25 (beroep 42)                                   | 25,1   | 1-1-2018 tot 31-3-2022               |
| RestPAK   | 50   | 49,9   | 3-1-2016 tot 23-5-2021               |

### Reactie zienswijze 6.31+6.32

Het waterschap heeft een weloverwogen en onderbouwde periode van meetreeksen betrokken bij het afleiden van lozingseisen in de ontwerpbeschikking. De basis daarvoor is de door SNC in de aanvraag opgenomen data aangevuld met recentere gerapporteerde gegevens. Deze leiden dan ook tot actuele lozingseisen, die in sommige gevallen lager liggen dan voorheen. Ook wordt verwezen naar de reactie van het waterschap op zienswijze 6.10 t/m 6.19.

*Conclusie: zienswijze is ongegrond en heeft niet geleid tot wijziging van de vergunning.*

## **7. F. Zienswijzen specifieke voorschriften**

### **Procedure Industrial Cleaning (ME)**

- 7.1. In voorschrift 13.2, 13.5 en 13.6 is bepaald dat het daar bedoelde afvalwater vanaf 1 januari 2024 niet meer mag worden geloosd. Dit is een (uitgestelde) weigering, waarvan niet is onderbouwd waarom dit voorwaswater op dat moment niet meer zou mogen worden geloosd. Dit strookt ook niet met bijlage 8 bij de OB. Op grond van dit voorschrift zijn eisen gesteld aan 'industrial cleaning' van vacuümwagens. SNC heeft daarvoor een interne procedure opgesteld, waarmee zij borgt dat aan de vergunningvoorschriften worden voldaan. Interne procedures moeten werkbaar zijn voor de interne organisatie en alle mensen die daarmee moeten werken. SNC is het beste in staat om te beoordelen hoe

een dergelijke procedure voor haar mensen is opgesteld. Wanneer de procedure niet effectief is en daardoor eventueel een vergunningvoorschrift niet wordt nageleefd, kan het DB handhavend optreden. Het strekt (veel) te ver dat het DB hier verstrekkende eisen aan stelt, als voorgeschreven in voorschrift 13.8. Dat geldt ook voor voorschrift 13.7 (zie ook de algemene opmerking over de 'aanwijzingen' die het DB meent te kunnen geven en het ontbreken van een juridische grondslag daarvoor). Tot slot is niet aangetoond waarom SNC zou moeten meedelen dat zij wijzigingen doorvoert inde procedure die in overeenstemming zijn met de vergunning.

#### Reactie zienswijze 7.1

In de aanvraag heeft SNC in algemene zin de saneringsinspanning van stoffen uitgewerkt op basis van de indeling/verwerkingsmatrix van ATCN, Hieruit blijkt dat voor de lozing van lijst-B, lijst-C en lijst-D stoffen additionele maatregelen nodig zijn.

Alleen voor de deelstroom, het spoelen van vacuümwagens (reinigen van apparatuur op de spuitplaats) en de waterfase van tank T906 is de stofaanpak dwingend voorgeschreven in voorschrift 11, omdat de aanpassing van de procedure en het bij lozing voldoen aan de saneringsinspanning al geruime tijd bekend is bij SNC (zie brief 5 oktober 2018).

Temeer omdat SNC in de aanvulling op 31 maart 2022 heeft opgenomen dat de procedure inhoudelijk wordt aangepast als onderdeel van implementatie van de vergunning. En in bijlage 18 onder nummer 18 is dit ook als studie en reductiemaatregel opgenomen. De termijn is daarop afgestemd. In het voorschrift wordt verwezen naar bijlage 11 en niet naar bijlage 8. In de betreffende kolom is per stof de vereiste saneringsinspanning aangegeven.

Voor de verduidelijking zijn voorschrift 13.7 en 13.8 en 13.9 vervallen.

*Conclusie: zienswijze is ongegrond, maar heeft wel geleid tot wijziging (verduidelijking) van de vergunning.*

- 7.2. Vacuümwagens worden bij SNC niet gereinigd, alleen nagespoeld (zonder gebruik reinigingsmiddelen) en het water van de vloeistofring pomp wordt op de spuitplaats ververst. Daarom is de ATCN indeling niet van toepassing; deze is immers opgesteld voor cleaning en dat gebeurt niet.

#### Reactie zienswijze 7.2

In voorschrift 13 is 'gereinigd' tekstueel gewijzigd in 'gespoeld'.

*Conclusie: zienswijze is gegrond en heeft geleid tot een aanpassing in de vergunning.*

- 7.3. Bijlage 8 is niet werkbaar omdat deze volledig afwijkt van het schema uit de ABM (aangewezen BBT document). In bijlage 8 is een A stof bijvoorbeeld een levensmiddel en in ABM is een A stof niet biologisch afbreekbaar. In bijlage 8 is een ZZS een C of een D stof en dat is in de ABM een Z-stof. De indeling van de stoffen in de industrial cleaning procedure zal dus conform ABM worden uitgevoerd.

#### Reactie zienswijze 7.3

Het beslisschema is geheel in overeenstemming met de ABM. De indeling van ABM maakt zelfs onderdeel uit van het beslisschema (gekleurde blokjes in het midden). Het beslisschema maakt aanvullend een koppeling met de gewenste saneringsinspanning.

*Conclusie: zienswijze is ongegrond en heeft niet geleid tot wijziging van de vergunning.*

- 7.4. De onderdelen beschreven in voorschrift 13.4 en 13.6 komen niet terug in deze procedure, omdat in T906 niet rechtstreeks een vacuümwagen wordt gelost. Deze voorschriften kunnen daarom worden geschrapt en dienen niet overgenomen te worden in de definitief te verlenen watervergunning.

#### Reactie zienswijze 7.4

Verwezen wordt naar de reactie op zienswijze 2.8.

#### **Interne procedures**

- 7.5. Verwezen wordt naar interne procedures als bedoeld in overweging 12.a tot en met 12.f. Die overwegingen bestaan niet. Bedoeld zal zijn overweging 13.a tot en met 13.f.

#### Reactie zienswijze 7.5

De verwijzing naar de overwegingen 12.a t/m 12.f is inderdaad niet correct. Dit moet zijn 13.a tot en met 13.f.

*Conclusie: zienswijze is gegrond en heeft geleid tot wijziging van de vergunning.*

- 7.6. Voorschrift 14.1 schrijft voor dat afvalwater slechts mag worden geloosd nadat aan de interne voorschriften met betrekking tot het terughouden van stoffen is voldaan en/of de voorzieningen optimaal zijn benut. Nog los van de vraag of duidelijk is wat 'interne voorschriften' zijn en wanneer voorzieningen 'optimaal zijn benut', dient SNC de vergunningvoorschriften na te leven, in het bijzonder de (rechtmatig) voorgeschreven lozingsseisen. Of SNC daartoe interne voorschriften opstelt, is in die zin niet relevant. Het DB kan handhaven op de naleving van de lozingsseisen, wanneer deze niet worden nageleefd door SNC.

#### Reactie zienswijze 7.6

Anders dan gemachtigde veronderstelt is het in een milieuvergunning opnemen van een verwijzing naar 'interne voorschriften' van de lozer van afvalstoffen in de vorm van een doelvoorschrift gebruikelijk. Het bestuur verwijst naar bijvoorbeeld de omgevingsvergunning die de OMD Regio Nijmegen op 12 februari 2018 verleende aan Tanatex Chemicals B.V. en naar die van GS Noord-Brabant van 2 juni 2021 aan Rewi Nederland B.V.

De voor- en nadelen van doel- en middelvoorschriften zijn op hoofdlijnen elkaars spiegelbeeld. Doelvoorschriften geven maximale flexibiliteit voor de keuze van maatregelen aan degene die de activiteit verricht. Doelvoorschriften geven echter minder houvast over de vraag of met het zelfgekozen middel het doelvoorschrift wordt gehaald. Voor het bevoegd gezag kunnen doelvoorschriften hogere handhavingslasten met zich brengen. Het niet voldoen aan het doelvoorschrift moet namelijk in veel gevallen door het bevoegd gezag worden aangetoond.

Voor de betekenis van optimaal en benutten verwijzen wij naar de Van Dale: "*op de beste manier inzetten, c.q. gebruiken*".

*Conclusie: zienswijze is ongegrond en heeft niet geleid tot wijziging van de vergunning.*

- 7.7. Het voorgaande geldt ook voor het moeten aanbrengen van wijzigingen in de interne voorschriften. Dit is een interne aangelegenheid en kan op deze wijze niet worden gereguleerd door het DB.

#### Reactie zienswijze 7.7

Na heroverweging heeft het bestuur besloten de volzin "*Aanwijzingen die hieromtrent door of namens het dagelijks bestuur worden gegeven moeten door vergunninghouder worden opgevolgd*" uit voorschrift 14.2 te verwijderen.

*Conclusie: zienswijze is gegrond en heeft geleid tot wijziging van de vergunning.*

#### **Logboek**

- 7.8. De informatie genoemd in voorschrift 19.1, a tot en met e wordt gelogd en is schriftelijk voorhanden binnen de inrichting, maar niet in één apart logboek. Alle informatie is gelogd



in bijvoorbeeld SAP, een wachtverslag of verslag brandweer. Het DB kan deze informatie desgewenst opvragen en inzien (op grond van de toezichtbevoegdheden die het DB heeft op grond van de Algemene wetbestuursrecht), maar uiteraard is SNC los daarvan bereid om desgevraagd deze informatie te verstrekken of te tonen.

- 7.9. In het definitieve vergunningvoorschrift 19.1, zou de eerste zin als volgt kunnen worden aangepast: de volgende informatie dient schriftelijk te worden vastgelegd en vijf jaar te worden bewaard.

#### Reactie zienswijze 7.8+7.9

De opmerking is terecht en aanpassing van het voorschrift stuit niet op bezwaren. Voorschrift 19.1 is aangepast.

*Conclusie: zienswijze is gegrond en heeft geleid tot wijziging van de vergunning.*

#### **Stoffenaanpak en continue vermindering van de lozing stoffen**

- 7.10. Volgens voorschrift 9.1 moet SNC voor de lozing van ZZS, zoals opgenomen in bijlage 11 stoffenlijst, streven naar een nullozing vanaf 31 december 2027.
- 7.11. Allereerst is niet duidelijk of dit alleen geldt voor de stoffen genoemd in bijlage 11 of dat deze verplichting ook geldt voor alle ZZS volgens de definitie uit de begrippenlijst. Dit is niet duidelijk vanwege het gebruik van het woord 'zoals'. Dit geldt ook voor voorschriften 9.2 en 9.3, waar ook het woord 'zoals' wordt gebruikt.
- 7.12. Voorts is niet duidelijk wat het 'streven naar' inhoudt en dat is rechtsonzeker en maakt dit voorschrift niet goed naleefbaar. Dat geldt ook (en temeer) voorvoorschrift 9.2, waar geprobeerd moet worden zo dicht mogelijk bij een nullozing te komen.

#### Reactie zienswijze 7.10 t/m 7.12

Deze zienswijze is identiek aan 3.16 t/m 3.18. Voor de beantwoording wordt naar die zienswijzen verwezen. Behoeft hier geen verdere inhoudelijke reactie.

*Conclusie: Verwezen wordt naar de reactie bij zienswijzen 3.16 t/m 3.18.*

- 7.13. Voor zover in voorschrift 9.2 is voorgeschreven dat een lozing moet worden beëindigd, kan dit niet op deze wijze worden 'voorgeschreven'. Dat zou neerkomen op een weigering en daarvoor is geen grond aanwezig of gegeven (zie ook wettelijk kader weigering watervergunning).

#### Reactie zienswijze 7.13

Het landelijke beleid voor de aanpak van de lozing van milieugevaarlijke stoffen bevat een algemeen uitgangspunt, te weten de vermindering of beëindiging van de lozing van schadelijke stoffen naar het milieu. Dit uitgangspunt is in de 'ABM-methodiek' verder uitgewerkt door voor alle stoffen een saneringsinspanning te bepalen (via een beslisschema). Deze saneringsinspanning bepaalt hoe ver gegaan moet worden om de stof uit het afvalwater te weren en dat hangt weer af van de waterbezwaarlijkheid van de stof. Dit uitgangspunt is vertaald naar voorschrift 9.2. Ook is in voorschrift 9.2 aangegeven dat als een nullozing niet haalbaar is door SNC een inspanning moet worden verricht om de lozing van die stof zo veel mogelijk te beperken en daarmee een 0-lozing zo dicht mogelijk te benaderen. Daarmee is voorschrift 9.2 geen weigering. Ook de visie en doelstelling van het EU actie plan gaat uit van verontreiniging naar nul (zero pollution).

*Conclusie: zienswijze is ongegrond en heeft niet geleid tot wijziging van de vergunning.*

- 7.14 Op pagina 15 van de OB is dit (lees: voortbouwend op zienswijze 7.13 – WBD) onderbouwd:  
*"Middels een cyclische aanpak bestaande uit bronaanpak, minimalisatie en continu verbeteren wordt beoogd deze doelstelling te realiseren. Voor SNC betekent dit dat proceskeuze en interne bedrijfsvoering hierop moeten worden afgestemd. Hierbij dient in de eerste plaats altijd gedacht te worden aan vervanging van deze stoffen door*



*alternatieven die minderwaterbezwaar/ijk zijn. Pas als de mogelijkheden hiervoor volledig zijn uitgeput (binnen het haalbare en betaalbare), kan gekeken worden naar procesoptimalisatie dan wel andere proceskeuze om contact van deze stoffen met water te voorkomen of verminderen. Pas als laatste stap komt verbeterde zuivering van de restlozing in beeld. Hierbij past wel de volgende kanttekening: indien het gaat om hulpstoffen ligt substitutie voor de hand, maar bij stoffen die in grondstoffen zitten die onlosmakelijk zijn verbonden aan productieprocessen kan het zijn dat substitutie geen optie is. Dan kunnen stoffen nog steeds vrijkomen bij het proces. Ook voor het ontstaan van bijproducten is substitutie geen optie. In dit geval moet voormaatregelenwordeningezoomdopin-proces-maatregelenenzuiveringstechnische voorzieningen om de lozing te brengen naar een nl/lozing. Bij de bepaling van de mate van sanering, dienen hier in beginsel de technieken toegepast te worden, die het meest vergaand zijn binnen de verzameling technieken die als BBT geclassificeerd kunnen worden."*

#### Reactie zienswijze 7.14

Dit betreft een constatering en behoeft geen toelichting.

- 7.15. Op basis van het juridisch kader kan een nullozing als zodanig niet worden voorgeschreven en daarmee ook niet het streven naar een nullozing, als al duidelijk zou zijn wat dit inhoudt. Een minimalisatie- en bijbehorende rapportageverplichting voor ZZS (conform definitie uit het Ab), aansluitend bij emissies van ZZS naar de lucht, zoals volgt uit de landelijke aanpak ZZS in afvalwater en ook deze passage uit de considerans, is naleefbaar. Dit is ook bepaald in voorschrift 9.8; daarmee zou moeten worden volstaan en dan voor ZZS als gedefinieerd in het Ab.

#### Reactie zienswijze 7.15

Het in de reactie op zienswijze 7.13 bedoelde landelijke uitgangspunt geldt ook voor de reductie van ZZS in afvalwater (of naar andere milieucompartimenten). Immers zit in het ABM-beslisschema een onderdeel met betrekking tot de sanering van ZZS-stoffen. Deze stoffen hebben altijd een hoge waterbezwaarlijkheid. Het vermijdings- en reductieprogramma is een aanvullend hulpmiddel om te komen tot een gestructureerde en onderbouwde (haalbare en betaalbare) aanpak van de reductie van deze stoffen met een oordeel en goedkeuring van het bevoegde gezag.

*Conclusie: zienswijze is ongegrond en heeft niet geleid tot wijziging van de vergunning.*

- 7.16. In de ABM wordt op pagina 23 concreet verwezen naar vergunningvoorschriften die hierop kunnen worden verbonden aan de watervergunning en dat betreft een vijfjaarlijkse rapportageverplichting met daarin opgenomen de omvang van de lozing en mogelijkheden om lozing te voorkomen dan wel te beperken.

#### Reactie zienswijze 7.16

Deze zienswijze vereist geen inhoudelijke reactie.

- 7.17. Ingevolge artikel 6.26, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wtw in samenhang met artikel 2.14, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wabo, moet het DB bij de beslissing op de vergunningaanvraag in acht nemen dat BBT moeten worden toegepast. Dat betekent overigens niet dat op grond van deze wettelijke bepalingen zou kunnen worden voorgeschreven die BBT die het meest vergaand zijn binnen de verzameling technieken die als BBT geclassificeerd kunnen worden. Als al duidelijk is welke technieken dat zouden zijn.

#### Reactie zienswijze 7.17

Wij stellen voorop dat de vergunning nergens voorschrijft dat artikel 6.26, eerste lid, aanhef en onder a Wtw ons ertoe verplicht om vergunninghouder dwingend toepassing van de meest vergaande BBT op te leggen. De vergunningverlener moet nagaan of een vastgestelde eis wel of niet in de vergunning moet komen.

Hiervoor gelden de volgende uitgangspunten:

Eisen die volgen uit Europese verordeningen en het Activiteitenbesluit milieubeheer zijn direct werkend. Het bevoegd gezag neemt deze eisen daarom NIET op in de vergunning. In de overwegingen kan wel naar de eisen uit die regelgeving worden verwezen. In zo'n geval kunnen wij onderbouwen waarom deze eis geldt. Daarmee hebben bedrijf en bevoegd gezag één document waarin alle geldende regelgeving en voorschriften bij elkaar staan. De considerans is geen voorschrift. Voor zover er scherpere of aanvullende eisen in de BBT-conclusies nodig worden geoordeeld, neemt de vergunningverlener deze WEL over.

*Conclusie: zienswijze is ongegrond en heeft niet geleid tot wijziging van de vergunning.*

- 7.18 Op basis van de waterbezwaarlijkheid moet worden onderbouwd waarom een nullozing moet worden bereikt en deze moet ook haalbaar zijn, zoals ook uit de passage uit de considerans blijkt.

#### Reactie zienswijze 7.18

De in de overwegingen 11.1.1 Stoffenaanpak besproken 'nullozing' en de 'waterbezwaarlijkheid' resulteerden in vergunningvoorschrift 9.

Aangezien dit voorschrift in onderdeel 9.1 spreekt van *streven* en 9.2 over *proberen om zo dicht mogelijk te komen* zien wij geen inhoudelijke klacht in deze zienswijze geformuleerd, zodat dit punt geen verdere bespreking behoeft.

*Conclusie: zienswijze is ongegrond en heeft niet geleid tot wijziging van de vergunning.*

- 7.19. Uit artikel 1.1, eerste lid, van de Wabo in samenhang met de Wtw volgt dat onder BBT moeten worden verstaan de meest doeltreffende technieken om emissies te voorkomen of te beperken, die economisch en technisch haalbaar zijn in de bedrijfstak waartoe het betrokken bedrijf behoort. Dat betekent dat bij de toepassing van BBT rekening gehouden moet worden met de kosten en baten van een techniek. Dit is nu helemaal niet afgewogen en moet bovendien allemaal verdisconteerd worden geacht in 'streven naar nullozing'.

#### Reactie zienswijze 7.19

Verwezen wordt naar de reactie op zienswijze 3.17.

- 7.20. Voor de aanpak van zeer zorgwekkende stoffen in afvalwater is landelijk beleid opgesteld (de aanpak ZZS in afvalwater van 15 juni 2015). Voor het weren van deze stoffen wordt allereerst een 'Bronaanpak' beschreven. Die heeft tot doel te voorkomen dat stoffen zoals PFAS in de leefomgeving, waaronder he toppervlaktewater, terechtkomen. Kan dat niet worden voorkomen, dan geldt een minimalisatieverplichting voor te lozen van zeer zorgwekkende stoffen. Verder wordt de restlozing beoordeeld op de te bereiken waterkwaliteitsdoelstelling. Tenslotte geldt de verplichting om continu te verbeteren. Dat betekent dat eens in de vijf jaar moet worden bezien of technieken/processen gezien de dan geldende inzichten kunnen worden aangepast om een verdere emissiereductie te bereiken. Dit beleid is verankerd in drie BBT-informatiedocumenten die in de Regeling omgevingsrecht zijn opgenomen. Voor lozing zijn dat de Algemene Beoordelingsmethodiek 2016(ABM), het Handboek Immissietoets 2019 en de nota Lozingseisen Wvo-vergunningen (2005). Dit is ook bevestigd in een recente uitspraak van de Afdeling.<sup>7</sup>

#### Reactie zienswijze 7.20

In zienswijze 7.20 geeft gemachtigde de stand van zaken weer in het denken over en toepassen van de aanpak van zeer zorgwekkende stoffen in afvalwater.

---

<sup>7</sup> ABRvS 27 juli 2022, ECLI:NL:RVS:2022:2178.

Deze weergave onderschrijft het bestuur, zodat dit onderdeel geen verdere bespreking behoeft.

7.21. Wat betreft de voorschriften 9.4 en 9.5 geldt dat de datum van 31 december 2022 al was verstreken op moment van terinzagelegging van de OB. Dit onderzoek is uitgevoerd op basis van een ambtshalve aanpassing van de watervergunning en kan niet nogmaals worden voorgeschreven, temeer niet uitte voeren voor een datum gelegen voor inwerkingtreding van de definitief te verlenen watervergunning.

#### Reactie zienswijze 7.21

Volgens de aanvulling van SNC op 17 mei 2023 is 31 december 2023 haalbaar. Voorschrift 9.4 en 9.5 zijn vervallen en de bestaande verplichting is samengevoegd met voorschrift 9.6 en 9.7.

*Conclusie: zienswijze is gegrond en heeft geleid tot wijziging van de vergunning.*

7.22. Voor deze voorschriften én de voorschriften 9.6 en 9.7 geldt bovendien dat voor deze stoffen concrete lozingseisen zijn voorgeschreven (die overigens al niet allemaal naleefbaar zijn). Er is voor die stoffen geen reductieplicht voorgeschreven, althans niet voor 31 december 2027. Deze reductieplicht (ofwel: streven naar nullozing of proberen daar zo dicht mogelijk bij te komen) is niet rechtmatig voorgeschreven, zoals hiervoor is toegelicht, en daarmee kunnen deze rapportageverplichtingen ook niet worden voorgeschreven.

#### Reactie zienswijze 7.22

In de vergunning is met uitzondering van formaldehyde en lozingseisen in de deelstromen, geen reductieplicht opgenomen. De mogelijkheid van vermindering van de lozing van de betreffende stoffen volgens BBT zullen moeten blijken uit de resultaten van de onderzoeken in voorschrift 10 en/of het VRP in voorschrift 9.

Het gaat om een vorm van uitgestelde vergunningverlening, omdat SNC in de aanvraag heeft aangegeven die niet tijdig te kunnen leveren.

SNC heeft zelf verzocht om de verplichting mee te nemen binnen de aangevraagde revisievergunning. Indien uit het resultaat van een onderzoek van een stof blijkt dat sanering volgens BBT mogelijk is, zal de vergunning ambtshalve aangepast worden.

*Conclusie: zienswijze is ongegrond en heeft niet geleid tot wijziging van de vergunning.*

7.23. Wat betreft de te rapporteren informatie geldt dat dit een zware administratieve belasting is die, als deze al kan worden voorgeschreven, niet kan worden geleverd binnen enkele maanden. Er is in de considerans ook geen integrale afweging gemaakt van alle administratieve lasten die de voorschriften opleveren in de tijd. Voor het afronden van de rapportages bedoeld in voorschrift 9.6 en 9.7 heeft SNC 1,5 jaar nodig en kan zij rapporteren uiterlijk 30 juni 2025.

#### Reactie zienswijze 7.23

Volgens de aanvulling van SNC op 17 mei 2023 is 31 december 2023 wel haalbaar. De datum van 31 december 2023 is dan ook opgenomen in voorschrift 9.6 en 9.7.

*Conclusie: zienswijze is gedeeltelijk gegrond en heeft geleid tot wijziging van de vergunning.*

7.24. In voorschrift 9.9 is een reductie- en vermijdingsprogramma voorgeschreven, waarbij de informatie onder 1 en 2 recent in de aanvraag al is gerapporteerd. Verwezen wordt bovendien in voorschrift 9.10 naar het stappenplan van Infomil. Dit een dynamische en daarmee rechtsonzekere verwijzing. Deze Infomil pagina en dit stappenplan kunnen ook weer aangepast worden (zoals recent op 6 maart 2023 nog is gedaan). Het ligt daarom meer voor de hand te verwijzen naar artikel 2.20 van de Activiteitenregeling. Daar gaat het om:

- i. een overzicht van mogelijkheden en technieken ter voorkoming en ter beperking van de emissies;
- j. b. met betrekking tot de technieken, bedoeld in onderdeel a, informatie over:
  - 1° het rendement;
  - 2° de validatie;
- k. informatie over de bedrijfszekerheid en de kosten;
- l. informatie over afwenteleffecten.

#### Reactie zienswijze 7.24

Het bestuur kan SNC volgen in zijn uitspraak dat voorschrift 9.10 een verwijzing bevat die onvoldoende rechtszekerheid biedt. Echter anders dan gemachtigde aanneemt is art. 2.20 Activiteitenregeling niet toepasbaar omdat het ziet op de bemonstering, analyses en metingen emissiegrenswaarden **lucht**.

Zodoende heeft het bestuur aan de hand de module *Eén pdf opstellen vermijdings- en reductieprogramma ZZS* van het Kenniscentrum InfoMil een stappenplan vermijdings- en reductieprogramma opgenomen als onderdeel van de revisievergunning. Vanwege de omvang is dit stappenplan vermijdings- en reductieprogramma niet als bijlage in de vergunning opgenomen, maar een zelfstandig document dat middels voorschrift 9.10 een onlosmakelijk onderdeel van deze vergunning wordt.

Dit voorschrift luidt: Het vermijdings- en reductieplan als bedoeld in voorschrift 9.9, dient te worden opgezet conform het Stappenplan vermijdings- en reductieprogramma van Informatiepunt leefomgeving van 1 juni 2023.

Er is een wijziging doorgevoerd naar aanleiding van de zienswijze. Het stappenplan is als bijlage 13 opgenomen in de vergunning.

*Conclusie: zienswijze is gegrond en heeft geleid tot wijziging van de vergunning.*

- 7.25. In voorschrift 9.11 wordt verwezen naar een KE rapport, dat is bedoeld voorbescherming van oppervlaktewater en niet voor lozingen op de RWZI Bath. En daarmee dus niet direct toepasbaar op deze situatie en kan daarmee ook niet worden voorgeschreven.

#### Reactie zienswijze 7.25

De nota 'Kosteneffectiviteit van maatregelen ter beperking van wateremissies' (invulling BBT en BBT+) geeft zowel kosteneffectiviteitsdrempels voor BBT als voor BBT+. De kosteneffectiviteitsdrempels voor BBT+ zijn inderdaad bedoeld voor de bescherming van oppervlaktewater (het effect). Echter los van het effect moet bij het bedrijf minimaal BBT (bronaanpak en voorbehandeling) worden toegepast. De kosteneffectiviteitsdrempel voor BBT zijn daarvoor van toepassing.

De zienswijze is ongegrond, maar heeft wel tot enkele wijzigingen geleid. In voorschrift 9.11 is de koppeling weggehaald en de ondertitel en datum toegevoegd. Bij verwijzing naar de nota in de overwegingen, is de ondertitel en de datum van de nota toegevoegd

*Conclusie: zienswijze is ongegrond en maar heeft wel geleid tot wijziging van de vergunning.*

#### **Onderzoeks- en saneringsverplichtingen**

- 7.26. In voorschrift 10.1 en 10.2 zijn onderzoekverplichtingen uit de ambtshalve wijziging herhaald met ook de oorspronkelijke datum, die is gepasseerd. SNC heeft deze onderzoeken (tijdig) ingediend en daarop is informeel gereageerd door het DB. Deze voorschriften dienen niet te worden overgenomen in de definitief te verlenen watervergunning. Voor enkele stoffen geldt bovendien dat deze ook al moeten worden gereduceerd op grond van de voorschriften uithoofdstuk 9. Voor zover het betreft ZZS

(conform definitie van het Ab), kan worden gerapporteerd (overeenkomstig de zienswijzen bij voorschrift 9.8) op grond van een vermijdings- en reductieprogramma.

#### Reactie zienswijze 7.26

Volgens de aanvulling van SNC op 17 mei 2023 is 31 december 2023 haalbaar. De datum in voorschrift 10.1 wordt gewijzigd naar 31 december 2023.

*Conclusie: zienswijze is gegrond en heeft geleid tot wijziging van de vergunning.*

- 7.27. Op grond van voorschrift 10.3 dient SNC nieuwe normvoorstellen te overleggen voorzien van aanvullende informatie waarom het RIVM heeft verzocht. Dit is een onduidelijke en rechtsonzekere formulering, zeker in combinatie met de considerans waar dit ook niet duidelijk is geformuleerd:  
"Op 18 maart, 19 april en 2 mei 2022 heeft het waterschap SNC voor een deel van de stoffen op de hoogte gebracht van de bevindingen. Voor deze stoffen is in voorschrift 10.3 van deze vergunning een onderzoeksverplichting opgenomen om nieuwe normvoorstellen te overleggen voorzien van de aanvullende informatie waarom het RIVM heeft verzocht".

#### Reactie zienswijze 7.27

"Op 2 februari 2023 heeft het waterschap SNC voor alle stoffen op de hoogte gebracht van de bevindingen." De voorgaande zin is toegevoegd aan overweging 11.3.1.

*Conclusie: zienswijze is ongegrond, maar heeft wel geleid tot een wijziging in de overwegingen van de vergunning.*

- 7.28. In de definitief te verlenen watervergunning dient die informatie te worden gespecificeerd in het vergunningvoorschrift en dient ook beoordeeld te worden door het DB of die informatie noodzakelijk is, voordat deze wordt doorgelegd aan SNC.

#### Reactie zienswijze 7.28

Verwezen wordt naar de reactie op zienswijze 11.12.

- 7.29. Voorschrift 10.4 dient niet aan de definitief te verlenen watervergunning verbonden te worden, gelet op de uitgewisselde informatie in bijlage 3 over dit voorschrift en de TPI's CPI's.

#### Reactie zienswijze 7.29

Verwezen wordt naar de reactie op zienswijze bijlage 3, overweging 5.1 onderdeel 3.

- 7.30. Volgens voorschriften 10.5 a en b moeten de mogelijkheden onderzocht worden om de lozing van de daar genoemde stoffen te verminderen volgens BBT. Het is niet duidelijk waarom dit onderzoek noodzakelijk is. Bovendien is de termijn gesteld in voorschrift 10.5 niet haalbaar, daarvoor is een termijn tot uiterlijk 31 december 2025 vereist. SNC heeft veel tijd verloren vorig jaar, doordat zij op grond van een ambtshalve aanpassing van de vigerende watervergunning geconfronteerd worden met aanzienlijke onderzoekverplichtingen.

#### Reactie zienswijze 7.30

De onderzoeken en de termijn zijn conform bijlage 18 nummer 2, 3, 12 en 20 in de aanvraag. De zienswijze is ongegrond. In overweging 12.1 ad c is per abuis bij de verwijzing naar de studies in de bijlage opgenomen. Dit is aangepast.

*Conclusie: zienswijze is ongegrond, maar heeft wel geleid tot wijziging van de vergunning.*

- 7.31. In voorschrift 10.6, a onder 2 is verwezen naar verharde terreinoppervlakken. Is dit wat anders dan de verplichte bodembeschermende voorzieningen? Het is op voorhand

ondoenlijk om dit hemelwater weg te leiden en is op voorhand niet kosteneffectief. Laat staan dat dit binnen één jaar gerealiseerd zou kunnen zijn, zie ook hieronder.

- 7.32. Voorschrift 10.6 schrijft voor dat uiterlijk 31 december 2025 een onderzoek moet zijn uitgevoerd, maar maatregelen die uit deze onderzoeken volgen, moeten ook binnen het jaar (10.6 onder a) of meteen worden getroffen (10.6 onder b). Klopt deze interpretatie? En wanneer zijn aanpassingen 'nodig'? Voorschrift 10.6 onder b schrijft 'waar nodig' aanpassingen voor. Uit onderzoeken zal moeten blijken of maatregelen mogelijk zijn, wat(kosteneffectief) haalbaar is en wanneer dit haalbaar is. Op voorhand termijnen vastleggen is niet naleefbaar.

#### Reactie zienswijze 7.31+7.32

Voorkomen moet worden dat schoon (hemel)water op de rwzi Bath wordt geloosd omdat de behandeling daar niet doelmatig is. Daarom is het noodzakelijk om ook binnen SNC de schone (hemel)waterstromen af te koppelen conform BBT. Schoon hemelwater van niet bodembeschermende voorziening mag conform het Activiteitenbesluit milieubeheer al niet geloosd worden op de riolering/rwzi. Dit hemelwater moet worden afgevoerd naar het oppervlaktewater. Van bodembeschermende voorziening kan echter ook schoon hemelwater worden geloosd (als bv de bodembeschermende voorziening vooral als risicomaatregel is voorgeschreven (denk aan tankputten)). Door BBT toe te passen en daarin ook de kosteneffectiviteit mee te laten wegen kan een goed oordeel worden bepaald over het al dan niet aanpassen van de lozings situatie. Dit kan worden meegenomen in het onderzoek/rapportage. De termijn van 31 december 2026 is uit het voorschrift geschrapt; toepassing van BBT wordt aan het voorschrift toegevoegd.

In voorschrift 10.6 b wordt de tekst 'en waar nodig aanpassingen uit te voeren' gewijzigd in: 'en indien de capaciteit onvoldoende is aanpassingen voor te stellen'.

*Conclusie: zienswijze is gegrond en heeft geleid tot een aanpassing van de vergunning.*

#### Meet- en bemonsteringsvoorzieningen

- 7.33. In voorschrift 15.5 is (voor het eerst) voorgeschreven dat het 'spiegelwaterlaboratorium' moet kunnen worden bemonsterd. Dit voorschrift is niet werkbaar. Het spiegelwaterlaboratorium kan namelijk niet separaat worden bemonsterd.
- 7.34. In de eerste monsterput (langs weg 14) is het water al vermengd met communaal water en samengekomen op het riool is daarmee representatief.
- 2.16(a) Deze zin is het tweede onderdeel van drie onderdelen waaruit deze zienswijze bestaat.
- 2.17(a) Deze zienswijze adresseert allereerst dat in voorschrift 15.5 (voor het eerst, dus anders dan in de vigerende watervergunning) is voorgeschreven dat het 'spiegelwaterlaboratorium' moet worden bemonsterd door SNC. SNC heeft onderzocht of dit feitelijk mogelijk is.
- 2.18(a) In de betreffende zin (7.34) geeft SNC aan dat er wel een monsterput is (langs weg 14). Alleen geldt voor die monsterput dat het water in die monsterput al vermengd is met communaal water en is samengekomen op het riool. Daarmee is een monster genomen uit die monsterput niet representatief.
- 2.19(a) Er is een kleine schrijffout geslopen in de zienswijzen, in de volgende zinsnede. Waar staat: is daarmee representatief moet zijn: is daarmee niet representatief
- 2.20(a) Daarom is bemonsteren in die monsterput niet zinvol en zal SNC moeten onderzoeken waar zij wel representatief zou kunnen bemonsteren, omdat die voorziening nu niet aanwezig is en ook niet eerder is voorgeschreven. Dit voorschrift is immers nieuw ten opzichte van de vigerende watervergunning. Het WBD heeft zonder na te gaan (bij SNC) of bemonstering van het spiegelwater van het laboratorium mogelijk is, bemonstering voorgeschreven. Daarmee is dit voorschrift niet direct naleefbaar en zal SNC tenminste tijd moeten worden gegund onderzoek te doen naar de mogelijkheden om een representatief monsterpunt te creëren, waarbij op voorhand niet zeker is dat technisch realiseerbaar is.

- 7.35. SNC wil onderzoeken waar zij representatief zou kunnen bemonsteren. Voor dit onderzoek zal SNC een jaar nodig hebben.

#### Reactie zienswijze 7.33 t/m 7.35 en 2.16(a) t/m 2.20(a)

Apart bemonsteren van het spoelwater laboratorium in bestaande situaties is niet altijd mogelijk omdat het afvalwater afkomstig van een laboratorium vaak vermengd wordt met ander afvalwater, zoals huishoudelijk afvalwater.

Aan de titel van voorschrift 8 en in voorschrift 15.5 is toegevoegd: "ter plaatse van de monsterput langs weg 14".

*Conclusie: zienswijze is gegrond en heeft geleid tot wijziging van de vergunning.*

### **8. G. Aanwijzingen**

- 8.1 In vergunningvoorschriften 2.5, 13.7, 14.2, 15.6 is bepaald dat aanwijzingen kunnen worden gegeven door het DB, die door SNC moeten worden opgevolgd. De juridische grondslag is niet gegeven in de overwegingen en is SNC niet duidelijk.
- 8.2. Mogelijk heeft het DB bedoeld voor te schrijven dat het DB 'nadere eisen' kan stellen. Wanneer deze 'aanwijzingen' moet worden gelezen voor 'nadere eisen', dan geldt dat deze niet voldoen aan de criteria die daarvoor zijn geformuleerd inde jurisprudentie voor omgevingsvergunningen, die niet anders zijn voorvoorschriften verbonden aan watervergunningen, aangezien het gaat om de systematiek van vergunningverlening. Deze jurisprudentie komt erop neer dat voorschriften op basis waarvan 'nadere eisen' (en dus in dit geval 'aanwijzingen') kunnen worden gesteld, niet zodanig algemeen en onbepaald mogen zijn geformuleerd dat met het stellen van die nadere eisen (en in dit geval het geven van 'aanwijzingen') in feite nieuwe vergunningvoorschriften aan de vergunning worden verbonden of dat er verplichtingen worden opgelegd die als voorschrift hadden moeten zijn vastgelegd in de vergunning en die opgelegde verplichtingen buiten een vergunningprocedure om wijzigen.<sup>8</sup>

#### Reactie zienswijze 8.1+8.2

Onder verwijzing naar de bespreking van zienswijzenonderdeel 7.7 vervalt de gelijkkluidende volzin ook in de voorschriften 2.5, 14.2 en 15.6.

*Conclusie: zienswijze is gegrond en heeft geleid tot wijziging van de vergunning.*

### **9. Goedkeuringsconstructies; noodzaak en rechtsbescherming**

- 9.1 In vergunningvoorschriften 2.6, 9.12, 10.8, 15.1, 15.2, 15.3, 15.4, 15.5, 16.5, is voorgeschreven dat goedkeuring moet worden verkregen van het DB. Het is niet duidelijk (in de considerans is dit niet toegelicht) of de goedkeuring die verleend zal worden door het DB op grond van deze voorschriften, heeft te gelden als een besluit in de zin van artikel 1:3 Awb.

#### Reactie zienswijze 9.1

De genoemde goedkeuringsconstructies – die handelingen van het bevoegd gezag zijn – hebben niet te gelden als een besluit in de zin van artikel 1:3 Awb. Zie o.a. ABRvS 17 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:120.

Stel dat een door SNC ter goedkeuring overgelegd document – stel, het vermijdings- en reductieplan uit 9.12, naar het oordeel van het bestuur ontoereikend is. In zo'n geval kan het bestuur ertoe overgaan om bij voor bezwaar vatbaar besluit een aanwijzing geven. Voorschrift 2.6 is vervallen.

*Conclusie: zienswijze is ongegrond, maar heeft wel geleid tot wijziging van de vergunning.*

<sup>8</sup> ABRvS 11 mei 2005, ECLI:NL:RVS:2005:AT5371, r.o. 2.4.3 en Rb. Den Haag 15 september 2022, ECLI:NL:RBDHA:2022:9386, r.o. 10.3.



9.2. Voorts mist een onderbouwing van de noodzaak voor een goedkeuring.

#### Reactie zienswijze 9.2

Het door vergunninghouder doorvoeren van veranderingen in een constructie, in een plan *kan* tot gevolg hebben dat de hoedanigheid of het volume van het geloosde afvalwater voor het ontvangend oppervlaktewater of tussenliggende communale zuivering nadelig wijzigt.

Het betreffende doelvoorschrift geeft SNC de ruimte om binnen een bepaalde bandbreedte voortdurend te streven naar een optimale bedrijfsvoering.

Het bestuur – zie in dit verband 9.3 – heeft als waterbeheerder en exploitant van de communale rwzi – een toetsingsmogelijkheid nodig om te beoordelen of een zodanige verandering *kan* leiden tot een onaanvaardbaar gevolg voor de waterkwaliteit en de goede werking van de zuivering.

*Conclusie: zienswijze is ongegrond en heeft niet geleid tot wijziging van de vergunning.*

9.3. Ook mist een toetsingskader. Hoe beoordeelt het DB verzoeken om goedkeuring? Dit moet op voorhand wel duidelijk zijn en vastgelegd worden in een vergunningvoorschrift. Uiteraard geldt daarbij dat de kaders van de Waterwet niet verlaten mogen worden.

#### Reactie zienswijze 9.3

Het toetsingskader op hoofdlijnen is art. 2.1 Wtw (Hoofdstuk 2. Doelstellingen en normen), i.h.b. lid 1, onder b en c.

Zoals bij de bespreking van onderdeel 9.2 is aangegeven toetst het bestuursorgaan terughoudend: “*kan* deze verandering tot een ongewenst of ontoelaatbaar negatief gevolg leiden?”. Bij deze toetsing gaat het waterschap uit van de stand der techniek, die veelal in BBT document en zijn voorgeschreven.

*Conclusie: zienswijze is ongegrond en heeft niet geleid tot wijziging van de vergunning.*

## **10. Begrippenlijst**

10.1 In de begrippenlijst is een aantal begrippen gedefinieerd. Die definitie bepaalt dan mede de reikwijdte van de vergunningvoorschriften waarin die begrippen zijn opgenomen. Om die reden worden ook zienswijzen gericht tegen bepaalde begrippen, die volgens SNC door het DB niet juist zijn gedefinieerd.

#### Reactie zienswijze 10.1

Dit betreft een constatering en behoeft geen inhoudelijke reactie.

## **BBT+**

10.2. BBT+ betekent in dit verband dat wanneer de immissietoets leidt tot onaanvaardbare gevolgen voor de waterkwaliteit, dat dan aanvullende maatregelen nodig zijn, aanvullend op het toepassen van BBT.

10.3. In de OB is een net iets andere definitie opgenomen:  
*De aanvullende inspanning die kunnen worden gevraagd op basis van het niet voldoen aan de immissietoets.*

#### Reactie zienswijze 10.2 en 10.3

Voor BBT+ wordt de definitie gehanteerd zoals die is gebruikt in het rapport: Kosteneffectiviteit van maatregelen ter beperking van wateremissies (invulling BBT en BBT+, 2018). De definitie voor BBT+ in begrippenlijst 24.5 wordt aangepast naar: “De aanvullende inspanning die kan worden gevraagd op basis van de immissietoets”. BBT+ is een werkterm die in het voorliggende document (lees: rapport: Kosteneffectiviteit van maatregelen ter beperking van wateremissies (invulling BBT en BBT+, 2018) hiervoor wordt gehanteerd.”

*Conclusie: zienswijze is gegrond en heeft geleid tot wijziging van de vergunning.*

## **Zzs**

- 10.4. pZZS zijn gedefinieerd: Potentiële zeer zorgwekkende stof(fen). Stof(fen) op de lijst van potentiële zeer zorgwekkende stoffen, <https://rvszoekstelsysteem.rivm.nl/Z7lijst/PotentieleZZSlijst.stoffen>
- 10.5. Zeer zorgwekkende stof(fen) zijn gedefinieerd: Stof(fen) op de lijst van zeer zorgwekkende stoffen (<https://rvszoekstelsysteem.rivm.nl/ZZSlijst/Totalelijst>) en stoffen met vergelijkbare eigenschappen.
- 10.6. Deze definitie van het DB gaat verder dan de wettelijke definitie van ZZS.
- 10.7. Er is (pas) sprake van een ZZS (conform artikel 2.3b van het Ab) als een stof aan één van de volgende criteria van artikel 57 REACH voldoet:
  - o kankerverwekkendheid;
  - o mutageniteit;
  - o giftig/schadelijk voor de voortplanting;
  - o persistent, bioaccumulerend en toxisch;
  - o zeer persistent en zeer bioaccumulerend; of
  - o stoffen van een soortgelijke zorg.
- 10.8. De Nederlandse definitie van ZZS is afgeleid van het gebruik van de term 'Substances of Very High Concern' (SVHC) in het kader van de uitvoering van de REACH. Afgeleid kan worden dat SVHC stoffen zijn die voldoen aan één of meer criteria van artikel 57 van REACH én waarvoor de intentie is om ze te reguleren via het Autorisatie-mechanisme.<sup>9</sup> Autorisatie is een belangrijke stap, omdat het niet voor alle stoffen die voldoen aan criteria uit artikel 57 REACH, gewenst en/of noodzakelijk is om de risico's van gebruik van deze stoffen te reguleren via dit mechanisme. Vanuit REACH dient er in de uitvoering onder andere ook gekeken te worden naar technische, economische en maatschappelijke aspecten voordat een stof als SVHC wordt geïdentificeerd.
- 10.9. Van (p)ZZS is juist nog niet vastgesteld welke stoffeigenschappen deze hebben. Zo kunnen stoffen die op enig moment als potentieel zeer zorgwekkend zijn aangewezen, deze kwalificatie ook weer verliezen, omdat deze toch niet als zeer zorgwekkend zijn aan te merken.<sup>10</sup>
- 2.21(a) In deze voetnoot is verwezen naar een bericht van Royal Haskoning DHV. Dat is inderdaad geen 'bericht' maar een onderzoek. Dit onderzoek is onder andere ingebracht in de procedure die heeft geleid tot de uitspraak van de rechtbank Den Haag van 16 maart jl. (ECLI:NL:RBDHA:2023:3302), rechtsoverweging 13. Brancheorganisatie Vemobin verwijst ook naar dit percentage. De verwijzing naar dit percentage is ondersteunend bedoeld aan het argument dat er geen rechtvaardiging is voor het gelijkstellen van (p)ZZS aan ZZS, zoals ook in voornoemde uitspraak is bevestigd en welke uitspraak ik ook reeds in aanvulling op de zienswijzen aan het WBD heb toegezonden.
- 10.10. De provincie Zuid-Holland heeft bijvoorbeeld zelf beleid<sup>11</sup> uitgeroepen, op grond waarvan zij (p)ZZS simpelweg op één lijn stelt met ZZS, maar dat betekent dus niet dat het hier om stoffen gaat die daadwerkelijk dergelijke gevaareigenschappen bezitten en dat sprake is van een ZZS.

<sup>9</sup> Autorisatie heeft als doel om 'de goede werking van de interne markt te waarborgen en er tegelijkertijd voor te zorgen dat de risico's van zeer zorgwekkende stoffen naar behoren worden beheerst en dat deze stoffen gestaag worden vervangen door geschikte alternatieve stoffen of technieken, mits die economisch haalbaar en technisch uitvoerbaar zijn.' (artikel 55, REACH). Het gebruik en/of op de markt brengen van dergelijke stoffen vereist toestemming (i.e. autorisatie) van de Europese Commissie.

<sup>10</sup> Zie hiervoor onder meer het bericht van Royal Haskoning, waaruit volgt dat het merendeel van de stoffen niet als ZZS wordt aangemerkt.

<sup>11</sup> Bijlage nota VTH 2018-2021 Omgang met Zeer Zorgwekkende stoffen en voortgangsrapportage project Zeer Zorgwekkende Stoffen' van 15 oktober 2019

- 10.11. Bovendien wordt er geen rekening mee gehouden, dat gevaareigenschappen op zichzelf nog niets zeggen over het vrijkomen van een stof en wat de precieze impact/het risico op het watermilieu is en wat- als gevolg van die impact/dat risico - verlangd kan worden.
- 10.12. Door een onjuiste (te verstrekkende) definitie van ZZS te hanteren worden ten onrechte voorschriften aan de OB verbonden voor niet ZZS.

Reactie zienswijze 10.4 t/m 10.12 en 2.21(a)

Naast de betekenis van de afkorting (eerste zin) heeft de verwijzing in voorschrift 24.40 en 24.23 geen meerwaarde voor de vergunning. De verwijzing is verwijderd.

*Conclusie: zienswijze is gegrond en heeft geleid tot wijziging van de vergunning.*

**Jaarvracht**

- 10.13. Het begrip jaarvracht stemt niet helemaal overeen met de definitie uit het beleidsdocument van het DB: Beleid Doelmatige werking zuiveringstechnische werken Aa en Maas Brabantse Delta en de Dommel en het EPRTR:



- 10.14. Niet is onderbouwd waarom deze afwijkende definitie moet worden gehanteerd.

Reactie zienswijze 10.13 en 10.14

De definitie van de jaarvracht is een bestaande verplichting in voorschrift 21.11 van de vigerende vergunning met nummer 09U008073. Omdat de vrachten door SNC en daarmee de lozingseisen door WBD bepaald zijn met 0,5\*rapportagegrens, is het nodig om de definitie hierop aan te vullen. Het waterschap heeft de keuze van SNC hierin gevolgd.

*Conclusie: zienswijze is ongegrond, maar heeft wel geleid tot verduidelijking van de definitie.*

**11. J. Weigering**

- 11.1 In het dictum van de OB is opgenomen dat de aangevraagde lozingen genoemd onder II, onderdelen a tot en met g, worden geweigerd. Deze lozingen zijn op dit moment echter wel vergund.

Reactie zienswijze 11.1

Onderdeel 11.1 is de conclusie die SNC trekt na lezing van de revisievergunning en die in de volgende onderdelen wordt uitgewerkt. Daarbij stelt SNC dat in besluitregel II stoffen, gedragingen en lozingen eerder wél zijn vergund bij besluit van 17 november 2022 met nummer 583860, zoals laatstelijk inhoudelijk gewijzigd bij besluit van 21 juni 2022, nummer 544188, en laatstelijk verlengd bij besluit van 13 juni 2023, nr. 651096, Waterschapsblad 2023,7177.

Het bestuur bestrijdt de conclusie dat deze stoffen, gedragingen en lozingen eerder wél zijn vergund en verwijst naar de reactie op zienswijzen 11.2 – 11.6.

11.2 De onderbouwing voor deze weigeringen is niet per onderdeel helder weergegeven in de OB. Een enkele onderbouwing heb ik kunnen achterhalen in de OB en die worden hierna besproken, nadat het toetsingskader voor een weigering uit de Waterwet is weergegeven. Daaruit volgt dat de weigering niet is gebaseerd op de Waterwet en dat de weigering daarom niet definitief kan worden gemaakt.

#### Reactie zienswijze 11.2

Onderdeel 11.2 is de waardering die SNC geeft aan de motivering die het waterschap in de uitvoerige overwegingen bij de vergunning heeft neergelegd.

Het bestuur verwijst naar de bespreking van zienswijze 2.10.2. Hierna bespreekt het bestuur elke stof en iedere lozingen die het niet heeft kunnen vergunnen.

11.2 IIa De lozing van de volgende stoffen: 1,2-propaandiol; 1,3-butadieen; 1-dodecanol; 1-tetradecanol; 1,4-dioxane; 1-butanol; 1-propanol; 2-butanol; 2-chloromethyl-1,3-dioxolane (CMD); 2-(2-butoxyethoxy)ethanol; 4-tert-butylcatechol; aceton; benzaldehyde; crotonaldehyde; diethyleenglycol (DEG); diethylhydroxylamine (DEHA); ethanol; ethylhexaanzuur; glycolaldehyde; heptaan; methanol; methyl-fenylcarbinol (MPC); methyl-fenylketon (MPK); mierenzuur/natriumformiaat; monoethyleenglycol (MEG); natriumacetaat/azijnzuur; natriumbenzoaat; natriumpropionaat; pentaan-2-on; propeenoxide; propylbenzeen; sodium-laureth-sulfaat; d-glucopyranose oligomeren; hexa-methyl-di-siloxaan (HMDSO); hydroxy-tri-methyl-silazane (TMS) en hexa-methyl-di-silazane (HMDS).

#### Reactie zienswijze 11.2, IIa

De onderbouwing van het niet vergunnen van de in Besluitregel II. onder a. genoemde stoffen is opgenomen in overweging 11.1.2.

In de kruistabel bij de aanvraag geeft SNC aan dat die stoffen aanwezig zijn in het afvalwater, maar onder reguliere omstandigheden niet in aantoonbare hoeveelheden in de lozing. Gelet op de systematiek van de watervergunning is dit geen weigering, zodat de zienswijze ongegrond is.

Zie verder zienswijzenonderdeel 2.11.

*Conclusie: zienswijze is ongegrond en heeft niet geleid tot wijziging van de vergunning.*

11.2 IIb De lozing afkomstig van andere stoffen dan bepaald in voorschrift 3 en 4.

#### Reactie zienswijze 11.2, IIb

Omdat rechtstreeks uit art. 6.2, tweede lid, Wtw voortvloeit dat vergunninghouder alleen die stoffen op de rwzi Bath mag brengen die nu worden vergund, heeft het bestuur zijn bedoeling verduidelijkt door Besluitregel II., aanhef en onder b., te wijzigen in: het blijktens analyse en monitoring, overeenkomstig het bepaalde in voorschrift 16.7, in aantoonbare hoeveelheden lozen van andere stoffen dan bepaald in voorschrift 3 en 4.

*Conclusie: zienswijze is in zoverre gegrond en heeft geleid tot wijziging van de vergunning.*

11.2 IIc De lozing vrijkomend bij een geplande afwijkende activiteit.

#### Reactie zienswijze 11.2, IIc

De onderbouwing van het niet vergunnen van de in Besluitregel II. onder c. bedoelde lozing is opgenomen in overweging 17. Het bestuur kan volstaan met een verwijzing. Besluitregel II onder c. is komen te vervallen.

*Conclusie: zienswijze is gegrond en heeft geleid tot wijziging van de vergunning.*

11.2 IIId De lozing vrijkomend bij een ongewoon voorval binnen het bedrijf.

#### Reactie zienswijze 11.2, II d

De onderbouwing van het niet vergunnen van de in Besluitregel II. onder d. bedoelde lozing is opgenomen in overweging 16. In de definitieve vergunning is het bepaalde in Besluitregel II., aanhef en onder d, komen te vervallen. Zie ook zienswijze 11.16.

*Conclusie: zienswijze is gegrond en heeft geleid tot wijziging van de vergunning.*

11.2, II e De lozing van hemelwater uit de rode vijver om het waterpeil in de vijver te verlagen zodat de vijver niet overstroomt.

#### Reactie zienswijze 11.2, II e

De onderbouwing van het niet vergunnen van de in Besluitregel II. onder e. bedoelde lozing is opgenomen in overweging 3.4. Het bestuur kan volstaan met een verwijzing. In de definitieve vergunning is het bepaalde in Besluitregel II., aanhef en onder e, komen te vervallen.

*Conclusie: zienswijze is gegrond en heeft geleid tot wijziging van de vergunning.*

11.2, II f De lozing uit de gele vijver.

#### Reactie zienswijze 11.2, II f

De onderbouwing van het niet vergunnen van de in Besluitregel II. onder f. bedoelde lozing is opgenomen in overweging 16 (g). De bedoeling van het bestuur is redactioneel gewijzigd. In de definitieve vergunning is het bepaalde in Besluitregel II., aanhef en onder f, komen te vervallen.

*Conclusie: zienswijze is gegrond en heeft geleid tot wijziging van de vergunning.*

11.2, II g De lozing uit de rode vijver.

#### Reactie zienswijze 11.2, II g

De onderbouwing van het niet vergunnen van de in Besluitregel II. onder g. bedoelde lozing is opgenomen in overweging 16 (f). De bedoeling van het bestuur is redactioneel gewijzigd. In de definitieve vergunning is het bepaalde in Besluitregel II., aanhef en onder g, komen te vervallen.

*Conclusie: zienswijze is gegrond en heeft geleid tot wijziging van de vergunning.*

### **Toetsingskader weigeren watervergunning**

- 11.3. Het toetsingskader voor de weigering van een watervergunning is opgenomen in artikel 6.21 Wtw. De weigeringsgrond als bedoeld in artikel 6.21 Wtw luidt als volgt:  
*"Een vergunning wordt geweigerd, voor zover verlening daarvan niet verenigbaar is met de doelstellingen in artikel 2.1 of de belangen, bedoeld in artikel 6.11".*

#### Reactie zienswijze 11.3

Dit onderdeel behoeft geen zelfstandige bespreking.

- 11.4. Zoals de Afdeling heeft overwogen in haar uitspraak van 20 maart 2019, ECLI:NL:RVS:2019:887, kent artikel 6.21 van de Wtw een limitatieve opsomming van weigeringsgronden. Een weigering van de aangevraagde watervergunning is slechts mogelijk voor zover de aanvraag niet verenigbaar is met de doelstellingen die worden genoemd in artikel 2.1, eerste lid Wtw. Op andere gronden kan een watervergunning dus niet geweigerd worden.

#### Reactie zienswijze 11.4

Bij het beoordelen van de aanvraag van SNC heeft het bestuur inderdaad getoetst of de lozingen met de daarin aanwezige stoffen toelaatbaar zijn gelet op de in art. 2.1 Wtw opgenomen doelstellingen. Het bestuur onderschrijft de stelling dat in de Wtw de weigeringsgronden limitatief staan opgesomd.

11.5. In de OB is naar dit (limitatieve) toetsingskader niet verwezen, zodat ook niet inzichtelijk is gemaakt hoe de weigeringen zijn te herleiden tot de bijbehorende wettelijke grondslag. Gelet op de aangevoerde weigeringsgronden is de conclusie dat deze niet zijn te herleiden naar dit toetsingskader.

#### Reactie zienswijze 11.5

Het bestuur bestrijdt de in dit onderdeel neergelegde opvatting dat het, nu de OB niet naar dit (limitatieve) toetsingskader verwijst, niet inzichtelijk heeft gemaakt hoe de weigeringen zijn te herleiden tot de bijbehorende wettelijke grondslag.

Zowel in de beschrijving van zijn beschikking (begin pag. 1) en in besluitregel I geeft het bestuur aan dat zijn besluit een vergunning is op grond van art. 6.2, tweede lid, Wtw. Uit de wettelijke systematiek volgt dat het verlenen van een zodanige watervergunning slechts dan kan als de lozing past binnen de doelstellingen uit art. 2.1 van die wet. Daarenboven geeft het onderdeel *Procedure* aan dat het bestuur de van belang zijnde bepalingen uit deze wet heeft gevolgd; wij zien dan ook niet in waarom art. 2.1 Wtw expliciet moet worden genoemd.

*Conclusie: zienswijze is ongegrond en heeft niet geleid tot wijziging van de vergunning.*

11.6. Integendeel, de weigering is gebaseerd op het feit dat het DB meent dat de aanvraag nog onvoldoende informatie bevatte (wat geen weigeringsgrond is) en ook is verwezen naar artikel 10.29a Wm. Dit artikel is niet genoemd in artikel 6.21 Wtw. Bovendien richt dit artikel 10.29a van de Wm zich blijkens de tekst van dit artikel en de bedoeling van de wetgever tot bestuursorganen die een bevoegdheid krachtens de Wm uitoefenen. Bovendien merkt de wetgever opdat, net als de voorkeursvolgorde voor het beheer van afvalstoffen, de voorkeursvolgorde voor het beheer van afvalwater evenmin een dogma is. De voorkeursvolgorde is voor het bestuursorgaan taakstellend van aard. Indien daartoe argumenten aanwezig zijn, kan van deze volgorde worden afgeweken. De uiteindelijke afweging zal lokaal moeten worden gemaakt, waarbij doelmatigheid van de oplossing centraal moet staan. Tot slot is in artikel 6.26 van de Wtw gesteld dat artikel 2.14 van de Wabo (bepaalde leden) van overeenkomstige toepassing is op vergunningen voor het lozen of storten van stoffen, waaronder dit artikel. Echter, in artikel 2.14 lid 1 onderdeel b van de Wabo staat dat het DB daarbij rekening moet houden, maar dat is heel wat anders dan dat dit een weigeringsgrond is. Dat is dit artikel niet.

#### Reactie zienswijze 11.6

Verwezen wordt naar de reactie van het bestuur op zienswijze 11.2. Zodoende behoeft de argumentatie verder geen inhoudelijke bespreking.

*Conclusie: Verwezen wordt naar de reactie bij zienswijze 11.2.*

#### **Incomplete aanvraag?**

11.7. Op pagina 7 van de OB, bovenaan, is door het DB aangegeven dat wegens niet of onvoldoende uitgewerkte gegevens in de OB gedeeltelijke weigeringen zijn opgenomen. Zoals hiervoor al is opgenomen, bevreedt dit SNC omdat er in de negen maanden tussen publicatie van de OB en het verstrekken van de laatste aanvullingen meer dan voldoende tijd was om nog in overleg te treden, wat SNC ook meermalen heeft aangeboden. Het is ook niet duidelijk welke informatie dan ontbreekt.

#### Reactie zienswijze 11.7

SNC refereert naar de 9 maanden tussen publicatie en de laatste aanvulling. SNC gaat eraan voorbij dat vanaf het begin van het overleg over de eerste concept informatie op 16 juli 2019 tot en met de laatste aanvulling van 3 mei 2022, 36 maanden zijn verstreken.

Drie jaren van intensief overleg en vele informele en vijf formele verzoeken om aanvulling op (onderdelen van de concept)aanvraag.



Formele verzoeken om aanvullingen:

2-4-21: Tussentijdse constatering

29-4-21: Verzoek om aanvullingen eerste (buiten behandeling gestelde) aanvraag

6-10-21: Voorlopige eerste indruk aanvraag

10-11-21: Verzoek om aanvullingen

28-2-22: Tweede verzoek om aanvullingen

Zelfs de vastgelegde hoofdonderwerpen uit het overleg van 16 juli 2019 ontbreken in de aanvraag. Het gaat dan bijvoorbeeld om het vermijdings- en reductieprogramma voor ZZS en potentiële ZZS (A stoffen) en A stoffen, stand der techniek toetsing voor niet afbreekbare stoffen, BRE toetsing.

De informatie waar het om gaat is zeer uitgebreid beschreven en toegelicht in de verzoeken om aanvullingen. In de reactie op het verzoeken om aanvullingen van 10-11-21 heeft SNC op 2-12-21 en 31-3-22 aangegeven gegevens niet te kunnen aanleveren.

Na indienen van de aanvraag, het verzoek om aanvulling heeft het waterschap SNC formeel nog in de gelegenheid gesteld om voor een tweede keer de aanvraag aan te vullen.

Zodoende is deze zienswijze tevergeefs voorgesteld.

In dit verband merkt het bestuur nog het volgende op: SNC heeft het waterschap bij brief van 18 april 2023, kenmerk 538.22.048 SNC Moerdijk/verlenging wapenvergunning in gebreke gesteld wegens overschrijding van de behandeltermijn aanvraag. Hierop heeft het bestuur bij brief van 1 mei 2023, kenmerk 63833, afwijzend beschikt.

Bij brief van 12 mei 2023, kenmerk 538.22.048 SNC Moerdijk/ingebrekestelling II, heeft SNC het waterschap opnieuw in gebreke gesteld. Hierop heeft het bestuur bij brief van 25 mei jl., kenmerk 646449, besloten ook deze ingebrekestelling af te wijzen.

Slotsom: het waterschap is in het lopende vergunningsproces thans niet in gebreke, zodat SNC geen aanspraak heeft op de dwangsom als bedoeld in art. 4:17, eerste lid, Awb.

*Conclusie: zienswijze is ongegrond en heeft niet geleid tot wijziging van de vergunning.*

### **Aluminium**

- 11.8. Voorts is aan de weigering ten grondslag gelegd dat voor aluminium SNC een jaarvracht heeft bepaald op basis van vijf analyseresultaten. Daarbij is de jaarvracht berekend uitgaande van het jaardebiet en de hoogste waarde (1.800kg) in plaats van een gewogen gemiddelde concentratie zoals bedoeld in voorschrift 24.16 (186 kg). Omdat de aangevraagde jaarvracht veel te hoog is, wordt deze niet vergund. Dit is een onderbouwing die SNC niet kan volgen, temeer omdat die is gebaseerd op een definitie die is gekozen en vastgelegd in de OB en die vooraf niet kenbaar was voor SNC.
- 11.9. Bovendien valt dit ook niet te rijmen met het onderzoek dat gevraagd wordt op grond van voorschrift 10.5 onder d.

#### Reactie zienswijze 11.8+11.9

De definitie van de jaarvracht hoort bekend te zijn, omdat dit een bestaande verplichting is in voorschrift 21.11 van de vigerende vergunning.

*Conclusie: zienswijze is ongegrond en heeft niet geleid tot wijziging van de vergunning.*

### **Gevolgen zuiveringstechnische werken**

- 11.10. Ook is de weigering gebaseerd op de gevolgen voor de kwaliteit van het ontvangende oppervlaktewater en/of doelmatige werking van de betrokken zuiveringstechnische werken van het waterschap, die kennelijk vooraf niet kunnen worden ingeschat door het DB? Het weigeren van een bestaande activiteit/lozing is een zeer ingrijpende bevoegdheid



en daarvan had geengebruik kunnen worden gemaakt zonder nader inlichtingen te vragen bij SNC en zonder een meer specifieke onderbouwing.

#### Reactie zienswijze 11.10

Onder verwijzing naar de bespreking in de voorafgaande en de hierna nog volgende onderdelen van zienswijze 11, behoeft dit onderdeel geen verdere inhoudelijke bespreking.

### **Specifiek geweigerde lozingen**

#### ***Onderdeel II, a dictum OB***

- 11.11. Deze componenten genoemd zijn onder II zijn ook E/1 getoetst. Bijna alle componenten voldoen. Voor 1.3 butadien, butyldiglycoether, heptaan, CMD, DEHA, natriumbenzoaat, pTBC geldt dat deze niet detecteerbaar/of meetbaar zijn en daarom is in de aanvraag een onderbouwde jaarvracht opgenomen. Zonder nadere onderbouwing is de lozing van deze stoffen desalniettemin geweigerd.
- 2.22(a) Deze zienswijze ziet op de onderbouwing van de weigering bepaalde stoffen te mogen lozen. De componenten genoemd in de onderdeel II van het dictum van de OB zijn geweigerd. Voor al deze componenten is een E/I toets gedaan en nagenoeg alle componenten voldoen, schrijven wij in de zienswijzen.
- 2.23(a) Ter onderbouwing van de weigering wordt niet verwezen naar de E/I toetsing.
- 2.24(a) Voor 1.3 butadien, butyldiglycoether, heptaan, CMD, DEHA, natriumbenzoaat, pTBC geldt dat deze niet detecteerbaar of meetbaar zijn en daarom is in de aanvraag een onderbouwde jaarvracht opgenomen die naleefbaar is.
- 2.25(a) Zonder nadere onderbouwing, zonder verwijzing naar de E/I toets of naar de onderbouwde jaarvracht, is de lozing van deze stoffen desalniettemin geweigerd. Er is ook geen enkele onderbouwing opgenomen die ziet op de gevolgen van deze weigering.

#### Reactie zienswijze 11.11 en 2.22(a) t/m 2.25(a)

Zienswijze is ongegrond, omdat in de aanvraag voor die stoffen is aangegeven dat die onder reguliere omstandigheden niet in aantoonbare hoeveelheden in de lozing aanwezig zijn.

*Conclusie: zienswijze is ongegrond en heeft niet geleid tot wijziging van de vergunning.*

- 11.12. Het rijmt ook niet met deze weigering om SNC wel te verzoeken om voor bijvoorbeeld ethylhexaanzuur aanvullende informatie aan te leveren.
- 2.26(a) Met zienswijze 11.12 hebben wij aanvullend nog aangegeven dat het ook vreemd is (niet rijmt) dat de lozing van stoffen is geweigerd, zoals het geval is bij de stof ethylhexaanzuur (EHA), maar het WBD wel voorschrijft in de OB om normvoorstellen in te dienen; zie voorschrift 10.3. Die gelegenheid had eerst moeten worden geboden voordat de lozing daarvan geweigerd wordt.

#### Reactie zienswijze 11.12 en 2.26(a)

In voorschrift 10.3 zijn de volgende stoffen verwijderd:

1-butanol, 1-propanol, 2-butanol, 2-chloromethyl-1,3-dioxolane (CMD), d-glycopyranose, diethyleenglycol (DEG), ethylhexaanzuur, glycolaldehyde, heptaan, hydroxytrimethylsilane (TMS), natriumbenzoaat, propaandiol en sodium-laureth-sulfaat. Voorschrift 10.3 is aangepast.

*Conclusie: zienswijze is gegrond en heeft geleid tot wijziging van de vergunning.*

- 11.13. De noodzaak om deze vergunde lozingen te weigeren is niet komen vast te staan. Bovendien kan meer informatie verkregen worden over deze deelstromen op grond van voorschrift 16.7.

- 2.27(a) Met zienswijze 11.13 hebben wij aangegeven dat de onderbouwing voor de weigering onderbreekt, althans de onderbouwing die verwijst naar het relevante toetsingskader voor weigering.
- 2.28(a) Zou meer informatie vereist zijn om een goede beoordeling te kunnen maken voor stoffen die niet in aantoonbare hoeveelheden (niet meetbaar) aanwezig zijn, dan geldt dat die informatie wel wordt verkregen (en is voorgeschreven) via het onderzoeksprogramma als bedoeld in voorschrift 16.7 onder b. Dat dit wel wordt voorgeschreven, maar toch ook dergelijke stoffen worden geweigerd, rijmt niet met elkaar.
- 2.29(a) Kortom, de noodzaak om deze lozingen genoemd in II van het dictum van de OB te weigeren is niet komen vast te staan.

Reactie zienswijze 11.13 en 2.27(a) t/m 2.29(a)

Onder verwijzing naar de voorafgaande reacties op zienswijze 11, in het bijzonder dat over Besluitregel II., aanhef en onder b., behoeft dit onderdeel geen verdere inhoudelijke bespreking.

**Onderdeel II, dictum onder b**

- 11.14. Lozing afkomstig van stoffen is vermoedelijk een verschrijving. Lozingen zijn niet afkomstig van stoffen.

Reactie zienswijze 11.14

Deze opmerking is terecht. Het woord 'afkomstig' is weggehaald. Onderdeel II dictum onder b is aangepast.

*Conclusie: zienswijze is gegrond en heeft geleid tot wijziging van de vergunning.*

**Onderdeel II, dictum onder c**

- 11.15. In de begripsbepalingen 24.14 is een definitie gegeven van 'geplande afwijkende activiteit'. Lozingen als gevolg van deze activiteit zijn niet vergund. Dit is onterecht. Regulier groot onderhoud, starten en stoppen kunnen worden voorbereid en daarvoor kunnen aanvullende maatregelen worden genomen en kan binnen de (naleefbare) lozings-eisen worden gebleven. Dan is een weigering niet juist.

Reactie zienswijze 11.15

Zoals in overweging 16 van de OB over lozingen t.g.v. ongewone voorvallen binnen het bedrijf, staat aangegeven, zal SNC lozingen op het rood riool melden aan het waterschap. Hierna treden waterschap en SNC in overleg over de verwerking en opvolging van deze stoffen. Verwezen wordt naar de reactie op zienswijze 11.2, IIc.

*Conclusie: zienswijze is ongegrond en heeft niet geleid tot wijziging van de vergunning.*

**Onderdeel II, dictum onder d**

- 11.16. Lozingen vrijkomend bij ongewone voorvallen worden niet als zodanig aangevraagd en kunnen in die zin ook niet worden geweigerd of niet vergund. De bedrijfsvoering van SNC is er uiteraard op gericht om lozingen als gevolg van ongewone voorvallen te voorkomen. Echter, naar de aard van een ongewoon voorval is niet te garanderen dat deze niet voorkomen. Als dat wel het geval was, dan was het ook niet nodig om voorschrift 21 aan de OB te verbinden en zou hoofdstuk 17 Wm overbodig zijn. Ongewone voorvallen zijn niet uit te sluiten en wanneer deze zich voordoen, dan is op voorhand niet duidelijk wat voor een ongewoon voorval zich voordoet en of een lozing is te voorkomen. Dergelijke onvoorziene lozingen kunnen niet worden verboden, dat is ook in strijd met de wettelijke systematiek waarin is voorzien dat ongewone voorvallen niet zijn uit te sluiten en dus ook niet verboden zijn, inclusief de gevolgen daarvan.

### Reactie zienswijze 11.16

De zienswijze is gegrond nu in de definitieve vergunning het bepaalde in Besluitregel II., aanhef en onder d, is komen te vervallen. Verwezen wordt naar de reactie op zienswijze 11.2, IIId.

*Conclusie: zienswijze is gegrond en heeft geleid tot wijziging van de vergunning.*

### **Onderdeel II, dictum onder e, f, g**

11.17. Op pagina 4 van de OB wordt overwogen dat lozing van relatief schoon hemelwater met een CZV van 39 mg/L via persstation Moerdijk en de awp op de rwzi Bath niet doelmatig is en in strijd met de voorkeursvolgorde en het Activiteitenbesluit milieubeheer. Waar is de 39 mg/L op gebaseerd? Om deze redenen wordt deze lozing niet vergund. Dit is niet nader onderbouwd en kan daarom ook niet worden gevolgd door SNC.

11.18. Daarnaast is het de vraag wat wordt bedoeld met lozing vanuit de rode vijver en de gele vijver. Er wordt niet direct vanuit deze vijvers geloosd. Zie paragraaf 6.2 uit de aanvraag.

### Reactie zienswijze 11.17+ 11.18

De gele en rode vijver zijn bedoeld voor het opvangen van bepaalde afvalwaterstromen (blus-/incidentenwater). Deze afvalwaterstromen worden van daar uit, om te voorkomen dat de opslagvijvers overstromen, ook weer verwerkt (=geloosd). Dit kan zijn naar het groene riool en daarmee naar het Hollands Diep of via het rood riool naar de afvalwaterbuffertanks en daarna naar een erkende verwerker.

In de rode vijver komt ook regenwater terecht. Dit regenwater is relatief schoon en bevat op grond van de aanvraag van SNC een beperkte hoeveelheid CZV. In de ontwerpvergunning is gerefereerd aan de genoemde waarde van 39 mg/l uit de aanvraag (paragraaf 6.2.1/blz. 46, toelichting) om aan te geven dat dit een erg lage concentraties is en dat de verwerking van dit hemelwater op de rwzi (al dan niet geloosd via de afvalwaterbuffertanks) niet doelmatig is.

De verwijdering van het hemelwater in de frequentie van ca 1x per 2 jaar (paragraaf 6.2.1/pagina 46, toelichting) kan gezien worden als een bijzondere situatie welke geen onderdeel uitmaakt van de reguliere beheerste bedrijfsvoering. De lozing via RWZI Bath is daarom in principe niet toegestaan en SNC moet een doelmatigere verwerking van dit hemelwater bepalen.

In de vergunning is in de overwegingen en in het besluit in het algemeen opgenomen dat afvalwater uit deze vijvers per definitie niet via de reguliere lozingsroute naar de rwzi Bath mogen worden gebracht omdat dit niet doelmatig is en omdat daarmee afvalwater uit de afvalwaterbuffertanks verdund en geloosd zou worden (in geval van relatief schoon hemelwater). Ingeval dat de vijvers gebruikt zijn waarvoor ze bedoeld zijn, is lozing op de rwzi eveneens niet aan de orde en moet het opvangen blus-/incidentenwater worden afgevoerd naar derden. Daarom is er geen sprake van een lozing vanuit de gele of rode vijver op de rwzi Bath.

*Conclusie: zienswijze is ongegrond en heeft niet geleid tot wijziging van de vergunning.*

### **Gevolgen weigering**

11.19. Ook mist in de considerans een afweging van de gevolgen van deze weigering. Wanneer lozing van (nota bene) hemelwater uit de rode vijver niet mag plaatsvinden om overstromingen te voorkomen, wat wordt dan verwacht van SNC?

### Reactie zienswijze 11.19

De afvoer van afvalwater uit de rode vijver wordt niet gezien als een lozing vanuit de reguliere beheerste situatie. De rode vijver dient immers als blus-/incidentenopslag. Daarmee is de lozing primair niet toegestaan. De afvoer van (schoon) hemelwater uit de rode vijver kan via het groene riool worden afgevoerd.

*Conclusie: zienswijze is ongegrond en heeft niet geleid tot wijziging van de vergunning.*

## **12. K. Aanvraag onderdeel van vergunning**

- 12.1. In onderdeel III van het voorgenomen dictum van de OB zijn enkele onderdelen van de aanvraag benoemd die geen onderdeel uitmaken van de vergunning. SNC wenst de volgende documenten aan deze lijst toe te voegen:
- o Rioleringsstekeningen;
  - o VR;
  - o Alle interne procedures;
  - o Oude studies die op verzoek van het DB zijn ingediend bij de aanvraag;
  - o LEA's.

### Reactie zienswijze 12.1

Aan de wens kan tegemoet worden gekomen om de rioleringstekening en de oude studies geen onderdeel uit te laten maken van de vergunning. Omdat interne procedures een uitwerking zijn van preventieve maatregelen, blijven die onderdeel uitmaken van de vergunning. Bijlage 3 is daarom verwijderd. Besluitregel III (onder dictum) is aangepast.

*Conclusie: zienswijze is gegrond en heeft geleid tot wijziging van de vergunning.*

## **13. L. Verzoek proefneming**

- 13.1. SNC zou graag aan de definitief te verlenen watervergunning een proefnemingvoorschrift verbonden zien. Proefneming is in de aanvraag opgenomen in paragraaf 4.6.4. Dit is des te belangrijker, aangezien SNC in de OB is geconfronteerd met veel onderzoekverplichtingen. SNC zou graag binnenkort een proefopstelling starten voor vacuümwagens. Ter illustratie hecht ik aan een vigerend proefneming voorschrift verbonden aan de omgevingsvergunning die geldt voor de inrichting van SNC (bijlage 6).

### Reactie zienswijze 13.1

In paragraaf 4.8.5 van de oorspronkelijke bijlage 16 bij de aanvraag van 31 augustus 2021 gaf SNC aan dat hij ook vergunning verzocht voor het geclausuleerd uitvoeren van proefnemingen op basis waarvan SNC de milieuprestaties kan optimaliseren.

Het waterschap heeft SNC erop gewezen dat het de lozing die bij een proefneming vrijkomt kan toestaan d.m.v. een wijziging van de vergunning of met een afzonderlijke vergunning.

In de documentatie van zowel 31 januari 2022 als 21 maart 2022 is de tekst vervallen, zodat een proefneming geen onderdeel van de aanvraag is (geworden).

In de fase van de behandeling van zienswijzen heeft het waterschap niet de vrijheid om af te wijken van de grondslag van de definitieve aanvraag. Een andere conclusie zou de positie van wettelijke adviseurs nadelig beïnvloeden en een inbreuk vormen op de rechtsbescherming van derden.

Het staat SNC natuurlijk vrij om op basis van de uitwerking in bijlage 5 bij zijn zienswijzen een aanvraag te doen om een wijziging van de nu te verlenen vergunning. De zienswijze die neer komt op een verruiming van de lozingseisen is zodoende ongegrond.

*Conclusie: zienswijze is ongegrond en heeft niet geleid tot wijziging van de vergunning.*

## **14. M. Relatie revisievergunning en beroepsprocedure ambtshalve wijziging**

- 14.1. Op dit moment is een beroepsprocedure aanhangig bij de Rechtbank Oost-Brabant tegen het besluit van het DB van 21 juni 2022 met nummer 544188 om de watervergunning uit 2009 ambtshalve aan te passen. In het dictum van de OB is vermeld dat met de OB vergunning wordt verleend aan SNC ingevolge artikel 6.2 lid 2 Wtw, waarbij gelijktijdig komt te vervallen ook deze ambtshalve watervergunning. Zoals hiervoor toegelicht is dit niet mogelijk, aangezien de Wtw in artikel 6.18 bepaalt dat deze vergunningen pas

vervallen wanneer de definitief verleende revisievergunning onherroepelijk is geworden. Van deze wettelijke regeling kan het DB niet afwijken.

#### Reactie zienswijze 14.1

Dogmatisch gezien klopt deze zienswijze. Een revisievergunning schorst de oude vergunningen op de dag waarop deze in werking treedt.

Vernietiging (van een deel) van de revisievergunning door de rechter heft deze schorsing op, zodat (het betreffende deel van) de oude vergunning herleeft. Op de dag waarop de revisievergunning onherroepelijk wordt, vervallen de geschorste vergunningen. De vervangende tekst die het bestuur opneemt in de definitieve vergunning staat vermeld bij de reactie op zienswijze 1.6 t/m 1.9.

*Conclusie: zienswijze is gegrond en heeft geleid tot wijziging van de vergunning.*

- 14.2. Aangezien ook weer bepaalde lozingseisen uit de ambtshalve aanpassing zijn aangepast (aangescherpt) in de OB en wanneer dit wordt overgenomen door het DB in de definitief te verlenen revisievergunning, dan is sprake van een situatie als bedoeld in artikel 6:19 Awb. Dan ziet het aanhangige beroep ook op de revisievergunning.

#### Reactie zienswijze 14.2

SNC geeft in zienswijze 14.1 aan dat op grond art. 6:19, eerste lid, Awb zijn beroep tegen de bij besluit van 21 juni 2022, kenmerk 544188, ambtshalve gewijzigde watervergunning van rechtswege mede omvat die lozingseisen uit genoemd besluit die in de revisievergunning opnieuw zijn aangepast of aangescherpt.

Deze uitspraak, die geen geschilpunt impliceert, geeft volgens het bestuur een juiste uitleg van die bepaling uit de Awb.

*Conclusie: zienswijze is ongegrond en heeft niet geleid tot wijziging van de vergunning.*

### **15. Conclusie**

- 15.1 SNC verzoekt het DB om bij het vaststellen van de definitieve revisievergunning rekening te houden met de hierboven door SNC naar voren gebrachte zienswijzen.

#### Reactie zienswijze 15.1

Het bestuur heeft de heroverweging van de revisievergunning uitgevoerd op grond van de zienswijzen SNC, zoals verduidelijkt bij diens brief van 15 mei 2023, kenmerk 538.22.048 SNC *Moerdijk/ watervergunning-verduidelijking zienswijze ontwerpbeschikking.*

De verantwoording van zijn heroverweging heeft het bestuur neergelegd in zijn bij besluit van 30 juni 2023, kenmerk 657145, vastgestelde Nota zienswijzen. Deze maakt een onlosmakelijk onderdeel uit van de definitieve revisievergunning.

*Conclusie: zienswijze is gegrond en heeft geleid tot wijziging van de vergunning.*

### ***Bijlagen bij zienswijze van SNC:***

Bijlage 1: email correspondentie WBD-SNC m.b.t. de ter inzage legging van stukken; behoort bij zienswijze 'Terinzage legging'. Voor de reactie op de zienswijze en de bijlage wordt verwezen naar dit onderdeel van deze Nota.

Bijlage 2: Notitie Witteveen+Bos; behoort bij zienswijzen 'Terinzage legging' en 6.10. Voor de reactie op de zienswijze en de bijlage wordt verwezen naar deze onderdelen van deze Nota.

Bijlage 3: E-mail correspondentie en tabel m.b.t. eerste reactie OB/onjuistheden; behoort bij zienswijzen 2.1, 2.3, 2.10 en 7.29. Voor de reactie op deze zienswijzen wordt verwezen naar deze onderdelen van deze Nota. De in de tabel genoemde onderdelen worden in de bijlage van deze Nota, overeenkomstig de tabel uit bijlage 3 van de zienswijzen, nog apart beantwoord.

Bijlage 4: passage uit bestaande vergunning; behoort bij zienswijze 2.10. Voor de reactie op de zienswijze en de bijlage wordt verwezen naar deze onderdelen van deze Nota.

Bijlage 5: Memo reactie op lozingseisen OB; behoort bij zienswijze 6.2. Voor de reactie op de zienswijze en de bijlage wordt verwezen naar deze onderdelen van deze Nota.

Bijlage 6: Voorbeeld voorschrift proefnemingen omgevingsvergunning; behoort bij zienswijze 13.1. Voor de reactie op de zienswijze en de bijlage wordt verwezen naar deze onderdelen van deze Nota.

## **Bijlage 1: Reactie onderdelen Bijlage 2 van zienswijze**

De punten uit de memo van SNC staan onder inhoud, waaronder tevens de reactie van WBD genoemd staat. De uiteindelijke definitieve reactie op de zienswijze bevindt zich steeds als laatste reactie bij elk onderdeel.

### Bijlage 2, 1.1: Conclusies:

Inhoud: In het rapport hebben PB Icastat en Amo voor 64 parameters lozingseisen afgeleid op basis van meetreeksen. Deze meetreeksen bestaan uit metingen gedaan door (of namens) SNC tijdens de gebruikelijke beheerste procesvoering van SNC. De lozingseisen die in dit rapport zijn afgeleid, zijn sterk afhankelijk van uitschieters en trends in de gebruikte meetreeksen. Een dalende trend in een meetreeks zorgt voor een lagere, strengere lozingseis. Het verwijderen van uitschieters naar boven in een meetreeks zorgt eveneens voor een strengere (mogelijk niet naleefbare) lozingseis. De lozingseisen zijn ook afhankelijk van de verdeling van de metingen in een meetreeks. De methoden om lozingseisen af te leiden voor normaal verdeelde data zijn anders dan methoden om lozingseisen af te leiden voor niet normaal verdeelde data. Wanneer normaal verdeelde metingen als niet normaal verdeelde data worden beschouwd (of andersom), kan dit van invloed zijn op de lozingseisen. (...) Op basis van het rapport kunnen wij niet concluderen dat de toegepaste methode in het rapport wetenschappelijk verantwoord is. Daarmee kunnen wij niet concluderen of de lozingseisen correct tot stand zijn gekomen en dus of het besluit van WBD zorgvuldig is voorbereid. (...)

Reactie WBD: Volgens Witteveen+Bos kan het rapport met voorgestelde lozingseisen ('Assisteren waterschap Brabantse Delta bij opstellen lozingseisen voor Shell Nederland Chemie BV (SNC)', van 19 januari 2023) niet dienen ter onderbouwing van lozingseisen voor SNC. Deze mening van W+B is echter niet wetenschappelijk onderbouwd en lijkt vooral te berusten op het feit dat de adviseur onvoldoende kennis en informatie bij de beoordeling ter beschikking had. Zo blijkt uit het rapport van W+B niet dat zij bekend is met het gebruikte programma Lozingseis-assistent, terwijl dat centraal stond bij het afleiden van de lozingseisen door SNC en het waterschap. Verder had zij geen beschikking over de grote hoeveelheid digitale uitvoerbestanden met uitgebreide grafische en tabelmatige details van onze afleiding, die gedegen onderbouwingen geven aan de daaruit resulterende lozingseisen. Het rapport is op 6 maart 2023 gedeeld met SNC. Het rapport en de uitvoerbestanden zijn op 3 april 2023 gedeeld met SNC en zijn ter inzage gelegd van 4 april tot en met 15 mei 2023 ter inzage gelegd.

*Conclusie: zienswijze is ongegrond en heeft niet geleid tot wijziging van de vergunning.*

### Bijlage 2, 1.2: Gebruikte methode

Inhoud: Naast het rapport hebben wij van SNC tevens het databestand "Aanvraag\_afvalwatervergunning\_V4\_2.xlsx" ontvangen. Onze beoordeling van het rapport is gebaseerd op het rapport en een inzage in het databestand. In deze beoordeling hebben we gekeken of de gebruikte statistische methoden te verantwoorden zijn. Voor deze beoordeling hebben we geen analyses of berekeningen uitgevoerd.

Reactie WBD: Geen inhoudelijke reactie vereist.

### Bijlage 2, 2.1: Trends

Inhoud: PB Icastat en Amo hebben het programma trendanalist gebruikt om te bepalen of de meetreeksen een trend bevatten. In hoofdstuk 3 en 7 van het rapport is duidelijk beschreven welke testen voor de trendanalyse gebruikt zijn. De trendanalyse houdt rekening met autocorrelaties en seizoensinvloeden. Met de kolommen keuze start en keuze eind geeft Tabel 3.1 aan welke meetperiode gebruikt is voor het afleiden van de lozingseisen. Het rapport vermeldt dat de keuze



start gebaseerd is op het bij deze trendanalyse detecteren van een statistische trend en in enkele gevallen op visuele beoordeling. Hoe precies een gedetecteerde statistische trend de keuze start bepaalt, is niet duidelijk gemaakt PB Icastat en Amo zouden dit moeten toelichten. De keuze eind is ook visueel beoordeeld. In enkele gevallen is er geen trend (debiet IE, styreen), maar wordt zonder duidelijke onderbouwing toch slechts een deel van de meetreeks gebruikt.

In de grafieken in hoofdstuk 7 zijn keuze start en keuze eind niet aangegeven. Het zou voor de lezer en de gebruiker nodig zijn om goed te begrijpen wat er is gebeurd en of de trendanalyses op een juiste wijze tot stand zijn gekomen en dus of de lozingseisen op een juiste wijze zijn vastgesteld. Ook zou het rapport naast de lozingseis op basis van de nu gebruikte meetperiode, een lozingseis op basis van de gehele meetperiode kunnen presenteren. Dit maakt het effect van de trend op de lozingseis duidelijk.

Reactie WBD: Om voor elke meetreeks van een parameter waarvoor lozingseisen moeten worden afgeleid zo objectief mogelijk te kunnen beoordelen of de gehele meetreeks representatief is te achten voor het huidige lozingsproces, of dat dit slechts geldt voor een deel daarvan, is een statistische trendanalyse toegepast. Dit is uitgewerkt in het rapport 'Assisteren waterschap Brabantse Delta bij opstellen lozingseisen voor Shell Nederland Chemie BV (SNC)', van 19 januari 2023. Het blijkt dat er in de periode vanaf 2016 voor 27 van de 64 voor trendanalyse geschikte reeksen sprake is van een statistisch significante trend, waarvan 18 dalende trends en 9 stijgende trends. Daarom moet er voor deze 27 reeksen rekening mee worden gehouden dat in de periode vanaf 2016 een verandering van het lozingsproces is opgetreden. De meetgegevens van het begin van de periode zijn dan niet meer representatief te achten voor het huidige lozingsproces, zodat voor de betreffende meetreeksen alleen een lozingseis is afgeleid over de recentere periode 2018 t/m 31 maart 2022 (voor zover beschikbaar).

Desondanks zijn naar aanleiding van de opmerkingen van SNC in de zienswijze voor alle 18 parameters waarvan WBD slechts over enkele meetwaarden beschikte, de lozingseisen opnieuw afgeleid. Ditmaal zijn echter alleen meetwaarden verwijderd die volgens SNC-informatie samenvallen met incidenten of schakelingen. Zie hoofdstuk 3 en 9 met bijbehorende bijlage 3 in het rapport 'Assisteren waterschap Brabantse Delta bij reageren op Zienswijze lozingseisen van Shell Nederland Chemie BV'

*Conclusie: zienswijze is ongegrond, maar heeft wel geleid tot wijziging van de vergunning.*

#### Bijlage 2, 2.2: Uitschieters

Inhoud: PB Icastat en Amo schrijven dat de door SNC aangeleverde meetreeksen, behorende bij gebruikelijke beheerste procesvoering, veel uitschieters bevatten. Hierbij geven PB Icastat en Amo geen definitie van wat een uitschieter is. Ook geven ze niet aan welke metingen volgens hen uitschieters zijn, maar volgens SNC niet. In het rapport staat dat PB Icastat en Amo alleen het deel van de meetreeks tussen keuze start en keuze eind van tabel 3.1 gebruikt hebben om de lozingseisen te berekenen. In het rapport staat niet expliciet dat PB Icastat en Amo ook uitschieters verwijderd hebben voor het berekenen van de lozingseisen. In Tabel 5.1 van het rapport staat wel een kolom Aantal verwijderd. Dat suggereert dat uitschieters wel zijn verwijderd, maar het rapport licht deze kolom niet toe. Het is niet duidelijk of het in deze kolom gaat om uitschieters die door SNC verwijderd zijn, of dat dit het aantal uitschieters is dat PB Icastat en AMO verwijderd hebben. Op basis van de in hoofdstuk 4 gepresenteerde methoden verwachten wij dat uitschieters een sterke invloed op de lozingseis hebben. Het zou daarom verhelderend zijn om de lozingseis zowel met als zonder uitschieters te berekenen.

Dit geeft dan een concrete maat voor de invloed van uitschieters op de lozingseis. Hierbij is het belangrijk om op te merken dat ook tijdens gebruikelijke beheerste procesvoering uitschieters kunnen optreden. Daarnaast zouden Icastat en Amo de meetreeksen per parameter in een grafiek weer moeten geven. Hierin geven PB Icastat en Amo dan bijvoorbeeld aan: 1) wat uitschieters zijn volgens SNC, te wijten aan incidenten. 2) wat uitschieters zijn volgens PB Icastat en Amo, maar niet volgens SNC.

Reactie WBD: Volgens de redenering van SNC en W+B moeten alle uitschieters worden meegenomen bij het bepalen van een lozingseis, tenzij zo'n uitschieter door SNC is aangeduid als niet representatief voor de gebruikelijke beheerste procesvoering. Maar in het door SNC geleverde Excelbestand met alle meetdata zijn slechts zeer weinig uitschieters als zodanig aangeduid. Met hun insteek zouden er dus veel hoge lozingseisen resulteren. Een belangrijke aanbeveling over het wel of niet meenemen van meetwaarden bij het afleiden van lozingseisen is vastgelegd in het document 'Lozingseisen WVO-vergunningen' van het Nationaal Bestuursakkoord Water (november 2005) en maakt daarmee deel uit van het landelijk beleid. Die aanbeveling luidt dat 'het lozingspatroon moet worden vastgesteld dat hoort bij een normale beheerste procesvoering, waarin procesfluctuaties en seizoensmatige aspecten een plaats krijgen, in tegenstelling tot calamiteiten en dergelijke'. De achtergrond van die aanbeveling is dat kan worden aangenomen dat een lozingseis die rekening houdt met de kenmerken van de lozing onder de gebruikelijke, beheerste procesvoering, naleefbaar zal zijn door het betreffende bedrijf als het die procesvoering handhaaft of verbetert. SNC blijkt slechts zeer sporadisch meetwaarden te hebben verwijderd. Veel meetreeksen bevatten nog duidelijke uitschieters, sommige ook in grote aantallen, zonder dat door SNC duidelijk is gemaakt dat deze representatief kunnen worden geacht voor de gebruikelijke, beheerste procesvoering. In de studie voor de rapportage 'Assisteren waterschap Brabantse Delta bij opstellen lozingseisen voor Shell Nederland Chemie BV (SNC)', van 19 januari 2023, zijn die meetwaarden verwijderd die duidelijk zeer sterk afwijken. En volgens het eerder genoemde NBW-rapport ligt de bewijslast dat een meetwaarde behoort tot de gebruikelijke, beheerste procesvoering bij het lozende bedrijf. Vanaf het vooroverleg over het concept van 9 oktober 2019 heeft het waterschap gevraagd om informatie waarmee voor elke meetwaarde die een uitschieter vormt (als zodanig gedetecteerd door Lozingseis-assistent) en door SNC is meegenomen bij het afleiden van een lozingseis, kan worden vastgesteld of die al of niet representatief kan worden geacht voor de gebruikelijke beheerste procesvoering. Desondanks is de gevraagde informatie niet in de aanvraag uitgewerkt. Het waterschap heeft de meetreeks aangevuld met de door SNC gerapporteerde meetgegevens over de periode 1 juni 2021 tot en met 31 maart 2022. Deze meetgegevens zijn (uiteraard) niet door SNC opgeschoond.

*Conclusie: zienswijze is ongegrond en heeft niet geleid tot wijziging van de vergunning.*

#### Bijlage 2, 2.3: De detectiegrens en normaal verdeelde data

Inhoud: In het rapport staat dat meetwaarden onder de detectielimiet gelijkgesteld worden aan  $1/2^*$  de detectielimiet. De keuze om waarden onder de detectielimiet gelijk te stellen aan een  $1/2^*$  de detectielimiet heeft invloed op de berekende lozingseis. Door voor verschillende keuzes voor meetwaarden onder de detectielimiet de lozingseis te berekenen, kan de invloed van meetwaarden onder de detectiegrens op de lozingseis bepaald worden.

In meetreeksen met veel waarden onder de detectiegrens zijn de metingen niet normaal verdeeld. Voor veel methoden in hoofdstuk 4 is een normale verdeling vereist. PB Icastat en Amo geven aan dat wanneer meetreeksen geen normale verdeling volgen, ze deze meetreeksen zo transformeren dat deze alsnog een

normale verdeling volgen. Vervolgens kunnen de methoden uit hoofdstuk 4 voor een normale verdeling toegepast worden. Indien het niet mogelijk is om de meetwaarden naar een normale verdeling te transformeren is in hoofdstuk 4 een alternatieve methode beschreven, de LE methode. Voor meetreeksen met veel metingen onder detectiegrens verwachten we dat deze meetreeksen ofwel getransformeerd moeten worden, ofwel dat de  $LE_{max}$  methode moet worden toegepast om de lozingseis te berekenen.

PB Icastat en Amo geven echter niet aan hoeveel metingen in een meetreeks onder de detectiegrens zitten. Ook geven PB Icastat en Amo niet aan of meetreeksen wel of niet normaal verdeeld zijn. Daarnaast is niet duidelijk of en hoe meetreeksen naar normaal verdeeld getransformeerd zijn. PB Icastat en Amo geven ook niet expliciet aan wanneer zij de  $LE_{max}$  methode gebruiken om de lozingseis te berekenen. Impliciet hebben we aangenomen dat dit de lozingseisen in kolom max van tabel 5.1 in het rapport zijn. Hierdoor is het niet transparant en na te gaan of de lozingseisen correct berekend zijn voor meetreeksen met metingen onder de detectiegrens. Daarnaast zouden PB Icastat en Amo per parameter de meetreeksen moeten weergeven in een grafiek, waarin naast uitschieters ook de detectiegrens wordt aangegeven.

Reactie WBD: Voor wat betreft gecensureerde meetwaarden is uitgegaan van een substitutiemethode die SNC zelf ook heeft toegepast in het Excelbestand met alle meetdata in de aanvraag, namelijk het vervangen van een gecensureerde waarde door de helft van de rapportagegrens.

Het is niet logisch dat SNC nu ineens een andere substitutiemethode zou willen dan degene die het bedrijf zelf toepast en die het blijkbaar ook heeft toegepast bij het zelf afleiden van lozingseisen. Daar komt nog bij dat in veel van de SNC aan WBD aangeleverde meetreeksen alleen het resultaat van de substitutie is vermeld en daarmee is het niet meer mogelijk te herleiden of er wel of niet sprake is van een gecensureerde meetwaarde.

Naar aanleiding van een vraag van SNC heeft het waterschap SNC op 27 september 2018 geïnformeerd over methoden voor het omgaan met rapportagegrenzen. Aangegeven is dat gestreefd moet worden naar één methode die ook als definitief in de vergunning wordt opgenomen.

In paragraaf 6.1 van het rapport 'Assisteren waterschap Brabantse Delta bij reageren op Zienswijze lozingseisen' van Shell Nederland Chemie BV is geïllustreerd dat de toegepaste censuurmethode geen rol speelt bij het ramen van de lozingseis.

*Conclusie: zienswijze is ongegrond en heeft niet geleid tot wijziging van de vergunning.*

#### Bijlage 2, 2.4: Toegepaste methoden voor afleiden lozingseisen

Inhoud: Hoofdstuk 5 van het rapport toont de berekende lozingseisen in tabel 5.1. De kolommen van tabel 5.1 worden niet toegelicht in het rapport. Een heldere toelichting van de kolommen zou tabel 5.1 aanzienlijk verduidelijken. Daarnaast kloppen de eenheden voor jaarvrachten niet, deze zouden in kg/jaar moeten zijn in plaats van kg/dag. In hoofdstuk 4 geven PB icastat en Amo aan welke methoden zij gebruiken voor het afleiden van de lozingseisen. In tabel 5.1 staat echter niet per lozingseis welke methode toegepast is. Om te beoordelen of de lozingseisen correct zijn afgeleid, moet transparant zijn welke methode voor welke lozingseis is toegepast. Ook is niet duidelijk of de methode op de volledige meetreeks is toegepast en of er een voorbewerking op de meetwaarden is gedaan, zoals bijvoorbeeld de transformatie besproken in paragraaf 2.3. Wel geven PB Icastat en Amo in Tabel 5.1 weer of er

sprake is van een trend. PB Icastat en Amo geven de resulterende normen niet weer in een grafiek.

In verband met de navolgbaarheid van de keuzes en de gevolgen van de keuzen is het nodig om per lozingseis bijvoorbeeld één grafiek te presenteren met hierin:

1. de meetreeks bestaande uit alle gemeten data;
2. de uitschieters. Bij de uitschieters aangeven of die aan incidenten te wijten zijn of niet. Ook zou PB Icastat en Amo kunnen aangeven welke uitschieters volgens hen niet bij gebruikelijke beheerste procesvoering horen, maar volgens SNC wel. Indien uitschieters niet binnen de schaal van de grafiek passen, moeten ze op een andere manier weergegeven worden;
3. het gedeelte van de meetreeks dat PB Icastat en Amo niet hebben meegenomen in de afleiding van de lozingseis, op basis van trend. Ook als metingen om andere redenen niet meegenomen zijn in de afleiding van de lozingseis, moet dit in de grafiek weergegeven worden;
4. de berekende norm, aangegeven als horizontale lijn in de grafiek;
5. de detectielimiet, aangegeven als horizontale lijn in de grafiek.

Om de berekende lozingseisen van PB Icastat en Amo te kunnen reproduceren is het tenslotte nodig om aan het rapport een bijlage toe te voegen, met hierin per lozingseis de gebruikte rekeninstellingen van de Lozingseis assistent.

Reactie WBD: De toegepaste methoden om lozingseisen af te leiden zijn uitvoering beschreven in het rapport en de gemaakte keuzen zijn tekstueel en grafisch toegelicht in de vele uitvoerbestanden bij het rapport 'Assisteren waterschap Brabantse Delta bij opstellen lozingseisen voor Shell Nederland Chemie BV (SNC)', van 19 januari 2023.

Ook bij het rapport 'Assisteren waterschap Brabantse Delta bij reageren op Zienswijze lozingseisen van Shell Nederland Chemie dat mede gaat over heroverwogen lozingseisen, is bijlage 3 opgenomen met alle technische details van het afleiden van de lozingseisen.

## **Bijlage 2: Reactie onderdelen Bijlage 3 van zienswijze**

De punten uit bijlage 3 van de zienswijze staan onder inhoud, waaronder tevens de reactie van WBD genoemd staat. De uiteindelijke definitieve reactie van de zienswijze bevindt zich steeds als laatste reactie bij elk onderdeel.

### Tabel overweging 1, pagina 1

Inhoud: Productiecapaciteit Tkat was circa 1kT/jaar. Deze is in deze revisievergunning nader gespecificeerd naar de technische capaciteit van 1,3 kton/jaar.

Tekstvoorstel: d. een katalysator voorbereidingsfabriek met een technische capaciteit van 1,3 kton/jaar.

Reactie WBD: Op pagina 25 van de toelichting is opgenomen:

- Een huidige vergunde technische capaciteit van ca 1 kton/jaar;
- Een aangevraagde technische capaciteit van 1,3 kton/jaar;

De voetnoot is in de tabel weggefallen, maar op pagina 26 staat: 'De vergunde technische capaciteit van de Katalysatorfabrieken is juridisch gezien gelijk gebleven. Circa 1 kton per jaar is op basis van significante getallen gelijkwaardig aan 1,3 kton per jaar. 'Uit een conceptaanvraag van 7 februari 2018 over de uitbreiding van 1 naar 1,3 kton/jaar en het overleg daarover op 8 februari 2018, blijkt dat actief kool nodig is om de lozing van o.a. de pZZS, HMDSO, HMDS en TMS in de deelstroom te verminderen volgens BBT. Zie bijgevoegde reactie die WBD op 27 februari 2018 heeft gestuurd. De door het waterschap gewenste aanvulling, gevraagd op 10 november 2021 onder 4.2.2, is niet overgelegd. De huidige vergunde capaciteit van circa 1.000 ton per jaar is daarom opgenomen in de ontwerpvergunning. De vigerende vergunning wordt gevolgd. De capaciteit zal worden gewijzigd van circa 1.000 ton/jaar in circa 1 kton/jaar.

Reactie SNC: De capaciteit zal worden gewijzigd van circa 1.000 ton/jaar in circa 1 kton/jaar.

Reactie WBD: Over de genoemde wijziging van circa 1 kton naar circa 1,3 kton per jaar heeft het waterschap op 10 november 2021 nadere gegevens gevraagd. Deze zijn niet overgelegd waardoor het waterschap de capaciteit van de katalysatorbereidingsfabriek van circa 1.000 ton/jaar gelijk heeft gehouden aan de vigerende vergunning. Er is geen gerechtvaardigde grondslag om deze te wijzigen. Tekstueel is de capaciteit in de vergunning wel gewijzigd in circa 1 kton/jaar.

*Conclusie: zienswijze is ongegrond, maar heeft wel geleid tot wijziging van de vergunning.*

### Tabel overweging 3.2, pagina 3 (onderdeel 1)

Inhoud: Automatische schakeling vindt plaats bij hevige regenval. Indien online monitoring te hoge waardes geeft wordt de schakeling uitgevoerd door operatie.

Tekstvoorstel: Automatisch wordt geschakeld naar een afvalwaterbuffertanks indien door de hevige regenval het debiet in het rode gemaal te hoog is. Indien de online monitoring onder andere TOD, pH, fenol en naftaleen te hoge waardes aan geeft wordt door operatie naar de afvalwaterbuffertank geschakeld. Als blijkt dat het om een foutieve meting gaat wordt de afloop naar het rode riool hervat.

Reactie WBD: 'Automatisch wordt geschakeld naar een afvalwaterbuffertank indien:

- De online monitoring van onder andere TOD, pH, Fenol en Naftaleen te hoge waardes aangeeft. Als blijkt dat het om een foutieve meting gaat wordt de afloop naar het rood riool hervat;
- Door hevige regenval, het debiet in het rood gemaal te hoog is;

Dit is overgenomen van pagina 45 van de toelichting: *Ook wordt er automatisch geschakeld indien de online monitoring te hoge waardes aangeeft. Onder andere TOD, pH, fenol en naftaleen worden online gemonitord. Indien naar aanleiding van de online monitoring naar de tanks is geschakeld wordt de inhoud van tanks geanalyseerd. Als blijkt dat het om een foutieve online meting ging zal de afloop naar de afvalwaterpersleiding worden hervat. De aanvraag wordt gevolgd.*

Reactie SNC: Dit is een verschrijving in de aanvraag. Dus automatisch wordt geschakeld naar een afvalwaterbuffertanks indien door de hevige regenval het debiet in het rode gemaal te hoog is. Indien de online monitoring onder andere TOD, pH, fenol en naftaleen te hoge waarden aan geeft wordt door operatie naar de afvalwaterbuffertank geschakeld. Als blijkt dat het om een foutieve meting gaat wordt de afloop naar het rode riool hervat.

Reactie WBD: Het waterschap is gehouden om de aanvraag te volgen. De aanvraag wordt gevolgd. Wijzigingen t.o.v. de aanvraag kunnen/moeten later worden meegenomen in een wijzigingsverzoek. Daarvoor is een verdergaande toelichting en onderbouwing nodig dan nu in de zienswijze is meegenomen.

*Conclusie: zienswijze is ongegrond en heeft niet geleid tot wijziging van de vergunning.*

#### Tabel overweging 3.2, pagina 3 (onderdeel 2)

Inhoud: De afvalwaterbuffertanks worden door SNC altijd zo leeg mogelijk gehouden..... Afhankelijk van de hoeveelheid afvalwater die reeds in de afvalwaterbuffertanks aanwezig is, bedraagt de buffercapaciteit maximaal 18.000 m<sup>3</sup>.

Tekstvoorstel: De afvalwaterbuffertanks worden door SNC altijd zo leeg mogelijk gehouden. De capaciteit van de afvalwaterbuffertanks is 25.484 m<sup>3</sup>.

Reactie WBD: Dit is overgenomen van 4.4.2 in de bijlage BBS\_gedoseerde\_lozing\_afvalwaterbuffertanks\_uit\_BBS\_MEOD.03.1001-c. De aanvraag wordt gevolgd.

Reactie SNC: In het hoofddocument is duidelijk vermeld dat het om 2 x 12.825 m<sup>3</sup> gaat. Het bijgevoegde document is een intern document voor operatie met een indicatie van de hoeveelheid. Er moet uitgegaan worden van de informatie in de aanvraag en niet van de uitleg in een interne procedure.

Reactie WBD: Het waterschap is gehouden om de aanvraag te volgen. Omdat echter de procedure BBS\_gedoseerde\_lozing\_afvalwaterbuffertanks\_uit\_BBS\_MEOD. 03.1001-c kan/moet worden aangepast op grond van voorschrift 14.2 is de zin verwijderd uit overweging 3.2.

*Conclusie: zienswijze is ongegrond, maar heeft wel geleid tot wijziging van de vergunning.*

#### Overweging 3.3, pagina 4

Inhoud: Voordat het afvalwater het bedrijfsterrein verlaat: - worden eventueel opdrijvende koolwaterstoffen met een afrooinstallatie verwijderd.

Tekstvoorstel: Afrooinstallatie is niet aanwezig, zin verwijderen.

Reactie WBD: Dit is zo overgenomen van pagina 39, paragraaf 4.6.4 van de toelichting. De aanvraag wordt gevolgd.

Reactie SNC: Dit is een verschrijving in de aanvraag, dus: Afrooinstallatie is niet aanwezig, zin verwijderen. Dit leidt ook niet tot wijzigingen in de definitieve vergunning.

Reactie WBD: Het waterschap is gehouden om de aanvraag te volgen en heeft de gegevens uit de aanvraag gebruikt (pagina/ 39, paragraaf 4.6.4 toelichting).

*Conclusie: zienswijze is ongegrond en heeft niet geleid tot wijziging van de vergunning.*

#### Tabel overweging 4, pagina 4

Inhoud: Debiet proceswater: circa 350 m<sup>3</sup>/h; - etc..

Tekstvoorstel: Debiet proceswater is gemiddeld circa 350 m<sup>3</sup>/h.

- MLO-1: gemiddelde circa 160 m<sup>3</sup>/h;
- MLO-2: gemiddeld circa 30 m<sup>3</sup>/h
- MSPO-1: gemiddelde 60 m<sup>3</sup>/h;
- MSPO-s: gemiddelde 25 m<sup>3</sup>/h;
- MVEO: gemiddeld circa 23 m<sup>3</sup>/h;
- UASB: gemiddelde circa 50 m<sup>3</sup>/h;

- VEOVA: gemiddelde circa 2 m<sup>3</sup>/h.

Reactie WBD: Dis is zo overgenomen van pagina 42 in de toelichting. De aanvraag wordt gevolgd.

Reactie SNC: Het gemiddelde is opgenomen op basis van een vraag van WBD en dit is dus een gemiddeld debiet.

Reactie WBD: Het waterschap is gehouden om de aanvraag te volgen en heeft de gegevens uit de aanvraag gebruikt (pagina 42 van de toelichting).

*Conclusie: zienswijze is ongegrond en heeft niet geleid tot wijziging van de vergunning.*

#### Tabel overweging 5.1, onderdeel 1, pagina 5

Betreft drie onderdelen die elk apart worden toegelicht

##### Onderdeel 1

Inhoud: CPI V-835 is onvoldoende ruim gedimensioneerd, dat klopt niet met de gegevens van bijlage 3.

Tekstvoorstel: -

Reactie WBD: In bijlage 3 heeft WBD bij CPI V835 per abuis 13 m<sup>3</sup>/uur als max debiet proceswater opgenomen. Dit moet volgens bijlage 6 van de aanvraag, '118 (was 13) m<sup>3</sup>/uur' zijn. Dit wordt aangepast. Per abuis zijn bij meerdere CPI's/TPI's verkeerde max debiet proceswater opgenomen. Ook die worden afgestemd op bijlage 4 van de aanvraag. De conclusie over het onvoldoende gedimensioneerd zijn blijft voor CPI V-835 staan. Aan de opsomming wordt ook CPI V-838 toegevoegd.

*Conclusie: zienswijze is ongegrond, maar heeft wel geleid tot wijziging van de vergunning.*

#### Tabel overweging 5.1, onderdeel 2, pagina 5

Inhoud: TPI V-6501 wordt afwijkend beoordeeld ivm bufferbak en overloop bluswater naar de rode vijver.

Tekstvoorstel: TPI V6501 heeft een bufferbak van 650 m<sup>3</sup> en een overloop naar de rode vijver die schommelingen in aanbod als gevolg van regenval (en bluswater) opvangen.

Reactie WBD: WBD gaat mee in een andere beoordeling van TPI V-6501 omdat sprake is van een overloop van overtollig niet-verontreinigd hemelwater zonder lozing op het rood riool (overweging 3.4).

Geen vergunning is verleend voor:

- de lozing vrijkomend bij een ongewoon voorval
- lozing vanuit de rode vijver

Reactie SNC: De tweede bullit klopt niet omdat hier afvalwater uit TPI bufferbak betreft die van een procesvloer = vloeistofkerende voorziening af komt en nog niet door de TPI is gegaan om KWS te verwijderen.

Reactie WBD: Wanneer overtollig hemelwater, verontreinigd met koolwaterstoffen, niet door TPI 6501 verwerkt kan worden via de bufferbak (700 m<sup>3</sup>) en op een later moment niet alsnog (gedoseerd) wordt geloosd via de TPI V-6501, is een andere beoordeling van de TPI niet aan de orde. Het overstortende hemelwater (dat dan geloosd wordt op de rode vijver) moet dan worden beschouwd als een incidentele lozing vrijkomend bij een geplande activiteit of een ongewoon voorval.

*Conclusie: zienswijze is ongegrond en heeft niet geleid tot wijziging van de vergunning.*

#### Tabel overweging 5.1, onderdeel 3, pagina 5

Inhoud: In bijlage 18 staat deze tekst:

Ontwerp:

TPI V831: 240 m<sup>3</sup>/h

TPI V2310: 60 m<sup>3</sup>/h

TPI V842: 120 m<sup>3</sup>/h

Na aanpassing:

TPI V831: 480 m<sup>3</sup>/h



TPI V2310: 120 m<sup>3</sup>/h  
TPI V842: 240 m<sup>3</sup>/h  
De beoogde vergroting in capa...\*  
Dat de CPI's/TPI's kunnen verv

\* Noot WBD: in de zienswijze is een knip opgenomen van een tekst. Daarbij zijn de laatste twee regels niet goed leesbaar, maar niet relevant voor de opsomming van capaciteiten.

Tekstvoorstel: -

Reactie WBD: Het klopt dat de genoemde waarden van ontwerp en na aanpassing in bijlage 18 zijn opgenomen. De capaciteit van de betreffende TPI's in de wijzigingsvergunning met nummer 13UT008245 van 24 juli 2013 gaat echter al uit van een capaciteit zoals nu blijkt te zijn bedoeld na aanpassing. De verdubbeling van de capaciteit is een bestaande verplichting vanaf 2013.  
Zie bijgevoegde wijzigingsvergunning en mail over de aanpassing van de pakketten.

Reactie SNC: Bijlage 4 in de aanvraag. Dus daarom gewoon de aanvraag volgen.

Reactie WBD: Bijlage 3 en overweging 5.1 zijn aangepast. Voorschrift 10.4 is vervallen.

*Conclusie: zienswijze is gegrond en heeft geleid tot wijziging van bijlage 3 en overweging 5.1 van de vergunning.*

#### Tabel overweging 9, onderdeel 1, pagina 7

Overweging 9 betreft twee onderdelen die elk apart worden toegelicht.

##### Onderdeel 1

Inhoud: De natte sloptanks T803/808 na 1 augustus 2022 permanent buiten bedrijf stellen en een nieuwe slopstank in gebruik nemen.

Tekstvoorstel: De natte sloptanks T803/808 medio 2023 permanent buiten bedrijf stellen en een nieuwe slopstank in gebruik nemen.

Reactie WBD: Dit is zo overgenomen van pagina 24 en 26 van bijlage 16. De aanvraag wordt gevolgd.

Reactie WBD: Het waterschap is gehouden om de aanvraag te volgen en heeft de gegevens uit de aanvraag gebruikt (pag. 24 en 26 van bijlage 16). De zienswijze is ongegrond.

*Conclusie: zienswijze is ongegrond en heeft niet geleid tot wijziging van de vergunning.*

#### Tabel overweging 9, onderdeel 2, pagina 7

Inhoud: Vacuümwagens worden vanaf 2020 niet meer gelost in de natte slopstanks.

Tekstvoorstel: Vacuümwagens worden vanaf medio 2023 niet meer gelost in de natte slopstanks.

Reactie WBD: Dit is overgenomen van pagina 24 van bijlage 16. De aanvraag wordt gevolgd.

Reactie SNC: -

Reactie WBD: Het waterschap is gehouden om de aanvraag te volgen en heeft de gegevens uit de aanvraag gebruikt (pag. 24 en 26 van bijlage 16). De zienswijze is ongegrond.

*Conclusie: zienswijze is ongegrond en heeft niet geleid tot wijziging van de vergunning.*

#### Tabel overweging 10.4, onderdeel 1, pagina 14

Inhoud: SNC heeft gegevens over de juistheid en reproduceerbaarheid van de door hen gebruikte analysemethoden in de aanvraag opgenomen. Hieruit blijkt dat – SNC recent een standaard waarvan de samenstelling zeer nauwkeurig bekend is (gecertificeerd referentiemateriaal) voor kwik en BTEX (benzeen, toluen, ethylbenzeen, xylenen en styreen) heeft geanalyseerd. Hiermee heeft SNC alleen aangetoond dat zijn analyseapparatuur goed werkt. SNC heeft hiermee niet het goed functioneren van de hele methode (onder andere de voorbereiding) aangetoond. Dit kan alleen bij een ringonderzoek of een tweedelijnscontrole.

Tekstvoorstel: Het gecertificeerde referentiemateriaal is in water opgelost waarna het ontstane monster het gehele analyseproces van begin tot einde heeft doorlopen. Hiermee is

ook het goed functioneren van de hele methode, inclusief eventuele voorbereiding aangetoond.

Reactie WBD: WBD zal deze terugkoppeling nog toetsen.

Reactie SNC: -

Reactie WBD: Als de gecertificeerde standaard het hele proces heeft doorgelopen en deze voldoet aan de eisen, dan is het goed functioneren van de analyse van kwik, benzeen, toluen, ethylbenzeen en styreen aangetoond. Het eerste aandachtstreepje bij overweging 10.4 is vervallen. BTEX en kwik zijn verwijderd uit voorschrift 10.5.d.

*Conclusie: zienswijze is gegrond en heeft geleid tot wijziging van de vergunning.*

#### Tabel overweging 10.4, onderdeel 2, pagina 14

Inhoud: SNC heeft gegevens over de juistheid en reproduceerbaarheid van de door hen gebruikte analysemethoden in de aanvraag opgenomen. Hieruit blijkt dat – de resultaten voor spreiding van BTEX erg hoog zijn (72% en 40%). Bij Aquon, het laboratorium voor negen waterschappen, is dit in de praktijk 20% en bij validatie stellen zij dat de reproduceerbaarheid lager dan 30% moet zijn.

Tekstvoorstel: De 72% refereert aan de berekende intralaboratoriumspreiding van de door WBD voorgeschreven norm methode (NEN-EN-ISO 15680 (2003)). De 40% refereert aan de intralaboratoriumspreiding van SNC. Aangezien de prestatiekenmerken van de norm methode leidend zijn volgens NEN 7778, presteert de voorgestelde LPM4189 methode voldoende.

Reactie WBD: WBD zal deze terugkoppeling nog toetsen.

Reactie SNC: -

Reactie WBD: Voor de intra laboratoriumspreiding in de NEN EN ISO 15680 wordt gerefereerd naar tabel c aan oppervlaktewater en daar is de spreiding voor toluen 70% bij 0,2 µg/l. In tabel a wordt gerefereerd aan demiwater (8 en 40 µg/l) en daar zijn de spreidingen wel laag. Het waterschap blijft erbij dat een spreiding van 40% en 70% voor BTEX (benzeen, toluen, ethylbenzeen, xyleen en styreen) erg hoog is bij de voorkomende concentraties van minimaal 8 µg/l, maximaal 4400 µg/l en gemiddeld 235 µg/l.

*Conclusie: zienswijze is ongegrond en heeft niet geleid tot wijziging van de vergunning.*

#### Tabel overweging 10.4, onderdeel 3, pagina 14

Inhoud: SNC heeft hiermee de juistheid van de analysemethode voor kwik, BTEX, bicarbonaat, titaan en aluminium onvoldoende aangetoond.

Tekstvoorstel: De juistheid staat los van de intralaboratoriumspreiding. Het gebruik van gecertificeerd referentiemateriaal is volgens NEN 7778 toegestaan. Voor kwik, BTEX+S is recente terugvindingsdata geleverd waarmee de juistheid voldoende is aangetoond.

Reactie WBD: WBD zal deze terugkoppeling nog toetsen.

Reactie SNC: -

Reactie WBD: Voor kwik, BTEX en styreen is de juistheid van de analysemethode voldoende aangetoond. Onduidelijk nog is hoe de juistheid van titaan en aluminium gecontroleerd wordt en daarmee is deze juistheid dus nog niet aangetoond. Voorschrift 10.5 sub d blijft derhalve voor titaan en aluminium ongewijzigd.

*Conclusie: zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond en heeft zodoende geleid tot een gedeeltelijke wijziging van de vergunning.*

#### Tabel voorschrift 3.2, pagina 33

Inhoud: Nitriet

Tekstvoorstel: Nitriet-N

Reactie WBD: In de beschikking zal overal nitrietstikstof worden gebruikt

Reactie SNC: -

Reactie WBD: Het waterschap gebruikt in de definitieve vergunning overal nitrietstikstof en nitraatstikstof. Stikstof volgens Kjeldahl is gewijzigd in Kjeldahl-stikstof.

*Conclusie: zienswijze is gegrond. De juiste termen voor stikstof zijn in de vergunning gebruikt.*

Tabel voorschrift 3.3, onderdeel 1, pagina 34

Inhoud: Nitriet, nitraat

Tekstvoorstel: Nitriet-N, Nitraat-N

Reactie WBD: Het waterschap gebruikt in de definitieve vergunning overal nitrietstikstof en nitraatstikstof. Stikstof volgens Kjeldahl is gewijzigd in Kjeldahl-stikstof.

*Conclusie: zienswijze is gegrond en heeft geleid tot wijziging van de vergunning.*

Tabel voorschrift 3.3, onderdeel 2, pagina 34

Inhoud: Eenheid VGG-jaar voor CZV is beschreven als µg/l

Tekstvoorstel: is: mg/l

Reactie WBD: Per abuis zo opgenomen. Ook bij N-totaal en P-totaal. In de beschikking zal een nieuwe kolom worden toegevoegd voor mg/l.

Reactie SNC: -

Reactie WBD: Voor CZV, N-totaal en P-totaal is in de tabel in voorschrift 3.3 abusievelijk een VGG-jaarvracht in µg/l opgenomen. De tabel is voor CZV, N-totaal en P-totaal uitgebreid met een kolom 'VGG-jaar in mg/l'.

*Conclusie: zienswijze is gegrond en heeft geleid tot wijziging van de vergunning.*

Tabel voorschrift 3.3, onderdeel 3, pagina 34

Inhoud: Eenheid VGG-jaar voor N-totaal is beschreven als µg/l

Tekstvoorstel: is: mg/l

Reactie WBD: Voor CZV, N-totaal en P-totaal is in de tabel in voorschrift 3.3 abusievelijk een VGG-jaarvracht in µg/l opgenomen. De tabel is voor CZV, N-totaal en P-totaal uitgebreid met een kolom 'VGG-jaar in mg/l'.

*Conclusie: zienswijze is gegrond en heeft geleid tot wijziging van de vergunning.*

Bijlage 3, bijlage 1b

Inhoud: Schema klopt niet helemaal

Tekstvoorstel: zie bijlage 1b

Reactie WBD: Schema is afgestemd op de rioleringstekening (bijlage 1.a van de vergunning) Daarin is de lozingsroute vanuit de rode vijver gecombineerd met die vanuit de gele vijver. De lozingsroute is niet via de flowmeting (de aanvraag (rioleringstekening /bijlage 1.a) wordt gevolgd.

Reactie SNC: Op de tekening 1a in de ontwerpbesluiting is niet te zien waar de flowmeters zitten, dus hoe kan WBD dan deze conclusie trekken?

Reactie WBD: Het lozingsschema in bijlage 1b is aan de hand van de zienswijze gewijzigd en in overeenstemming gebracht met de werkelijke situatie en de vergunde lozingsituatie. Bijlage 1.b is aangepast.

*Conclusie: zienswijze is gegrond en heeft geleid tot wijziging van bijlage 1b bij de vergunning.*

Bijlage 2

Inhoud: Tabel is niet compleet en klopt niet helemaal

Tekstvoorstel: zie bijlage 2

Reactie WBD: WBD zal deze terugkoppeling nog toetsen aan de beschreven afvalwaterstromen in de aanvraag.

Vooruitlopend hierop wordt alvast opgemerkt dat de afvalwaterstromen die onder het Activiteitenbesluit milieubeheer vallen, niet zijn/worden opgenomen in het overzicht.

Volgens bijlage 16 pagina 31 is geen sprake meer van een lozing van afvalwater astrasandfilter bij onderhoud. Deze afvalwaterstroom is/wordt daarom niet opgenomen in het overzicht. Bij drainwater/hemelwater zal WBD een onderscheid maken tussen de lozing van de waterfase vanuit tanks en de incidentele lozing vanuit de tankput.

Reactie SNC: -

Reactie WBD: De tabel in bijlage 2 met belangrijkste afvalwaterstromen is opnieuw gecontroleerd en aangepast. Omwille van overzichtelijkheid zijn de afvalwaterstromen en de zuiveringstechnische voorzieningen per bedrijfsonderdeel ook nog eens schematisch weergegeven. Deze schema's zijn aan bijlage 2 toegevoegd. In voorschrift 15.5 en bijlage 2.b is 'uitlaat scrubber katalysatorfabriek' gewijzigd in 'spui ammoniakwaster katalysatorfabriek'.

*Conclusie: zienswijze is gegrond en heeft geleid tot wijziging van de vergunning.*

### Bijlage 3, bijlage 3

Inhoud: Tabel klopt niet helemaal

Tekstvoorstel: zie bijlage 3

Reactie WBD: Zie voor de beantwoording van deze zienswijze: zienswijze bijlage 3 overweging 5.1, pagina 5 onderdeel 1.

*Conclusie: Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze bijlage 3 overweging 5.1, pagina 5 onderdeel 1.*

### Bijlage 3: Reactie onderdelen Bijlage 5 van zienswijze

De punten uit bijlage 5 "reactie op lozingseisen OB" van de zienswijze staan onder inhoud, waaronder tevens de reactie van WBD genoemd staat. De uiteindelijke definitieve reactie van de zienswijze bevindt zich steeds als laatste reactie bij elk onderdeel.

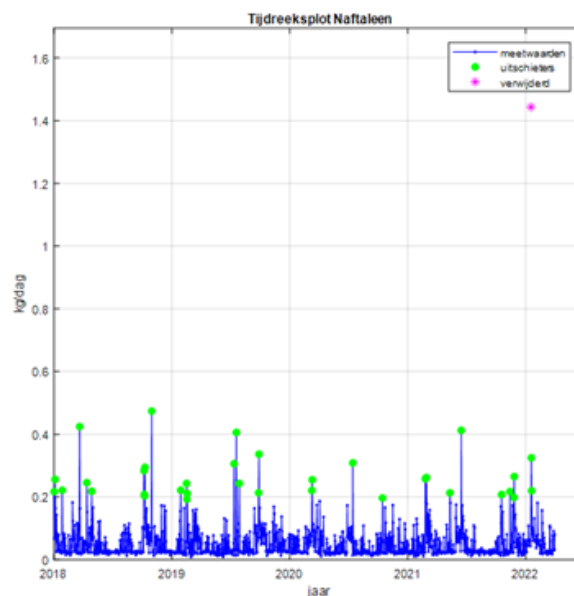
#### Bijlage 5 Inhoud aanhef en onder 1:

In de OB zijn voor de genoemde parameters en componenten (vier verschillende) lozingseisen (vrachten en concentraties) opgenomen, die voor SNC niet allen naleefbaar zijn. Deze lozingseisen zijn — zonder nadere overweging van het DB — overgenomen uit het rapport Icastat, zoals opgemerkt in de zienswijzen. Met dit memo wordt de zienswijze van SNC (hoofdstuk 6 uit de zienswijzen) dat niet alle lozingseisen naleefbaar zijn en dat deze niet kunnen worden gebaseerd op het rapport Icastat, onderbouwd. (...)

Icastat heeft onder uit de in de aanvraag opgenomen en aangeleverde cijferreeks 'gecorrigeerd' die tot de reguliere lozingssituatie behoren, zonder nadere onderbouwing. (...)

Reactie WBD: Voor een aantal parameters is het eerste deel van de geleverde tijdreeks verwijderd als uit statistisch toetsen bleek dat de reeks een statistisch significante trend vertoont. Dit is goed onderbouwd, want er kan geen sprake zijn van een gebruikelijk, beheerst lozingsproces als dat proces een trend vertoont. Andere, individuele uitschieters zijn alleen dan verwijderd als deze zeer evident afwijken van het patroon.

Hieronder een voorbeeld. Het betreft de meetreeks van naftaleen. Deze vertoont vanaf 2016 een duidelijk dalende trend (statistisch significant), zodat alleen het deel vanaf 2018 is beschouwd. Groene punten zijn uitschieters. De grootste uitschieter is verwijderd, deze bedroeg 1,44 kg/d en is van 17 januari 2022 (paarse ster in figuur). Dit is zo'n evidente uitschieter dat verwijderen verdedigbaar is.



#### Bijlage 5 Inhoud onder 2:

In tabel 1 is in de derde en vierde kolom aangegeven of data verwijderd is en of de meetreeks constant is. Er blijkt een gering aantal analyses over te blijven waarbij de statistische analyse verantwoord afgeleid kan worden en/of meetwaarden zijn verwijderd. Daarom is door het DB niet onderbouwd dat de door het DB 'gecorrigeerde' datareeksen representatief zijn voor de reguliere lozingssituatie van SNC, wat SNC gemotiveerd betwist. (...)

**Reactie WBD:** In het kader van zijn heroverwegingen heeft het waterschap alleen nog lozingseisen afgeleid van meetreeksen waar hooguit meetwaarden zijn verwijderd die duidelijk gerelateerd zijn aan door SNC gemelde incidenten of schakelingen. Van elke reeks waar het verwijderen van meetwaarden nodig bleek, bleven genoeg meetwaarden over om lozingseisen te kunnen afleiden.

In tabel hieronder is per parameter/stof het aantal metingen en de pieken die bij de statistische analyse is bepaald en verwijderd. Zie de uitvoerbesteden bij het rapport van 19 januari en bijlage 3 in het rapport van 15 juni 2023.

| Parameter/stof         | Aantal metingen Januari 2023 | Aantal pieken Januari 2023 | Aantal verwijderd Ontwervergunning | Aantal metingen juni 2023 | Aantal pieken 2023 | Aantal verwijderd vergunning |
|------------------------|------------------------------|----------------------------|------------------------------------|---------------------------|--------------------|------------------------------|
| Kjeldahl-stikstof      | 2281                         | 8                          | 1                                  | 1978 *                    | 11                 | 0                            |
| I/ie                   | 1094                         | 6                          | 2                                  | -                         | -                  | 2                            |
| Cyanide                | 36                           | 1                          | 1                                  | 37                        | 1                  | 0                            |
| Benzeen                | 1546                         | 35                         | 5                                  | 1551                      | 38                 | 9                            |
| Ethylbenzeen           | 1548                         | 35                         | 3                                  | 1551                      | 28                 | 2                            |
| Tolueen                | 1550                         | 16                         | 1                                  | 1551                      | 21                 | 6                            |
| Styreen                | 973                          | 30                         | 8                                  | 2192**                    | 35                 | 2                            |
| Naftaleen              | 1550                         | 33                         | 1                                  | 1551                      | 33                 | 1                            |
| Vanadium               | 47                           | 1                          | 1                                  | 48                        | 1                  | 0                            |
| Zink                   | 71                           | 2                          | 1                                  | 72                        | 2                  | 0                            |
| AOX                    | 74                           | 1                          | 1                                  | 75                        | 1                  | 0                            |
| Nitrietstikstof        | 73                           | 2                          | 2                                  | 75                        | 2                  | 0                            |
| ACN                    | 88                           | 2                          | 2                                  | 269**                     | 11                 | 6                            |
| Rest-PAK               | 281                          | 5                          | 1                                  | 282                       | 6                  | 1                            |
| 1,2,4-trimethylbenzeen | 786                          | 10                         | 1                                  | 787                       | 10                 | 0                            |
| 1,3,5-trimethylbenzeen | 517                          | 17                         | 2                                  | 787**                     | 17                 | 0                            |

\*In verband met een gigantische uitschieter in 2021 is de geselecteerde periode ingekort tot 31 mei 2021.

\*\*In verband met geen statistische trend is geselecteerde periode langer.

*Conclusie: zienswijze is ongegrond en heeft niet geleid tot wijziging van de vergunning.*

**Bijlage 5 Inhoud onder 3:**

Heel veel parameters hebben een hele lage basislijn, veelal op of beneden de detectiegrens. (...)

**Reactie WBD:** Een lage basislijn is geen belemmering om een lozingseis af te leiden. Zie hoofdstuk 6 in het rapport 'Assisteren waterschap Brabantse Delta op Zienwijze Shell Nederland Chemie.BV van 15 juni 2023.

*Conclusie: zienswijze is ongegrond en heeft niet geleid tot wijziging van de vergunning.*

**Bijlage 5 Inhoud onder 4:**

Indien een analyse uitkomt < de detectiegrens, dan wordt door Icastat de helft van de detectiegrens meegenomen. Dit is een arbitraire keuze, hetgeen in de statistische berekening niet tot een representatieve vrucht leidt. De meest zuivere methode (mondeling bevestigd door Witteveen+Bos) is de Volkert-Bakker methode.

Reactie WBD: Het vervangen van een gecensureerde waarde door de helft van de rapportagegrens is mondiaal de meest gebruikte methode, vanwege zijn eenvoud en robuustheid. Deze substitutiemethode heeft SNC zelf ook toegepast in het ons gestuurde Excelbestand met alle meetdata. Als deze substitutiemethode is toegepast op de meetreeks waarmee de lozingseis is afgeleid en in de handhavingfase ook wordt toegepast op nieuwe meetwaarden, dan zal een ingestelde overschrijdingskans van de lozingseis van bijvoorbeeld 0,1% niet vaker dan in 0,1% van de gevallen worden overschreden, mits het lozingsproces niet is veranderd.

*Conclusie: Verwezen wordt naar de reactie op zienswijze bijlage 2, 2.3.*

Bijlage 5 Inhoud onder 5:

Icastat geeft aan dat er sprake dient te zijn van een min of meer constante meetinterval voor het op verantwoorde wijze af kunnen leiden van een lozingseis. Daar is echter voor veel parameters geen sprake van omdat de meetreeksen meerdere meetintervallen omvatten. Dit betreft de metalen, fluoride, fenol, EOX, AOX, nitraat-N, nitriet-N, fosfor, sulfaat en calcium.

Reactie WBD: Als een meetreeks geen constant meetinterval heeft, kan met behulp van het programma Lozingseis-assistent een subset van de meetreeks worden gemaakt die wél een constant meetinterval heeft, zij het dan wel met enkele gaten in de reeks (ontbrekende waarden).

*Conclusie: zienswijze is ongegrond en heeft niet geleid tot wijziging van de vergunning.*

Bijlage 5 Inhoud onder 6:

Icastat stelt dat er mogelijk een vertekend beeld bestaat, omdat bemonsterd is op zaterdag en zondag en er op weekdays een ander lozingsproces kan zijn. Dit bevreemdt SNC omdat het meetplan (de meetkalender) jaarlijks door SNC wordt ingediend én wordt goedgekeurd door het DB. Deze informatie is dus bekend bij het DB.

Reactie WBD: Dit betreft een opmerking van SNC, geen inhoudelijke zienswijze, derhalve is geen inhoudelijke reactie noodzakelijk. De opmerking van SNC is terecht. SNC is een continu bedrijf, derhalve maakt het niet uit op welke dagen de bemonsteringen plaatsvinden. WBD heeft geen onacceptabele analyse verschillen geconstateerd tussen de analyses uitgevoerd door SNC en WBD. De hier bedoelde meetkalender wordt jaarlijks door WBD, in het kader van het bedrijfsafvalwateronderzoek zuiveringsheffing, beoordeeld en goedgekeurd, niet in het kader van de Waterwetvergunning. De goedkeuring wordt schriftelijk medegedeeld aan SNC.

*Conclusie: zienswijze is ongegrond en heeft niet geleid tot wijziging van de vergunning.*

Bijlage 5 Inhoud onder 7:

Voor analyses die regelmatig onder de detectiegrens liggen, is het vastleggen van de rekenkundige norm VRG-10, zoals is gedaan in de OB op basis van het rapport Icastat, zinloos en niet juist. Voor het vaststellen van een rekenkundige norm zoals VRG-10 wordt uitgegaan van een normale verdeling van de data, hetgeen bij analysedata die onder en dicht bij de detectiegrens liggen niet het geval is. (...)

Reactie WBD: Dit kan niet zo gesteld worden. Bij het middelen van meetwaarden uit een scheve verdeling ontstaat immers een verdeling die symmetrischer – en daarmee 'normaler' – wordt, naarmate er over meer meetwaarden wordt gemiddeld.

*Conclusie: zienswijze is ongegrond en heeft niet geleid tot wijziging van de vergunning.*

Zie rapport 'Assisteren waterschap Brabantse Delta bij reageren op Zienswijze lozingseisen van Shell Nederland Chemie BV, paragraaf 6.3 en vooral ook tabel 6.1.

Bijlage 5 Inhoud onder 8:

Er zijn stoffen zoals ACN waarbij in de statistische berekening geen rekening is gehouden met de detectiegrens. Voor ACN is de detectiegrens 1 mg/l. Bij een

debiet van 10.000 m<sup>3</sup>/dag en een analyse net boven de detectiegrens, is de dagvracht al 20 kg en is de dagvrachteis overschreden. In de praktijk is deze norm dus niet naleefbaar. (...)

Reactie WBD: De norm (lozingseis) is wel degelijk naleefbaar, zij het op voorwaarde dat de beschouwde periode als de beschouwde meetwaarden representatief zijn voor de gebruikelijke beheerste procesvoering. Dit is uitgewerkt in paragraaf 6.2 in het rapport 'Assisteren waterschap Brabantse Delta bij reageren op zienswijze lozingseisen van Shell Nederland Chemie'. Voor wat betreft de reeks van ACN is de lozingseis wel aangepast.

*Conclusie: zienswijze is ongegrond en heeft niet geleid tot wijziging van de vergunning.*

Bijlage 5 Inhoud onder 9:

Er zijn stoffen zoals ACN waarbij in de statistische berekening geen rekening is gehouden met de detectiegrens. Voor ACN is de detectiegrens 1 mg/l. Bij een debiet van 10.000 m<sup>3</sup>/dag en een analyse net boven de detectiegrens, is de dagvracht al 20 kg en is de dagvrachteis overschreden. In de praktijk is deze norm dus niet naleefbaar. (...)

Reactie WBD: Het is onjuist dat bij een niet-normale verdeling geen praktisch naleefbaar 10-puntsgemiddelde kan worden afgeleid. Dit is uitgewerkt in paragraaf 6.3 in het rapport 'Assisteren waterschap Brabantse Delta bij reageren op Zienswijze lozingseisen van Shell Nederland Chemie BV'.

*Conclusie: zienswijze is ongegrond en heeft niet geleid tot wijziging van de vergunning.*

Bijlage 5 Inhoud onder 10:

Het uiteindelijke doel van een lozingseis is dat wordt gestreefd naar een minimale lozing en dat wordt bij lozingen dicht bij de detectiegrens beter gereguleerd met een dagvracht (omdat bij niet normale verdeling geen praktisch naleefbare 10 monstergemiddelde eis kan worden afgeleid). Het aantal voorgestelde lozingseisen leidt, in combinatie met de meetfrequentie, voor SNC tot 19420 toetsingen per jaar, die op basis van de aangenomen overschrijdingskansen (0.1 en 1 %) statistisch gezien leiden tot 25 overschrijdingen per jaar. SNC heeft de parameters van 2022 getoetst aan de lozingseisen uit de OB en stelt vast dat met deze lozingseisen in 2022 meer dan 190 overschrijdingen zouden hebben plaatsgevonden. Hierbij konden overigens verschillende lozingseisen (deelstroomeisen) niet worden getoetst omdat van deze specifieke stromen/parameters over 2022 geen informatie aanwezig is. Bij de toetsing zijn ongewone voorvallen buiten beschouwing gelaten.

Reactie WBD: Verwezen wordt naar de reactie op zienswijze 6.3.

*Conclusie: Verwezen wordt naar de reactie op zienswijze 6.3.*

Bijlage 5 Inhoud onder 11:

In vergelijking: de vergunning uit 2009 had ongeveer 2600 toetsingen per jaar en dat is met de ambtshalve wijziging toegenomen tot ongeveer 3000 toetsingen per jaar. 19400 is dus ruim 6x zo veel. In de OB ontbreekt een onderbouwing/rechtvaardiging voor deze toename. (...)

Reactie WBD: Verwezen wordt naar de reactie op zienswijze 5.5.

*Conclusie: Verwezen wordt naar de reactie op zienswijze 5.5.*

Bijlage 5 Inhoud (conclusie) onder 12:

SNC geeft in onderstaande tabel een overzicht van wel naleefbare lozingseisen weer. Deze zijn gebaseerd op data van 2016 tot mei 2021 benoemd in de aanvraag, waarbij enkele componenten waarvoor het aantal analyses te gering was voor statistische analyses zijn aangevuld met data tot en met januari 2023 (het



gaat hierbij om cumeen, 1,2,4-trimethylbenzeen, 1,3,5-trimethylbenzeen, acetaldehyde en formaldehyde).

Reactie WBD: Zie de reactie op zienswijze 6.2. De onderliggende gegevens ontbreken.

*Conclusie: zienswijze is ongegrond en heeft niet geleid tot wijziging van de vergunning.*

Inhoud bijlage 5 Inhoud (conclusie) onder 13:

SNC heeft op basis van stap 7.2 van Lozingseisen WVO vergunningen (keuze type lozingseis) een keuze gemaakt voor maximaal 2 lozingseisen per parameter. Daarbij is voor de parameters die bij de statistische analyse geen normale verdeling hebben gekozen voor een dagvracht omdat bij geen normale verdeling geen VRG-10 kan worden afgeleid.

Reactie WBD:

Bij een dagvracht die geen normale kansverdeling vertoont is het wel degelijk mogelijk dat zijn VRG10 wél een normale kansverdeling volgt. Dit volgt uit de Centrale Limietstelling, die luidt: 'het gemiddelde van een niet-normaal verdeelde variabele zal meer naderen tot normaliteit naarmate wordt gemiddeld over meer waarden'.

*Conclusie: zienswijze is ongegrond en heeft niet geleid tot wijziging van de vergunning.*