
Van:
Verzonden: vrijdag 12 mei 2023 14:15
Aan:
CC:
Onderwerp: RE: Ontwerp-beschikking opnieuw ter inzage

Beste

Dank voor jouw bericht hieronder. Je vraagt ons aan te geven waarom het voor SNC niet haalbaar is om de onderzoeksrapporten tijdig aan te leveren, op welke onderdelen dit betrekking heeft en welke termijn wel haalbaar is om de rapporten aan te leveren.

Zoals ik in mijn email van 13 april jl. heb aangegeven, is het op dit moment niet haalbaar om op alle vragen en verzochte uitwerkingen voor 15 mei a.s. een reactie te geven. Wij hebben hiervoor ook Witteveen + Bos ingeschakeld die al betrokken is geweest bij de onderzoeken (en ook betrokken is bij de zienswijzen op de ontwerp revisievergunning). Naast dat het niet haalbaar is om die informatie nu op deze termijn aan te leveren, is het wat ons betreft ook niet doelmatig, zoals ik hierna nog wat uitgebreid(er) toelicht.

Met de ambtshalve aanpassing van de geldende watervergunning zijn de onderzoeksverplichtingen opgelegd, waar SNC veel tijd aan heeft moeten besteden. Daarna kwam de ontwerp revisievergunning, waaraan ook veel tijd moest worden besteed om duidelijk toe te lichten waarom deze op onderdelen niet naleefbaar is voor ons. De ambtshalve wijziging heeft zowel SNC als het WBD veel tijd gekost, die SNC liever besteed had gezien aan het beschikken op de aanvraag.

SNC heeft in haar aanvraag zelf ook aangegeven nader onderzoek te zullen doen, maar wij hadden verwacht dat in de revisievergunning deze onderzoeken zouden worden opgenomen. Met de 'tussenstap' via de ambtshalve wijziging hadden we geen rekening gehouden. Wij hebben nog gevraagd om uitstel maar dat is niet verleend en daarom heeft SNC voor het einde van het jaar 2022, alsnog en binnen de gestelde termijn, de onderzoeksresultaten ingediend bij het WBD.

Daarna startte het traject van het opstellen van de zienswijzen tegen de ontwerp revisievergunning. Dit is een intensief traject geweest. Tijdens het opstellen van de zienswijzen (wat ook wat vertraagde omdat we niet beschikte over alle adviezen en stukken (zoals het Icastat rapport) ontvingen we bij mail van 16 februari jl. veel gedetailleerde vragen van het WBD naar aanleiding van onze onderzoeksrapporten. In de begeleidende mail is aangegeven dat het WBD heeft getracht naar de onderzoeken te kijken voordat de termijn voor het indienen van zienswijzen op de ontwerp revisievergunning afloopt (de eerste ter inzagelegging), omdat wij tijdens het gesprek van 9 februari jl. zouden hebben aangegeven dat SNC de rapportages onderdeel van de zienswijzen wilde laten zijn. Dat herken ik eerlijk gezegd niet, het is ter sprake geweest maar wij hebben er niet om verzocht.

Er is op dit moment aanzienlijke tijdsdruk om voor 1 juli a.s. te beschikken over een definitieve revisievergunning. Wij kunnen ons niet voorstellen dat de antwoorden op alle vragen die zijn gesteld, met hulp van Witteveen + Bos, nog zouden kunnen worden verwerkt door het WBD in de definitieve revisievergunning voor die datum. Wij willen ook eerlijk gezegd dat risico op vertraging helemaal niet nemen. Bovendien zien wij ook dezelfde onderzoeksverplichtingen wederom aan de revisievergunning verbonden. Ook in dat kader kunnen we alsnog aanvullingen aanleveren.

Tot slot hebben we gelezen in de reactie van het WBD op de onderzoeken dat de onderzoeksresultaten kennelijk nog als aanvulling op de aanvraag worden gezien. Dat verbaast mij wel, omdat toch al een ontwerp-beschikking is gepubliceerd en door het WBD is aangegeven dat er geen veranderingen meer kunnen worden opgenomen in de definitieve revisievergunning, zonder een nieuw ontwerp ter inzage te leggen. Dat baart ons wel zorgen, want onze zienswijzen zouden wel moeten leiden tot aanpassingen in de definitieve revisievergunning.

Wij hopen nu vooral dat het vergunningproces zo snel mogelijk wordt beëindigd. De tijd en energie moet daarom worden gericht op het beschikken op de aanvraag. Op 25 april jl. is nog om verduidelijking van onze zienswijzen gevraagd. Wij geven nu prioriteit aan het tijdig aanleveren van die verduidelijkingen (uiterlijk 15 mei a.s.). Daarna zullen wij ons inspannen om aan te geven op welke onderdelen van de reactie van het WBD op de onderzoeken nog een reactie kan worden gegeven en binnen welke termijn. Wij denken overigens wel, als onze zienswijzen niet worden verwerkt, dat wij (onvermijdelijk) in beroep moeten komen en dan komen deze onderzoeksverplichtingen en aanvullende vragen mogelijk ook aan de orde.

Met vriendelijke groet,

From:
Sent: Monday, April 24, 2023 9:33 AM
To:
Cc:
Subject: RE: Ontwerp-beschikking opnieuw ter inzage

Think Secure. This email is from an external source.
Hallo

Bij brief en e-mailbericht van 3 april 2023 hebben wij jullie geattendeerd op de onderzoeksverplichting uit het besluit van d.d. 21 juni 2022 met het kenmerk 544189.

Wij hebben u verzocht om de gewijzigde en/of nader uitgewerkte onderzoeksrapporten alsnog te overleggen uiterlijk voor de afloop van de nieuwe zienswijzentermijn.
In uw reactie hierop geeft u aan dat het niet haalbaar is om deze informatie binnen de gestelde termijn te overleggen. Ook geeft u aan dat SNC er om reden van doelmatigheid de voorkeur aan geeft de rapporten geen onderdeel te laten zijn van zijn zienswijze.

Graag horen wij desondanks waarom het voor u niet haalbaar is om de onderzoeksrapporten tijdig aan te leveren en op welke onderdelen dit betrekking heeft. Daarnaast zijn wij benieuwd naar welke termijn volgens u wel haalbaar is om de rapporten aan te leveren.

Alvast bedankt voor de reactie.

Met vriendelijke groet,



W: www.brabantsedelta.nl



Bouvignelaan 5 | 4836 AA Breda | Postbus 5520 | 4801 DZ Breda

Verzonden: donderdag 13 april 2023 15:07
Aan: '
CC:
Onderwerp: RE: Ontwerp-beschikking opnieuw ter inzage

Dank Berrique voor de bevestiging dat we de zienswijzen niet opnieuw hoeven in te dienen. Jij nodigt ons nog uit om de gewijzigde en/of nader uitgewerkte onderzoeksrapporten alsnog te overleggen voor de afloop van de nieuwe zienswijzentermijn. Dat gaat ons helaas niet lukken, gelet op de omvang van de uit te werken onderdelen en de beoordeling daarvan. Ook zien wij enkele feitelijke onjuistheden en aannames, dus het opstellen van een reactie en uitwerken van jullie suggesties, kost meer tijd.

Het klopt inderdaad dat tijdens ons overleg van 9 februari gesproken over de ingediende studies. We hadden aangegeven dat er in de beschikking gevraagd wordt om twee studies die inmiddels al zijn ingediend, maar niet verwerkt in ontwerpbeschikking. In deze studies waren reeds aantal zaken uitgelegd die relevant zijn voor enkele onderwerpen in de beschikking. Vanwege de termijn van zienswijzen en om zaken niet te complexeren is bewust het onderzoeksrapport niet onderdeel gemaakt van zienswijzen, omdat zoals door jullie werd aangegeven deze dan ook meteen inhoudelijk zouden moeten worden beoordeeld. Dit zou de hele gang van zaken onnodig onder (tijds)druk zetten.

Met vriendelijke groet / Kind Regards,

Have a safe day!

Shell Nederland Chemie B.V. heeft haar statutaire zetel te Moerdijk en heeft haar kantoor gevestigd aan de Chemieweg 25 te Moerdijk. Zij is geregistreerd bij de Kamer van Koophandel onder nr 24082750.

Sent: Monday, April 3, 2023 9:58 AM
To:
Cc:
Subject: Ontwerp-beschikking opnieuw ter inzage

Think Secure. This email is from an external source.

Zoals telefonisch besproken vorige week, heeft het waterschap de ongewijzigde ontwerp-beschikking opnieuw gepubliceerd.

De publicatie betreft nu de ongewijzigde ontwerp-beschikking, de door SNC ingediende aanvraag en de aanvullende documenten (zoals adviezen en het rapport van de statisticus). Deze zijn vanaf morgen ook online te raadplegen.

Gezien de omvang van de documenten, deel ik deze via Owncloud:
<https://owncloud.brabantsedelta.nl/index.php/s/MLgxJHYprSk5SKX>

In de bijlage van deze mail nog de begeleidende brief die jullie ook per post zullen ontvangen.

Met vriendelijke groet,



Bouvignelaan 5 | 4836 AA Breda | Postbus 5520 | 4801 DZ Breda