

PER AANGETEKENDE EN REGULIERE POST

Waterschap Brabantse Delta

Postbus 5520
4801 DZ BREDA

Vooruit per e-mail: info@brabantsedelta.nl

Rotterdam, 15 mei 2023

Referentie : 538.22.048 SNC Moerdijk / watervergunning – **verduidelijking
zienswijze ontwerpbeschikking**

Uw referentie : 637445

Van :

Telefoon :

E-mail :

Geachte heer Oosterling,

Bij brief van 25 april 2023 (zaaknummer: 637445) bericht u ons dat u bij het opstellen van de Nota zienswijzen, onderdeel van de definitieve watervergunning voor SNC, bent gestuit op onduidelijkheden in een aantal in uw brief gespecificeerde zienswijzen. U verzoekt ons om deze onderdelen uiterlijk binnen de zienswijzentermijn (die loopt tot en met 15 mei 2023) toe te lichten. Aan uw verzoek voldoen wij met deze brief en de toelichting gegeven hieronder, per onderdeel weergegeven in de volgorde van uw brief.

Hierna treft u onze toelichting aan.

1. Algemeen

Vraag WBD

In de ontwerp revisievergunning (hierna: de OB) hebben wij een aantal onderdelen uit de oude vergunning één op één overgenomen, die u nu ter discussie stelt. Kunt u toelichten waarom deze voorschriften thans tot een zienswijze leiden terwijl deze uit de vigerende vergunning(en) zijn overgenomen? Zijn deze thans niet meer naleefbaar en zo neen, waarom niet? Of zijn er andere redenen waarom deze nu bezwaarlijk zijn? Wij noemen een drietal van zulke deelzienswijzen; de opsomming is niet uitputtend:

1. *Zienswijze 3.7 e.v. en 6.24 e.v. gaan in op voorschriften rondom ongewone voorval-
len. Deze stonden ook al in de oude vergunning. Het is ons niet duidelijk waarom
SNC hier thans een redelijk fundamentele zienswijze op heeft ingediend.*
2. *Zienswijze 5.10 gaat in op de rapportageverplichting. Hoewel er kleine verschillen
zijn (relatie met nieuwe voorschriften) is de basis en de opzet niet gewijzigd.
Waarom is dit thans voor SNC bezwaarlijk?*
3. *Zienswijze 6.20 ziet toe op het niet kunnen naleven van voorschrift 3.5. Dit voor-
schrift stond letterlijk in de vorige vergunning (4.4). Ook de bijlage waarnaar SNC
verwijst is identiek (overigens wordt daar het slib van rwzi Lage Zwaluwe niet ge-
noemd). Waarom is dit voor SNC niet langer naleefbaar?*

Verduidelijking/antwoord SNC

- 1.1. U vraagt of de voorschriften die al zijn voorgeschreven in de vigerende water-
vergunning, waartegen nu een zienswijze is ingediend, thans niet meer naleef-
baar zijn en zo neen, waarom niet?
- 1.2. In de zienswijzen is uitvoerig toegelicht waarom deze voorschriften niet naleef-
baar zijn; wij verwijzen naar die uitleg. Wij begrijpen deze vraag vooral zo, dat
het wellicht voor u niet helder is waarom dit dan niet eerder tot zienswijzen of
vragen heeft geleid. Twee reacties op uw vraag.
- 1.3. Nadere lezing van de formulering van enkele voorschriften maakt dat thans
(maar ook al ten tijde van de ambtshalve aanscherping van de voorschriften) ge-
oordeeld wordt dat voorschriften niet naleefbaar zijn, zoals uitgebreid is toege-
licht in de zienswijzen. In de relatie met de handhavers van SNC heeft dit niet
eerder tot handhavingsdiscussies geleid, maar een andere handhaver kan daar
anders over denken. Voorop staat dat de vergunningvoorschriften naleefbaar
moeten zijn en niet tot (interpretatie)discussies moeten leiden. Omdat u deze
opnieuw aan de watervergunning wenst te verbinden, moeten zowel u als SNC
opnieuw de naleefbaarheid toetsen en vaststellen, en dat is wat SNC heeft ge-
daan. Bij de constatering dat daarvan geen sprake is, of mogelijk geen sprake is,
is dat in de zienswijzen geadresseerd. Daartoe heeft SNC uiteraard alle recht.
- 1.4. Daarnaast gaat het ook om voorschriften waar wel gesprekken (geen discussie)
over zijn gevoerd met de huidige handhavers (en soms ook vergunningverlening)
van SNC, en daar zijn (mondelinge) praktische afspraken gemaakt over de invul-
ling van de naleving van die voorschriften van SNC. Als voorbeeld verwijs ik naar
gesprekken die hebben plaatsgevonden tussen vergunningverlening, handha-
ving en SNC over het onderwerp nitrificatie/respiratieremming.

- 1.5. Dat is echter geen duurzame situatie en SNC meent ook hier dat de voorschriften op zichzelf duidelijk en naleefbaar moeten zijn. Dat is de reden waarom deze voorschriften in de zienswijzen nu alsnog zijn geadresseerd, andere redenen zijn er niet.
- 1.6. Wat betreft zienswijze 5.10 over de rapportageverplichting, stelt u dat er *kleine verschillen* zijn (relatie tussen vigerende en nieuwe voorschriften). De basis en de opzet zouden volgens u niet zijn gewijzigd.
- 1.7. In de bijlage 1 is uitgewerkt de verschillen tussen de vigerende watervergunning (zwart) en de wijzigingen t.o.v. de vigerende watervergunning in de OB (in rood). Er geldt bovendien nu geen meetverplichting voor SNC en er werden analyses gedaan als het WBD een controlemonster kwam nemen.
- 1.8. Er wordt dus wel degelijk veel gewijzigd in de rapportageverplichtingen voor SNC en – zoals in de zienswijze is toegelicht – dat levert een onevenredige belasting/verzwaring op.

2. De respectievelijke zienswijzenonderdelen

Vraag WBD

2.1

Is onze conclusie juist dat wij de in bijlage 3 opgenomen vragen (informele afstemming onjuistheden ontwerp-vergunning) voldoende hebben beantwoord als SNC in de laatste kolom geen opmerkingen meer heeft gemaakt en dat de overige rijen van de tabel nog wél beantwoording behoeven?

Verduidelijking/antwoord SNC

- 2.1. SNC heeft met haar zienswijzen bedoeld een reactie te ontvangen op álle in tabel 3 genoemde onderdelen. Daarmee is dan ook die reactie in de Zienswijzen nota geborgd in de definitieve revisievergunning.

Vraag WBD

2.9

Kunt u aangeven welke onderdelen niet voor SNC gelden?

Verduidelijking/antwoord SNC

- 2.2. Wij hebben met deze zienswijze willen markeren dat een onjuiste verwijzing in de definitieve revisievergunning niet bepalend is voor de toepasselijkheid van de rechtsreeks geldende algemeen verbindende voorschriften uit het Activiteitenbesluit en om te voorkomen dat uit het onbesproken laten van deze mededeling van een bevoegd gezag als het WBD SNC geacht wordt van mening te zijn dat alle genoemde bepalingen ook daadwerkelijk van toepassing zijn.

Vraag WBD

2.12

SNC verwijst naar bijlage 8. Is dit correct? Moet dit bijlage 18 zijn?

Verduidelijking/antwoord SNC

- 2.3. Dat klopt, dit was een verschrijving.

Vraag WBD

3.22

SNC verwijst naar verschillende componenten, waarbij enkele stoffen zijn genoemd, gevolgd door etc. Kunt u concreet aangeven op welke stoffen deze zienswijze betrekking heeft?

3.22 c

Hier staat tussen haakjes: (o.a.) Kunt u concreet aangeven op welke andere stoffen deze zienswijze eveneens betrekking heeft?

3.22 d

Kunt u aangeven welke onderdelen hier worden bedoeld?

Verduidelijking/antwoord SNC

- 2.4. Met deze drie zienswijzen kaart SNC aan waarom het schort aan de stellingen (en het gebrek aan onderbouwing van die stellingen) van het WBD, zoals opgenomen in bijlage 11. Die stellingen – van het WBD – zijn weergegeven en voorzien van onze reactie in de zienswijzen. Waar we noemen ‘etc.’ is dit enkel om te tonen welke stelling wordt bedoeld, maar het is de stelling van het WBD. Zie hieronder nog wat verder verduidelijkt per stelling.

a. Voor verschillende componenten is aangegeven – door het WBD in de OB – dat er geen normen zijn afgeleid, terwijl hiervoor de norm van RIVM is gebruikt: acenafteen, in-deno(1,2,3-cd)pyreen, benzo(ghi)peryleen, cyanide etc.?

- 2.5. Het WBD heeft in deze bijlage aangegeven dat er voor verschillende componenten geen normen zijn afgeleid, terwijl hiervoor de norm van het RIVM is gebruikt. Het WBD weet dus bij uitstek voor welke componenten dat geldt, die staan in bijlage 11. Wij hebben enkel voorbeelden genoemd, maar dat hadden wij ook achterwege kunnen laten. Het zijn immers de door het WBD genoemde componenten in bijlage 11 waarvoor het WBD stelt dat er geen normen zijn afgeleid.

c. Er staan normen genoemd in bijlage 11 terwijl er ook nog een onderzoek verplichting is opgenomen in de vergunningvoorschriften. Dit geldt voor (o.a.): d-glycopyranose-polymeren. Het ligt voor de hand juist de onderzoeksresultaten eerst af te wachten?

- 2.6. Voor deze vraag geldt hetzelfde. Deze zienswijze ziet op alle door het WBD in bijlage 11 genoemde normen, waarvoor het WBD tegelijkertijd ook een onderzoekverplichting in de vergunningvoorschriften heeft opgenomen.

d. Op onderdelen is de kwalificatie 'afbreekbaarheid' aangepast, zonder de noodzaak daartoe te onderbouwen?

- 2.7. En ook voor deze vraag geldt hetzelfde. Het gaat om die onderdelen waarvan het WBD zelf de kwalificatie afbreekbaarheid heeft aangepast. Een en ander in afwijking van wat in de aanvraag is opgenomen. Er is geen onderbouwing gegeven voor het aanpassen van de aanvraag op deze onderdelen.

Vraag WBD

6.2

In bijlage 5 van de zienswijze onderbouwt u waarom de lozingseisen (statistisch) niet juist zijn bepaald. In de tabel in deze bijlage zijn vrachten genoemd die wel haalbaar zijn. Voor het waterschap is daarmee onvoldoende duidelijk welke lozingseisen in de voorschriften 3 tot en met 8 nu niet naleefbaar zijn. Kunt u concreet aangeven welke lozingseisen niet voldoen en waarom niet?

Verduidelijking/antwoord SNC

- 2.8. In de zienswijzen (6.1 t/m 6.23) hebben wij verschillende argumenten aangehaald die zien op de (niet) naleefbaarheid van de lozingseisen. Samengevat is het volgende aangevoerd:

Naleefbaarheid vergunningsvoorschriften:

1. selectief gebruik van data, niet operationeel onderbouwd verwijderen van uitbijters van data, verwijderen van data en toevoegen van data (zonder inhoudelijke controle door SNC);
 2. toetsing aan BBT naar oppervlaktewater op deelstromen voor de biologische zuivering;
 3. conclusie Icastat van een veranderd lozingsproces is niet juist;
 4. gebruik slib Lage Zwaluwe;
 5. opleggen van sterk gereduceerde lozingseis voor acetaldehyde zonder dat hier een onderzoek/rapport aan ten grondslag ligt;
- b. Binnen een jaar aanscherpen van een eisen uit de ambtshalve wijziging voor fenol, chroom, benzeen, naftaleen en restPAK, zienswijze 6.30 t/m 6.32
- c. Jaarvracht aluminium, zienswijze 11.8 en 11.9
- 2.9. In bijlage 2 is nog op een rij gezet de zienswijzen versus de lozingseisen en op welke punten het zeker knelt.

Vraag WBD

6.9

In deze zienswijze doet SNC een constatering, maar onderbouwt niet of licht niet toe waarom afgeweken wordt van de aanvraag en de vergunde situatie en waarom ten onrechte op deelstroomniveau wordt genormeerd. Kunt u dit nader toelichten?

Verduidelijking/antwoord SNC

- 2.10. In de vigerende watervergunning zijn de lozingseisen bepaald voor de totaalstroom en niet voor aparte deelstromen. In de aanvraag is ook uitgegaan van lozingseisen die gelden voor de totaalstroom.
- 2.11. In de zienswijzen is (iets daarvoor) uitgebreid toegelicht waarom SNC meent dat de lozingseisen moeten worden bepaald, zoals thans is vergund, op de totaalstroom en niet op de deelstromen; ik herhaal voor uw gemak deze zienswijzen hieronder:

In paragraaf 10.1 is gesteld dat de BBT geassocieerde emissiewaarden voor de emissies van stoffen gelden op het punt waar de emissies de installatie verlaten en worden bepaald zonder rekening te houden met een eventuele voorafgaande verdunning (artikel 15 eerste lid RIE). Het DB haalt niet de passage aan die óók in lid 1 van de RIE is opgenomen:

“Voor indirecte lozingen van verontreinigende stoffen in water mag bij de bepaling van de emissiegrenswaarden van de betrokken installatie

rekening worden gehouden met het effect van een waterzuiveringsinstallatie, op voorwaarde dat een equivalent niveau van bescherming van het milieu in zijn geheel wordt gewaarborgd en dat zulks niet leidt tot een hogere belasting van het milieu.”

De met het toepassen van BBT geassocieerde lozingseisen gelden ook daar waar de directe lozing plaatsvindt op het ontvangende waterlichaam, volgens BBT conclusies CWW:

“3.4. BBT-geassocieerde emissieniveaus voor emissies in water

De met de BBT geassocieerde emissieniveaus (BBT-GEN's) voor emissies in water in tabel 1, tabel 2 en tabel 3 zijn van toepassing op directe emissies naar een ontvangend waterlichaam (...) en

“Tabel 1

BBT-GEN's voor directe emissies van TOC, CZV en TSS in een ontvangend waterlichaam (...)”

Dit is voorts ook logisch, aangezien de RWZI van Bath onderdeel is van de BBT voor zuivering van afvalwater van SNC, zoals expliciet is bepaald in BBT conclusie CWW 12.

Vraag WBD

6.22

Kunt u aangeven waar de stof Acetaldehyde reeds is vergund¹?

Verduidelijking/antwoord SNC

2.12. De volgende passage komt uit **de aanvraag (2008)** van de vigerende watervergunning. In geel gemarkeerd 'Aldehyden', waartoe Acetaldehyde behoort.

7.4.3.7 Overige koolwaterstoffen

Op basis van de CZV lozing van SNC-Moerdijk (welke de laatste jaren varieert tussen 1400 en 1700 ton/jaar), kan geconcludeerd worden dat er jaarlijks 450 a 700 ton koolwaterstoffen afgevoerd worden naar de RWZI van het Waterschap. Zoals reeds eerder genoemd bij aromatische koolwaterstoffen verdampen er

¹ U stelt deze vraag alleen voor Acetaldehyde, maar het antwoord geldt voor alle in de OB geweigerde stoffen. Deze zijn op dit moment ook al vergund.

koolwaterstoffen (zo'n 40 ton koolwaterstoffen per jaar uit het rioolsysteem via de olie/waterscheiders, i.e. minder dan 10 %).

Van de geloosde koolwaterstoffen worden in de praktijk alleen de aromatische, fenol en chloorhoudende als component separaat gemeten. Voor de overige componenten worden niet separaat een lozingsvracht aangevraagd; ze maken onderdeel uit van het totaal aan CZV. In deze paragraaf wordt niet ingegaan op de stappen uit de LBOW notitie; er wordt slechts kort aangegeven om hoeveel en welk type koolwaterstoffen het gaat.

Door het waterschap wordt periodiek een analyse uitgevoerd waarbij de concentratie wateroplosbare oplosmiddelen wordt bepaald. Daaruit blijkt dat er onder andere alcoholen en ketonen zoals aceton, methylethylketon, ethanol, methanol, propanol en butanol alsmede dioxaan in variërende hoeveelheden in het afvalwater voorkomen (zie onderstaande tabel) welke tussen 14 en 128 ton van de geloosde hoeveelheid koolwaterstoffen verklaren.

component	variatie in concentratie in 2007 (in mg/l)	jaarvracht (in tonnen)
aceton	0,5- 7,4	2-29
isopropanol	0,4-1	2-4
butanol	0,3-0,4	2
ethanol	0,5-14	2-55
methylethylketon	0,1-1,2	0,4-5
methanol	1-6	4-24
dioxaan	1-2,4	2-9
totaal		14-128

- 2.13. Naast de in deze tabel genoemde koolwaterstoffen, en de reeds eerder genoemde aromaten, bevat het afvalwater glycolen, aldehyden en vele soorten alifatische koolwaterstoffen. Globaal kan een volgende onderverdeling van soorten koolwaterstoffen afgeschat worden:

soort koolwaterstof	hoeveelheid geschat in ton/jaar
aromaten	5 a 10
alcoholen	10 a 85
ketonen	3 a 40
aldehyden	75 a 125
minerale olie	10 a 25
fenol	1 a 2
glycolen	ca 75
CMD	ca 5

dioxaan	2 a 9
acetonitril	4 a 40
alifaten	onbekend
formiaten	onbekend
totaal	450 a 700

- 2.14. Hieronder wordt kort per fabriek ingegaan op de componenten die geloosd worden in de belangrijkste stromen (hiermee kan de vracht van 700 ton koolwaterstoffen vrijwel verklaard worden):

kraakinstallatie en vervolgfabrieken

Via de kraker worden voornamelijk alifaten, olefinen en aromatische koolwaterstoffen geloosd. Op basis van de gegevens in hoofdstuk 7.3.1 kan geschat worden dat er circa 90 ton aan koolwaterstoffen geloosd worden.

EO/glycolenfabriek

Op basis van de gegevens uit hoofdstuk 7.3.2 kan geschat worden dat er jaarlijks circa 150 ton koolwaterstoffen worden geloosd, waarvan de helft glycolen en de helft aldehyden. Daarnaast wordt er circa 5 ton chloromethyldioxolaan geloosd (en na eventuele uitvoering van het project om deze lozing te reduceren zo'n 3 à 4 ton chloro-aceetaldehyde, waarbij tevens het gehalte aan andere aldehyden zal toenemen).

Veova/Veoflex

Tijdens een recent uitgevoerd deelstroomonderzoek is gebleken dat uit de Veova/Veoflex installaties meer vervuiling werd afgevoerd naar het afvalwaterriool dan uit eerdere gegevens was aangenomen. Tevens bleek dat er ten tijde van het onderzoek problemen waren met een waterafscheidingsvat in de installatie waardoor de gegevens mogelijk niet geheel representatief waren. Wel is gebleken dat het water uit deze installatie naast sporen Veova en Versatic zuur vooral ethanal, crotonaldehyde en ethyn bevat. De totale hoeveelheid ligt in de orde van 25 à 100 ton/jaar op basis van de CZV gegevens welke in het deelstroomonderzoek werd aangetroffen.

Styreen en propeenoxidefabrieken

Via de anaërobe waterzuivering worden diverse koolwaterstoffen geloosd; veelal componenten van aromatische basis die voorkomen in de styreen en propeenoxidefabriek, maar aangezien het de uitlaat van een biologische zuivering betreft, zullen er diverse metabolieten van deze stoffen in het geloosde water zitten. Geschat kan worden op basis van de gegevens uit hoofdstuk 7.3.3 dat via deze route circa 200 ton koolwaterstoffen worden geloosd. Daarnaast worden

enkele stromen niet via de anaërobe waterzuivering geloosd. Hierin bevinden zich naast BTEXS aromaten ook stoffen zoals ketonen, formiaten, etc. Geschat wordt dat dit circa 60 ton koolwaterstoffen op jaarbasis betreft.

De afvalwaterstroom van de tweede styreen en propeenoxidefabriek, welke op het afvalwaterriool geloosd wordt, bevat een geringe hoeveelheid aromaten en daarnaast carbonaten, ketonen, aldehyden. Het betreft naar schatting een lozing van 30 a 40 ton per jaar koolwaterstoffen.

- 2.15. In de vigerende watervergunning is bepaald dat de aanvraag onderdeel uitmaakt van deze vergunning.

De aanvraag maakt deel uit van de vergunning;

de procedure is gevolgd conform het bepaalde in de Algemene wet bestuursrecht en de Wet milieubeheer;

gezien het vorenstaande bestaan er geen bezwaren tegen het verlenen van de gevraagde vergunning, mits bij de lozing de hierna gestelde voorschriften in acht worden genomen;

gelet op de Wet verontreiniging oppervlaktewateren en de Verordening Waterhuishouding Noord-Brabant;

BESLUIT:

Vraag WBD

7.34

De zin in deze zienswijze loopt niet goed waardoor het voor ons onduidelijk is wat SNC met deze zienswijze bedoelt. Kunt u deze zin herformuleren of verduidelijken?

Verduidelijking/antwoord SNC

- 2.16. Deze zin is het tweede onderdeel van drie onderdelen waaruit deze zienswijze bestaat.
- 2.17. Deze zienswijze adresseert allereerst dat in voorschrift 15.5 (voor het eerst, dus anders dan in de vigerende watervergunning) is voorgeschreven dat het 'spoelwaterlaboratorium' moet worden bemonsterd door SNC. SNC heeft onderzocht of dit feitelijk mogelijk is.
- 2.18. In de betreffende zin (7.34) geeft SNC aan dat er wel een monsterput is (langs weg 14). Alleen geldt voor die monsterput dat het water in die monsterput al vermengd is met communaal water en is samengekomen op het riool. Daarmee is een monster genomen uit die monsterput niet representatief.

- 2.19. Er is een kleine schrijffout geslopen in de zienswijzen, in de volgende zinsnede. Waar staat: *is daarmee representatief* moet zijn: *is daarmee **niet** representatief*.
- 2.20. Daarom is bemonsteren in die monsterput niet zinvol en zal SNC moeten onderzoeken waar zij wel representatief zou kunnen bemonsteren, omdat die voorziening nu niet aanwezig is en ook niet eerder is voorgeschreven. Dit voorschrift is immers nieuw ten opzichte van de vigerende watervergunning. Het WBD heeft zonder na te gaan (bij SNC) of bemonstering van het spoelwater van het laboratorium mogelijk is, bemonstering voorgeschreven. Daarmee is dit voorschrift niet direct naleefbaar en zal SNC tenminste tijd moeten worden gegund onderzoek te doen naar de mogelijkheden om een representatief monsterpunt te creëren, waarbij op voorhand niet zeker is dat technisch realiseerbaar is.

Vraag WBD

10.9

In de voetnoot (7) van deze zienswijze verwijst SNC naar een bericht van Royal HaskoningDHV. Kunt u aangeven waar dit bericht is weergegeven/opgenomen in de zienswijze (of elders in de aanvraag)?

Verduidelijking/antwoord SNC

- 2.21. In deze voetnoot is verwezen naar een bericht van Royal HaskoningDHV. Dat is inderdaad geen 'bericht' maar een onderzoek. Dit onderzoek is onder andere ingebracht in de procedure die heeft geleid tot de uitspraak van de rechtbank Den Haag van 16 maart jl. (ECLI:NL:RBDHA:2023:3302), rechtsoverweging 13. Brancheorganisatie Vemobin verwijst ook naar dit percentage. De verwijzing naar dit percentage is ondersteunend bedoeld aan het argument dat er geen rechtvaardiging is voor het gelijkstellen van (p)ZZS aan ZZS, zoals ook in voornoemde uitspraak is bevestigd en welke uitspraak ik ook reeds in aanvulling op de zienswijzen aan het WBD heb toegezonden.

Vraag WBD

11.11-11.13

Bedoelt SNC dat de genoemde stoffen in deze zienswijze niet voldoen aan de E/I-toets? De link tussen de eerste twee zinnen en 11.11 en de rest van de zienswijze is ons niet duidelijk. Kunt u dit nader toelichten? Ook de verwijzingen in 11.12 en 11.13 zijn voor ons niet duidelijk.

- 2.22. Deze zienswijze ziet op de onderbouwing van de weigering bepaalde stoffen te mogen lozen. De componenten genoemd in de onderdeel II van het dictum van

de OB zijn geweigerd. Voor al deze componenten is een E/I toets gedaan en nagenoeg alle componenten voldoen, schrijven wij in de zienswijzen.

- 2.23. Ter onderbouwing van de weigering wordt niet verwezen naar de E/I toetsing.
- 2.24. Voor 1.3 butadien, butyldiglycolether, heptaan, CMD, DEHA, natriumbenzoaat, pTBC geldt dat deze niet detecteerbaar of meetbaar zijn en daarom is in de aanvraag een onderbouwde jaarvracht opgenomen die naleefbaar is.
- 2.25. Zonder nadere onderbouwing, zonder verwijzing naar de E/I toets of naar de onderbouwde jaarvracht, is de lozing van deze stoffen desalniettemin geweigerd. Er is ook geen enkele onderbouwing opgenomen die ziet op de gevolgen van deze weigering.
- 2.26. Met zienswijze 11.12 hebben wij aanvullend nog aangegeven dat het ook vreemd is (niet rijmt) dat de lozing van stoffen is geweigerd, zoals het geval is bij de stof etylhexaanzuur (EHA), maar het WBD wel voorschrijft in de OB om normvoorstellen in te dienen; zie voorschrift 10.3. Die gelegenheid had eerst moeten worden geboden voordat de lozing daarvan geweigerd wordt.
- 2.27. Met zienswijze 11.13 hebben wij aangegeven dat de onderbouwing voor de weigering onderbreekt, althans de onderbouwing die verwijst naar het relevante toetsingskader voor weigering.
- 2.28. Zou meer informatie vereist zijn om een goede beoordeling te kunnen maken voor stoffen die niet in aantoonbare hoeveelheden (niet meetbaar) aanwezig zijn, dan geldt dat die informatie wel wordt verkregen (en is voorgeschreven) via het onderzoeksprogramma als bedoeld in voorschrift 16.7 onder b. Dat dit wel wordt voorgeschreven, maar toch ook dergelijke stoffen worden geweigerd, rijmt niet met elkaar.
- 2.29. Kortom, de noodzaak om deze lozingen genoemd in II van het dictum van de OB te weigeren is niet komen vast te staan.

Als eerder aangeboden, mocht een mondeling overleg nog behulpzaam zijn, dan zijn wij daartoe graag beschikbaar.

Hoogachtend,

BIJLAGE 1

BIJLAGE 1

Onderwerp	Oude vergunning	Timing	Nieuwe vergunning	Timing
Jaarrapportage	1. Meetinrichting AWP: a. Geloosde hoeveelheid b. Vervuilingseenheid c. Geloosde hoeveelheden (N-totaal, fenolen, EOX, VOX, As, Hg, Cr, Cu, Pb, Ni, Zn, Cd, Ag, Ti, V, P-totaal, fluoride, cyanide, chloride, minerale olie 2. Meetinrichting PAKMAKzak: a. geloosde hoeveelheid Mak, naftaleen en restPAK	1 april opvolgende jaar	a. Meetinrichting AWP: 1. Geloosde hoeveelheid 2. Vervuilingseenheid 3. Geloosde hoeveelheden (CZV, ACN, N-totaal, fenolen, EOX, VOX, Al, As, Hg, Ca, Cr, Cu, Pb, Ni, Zn, Cd, Ag, Ti, V, P-totaal, sulfaat, fluoride, cyanide, chloride, minerale olie b. Meetinrichting PAKMAKzak: 1. geloosde hoeveelheid 1,3,5 TMB, 1,2,4TMB, aceetaldehyde, AOX, benzeen, cumeen, EB, formaldehyde, styreen, tolueen, xyleen, VOX, naftaleen en individuele componenten restPAK c. de hoeveelheid gebruikte hulpstoffen: petroflo 20Y3456, Respondol ATF 3/3, fomtech trainer Elite, Roundup/evolution/klaverblad glyfosaat, Groenex/diomin algendoder, Toki, Fyrewash SB, zoutzuur, gistextract/gistex, Microfeed, Macrofeed, struktol en zwavelzuur d. gerealiseerde jaarproductie e. status van de studies f. evaluatie van de schakelingen naar de aard en omvang van de lozingen vanuit de afvalwaterbuffertanks	1 april opvolgende jaar
Jaarrapportage			Voorstel voor onderzoeks-programma voor: a. Deelstromen	1 november voorafgaande aan het jaar

Onderwerp	Oude vergunning	Timing	Nieuwe vergunning	Timing
			b. Keuze van de (incidentele) parameters/stoffen die onder reguliere omstandigheden niet in aantoonbare hoeveelheden aanwezig zijn	
Kwartaal-rapportage	1. Meet-inrichting AWP: a. Geloosde hoeveelheid b. Vervuilingseenheid c. Geloosde hoeveelheden (CZV, KjN, EOX, As, Cr, Cu, Pb, Ni, Zn, Ti, V, fenolen) d. geloosde hoeveelheid Hg e. Gehalte (CZV, BZV, KjN, nitraat, nitriet, P-totaal, fenolen) f. Gehalte (AOX, EOX, VOX, As, Hg, Cr, Cu, Pb, Ni, Zn, Cd, Ag, Ti, V) g. zuurgraad h. scalings-index i. verhouding CZV/BZV, L/i.e. 2. Meetinrichting PAKMAKzak:	Einde maand na afloop kalenderkwartaal		Einde maand na afloop kalenderkwartaal

Onderwerp	Oude vergunning	Timing	Nieuwe vergunning	Timing
	a. geloosde hoeveelheid Mak, naftaleen en restPAK b. gehalte MAK, naftaleen, restPAK			
Kwartaal-rapportage			Gegevens van de schakelingen naar en lozing vanuit een afvalwaterbuffertank: a. Omschrijving van de oorzaak b. betreffende afvalwater(deel)stroom c. aanvang en tijdsduur van de schakeling d. afvalwaterhoeveelheid e. vracht van de betreffende individuele stoffen f. start en stop van een lozing vanuit een afvalwaterbuffertank g. de voorzorgsmaatregelen h. de afvalwaterhoeveelheid in een afvalwaterbuffertank aan het begin en het einde van het etmaal i. de vracht aan individuele stoffen in een afvalwaterbuffertank aan het begin en eind van een etmaal	Einde maand na afloop kalenderkwartaal
Maandrapportage			A. 1. Meetinrichting AWP: a. Geloosde hoeveelheid b. Vervuilingseenheid c. Gehalte (CZV, BZV, KjN, P-totaal, nitraat, nitriet, ACN, EOX, Al, As, Ca, Cd, Cr, Cu, Hg, Pb, Mg, Ni, Zn, Ag, Ti, V, cyanide, minerale olie, fenolen, bicarbonaten, chloride, fluoride,	Einde maand na afloop kalendermaand

Onderwerp	Oude vergunning	Timing	Nieuwe vergunning	Timing
			nitrificatieremming R5, sulfaat, sulfide, zuurgraad) 2. Meetinrichting PAKMAKzak: a. gehalte benzeen, EB, toluen, xyleen, styreen, naftaleen en individuele restPAK, EOX, VOX, AOX, aceetaldehyde, formaldehyde, cumeen, 1,2,3 TMB, 1,2,4 TMB 3. afloop V801: a. AOX, EOX, VOX 4. Afloop TPI/CPI: a. minerale olie, TSS 5. Afloop CPI-833/837/842: a. benzeen, EB, toluen, xyleen, styreen, naftaleen 6. Afloop TPI-832/6501, CPI-833: a. Zn 7. Afloop TPI-832: a. Cr 8. UASB: a. TSS, Zn B. Scalingsindex. C. verhoudingen: l/i.e., CZV/BZV, CZV/N, BZV/N, i.e.	

BIJLAGE 2

Vergelijking vrachten/ concentraties /methoden etc

[illegible]

