

Ploum Rotterdam Law Firm

Postbus 711
3000 AS ROTTERDAM

Uw schrijven van 14 maart 2023
: 538.22.048 SNC Moer-
Uw kenmerk : dijk/watervergunning – ziens-
wijze ontwerpbeschikking
0652456854
Zaaknummer : 637445
Ons kenmerk :
Behandeld door :
Telefoon : 25 april 2023
Datum : 25 april 2023
Verzenddatum :

Onderwerp: verzoek verduidelijking zienswijzen

Geachte ,

Op 24 februari jl. ontvingen wij uw zienswijze namens Shell Nederland Chemie B.V. (hierna: SNC) op de ontwerpbeschikking van 31 januari 2023 met het zaaknummer 611876.

Bij het opstellen van de Nota zienswijzen, onderdeel van de definitieve watervergunning voor SNC, zijn wij gestuit op onduidelijkheden in een aantal hierna te specificeren zienswijzen.

Wij verzoeken u voor het eind van de termijn zienswijzen (15 mei as.) deze onderdelen toe te lichten.

Algemeen

In de ontwerp revisievergunning (hierna: de OB) hebben wij een aantal onderdelen uit de oude vergunning één op één overgenomen, die u nu ter discussie stelt. Kunt u toelichten waarom deze voorschriften thans tot een zienswijze leiden terwijl deze uit de vigerende vergunning(en) zijn overgenomen? Zijn deze thans niet meer naleefbaar en zo neen, waarom niet? Of zijn er andere redenen waarom deze nu bezwaarlijk zijn?

Wij noemen een drietal van zulke deelzienswijzen; de opsomming is niet uitputtend:

1. Zienswijze 3.7 e.v. en 6.24 e.v. gaan in op voorschriften rondom ongewone voorvallen. Deze stonden ook al in de oude vergunning. Het is ons niet duidelijk waarom SNC hier thans een redelijk fundamentele zienswijze op heeft ingediend.
2. Zienswijze 5.10 gaat in op de rapportageverplichting. Hoewel er kleine verschillen zijn (relatie met nieuwe voorschriften) is de basis en de opzet niet gewijzigd. Waarom is dit thans voor SNC bezwaarlijk?
3. Zienswijze 6.20 ziet toe op het niet kunnen naleven van voorschrift 3.5. Dit voorschrift stond letterlijk in de vorige vergunning (4.4). Ook de bijlage waarnaar SNC verwijst is identiek (overigens wordt daar het slib van rwzi Lage Zwaluwe niet genoemd). Waarom is dit voor SNC niet langer naleefbaar?

De respectievelijke zienswijzenonderdelen

2.1

Is onze conclusie juist dat wij de in bijlage 3 opgenomen vragen (informele afstemming onjuistheden ontwerp-vergunning) voldoende hebben beantwoord als SNC in de laatste kolom geen opmerkingen meer heeft gemaakt en dat de overige rijen van de tabel nog wél beantwoording behoeven?

2.9

Kunt u aangeven welke onderdelen niet voor SNC gelden?

2.12

SNC verwijst naar bijlage 8. Is dit correct? Moet dit bijlage 18 zijn?

3.22

SNC verwijst naar verschillende componenten, waarbij enkele stoffen zijn genoemd, gevolgd door etc. Kunt u concreet aangeven op welke stoffen deze zienswijze betrekking heeft?

3.22 c

Hier staat tussen haakjes: (o.a.) Kunt u concreet aangeven op welke andere stoffen deze zienswijze eveneens betrekking heeft?

3.22 d

Kunt u aangeven welke onderdelen hier worden bedoeld?

6.2

In bijlage 5 van de zienswijze onderbouwt u waarom de lozingseisen (statistisch) niet juist zijn bepaald. In de tabel in deze bijlage zijn vrachten genoemd die wel haalbaar zijn. Voor het waterschap is daarmee onvoldoende duidelijk welke lozingseisen in de voorschriften 3 tot en met 8 nu niet naleefbaar zijn.

Kunt u concreet aangeven welke lozingseisen niet voldoen en waarom niet?

6.9

In deze zienswijze doet SNC een constatering, maar onderbouwt niet of licht niet toe waarom afgeweken wordt van de aanvraag en de vergunde situatie en waarom ten onrechte op deelstroomniveau wordt genormeerd. Kunt u dit nader toelichten?

6.22

Kunt u aangeven waar de stof Acetaldehyde reeds is vergund?

7.34

De zin in deze zienswijze loopt niet goed waardoor het voor ons onduidelijk is wat SNC met deze zienswijze bedoelt. Kunt u deze zin herformuleren of verduidelijken?

10.9

In de voetnoot (7) van deze zienswijze verwijst SNC naar een bericht van Royal HaskoningDHV. Kunt u aangeven waar dit bericht is weergegeven/opgenomen in de zienswijze (of elders in de aanvraag)?

11.11-11.13

Bedoelt SNC dat de genoemde stoffen in deze zienswijze niet voldoen aan de E/I-toets? De link tussen de eerste twee zinnen en 11.11 en de rest van de zienswijze is ons niet duidelijk. Kunt u dit nader toelichten? Ook de verwijzingen in 11.12 en 11.13 zijn voor ons niet duidelijk.

Slot

Wij sturen de heer : een digitale kopie.

Hoogachtend,

Namens het dagelijks bestuur,

Teammanager vergunningen