

PER AANGETEKENDE EN REGULIERE POST

Waterschap Brabantse Delta
t.a.v. het dagelijks bestuur
Postbus 5520
4801 DZ BREDA

Ook per e-mail: info@brabantsedelta.nl

Rotterdam, 14 maart 2023

Referentie : 538.22.048 SNC Moerdijk / watervergunning - **zienswijze
ontwerpbeschikking**
Uw referentie : 611876
Van : , advocaten
Telefoon :
E-mail :

Geachte leden van het dagelijks bestuur,

Namens cliënte, Shell Nederland Chemie B.V., gevestigd aan de Chemieweg 25 te (4782 SJ) Moerdijk ('SNC'), dien ik hierbij zienswijzen in tegen de ontwerpbeschikking van 31 januari 2023 van uw bestuur van het Waterschap Brabantse Delta (het 'DB'), met het zaaknummer 611876 (de 'OB').

Met de OB maakt het DB kenbaar dat zij voornemens is om – kort samengevat – een watervergunning als bedoeld in artikel 6.2 lid 2 van de Waterwet (de 'Wtw') voor het lozen van afvalwater via het persstation Moerdijk en de afwaterpersleiding (het 'awp') voor Westelijk Noord-Brabant op de waterzuiveringsinstallatie Bath, in het beheer bij het Waterschap Brabantse Delta, te verlenen, maar geen vergunning te verlenen ingevolge artikel 6.2 lid 2 Wtw voor zover de aanvraag betrekking heeft op de onder II, a tot en met g genoemde lozingen ('weigering').

Er is kennis gegeven van de terinzagelegging.¹ Van 2 februari 2023 tot en met 15 maart 2023 ligt de OB ter inzage en uiterlijk op 15 maart 2023 kunnen zienswijzen worden ingediend.

¹ Waterschapsblad 2023, 1276.

Terinzagelegging

Op pagina 31 van de OB is verwezen naar adviezen die zijn uitgebracht naar aanleiding van de aanvraag:

- OMWB van 30 september 2021;
- Rijkswaterstaat Zee en Delta van 25 oktober 2021 en 12 december 2022.

In paragraaf 11.3.1 van de OB wordt ook verwezen naar een advies van het RIVM.

Deze adviezen zijn SNC niet allemaal bekend en liggen niet ter inzage. De adviezen zijn volgens de OB in de besluitvorming meegenomen, maar omdat SNC deze niet kent, kunnen deze ook niet worden betrokken in de zienswijzen. Uit bijgaand emailbericht blijkt dat het DB kennelijk meent dat deze stukken niet ter inzage hoeven te worden gelegd en daarom is ook inzage niet verschaft (**bijlage 1**). SNC is het hier niet mee eens, zoals kenbaar is gemaakt in bijgaande mailwisseling, maar kan daar op dit moment geen verandering in brengen.

Voorts is in paragraaf 11.2.4 verwezen naar formules die het DB heeft laten ontwikkelen om de lozingseisen op te baseren. Dit rapport is door SNC opgevraagd en ontvangen. Het betreft het rapport: 'Assisteren waterschap Brabantse Delta bij opstellen lozingseisen voor Shell Nederland Chemie BV (SNC) van Icastat, van 19 januari 2023. SNC heeft dit rapport laten beoordelen door advies- en ingenieursbureau Witteveen+Bos. De resultaten van deze beoordeling worden als **bijlage 2** aan deze zienswijzen gehecht. De inhoud van deze beoordeling moet in de zienswijzen als ingelast en herhaald worden beschouwd.

1. Inleiding

- 1.1. Voor een introductie van de lozingssituatie bij SNC en (enkele van) de bereikte reducties van de geloosde stoffen in de afgelopen jaren wordt verwezen naar de bij het DB bekende processtuk van 27 september 2022, ingediend door SNC in de voorlopige voorzieningprocedure met kenmerk: SHE 22 / 1788 WATER V162.
- 1.2. SNC heeft in de afgelopen jaren aanzienlijke reducties bereikt en kan daarom ook aan een heel aantal van de voorgeschreven lozingseisen voldoen. Echter, enkele lozingseisen zijn eenvoudigweg niet naleefbaar voor SNC. Dat is de voornaamste reden om gebruik te maken van de gelegenheid om zienswijzen in te dienen, om ook toe te lichten waarom dit het geval is en welke lozingseisen minimaal benodigd zijn.
- 1.3. Op 31 augustus 2021 heeft SNC een aanvraag revisievergunning ingediend bij het DB voor het – kort samengevat – lozen van afvalwater op de zuiverings-

installatie Bath (de 'aanvraag'). De aangevraagde lozingen vinden reeds plaats en zijn op dit moment vergund, met daarbij de naleefbare lozingseisen.

- 1.4. SNC heeft – op verzoek van het DB – meermalen de aanvraag aangevuld met nadere gegevens, voor het laatst begin mei 2022.

Startdatum procedure

- 1.5. Op pagina 6 onderaan van de OB wordt overwogen dat de startdatum voor de procedure volgens het DB 28 oktober 2021 is. Dat is het moment waarop SNC het laatste (vierde) deel van de aanvraag indiende. Dit is echter niet de startdatum voor de procedure. Het indienen van een aanvraag is de start van het wettelijke besluitvormingsproces. Dit proces kan volgens de Algemene wet bestuursrecht op drie manieren eindigen, namelijk (i) door het inwilligen van de aanvraag, (ii) door het afwijzen van de aanvraag of (iii) door het niet in behandeling nemen van een (onvolledige) aanvraag overeenkomstig artikel 4:5 van de Algemene wet bestuursrecht. Tijdens het besluitvormingsproces loopt de beslistermijn. Anders dan het DB stelt, start het besluitvormingsproces (en de beslistermijn) niet op het moment dat een aanvraag compleet is, maar op het moment dat de aanvraag wordt ingediend. Dat volgt ook uit artikel 4:15 lid 1 van de Algemene wet bestuursrecht, waarin is bepaald dat de beslistermijn wordt *opgeschort* met ingang van de dag na de dag waarop het bestuursorgaan overeenkomstig artikel 4:5 van de Algemene wet bestuursrecht om aanvulling heeft gevraagd. Dat betekent dat de beslistermijn aanvangt op het moment dat de aanvraag wordt ingediend, en daarmee ook het besluitvormingsproces op dat moment aanvangt. Het indienen van een onvolledige aanvraag kan immers slechts tot opschorting van de beslistermijn leiden.

Revisievergunning

- 1.6. SNC heeft een revisievergunning aangevraagd als bedoeld in artikel 6.18, lid 1, Waterwet. Uit het (ontwerp)dictum van de OB volgt dit niet expliciet, hoewel bovenaan de OB 'revisievergunning' is vermeld.
- 1.7. Op grond van artikel 6.1 van de Wtw is een revisievergunning een vergunning die wordt verleend krachtens artikel 6.18 lid 1 of 6.19 lid 1 van de Wtw. Een revisievergunning vervangt met ingang van het tijdstip waarop zij in werking treedt, de eerder voor het betrokken samenstel van handelingen verleende vergunningen. Deze vergunningen vervallen op het tijdstip waarop de revisievergunning onherroepelijk wordt. Hier lijkt het DB geen rekening mee te hebben gehouden, door in onderdeel I van het OB te bepalen dat de thans geldende watervergunningen gelijktijdig komen te vervallen. Dat kan het DB niet in afwijking van de Wtw bepalen.

- 1.8. In de definitief te verlenen watervergunning dient in het dictum expliciet bepaald te worden dat sprake is van een revisievergunning als bedoeld in artikel 6.18, lid 1, Waterwet.
- 1.9. Tot slot is van belang op te merken dat het DB, bij de verlening van een revisievergunning, de rechten die de aanvrager aan de al eerder verleende vergunningen ontleent, niet kan wijzigen anders dan mogelijk zou zijn ingevolge artikel 6.22, in samenhang met de artikelen 2.1, 6.11 en 6.20 Wtw.
- 1.10. SNC kan zich niet geheel verenigen met bepaalde punten uit de OB en daarom breng ik namens SNC zienswijzen naar voren. De zienswijze van SNC treft u hieronder tijdig aan.

Omvang zienswijzen

- 1.11. De zienswijzen kunnen als volgt worden gegroepeerd:
 - A. Feitelijke onjuistheden die gecorrigeerd dienen te worden in de definitieve watervergunning;
 - B. Onduidelijkheden;
 - C. Toetsingskader beoordeling aanvraag en stellen vergunningvoorschriften;
 - D. Doelmatigheid voorschriften;
 - E. Naleefbaarheid van vergunningvoorschriften;
 - F. Zienswijzen specifieke voorschriften;
 - G. Aanwijzingen;
 - H. Goedkeuringsconstructies, noodzaak en rechtsbescherming;
 - I. Begrippenlijst;
 - J. Weigering vergunning;
 - K. Aanvraag onderdeel watervergunning;
 - L. Verzoek proefnemingvoorschrift;
 - M. Relatie revisievergunning en lopende beroepsprocedure ambtshalve wijziging.

2. A. Feitelijke onjuistheden

- 2.1. De feitelijke onjuistheden zijn reeds door SNC kenbaar gemaakt. Hierop is gereageerd door het DB en daarop heeft SNC weer gereageerd. Deze reactie is toegevoegd aan de tabellen en is aangehecht als **bijlage 3**.
- 2.2. Het DB geeft aan dat bepaalde zaken nu niet meer gecorrigeerd kunnen worden, omdat dan een nieuwe OB ter inzage gelegd zou moeten worden. Dat is niet helemaal juist. Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder meer in de uitspraken van 21 augustus 2013, ECLI:NL:RVS:2013:793 en 27 november 2013, ECLI:NL:RVS:2013:2139, mag na

het terinzageleggen van een ontwerpbesluit de aanvraag nog worden gewijzigd en aangevuld zonder dat een nieuw ontwerpbesluit ter inzage wordt gelegd, als sprake is van een wijziging van ondergeschikte aard dan wel aannemelijk is dat daardoor geen derden worden benadeeld. Dat is bij alle door SNC voorgestelde correcties het geval.

- 2.3. In aanvulling op bijlage 3 worden nog de volgende feitelijke onjuistheden benoemd die in de definitief te verlenen watervergunning zouden moeten worden gecorrigeerd.
- 2.4. Onder 1 algemene informatie is verwezen naar de MLO. Dit is een afkorting voor Moerdijk Lower *Olefins* (i.p.v. Oelfins).
- 2.5. Onderaan pagina 3 van de OB wordt aangegeven dat SNC de productie kan stoppen. Dit berust op een verkeerde lezing van de aanvraag. SNC heeft beschreven dat SNC eventueel een unit of installatie kan stopzetten, maar niet de productie.
- 2.6. In voorschrift 13.2 is voorgeschreven dat SNC een voorwassing moet doen voor reiniging. Echter, SNC reinigt niet als bedoeld in dit voorschrift en daarom is ook een voorwassing niet aan de orde. Daarmee is ook de verwijzing in voorschrift 13.5, dat water van voorwassing en hoofdwassing niet mag worden geloosd, niet relevant en dient niet te worden overgenomen in de definitief te verlenen watervergunning.
- 2.7. In voorschrift 13.3 is verwezen naar waswater, maar dat moet zijn spoelwater en water uit vacuümringpompen.
- 2.8. De onderdelen beschreven in voorschrift 13.4 en 13.6 komen niet terug in deze procedure omdat in T906 niet rechtstreeks een vacuümwagen wordt gelost. Daarom maakt dit geen onderdeel uit van de procedure industrial cleaning.

Toepasselijkheid Ab

- 2.9. Onder 2 van de overwegingen is verwezen naar de van toepassing zijnde onderdelen uit het Ab. Voor de volledigheid merk ik op dat niet alle onderdelen gelden voor SNC en dat een onterechte verwijzing in de considerans naar de toepasselijkheid van deze bepalingen in de watervergunning niet maakt dat deze bepalingen, die niet gelden, wel zouden gelden.

Wijzigingen ten opzichte van vergund

- 2.10. Op pagina 7 van de OB onder 9. geeft het DB een opsomming van gegeven van wijzigingen ten opzichte van de thans vergunde situatie. Anders dan het DB stelt zijn deze onderdelen wel al vergund op dit moment, zoals hierna per onderdeel

wordt toegelicht:

- het tijdens de 'reguliere lozingssituatie' lozen van 1,2,4-trimethylbenzeen, 1,3,5-trimethylbenzeen, acetaldehyde, aluminium, cadmium, cumeen en formaldehyde is reeds vergund, maar werd alleen niet gemeten;
- de 37 stoffen met een indicatieve/geschatte jaarvracht voor 37 stoffen, die niet aantoonbaar aanwezig zijn tijdens de 'reguliere lozingssituatie' waren/zijn reeds vergund, maar werden alleen niet gemeten;
- het verhardoppervlak dat afwatert naar de olie-waterafscidders is niet vergroot, de omvang van het verhardoppervlak is nauwkeuriger berekend bijlage 3 beschikking, deze is later nog enkele keren aangepast via meldingen;
- de koolwaterstofstromen worden al rechtstreeks verpompt naar T906. Deze stromen gingen naar T803/8 en vervolgens werd de KWS laag afgeroomd en verpompt naar T906. Dus deze stromen kwamen dus al naar deze tank.
- T906 was al de droge slopstank, alleen stromen uit T803/8 zijn omgeleid naar T906, zie de in de bijlage groen gearceerde onderdelen uit de vigerende watervergunning (bijlage 4);
- T906 werd al naar TPI833 gedraind; W15a gaat naar TPI833;
- Vacuümwagens worden na uit gebruik nemen T803/8 niet meer gelost in deze tanks, zie de in de bijlage blauw gearceerde onderdelen uit de vigerende watervergunning (bijlage 4);
- getroffen maatregelen zie de in de bijlage geel gearceerde onderdelen uit de vigerende watervergunning (bijlage 4);
- astrasand: debiet naar filter is verminderd en bij onderhoud wordt het water afgelopen naar rood conform de vigerende watervergunning, zie de in de bijlage geel gearceerde onderdelen uit de vigerende watervergunning (bijlage 4).

Bijlage 11

- 2.11. MEG is geen (p)ZZS. Deze is uit de RIVM lijst verwijderd.

Potentiële ZZS

	1,2-ethaandiol - VERWIJDERD VAN LIJST (107-21-1)
Datum verwijdering	30-10-2020
Reden verwijdering	Zelfclassificatie als CMR 1A of 1B



VOX

- 2.12. In de 5e alinea, onder 10.3 van de considerans is een verwijzing naar VOX opgenomen die niet overeenstemt met de bijlage 8 nr. 6 uit de aanvraag. Hier dient dezelfde omschrijving te worden overgenomen uit bijlage 8 nr. 6 van de

aanvraag.

Behandeling aanvraag

- 2.13. Op pagina 7 bovenaan is overwogen dat de aanvraag nog niet compleet was, hoewel op 3 mei 2022 de laatste aanvulling is gedaan en vervolgens geen bericht meer is ontvangen van het DB. Tót de publicatie van de OB op 2 februari 2023, negen maanden later. Dit bevreemdt SNC wel, omdat de OB al zou kunnen worden opgesteld voor die onderdelen die wel compleet waren en SNC heeft ook een aantal malen navraag gedaan of er nog verdere verduidelijkingen moesten worden aangeleverd. Ook de onderzoeken die SNC moest verrichten op grond van de ambtshalve wijziging, zijn tijdig ingediend.
- 2.14. Hoewel SNC uiteraard ook niet is gebaat bij verdere vertraging, is het toch wel bezwaarlijk dat nu kennelijk een OB is opgesteld op grond van (vermeend) niet voldoende uitgewerkte gegevens. Temeer, nu het DB om die reden zelfs heeft gemeend enkele lozingen te moeten weigeren.

3. B. Onduidelijkheden

- 3.1. In de OB zijn enkele overwegingen opgenomen die voor SNC niet helemaal duidelijk zijn.
- 3.2. Deze worden zoveel mogelijk in dit hoofdstuk beschreven.

18. Mededeling voorgenomen wijzigingen verwijzing Wet milieubeheer

- 3.3. In dit hoofdstuk wordt verwezen naar artikel 8.1 lid 3 en artikel 8.13 lid 1 onder g van de Wet milieubeheer ('Wm'). Deze artikelen uit de Wm zijn op 1 oktober 2010 vervallen. Bovendien wordt verwezen naar voorschrift 13.6, waar vermoedelijk 13.7 wordt bedoeld?

Procedure

- 3.4. Verwezen wordt naar de procedure die is gevolgd op grond van onder andere de Wm. SNC ziet niet hoe de Wm hier van toepassing is en welke procedure wordt bedoeld.

Lozingssituatie

- 3.5. In de tabel in vergunningvoorschrift 1.1 is verwezen naar 'verplichte' bodembeschermende voorzieningen. Wat verstaat het DB onder *verplichte*?

Doelmatige wijze behandelen – doelmatig functioneren

- 3.6. In voorschrift 2.2 en 2.5 wordt verwezen naar ‘doelmatig’; doelmatige wijze te worden behandeld respectievelijk doelmatig functioneren van voorzieningen van SNC. Wanneer is daarvan sprake?

Ongewone voorvallen

- 3.7. In vergunningvoorschriften 21 en 22 is een ‘ongewone voorvallen’ regeling opgenomen.
- 3.8. In vergunningvoorschrift 21 is onderscheid gemaakt tussen ongewone voorvallen binnen het bedrijf en buiten het bedrijf. De term bedrijf is niet gebruikelijk en niet voldoende duidelijk. Het is duidelijker wanneer de term inrichting wordt gebruikt.
- 3.9. Voorts is in vergunningvoorschrift 22 gereguleerd een situatie voor ongewone voorvallen buiten het bedrijf. Ook hier geldt dat inrichting een duidelijker begrip/afbakening is in dit kader.
- 3.10. Voorts gaat het in dit voorschrift, volgens de aanhef, om ongewone voorvallen én uitzonderlijke omstandigheden, die zich voordoen buiten de inrichting van SNC? Daar heeft SNC derhalve geen enkele invloed op. Het is SNC niet duidelijk wat een uitzonderlijke omstandigheid is. Een uitzonderlijke omstandigheid is kennelijk ook gepland onderhoud? Gepland onderhoud door het DB? Of ander gepland onderhoud? In ieder geval dus geen gepland onderhoud door SNC?
- 3.11. Als een ongewoon voorval of een uitzonderlijke omstandigheid zich voordoet buiten de invloedssfeer van SNC, dan is zij verplicht op ‘aanschrijving’ van het DB over te gaan tot het treffen van tijdelijke maatregelen. Die tijdelijke maatregelen worden dan bij ‘beschikking’ gegeven. Is een ‘aanschrijving’ genoemd in vergunningvoorschrift 22.1 hetzelfde als ‘de beschikking’ genoemd in vergunningvoorschrift 22.2?
- 3.12. Het is SNC ook niet duidelijk wat de juridische grondslag is voor een dergelijke aanschrijving/beschikking, mede gelet op het legaliteitsbeginsel?
- 3.13. Bovendien regelt artikel 6.11, lid 2 van de Waterwet dat het DB kan ingrijpen ter bescherming van de doelmatige werking van een zuiveringstechnisch werk, dus is het de vraag, los van het legaliteitsbeginsel, of dit voorschrift noodzakelijk is.
- 3.14. In vergunningvoorschrift 21 is verwezen naar ‘onmiddellijk’. Hierna wordt aangegeven dat onmiddellijk niet naleefbaar is. Onduidelijk is ook wanneer ‘onmiddellijk’ in gaat? Onmiddellijk na ontdekking?

- 3.15. Volgens voorschriften 10.5 a en b moeten de mogelijkheden onderzocht worden om de lozing van de daar genoemde stoffen te verminderen volgens BBT. Het is niet duidelijk wat betekent: 'volgens BBT'? Verwezen wordt naar zwavelverbindingen. Het is niet duidelijk welke zwavelverbindingen worden bedoeld. In voorschrift 10.6, a onder 2 is verwezen naar verharde terreinoppervlakken. Is dit wat anders dan de verplichte bodembeschermende voorzieningen?
- 3.16. Volgens voorschrift 9.1 moet SNC voor de lozing van ZZS, zoals opgenomen in bijlage 11 stoffenlijst, streven naar een nullozing vanaf 31 december 2027.
- 3.17. Allereerst is niet duidelijk of dit alleen geldt voor de stoffen genoemd in bijlage 11 of dat deze verplichting ook geldt voor alle ZZS volgens de definitie uit de begrippenlijst. Dit is niet duidelijk vanwege het gebruik van het woord 'zoals'. Dit geldt ook voor voorschriften 9.2 en 9.3, waar ook het woord 'zoals' wordt gebruikt.
- 3.18. Voorts is niet duidelijk wat het 'streven naar' inhoudt en dat is rechtsonzeker en maakt dit voorschrift niet goed naleefbaar. Dat geldt ook (en temeer) voor voorschrift 9.2, waar geprobeerd moet worden zo dicht mogelijk bij een nullozing te komen.

Bijlage 5 bij de OB

- 3.19. In bijlage 5 bij de OB wordt verwezen naar analysemethoden voor de daar genoemde stoffen. Twee analysemethoden 1) voor acetaldehyde (*purge en trap*) en 2) nitrofenolacetaat (*eigen methode WBD*) zijn niet bijgevoegd en niet duidelijk is wat deze analysemethoden inhouden. Daarmee is ook niet duidelijk of die analysemethoden door SNC kunnen worden toegepast en daarmee naleefbaar zijn.
- 3.20. In de aanvraag is vermeld dat voor acetaldehyde de methode SMS 2812 wordt gebruikt. Niet is onderbouwd waarom die methode niet kan worden gebruikt en waarom, in afwijking van de aanvraag, *purge en trap* is gebruikt?
- 3.21. Wat betreft nitrofenolacetaat, dit is niet aangevraagd, waarom is voor deze stof een methode opgenomen in bijlage 5?

Bijlage 11

- 3.22. In deze bijlage ontbreekt een onderbouwing voor alle in rood vermelde cijfers en daarmee zijn deze aanpassingen onduidelijk:
 - a. Voor verschillende componenten is aangegeven dat er geen normen zijn afgeleid, terwijl hiervoor de norm van RIVM is gebruikt: acenafteen,

indeno(1,2,3-cd)pyreen, benzo(ghi)peryleen, cyanide etc.?

- b. Wat is het verschil tussen geen norm en geen resultaat in de kolom MKN?
- c. Er staan normen genoemd in bijlage 11 terwijl er ook nog een onderzoek verplichting is opgenomen in de vergunningvoorschriften. Dit geldt voor (o.a.): d-glycopyranose-polymeren. Het ligt voor de hand juist de onderzoeksresultaten eerst af te wachten?
- d. Op onderdelen is de kwalificatie 'afbreekbaarheid' aangepast, zonder de noodzaak daartoe te onderbouwen?
- e. Dat geldt ook voor 'verwijdering RWZI' (zelfs tot 2 cijfers achter de komma)?
- f. De genoemde percentages naar lucht zijn niet onderbouwd, maar zijn wel heel precies vastgesteld, ook hier tot 2 cijfers achter de komma?). Waar is dit op gebaseerd?

4. **C. Toetsingskader beoordeling aanvraag en stellen vergunningvoorschriften**

- 4.1. Het toetsingskader voor de beoordeling van de aanvraag en het verbinden van voorschriften aan de watervergunning zijn opgenomen in de Waterwet en de Wabo. Op grond van artikel 6.26 Waterwet zijn op vergunningen voor het lozen of storten van stoffen onder andere de volgende bepalingen uit de Wabo van overeenkomstige toepassing:

- g. *2.14, eerste lid en derde tot en met zesde lid,*
- h. *2.22, vijfde lid, eerste en tweede volzin, met dien verstande dat aan de watervergunning voorschriften worden verbonden die strengere eisen bevatten dan de algemeen verbindende voorschriften, bedoeld in de eerste volzin van dat lid, voor zover deze eisen naar het oordeel van het bevoegd gezag noodzakelijk zijn ter verwezenlijking van de voor het desbetreffende oppervlaktewaterlichaam in het beheerplan, bedoeld in hoofdstuk 4, paragraaf 3, van deze wet, opgenomen maatregelen.*

- 4.2. In de OB is niet verwezen naar het toetsingskader, zodat ook niet inzichtelijk is gemaakt hoe de beoordeling van de aanvraag en de voorschriften zijn te herleiden tot de bijbehorende wettelijke grondslag.

5. **D. Doelmatigheid vergunningvoorschriften**

Dwingend voorgeschreven behandel routes

- 5.1. In voorschriften 2.1, 2.2, 2.3 is nu dwingend voorgeschreven hoe het bedoelde

afvalwater moet worden behandeld.

- 5.2. Het kan echter zo zijn in de praktijk, dat behandeling van afvalwater via een andere route (dus Zimpro i.p.v. Niro of in aanvulling ook op Niro of Zimpro) of andere combinaties doelmatiger is, maar de ruimte om dit te doen is nu afgesloten. Uiteindelijk moet worden voldaan aan de lozingseisen, dus het is niet doelmatig om deze behandelroutes dwingend vast te leggen.
- 5.3. SNC verzoekt het DB daarom primair deze voorschriften niet aan de definitieve watervergunning te verbinden. Wanneer dat toch noodzakelijk wordt geacht, dan zou aan deze voorschriften een voorschrift moeten worden toegevoegd (2.4 nieuw):

“Om een doelmatiger wijze van behandeling te bereiken mag het proceswater respectievelijk afvalwater als bedoeld in voorschriften 2.1 tot en met 2.3 ook in andere in de aanvraag beschreven installatie worden behandeld”.

Verschillende waarden voor dezelfde parameters

- 5.4. Er zijn verschillende lozingseisen voorgeschreven voor dezelfde stoffen/parameters uitgedrukt in verschillende waarden: voortschrijdende jaarvracht, volumeproportioneel etmaalmonster, voortschrijdend gemiddelde van 10 opeenvolgende etmaalmonsters (VRG-10), voortschrijdende gewogen jaargemiddelde etmaalmonsters (VGG-jaar).
- 5.5. In de OB is niet toegelicht met welk doel voor dezelfde stoffen meerdere waarden moeten gelden en op grond van welk BBT referentiedocument dit noodzakelijk zou zijn? Dit is uitdrukkelijk niet te herleiden tot het aangewezen BBT informatiedocument: Lozingseisen Wvo-vergunningen. Door het DB wordt de noodzaak van de dubbelingen niet onderbouwd.
- 5.6. Voorts is niet duidelijk waarop bepaalde eisen zijn gebaseerd:
 - i) Voor magnesium (voorschrift 3.3) wordt een concentratie-eis opgelegd. Er zijn in het verleden geen analyses voor deze component uitgevoerd door SNC. In de data van contramonsters die door het DB zijn geanalyseerd is ook geen informatie over magnesium terug te vinden. Hierdoor is niet duidelijk hoe deze norm is afgeleid en of deze norm naleefbaar is.
 - ii) Voor calcium (voorschrift 3.3) is een separate eis opgelegd. De calciumanalyse is in combinatie met de carbonaatanalyse en de pH nodig om de scalingsindex (voorschrift 3.6) uit te rekenen. De scalingsindex is belangrijk als norm om afzetting van zouten te voorkomen. Daarmee is de lozing van calcium al (impliciet) gereguleerd. Het separaat normeren van

calcium dient geen doel en dit doel is ook niet weergegeven in de OB.

- iii) Inwonerequivalenten worden berekend uit CZV, debiet en KjN. Inwonerequivalenten (hetzelfde als vervuilingseenheden) worden uitgerekend om de zuiveringsheffing te bepalen (wat overigens geen rechtvaardiging kan zijn op grond van de Wtw om een voorschrift op te baseren gelet op het toetsingskader). Voor zowel debiet, CZV als KjN zijn separate eisen opgenomen. Hiermee kan de eis op IE k vervallen.
- iv) SNC stelt voor N-totaal (voorschrift 3.2) op te nemen als eis voor jaarvracht i.p.v. zowel N-totaal als KjN, nitraat-N en Nitriet-N. Hiermee kunnen de separate jaarvrachteisen voor nitraat-N en nitriet-N vervallen.
- v) Voor debiet i (voorschrift 3.1) is op basis van statistiek (daggemiddelde waarden) een norm uitgerekend. Pieken in debieten zijn het gevolg van regenval op procesvloeren en daarmee voor SNC niet beïnvloedbaar. Als een norm zou worden opgelegd op basis van deze statistiek dan moet dat op basis van de statistiek een daggemiddelde norm zijn. Het ligt evenwel in de rede om het maximale pompdebiet dan wel de maximale capaciteit i van de persleiding vast te leggen.

Debiet

- 5.7. Voorts is in voorschrift 3.1 voorgeschreven dat de hoeveelheid te lozen afvalwater niet meer mag bedragen dan 625 m³/uur. In de OB is niet onderbouwd waarom dit noodzakelijk/doelmatig is en/of wat hiermee beoogd wordt? Het DB/Icastat beschikken niet over uurwaarden. Deze waarde is statistisch berekend op basis van dagdebieten. Dan kan geen max 625 m³/hr worden voorgeschreven, maar zou een daggemiddelde m³/hr als maximum kunnen worden voorgeschreven.
- 5.8. Het is onduidelijk waarop het DB dit getal en de noodzaak voor dit voorschrift baseert.
- 5.9. SNC ziet geen reden waarom niet kan worden aangesloten bij het huidige (vergunde) technische maximum debiet van 700 m³/hr. Dat is ook nodig om de buffertanks niet onnodig vol te laten lopen. De piekbelasting komt door regen en dat is niet te beïnvloeden door SNC.

Rapportageverplichting

- 5.10. In voorschrift 18 zijn vele rapportageverplichtingen opgenomen, waarvan het nut en de noodzaak niet zijn onderbouwd door het DB. Dit voorschrift vormt een onevenredige administratieve belasting voor SNC, zeker in relatie tot evenzo vele onderzoeks- en studieverplichtingen. De informatie die moet worden gerapporteerd, lijkt vooral ook informatie die door het DB in het kader van toezicht kan worden opgevraagd bij controle op de naleving van de

vergunningvoorschriften. Het is echter niet de bedoeling om via vergunningvoorschriften in deze mate en frequentie die opgave bij vergunninghouder neer te leggen.

5.11. Op grond van voorschrift 18.1g moet SNC de schakelingen naar de buffertanks evalueren op mogelijkheden voor verbetering. Is er een noodzaak tot verbetering? Het gebruik is reeds gekaderd. In de considerans is opgenomen dat deze afvalwaterbuffertanks door SNC worden gebruikt voor:

- het opvangen van afvalwater dat vrijkomt bij ongewone voorvallen binnen het bedrijf;
- het tijdelijk bufferen van afvalwater tijdens een ongewone voorvallen veroorzaakt door externe omstandigheden;
- het tijdelijk bufferen van afvalwater tijdens onderhoudswerkzaamheden aan de zuiveringstechnische werken van het waterschap, een zogenaamde 'stoplozing'.

5.12. Ongewone voorvallen zijn – naar aard van deze voorvallen – niet te beheersen, daar kan SNC dus ook niet gericht 'verbeteren'. SNC meldt nu al alle schakelingen door onvoorziene voorvallen bij het DB en als het DB daarover vragen heeft, dan vindt daarover in de praktijk vlot en goed overleg plaats via telefoon of e-mail. De 'stoplozing' is volledig aan het DB en kan SNC ook niet beheersen, laat staan verbeteren.

5.13. In voorschrift 18.2 is bepaald dat maar liefst maandelijks opgave moet worden gedaan van de daar genoemde informatie. Het is de vraag wat een maandelijkse rapportage voor toegevoegde waarde heeft boven de thans geldende rapportage verplichting per kwartaal. Bovendien is het niet mogelijk om maandelijks te rapporteren, omdat bepaalde analyses twee tot drie weken in beslag nemen. Er resteert dan onvoldoende tijd om de rapportage aan de hand van de analyseresultaten op te maken.

6. E. Naleefbaarheid vergunningvoorschriften

6.1. Voorschriften die verbonden worden aan de definitief te verlenen watervergunning, dienen naleefbaar te zijn. Dat dit ook beoogd is en zo behoort te zijn, wordt ook onderkend door het DB, zoals blijkt uit de verwijzingen in de OB, in hoofdstuk 11, op pagina 14 en 18.

Lozingseisen

6.2. De lozingseisen gesteld in de voorschriften 3 tot en met 8 zijn niet alle naleefbaar. In de **bijlage 5** is uitgebreid toegelicht door SNC welke lozingseisen

niet naleefbaar zijn. In bijlage 5 wordt ook toegelicht wat de statistisch afgeleide lozingsnormen betekenen in termen van naleving en in welke mate – voorzienbaar – de lozingseisen zullen worden overtreden als deze definitief aan de watervergunning worden verbonden.

- 6.3. Het aantal voorgestelde lozingseisen leidt, in combinatie met de meetfrequentie, voor SNC tot 19420 toetsingen per jaar, die op basis van de aangenomen overschrijdingskans (0.1 en 1%) statistisch gezien leiden tot 25 overschrijdingen per jaar. SNC heeft de parameters van 2022 getoetst aan de lozingseisen uit de OB en stelt vast dat met deze lozingseisen in 2022 meer dan 190 overschrijdingen zouden hebben plaatsgevonden.
- 6.4. Het DB lijkt, uitgaande van de considerans van de OB, de lozingseisen direct te hebben overgenomen van het hierna te bespreken rapport Icastat, zonder het toetsingskader voor de beoordeling van de aanvraag van SNC, gebaseerd op met het toepassen van met BBT geassocieerde lozingseisen, in acht te hebben genomen. Dit leidt SNC af uit de volgende passage uit de considerans:

“De emissies naar water uit de installatie zijn door SNC in de totaalstroom getoetst aan BBT geassocieerde emissiewaarden zoals opgenomen in tabel 1, tabel 2 en tabel 3 in paragraaf 3.4 in de BBT-conclusies Afgas- en afvalwaterbehandeling van juni 2016. De toets is door SNC uitgevoerd aan de hand van de analyseresultaten uit het deelstroomonderzoek van acht metingen in 2017. Aanvullend heeft het waterschap de gewogen jaargemiddelden in de totaalstroom berekend met meetgegevens van SNC vanaf 2018 en getoetst.” (onderstreping advocaten).

- 6.5. Dit wijkt ook af van de bestaande vergunde situatie en waarom dit gewijzigd is, is niet verder onderbouwd.

BBT

- 6.6. In paragraaf 10.1 is gesteld dat de BBT geassocieerde emissiewaarden voor de emissies van stoffen gelden op het punt waar de emissies de installatie verlaten en worden bepaald zonder rekening te houden met een eventuele voorafgaande verdunning (artikel 15 eerste lid RIE). Het DB haalt niet de passage aan die óók in lid 1 van de RIE is opgenomen:

“Voor indirecte lozingen van verontreinigende stoffen in water mag bij de bepaling van de emissiegrenswaarden van de betrokken installatie rekening worden gehouden met het effect van een waterzuiveringsinstallatie, op voorwaarde dat een equivalent niveau van bescherming van het milieu in zijn geheel wordt gewaarborgd en dat zulks niet leidt tot een hogere belasting van het milieu.”

- 6.7. De met het toepassen van BBT geassocieerde lozingseisen gelden ook daar waar de directe lozing plaatsvindt op het ontvangende waterlichaam, volgens BBT conclusies CWW:

“3.4. BBT-geassocieerde emissieniveaus voor emissies in water

De met de BBT geassocieerde emissieniveaus (BBT-GEN's) voor emissies in water in tabel 1, tabel 2 en tabel 3 zijn van toepassing op directe emissies naar een ontvangend waterlichaam (...) en

“Tabel 1

BBT-GEN's voor directe emissies van TOC, CZV en TSS in een ontvangend waterlichaam (...)”

- 6.8. Dit is voorts ook logisch, aangezien de RWZI van Bath onderdeel is van de BBT voor zuivering van afvalwater van SNC, zoals expliciet is bepaald in BBT conclusie CWW 12.
- 6.9. In afwijking van de aanvraag van SNC en in afwijking van de thans vergunde situatie wordt nu ten onrechte een lozingseis per deelstroom voorgeschreven.

Rapport Icastat januari 2023

- 6.10. De lozingseisen zijn gebaseerd op het rapport van PB Icastat van 19 januari 2023. Dit rapport heeft SNC laten beoordelen door Witteveen+Bos (zie: bijlage 2). Ik verwijs op deze plaats naar de beoordeling van Witteveen+Bos, die integraal onderdeel uitmaakt van deze zienswijzen. Uit deze beoordeling volgt dat het rapport van Icastat niet kan dienen als onderbouwing van de lozingseisen die daaruit 1-op-1 zijn overgenomen door het DB. Dat was ook overigens niet de bedoeling van Icastat.
- 6.11. Icastat heeft immers een ‘disclaimer’ in haar rapport opgenomen, die ik hier herhaal:

“Wij wijzen er op dat de door ons afgeleide en in dit rapport gepresenteerde lozingseisen niet mogen worden opgevat als de door het waterschap Brabantse Delta aangenomen lozingseisen. Het waterschap heeft zich hierover namelijk nog niet uitgelaten en zal bij haar beoordeling wellicht nog sterker afgaan op de mate waarin de meetreeksen representatief kunnen worden geacht voor de gebruikelijke, beheerste procesvoering. Het waterschap heeft daarin immers meer ervaring.

Daarnaast kunnen door het waterschap nog afwijkende lozingseisen worden vastgesteld op basis van de bij de stand der techniek behorende

emissiewaarden en/of op basis van de nadelige invloed van de lozing op de doelmatige werking van de ontvangende persleiding en rioolwaterzuivering en/of de kwaliteit van het ontvangende oppervlaktewater.”

- 6.12. In de OB is niet gemotiveerd in hoeverre het DB nog een eigen afweging/beoordeling heeft gemaakt. Het rapport van Icastat is 1-op-1 overgenomen in de OB. Het rapport en Icastat worden als zodanig niet benoemd in de OB en dit rapport ligt ook niet ter inzage, terwijl dat op grond van afdeling 3.4 Awb wel behoort.

Veranderd lozingsproces?

- 6.13. Er wordt in het rapport van Icastat en de OB gerefereerd aan een ‘veranderd lozingsproces’ bij SNC. Hoewel SNC in de voorlopige voorzieningprocedure, in reactie op het verweer van het DB in die procedure, heeft toegelicht dat daarvan geen sprake is, houdt het DB daar kennelijk aan vast. Ten onrechte.

De reducties die SNC heeft bereikt in de te lozen stoffen via het afvalwater naar het rode riool, zijn niet bewerkstelligd door fysieke aanpassingen binnen de fabrieken. Die reductie en dalende trend is bereikt door met name te investeren in bewustwording, monitoring en maatregelen tijdens onderhoudswerkzaamheden, onderhoudstops en snelle reactie op onvoorzienbare voorvallen gericht op vermindering van emissie naar het rode riool.

Overtredingen ingecalculeerd?

- 6.14. Blijkens pagina 4 van het Icastat rapport wordt aangegeven dat als lozingseis de tolerantielimiet van het betreffende proces is afgeleid. Deze limiet kan met 95% betrouwbaarheid worden opgevat als de waarde die met een kans van slechts eens in de drie jaar een overschrijding van de lozingseis zal plaatsvinden bij de gebruikelijke, beheerste procesvoering.

Rapport Icastat niet gebaseerd op representatieve jaren

- 6.15. SNC meent dat het rapport Icastat niet kan worden gebruikt om lozingseisen van af te leiden (over te nemen) en dat, anders dan Icastat heeft gedaan, moet worden uitgegaan van data over de periode 2016- mei 2021, zoals in de aanvraag opgenomen en dat de lozingseisen niet kunnen worden gebaseerd op de statistische berekening door Icastat, die ook kennelijk door Icastat zijn gecorrigeerd, zonder duidelijke toelichting. Op grond van de aanvraag van SNC moet worden uitgegaan van een representatieve periode die ligt tussen twee TA's, zoals hierna wordt toegelicht.
- 6.16. Aan de meeste fabrieken van SNC Moerdijk vindt groot onderhoud plaats in een

cyclus van zes tot zeven jaar. Dit betekent dat de fabrieken gedurende die periode doordraaien, maar tijdens een grote onderhoudsstop (turnaround/TA) uit bedrijf zijn.

6.17. Tijdens de turnarounds vinden katalysatorwissels en schoonmaakwerkzaamheden plaats. Dit heeft een impact op de emissies naar afvalwater:

- door veroudering/vervuiling van de katalysator vermindert de selectiviteit van katalysatoren. Dit betekent dat in de loop van deze periode de hoeveelheid bijproduct toeneemt. Dit kan (soms, deels) gecompenseerd worden door het doseren van toeslagstoffen waarvan dan in de loop van de tijd de hoeveelheid toeneemt;
- in de loop van de tijd, in de periode gelegen tussen twee turnarounds, vindt vervuiling van de installatie plaats. Dit heeft een effect op productie en scheidend vermogen van de productie installatie, waardoor het scheidend vermogen in de loop van die jaren afneemt en dientengevolge meer emissie plaatsvindt naar het te lozen afvalwater;
- daarnaast hebben verschillende turnarounds en pitstops plaatsgevonden:
2016: Turnround MSPO1, UASB en CSAR;
2017: Turnaround MVEO, MSPO1 en MSPO2 enkele dagen stop/circulerend.

6.18. Daarnaast zijn de jaren 2018, 2019 en 2020 juist helemaal niet representatief voor de bepaling van lozingseisen. In deze jaren is SNC geconfronteerd geweest met een staking², economische recessie door de COVID-19 pandemie, als gevolg waarvan de fabrieken langere periodes niet vol belast zijn geweest, op circulerend zijn gezet of zijn gestopt:

- 2018: MSPO2 enkele weken uit bedrijf, VEOVA en VEOFLEX uit bedrijf;
- 2019: MLO gedurende langere tijd uit bedrijf door staking, TA en pitstop, tegelijkertijd MSPO-1/VEOVA/VEOFLEX/UASB uit bedrijf, MSPO2 turnaround;
- 2020: MLO enkele keren uit bedrijf/lage doorzet door fabriekstrips (in totaal enkele weken), doorzet vermindering door COVID perikelen in de markt, Turnaround MVEO.

² Staking Moerdijk raakt productie Shell

MOERDIJK - De lopende werkonderbrekingen bij Shell-locaties in Moerdijk en Pernis hebben duidelijk impact op de productie van het bedrijf. Dat bevestigde een woordvoerder van de olie- en gasreus. Vakbonden zeggen dat de productie met twee derde wordt teruggebracht in Pernis en dat de inzet van personeel in Moerdijk minimaal is. Shell benadrukt dat het geen percentages over de impact naar heeft gebracht.

ANP 08-04-19, 13:50 Laatste update: 08-04-19, 13:53 Bron: BS

- 6.19. Door deze omstandigheden en verminderde doorzet, circulerend staan van fabrieken of stoppen van fabrieken heeft er logischerwijs (aanzienlijk) minder emissie naar het afvalwater³ plaatsgevonden in de jaren 2018, 2019 en 2020. Gelet op de complexiteit van de inrichting van SNC en bijbehorende lozingen, die afhankelijk zijn van verschillende omstandigheden, zoals hiervoor geschetst, moeten de lozingseisen worden gebaseerd op data over een langere periode, zoals SNC heeft gedaan in de aanvraag. Ten onrechte heeft het DB deze data niet gebruikt, waardoor er niet naleefbare lozingseisen zijn opgenomen.

Slib Lage Zwaluwe

- 6.20. Voorschrift 3.5 is niet naleefbaar omdat het slib Lage Zwaluwe niet representatief is voor industriewater geadapteerd slib, zoals de zuivering van Bath. Door verstoring door chlorides en niet geadapteerd slib kan veelal niet aan de eis worden voldaan. Ook is niet duidelijk wat 'toxische stoffen zijn' en wanneer geen sprake is van 'significante nitrificatieremming'. SNC ziet het nut van dit voorschrift niet in, temeer nu er ook geen impact is op de zuivering van Bath.

Acetaldehyde

- 6.21. In vergunningvoorschrift 4.1 is een jaarvracht voorgeschreven vanaf 1 januari 2027 voor Acetaldehyde van 540 kg. De reden daarvoor is volgens de considerans dat acetaldehyde een 'nieuwe' stof is met een significante hoeveelheid. Daarom is vooruitlopend op de resultaten van 'het onderzoek' en het VRP deze lozingseis voor de jaarvracht van 540 kg opgenomen die geldt vanaf 1 januari 2027, aldus de considerans op pagina 25 bovenaan.
- 6.22. Deze stof is niet nieuw en is reeds op dit moment vergund. Het is SNC ook niet duidelijk waar dit getal van 540 kg op is gebaseerd. Bovendien is niet duidelijk naar welk onderzoek wordt verwezen? In de onderzoekvoorschriften is dit niet terug te lezen.
- 6.23. Nog los van deze onduidelijkheid is niet onderbouwd waarom 1 januari 2027 is gekozen en wat er voor nodig is om die jaarvracht te halen en binnen welke termijn. Dat zou eventueel onderzoek moeten uitwijzen.

Ongewone voorvallen

Maatregelen treffen

- 6.24. Op grond van vergunningvoorschrift 21.1 moet SNC in de daar beschreven situatie onmiddellijk maatregelen treffen. Onmiddellijk is direct. De vraag is

³ Ook wel 'rood water' genoemd.

wanneer onmiddellijk ingaat? Onmiddellijk na ontdekking? Als dat al zo is, dan is het een gegeven dat maatregelen zelden direct of onmiddellijk zijn te treffen.

- 6.25. Wel kan SNC onmiddellijk nagaan welke maatregelen getroffen kunnen worden en deze treffen zo snel als mogelijk. Naar SNC aanneemt, past dat binnen de term 'onmiddellijk', zoals ook is bepaald in artikel 17.1 Wm. In dat artikel is nog een nuancering aangebracht die SNC ook graag in het definitieve voorschrift opgenomen ziet, namelijk dat die maatregelen worden getroffen die redelijkerwijs kunnen worden verlangd van SNC, zoals de wetgever ook heeft bepaald in artikel 17.1 Wm. Dit artikel luidt als volgt:

“Indien zich in een inrichting een ongewoon voorval voordoet of heeft voorgedaan, waardoor nadelige gevolgen voor het milieu zijn ontstaan of dreigen te ontstaan, treft degene die de inrichting drijft, onmiddellijk de maatregelen die redelijkerwijs van hem kunnen worden verlangd, om herhaling of de gevolgen van dat voorval te voorkomen of, voor zover die gevolgen niet kunnen worden voorkomen, zoveel mogelijk te beperken en ongedaan te maken.”

Melden

- 6.26. Wat betreft het doen van een melding is onmiddellijk niet altijd haalbaar en daarmee niet naleefbaar. Wel is haalbaar en naleefbaar zo spoedig als mogelijk melden. Dit is ook zo bepaald in artikel 17.2 Wm. SNC wil graag aansluiten bij die wettelijke regeling, voor zover deze niet rechtstreeks geldt in deze situaties (waarmee deze vergunningvoorschriften niet noodzakelijk zouden zijn).

Informatie verstrekken

- 6.27. Bij de melding die op grond van vergunningvoorschrift 21.2 moet worden gedaan, dient volgens ditzelfde vergunningvoorschrift ook onmiddellijk de onder a tot en met d genoemde informatie te worden verstrekt. Als al onmiddellijk een melding kan worden gedaan, is de daar beschreven informatie zelden tot nooit ook al onmiddellijk beschikbaar.
- 6.28. Ook hier wenst SNC aan te sluiten bij de wettelijke regeling van artikel 17.2 Wm, waarin is bepaald dat die informatie wordt verstrekt, **zodra die informatie bekend is**.
- 6.29. Dat geldt ook voor de termijn genoemd in vergunningvoorschrift 21.3. Het is op voorhand niet te zeggen of dit binnen 14 dagen kan. Zo spoedig mogelijk, of zodra deze informatie bekend is, is haalbaar. Dat kan ook eerder zijn dan 14 dagen, maar ervaring leert dat daarvoor onderzoek nodig is, dat niet binnen 14 dagen kan zijn afgerond.

Voorkomen verontreiniging hemelwater

- 6.30. Dit voorschrift is niet naleefbaar. Er is op voorhand niet te garanderen dat geen morsingen, druppellekkages etc. plaatsvinden, waardoor verontreiniging niet (altijd) is te voorkomen. 'Zoveel mogelijk voorkomen dat' is wel naleefbaar.

Wijziging ten opzichte van ambtshalve aanpassing?

- 6.31. Op 29 juni 2022 heeft het DB de vigerende watervergunning ambtshalve aangepast. Daarin zijn de normen van de voortschrijdende jaarvracht voor fenol, chroom, naftaleen, restPAK, benzeen en restMAK al aanzienlijk aangescherpt. Al een half jaar later wordt in de OB een verdere (aanzienlijke) aanscherping voorgesteld, die niet is onderbouwd (zie hieronder tabel 2).
- 6.32. Bij de aanvraag heeft SNC een dataset aangeleverd en gecontroleerd, dat betreft de dataset van 1-1-2016 tot en met mei 2021. Deze dataset is door het DB in afwijking van de aanvraag aangevuld met data tot eind mei 2022. De onderbouwing voor het drastisch wijzigen van de voortschrijdende jaarvracht ontbreekt en lijkt het gevolg van het niet meenemen van de door SNC aangeleverde en op bijzondere voorvallen gecontroleerde en geschoonde dataset. Bovendien lijkt door het DB telkens uit te worden gegaan van verschillende data waardoor niet te herleiden is waarom dit zo is gedaan en Tabel 2: vergelijking opgelegde normen ambtshalve wijziging en ontwerpbeschikking parameter waarom dit representatief is te achten ('datashoppen').

	Voortschrijdende Jaarvracht ambtshalve wijziging	Voortschrijdende Jaarvracht ontwerpbeschikking	Gebruikte dataset ontwerpbeschikking
	kg	kg	
Fenol	570	443	3-1-2018 tot 5-12-2021
Chroom	70	60	3-1-2018 tot 6-3-2022
Benzeen	780	772	1-1-2018 tot 31-3-2022
RestMAK	1000	-	
Naftaleen	25 (beroep 42 kg)	25.1	1-1-2018 tot 31-3-2022
RestPAK	50	49.9	3-1-2016 tot 23-5-2021

7. F. Zienswijzen specifieke voorschriften

Procedure Industrial Cleaning (ME)

- 7.1. In voorschrift 13.2, 13.5 en 13.6 is bepaald dat het daar bedoelde afvalwater

vanaf 1 januari 2024 niet meer mag worden geloosd. Dit is een (uitgestelde) weigering, waarvan niet is onderbouwd waarom dit voorwaswater op dat moment niet meer zou mogen worden geloosd. Dit strookt ook niet met bijlage 8 bij de OB. Op grond van dit voorschrift zijn eisen gesteld aan 'industrial cleaning' van vacuümwagens. SNC heeft daarvoor een interne procedure opgesteld, waarmee zij borgt dat aan de vergunningvoorschriften worden voldaan. Interne procedures moeten werkbaar zijn voor de interne organisatie en alle mensen die daarmee moeten werken. SNC is het beste in staat om te beoordelen hoe een dergelijke procedure voor haar mensen is opgesteld. Wanneer de procedure niet effectief is en daardoor eventueel een vergunningvoorschrift niet wordt nageleefd, kan het DB handhavend optreden. Het strekt (veel) te ver dat het DB hier verstrekkende eisen aan stelt, als voorgeschreven in voorschrift 13.8. Dat geldt ook voor voorschrift 13.7 (zie ook de algemene opmerking over de 'aanwijzingen' die het DB meent te kunnen geven en het ontbreken van een juridische grondslag daarvoor). Tot slot is niet aangetoond waarom SNC zou moeten meedelen dat zij wijzigingen doorvoert in de procedure die in overeenstemming zijn met de vergunning.

- 7.2. Vacuümwagens worden bij SNC niet gereinigd, alleen nagespoeld (zonder gebruik reinigingsmiddelen) en het water van de vloeistofring pomp wordt op de spuitplaats ververs. Daarom is de ATCN indeling niet van toepassing; deze is immers opgesteld voor cleaning en dat gebeurt niet.
- 7.3. Bijlage 8 is niet werkbaar omdat deze volledig afwijkt van het schema uit de ABM (aangewezen BBT document). In bijlage 8 is een A stof bijvoorbeeld een levensmiddel en in ABM is een A stof niet biologisch afbreekbaar. In bijlage 8 is een ZZS een C of een D stof en dat is in de ABM een Z-stof. De indeling van de stoffen in de industrial cleaning procedure zal dus conform ABM worden uitgevoerd.
- 7.4. De onderdelen beschreven in voorschrift 13.4 en 13.6 komen niet terug in deze procedure, omdat in T906 niet rechtstreeks een vacuümwagen wordt gelost. Deze voorschriften kunnen daarom worden geschrapt en dienen niet overgenomen te worden in de definitief te verlenen watervergunning.

Interne procedures

- 7.5. Verwezen wordt naar interne procedures als bedoeld in overweging 12.a tot en met 12.f. Die overwegingen bestaan niet. Bedoeld zal zijn overweging 13.a tot en met 13.f.
- 7.6. Voorschrift 14.1 schrijft voor dat afvalwater slechts mag worden geloosd nadat aan de interne voorschriften met betrekking tot het terughouden van stoffen is voldaan en/of de voorzieningen optimaal zijn benut. Nog los van de vraag of

duidelijk is wat 'interne voorschriften' zijn en wanneer voorzieningen 'optimaal zijn benut', dient SNC de vergunningvoorschriften na te leven, in het bijzonder de (rechtmatig) voorgeschreven lozingseisen. Of SNC daartoe interne voorschriften opstelt, is in die zin niet relevant. Het DB kan handhaven op de naleving van de lozingseisen, wanneer deze niet worden nageleefd door SNC.

- 7.7. Het voorgaande geldt ook voor het moeten aanbrengen van wijzigingen in de interne voorschriften. Dit is een interne aangelegenheid en kan op deze wijze niet worden gereguleerd door het DB.

Logboek

- 7.8. De informatie genoemd in voorschrift 19.1, a tot en met e wordt gelogd en is schriftelijk voorhanden binnen de inrichting, maar niet in één apart logboek. Alle informatie is gelogd in bijvoorbeeld SAP, een wachtverslag of verslag brandweer. Het DB kan deze informatie desgewenst opvragen en inzien (op grond van de toezichtbevoegdheden die het DB heeft op grond van de Algemene wet bestuursrecht), maar uiteraard is SNC los daarvan bereid om desgevraagd deze informatie te verstrekken of te tonen.
- 7.9. In het definitieve vergunningvoorschrift 19.1, zou de eerste zin als volgt kunnen worden aangepast: *de volgende informatie dient schriftelijk te worden vastgelegd en vijf jaar te worden bewaard:*

Stoffenaanpak en continue vermindering van de lozing stoffen

- 7.10. Volgens voorschrift 9.1 moet SNC voor de lozing van ZZS, zoals opgenomen in bijlage 11 stoffenlijst, streven naar een nullozing vanaf 31 december 2027.
- 7.11. Allereerst is niet duidelijk of dit alleen geldt voor de stoffen genoemd in bijlage 11 of dat deze verplichting ook geldt voor alle ZZS volgens de definitie uit de begrippenlijst. Dit is niet duidelijk vanwege het gebruik van het woord 'zoals'. Dit geldt ook voor voorschriften 9.2 en 9.3, waar ook het woord 'zoals' wordt gebruikt.
- 7.12. Voorts is niet duidelijk wat het 'streven naar' inhoudt en dat is rechtsonzeker en maakt dit voorschrift niet goed naleefbaar. Dat geldt ook (en temeer) voor voorschrift 9.2, waar geprobeerd moet worden zo dicht mogelijk bij een nullozing te komen.
- 7.13. Voor zover in voorschrift 9.2 is voorgeschreven dat een lozing moet worden beëindigd, kan dit niet op deze wijze worden 'voorgeschreven'. Dat zou neerkomen op een weigering en daarvoor is geen grond aanwezig of gegeven (zie ook wettelijk kader weigering watervergunning).

7.14. Op pagina 15 van de OB is dit onderbouwd:

“Middels een cyclische aanpak bestaande uit bronaanpak, minimalisatie en continu verbeteren wordt beoogd deze doelstelling te realiseren. Voor SNC betekent dit dat proceskeuze en interne bedrijfsvoering hierop moeten worden afgestemd. Hierbij dient in de eerste plaats altijd gedacht te worden aan vervanging van deze stoffen door alternatieven die minder waterbezwaarlijk zijn. Pas als de mogelijkheden hiervoor volledig zijn uitgeput (binnen het haalbare en betaalbare), kan gekeken worden naar procesoptimalisatie dan wel andere proceskeuze om contact van deze stoffen met water te voorkomen of verminderen. Pas als laatste stap komt verbeterde zuivering van de restlozing in beeld. Hierbij past wel de volgende kanttekening: indien het gaat om hulpstoffen ligt substitutie voor de hand, maar bij stoffen die in grondstoffen zitten die onlosmakelijk zijn verbonden aan productieprocessen kan het zijn dat substitutie geen optie is. Dan kunnen stoffen nog steeds vrijkomen bij het proces. Ook voor het ontstaan van bijproducten is substitutie geen optie. In dit geval moet voor maatregelen worden ingezoomd op in-proces-maatregelen en zuiveringstechnische voorzieningen om de lozing te brengen naar een nullozing. Bij de bepaling van de mate van sanering, dienen hier in beginsel de technieken toegepast te worden, die het meest vergaand zijn binnen de verzameling technieken die als BBT geclassificeerd kunnen worden.”

- 7.15. Op basis van het juridisch kader kan een nullozing als zodanig niet worden voorgeschreven en daarmee ook niet het streven naar een nullozing, als al duidelijk zou zijn wat dit inhoudt. Een minimalisatie- en bijbehorende rapportageverplichting voor ZZS (conform definitie uit het Ab), aansluitend bij emissies van ZZS naar de lucht, zoals volgt uit de landelijke aanpak ZZS in afvalwater en ook deze passage uit de considerans, is naleefbaar. Dit is ook bepaald in voorschrift 9.8; daarmee zou moeten worden volstaan en dan voor ZZS als gedefinieerd in het Ab.
- 7.16. In de ABM wordt op pagina 23 concreet verwezen naar vergunningvoorschriften die hierop kunnen worden verbonden aan de watervergunning en dat betreft een vijfjaarlijkse rapportageverplichting met daarin opgenomen de omvang van de lozing en mogelijkheden om lozing te voorkomen dan wel te beperken.
- 7.17. Ingevolge artikel 6.26, eerste lid, aanhef en onder a, van de Waterwet in samenhang met artikel 2.14, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wabo, moet het DB bij de beslissing op de vergunningaanvraag in acht nemen dat BBT moeten worden toegepast. Dat betekent overigens niet dat op grond van deze wettelijke bepalingen zou kunnen worden voorgeschreven die BBT die het meest vergaand zijn binnen de verzameling technieken die als BBT geclassificeerd

kunnen worden. Als al duidelijk is welke technieken dat zouden zijn.

- 7.18. Op basis van de waterbezwaarlijkheid moet worden onderbouwd waarom een nullozing moet worden bereikt en deze moet ook haalbaar zijn, zoals ook uit de passage uit de considerans blijkt.
- 7.19. Uit artikel 1.1, eerste lid, van de Wabo in samenhang met de Wtw volgt dat onder BBT moeten worden verstaan de meest doeltreffende technieken om emissies te voorkomen of te beperken, die economisch en technisch haalbaar zijn in de bedrijfstak waartoe het betrokken bedrijf behoort. Dat betekent dat bij de toepassing van BBT rekening gehouden moet worden met de kosten en baten van een techniek. Dit is nu helemaal niet afgewogen en moet bovendien allemaal verdisconteerd worden geacht in 'streven naar nullozing'.
- 7.20. Voor de aanpak van zeer zorgwekkende stoffen in afvalwater is landelijk beleid opgesteld (de aanpak ZZS in afvalwater van 15 juni 2015). Voor het weren van deze stoffen wordt allereerst een 'Bronaanpak' beschreven. Die heeft tot doel te voorkomen dat stoffen zoals PFAS in de leefomgeving, waaronder het oppervlaktewater, terechtkomen. Kan dat niet worden voorkomen, dan geldt een minimalisatieverplichting voor te lozen van zeer zorgwekkende stoffen. Verder wordt de restlozing beoordeeld op de te bereiken waterkwaliteitsdoelstelling. Tenslotte geldt de verplichting om continu te verbeteren. Dat betekent dat eens in de vijf jaar moet worden gezien of technieken/processen gezien de dan geldende inzichten kunnen worden aangepast om een verdere emissiereductie te bereiken. Dit beleid is verankerd in drie BBT-informatiedocumenten die in de Regeling omgevingsrecht zijn opgenomen. Voor lozing zijn dat de Algemene Beoordelingsmethodiek 2016 (ABM), het Handboek Immissietoets 2019 en de nota Lozingseisen Wvo-vergunningen (2005). Dit is ook bevestigd in een recente uitspraak van de Afdeling.⁴
- 7.21. Wat betreft de voorschriften 9.4 en 9.5 geldt dat de datum van 31 december 2022 al was verstreken op moment van terinzagelegging van de OB. Dit onderzoek is uitgevoerd op basis van een ambtshalve aanpassing van de watervergunning en kan niet nogmaals worden voorgeschreven, temeer niet uit te voeren voor een datum gelegen voor inwerkingtreding van de definitief te verlenen watervergunning.
- 7.22. Voor deze voorschriften én de voorschriften 9.6 en 9.7 geldt bovendien dat voor deze stoffen concrete lozingseisen zijn voorgeschreven (die overigens al niet allemaal naleefbaar zijn). Er is voor die stoffen geen reductieplicht voorgeschreven, althans niet voor 31 december 2027. Deze reductieplicht

⁴ ABRvS 27 juli 2022, ECLI:NL:RVS:2022:2178.

(ofwel: streven naar nullozing of proberen daar zo dicht mogelijk bij te komen) is niet rechtmatig voorgeschreven, zoals hiervoor is toegelicht, en daarmee kunnen deze rapportageverplichtingen ook niet worden voorgeschreven.

- 7.23. Wat betreft de te rapporteren informatie geldt dat dit een zware administratieve belasting is die, als deze al kan worden voorgeschreven, niet kan worden geleverd binnen enkele maanden. Er is in de considerans ook geen integrale afweging gemaakt van alle administratieve lasten die de voorschriften opleveren in de tijd. Voor het afronden van de rapportages bedoeld in voorschrift 9.6 en 9.7 heeft SNC 1,5 jaar nodig en kan zij rapporteren uiterlijk 30 juni 2025.
- 7.24. In voorschrift 9.9 is een reductie- en vermijdingsprogramma voorgeschreven, waarbij de informatie onder 1 en 2 recent in de aanvraag al is gerapporteerd. Verwezen wordt bovendien in voorschrift 9.10 naar het stappenplan van Infomil. Dit een dynamische en daarmee rechtsonzekere verwijzing. Deze Infomil pagina en dit stappenplan kunnen ook weer aangepast worden (zoals recent op 6 maart 2023 nog is gedaan). Het ligt daarom meer voor de hand te verwijzen naar artikel 2.20 van de Activiteitenregeling. Daar gaat het om:
- i. een overzicht van mogelijkheden en technieken ter voorkoming en ter beperking van de emissies;
 - j. b. met betrekking tot de technieken, bedoeld in onderdeel a, informatie over:
 - 1°.het rendement;
 - 2°.de validatie;
 - k. informatie over de bedrijfszekerheid en de kosten;
 - l. informatie over afwenteleffecten.
- 7.25. In voorschrift 9.11 wordt verwezen naar een KE rapport, dat is bedoeld voor bescherming van oppervlaktewater en niet voor lozingen op de RWZI Bath. En daarmee dus niet direct toepasbaar op deze situatie en kan daarmee ook niet worden voorgeschreven.

Onderzoeks- en saneringsverplichtingen

- 7.26. In voorschrift 10.1 en 10.2 zijn onderzoekverplichtingen uit de ambtshalve wijziging herhaald met ook de oorspronkelijke datum, die is gepasseerd. SNC heeft deze onderzoeken (tijdig) ingediend en daarop is informeel gereageerd door het DB. Deze voorschriften dienen niet te worden overgenomen in de definitief te verlenen watervergunning. Voor enkele stoffen geldt bovendien dat

deze ook al moeten worden gereduceerd op grond van de voorschriften uit hoofdstuk 9. Voor zover het betreft ZZS (conform definitie van het Ab), kan worden gerapporteerd (overeenkomstig de zienswijzen bij voorschrift 9.8) op grond van een vermijdings- en reductieprogramma.

- 7.27. Op grond van voorschrift 10.3 dient SNC nieuwe normvoorstellen te overleggen voorzien van aanvullende informatie waarom het RIVM heeft verzocht. Dit is een onduidelijke en rechtsonzekere formulering, zeker in combinatie met de considerans waar dit ook niet duidelijk is geformuleerd:

“Op 18 maart, 19 april en 2 mei 2022 heeft het waterschap SNC voor een deel van de stoffen op de hoogte gebracht van de bevindingen. Voor deze stoffen is in voorschrift 10.3 van deze vergunning een onderzoeksverplichting opgenomen om nieuwe normvoorstellen te overleggen voorzien van de aanvullende informatie waarom het RIVM heeft verzocht”.

- 7.28. In de definitief te verlenen watervergunning dient die informatie te worden gespecificeerd in het vergunningvoorschrift en dient ook beoordeeld te worden door het DB of die informatie noodzakelijk is, voordat deze wordt doorgelegd aan SNC.
- 7.29. Voorschrift 10.4 dient niet aan de definitief te verlenen watervergunning verbonden te worden, gelet op de uitgewisselde informatie in bijlage 3 over dit voorschrift en de TPI'sCPI's.
- 7.30. Volgens voorschriften 10.5 a en b moeten de mogelijkheden onderzocht worden om de lozing van de daar genoemde stoffen te verminderen volgens BBT. Het is niet duidelijk waarom dit onderzoek noodzakelijk is. Bovendien is de termijn gesteld in voorschrift 10.5 niet haalbaar, daarvoor is een termijn tot uiterlijk 31 december 2025 vereist. SNC heeft veel tijd verloren vorig jaar, doordat zij op grond van een ambtshalve aanpassing van de vigerende watervergunning geconfronteerd worden met aanzienlijke onderzoeksverplichtingen.
- 7.31. In voorschrift 10.6, a onder 2 is verwezen naar verharde terreinoppervlakken. Is dit wat anders dan de verplichte bodembeschermende voorzieningen? Het is op voorhand ondoenlijk om dit hemelwater weg te leiden en is op voorhand niet kosteneffectief. Laat staan dat dit binnen één jaar gerealiseerd zou kunnen zijn, zie ook hieronder.
- 7.32. Voorschrift 10.6 schrijft voor dat uiterlijk 31 december 2025 een onderzoek moet zijn uitgevoerd, maar maatregelen die uit deze onderzoeken volgen, moeten ook binnen het jaar (10.6 onder a) of meteen worden getroffen (10.6 onder b). Klopt deze interpretatie? En wanneer zijn aanpassingen 'nodig'? Voorschrift 10.6 onder b schrijft 'waar nodig' aanpassingen voor. Uit

onderzoeken zal moeten blijken of maatregelen mogelijk zijn, wat (kosteneffectief) haalbaar is en wanneer dit haalbaar is. Op voorhand termijnen vastleggen is niet naleefbaar.

Meet- en bemonsteringsvoorzieningen

- 7.33. In voorschrift 15.5 is (voor het eerst) voorgeschreven dat het 'spoelwaterlaboratorium' moet kunnen worden bemonsterd. Dit voorschrift is niet werkbaar. Het spoelwaterlaboratorium kan namelijk niet separaat worden bemonsterd.
- 7.34. In de eerste monsterput (langs weg 14) is het water al vermengd met communaal water en samengekomen op het riool is daarmee representatief.
- 7.35. SNC wil onderzoeken waar zij representatief zou kunnen bemonsteren. Voor dit onderzoek zal SNC een jaar nodig hebben.

8. G. Aanwijzingen

- 8.1. In vergunningvoorschriften 2.5, 13.7, 14.2, 15.6 is bepaald dat aanwijzingen kunnen worden gegeven door het DB, die door SNC moeten worden opgevolgd. De juridische grondslag is niet gegeven in de overwegingen en is SNC niet duidelijk.
- 8.2. Mogelijk heeft het DB bedoeld voor te schrijven dat het DB 'nadere eisen' kan stellen. Wanneer deze 'aanwijzingen' moet worden gelezen voor 'nadere eisen', dan geldt dat deze niet voldoen aan de criteria die daarvoor zijn geformuleerd in de jurisprudentie voor omgevingsvergunningen, die niet anders zijn voor voorschriften verbonden aan watervergunningen, aangezien het gaat om de systematiek van vergunningverlening. Deze jurisprudentie komt erop neer dat voorschriften op basis waarvan 'nadere eisen' (en dus in dit geval 'aanwijzingen') kunnen worden gesteld, niet zodanig algemeen en onbepaald mogen zijn geformuleerd dat met het stellen van die nadere eisen (en in dit geval het geven van 'aanwijzingen') in feite nieuwe vergunningvoorschriften aan de vergunning worden verbonden of dat er verplichtingen worden opgelegd die als voorschrift hadden moeten zijn vastgelegd in de vergunning en die opgelegde verplichtingen buiten een vergunningprocedure om wijzigen.⁵

9. H. Goedkeuringsconstructies; noodzaak en rechtsbescherming

- 9.1. In vergunningvoorschriften 2.6, 9.12, 10.8, 15.1, 15.2, 15.3, 15.4, 15.5, 16.5, is voorgeschreven dat goedkeuring moet worden verkregen van het DB. Het is niet

⁵ ABRvS 11 mei 2005, ECLI:NL:RVS:2005:AT5371, r.o. 2.4.3 en Rb. Den Haag 15 september 2022, ECLI:NL:RBDHA:2022:9386, r.o. 10.3.

duidelijk (in de considerans is dit niet toegelicht) of de goedkeuring die verleend zal worden door het DB op grond van deze voorschriften, heeft te gelden als een besluit in de zin van artikel 1:3 Awb.

- 9.2. Voorts mist een onderbouwing van de noodzaak voor een goedkeuring.
- 9.3. Ook mist een toetsingskader. Hoe beoordeelt het DB verzoeken om goedkeuring? Dit moet op voorhand wel duidelijk zijn en vastgelegd worden in een vergunningvoorschrift. Uiteraard geldt daarbij dat de kaders van de Waterwet niet verlaten mogen worden.

10. I. Begrippenlijst

- 10.1. In de begrippenlijst is een aantal begrippen gedefinieerd. Die definitie bepaalt dan mede de reikwijdte van de vergunningvoorschriften waarin die begrippen zijn opgenomen. Om die reden worden ook zienswijzen gericht tegen bepaalde begrippen, die volgens SNC door het DB niet juist zijn gedefinieerd.

BBT+

- 10.2. BBT+ betekent in dit verband dat wanneer de immissietoets leidt tot onaanvaardbare gevolgen voor de waterkwaliteit, dat dan aanvullende maatregelen nodig zijn, aanvullend op het toepassen van BBT.
- 10.3. In de OB is een net iets andere definitie opgenomen:

De aanvullende inspanning die kunnen worden gevraagd op basis van het niet voldoen aan de immissietoets.

ZZS

- 10.4. pZZS zijn gedefinieerd: *Potentiële zeer zorgwekkende stof(fen). Stof(fen) op de lijst van potentiële zeer zorgwekkende stoffen, <https://rvszoeksysteem.rivm.nl/ZZSlijst/PotentieleZZSlijst>.*
- 10.5. Zeer zorgwekkende stof(fen) zijn gedefinieerd: *Stof(fen) op de lijst van zeer zorgwekkende stoffen (<https://rvszoeksysteem.rivm.nl/ZZSlijst/TotaleLijst>) en stoffen met vergelijkbare eigenschappen.*
- 10.6. Deze definitie van het DB gaat verder dan de wettelijke definitie van ZZS.
- 10.7. Er is (pas) sprake van een ZZS (conform artikel 2.3b van het Ab) als een stof aan één van de volgende criteria van artikel 57 REACH voldoet:
 - kankerverwekkendheid;

- mutageniteit;
 - giftig/schadelijk voor de voortplanting;
 - persistent, bioaccumulerend en toxisch;
 - zeer persistent en zeer bioaccumulerend; of
 - stoffen van een soortgelijke zorg.
- 10.8. De Nederlandse definitie van ZZS is afgeleid van het gebruik van de term 'Substances of Very High Concern' (SVHC) in het kader van de uitvoering van de REACH. Afgeleid kan worden dat SVHC stoffen zijn die voldoen aan één of meer criteria van artikel 57 van REACH én waarvoor de intentie is om ze te reguleren via het Autorisatie-mechanisme⁶. Autorisatie is een belangrijke stap, omdat het niet voor alle stoffen die voldoen aan criteria uit artikel 57 REACH, gewenst en/of noodzakelijk is om de risico's van gebruik van deze stoffen te reguleren via dit mechanisme. Vanuit REACH dient er in de uitvoering onder andere ook gekeken te worden naar technische, economische en maatschappelijke aspecten voordat een stof als SVHC wordt geïdentificeerd.
- 10.9. Van (p)ZZS is juist nog niet vastgesteld welke stoffeigenschappen deze hebben. Zo kunnen stoffen die op enig moment als potentieel zeer zorgwekkend zijn aangewezen, deze kwalificatie ook weer verliezen, omdat deze toch niet als zeer zorgwekkend zijn aan te merken.⁷
- 10.10. De provincie Zuid-Holland heeft bijvoorbeeld zelf beleid⁸ uitgeroepen, op grond waarvan zij (p)ZZS simpelweg op één lijn stelt met ZZS, maar dat betekent dus niet dat het hier om stoffen gaat die daadwerkelijk dergelijke gevaareigenschappen bezitten en dat sprake is van een ZZS.
- 10.11. Bovendien wordt er geen rekening mee gehouden, dat gevaareigenschappen op zichzelf nog niets zeggen over het vrijkomen van een stof en wat de precieze impact/het risico op het watermilieu is en wat – als gevolg van die impact/dat risico – verlangd kan worden.

⁶ Autorisatie heeft als doel om 'de goede werking van de interne markt te waarborgen en er tegelijkertijd voor te zorgen dat de risico's van zeer zorgwekkende stoffen naar behoren worden beheerst en dat deze stoffen gestaag worden vervangen door geschikte alternatieve stoffen of technieken, mits die economisch haalbaar en technisch uitvoerbaar zijn.' (artikel 55, REACH). Het gebruik en/of op de markt brengen van dergelijke stoffen vereist toestemming (i.e. autorisatie) van de Europese Commissie.

⁷ Zie hiervoor onder meer het bericht van RoyalHaskoning, waaruit volgt dat het merendeel van de stoffen niet als ZZS wordt aangemerkt.

⁸ Bijlage nota VTH 2018-2021 Omgang met Zeer Zorgwekkende stoffen en voortgangsrapportage project Zeer Zorgwekkende Stoffen' van 15 oktober 2019

- 10.12. Door een onjuiste (te verstrekkende) definitie van ZZS te hanteren worden ten onrechte voorschriften aan de OB verbonden voor niet ZZS.

Jaarvracht

- 10.13. Het begrip jaarvracht stemt niet helemaal overeen met de definitie uit het beleidsdocument van het DB: Beleid Doelmatige werking zuiveringstechnische werken Aa en Maas Brabantse Delta en de Dommel en het EPTR:

Omgaan met metingen onder de detectielimiet bij de bepaling van jaarvrachten

Het kan voorkomen dat er bij concentratiemetingen, een meting beneden de detectie- of kwantificeringslimiet wordt gedaan. Dit betekent niet dat de inrichting de stof niet emiteert of dat haar jaaremissie de drempelwaarde voor rapportage niet overschrijdt. Op nationaal niveau zijn afspraken gemaakt over het omgaan met concentratiemetingen beneden de detectielimiet bij de bepaling van jaarvrachten in het kader van de PRTR-rapportage.

In het Europese Reference Document on the General Principles of Monitoring worden vijf opties gegeven voor het omgaan met concentratiemetingen beneden de detectiegrens bij het berekenen van een emissie. In het kader van het Integraal PRTR-verslag is ervoor gekozen dat in de berekening van de jaarvracht, er voor concentratiemetingen beneden de detectie- of kwantificeringslimiet de waarde nul voor deze meting mag worden genomen.

Er moet wel rekening mee worden gehouden dat er conform de E-PRTR-verordening, er bij de bepaling van de jaarvracht gebruik wordt gemaakt van de best beschikbare informatie. In het Europese Richtsnoerendocument wordt ten aanzien van metingen onder detectiegrens en bepaling/rapportage jaarvracht het volgende opgemerkt:

"Indien de concentraties in de uitstoot beneden de detectie- of kwantificeringslimieten liggen, betekent dit niet altijd dat de drempelwaarden niet zijn overschreden. Wanneer bijvoorbeeld door een inrichting grote hoeveelheden afvalwater of afzuigruimte worden gegenereerd, kunnen de verontreinigende stoffen tot beneden de detectielimiet worden "verdund", ook al wordt de jaarlijkse drempelwaarde voor de belasting overschreden. In dergelijke gevallen kan de uitstoot onder meer worden bepaald via meting dichtbij de bron (bijvoorbeeld meting van deelstromen voordat deze een centrale zuiveringsinstallatie bereiken) en/of raming van de uitstoot, bijvoorbeeld op basis van de percentages verontreinigende stoffen die in de centrale zuiveringsinstallatie worden verwijderd."

Bovenstaande quote uit het Europese Richtsnoerendocument betekent dat er voor de rapportage moet worden uitgegaan van een andere bepalingswijze van de jaarvracht zoals een schattingsmethode of berekening met emissiefactor als hiermee de jaaremissie beter kan worden bepaald dan de methode gebaseerd op metingen. In het kader van alleen PRTR kunnen geen extra meetverplichtingen opgelegd worden.

- 10.14. Niet is onderbouwd waarom deze afwijkende definitie moet worden gehanteerd.

11. J. Weigering

- 11.1. In het dictum van de OB is opgenomen dat de aangevraagde lozingen genoemd onder II, onderdelen a tot en met g, worden geweigerd. Deze lozingen zijn op dit moment echter wel vergund.

- 11.2. De onderbouwing voor deze weigeringen is niet per onderdeel helder weergegeven in de OB. Een enkele onderbouwing heb ik kunnen achterhalen in de OB en die worden hierna besproken, nadat het toetsingskader voor een weigering uit de Waterwet is weergegeven. Daaruit volgt dat de weigering niet is gebaseerd op de Waterwet en dat de weigering daarom niet definitief kan worden gemaakt.

Toetsingskader weigeren watervergunning

- 11.3. Het toetsingskader voor de weigering van een watervergunning is opgenomen in artikel 6.21 Waterwet. De weigeringsgrond als bedoeld in artikel 6.21 Waterwet luidt als volgt:

“Een vergunning wordt geweigerd, voor zover verlening daarvan niet verenigbaar is met de doelstellingen in artikel 2.1 of de belangen, bedoeld in artikel 6.11”.

- 11.4. Zoals de Afdeling heeft overwogen in haar uitspraak van 20 maart 2019, ECLI:NL:RVS:2019:887, kent artikel 6.21 van de Wtw een limitatieve opsomming van weigeringsgronden. Een weigering van de aangevraagde watervergunning is slechts mogelijk voor zover de aanvraag niet verenigbaar is met de doelstellingen die worden genoemd in artikel 2.1, eerste lid, van de Waterwet. Op andere gronden kan een watervergunning dus niet geweigerd worden.
- 11.5. In de OB is naar dit (limitatieve) toetsingskader niet verwezen, zodat ook niet inzichtelijk is gemaakt hoe de weigeringen zijn te herleiden tot de bijbehorende wettelijke grondslag. Gelet op de aangevoerde weigeringsgronden is de conclusie dat deze niet zijn te herleiden naar dit toetsingskader.
- 11.6. Integendeel, de weigering is gebaseerd op het feit dat het DB meent dat de aanvraag nog onvoldoende informatie bevatte (wat geen weigeringsgrond is) en ook is verwezen naar artikel 10.29a Wm. Dit artikel is niet genoemd in artikel 6.21 Wtw. Bovendien richt dit artikel 10.29a van de Wm zich blijkens de tekst van dit artikel en de bedoeling van de wetgever tot bestuursorganen die een bevoegdheid krachtens de Wm uitoefenen. Bovendien merkt de wetgever op dat, net als de voorkeursvolgorde voor het beheer van afvalstoffen, de voorkeursvolgorde voor het beheer van afvalwater evenmin een dogma is. De voorkeursvolgorde is voor het bestuursorgaan taakstellend van aard. Indien daartoe argumenten aanwezig zijn, kan van deze volgorde worden afgeweken. De uiteindelijke afweging zal lokaal moeten worden gemaakt, waarbij doelmatigheid van de oplossing centraal moet staan. Tot slot is in artikel 6.26 van de Wtw gesteld dat artikel 2.14 van de Wabo (bepaalde leden) van overeenkomstige toepassing is op vergunningen voor het lozen of storten van stoffen, waaronder dit artikel. Echter, in artikel 2.14 lid 1 onderdeel b van de Wabo staat dat het DB daarbij rekening moet houden, maar dat is heel wat anders dan dat dit een weigeringsgrond is. Dat is dit artikel niet.

Incomplete aanvraag?

- 11.7. Op pagina 7 van de OB, bovenaan, is door het DB aangegeven dat wegens niet of onvoldoende uitgewerkte gegevens in de OB gedeeltelijke weigeringen zijn opgenomen. Zoals hiervoor al is opgenomen, bevreedt dit SNC omdat er in de negen maanden tussen publicatie van de OB en het verstrekken van de laatste aanvullingen meer dan voldoende tijd was om nog in overleg te treden, wat SNC ook meermalen heeft aangeboden. Het is ook niet duidelijk welke informatie dan ontbreekt.

Aluminium

- 11.8. Voorts is aan de weigering ten grondslag gelegd dat voor aluminium SNC een jaarvracht heeft bepaald op basis van vijf analyseresultaten. Daarbij is de jaarvracht berekend uitgaande van het jaardebiet en de hoogste waarde (1.800 kg) in plaats van een gewogen gemiddelde concentratie zoals bedoeld in voorschrift 24.16 (186 kg). Omdat de aangevraagde jaarvracht veel te hoog is, wordt deze niet vergund. Dit is een onderbouwing die SNC niet kan volgen, temeer omdat die is gebaseerd op een definitie die is gekozen en vastgelegd in de OB en die vooraf niet kenbaar was voor SNC.
- 11.9. Bovendien valt dit ook niet te rijmen met het onderzoek dat gevraagd wordt op grond van voorschrift 10.5 onder d.

Gevolgen zuiveringstechnische werken

- 11.10. Ook is de weigering gebaseerd op de gevolgen voor de kwaliteit van het ontvangende oppervlaktewater en/of doelmatige werking van de betrokken zuiveringstechnische werken van het waterschap, die kennelijk vooraf niet kunnen worden ingeschat door het DB? Het weigeren van een bestaande activiteit/lozing is een zeer ingrijpende bevoegdheid en daarvan had geen gebruik kunnen worden gemaakt zonder nader inlichtingen te vragen bij SNC en zonder een meer specifieke onderbouwing.

Specifiek geweigerde lozingen

Onderdeel II, a dictum OB

- 11.11. Deze componenten genoemd zijn onder II zijn ook E/I getoetst. Bijna alle componenten voldoen. Voor 1.3 butadien, butyldiglycolether, heptaan, CMD, DEHA, natriumbenzoaat, pTBC geldt dat deze niet detecteerbaar/of meetbaar zijn en daarom is in de aanvraag een onderbouwde jaarvracht opgenomen. Zonder nadere onderbouwing is de lozing van deze stoffen desalniettemin geweigerd.
- 11.12. Het rijmt ook niet met deze weigering om SNC wel te verzoeken om voor bijvoorbeeld etylhexaanzuur aanvullende informatie aan te leveren.
- 11.13. De noodzaak om deze vergunde lozingen te weigeren is niet komen vast te staan. Bovendien kan meer informatie verkregen worden over deze deelstromen op grond van voorschrift 16.7.

Onderdeel II, dictum onder b

- 11.14. Lozing afkomstig van stoffen is vermoedelijk een verschrijving. Lozingen zijn niet

afkomstig van stoffen.

Onderdeel II, dictum onder c

- 11.15. In de begripsbepalingen 24.14 is een definitie gegeven van ‘geplande afwijkende activiteit’. Lozingen als gevolg van deze activiteit zijn niet vergund. Dit is onterecht. Regulier groot onderhoud, starten en stoppen kunnen worden voorbereid en daarvoor kunnen aanvullende maatregelen worden genomen en kan binnen de (naleefbare) lozingseisen worden gebleven. Dan is een weigering niet juist.

Onderdeel II, dictum onder d

- 11.16. Lozingen vrijkomend bij ongewone voorvallen worden niet als zodanig aangevraagd en kunnen in die zin ook niet worden geweigerd of niet vergund. De bedrijfsvoering van SNC is er uiteraard op gericht om lozingen als gevolg van ongewone voorvallen te voorkomen. Echter, naar de aard van een ongewoon voorval is niet te garanderen dat deze niet voorkomen. Als dat wel het geval was, dan was het ook niet nodig om voorschrift 21 aan de OB te verbinden en zou hoofdstuk 17 Wm overbodig zijn. Ongewone voorvallen zijn niet uit te sluiten en wanneer deze zich voordoen, dan is op voorhand niet duidelijk wat voor een ongewoon voorval zich voordoet en of een lozing is te voorkomen. Dergelijke onvoorziene lozingen kunnen niet worden verboden, dat is ook in strijd met de wettelijke systematiek waarin is voorzien dat ongewone voorvallen niet zijn uit te sluiten en dus ook niet verboden zijn, inclusief de gevolgen daarvan.

Onderdeel II, dictum onder e, f, g

- 11.17. Op pagina 4 van de OB wordt overwogen dat lozing van relatief schoon hemelwater met een CZV van 39 mg/L via persstation Moerdijk en de awp op de rwzi Bath niet doelmatig is en in strijd met de voorkeursvolgorde en het Activiteitenbesluit. Waar is de 39 mg/L op gebaseerd? Om deze redenen wordt deze lozing niet vergund. Dit is niet nader onderbouwd en kan daarom ook niet worden gevolgd door SNC.
- 11.18. Daarnaast is het de vraag wat wordt bedoeld met lozing vanuit de rode vijver en de gele vijver. Er wordt niet direct vanuit deze vijvers geloosd. Zie paragraaf 6.2 uit de aanvraag.

Gevolgen weigering

- 11.19. Ook mist in de considerans een afweging van de gevolgen van deze weigering. Wanneer lozing van (nota bene) hemelwater uit de rode vijver niet mag plaatsvinden om overstromingen te voorkomen, wat wordt dan verwacht van

SNC?

12. K. Aanvraag onderdeel van vergunning

12.1. In onderdeel III van het voorgenomen dictum van de OB zijn enkele onderdelen van de aanvraag benoemd die geen onderdeel uitmaken van de vergunning. SNC wenst de volgende documenten aan deze lijst toe te voegen:

- Rioleringstekeningen;
- VR;
- Alle interne procedures;
- Oude studies die op verzoek van het DB zijn ingediend bij de aanvraag;
- LEA's.

13. L. Verzoek proefneming

13.1. SNC zou graag aan de definitief te verlenen watervergunning een proefnemingvoorschrift verbonden zien. Proefneming is in de aanvraag opgenomen in paragraaf 4.6.4. Dit is des te belangrijker, aangezien SNC in de OB is geconfronteerd met veel onderzoekverplichtingen. SNC zou graag binnenkort een proefopstelling starten voor vacuümwagens. Ter illustratie hecht ik aan een vigerend proefneming voorschrift verbonden aan de omgevingsvergunning die geldt voor de inrichting van SNC (bijlage 6).

14. M. Relatie revisievergunning en beroepsprocedure ambtshalve wijziging

14.1. Op dit moment is een beroepsprocedure aanhangig bij de Rechtbank Oost-Brabant tegen het besluit van het DB van 21 juni 2022 met nummer 544188 om de watervergunning uit 2009 ambtshalve aan te passen. In het dictum van de OB is vermeld dat met de OB vergunning wordt verleend aan SNC ingevolge artikel 6.2 lid 2 Wtw, **waarbij gelijktijdig komt te vervallen** ook deze ambtshalve watervergunning. Zoals hiervoor toegelicht is dit niet mogelijk, aangezien de Wtw in artikel 6.18 bepaalt dat deze vergunningen pas vervallen wanneer de definitief verleende revisievergunning onherroepelijk is geworden. Van deze wettelijke regeling kan het DB niet afwijken.

14.2. Aangezien ook weer bepaalde lozingseisen uit de ambtshalve aanpassing zijn aangepast (aangescherpt) in de OB en wanneer dit wordt overgenomen door het DB in de definitief te verlenen revisievergunning, dan is sprake van een situatie als bedoeld in artikel 6:19 Awb. Dan ziet het aanhangige beroep ook op de revisievergunning.

15. Conclusie

15.1. SNC verzoekt het DB om bij het vaststellen van de definitieve revisievergunning

rekening te houden met de hierboven door SNC naar voren gebrachte
zienswijzen.

Hoogachtend,

Bijlage 1

From:
Sent: dinsdag 7 maart 2023 13:44
To:
Cc:
Subject: RE: aanvulling vragen

Geachte

Mijn dank voor de nadere toelichting. Hieronder wil ik uitleg geven over de aspecten 'aanvraag' en 'stukken' waar u op doelt.

Aanvraag

Het gaat in deze procedure om een uitvoerige vergunningaanvraag waarvan reeds op 2 november 2021 is bekendgemaakt dat de aanvraag is ingediend, zie [Waterschapsblad 2021, 13397 | Overheid.nl > Officiële bekendmakingen \(officielebekendmakingen.nl\)](#).

Het waterschap kiest er dan voor om alleen het ontwerpbesluit (digitaal) ter inzage te leggen. In de bekendmaking staat dat er voor meer informatie contact kan worden opgenomen met het waterschap.

Stukken

Het gaat hier specifiek over de drie adviezen waarnaar wordt verwezen op pagina 31 in het ontwerpbesluit:

1. Het procedurele advies van de OMWB van 30 september 2021 gaat over het gecoördineerd behandelen van de aanvraag met een Wabo-aanvraag. Zoals u waarschijnlijk weet is destijds besloten om deze coördinatie niet toe te passen. Daarvan is ook de vergunningaanvrager per brief op de hoogte gesteld.
2. Het procedurele advies van RWS van 25 oktober 2021 betreft een advies over de volledigheid van de ingediende aanvraag. Dit heeft geen betrekking op het ontwerpbesluit. Echter voor de volledigheid wordt het wel aangehaald in het ontwerpbesluit.
3. Het advies van RWS van 12 december 2021 betreft een collegiale toets omdat de RWZI loost op rijkswater. Ook voor dit advies geldt wat onder 2 is verwoord.

Andere stukken dan deze drie adviezen zijn niet aan de orde.

Met bovenstaande uitleg is het waterschap van mening dat in deze procedure het ter inzage leggen van het ontwerpbesluit, inclusief de bijlagen 1 t/m 11, aan de juridische vereisten voldoet. U kunt desgewenst uw visie op deze materie als (onderdeel van) een zienswijze indienen.

Met vriendelijke groet,



Bouvignelaan 5 | 4836 AA Breda | Postbus 5520 | 4801 DZ Breda

Van: I

Verzonden: maandag 6 maart 2023 10:45

Aan:

CC: I

Onderwerp: RE: aanvulling vragen

Geachte

Van mijn collega begreep ik dat het u niet geheel duidelijk was welke stukken wij graag willen inzien.

Op grond van artikel 3:11 lid 1 van de Algemene wet bestuursrecht (de 'Awb') dienen alle stukken die betrekking hebben op het ontwerpbesluit en die nodig zijn voor de beoordeling van het ontwerpbesluit, ter inzage te liggen. Ik constateer dat online alleen het ontwerpbesluit zelf is gepubliceerd (op [Waterschapsblad 2023, 1276 | Overheid.nl > Officiële bekendmakingen \(officielebekendmakingen.nl\)](#) en [v16 OB met logo \(officiële-overheidspublicaties.nl\)](#)). Het lijkt er daarom op dat de terinzagelegging van de stukken niet in overeenstemming met artikel 3:11 lid 1 van de Awb is gebeurd. Dit klemmt te meer omdat het lijkt alsof niet eens de aanvraag is gepubliceerd.

Wij zien graag alle documenten in die op grond van artikel 3:11 lid 1 van de Awb ter inzage moeten/hadden moeten liggen. Dat betreffen in ieder geval de adviezen van de Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant van 30 september 2021 en de adviezen van Rijkswaterstaat Zee en Delta van 25 oktober 2021 en 12 december 2022 (zie ook pagina 31 van het ontwerpbesluit). Wij beschikken zelf over de aanvraag, maar deze moet op grond van artikel 3:11 lid 1 van de Awb ook voor ieder ander ter inzage liggen. Zou u per e-mail kunnen bevestigen welke stukken er allemaal ter inzage liggen?

Als het blijkt dat de terinzagelegging inderdaad onvolledig is, verzoek ik u dit te herstellen. Dit is ook voor het Waterschap Brabantse Delta van belang, want fouten en/of onvolledigheden bij de terinzagelegging van ontwerpbesluiten kunnen met zich meebrengen dat het uiteindelijke besluit wordt vernietigd. Volledigheidshalve wijs ik u erop dat enkele toezending aan ons, zoals mijn collega vandaag in onderstaande e-mail aan u heeft verzocht, niet voldoende is volgens de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. De stukken moeten immers voor eenieder ter inzage liggen. Wij verzoeken u dan ook niet de stukken aan ons toe te zenden, maar wel te bevestigen welke stukken ter inzage liggen en hoe wij deze stukken kunnen inzien dan wel de onjuiste/onvolledige terinzagelegging te herstellen.

Ik begrijp dat de stukken ook ter inzage liggen bij de gemeente Moerdijk. Ik zal ook contact opnemen met de gemeente om te vragen welke stukken daar ter inzage liggen. Mocht ik iets over het hoofd zien en mochten alle stukken toch online beschikbaar zijn, dan hoor ik graag waar ik die kan vinden.

Mocht u naar aanleiding van deze e-mail vragen hebben, dan hoor ik dat uiteraard graag.

Hartelijke groet,

Ploum – www.ploum.nl

Blaak 28 – 3011 TA Rotterdam

Postbus 711 – 3000 AS Rotterdam

Volg ons op:     



**Boijmans
Business
Club**



Bijlage 2

NOTITIE

Onderwerp	Beoordeling rapport "Assisteren waterschap Brabantse Delta bij opstellen lozingseisen voor Shell Nederland Chemie"
Project	Studie reductie emissie ZZS naar afvalwater
Opdrachtgever	Shell Nederland Chemie
Projectcode	133630
Status	REV-A
Datum	13 maart 2023
Referentie	133630-23-004.466-TCN
Auteur(s)	
Gecontroleerd door	
Goedgekeurd door	
Paraaf	
Bijlage(n)	-
Aan	Shell Nederland Chemie
Kopie	

1 INTRODUCTIE

Het Waterschap Brabantse Delta (WBD) heeft PB Icastat en Amo om ondersteuning gevraagd bij het opstellen van lozingseisen voor Shell Nederland Chemie, locatie Moerdijk (SNC). In het rapport "Assisteren waterschap Brabantse Delta bij opstellen lozingseisen voor Shell Nederland Chemie" (19 januari 2023, zonder kenmerk, verder het rapport genoemd) geven PB Icastat en Amo hun advies aan het WBD.

SNC heeft aan Witteveen+Bos gevraagd om te beoordelen of op basis van dit rapport lozingseisen kunnen worden vastgesteld. Dit is van belang omdat blijkt dat de door PB Icastat en Amo voorgestelde lozingseisen vrijwel volledig zijn overgenomen door het WBD. In deze notitie geven wij (Witteveen+Bos) onze beoordeling van het rapport.

1.1 Conclusies

In het rapport hebben PB Icastat en Amo voor 64 parameters lozingseisen afgeleid op basis van meetreeksen. Deze meetreeksen bestaan uit metingen gedaan door (of namens) SNC tijdens de gebruikelijke beheerste procesvoering van SNC. De lozingseisen die in dit rapport zijn afgeleid, zijn sterk afhankelijk van uitschieters en trends in de gebruikte meetreeksen. Een dalende trend in een meetreeks zorgt voor een lagere, strengere lozingseis. Het verwijderen van uitschieters naar boven in een meetreeks zorgt eveneens voor een strengere (mogelijk niet naleefbare) lozingseis.

De lozingseisen zijn ook afhankelijk van de verdeling van de metingen in een meetreeks. De methoden om lozingseisen af te leiden voor normaal verdeelde data zijn anders dan methoden om lozingseisen af te leiden

voor niet normaal verdeelde data. Wanneer normaal verdeelde metingen als niet normaal verdeelde data worden beschouwd (of andersom), kan dit van invloed zijn op de lozingseisen. Wanneer meetreeksen veel waarden onder de detectiegrens bevatten en als voor deze waarden een default wordt ingevuld (bijvoorbeeld $0,5 \times$ detectiegrens), is de kans groot dat deze meetreeksen niet normaal verdeeld zijn. Daarom is de aanname van een wel of niet normaal verdeelde metingen van belang voor het bepalen van (naleefbare) lozingseisen van parameters met meetreeksen met veel waarden onder de detectiegrens.

Op basis van het rapport kunnen wij niet concluderen dat de toegepaste methode in het rapport wetenschappelijk verantwoord is. Daarmee kunnen wij niet concluderen of de lozingseisen correct tot stand zijn gekomen en dus of het besluit van WBD zorgvuldig is voorbereid. Dit komt doordat het rapport onvolledig en/of onduidelijk is over de volgende onderwerpen:

- 1 **Trends:** PB Icastat en Amo hebben de lozingseis voor 31 van de 64 meetreeksen slechts op een deel van de meetreeks gebaseerd. De selectie van het tijd window is gebaseerd op de trendanalyse, maar er is geen duidelijke onderbouwing van de keuze van het tijd window. In enkele gevallen is er geen trend (debiet, IE, styreen), maar wordt toch het window ingeperkt. De keuzes die zijn gemaakt leiden in 23 van de 31 gevallen tot strengere lozingseisen dan zonder deze aanpassingen van het tijd window;
- 2 **Uitschieters:** PB Icastat en Amo melden dat de aangeleverde data veel uitschieters bevat. Het is onduidelijk welke metingen PB Icastat en Amo als uitschieter beschouwen. Ook is onduidelijk welke criteria PB Icastat en Amo gebruiken om een meting als uitschieter te categoriseren. Op basis van de kolom 'Aantal verwijderd' in tabel 5.1 vermoeden we dat de uitschieters zijn verwijderd voor het berekenen van de lozingseisen. Het rapport vermeldt niet of dit gaat om uitschieters die door SNC verwijderd zijn of dat Icastat en Amo zelf uitschieters verwijderd hebben. In paragraaf 2.1 van het rapport geven PB Icastat en Amo wel aan dat ze de uitschieters niet representatief achten voor beheerste procesvoering. Dit is op zijn minst merkwaardig, want uitschieters behoren (in de chemische) industrie nu eenmaal bij de normale beheerste procesvoering. Alleen uitschieters die evident het gevolg zijn van bijzondere omstandigheden kunnen/mogen worden verwijderd;
- 3 **Normale verdeling en de detectiegrens:** PB Icastat en Amo geven niet aan of meetreeksen normaal verdeeld zijn. Ze geven ook niet aan welke transformatie gebruikt is om te zorgen dat de meetreeks normaal verdeeld wordt. Daarnaast geven PB Icastat en Amo niet aan hoeveel meetwaarden in een meetreeks onder de detectiegrens liggen en welke gevolgen dit heeft voor het bepalen van de emissie-eis;
- 4 **Gebruikte methoden:** Per lozingseis is niet duidelijk beschreven welke methode uit hoofdstuk 4 van het rapport PB Icastat en Amo hebben gebruikt om die specifieke lozingseis af te leiden.

In hoofdstuk 2 lichten we toe waarom bovenstaande onduidelijkheden of onvolledigheden belangrijk zijn bij het afleiden van lozingseisen. Deze onvolkomenheden in de rapportage zijn van dien aard, dat wij van mening zijn dat het WBD de lozingseisen uit dit rapport niet zonder nadere onderbouwing kan overnemen.

1.2 Gebruikte methode

Naast het rapport hebben wij van SNC tevens het databestand "Aanvraag_afvalwatervergunning_V4_2.xlsx" ontvangen. Onze beoordeling van het rapport is gebaseerd op het rapport en een inzage in het databestand. In deze beoordeling hebben we gekeken of de gebruikte statistische methoden te verantwoorden zijn. Voor deze beoordeling hebben we geen analyses of berekeningen uitgevoerd.

2 OPMERKINGEN OVER HET RAPPORT

In dit hoofdstuk gaan we verder in op onze bevindingen uit paragraaf 1.1. In paragraaf 2.1 bespreken trends, in paragraaf 2.2 uitschieters, in paragraaf 2.3 gaan we in op de detectiegrens en normaal verdeelde data en in paragraaf 2.4 bespreken we de gebruikte methoden. In Bijlage I is het commentaar per hoofdstuk opgenomen.

2.1 Trends

PB Icastat en Amo hebben het programma trendanalist gebruikt om te bepalen of de meetreeksen een trend bevatten. In hoofdstuk 3 en 7 van het rapport is duidelijk beschreven welke testen voor de trendanalyse gebruikt zijn. De trendanalyse houdt rekening met autocorrelaties en seizoensinvloeden. Met de kolommen *keuze start* en *keuze eind* geeft Tabel 3.1 aan welke meetperiode gebruikt is voor het afleiden van de lozingseisen. Het rapport vermeldt dat de *keuze start* gebaseerd is op *het bij deze trendanalyse detecteren van een statistische trend en in enkele gevallen op visuele beoordeling*. Hoe precies een gedetecteerde statistische trend de *keuze start* bepaalt, is niet duidelijk gemaakt. PB Icastat en Amo zouden dit moeten toelichten. De *keuze eind* is ook visueel beoordeeld. In enkele gevallen is er geen trend (debiet, IE, styreen), maar wordt zonder duidelijke onderbouwing toch slechts een deel van de meetreeksen gebruikt.

In de grafieken in hoofdstuk 7 zijn *keuze start* en *keuze eind* niet aangegeven. Het zou voor de lezer en de gebruiker nodig zijn om goed te begrijpen wat er is gebeurd en of de trendanalyses op een juiste wijze tot stand zijn gekomen en dus of de lozingseisen op een juiste wijze zijn vastgesteld. Ook zou het rapport naast de lozingseis op basis van de nu gebruikte meetperiode, een lozingseis op basis van de gehele meetperiode kunnen presenteren. Dit maakt het effect van de trend op de lozingseis duidelijk.

2.2 Uitschieters

PB Icastat en Amo schrijven dat de door SNC aangeleverde meetreeksen, behorende bij gebruikelijke beheerste procesvoering, veel uitschieters bevatten. Hierbij geven PB Icastat en Amo geen definitie van wat een uitschieter is. Ook geven ze niet aan welke metingen volgens hen uitschieters zijn, maar volgens SNC niet.

In het rapport staat dat PB Icastat en Amo alleen het deel van de meetreeksen tussen keuze start en keuze eind van tabel 3.1 gebruikt hebben om de lozingseisen te berekenen. In het rapport staat niet expliciet dat PB Icastat en Amo ook uitschieters verwijderd hebben voor het berekenen van de lozingseisen. In Tabel 5.1 van het rapport staat wel een kolom *Aantal verwijderd*. Dat suggereert dat uitschieters wel zijn verwijderd, maar het rapport licht deze kolom niet toe. Het is niet duidelijk of het in deze kolom gaat om uitschieters die door SNC verwijderd zijn, of dat dit het aantal uitschieters is dat PB Icastat en AMO verwijderd hebben. Op basis van de in hoofdstuk 4 gepresenteerde methoden verwachten wij dat uitschieters een sterke invloed op de lozingseis hebben. Het zou daarom verhelderend zijn om de lozingseis zowel met als zonder uitschieters te berekenen. Dit geeft dan een concrete maat voor de invloed van uitschieters op de lozingseis. Hierbij is het belangrijk om op te merken dat ook tijdens gebruikelijke beheerste procesvoering uitschieters kunnen optreden. Daarnaast zouden Icastat en Amo de meetreeksen per parameter in een grafiek weer moeten geven. Hierin geven PB Icastat en Amo dan bijvoorbeeld aan: 1) wat uitschieters zijn volgens SNC, te wijten aan incidenten. 2) wat uitschieters zijn volgens PB Icastat en Amo, maar niet volgens SNC.

2.3 De detectiegrens en normaal verdeelde data

In het rapport staat dat meetwaarden onder de detectielimiet gelijkgesteld worden aan $\frac{1}{2}$ * de detectielimiet. De keuze om waarden onder de detectielimiet gelijk te stellen aan een $\frac{1}{2}$ * de detectielimiet heeft invloed op de berekende lozingseis. Door voor verschillende keuzes voor meetwaarden onder de detectielimiet de

lozingseis te berekenen, kan de invloed van meetwaarden onder de detectiegrens op de lozingseis bepaald worden.

In meetreeksen met veel waarden onder de detectiegrens zijn de metingen niet normaal verdeeld. Voor veel methoden in hoofdstuk 4 is een normale verdeling vereist. PB Icastat en Amo geven aan dat wanneer meetreeksen geen normale verdeling volgen, ze deze meetreeksen zo transformeren dat deze alsnog een normale verdeling volgen. Vervolgens kunnen de methoden uit hoofdstuk 4 voor een normale verdeling toegepast worden. Indien het niet mogelijk is om de meetwaarden naar een normale verdeling te transformeren is in hoofdstuk 4 een alternatieve methode beschreven, de LE_{max} methode. Voor meetreeksen met veel metingen onder detectiegrens verwachten we dat deze meetreeksen ofwel getransformeerd mochten worden, ofwel dat de LE_{max} methode moet worden toegepast om de lozingseis te berekenen.

PB Icastat en Amo geven echter niet aan hoeveel metingen in een meetreeks onder de detectiegrens zitten. Ook geven PB Icastat en Amo niet aan of meetreeksen wel of niet normaal verdeeld zijn. Daarnaast is niet duidelijk of en hoe meetreeksen naar normaal verdeeld getransformeerd zijn. PB Icastat en Amo geven ook niet expliciet aan wanneer zij de LE_{max} methode gebruiken om de lozingseis te berekenen. Impliciet hebben we aangenomen dat dit de lozingseisen in kolom *max* van tabel 5.1 in het rapport zijn. Hierdoor is het niet transparant en na te gaan of de lozingseisen correct berekend zijn voor meetreeksen met metingen onder de detectiegrens. Daarnaast zouden PB Icastat en Amo per parameter de meetreeksen moeten weergeven in een grafiek, waarin naast uitschieters ook de detectiegrens wordt aangegeven.

2.4 Toegepaste methoden voor afleiden lozingseisen

Hoofdstuk 5 van het rapport toont de berekende lozingseisen in tabel 5.1. De kolommen van tabel 5.1 worden niet toegelicht in het rapport. Een heldere toelichting van de kolommen zou tabel 5.1 aanzienlijk verduidelijken. Daarnaast kloppen de eenheden voor jaarvrachten niet, deze zouden in kg/jaar moeten zijn in plaats van kg/dag.

In hoofdstuk 4 geven PB Icastat en Amo aan welke methoden zij gebruiken voor het afleiden van de lozingseisen. In tabel 5.1 staat echter niet per lozingseis welke methode toegepast is. Om te beoordelen of de lozingseisen correct zijn afgeleid, moet transparant zijn welke methode voor welke lozingseis is toegepast. Ook is niet duidelijk of de methode op de volledige meetreeks is toegepast en of er een voorbewerking op de meetwaarden is gedaan, zoals bijvoorbeeld de transformatie besproken in paragraaf 2.3. Wel geven PB Icastat en Amo in Tabel 5.1 weer of er sprake is van een trend.

PB Icastat en Amo geven de resulterende normen niet weer in een grafiek. In verband met de navolgbaarheid van de keuzes en de gevolgen van de keuzes is het nodig om per lozingseis bijvoorbeeld één grafiek te presenteren met hierin:

- 1 de meetreeks bestaande uit alle gemeten data;
- 2 de uitschieters. Bij de uitschieters aangeven of die aan incidenten te wijten zijn of niet. Ook zou PB Icastat en Amo kunnen aangeven welke uitschieters volgens hen niet bij gebruikelijke beheerste procesvoering horen, maar volgens SNC wel. Indien uitschieters niet binnen de schaal van de grafiek passen, moeten ze op een andere manier weergegeven worden;
- 3 het gedeelte van de meetreeks dat PB Icastat en Amo niet hebben meegenomen in de afleiding van de lozingseis, op basis van trend. Ook als metingen om andere redenen niet meegenomen zijn in de afleiding van de lozingseis, moet dit in de grafiek weergegeven worden;
- 4 de berekende norm, aangegeven als horizontale lijn in de grafiek;
- 5 de detectielimiet, aangegeven als horizontale lijn in de grafiek.

Om de berekende lozingseisen van PB Icastat en Amo te kunnen reproduceren is het tenslotte nodig om aan het rapport een bijlage toe te voegen, met hierin per lozingseis de gebruikte rekeninstellingen van de Lozingseis assistent

Bijlage 3

Van:

Verzonden: woensdag 1 maart 2023 15:02

Aan:

CC:

Onderwerp: RE: eerste terugkoppeling ontwerpbeschikking

Think Secure. This email is from an external source.

Beste ,

Dank voor de eerste terugkoppeling op de ontwerpbeschikking.

Op een aantal aangedragen punten zijn we voornemens de definitieve beschikking aan te passen. Dit is met rode tekst in de tabel aangegeven.

Echter voor de meeste punten geldt dat het een afwijking betekent van wat met de aanvraag is ingediend. Wij zijn voornemens om hier geen gevolg aan te geven in deze procedure. Het waterschap is namelijk gehouden te beschikken op hetgeen is aangevraagd. [Zie zienswijzen](#).

Hiervan afwijken in deze fase van de procedure heeft als gevolg dat de definitieve beschikking inhoudelijk op een aantal onderdelen (substantieel) wijzigt ten opzichte van de ontwerpbeschikking. Daarmee wordt de mogelijkheid voor derden ontnomen om daarover een zienswijze te geven. [Zie zienswijzen](#).

Als alternatief willen wij voorstellen dat deze punten onderdeel uitmaken van een nieuw verzoek van Shell Nederland Chemie om wijzigen van de revisievergunning. Dit verzoek kan worden ingediend nadat de revisievergunning is verleend.

Met vriendelijke groet,

Van:

Verzonden: woensdag 22 februari 2023 07:56

Aan:

CC:

Onderwerp: eerste terugkoppeling ontwerpbeschikking

Goedemorgen

Zoals vorige week beloofd bij deze de eerste terugkoppeling op de ontwerpbeschikking:

Nummer	Pagina	• Inhoud	• Tekst voorstel	• Reactie WBD	Reactie SNC
Overwegingen					
1	1	Productie capaciteit Tkat was circa 1 kT/jaar. Deze is in deze revisievergunning nader gespecificeerd naar de technische capaciteit van 1.3 kT/jaar.	d. een katalysatorvoorbereidingsfabriek met een technische capaciteit van 1.3 kT/jaar.	Op pagina 25 van de toelichting is opgenomen: • Een huidige vergunde technische capaciteit van ca. 1 kton per jaar; • Een aangevraagde technische capaciteit van 1,3 kton per jaar. De voetnoot is in de tabel weggefallen, maar op pagina 26 staat: 'De vergunde technische capaciteit van de katalysatorfabrieken is juridisch gezien gelijk gebleven. Circa 1 kton per jaar is op basis van significante getallen gelijkwaardig aan 1,3 kton per jaar.' Uit een concept-aanvraag van 7 februari 2018 over de uitbreiding van 1 naar 1,3 kton/jaar en het overleg daarover op 8 februari 2028, blijkt dat actief kool nodig is om de lozing van o.a. de pZZS HMDSO, HMDS en TMS in de deelstroom	De capaciteit zal worden gewijzigd van circa 1.000 ton/jaar in circa 1 kton/jaar.

				te verminderen volgens BBT. Zie bijgevoegde reactie die WBD op 27 februari 2018 heeft gestuurd. De door het waterschap gewenste aanvulling, gevraagd op 10 november 2021 onder 4.2.2, is niet overlegd. De huidige vergunde capaciteit van circa 1.000 ton per jaar is daarom opgenomen in de ontwerpvergunning. De vigerende vergunning wordt gevolgd. De capaciteit zal worden gewijzigd van circa 1.000 ton/jaar in circa 1 kton/jaar.	
3.2	3	Automatische schakeling vindt plaats bij hevige regenval. Indien online monitoring te hoge waardes geeft wordt de schakeling uitgevoerd door operatie	Automatisch wordt geschakeld naar een afvalwaterbuffertanks indien de door hevige regenval het debiet in het rode gemaal te hoog is. Indien de online monitoring, onder andere TOD, pH, fenol en naftaleen, te hoge waardes aan geeft wordt door operatie naar de afvalwaterbuffertank geschakeld. Als	Tekst overweging: Automatisch wordt geschakeld naar een afvalwaterbuffertank, indien: - de online monitoring van onder andere: TOD, pH, Fenol en Naftaleen te hoge waardes aangeeft. - Als blijkt dat het om een foutieve meting gaat wordt de afloop naar het rood riool hervat. - door hevige regenval, het debiet in het rode gemaal te hoog is.	Dit is een verschrijving in de aanvraag. Dus: Automatisch wordt geschakeld naar een afvalwater buffertank indien de door hevige regenval het debiet in het rode gemaal te hoog is. Indien de online monitorin

			blijkt dat het om een foutieve meting gaat wordt de afloop naar het rode riool hervat.	Dit is overgenomen van pagina 45 van de toelichting : 'Ook wordt er automatisch geschakeld indien de online monitoring te hoge waarden aangeeft. Onder andere TOD, pI, fenol en naftaleen wordt online gemonitord. Indien naar aanleiding van de online monitoring naar de tanks is geschakeld wordt de inhoud van de tanks geanalyseerd. Als blijkt dat het om een foutieve online meting gaat zal de afloop naar de afvalwater persleiding worden hervat.' De aanvraag wordt gevolgd.	g, onder andere TOD, pH, fenol en naftaleen, te hoge waarden aan geeft wordt door operatie naar de afvalwater buffertank geschakeld. Als blijkt dat het om een foutieve meting gaat wordt de afloop naar het rode riool hervat.
3.2	3	De afvalwaterbuffertanks worden door SNC altijd zo leeg mogelijk gehouden. Afhankelijk van de hoeveelheid afvalwater die reeds is inde afvalwaterbuffertanks aanwezig is, bedraagt de buffercapaciteit maximaal 18.000 m3.	De afvalwaterbuffertanks worden door SNC altijd zo leeg mogelijk gehouden. De capaciteit van de afvalwaterbuffertanks is 25484 m3.	Dit is overgenomen van 4.4.2 in de bijlage: BBS_gedoseerde_lozing_afvalwaterbuffertanks_uit_BBS_MEO D. 03.1001-c. De aanvraag wordt gevolgd.	In het hoofddocument is duidelijk vermeld dat het om, 2x12825 m3 gaat. Het bijgevoegde document is een intern document voor operatie met een indicatie van de hoeveelheid.

					Er moet uitgegaan worden van de informatie in de aanvraag en niet van de uitleg in een interne procedure
3.3	4	Voordat het afvalwater het bedrijfsterein verlaat: - Worden eventueel oprijvende koolwaterstoffen met een afrooinstallatie verwijderd	Afrooinstallatie is niet aanwezig, zijn verwijderen.	Dit is zo overgenomen van pagina 39, paragraaf 4.6.4 van de toelichting. De aanvraag wordt gevolgd	Dit is een verschrijving in de aanvraag. Dus: Afrooinstallatie is niet aanwezig, zijn verwijderen. Dit leidt ook niet tot wijzigingen in definitieve vergunning.
4	4	Debiet proceswater: circa 350 m3/h - Etc	Debiet: proceswater is gemiddeld circa 350 m3/h - MLO-1: gemiddeld circa 160 m3/h - MLO-2: gemiddeld circa 30 m3/h - MSPO-1: gemiddeld	Dit is zo overgenomen van pagina 42 in de toelichting. De aanvraag wordt gevolgd.	Het gemiddelde is opgenomen op basis van een vraag van WBD en dit is dus een gemiddeld debiet.

			- eld circa 60 m³/h - MSPO- 2: gemidd eld circa 25 m³/h - MVLO: gemidd eld circa 23 m³/h - UASB: gemidd eld circa 50 m³/h - VEOVA: gemidd eld circa 2 m³/h		
5.1	5	CPI V-835 is onvoldoende ruim gedimensioneerd, dat klopt niet met de gegevens van bijlage 3.		In bijlage 3 heeft WBD bij CPI V-835 per abuis 13 m³/uur als max debiet proceswater opgenomen. Dit moet volgens bijlage 6 van de aanvraag, '118 (was 13) m³/uur' zijn. Dit wordt aangepast. Per abuis zijn bij meerdere CPI's/TPI's verkeerde max debiet proceswater opgenomen. Ook die worden afgestemd op bijlage 4 van de aanvraag. De conclusie over het onvoldoende gedimensioneerd zijn blijft voor CPI V-835 staan. Aan de opsomming wordt ook CPI V-838 toegevoegd.	
		TPI V-6501 wordt afwijkend beoordeeld ivm bufferbak en	TPI V-6501 heeft een	WBD gaat mee in een andere beoordeling	De tweede bullit klopt

	overloop bluswater naar rode vijver.	bufferbak van 650 m3 en een overloop naar de rode vijver die schommelingen in aanbod als gevolg van regenval (en bluswater) opvangen	van TPI V-6501 omdat sprake is van een overloop van overtollig niet-verontreinigd hemelwater zonder lozing op het riool (overweging 3.4). Geen vergunning is verleend voor ; • de lozing vrijkomend bij een ongewoon voorval; • lozing vanuit de rode vijver.	niet omdat het hier water uit TPI bufferbak betreft die van een procesvloer = vloeiستofkerende voorziening af komt en nog niet door de TPI is gegaan om KWS te verwijderen.
	In bijlage 18 staat deze tekst: Ontwerp: TPI V831: 240 m3/h TPI V2310: 60 m3/h TPI V842: 120 m3/h na aanpassing: TPI V831: 480 m3/h TPI V2310: 120 m3/h TPI V842: 240 m3/h De beoogde vergroting in capaciteit dat de CPI's/TPI's kunnen vervullen		Het klopt dat genoemde waarden van ontwerp en na aanpassing, in bijlage 18 zijn opgenomen. De capaciteit van de betreffende TPI's in de wijzigingsvergunning met nummer 13UT008245 van 24 juli 2013 gaat echter al uit van een capaciteit zoals nu blijkt te zijn bedoeld na aanpassing. De verdubbeling van de capaciteit is een bestaande verplichting vanaf 2013. Zie bijgevoegde wijzigingsvergunning en mail over de aanpassingen van de pakketten.	Bijlage 4 in de aanvraag, dus daarom gewoon de aanvraag volgen.

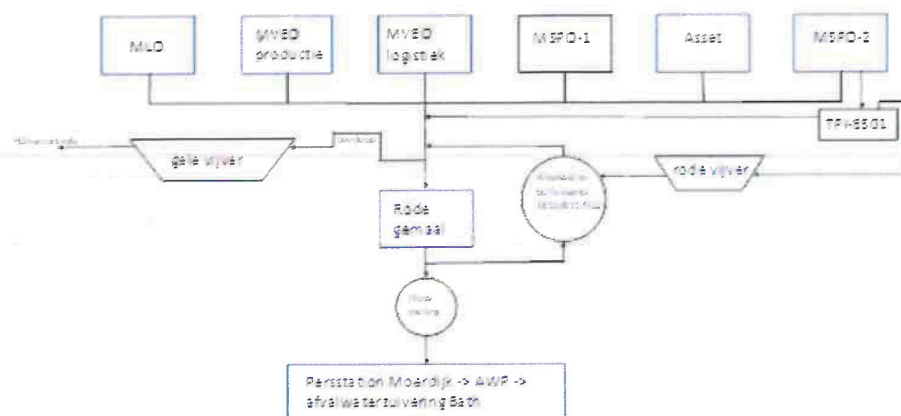
				Bijlage 4 in de aanvraag gaat ook uit van de capaciteit na aanpassing. Aandachtspunt is dan, dat TPI V-831 en TPI V-2310 na aanpassing zoals bedoeld in bijlage 18, nog onvoldoende ruim gedimensioneerd zijn. De vigerende vergunning wordt gevolgd.	
9	7	De natte slopstanks T803/808 na 1 augustus 2022 permanent buiten bedrijf stellen en een nieuwe natte slopstank in gebruik nemen.	De natte slopstanks T803/808 medio 2023 permanent buiten bedrijf stellen en een nieuwe natte slopstank in gebruik nemen.	Dit is zo overgenomen van pagina 24 en 26 van bijlage 16. De aanvraag wordt gevolgd.	
		Vacuümwagens worden vanaf 2020 niet meer gelost in de natte slopstanks	Vacuümwagens worden vanaf medio 2023 niet meer gelost in de natte slopstanks	Dit is overgenomen van pagina 24 van bijlage 16. De aanvraag wordt gevolgd.	2020 is een duidelijke verschrijving. Dus: Vacuümwagens worden vanaf medio 2023 niet meer gelost in de natte slopstanks
10.4	14	SNC heeft gegevens over de juistheid en reproduceerbaarheid van door hen gebruikte analysemethoden in de aanvraag opgenomen. Hieruit blijkt, dat: - SNC recent een standaard waarvan de samenstelling zeer	Het gecertificeerde referentiemateriaal is in water opgelost waarna het ontstane monster het gehele	WBD zal deze terugkoppeling nog toetsen.	

		nauwkeurig bekend is (gecertificeerd referentiemateriaal) voor kwik en BTEX (benzeen, toluen, ethylbenzeen, xylenen en styreen) heeft geanalyseerd. <i>Hiermee heeft SNC alleen aangetoond dat zijn analyseapparatuur goed werkt. SNC heeft hiermee niet het goed functioneren van de hele methode (onder andere voorbereiding) aangetoond. Dit kan alleen bij een ringonderzoek of een tweede-lijnscontrole.</i>	analyseproces van begin tot einde heeft doorlopen. Hiermee is ook het goed functioneren van de hele methode, inclusief eventuele voorbereiding aangetoond.		
10.4	14	SNC heeft gegevens over de juistheid en reproduceerbaarheid van door hen gebruikte analysemethoden in de aanvraag opgenomen. Hieruit blijkt, dat: - de resultaten voor spreiding van BTEX erg hoog zijn (72 en 40%). <i>Bij Aquon, het laboratorium voor negen waterschappen, is dit in de praktijk 20% en bij validatie stellen zij dat de reproduceerbaarheid lager dan 30% moet zijn.</i>	De 72% refereert aan de berekende intralaboratoriumspreiding van de door WBD voorgeschreven norm methode (NEN-EN-ISO 15680 (2003)). De 40% refereert aan de intralaboratoriumspreiding van SNC. Aangezien de prestatiekenmerken van de norm methode leidend zijn volgens NEN 7778 presteert de voorgestelde LPM4189 methode voldoende.	WBD zal deze terugkoppeling nog toetsen.	
10.4	14	SNC heeft hiermee de juistheid van de analysemethode voor kwik, BTEX, bicarbonaat, titaan en aluminium onvoldoende aangetoond.	De juistheid staat los van de intralaboratoriumspreiding. Het gebruik van gecertificeerd	WBD zal deze terugkoppeling nog toetsen.	

			referentiemateriaal is volgens NEN 7778 toegestaan. Voor kwik, BTEX + S is recente terugvindingsdata geleverd waarmee de juistheid voldoende is aangetoond.		
Besluit :					
3.2	33	Nitriet	Nitriet-N	In de beschikking zal overal nitrietstikstof gebruikt.	
3.3	34	Nitriet, nitraat	Nitriet-N, Nitraat-N	In de beschikking zal overal nitrietstikstof en nitraatstikstof worden gebruikt.	
3.3	34	Eenheid VGG-jaar voor CZV is beschreven als µg/l	Is: mg/l	Per abuis zo opgenomen. Ook bij N-totaal en P-totaal. In de beschikking zal een nieuwe kolom worden toegevoegd voor mg/l.	
3.3	34	Eenheid VGG-jaar voor N-totaal is beschreven als µg/l	Is: mg/l	Per abuis zo opgenomen. Ook bij CZV en P-totaal. In de beschikking zal een nieuwe kolom worden toegevoegd voor mg/l.	
Bijlage 1b		Schema klopt niet helemaal	Zie bijlage 1b.	Schema is afgestemd op de rioleringstekening (bijlage 1.a van de vergunning). Daarin is de lozingsroute vanuit de rode vijver gecombineerd met die vanuit de gele vijver. De lozingsroute is niet via de flowmeting. De aanvraag (rioleringstekening/bijl	Op tekening 1a in de ontwerpbeschikking is niet te zien waar de flowmeter's zitten, dus hoe kan WBD dan deze conclusie trekken?

				age 1.a) wordt gevolgd.	
Bijlage 2		Tabel is niet compleet en klopt niet helemaal	Zie bijlage 2	WBD zal deze terugkoppeling nog toetsen aan de beschreven afvalwaterstromen in de aanvraag. Vooruitlopend hierop wordt alvast opgemerkt, dat afvalwaterstromen die onder het activiteitenbesluit vallen, niet zijn/worden opgenomen in het overzicht. Volgens bijlage 16, pagina 31 is geen sprake meer van een lozing van afvalwater astrasandfilter bij onderhoud. Deze afvalwaterstroom is/wordt daarom niet opgenomen in het overzicht. Bij drainwater/hemelwater zal WBD een onderscheid maken tussen de lozing van de waterfase vanuit tanks en de incidentele lozing van hemelwater vanuit een tankput.	
Bijlage 3	-2-	Tabel klopt niet helemaal	Zie bijlage 3	Zie 5.1, eerste en derde rij	

Bijlage 1b.



Bijlage 2:

MCO	W-01	Regenwater (via regenput)	TP1 V-831
		Quenchwater van formulair en overig proceswater	
		Hemelwater procesvloeren werkplaats	
	W-02	Spuitquenchwater/verdundingsstoommixstroom V303A/B	-
	W-03	Afloop van de looqoxidatie-unit via E282	-
	W-04	Waswater butadieenextractiefabriek butadieenhydrogeneratiefabriek	CPI V-834
		Hemelwater procesvloeren benzene extractiefabriek	
		CSAR (U1000), KWS voedingsvat	
		U500 draineren vaten	
	W-05	Afvalwater van acetoneconcentratie-sectie (butadieenextractiefabriek)	
	W-06	Hemelwater meestation	CPI V-839
	W-13	Drainwater/hemelwater benzine park Noord	CPI V-837
MSPO	W-14	Drainwater/hemelwater natts- gasolie en brandstofsopslag tankenpark Zuid	CPI V-833
	W-15	Utiliteits bedrijf	CPI V-833
	W-21	Huishoudelijk afvalwater	-
	W-06	Water van meestation	CPI V-839
	W-14W-30	Proceswater van de BEMP- sectie, PO-sectie en 2M-sectie	Impero en W-28
	W-07	Afvalwater MSPO-1 (Inclusief hemelwater procesvloeren)	TP1 V-1702
	W-10	Hemelwater katalysatoropslag U-1190, 1200	CPI V-842
MYEO productie		Afvalwater katalysatorbereidingsfabriek	
		Afvalwater opslagplaats	
		Afvalwater opslagplaats	
	W-17	Afvalwater MSPO-2 (Inclusief hemelwater procesvloeren)	TP1 A-6501
	W-18	Nyro-effluent/vries condensaat	CPI V-832
	W-09	Hemelwater procesvloeren Veova	CPI V-833
		Afvalwater uit V903 en A908	
		Waterfase sloops ex-fakkel area T908	
		Afvalwater sputplaats bij de openbare werkplaats	
	W-11	Proceswater van EO en glycolfabriek via V801	-
		Afvalwater EO/EG fabriek	
	W-12	Proceswater Veova via V950 (dit kan ook via CPI-833)	CPI V-835
MYEO logistiek		Hemelwater procesvloeren Kernhoudende installatie	
	W-13	Regeneratie- en spoelwater van ionenwisselaars via T406/423	-
	W-15	Afvalwater voor koude utilities	CPI V-832
	W-16	Gezuiverd proceswater afkomstig van W-33	-
	W-19	Afvalwater asstranderfilter bij onderhoud	-
	W-20	Afvalwater uit afvalwaterbehandelings T810 en T811	-
	W-21	Huishoudelijk afvalwater	-
	W-15	Afvalwater opslagplaats	CPI V-835
		Hemelwater tankpark	CPI V-837
		Afvalwater opslagplaats	CPI V-837
		Hemelwater/tankputten verladingsactiviteiten, drainenwater/hemelwater tankpark	CPI V-836
		Afvalwater opslagplaats	CPI V-836
Asset		Hemelwater tankputten, bij een TOC-gehalte meer dan 20 mg/l	TP1 V-2319
		Hemelwater tankputten, glycolen en verlaten tank	
	W-17	Hemelwater uit tankenpark styreen/PO	CPI V-842
	W-21	Huishoudelijk afvalwater	-
	W-22	Hemelwater brandwateropslagplaats	-
	W-14	Hemelwater afvalwaterbehandeling	CPI V-838
	W-21	Spiegelwater laboratorium	-
		Huishoudelijk afvalwater via vetputten/persput, septic tank/vacuümwagens	
	W-10	Hemelwater en afvalwater sputplaats	CPI V-842
		Cleaningwater sputplaats	
		Spoelwater vacuümwagens	
	na	Hemelwater	Staatsonder M-10000
	na	Hemelwater	Staatsonder M-10000
	na	Hemelwater	Staatsonder M-10000

Bijlage 3:

CPI/TPI	Pakketten [aantal]	Ontwerp capaciteit [m ³ /uur]	Afstromend verhinderd oppervlak [m ²]	Debiet proceswater [m ³ /uur]	Debiet hemelwater [m ³ /uur]
TPIV-831/N.	8	480	19.212 (was 8.710)	80	481 (was 272)
CPI V-832	8	240	2.981 (was 2.310)	56	75 (was 72)
CPI V-833	2	120	3.809 (was 1.920)	39	95 (was 60)
CPI V-834	4	240	9.059 (was 3.840)	77	226 (was 120)
CPI V-835	2	60	1.327 (was 2220)	13	33 (was 46)
CPI V-836	8	480 (was 240)	5.756 (was 4.100)	7	144 (was 129)
CPI V-837	2	120	1.210 (was 3.840)	0	30 (was 120)
CPI V-838	2	60	649 (was 200)	20 (was 0)	16 (was 6)
CPI V-839	4	120	1.722 (was 1670)	10	43 (was 40)
TPIV-842	4	240	4.766 (was 3.600)	25	119 (was 175)
TPIV-1702	8	480	22.410 (was 20.843)	54	560 (was 417)
TPIV-2310	2	120	7.717 (was 3.520)	22	193 (was 110)
TPIA-8501	2	120 (was 60)	42.637 (was 33.425)	30	1066 (was 670)
Olieafscheider M-noord		10,8	860	0	23
Olieafscheider M-zuid		54	1304	9	38
Olieafscheider benzinstation		10,8	86	0	2

Uit het gesprek van 9 december bleek dat het lastig is om voor een complexe site als SNC Moerdijk een overzicht te maken.
Misschien kunnen jullie de draft opsturen, zodat wij daarbij kunnen helpen?

Met vriendelijke groet / Kind Regards,

HSSE Manager Moerdijk

Shell Nederland Chemie B.V.
P.O. Box 6060, 4780 LN Moerdijk, The Netherlands
Telefoon:
Mobile:
Email: j

Have a safe day!



Shell Nederland Chemie B.V. heeft haar statutaire zetel te Moerdijk en heeft haar kantoor gevestigd aan de Chemieweg 25 te Moerdijk. Zij is geregistreerd bij de Kamer van Koophandel onder nr 24082750.

Bijlage 4

BIJLAGE 4

Uit de vigerende watervergunning:

- II Afwijzend te beschikken op de aanvraag voor zover deze betrekking heeft op:
- het lozen van grondwater afkomstig van het grondwaterbeheersysteem op het persstation Moerdijk anders dan tijdens regulier onderhoud aan het dynamisch zandbedfilter;
 - de maximale hoeveelheid te lozen afvalwater per uur hoger dan opgenomen in voorschrift 4.1;
 - de jaarvracht aan kwik en N-totaal hoger dan opgenomen in voorschrift 4.1;
 - de jaarvrachten aan MAK, naftaleen en rest PAK hoger dan opgenomen in voorschrift 5.1;
 - de lozingseis voor VOX en minerale olie anders dan opgenomen voorschrift 4.2;
 - meetfrequentie MAK, naftaleen, rest PAK en kwik lager dan opgenomen in bijlage 7;
 - lozing voorwaswater lijst B-stoffen en waswater lijst C- en D-stoffen, zoals opgenomen in bijlage 10.
- III Aan Shell Nederland Chemie B.V, Chemieweg 25, 4782 SJ te Moerdijk, verder te noemen "vergunninghouder", vergunning te verlenen voor het lozen van afvalwater via de afvalwaterpersleiding (awp) voor Westelijk Noord-Brabant op de rioolwaterzuiveringsinstallatie (rwzi) Bath, onder de navolgende voorschriften en bepalingen:
- 1.1. Geldigheidsduur.
- 1.1 De geldigheidsduur van deze vergunning is beperkt tot 10 jaar na het van kracht worden van de vergunning.
- 1.2. Afvalwaterstromen.
- 2.1 Het te lozen afvalwater op de afvalwaterpersleiding mag uitsluitend bestaan uit:
- afvalwater van huishoudelijke aard, afkomstig van de sanitaire voorzieningen en de kantine binnen het bedrijf;
 - bedrijfsafvalwater, te weten:
 - (gezuiverd) afvalwater afkomstig van de installaties van de operationele afdeling MLO, MEOD, MSPO-1 en MSPO-2 zoals omschreven in overweging 8.1.a tot en met 8.1.d, 8.2.e tot en met 8.2.h en 8.3.i tot en met 8.3.q;
 - regeneratie- en spoelwater ionenwisselaars;
 - afvalwater dat vrijkomt bij het reinigen van apparaten op spuitplaats bij de werkplaats naast de kraker (CMS);
 - afvalwater dat vrijkomt bij het reinigen van apparatuur op de tijdelijke spuitplaats tijdens stops van fabrieken;
 - afvalwater dat vrijkomt bij het reinigen van apparatuur op de spuitplaats bij de werkplaats;
 - waswater dat vrijkomt bij het in- en uitwendig reinigen van vacuümwagens op de spuitplaats CMS;

- g. bedrijfsafvalwater analysegebouwen MSPO, MEOD en MLO;
- h. laboratoriumafvalwater bestaande uit spoelwater van glaswerk vrijkomend in het centraal laboratorium;
- i. afvalwater afkomstig van slops T803/T808 en bezinkbak vacuümwagens;
- j. waterlaag put T-steiger;
- k. waterafloop verladingsvloeren;
- l. spoelwater branderkoppen utilitiesbedrijf;
- m. drainwater tanks;
- n. bluswater brandweeroefeningen op de brandweeroefenplaats;

- o. grondwater afkomstig van het grondwaterbeheersysteem tijdens onderhoud aan het dynamisch zandbedfilter;
 - p. spoelwater dat vrijkomt bij het reinigen van het zandbedfilter van het grondwaterbeheersysteem.
3. mogelijk verontreinigd regenwater, afkomstig van 21.000 m² verhard terreinoppervlak (tankputten, wegen, tracés, vloeren fabrieksinstallaties en utilitiesbedrijf, meetstation, autolaadplaatsen, tankenpark verlaadplaats en CFD en afvalstoffenwerf);
 4. grondwater vrijkomend bij grondwatersaneringen na goedkeuring zoals bedoeld in voorschrift 22.2.
 5. bronneringswater.

○

bijlage 2 beschikking:

Bijlage 2

Zuiveringstechnische voorzieningen zoals bedoeld in overweging 11.1

Zuiveringstechnische voorziening	Afvalwaterstromen
Bezinkbak MLO	Decokewater
TPI V-831	Afloop bezinkbak MLO
	Koelwater voor monsterkoelers, lager- en pompkoeler
	Schoonmaak- en spuitwater
	Hemelwater afkomstig van procesinstallatie MLO en verhard oppervlak
CPI V-832	Schoon vriescondensaat vriesconcentreringsinstallatie
	Spoelwater branderkoppen utilitiesbedrijf
	Hemelwater afkomstig van de vloeren utilitiesbedrijf
CPI V-833	Drainwater tanks (slop, gatte, gasolie en benzine) opslag tankenpark
	Afvalwater dat vrijkomt bij het reinigen van apparatuur op de tijdelijke spuitplaats tijdens stops van fabrieken
	Afvalwater dat vrijkomt bij het reinigen op de spuitplaats bij de werkplaats
	Mogelijk verontreinigd hemelwater installatie vloeren van de Veova fabriek
CPI V-834	Waswater butadieenextractie- en butadieenhydrogeneringsfabriek
	Drainage nitrietwasser en bezinkvaten
	Nitrat/nitrietoplossing bij opstart fabriek
	Overshot van destillatie acetonitriloplossing
	Hemelwater afkomstig van verhard oppervlak
CPI V-835	Proceswater Veova
	Proceswater Veoflex
	Spoelwater EO opslag tanks
	Hemelwater afkomstig van verhard oppervlak
CPI V-836	Drainwater tanks (slop, gatte, gasolie en benzine)

Zuiveringstechnische voorziening	Afvalwaterstromen
	Afvalwater afkomstig van slops 1803/1808 en bezinkbak vacuumwagens
	Waterlaag put T-steiger
	Drumloads bronbemaling
	Waterafloop verladingsvloeren
	Mogelijk verontreinigd hemelwater tankputten
	Afvalwater afkomstig van de kantine CFU
	Mogelijk verontreinigd hemelwater autolaadplaatsen
	Drainwater tanks DCPD/glycolen en multipurpose tanks
CPI V-837	Mogelijk verontreinigd hemelwater tankpark verlaadplaats
	Drainwater benzine tankpark Noord MLO-2
CPI V-838	Mogelijk verontreinigd hemelwater afvalstoffenyard
CPI V-839	Hemelwater vloeren en dak meetstation
TPI-V-2310	Mogelijk verontreinigd hemelwater diverse tankputten
TPI-V-842	Effluent zandbedfilters koeltorens MSPO-2
	Drainwater V-1205
	Mogelijk verontreinigd hemelwater diverse tankputten
	Spoelwater PO opslagtanks
	Afvalwater dat vrijkomt bij het reinigen van apparaten op spuitplaats
	Waswater dat vrijkomt bij het in- en uitwendig reinigen van vacuümwagens op de spuitplaats
TPI-V-1702	Diverse afvalstromen MSPO-1 bestaande uit: hemelwater, schoonmaak- en spuitwater, condensaat, afvalwater monsternamen, spoelwater, drainwater, sealwater van pompen, aflopen V-622, V-703, U-800 en afvalwater peilglazen
TPI A-6501	Diverse afvalstromen MSPO-2 bestaande uit: hemelwater, schoonmaak- en spuitwater, uieraflopen, overloop zwanenhals, afvalwater vloeistofslot, V-5305 en V-4802
Olie-afscheider M-noord	Mogelijk verontreinigd hemelwater aannemersdorp
Olie-afscheider benzine station	Mogelijk verontreinigd hemelwater aannemersdorp
Olie-afscheider M-zuid	Mogelijk verontreinigd hemelwater aannemersdorp
Vetafscheider	Afvalwater afkomstig van de kantine
Natte lucht oxidatie (zimpro) en anaerobe zuiveringsinstallatie (UASB)	Waterfractie opvangvat ethyleenbenzeenfabriek
	Afvalwater waterscrubber ethylbenzeen-hydroperoxide reactiesectie
	Waswater wassectie ethylbenzeen-hydroperoxide concentratie- en zuiveringssectie MSPO-1
	Waterfractie water/koolwaterstof-mengsel propeenoxide afscheidingssectie MSPO-1
	Waterfractie vloeibaar droogmiddel en waswater terugwinning extractiemiddel propeenoxide zuivering MSPO-1
	Waterfractie organische verontreiniging en water ruwe styreenfractie styreenreactiesectie MSPO-1

Zuiveringstechnische voorziening	Afvalwaterstromen
Vriesconcentreringsinstallatie	Afvalwater waterscrubber ethylbenzeen-hydroperoxide reactiesectie
	Waswater wassectie ethylbenzeen-hydroperoxide concentratie- en zuiveringssectie MSPO-2
	Waterfractie water/koolwaterstof-mengsel propeenoxide afscheidingssectie MSPO-2
	Waterfractie vloeibaar droogmiddel en waswater terugwinning extractiemiddel propeenoxide zuivering MSPO-2
	Waterfractie organische verontreiniging en water ruwe styreenfractie styreen-reactiesectie MSPO-2
Bezinkbakken	Afvalwater van huishoudelijke aard
Skimmer	Afvalwaterbuffertanks
Afrooinstallatie	Totale afvalwaterstroom

De aanvraag is onderdeel van de vergunning:

In de aanvraag staat:

Par 5.4.1.9: De fakkelvaten worden periodiek verpompt naar het slopsysteem.

1.2.1.1. 5.4.1.7 Slopssysteem

Koolwaterstoffen afkomstig uit drip en drainsystemen van de verschillende fabrieksinstallaties worden afgevoerd naar het slopsysteem. Slops is derhalve een mengsel van vrijwel alle te SNC Moerdijk voorkomende koolwaterstoffen. Ook de inhoud van oliecompartimenten van olie-waterscheidingsinstallaties wordt afgevoerd naar het slopsysteem zowel via een rechtstreekse (pijpleiding)aansluiting naar de natte slopstank als via de afvoer met behulp van vacuümwagens. Het slopsysteem kent een natte slopstank waaruit het water regelmatig gedraineerd wordt naar het afvalwaterriool. De koolwaterstoffen uit de natte slopstank worden vervolgens naar de droge slopstank verpompt waarna ze worden toegepast als brandstof in het utiliteitsbedrijf (uit registraties blijkt dat dit jaarlijks tussen de 1000 en 2500 ton olie/koolwaterstoffen betreft).

Voor het afvoeren van de inhoud van vacuümwagens in het slopsysteem bestaan vaste BBS procedures. De inhoud van een vacuümwagen kan afhankelijk van de samenstelling van de inhoud gelost worden rechtstreeks in de slopstank, in de olie-waterscheider CPI 836 of in een bezinkbak voor vaste delen. Om te voorkomen dat CPI-836 onnodig verontreinigd raakt met vaste bestanddelen zoals zand is namelijk een slibvangbak geplaatst nabij CPI-836. Door zandachtige delen zoveel mogelijk uit de CPI te weren, wordt de goede werking van de CPI gedurende langere tijd gewaarborgd en behoeft deze minder vaak gereinigd te worden.

De bezinkbak wordt voornamelijk gevuld met waterstromen waarin zich nog relatief geringe hoeveelheden zandachtig materiaal zouden kunnen bevinden. Deze waterstromen komen via opzuigen met een vacuümwagen vrij tijdens onderhoudswerkzaamheden van bijvoorbeeld de (water) compartimenten van de CPI's, TPI's, waterputten e.d. Stromen welke met de vacuümwagen zijn opgezogen en welke voor het grootste deel uit slib en zand bestaan worden direct naar de afvalstoffenyard of een erkende afvalverwerker afgevoerd. Overige stromen van water/koolwaterstofmengsels worden niet via de bezinkbak aan de oliewater scheider toegevoegd maar komen via de inlaat van de CPI in deze

olie/waterscheider terecht. Stromen die grotendeels uit koolwaterstoffen bestaan worden direct in de slopstank gebracht.

De waterstroom uit de slibvangbak, loopt af naar de inlaat van CPI836. Het water uit deze bezinkbak wordt niet geanalyseerd. Het bezinksel wordt wel geanalyseerd en afgevoerd naar een erkende afvalverwerker. Het water uit CPI-826 loopt uiteindelijk af naar het afvalwaterriool (W-15).

De slibvangbak heeft een volume van circa 20 m³ en is afgedekt.

De vacuumwagens die gebruikt worden bij de afvoer van koolwaterstoffen naar het slopsysteem worden eventueel schoongespoten op de spuitplaats. Het spoelwater hiervan komt via een olie/water scheidingsinstallatie (CPI-842, W-10) terecht in het afvalwaterriool.

Bijlage 5

Van: DMS/96

Datum: 10 maart 2023

Aan:

Review:

REACTIE OP LOZINGSEISEN OB

In de OB zijn voor de genoemde parameters en componenten (vier verschillende) lozingseisen (vrachten en concentraties) opgenomen, die voor SNC niet allen naleefbaar zijn. Deze lozingseisen zijn – zonder nadere overweging van het DB – overgenomen uit het rapport Icastat, zoals opgemerkt in de zienswijzen.

Met dit memo wordt de zienswijze van SNC (hoofdstuk 6 uit de zienswijzen) dat niet alle lozingseisen naleefbaar zijn en dat deze niet kunnen worden gebaseerd op het rapport Icastat, onderbouwd.

Na bestudering van Icastat rapport heeft SNC de volgende bevindingen:

- Icastat heeft onderdelen uit de in de aanvraag opgenomen en aangeleverde cijferreeks 'gecorrigeerd' (weggehaald) die tot de reguliere lozingssituatie behoren, zonder nadere onderbouwing. Er is zonder te kijken naar de achtergrond van de lozingen door het DB data verwijderd uit de reeksen, zowel aan de voorzijde als aan de achterzijde en zijn uitbijters verwijderd. Voor het aanleveren van de data heeft SNC deze gecontroleerd op bijzondere voorvallen zoals incidenten en afwijkende lozingspatronen door onderhoudsstops. Deze data zijn door SNC gemarkeerd en verwijderd. SNC heeft gehandeld conform het figuur 6 van CIW (pagina 36 en de toelichting op pagina 37/38) voor een reguliere beheerste lozingssituatie. Hiertoe heeft SNC de analyseresultaten horende bij ongewone situaties uit de dataset verwijderd en vervolgens LEA gedraaid, een en ander conform CIW. Met het selectief buiten beschouwing laten van data uit de door SNC reeds opgeschoonde meetreeks, wordt het basisprincipe van de CIW verlaten omdat de achterliggende motivatie niet voorkomt uit het beheerste proces maar enkel en alleen uit statische redenen.¹
- In tabel 1 is in de derde en vierde kolom aangegeven of data verwijderd is en of de meetreeks constant is. Er blijkt een gering aantal analyses over te blijven waarbij de statistische analyse verantwoord afgeleid kan worden en/of meetwaarden zijn verwijderd. Daarom is door het DB niet onderbouwd dat de door het DB 'gecorrigeerde' datareeksen representatief zijn voor de reguliere lozingssituatie van SNC, wat SNC gemotiveerd betwist. Zie ook onderstaand citaat uit Lozingseisen Wvo-vergunningen:

¹ LEA (en daarmee statistiek) is een hulpmiddel (pag 42, 2e bullet) dat op zichzelf geen rekening houdt met de achterliggende omstandigheden. Die nuance moet vooraf worden aangebracht door de beoordelaar. Expert judgement en "gezond verstand" zijn dus niet alleen van belang bij het beoordelen van de uitkomsten van LEA maar zeker ook bij de selectie van de invoer in LEA.

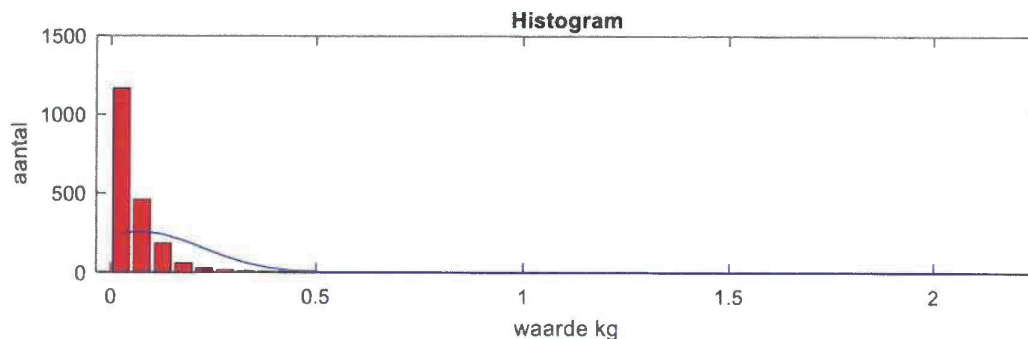
Nota bene:

Bij het gebruik van deze systematiek voor lozingseisen dient de gebruiker zich goed te realiseren dat de statistische software geen zelfstandig product is, dat klakkeloos buiten de context van het stappenplan gebruikt mag worden. Het is namelijk gebleken dat de software dan in sommige gevallen een eigen leven gaat leiden. Er wordt ook benadrukt dat de systematiek voor lozingseisen uit 8 stappen bestaat, die met elkaar verbonden zijn (de software is een hulpmiddel). De gebruikershandleiding bij de statistische software (te vinden in Bijlage 7 van dit rapport) is een belangrijk onderdeel en dient dan ook, voorafgaand aan het gebruik van de software, gelezen te worden.

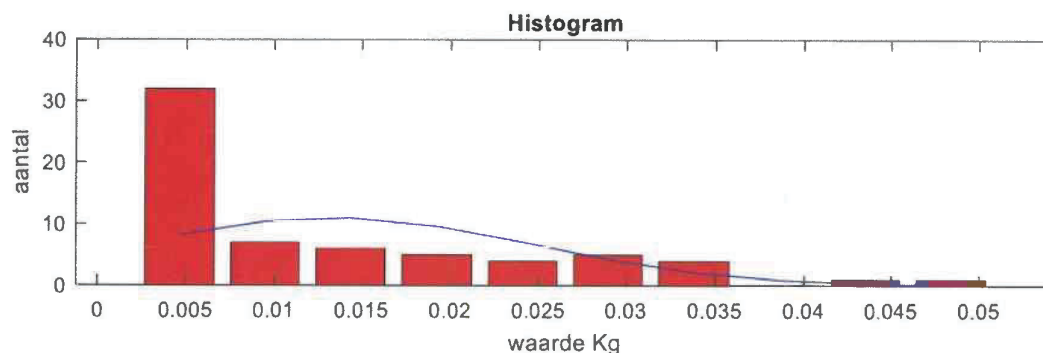
- Heel veel parameters hebben een hele lage basislijn, veelal op of beneden de detectiegrens. Bij deze parameters komt regelmatig een hogere meetwaarde (dit betekent een meetwaarde boven de detectiegrens) voor die hoort bij de normale bedrijfsvoering. Alhoewel de tot de inrichting behorende fabrieken 365 per jaar 24/7 in bedrijf zijn, vinden er veel discontinue activiteiten plaats die wel onderdeel zijn van de normale bedrijfsvoering (drainen van vaten, scrubbers, etc. en regulier onderhoud aan pompen, compressoren, meetinstrumenten, filters etc).
- Indien een analyse uitkomt $<$ de detectiegrens, dan wordt door Icastat de helft van de detectiegrens meegenomen. Dit is een arbitraire keuze, hetgeen in de statistische berekening niet tot een representatieve vracht leidt. De meest zuivere methode (mondeling bevestigd door Witteveen+Bos) is de Volkert-Bakker methode.
- Icastat geeft aan dat er sprake dient te zijn van een min of meer constante meetinterval voor het op verantwoorde wijze af kunnen leiden van een lozingseis. Daar is echter voor veel parameters geen sprake van omdat de meetreeksen meerdere meetintervallen omvatten. Dit betreft de metalen, fluoride, fenol, EOX, AOX, nitraat-N, nitriet-N, fosfor, sulfaat en calcium (zie ook kolom 3 in tabel 1).
- Icastat stelt dat er mogelijk een vertekend beeld bestaat, omdat bemonsterd is op zaterdag en zondag en er op weekdagen een ander lozingsproces kan zijn. Dit bevreemdt SNC omdat het meetplan (de meetkalender) jaarlijks door SNC wordt ingediend én wordt goedgekeurd door het DB. Deze informatie is dus bekend bij het DB.
- Voor analyses die regelmatig onder de detectiegrens liggen, is het vastleggen van de rekenkundige norm VRG-10, zoals is gedaan in de OB op basis van het rapport Icastat, zinloos en niet juist. Voor het vaststellen van een rekenkundige norm zoals VRG-10 wordt uitgegaan van een normale verdeling van de data, hetgeen bij analysedata die onder en dicht bij de detectiegrens liggen niet het geval is. Onderstaand twee voorbeelden van histogrammen van parameters waarbij veel analyses onder en net boven de detectiegrens liggen. In de histogrammen is per parameter aangegeven hoe vaak een analyseresultaat voorkomt. De eerste balk in het histogram, net naast de 0, is de helft van de detectiegrens.

Uit onderstaande voorbeelden in figuur 1 en 2 blijkt dat de verdeling verre van normaal is.

Figuur 1: histogram xylenen



Figuur 2: histogram Cadmium



In de brief van 10 november 2021 (kenmerk 476944) waarin om aanvullende gegevens is gevraagd naar aanleiding van de op 31-8-2021 ingediende aanvraag heeft het DB een voorwaarde gesteld dat de statistische data werden teruggebracht naar normale verdeling:

Lozingseis gemiddelden van 10 opeenvolgende meetwaarden kan niet verantwoord worden afgeleid.

In bijlage 2 onder geval 1 van de Lozingseis-assistent (LEA) gebruikershandleiding is hierover opgenomen:

Het is aannemelijk dat gemiddelden die berekend zijn uit 10 opeenvolgende meetwaarden, wel afkomstig zijn uit een normale kansverdeling. Een lozingseis voor gemiddelden 10 kan toch worden afgeleid als verondersteld wordt dat sprake is van een normale kansverdeling (normaliteit aannemelijk).

Wanneer de lozingseis voor gemiddelde vanwege het oordeel niet normaal verdeeld, niet verantwoord kan worden afgeleid: overleg dan ook een rapportage van de Lozingseis-assistent waarbij het oordeel gebruiker over het normaal verdeeld zijn, ja is.

- Er zijn stoffen zoals ACN waarbij in de statistische berekening geen rekening is gehouden met de detectiegrens. Voor ACN is de detectiegrens 1 mg/l. Bij een debiet van 10.000 m³/dag en een analyse net boven de detectiegrens, is de dagvracht al 20 kg en is de dagvrachtheis overschreden. In de praktijk is deze norm dus niet naleefbaar.

- Het uiteindelijke doel van een lozingseis is dat wordt gestreefd naar een minimale lozing en dat wordt bij lozingen dicht bij de detectiegrens beter gereguleerd met een dagvracht (omdat bij niet normale verdeling geen praktisch naleefbare 10 monstergemiddelde eis kan worden afgeleid).
- Het aantal voorgestelde lozingseisen leidt, in combinatie met de meetfrequentie, voor SNC tot **19420** toetsingen per jaar, die op basis van de aangenomen overschrijdingskans (0.1 en 1%) statistisch gezien leiden tot 25 overschrijdingen per jaar. SNC heeft de parameters van 2022 getoetst aan de lozingseisen uit de OB en stelt vast dat met deze lozingseisen in 2022 meer dan 190 overschrijdingen zouden hebben plaatsgevonden. Hierbij konden overigens verschillende lozingseisen (deelstroomeisen) niet worden getoetst omdat van deze specifieke stromen/parameters over 2022 geen informatie aanwezig is. Bij de toetsing zijn ongewone voorvallen buiten beschouwing gelaten.
- In vergelijking: de vergunning uit 2009 had ongeveer 2600 toetsingen per jaar en dat is met de ambtshalve wijziging toegenomen tot ongeveer 3000 toetsingen per jaar. 19400 is dus ruim 6x zo veel. In de OB ontbreekt een onderbouwing/rechtvaardiging voor deze toename. In stap 7.2 van lozingseisen WVO vergunningen (keuze type lozingseis) komen twee aspecten aan de orde:
 - *Er bestaat een onderlinge relatie tussen de verschillende typen lozingseisen en het is dus mogelijk om zowel met behulp van een steekmonster als een etmaalmonster als een VRG-n-etmaalmonsters of een jaarvracht de stand der techniek van een proccs of lozing op hetzelfde niveau te borgen. De ruimte die het bedrijf krijgt, wordt dan niet beïnvloed door het type lozingseis (mits goed afgeleid). Aan de verschillende typen lozingseisen kleven specifieke voor- en nadelen die het gebruik in de ene lozingssituatie meer voor de hand liggend maken dan in een andere situatie. Het is uiteraard mogelijk om voor een bepaalde lozingsparameter verschillende lozingseisen in combinatie te hanteren (bijvoorbeeld voor één parameter een steekmonster en een VRG van 10 etmaalmonsters of voor één parameter een etmaalmonster en een jaarvracht).*
 - *kies voor de eenvoudigste weg:*

Bovenstaande twee punten lijken door het DB niet toegepast te zijn:

- voor verschillende componenten zijn 3-4 lozingseisen per parameter (32 van de 40) opgenomen;
- lozingseisen voor zowel individuele componenten als samengestelde componenten (IE in combinatie met debiet, CZV, Kjn, N-totaal in combinatie met Kjn, nitriet-N, nitraat-N), calcium in combinatie met scalingsindex).

Conclusie

Uit bovenstaande gegevens en beoordeling blijkt evident dat een groot aantal lozingseisen uit de OB feitelijk niet naleefbaar is. In tabel 1 is een set naleefbare eisen weergegeven.

Naleefbare lozingseisen

- SNC geeft in onderstaande tabel een overzicht van wel naleefbare lozingseisen weer. Deze zijn gebaseerd op data van 2016 tot mei 2021 benoemd in de aanvraag, waarbij enkele componenten waarvoor het aantal analyses te gering was voor statistische analyses zijn aangevuld met data tot en met januari 2023 (het gaat hierbij om cumeen, 1,2,4-trimethylbenzeen, 1,3,5-trimethylbenzeen, acetaldehyde en formaldehyde).
- SNC heeft op basis van stap 7.2 van Lozingseisen WVO vergunningen (keuze type lozingseis) een keuze gemaakt voor maximaal 2 lozingseisen per parameter. Daarbij is voor de parameters die bij de statistische analyse geen normale verdeling hebben gekozen voor een dagvracht omdat bij geen normale verdeling geen VRG-10 kan worden afgeleid.

Tabel 1: Aanvraag vrachten SNC

Monster- name-punt	Component/ parameter	meet- reeks- con- stant	data verwij- derd of toege- voegd	Voort- schrijdende Jaarvracht	Etmaal-monster (overschrijdings- kans)	VRG- 10	E/I toets voldoet	opmerking
			j/n	kg/jaar	kg/ etmaal	kg/ etmaal	j/n	
	Debiet		j				nvt	
AWP	Acetonitril		j	2456	37,4		j	
	Aluminium			1800			j	Op basis van < 10 analyses
	Arseen		n	6,73	0,35		j	
	Cadmium	n	j	7,7	0,055		j	
	Calcium	n	j				nvt	via scalingsindex
	Chloride		n			9000	j	
	Chroom	n	j	70	0,43 (4.5%)		j	
	Cyanide		j	16.4		0.05	j	
	CZV		n		8128		nvt	
	EOX	n	n	97,6		0,3	nvt	
	Fenolen	n	j	570	3.9 (4.5%)		j	
	Fluoride	n	n	1213		3,5	j	
	KjN		j		300			
	Koper	n	j	55	0,318		j	
	Kwik	n	j	1,1	0,0082		n	
	Lood	n	j	10,1	0,057		j	
	Magnesium							geen analyses door SNC/WBD
	Minerale olie			5370		18	nvt	
	Nikkel	n	n	74,1		0.35	j	
	Nitraat-N	n				20,2	nvt	
	Nitriet-N	n	j			7,5	nvt	
	N-totaal	n		74611			j	
	P-totaal	n		12150		37	j	
	Sulfaat	n		3364000		12500	j	
	Sulfide	n				45	j	
	Titanium	n	n	400		0,97	n	
	Vanadium	n	j	50	0,52		j	
	Zilver	n	n	3	0,02		j	
	Zink	n	j	345		1,5	j	
	Si				1,4		nvt	
	IE		j				nvt	Geen via CZV en KjN, alleen voor heffingsaanslag noodzakelijk
	verdunning		j			386	nvt	
	pH				6,5-10		nvt	
Slangepomp	1,2,4- trimethylbenzeen		j	9			j	
	1,3,5- trimethylbenzeen		j	3,7			j	
	Acetaldehyde	n		21317	233 (5%)		n	
	AOX	n	n	556		2.3	nvt	
	Benzeen		j	960		8	j	

Monster- name-punt	Component/ parameter	meet- reeks con- stant	data verwij- derd of toege- voegd j/n	Voort- schrijdende Jaarvracht	Etmaal-monster (overschrijdings- kans)	VRG- 10	E/i toets voldoet	opmerking
			j/n	kg/jaar	kg/ etmaal	kg/ etmaal	j/n	
	Cumeen	n	j	94			j	
	Ethylbenzeen		j	842		4.5	j	
	Formaldehyde	n		3375	32 (3.4%)		j	
	Naftaleen		j	42	0.52		j	
	Rest-PAK		j	50	1		j	
	Styreen		j	87		0.6	j	
	Tolueen		j	150		2	j	
	VOX	n	j	219			j	Achter- grondgehalte reeds boven JG-MKE
	Xyleen		j	35		0.5	j	

Bijlage 6

The first part of the paper discusses the importance of understanding the cultural context of the research. It highlights the need for researchers to be sensitive to the values and beliefs of the communities they are studying. This is particularly important in the field of education, where cultural differences can significantly impact learning outcomes. The paper then moves on to discuss the challenges of conducting research in diverse cultural settings. It notes that researchers often face difficulties in establishing rapport with participants and in interpreting their responses. To address these challenges, the paper suggests several strategies, including the use of local researchers and the development of culturally appropriate research instruments.

The second part of the paper presents a case study of a research project conducted in a rural community in India. The project aimed to explore the factors that influence the educational attainment of girls in the community. The researchers found that there were several barriers to girls' education, including poverty, lack of access to schools, and cultural norms that discouraged girls from attending school. The paper then discusses the implications of these findings for policy and practice. It suggests that interventions to improve girls' education should take into account the cultural context of the community and should focus on addressing the specific barriers identified in the study. The paper concludes by emphasizing the importance of ongoing research and collaboration between researchers and the communities they study.

The third part of the paper discusses the role of education in promoting social and economic development. It notes that education is a key driver of growth and progress, and that it can help to reduce poverty and improve the quality of life for people in developing countries. The paper then discusses the challenges of providing quality education in these settings. It notes that there are often significant barriers to access, including lack of infrastructure and resources. To overcome these barriers, the paper suggests several strategies, including the use of distance education and the development of community-based learning centers. The paper concludes by emphasizing the importance of investing in education as a means of promoting sustainable development.

The final part of the paper discusses the future of education research. It notes that there are many areas where further research is needed, including the impact of technology on learning and the role of education in addressing global challenges. The paper suggests that researchers should continue to work closely with the communities they study to ensure that their research is relevant and useful. It concludes by emphasizing the importance of education in shaping the future of our world.

6 Proefnemingen

Proefnemingen met meer hoogwaardige processen en installaties

- 6.1.1 Vergunninghoudster mag bij wijze van proef, teneinde de processen en installaties te optimaliseren, alternatieve technieken toepassen, welke niet in de aanvraag zijn beschreven, mits, voordat deze techniek wordt toegepast, hiervoor schriftelijk toestemming is verleend door Gedeputeerde Staten.
- 6.1.2 Toestemming wordt slechts verleend indien:
- a. de proefneming slechts dient om een meer hoogwaardige techniek voor de processen en installaties te ontwikkelen en te implementeren;
 - b. de proefneming ten hoogste 6 maanden duurt;
 - c. aangetoond is dat tengevolge van de proefneming de ingevolge deze vergunning geldende milieuhygiënische randvoorwaarden niet zullen worden overschreden;
 - d. aangetoond is dat de proefneming niet in strijd is met het bepaalde bij en krachtens de Wet verontreiniging oppervlaktewateren.
- 6.1.3 Een verzoek om toestemming dient uiterlijk 6 weken voor de beoogde aanvang van de proefneming te worden overgelegd. Het verzoek dient vergezeld te gaan van de volgende gegevens:
- a. het doel, de functie en een beschrijving van de techniek met vermelding van de capaciteit;
 - b. de wijzigingen in installaties en procesvoeringen welke benodigd zijn;
 - c. de wijze waarop tijdens de proefneming processen en emissies zullen worden geregistreerd en beheerst;
 - d. de verwachte wijziging in massabalansen, in emissies naar lucht en van geluid, in energiegebruik en in risico's voor de omgeving;
- 6.1.4 Uiterlijk 3 maanden na afloop van de proefneming dient vergunninghoudster aan Gedeputeerde Staten een rapport van de proefneming te overleggen. In dit rapport dient te zijn beschreven hoe de bevindingen zich verhouden tot de prognoses welke bij het verzoek om toestemming zijn overgelegd.
-

PER AANGETEKENDE EN REGULIERE POST

Waterschap Brabantse Delta
t.a.v. het dagelijks bestuur
Postbus 5520
4801 DZ BREDA

