

Besluit van Gedeputeerde Staten van Limburg

Omgevingsvergunning

Bouwen, uitvoeren van een werk, strijdigheid en
uitweg

Houtrecycling Limburg B.V. te Maastricht

Zaaknummer: 2023-010190

INHOUDSOPGAVE

1	Besluit	3
2	Procedure	7
2.1	De aanvraag	7
2.2	Bevoegd gezag	7
2.3	Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure	8
2.4	Procedure	8
2.5	Advies	8
3	Samenhang overige wetgeving	21
3.1	Wet natuurbescherming	21
4	Overwegingen	23
4.1	Bouwen van een bouwwerk	23
4.2	Gebruik in strijd met ruimtelijke ordening	30
4.3	Uitvoeren werk	32
4.4	Uitweg	34
5	Voorschriften	35
5.1	Bouwen	35
5.2	Stedenbouwkundig	35
5.3	Archeologie	35
5.4	Hemelwaterafvoer	35

1 Besluit

Onderwerp

Wij hebben op 26 januari 2023 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Vastgoed Maastricht I B.V., De Koumen 72, 6433 KE Hoensbroek. De aanvraag betreft het realiseren van een kade, terreinverharding en keermuur van Houtrecycling Limburg B.V. van de inrichting gelegen aan Klipperweg 2, 6222 PC Maastricht. De aanvraag is geregistreerd onder zaaknummer 2023-010190.

Besluit

Wij besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op artikel 2.1 en 2.2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo):

1. aan Vastgoed Maastricht I B.V., De Koumen 72, 6433 KE Hoensbroek de omgevingsvergunning (verder te noemen: vergunning) te verlenen. Deze vergunning wordt verleend voor de inrichting gelegen aan Klipperweg 2, 6222 PC Maastricht;
2. dat de vergunning verleend wordt voor de volgende activiteiten en werkzaamheden:
 - het (ver)bouwen van een bouwwerk, zijnde nieuwe en herbouwde keerwanden tevens terrein-/erfafscheiding, poorten bij uitwegen 2 en 10, hekwerk en twee betonnen vloeren op palen;
 - het uitvoeren van een werk, geen gebouw zijnde of van werkzaamheden, in gevallen waarin dat bij een bestemmingsplan, beheersverordening, exploitatieplan of voorbereidingsbesluit is bepaald, zijnde een stelsel van buisleidingen en putten en overige terreinverharding middels asfalt/klinkers;
 - het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit, zijnde de bouwhoogte van de nieuwe en herbouwde keerwanden als terrein-/erfafscheiding;
 - het maken, hebben of veranderen van een uitweg of het gebruik daarvan veranderen, zijnde twee uitwegen bij poorten 2 en 10;
3. dat aan deze vergunning de in hoofdstuk 5 vermelde voorschriften verbonden zijn;
4. dat de vergunning voor onbepaalde tijd wordt verleend, met uitzondering van de activiteit bouwen, die na gereed melding expireert;
5. dat de volgende delen van de aanvraag onderdeel uit maken van deze vergunning, tenzij daarvan op basis van de aan dit besluit verbonden voorschriften mag of moet worden afgeweken:
 - 7465185: 'Aanvraaggegevens', firma Vastgoed Maastricht I B.V., de dato 24 januari 2023;
 - 2201050 - RP03: 'Voorlopig ontwerp kadeconstructie', firma RvB Engineering B.V., versie 1.0, de dato 22 december 2022;
 - 2201050: 'Funderingsadvies - Ontlastvloer kadeconstructie L'Ortye Klipperweg', firma RvB Engineering B.V., versie 2, de dato 19 december 2022;

- 0-0: 'Situatie', firma deSign for Architecture, de dato 1 december 2022;
- TP01-01-DO-A-D: 'Terreinplan t.b.v. vergunningaanvraag', firma RvB Engineering B.V., versie A, de dato 21 december 2022;
- RP01-01-DO-A-D: 'Rioolplan t.b.v. vergunningaanvraag', firma RvB Engineering B.V., versie A, de dato 21 december 2022;
- 2201050: 'Herinrichting haventerrein Klipperweg - Riolering', firma RvB Engineering B.V., versie 1, de dato 22 december 2022;
- BC02-01-VO-A-D: 'Kadevloer - Vorm - Overzicht', firma RvB Engineering B.V., versie A, de dato 7 december 2022;
- 'Machtiging', firma L'Ortye B.V., de dato 13 december 2022;
- SLM007219-RAP-006: 'Onderzoek stofstofdepositie bouwfase', firma WSP Nederland B.V., versie 1, de dato 7 april 2023;
- SLM007219-NOT-003: 'Aanvullende gegevens aanvraag bouwen, zaaknummer 2023-010190', firma WSP Nederland B.V., de dato 5 april 2023;
- 'Toelichting Archeologie', firma WSP Nederland B.V., de dato 6 april 2023;
- 'Toelichting verbetering uiterlijke kenmerken van het terrein', firma WSP Nederland B.V., de dato 7 april 2023;
- 'Aangepaste aanvraagformulier', firma Vastgoed Maastricht I B.V.;
- BC11-01-VO-A-D: 'Kadevloer Palenplan', firma RvB Engineering B.V., versie A, de dato 31 maart 2023;
- BC11-02-VO-A-D: 'Kadevloer - Vorm overzicht', firma RvB Engineering B.V., versie A, de dato 31 maart 2023;
- DP11-01-DO-A-D: 'Dwarsprofielen', firma RvB Engineering B.V., versie A, de dato 29 maart 2023;
- TP11-02-DO-A-D: 'Terreinplan - Inritten', firma RvB Engineering B.V., versie A, de dato 29 maart 2023;
- FC01-01-DO-A-C: 'Palenplan', firma RvB Engineering B.V., versie B, de dato 3 april 2023;
- MP11-01-DO-A-D: 'Mantelbuizenplan', firma RvB Engineering B.V., versie A, de dato 29 maart 2023;
- P414 - 22R047: 'Quickscan flora en fauna Klipperweg 4-10 Maastricht', firma Ecoplanning, de dato 13 december 2022;
- RP11-01-DO-A-D: 'Rioolplan', firma RvB Engineering B.V., versie A, de dato 29 maart 2023;
- TP11-01-DO-A-D: 'Terreinplan', firma RvB Engineering B.V., versie A, de dato 29 maart 2023;
- 2201050: 'Funderingsadvies - Verzwaaarde vloer'Ortye Klipperweg', firma RvB Engineering B.V., versie 1, de dato 30 maart 2023;
- 2201050: 'Stabiliteit keerwanden - Haventerrein L'Ortye Maastricht', firma RvB Engineering B.V., versie 1, de dato 1 maart 2023;

- SLM007219: 'Uitstel beslistermijn aanvraag omgevingsvergunning Houtrecycling Limburg B.V. ', firma WSP Nederland B.V., de dato 17 mei 2023;
- SLM007219, 'Bevindingen ecologische inspecties locatie Klipperweg, Maastricht, firma WSP Nederland B.V., de dato 26 juni 2023.

Gedeputeerde Staten van Limburg,
namens dezen,

C.J. Hermans,
Afdelingshoofd Vergu.
RUD Zuid-Limburg

Afschriften

Dit besluit is verzonden aan het gemachtigde bedrijf, zijnde WSP Nederland B.V., Gaetano Martinolaan 50, 6229 GS Maastricht. Een afschrift van dit besluit is verzonden aan:

- de aanvrager van de vergunning, zijnde Vastgoed Maastricht I B.V., De Koumen 72, 6433 KE Hoensbroek;
- het college van burgemeester en wethouders van Maastricht, Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht;
- Rijkswaterstaat Service Center, Postbus 4142, 6202 PA Maastricht.

Rechtsbescherming

Bezwaar

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u het met de inhoud van dit besluit niet eens bent, kunt u bezwaar maken. U moet dan binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verzonden een bezwaarschrift indienen. Op deze procedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten:

1. De naam en het adres van de indiener;
2. De datum;
3. Een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht, en;
4. De redenen van het bezwaar (motivering).

Het bezwaarschrift moet worden gericht aan:

Gedeputeerde Staten van Limburg
Algehele Juridische Zaken, team Rechtsbescherming
Postbus 5700
6202 MA MAASTRICHT

Voor meer informatie verwijzen wij u naar www.limburg.nl.

Naast het indienen van uw bezwaarschrift per post is ook de elektronische weg opengesteld. U dient dan gebruik te maken van een daartoe ontwikkeld webformulier. Aan het webformulier is een DigiD-module (voor particulieren) dan wel eHerkenning-module (voor ondernemers en organisaties, ingeschreven bij de Kamer van Koophandel) gekoppeld zodat u het bezwaarschrift digitaal kunt ondertekenen. Op deze wijze wordt onder andere gewaarborgd dat het elektronisch verkeer op een betrouwbare en vertrouwelijke manier plaatsvindt. De webformulieren zijn geplaatst op de website van de Provincie Limburg en te raadplegen via www.limburg.nl/loket/producten-diensten/@606/bezwaar-beslissing/ onder 'Hoe dient u uw bezwaar in?'

Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. Als u een bezwaarschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, sector Bestuursrecht, Postbus 1988, 6201 BZ Maastricht. Voor meer informatie verwijzen wij u naar www.rechtspraak.nl.

Inwerkingtreding

Dit besluit treedt in werking met ingang van de dag volgend op de bezwaartermijn van 6 weken. Indien binnen de bezwaartermijn tegen het besluit bij de Voorzieningenrechter een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht is gedaan, treedt het besluit niet in werking voordat op dat verzoek is beslist.

2 Procedure

2.1 De aanvraag

Op 26 januari 2023 hebben wij een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Vastgoed Maastricht I B.V., De Koumen 72, 6433 KE Hoensbroek voor de inrichting Houtrecycling Limburg B.V. gelegen aan, Klipperweg 2, 6222 PC Maastricht.

Het verzoek is ingediend door WSP Nederland, Gaetano Martinolaan 50, 6229 GS Maastricht. De gemachtigde is vermeld op het aanvraagformulier en er is tevens een machtiging bij de aanvraag gevoegd.

De aanvraag betreft:

1. nieuwe en herbouwde keerwanden met bouwhoogten van 3,2 meter, 4 meter en 5,6 meter als terrein-/erfafscheiding en de poorten bij de uitwegen 2 en 10;
2. wijzigen van de uitwegen bij poorten 2 en 10;
3. twee betonnen vloeren op palen (een bouwwerk geen gebouw zijnde);
 - vloerveld van 11 meter bij 184,5 meter (circa 2030 m²);
 - vloerveld van 28 meter bij 84,6 meter (circa 2369 m²);
4. ondergrondse buisleidingen voorzien van putten met een directe lozing op het oppervlakte water;
5. overige terreinverharding middels asfalt/klinkers/vloerplaten (circa 19.101 m²);
6. een hekwerk op eigen terrein.

Het bouwen van putten met ondergronds buisleidingen is te categoriseren als een activiteit die past in artikel 3, zevende lid van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht (Bor), namelijk een buisleiding waarop artikel 2, onderdeel 18 van bijlage II Bor, niet van toepassing is.

Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteiten:

- het (ver)bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wabo);
- het uitvoeren van een werk, geen gebouw zijnde of van werkzaamheden, in gevallen waarin dat bij een bestemmingsplan, beheersverordening, exploitatieplan of voorbereidingsbesluit is bepaald (artikel 2.1, eerste lid, onder b, van de Wabo);
- het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit (artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo);
- het maken, hebben of veranderen van een uitweg of het gebruik daarvan veranderen (artikel 2.2, eerste lid, onder e, van de Wabo).

2.2 Bevoegd gezag

De activiteiten van de inrichting zijn genoemd in categorie 28.4 van bijlage 1, onderdeel C van het Besluit omgevingsrecht (Bor). Daarnaast betreft het een inrichting waartoe één of meerdere IPPC-installaties behoren. Daarom zijn wij het bevoegd gezag voor de omgevingsvergunning.

2.3 Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze getoetst op volledigheid. In verband met het ontbreken van een aantal gegevens hebben wij de aanvrager op 20 maart 2023 in de gelegenheid gesteld om uiterlijk op 1 mei 2023 aanvullende gegevens in te dienen. Op 7 april 2023 hebben wij de aanvullende gegevens ontvangen. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De termijn voor het nemen van het besluit is daardoor opgeschort met 17 dagen.

Overeenkomstig artikel 4.15 van de Algemene wet bestuursrecht, is de behandeltermijn voor de aanvraag opgeschort door de aanvrager. Op 17 mei 2023 heeft de aanvrager bij brief verzocht om opschorting op eigen initiatief vanwege het lopende onderzoek naar de levendbarende hagedis en de teunisbloempijlstaart. De beslistermijn wordt opgeschort tot uiterlijk 15 juli 2023. Op 24 juni 2023 zijn nog gegevens betreffende ecologisch onderzoek geüpload in het omgevingsloket. De termijn voor het vaststellen van het besluit is daardoor opgeschort met in totaal 72 dagen.

2.4 Procedure

Dit besluit is voorbereid met de reguliere voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.2 van de Wabo. Gelet hierop hebben wij op 3 februari 2023 conform artikel 3.8 van de Wabo kennis gegeven van de aanvraag op de site van provincie Limburg (www.limburg.nl/bekendmakingen).

Wij hebben gebruik gemaakt van de mogelijkheid om de beslistermijn van 8 weken te verlengen met zes weken overeenkomstig artikel 3.9, tweede lid van de Wabo. Van deze verlenging is kennis gegeven op de site van provincie Limburg (www.limburg.nl/bekendmakingen).

2.5 Advies

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 van de Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.4 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies verzonden aan:

- het college van burgemeester en wethouders van Maastricht, Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht.

Vanwege de voorschriften van het bestemmingsplan hebben wij de aanvraag ook ter advies verzonden aan:

- Rijkswaterstaat Service Center, Postbus 4142, 6202 PA Maastricht.

Naar aanleiding van de aanvraag hebben wij de volgende adviezen ontvangen:

Gemeente Maastricht

Op 24 februari 2023 hebben wij per brief met kenmerk 23-0217WB de dato 17 februari 2023 onderstaand advies ontvangen:

"Op 1 februari 2023 hebben wij uw verzoek tot advisering ontvangen voor een adviesverzoek in verband met het vervangen van een bestaande keermuur, betonverharding en het aanleggen van een ontlastvloer bij de kade. Het adviseringsverzoek omvat de volgende activiteiten:

- het (ver)bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, lid 1 onder a Wabo);
- het handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening (artikel 2.1, lid 1 onder c Wabo).

Het verzoek tot advisering heeft betrekking op de locatie Klipperweg 2 te Maastricht. Uw verzoek tot advisering is geregistreerd onder zaaknummer 23-0217WB van gemeente Maastricht.

Compleetheid

Wij hebben uw adviesverzoek getoetst op volledigheid. De conclusie is dat de verstrekte gegevens en bescheiden onvoldoende zijn voor de beoordeling van het adviesverzoek.

1. Welstand

Gevelaanzichten van Keerwand met maatvoering, schaal 1:100, aanleveren.
Gevelaanzichten Kantoor bij weegbrug (schaal 1:100 en voorzien van maatvoering) aanleveren.

2. Facetbestemmingsplan parkeren (nota parkeren 2021)

Berekening volgens stappenplan nota parkeren 2021 (parkeernorm) uitwerken en op tekening de benodigde parkeerplaatsen aangeven.

3. Uitrit

Nieuwe uitritten ter plaatse van schuifpoort 14 meter en 11 meter, en ter plaatse van de brandweer inrit. Activiteit Uitrit ontbreekt in de aanvraag.

4. Water

Artikel 27.7 van het bestemmingsplan, vrijwaringszone - vaarweg. Wie is de beheerder van de deze vaarweg? Volgens mijns inziens deels Rijkswaterstaat, en deels gemeente Maastricht voor de binnenwateren. Opvragen advies Rijkswaterstaat.

5. Riool

Lozen hemelwater buiten de inrichting op binnenwateren Beatrixhaven (gemeente Maastricht in eigendom). En de meest rechtse lozingsbuis mond uit op perceel 'Maastricht I 4316' eigendom van Rijkswaterstaat.

Artikel 6.1 Bestemmingsplan, water en waterhuishoudkundige voorzieningen. Valt de HWA buis die loopt onder het groen, hieronder en is dit wenselijk? Opvragen advies Rijkswaterstaat.

6. Eigendom

Grond gedeeltelijk in erfpacht uitgegeven door gemeente.
Zijn er voorwaarden in de erfpacht opgenomen?

Maastricht I 4197: Volledig in eigendom Gemeente Maastricht. Maar maakt wel deel uit van de aanvraag voor gebruik inrichting en bouwactiviteiten.

Maastricht I 4162: Erfpacht van gemeente Maastricht aan Vastgoed Maastricht I B.V. Maakt wel deel uit van de aanvraag voor gebruik inrichting en bouwactiviteiten.

Maastricht I 4163: Erfpacht van gemeente Maastricht aan Vastgoed Maastricht I B.V. Maakt wel deel uit van de aanvraag voor gebruik inrichting en bouwactiviteiten.

*VASTGOED MAASTRICHT I B.V.
De Koumen 72
6433 KE HOENSBROEK*

Maastricht I 4275 is een andere eigenaar dan de aanvrager van de vergunning, dus verklaring van eigenaar van dit perceel opvragen.

7. *RUD-ZL:*

Vallen de activiteiten binnen de gestelde milieucategorie en het zonebeheermodel vanuit het bestemmingsplan?

Graag advies RUD-ZL welke milieucategorie het bedrijf heeft?

*Artikel 4.1.3 Bestemmingsplan, Geluid. Specifieke vorm van bedrijventerrein - d
Graag advies RUD-ZL of hieraan voldaan wordt.*

*Artikel 27.3 bestemmingsplan, milieuzone - gezoneerd bedrijventerrein.
Graag advies RUD-ZL of voldaan wordt aan het zonebeheermodel Beatrixhaven.*

8. *Bodem (milieutechnisch)*

Meer dan 25 m³ grondverzet. Bodemonderzoek nodig.

Het bodemonderzoek dient te voldoen aan de voorwaarden uit de Nota bodembeheer 2012 en de geldende NEN5725, 5740 en/of 5707.

9. *Archeologie*

Het is niet duidelijk in welke mate bodemverstoring optreedt door het voorgelegde plan. Indien de ontlastvloer gefundeerd wordt met palen, zal het palenplan ter beoordeling toegevoegd moeten worden. Vinden voor de aanleg van de vloer egalisatie- of graafwerkzaamheden plaats? Begrijp ik goed dat voor de versterking van de kade geen ingrepen in de bodem plaatsvinden?

10. *Cultureel erfgoed*

Object / Locatie = geen monument = niet relevant voor CE.

11. *Soorten bescherming en Gebiedsbescherming (Wnb)*

Beoordeling/afweging ligt bij Provincie.

Bij gemeente Maastricht is bekend dat op/bij dit terrein waarnemingen bekend zijn van (en niet alle soorten die beschermd zijn zitten in deze kaarten, het is een werk in wording en een eerste risico inschatting):

- reptielen en amfibieën: hazelworm en alpenwatersalamander;*
- zoogdieren: bever;*
- vleermuizen: gewone dwergvleermuis, ruige dwergvleermuis en laatvlieger;*
- vogels: sperwer, roek, buizerd, boomvalk, havik, grote gele kwikstaart.*

12. *Constructieve veiligheid (Bouwbesluit)*
Beoordeling ligt bij Provincie.

13. *Brandveiligheid (bouwbesluit)*
Beoordeling ligt bij Provincie.

14. *Bouwbesluit*
Beoordeling ligt bij Provincie."

Reactie van RUD Zuid-Limburg op de opmerkingen 1 tot en met 14 van het advies van gemeente Maastricht met kenmerk 23-0217WB de dato 17 februari 2023

1. Wij hebben de aanvrager middels brief verzoek aanvullende gegevens gevraagd om tekeningen aan te reiken die voldoende zijn voor de welstandscommissie. Het kantoor en weegbrug is per abuis in de aanvraag gekomen en bij de aanvullende gegevens er uit gehaald. Deze bouwwerken maken geen onderdeel uit van de aanvraag en dit besluit.
2. In casu is parkeren niet aan de orde.
3. In de brief verzoek aanvullende gegevens hebben wij de aanvrager gevraagd om de activiteit 'het maken, hebben of veranderen van een uitweg of het gebruik daarvan veranderen' expliciet aan te vragen en te voorzien van de bij die activiteit behorende indieningsvereisten.
4. Wij hebben Rijkswaterstaat gevraagd om advies en heeft positief ingestemd.
5. Het nieuwe rioolstelsel vervangt het bestaande rioolstelsel. Het oppervlakte om hemelwater af te voeren neemt niet toe en daarom hoeft geen lozingsvergunning te worden aangevraagd.
6. Wij hebben de eigendommen van de gronden onder de aandacht gebracht bij de aanvrager en zijn in gesprek met diverse eigenaren. Dit is een privaatrechtelijke aangelegenheid. Perceel met kadastrale aanduiding Maastricht I 4275 is in eigendom van Houtrecycling Limburg B.V.
7. Wij hebben in de brief verzoek aanvullende gegevens gevraagd of de huidige activiteiten vallen onder de maximale milieucategorie. Geluid is getoetst en heeft geen nadelige gevolgen zodat milieu geen item is voor deze aanvraag.
8. Bodem is geregeld middels besluit - Wijziging tenaamstelling beschikking in het kader van de Wet bodembescherming Klipperweg 8-10 te Maastricht (NZ093500433) met kenmerk 23-0032BM de dato 6 februari 2023 van gemeente Maastricht.
9. Wij hebben middels brief verzoek om aanvullende gegevens de aanvrager verzocht om archeologie te verduidelijken en de activiteit het uitvoeren van een werk, geen gebouw zijnde of van werkzaamheden, in gevallen waarin dat bij een bestemmingsplan, beheersverordening, exploitatieplan of voorbereidingsbesluit is bepaald expliciet aan te vragen.
10. Nemen wij voor kennisgeving aan.
11. Wij hebben middels brief verzoek aanvullende gegevens gevraagd om een quickscan Flora en Fauna.
12. t/m 14. Toetsing vindt plaats in hoofdstuk 4 van dit besluit.

Wij hebben deels het advies van gemeente Maastricht verwerkt in de brief verzoek om aanvullende gegevens. Na ontvangst van alle gevraagde documenten hebben wij gemeente Maastricht opnieuw in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen.

Op 6 juni 2023 hebben wij per e-mail de brief met kenmerk 23-0217WB de dato 6 juni 2023 onderstaand advies ontvangen van gemeente Maastricht naar aanleiding van de aanvullende gegevens:

"Op 1 februari 2023 hebben wij uw verzoek tot advisering ontvangen voor een adviesverzoek i.v.m. het vervangen van een bestaande keermuur, betonverharding en het aanleggen van een ontlastvloer bij de kade. Het adviseringsverzoek omvat de volgende activiteiten:

- het (ver)bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, lid 1 onder a Wabo)*
- het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden, in gevallen waarin dat bij een bestemmingsplan, beheersverordening, exploitatieplan of voorbereidingsbesluit is bepaald (artikel 2.1, lid 1 onder b Wabo)*
- het handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening (artikel 2.1, lid 1 onder c Wabo)*
- een uitweg te maken, te hebben of te veranderen of het gebruik daarvan te veranderen (artikel 2.2, lid 1 onder e Wabo)*

Het verzoek tot advisering heeft betrekking op de locatie Klipperweg 2 te Maastricht. Uw verzoek tot advisering is geregistreerd onder nummer 23-0217WB.

Gezien het plan geheel of gedeeltelijk is gelegen binnen de grenzen van de gemeente Maastricht geven wij, middels dit schrijven, ons inhoudelijk advies:

Bestemmingsplan

Voor de locatie waarop de aangevraagde activiteit betrekking heeft, geldt het bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Beatrixhaven'. De aangevraagde bouwactiviteit is in strijd met de bepalingen van het geldende bestemmingsplan. Mede gelet op het gestelde in artikel 2.10, lid 2 van de Wabo wordt de aanvraag tevens gezien als een aanvraag om af te wijken van het geldende bestemmingsplan. Voor de nadere motivering op dit onderdeel verwijzen wij naar de paragraaf 'het handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening'.

Het handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening (artikel 2.1, lid 1 onder c Wabo)

De aanvraag heeft betrekking op het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, beheersverordening, exploitatieplan, de regels gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid of 4.3, derde lid van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) of een voorbereidingsbesluit voor zover toepassing is gegeven aan artikel 3.7, vierde lid, tweede volzin van die wet. Dit is geregeld in artikel 2.1, lid 1, onder c van de Wabo.

Toetsing

Het verzoek is in strijd met artikel 6.1 sub h jo. artikel 27.7 jo. artikel 4.2.4. sub a van het geldende bestemmingsplan Bedrijventerrein Beatrixhaven, omdat:

- De bouwhoogte van erf- en terreinafscheidingen niet meer mag bedragen dan 3 meter, en de aangevraagde erfafscheiding bedraagt 4 meter hoogte (ex artikel 4.2.4. sub a);*
- Op de gronden ter plaatse van de aanduiding 'vrijwaringszone - vaarweg' mogen, ongeacht het bepaalde in de afzonderlijke bestemmingen, geen gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde worden opgericht dan wel opslag plaatsvinden (ex artikel 27.7);*
- De voor 'Groen' aangewezen gronden zijn bestemd voor water en waterhuishoudkundige voorzieningen (artikel 6.1 sub h).*

Daarnaast gelden facetbestemmingsplan Parkeren, facetbestemmingsplan Short Stay en facetbestemmingsplan Woningsplitsing en woningomzetting. De aanvraag is niet in strijd met onderhavige bestemmingsplannen.

Kruimelgevallenregeling

Medewerking aan het plan is in deze situatie alleen mogelijk met gebruikmaking van de buitenplanse afwijkmogelijkheid op grond van art. 2.1, lid 1 onder c, juncto art. 2.12, lid 1 sub a onder 2 van de Wabo, juncto artikel 2.7 van het Besluit omgevingsrecht en artikel 4 onderdeel 1 van de bij het Bor. behorende bijlage II.

Conclusie

Op basis van onderstaande overwegingen en alle belangen tegen elkaar afwegende wordt, aan de hand van de door de aanvrager aangeleverde gegevens, geconcludeerd dat er vooralsnog geen medewerking aan een afwijking van het geldend bestemmingsplan kan worden verleend. Vanuit de vakdisciplines zijn er aanpassingen gevraagd en opmerkingen geplaatst die opgevolgd dienen te worden.

Vanuit stedenbouw is het plan akkoord bevonden onder voorwaarden dat de keermuur begroeid wordt met klimplanten en 15 cm terug komt te ligt op eigen terrein (voor de aanplanting van de begroeiing).

Archeologie geeft aan dat gezien de omvang van de planlocatie en de aard van de voorgenomen werkzaamheden archeologisch onderzoek voorafgaande aan de werkzaamheden noodzakelijk is. Geadviseerd wordt daarom een gecombineerd bureau- en booronderzoek (zie onder) te laten uitvoeren om meer inzicht in de bodemopbouw en recente verstoring te krijgen.

Vanuit water wordt geadviseerd om met zwaardere buien rekening te houden, dit ter voorkoming van de wateroverlast. Daarnaast dient ook een detail toegevoegd te worden van de wijze waarop de hemelwaterleiding door de damwand gaat.

Het is niet te beoordelen of een en andere consequenties heeft de droogweerafvoer, dit is niet uit de stukken op te maken. Dit duidelijk aangeven, de aansluitverordening is dan van toepassing.

Overwegingen

Stedenbouw

Het betreffende plan heeft betrekking op het vervangen van een bestaande keermuur, betonverharding en het aanleggen van een ontlastvloer.

Stedenbouw adviseert positief op het vervangen van de betonverharding en het aanleggen van een ontlastvloer (kademuur). Het is gewenst dat bedrijfskavels in Beatrixhaven aansluiting maken met het water voor transport van goederen, dit sluit ook aan bij ander kavels.

Aanvrager wenst een betonnen keermuur te plaatsen van circa 4 meter hoog. De betreffende erfafscheiding/keermuur, is in strijd met artikel 4.2.4 omdat de maximale toegestane hoogte van 3 meter overschreden wordt. Een betonnen keermuur is ongewenst. Na alle belangen tegen elkaar afwegende kan stedenbouw medewerking verlenen, mits de keermuur begroeid wordt met klimplanten en 15 cm terug komt te ligt op eigen terrein (voor de aanplanting van de begroeiing). Het vergroenen van de keermuur met planten is essentieel voor het stedenbouwkundige beeld en het microklimaat langs de Klipperweg. Het aanleveren van een groenplan/onderhoudsplan is aangeraden.

Stedenbouw kan enkel medewerking verlenen aan een afwijking van de maximale hoogte gezien de specifieke situatie en bedrijfsvoering:

- *Het bedrijf ligt op een doodlopende zijweg van de Klipperweg. Het ligt niet rechtstreeks op een hoofdweg.*
- *Er zit een hoogteverschil tussen de twee wegen. De Klipperweg ligt hoger gezien de benadering van een brug over het Julianakanaal.*
- *Tussen de Klipperweg en de parallel gelegen doodlopende zijweg is een dichtbegroeide berm wat het direct zicht blokkeert naar de bedrijfskavel.*

Om bovenstaande redenen gaat stedenbouw akkoord met het initiatief.

Water

Het valt op dat er wordt gerekend met bui 8 uit de leidraad rioleringen. Met het oog op de klimaatverandering is deze achterhaald. Geadviseerd wordt om met zwaardere buien rekening te houden, dit ter voorkoming van de wateroverlast.

Voor wat betreft de lozing op oppervlaktewater is RWS het bevoegd gezag, het betreft een directe lozing.

Ook een detail toevoegen van de wijze waarop de hemelwaterleiding door de damwand gaat. Het is niet te beoordelen of een en ander consequenties heeft de droogweerafvoer, dit is niet uit de stukken op te maken. Dit duidelijk aangeven, de aansluitverordening is dan van toepassing.

Inrit/uitweg

- a. De bruikbaarheid van de weg;
De bruikbaarheid van de weg komt niet in het gedrang als gevolg van de realisatie van een in/uitrit.*
- b. Het veilig en doelmatig gebruik van de weg;
De realisatie van de inrit/uitweg doet geen afbreuk aan de veiligheid van de weg.*
- c. De brandweerinrit is 8 meter breed en kan in een rechte lijn worden genaderd, dus akkoord. Verder is het terrein met haar inritten voorzien om met vrachtwagens op en af rijden, dus qua gewichten en afmetingen moet het voor de Veiligheidsdiensten (waaronder de BRW-ZL) geen probleem zijn om ook het terrein om te rijden.*

Archeologie

Het voornemen is akkoord onder voorwaarden (onderzoeksplichtig):

Het uitgangspunt is dat archeologisch erfgoed moet worden beschermd op de plaats waar het wordt aangetroffen. Gezien dit uitgangspunt mogen bekende archeologische monumenten niet aangetast worden en moet in geval van voorgenomen ruimtelijke ontwikkelingen in gebieden die volgens de in beleidsnota 'Springlevend Verleden. Beleidsnota Cultureel Erfgoed 2007-2012' in aanmerking komen, een nader onderzoek plaatsvinden naar archeologische waarden. Als het niet mogelijk is de archeologische waarden te behouden en het bodemarchief verstoord raakt, moet de veroorzaker de kosten voor zijn rekening nemen die nodig zijn om de archeologische informatie die in de bodem ligt opgeslagen, veilig te stellen, de resultaten uit te werken en in een eindrapportage te presenteren.

De planlocatie is gelegen binnen archeologische beleidszone C. Dit houdt in dat plangebieden met een oppervlakte van 2500 m² of meer waarbinnen bodemingrepen met een diepgang van 40 cm of meer plaatsvinden, onderzoeksplichtig zijn voor archeologie.

Gezien de omvang van de planlocatie en de aard van de voorgenomen werkzaamheden is archeologisch onderzoek voorafgaande aan de werkzaamheden noodzakelijk.

De bijgevoegde notitie (Toelichting Archeologie) geeft inderdaad aanleiding om te veronderstellen dat de bodem reeds is geroerd in het recente verleden. In de notitie wordt echter geen onderbouwing gegeven van de diepte waarop de genoemde activiteiten in het verleden de ondergrond hebben verstoord. Geadviseerd wordt daarom een gecombineerd bureau- en booronderzoek (zie onder) te laten uitvoeren om meer inzicht in de bodemopbouw en recente verstoring te krijgen.

Het uitvoeren van een dergelijk archeologisch onderzoek dient te geschieden met een door de gemeente opgesteld Programma van Eisen (legesplichtig). Ieder archeologisch onderzoek is gebonden aan de geldende wet- en regelgeving en daarin gestelde termijnen, is rapportageplichtig en de rapportage dient ter goedkeuring aan bevoegd gezag te worden voorgelegd (legesplichtig).

Advies onderzoekstype:

Het staat de initiatiefnemer vrij de AMZ-cyclus (boren, proefsleuven, opgraven) te volgen. Omdat de toestand van het archeologisch bodemarchief op de locatie nog niet is vastgesteld, adviseren wij in eerste instantie een archeologisch booronderzoek cf. BRL 4000 KNA 4.1, protocol 4003 (inventariserend veldonderzoek, overig) te laten uitvoeren (nb. te allen tijde gecombineerd met een archeologisch bureauonderzoek). Op basis van de onderzoeksresultaten kan een selectiebesluit worden opgesteld door de gemeente (vervolg dan wel vrijgave). Een archeologische firma kan u informeren over de kosten van een dergelijk onderzoek.

Bedrijfsactiviteiten milieucategorie

Overeenkomstig artikel 4.1.1. jo. 4.1.2 sub d van het vigerende bestemmingsplan dient het bedrijf of inrichting een milieucategorie te hebben gelegen tussen milieucategorie 3.2 tot en met milieucategorie 4.2

Het is aan de RUD-ZL om te beoordelen of het aangevraagde bedrijf/inrichting hieraan voldoet.

Geluid

Conform het zonebeheerplan 'Beatrixhaven' zijn bedrijven of inrichtingen toegestaan in relatie tot de volgende aangegeven geluidklassen, uitsluitend bedrijven of inrichtingen, die toelaatbaar zijn tot en met geluidklasse D, ex artikel 4.1.3 sub d vigerende bestemmingsplan.

Het is aan de RUD-ZL om te beoordelen of het aangevraagde bedrijf/inrichting hieraan voldoet.

Gezoneerd bedrijventerrein

De gebiedsaanduiding 'milieuzone - gezoneerd bedrijventerrein' geeft de begrenzing aan van een gezoneerd bedrijventerrein. Geluidzoneringplichtige inrichtingen zijn uitsluitend toegestaan ter plaatse van de aanduiding 'gezoneerd bedrijventerrein'. Binnen deze milieuzone mogen, ongeacht het bepaalde in de afzonderlijke bestemmingen, geen nieuwe geluidgevoelige objecten worden gebouwd. Artikel 27.3 sub a vigerende bestemmingsplan.

Het is aan de RUD-ZL om te beoordelen of het aangevraagde bedrijf/inrichting hieraan voldoet.

Exploitatieplan

Het initiatief betreft geen bouwplan waarvoor kostenverhaal aan de orde is.

Planschade

Hier wordt geoordeeld dat de afwijking qua ruimtelijke invloed wel gering is: omdat weliswaar de bebouwing toeneemt, maar het gebruik van de gronden voor de omliggende woonomgeving wordt niet intensiever.

Er hoeft geen planschadeovereenkomst gesloten te worden.

Welstand

Uw aanvraag is beoordeeld door de welstands-/monumentencommissie op 22 mei 2023.

Gelet op het advies van de commissie komt ons college tot het volgende oordeel:

Het plan is getoetst aan de vigerende welstandsnota "maatwerk in kwaliteit" van de gemeente Maastricht van februari 2018, is gelegen binnen het gebied 4.2 en behoort tot het bebouwingstype B1.

De commissie heeft kennisgenomen van het voorstel om de bestaande keermuur te vervangen en een ontlastvloer bij de kade aan te leggen en heeft geen bezwaar tegen dit voorstel.

Huisnummer

Reeds bestaand huisnummer Klipperweg 2.

Eigendom

Grond gedeeltelijk in erfpacht uitgegeven door gemeente.

Maastricht I 4197: volledig in eigendom Gemeente Maastricht. Geen erfpacht uitgegeven, maar maakt wel deel uit van de aanvraag voor gebruik inrichting en bouwactiviteiten.

Maastricht I 4162: Erfpacht van gemeente Maastricht aan Vastgoed Maastricht I B.V. Maakt wel deel uit van de aanvraag voor gebruik inrichting en bouwactiviteiten.

Maastricht I 4163: Erfpacht van gemeente Maastricht aan Vastgoed Maastricht I B.V. Maakt wel deel uit van de aanvraag voor gebruik inrichting en bouwactiviteiten.

Maastricht I 4275: andere eigenaar dan aanvrager.

Constructieve veiligheid

Beoordeling ligt bij Provincie.

Brandveiligheid

Beoordeling ligt bij Provincie.

Bouwbesluit

Beoordeling ligt bij Provincie.

Bibob

Beoordeling ligt bij Provincie.

Groen, natuur en landschap (gebiedsbescherming en soortenbescherming)

In het gemeentelijke Flexinext (kaart Beestenboel) zijn op/bij dit terrein waarnemingen bekend van (en niet alle soorten die beschermd zijn zitten in deze kaarten, het is een werk in wording en een eerste risico inschatting):

reptielen en amfibieën: hazelworm en alpenwatersalamander

zoogdieren: bever

vleermuizen: gewone dwergvleermuis, ruige dwergvleermuis en laatvlieger

vogels: sperwer, roek, buizerd, boomvalk, havik, grote gele kwikstaart,

Beoordeling ligt bij Provincie.

Hemel- en grondwaterverordening 2022

Vanaf 1 januari 2022 is de hemel- en grondwaterverordening van kracht. De verordening stelt eisen ten aanzien van hemelwaterberging op eigen terrein. Voor iedere nieuwbouw en bijbouw met een oppervlak groter of gelijk aan 100 vierkante meter dient een bergingsvoorziening aangelegd te worden met een inhoud van 80 mm per vierkante meter verhard oppervlak. De voorziening dient binnen 24 tot 48 uur weer voor 90% beschikbaar te zijn voor een volgende bui. Voor meer informatie www.gemeentemaastricht.nl/riool <<http://www.gemeentemaastricht.nl/riool>>. "De bergingseis is ook van toepassing op hemelwaterlozingen op oppervlakte water.

Uit de door u ingediende stukken blijkt niet dat er aan de bergingseis wordt voldaan. U dient dit alsnog aan te tonen middels een tekening en berekening van de bergingsvoorziening.

Omdat het hemelwater niet wordt aangesloten op het riool kunnen we de bergingseis niet via de aansluitvergunning opleggen. De enige bindende mogelijkheid is via de omgevingsvergunning.

Verordening aansluitvoorwaarden Riolerings 2022

Voor het aansluiten van de gescheiden/gemengde afvoer van vuil- en/of hemelwater op het gemeentelijk riool is een vergunning nodig conform de verordening aansluitvoorwaarden riolerings Gemeente Maastricht 2022. Het formulier kunt u terugvinden op de gemeentelijke website: <https://www.gemeentemaastricht.nl/riool>

Op basis van de door u ingediende stukken lijkt de VWA aansluiting technisch haalbaar. U dient wel rekening te houden met een maximale aansluitdiepte van 1 meter beneden maaiveld, i.v.m. de minimale diepteligging van het gemeentelijk riool. De kosten voor het maken van de aansluiting worden bij u in rekening gebracht op basis van daadwerkelijke kosten. Nadat de aanvraag is beoordeeld wordt een raming opgesteld van de te verwachte kosten en ter akkoord aan u voorgelegd. Wij wijzen u erop dat de aanvraag tijdig dient te worden ingediend. De behandeltermijn is 6 tot 8 weken.

Let op!: De lozing van (afval)water op het oppervlaktewater valt onder de omgevingsvergunning (watervergunning) en is mogelijk meldings- of vergunningsplichtig.

Ten aanzien van vuilwater zijn er geen bezwaren meer. Belangrijkste is dat ze tijdig de aanvraag rioolvergunning indienen.

Ten aanzien van de lozing van afvalwater op het oppervlaktewater: deze valt onder de meld- of vergunningsplicht watervergunning (omgevingsvergunning). Ik kan zo snel niet zien of deze activiteit is aangevraagd binnen de vergunning, anders zal dat alsnog moeten gebeuren. Bevoegd gezag is

waterschap of Rijkswaterstaat, omdat het water waarop geloosd wordt in direct contact staat met een Rijkswater en er dus feitelijk wordt geloosd op een Rijkswater (kanaal)."

Reactie van RUD Zuid-Limburg op het advies van gemeente Maastricht met kenmerk 23-0217WB de dato 6 juni 2023.

Bestemmingsplan

De bouwhoogte van de erf- en terreinafscheiding bedraagt in casu 4 meter en is hiermee in strijd met artikel 4.2.4 onder a van de planregels. Deze strijdigheid is binnenplans oplosbaar middels artikel 4.4 onder b van de planregels: "Het bouwen van erf- en terreinafscheidingen hoger dan 3 meter, mits geen afbreuk wordt gedaan aan de verkeersveiligheid en er geen stedenbouwkundige bezwaren bestaan". Vanwege de afwijkende bouwhoogte van de erf-/terreinafscheiding hebben wij de gemeente gevraagd om advies omtrent verkeersveiligheid en stedenbouwkundige inpassing. Zowel verkeersveiligheid als stedenbouwkundig zijn er geen bezwaren op voorwaarde dat aan de wegzijde een groenvoorziening komt om de betonnen erf-/terreinafscheiding te camoufleren en het 15 centimeter terugplaatsen van de betonnen erf-/terreinafscheiding op eigen terrein. De aanvrager is bereid om de groenvoorziening aan te brengen en te onderhouden. Echter de keerwand wordt niet 15 cm terug gezet op eigen terrein. Het aanbrengen van een groenvoorziening nemen wij op als voorschrift in de vergunning.

Volgens artikel 27.7 onder b van de planregels kan het bevoegd gezag, in casu Gedeputeerde Staten van Limburg, bij omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde onder artikel 27.2 onder a van de planregels voor het toestaan van gebouwen en/of bouwwerken geen gebouwen zijnde dan wel opslag (mits toegestaan binnen de andere geldende bestemmingen), mits geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan het doelmatig en veilig functioneren van de nabijgelegen vaarweg; vooraf dient de beheerder van de vaarweg hiermee in te stemmen. Wij hebben de beheerder van de vaarweg, in casu Rijkswaterstaat, om advies gevraagd en deze heeft positief ingestemd. Rijkswaterstaat heeft ook een aanvraag ontvangen voor de watervergunning voor de bouwactiviteiten. Hiermee is deze strijdigheid binnenplans opgelost.

In enkelbestemming 'Groen' vinden geen activiteiten plaats en zijn er dus ook geen strijdigheden. De vergunde activiteiten in het verleden omtrent het gebruik blijven bij deze aanvraag onveranderd. De vergunde situaties passen binnen milieucategorieën 3.2 tot en met 4.2 en voldoen aan het zonebeheerplan 'Beatrixhaven'.

Archeologie

Zowel voor bouwen als uitvoeren van een werk wordt het maximale verstoringsoppervlakte van 2500 m² bij archeologische waarde c overschreden. De aanvrager heeft een archeologisch rapport overgelegd, maar hierin is bescherming van archeologische waarden onvoldoende geborgd.

Bouwen van een bouwwerk

Artikel 19.2.2.3 onder c van de planregels: voor zover de omgevingsvergunning voor het bouwen van een bouwwerk, dan wel de directe of indirecte gevolgen van de in de bouw aanvraag genoemde bouwwerkzaamheden, kan of kunnen leiden tot een verstoring van archeologisch materiaal, kan aan de omgevingsvergunning het volgende voorschrift worden verbonden: de verplichting om de activiteit die tot bodemverstoring leidt te laten begeleiden door een deskundige op het terrein van de archeologie die voldoet aan door burgemeester en wethouders bij de vergunning te stellen kwalificaties.

Uitvoeren van een werk

Artikel 19.5.2.4 onder c van de planregels: voor zover de omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden, dan wel de directe of indirecte gevolgen van de in de aanvraag genoemde werken en/of werkzaamheden, kan of kunnen leiden tot een verstoring van archeologisch materiaal, kan aan de omgevingsvergunning het volgende voorschrift worden verbonden: de verplichting de activiteit die tot bodemverstoring leidt te laten begeleiden door een deskundige op het terrein van de archeologie, die voldoet aan door burgemeester en wethouders bij de vergunning te stellen kwalificaties.

Wij nemen zowel voor de activiteit bouwen als uitvoeren van een werk voorschriften op in het besluit.

Hemelwater- en droogweerafvoer (riolering)

Gemeente adviseert om te rekenen met zwaardere buien mede gezien de toekomstige regenintensiteiten. Het nieuwe hemelwaterafvoerstelsel heeft voldoende capaciteit om hemelwater af te voeren. Bij (zeer) zware regenbuien zal het niet direct leiden tot wateroverlast gezien het feit dat het terrein direct is gelegen aan het openwater. Met wateroverlast wordt meer bedoeld in de bebouwde omgeving waar mensen verblijven en het verkeer (hulpdiensten) belemmerd kan worden.

Het nieuwe hemelwaterafvoerstelsel wordt primair gebruikt voor het afvoeren van (hemel)water op het terrein en andere werkzaamheden met water af te voeren. Dit water wordt niet afgevoerd via een gemeentelijk rioolstelsel en veroorzaakt ook geen problemen voor het gemeentelijk rioolstelsel. Houtrecycling is verantwoordelijk voor het beheer en onderhoud van haar eigen hemelwaterafvoerstelsel. Het oppervlakte om hemelwater af te voeren neemt niet toe en daarom hoeft geen nieuwe lozingsvergunning te worden aangevraagd bij Rijkswaterstaat (in het verleden vergund).

Wat betreft de droogweerafvoer (DWA) die aangesloten gaat worden op het gemeentelijk rioolstelsel zal Houtrecycling Limburg B.V. separaat contact opnemen met gemeente Maastricht i.v.m. de aansluitverordening.

Het detail van de hemelwaterleiding door de damwand wordt als voorschrift opgenomen in het besluit.

Stedenbouw

Wij nemen een voorschrift op dat een groenplan/onderhoudsplan wordt aangeleverd. De aanvrager is bereid om de groenvoorziening aan te brengen en te onderhouden. Hiermee is stedenbouwkundig gezien geen bezwaar meer voor deze afwijkende bouwhoogte van de erf-/terreinafscheiding. Echter de keerwand wordt niet 15 cm terug gezet op eigen terrein.

Flora en fauna

Er is een quickscan Flora en Fauna uitgevoerd en hieruit kwam naar voren dat er meer onderzoek gedaan moest worden naar de gele Kwikstaart, levendbarende hagedis en de Teunisbloempijlstaart.

- Voor de gele Kwikstaart heeft de provincie op 23 mei 2023 een ontheffing verleend in het kader van Wnb;
- De levendbarende Hagedis is niet aangetroffen. Een aanvraag voor een ontheffing in het kader van de Wnb voor de hagedis is niet nodig;
- De Teunisbloempijlstaart is niet aangetroffen. Een aanvraag voor een ontheffing in het kader van de Wnb voor de hagedis is niet nodig.

Zie paragraaf 3.1.2 voor de afwegingen van de soortenbescherming.

Rijkswaterstaat Service Center

Op 23 februari 2023 hebben wij per e-mail onderstaand advies van Rijkswaterstaat Service Center ontvangen.

"Met betrekking tot Wabo advies vraag m.b.t. bouwplannen Houtrecycling BV gelegen aan de Klipperweg 2-10 te Maastricht bekend onder OLO nummer 7465185 het volgende:

Een gedeelte van de locatie bevindt zich binnen de contouren van het zogeheten 'Gebruik Waterstaatswerk'.

Voor het maken of behouden van werken, het plaatsen van vaste substanties of voorwerpen en het uitvoeren van werkzaamheden op of in Rijkswateren, anders dan in overeenstemming met de functie, is een watervergunning vereist. De aanvraag watervergunning voor de bouw van de kade is inmiddels bij RWS ontvangen bekend onder OLO nummer 7501419 en RWS zaaknummer; RWSZ2023-00001773. Het voornemen is hierop positief te beslissen.

Rijkswaterstaat geeft derhalve een positief advies af op de voorgenomen Bouwvergunning voor het vervangen van een bestaande keermuur, vervangen bestaande betonverharding, het aanleggen van een nieuwe betonverharding en het aanleggen van een ontlastvloer bij de kade."

3 Samenhang overige wetgeving

3.1 Wet natuurbescherming

De Wet natuurbescherming (Wnb) bevat regels met betrekking tot Natura 2000-gebieden (Habitatrichtlijn- en Vogelrichtlijngebieden) binnen en buiten Nederland en regels voor het behoud van de biologische diversiteit en de bescherming van kwetsbare dier- en plantensoorten en hun natuurlijke leefomgeving.

3.1.1 Gebiedsbescherming

Artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb heeft betrekking op de vergunningplicht in verband met Natura 2000-gebieden binnen en buiten Nederland. Op grond van dit artikel is een vergunning van Gedeputeerde Staten vereist voor het realiseren van projecten of het verrichten van andere handelingen die gelet op de instandhoudingsdoelstellingen voor een Natura 2000-gebied de kwaliteit van de natuurlijke habitats of de habitats van soorten in dat gebied kunnen verslechteren of een significant verstorend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen. Zodanige projecten of andere handelingen zijn in ieder geval projecten of andere handelingen die de natuurlijke kenmerken van het gebied kunnen aantasten.

3.1.2 Soortenbescherming

De Wnb bevat regels voor het behoud van de biologische diversiteit en de bescherming van kwetsbare dier- en plantensoorten en hun natuurlijke leefomgeving. Hiertoe kent de Wnb drie beschermingsregimes. Paragraaf 3.1 van de Wnb ziet op het beschermingsregime voor de van nature in Nederland in het wild levende vogels. Dit beschermingsregime is de invulling van Nederland aan de verplichtingen uit de Europese Vogelrichtlijn. Paragraaf 3.2 van de Wnb omvat het beschermingsregime voor dieren en planten van soorten die zijn genoemd in bijlage IV, onderdeel a, bij de Habitatrichtlijn, bijlage II bij het Verdrag van Bern en bijlage I bij het verdrag van Bonn. Naast de dieren en planten van soorten die zijn beschermd vanwege Europese richtlijnen en internationale verdragen, beschermt de Wnb een limitatief aantal soorten waarvan de bescherming niet internationaalrechtelijk is geregeld, maar waartoe de nationale wetgever op eigen initiatief heeft besloten. Paragraaf 3.3 van de Wnb behandelt dieren en planten van soorten die zijn opgenomen in de bijlage(n) bij de Wnb, dit wordt het beschermingsregime 'andere soorten' genoemd. Elk van bovenstaande beschermingsregimes kent eigen verboden en eigen voorwaarden tot het verlenen van ontheffing van de verboden.

3.1.3 Afweging

Gebiedsbescherming

Op 2 november 2022 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS) in de 'Porthos-uitspraak' geoordeeld dat de partiële (stikstof) bouwvrijstelling niet mag worden toegepast bij (bouw)projecten (ECLI:NL:RVS:2022:3159).

Naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State heeft de aanvrager middels een Aerius-berekening de stikstofemissie van de tijdelijke bouw-, sloop- en aanlegactiviteiten in de bouwfase in kaart gebracht. Hieruit volgt dat ten gevolge van de aangevraagde bouwactiviteiten de stikstofdepositie op één of meer Natura2000-gebieden niet toeneemt. Er is derhalve geen sprake van een mogelijk significant negatief effect op één of meer Natura 2000-gebieden.

Nu evenmin sprake is van een ander – niet aan stikstofdepositie gerelateerd – mogelijk significant negatief effect op één of meer Natura 2000-gebieden is het aanhaken van het onderdeel natuur bij de procedure in het kader van de Wabo niet aan de orde.

Soortenbescherming

Uit een quickscan flora- en fauna (Klipperweg 4-10 Maastricht – V02 d.d. 13 december 2022) is gebleken dat nader onderzoek noodzakelijk is voor de grote gele kwikstraat, teunisbloempijlstaart en levendbarende hagedis.

Er zijn in het plangebied in een eerder stadium drie nesten van de grote gele kwikstaart geconstateerd. Het vernielen daarvan is in hoofdstuk 3 van de Wnb (soortenbescherming) verboden. Van deze verbodsbepaling is door initiatiefnemer op 26 april 2023 ontheffing aangevraagd. Deze ontheffing hebben wij op 23 mei verleend, zie <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/prb-2023-5883.html>. Op basis van het quickscan onderzoek werd geconcludeerd dat mogelijk ook de levendbarende hagedis en teunisbloempijlstaart aanwezig zouden kunnen zijn. Op basis van het nader onderzoek blijken deze nu niet aanwezig. Er is daarom vanuit soortenbescherming geen reden dit project geen doorgang te laten vinden.

4 Overwegingen

4.1 Bouwen van een bouwwerk

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.10 Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

Aangezien de activiteit betrekking heeft op meerdere werkzaamheden heeft voor iedere werkzaamheid een toetsing plaatsgevonden:

1. nieuwe en herbouwde keerwanden met bouwhoogten van 3,2 meter, 4 meter en 5,6 meter als terrein-/erfafscheiding en de poorten bij de uitwegen 2 en 10;
2. wijzigen van de uitwegen bij poorten 2 en 10;
3. twee betonnen vloeren op palen (een bouwwerk geen gebouw zijnde);
 - vloerveld van 11 meter bij 184,5 meter (circa 2.030 m²);
 - vloerveld van 28 meter bij 84,6 meter (circa 2.369 m²);
4. ondergrondse buisleidingen voorzien van putten met een directe lozing op het oppervlakte water;
5. overige terreinverharding middels asfalt/klinkers/vloerplaten (circa 19.101 m²);
6. een hekwerk op eigen terrein.

Toetsingsgronden

De omgevingsvergunning wordt geweigerd indien:

1. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 2 of 120 van de Woningwet;
2. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij de bouwverordening of, zolang de bouwverordening daarmee nog niet in overeenstemming is gebracht, met de voorschriften die zijn gesteld bij een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 8, achtste lid, van de Woningwet dan wel bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 120 van die wet;
3. de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan, de beheersverordening of het exploitatieplan, of de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening;
4. het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, met uitzondering van een tijdelijk bouwwerk dat geen seizoensgebonden bouwwerk is, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met redelijke eisen van welstand beoordeeld naar de criteria, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, onder a, van de Woningwet, tenzij het bevoegd gezag van oordeel is dat de omgevingsvergunning niettemin moet worden verleend;
5. het advies van de Commissie voor de tunnelveiligheid, bedoeld in artikel 6, derde lid, onder b, van de Wet aanvullende regels veiligheid wegtunnels, daartoe aanleiding geeft.

Toetsing

Bouwbesluit

De activiteit voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens het Bouwbesluit 2012.

Bouwverordening

De activiteit voldoet aan de Bouwverordening van Maastricht 1999.

Bestemmingsplan

De activiteit vindt plaats in een gebied waarvoor het bestemmingsplan '*Bedrijventerrein Beatrixhaven*' is vastgesteld op 21 april 2015. De aangevraagde activiteit is hiermee in strijd.

Enkelbestemmingen:

- Bedrijventerrein – 1
Functieaanduidingen:
 - o Bedrijf tot en met categorie 3.2
 - o Specifieke vorm van bedrijventerrein – d
- Water
- Functieaanduidingen:
 - o Haven

Dubbelbestemming

- Waarde-Maastrichts Erfgoed
Functieaanduiding:
 - o Specifieke vorm van waarde – archeologische zone c

Gebiedsaanduidingen:

- Milieuzone – gezoneerd terrein
- Veiligheidszone – Externe veiligheid
- Vrijwaringszone – vaarweg

Enkelbestemming Bedrijventerrein - 1

Volgens artikel 4.1.1 onder a, c, d, p, u en v van de planregels zijn de voor '*Bedrijventerrein-1*' aangewezen gronden bestemd voor:

- a. bedrijven of inrichtingen zoals bedoeld in artikel 4 lid 1.2 en artikel 4 lid 1.3, waaronder ook risicovolle inrichtingen, met dien verstande dat de 10-6-contour van het plaatsgebonden risico is gelegen binnen de begrenzing van het bouwperceel van de risicovolle inrichting;
- c. bestaande bedrijven of inrichtingen in lagere milieucategorieën dan bedoeld onder a. en b.;
- d. geluidzoneringplichtige inrichtingen zijn uitsluitend toegestaan ter plaatse van de gebiedsaanduiding 'milieuzone-gezoneerd bedrijventerrein', conform de bepalingen in artikel 27 lid 3;
- p. opslag ten behoeve van de onder a. en b. genoemde bedrijfsactiviteiten;
- u. water en waterhuishoudkundige voorzieningen;
- v. tuinen, erven en verhardingen;

Volgens artikel 4.1.2 onder f van de planregels zijn bedrijven of inrichtingen die zijn genoemd in bijlage 1 (Staat van Bedrijfsactiviteiten) tot en met milieucategorie 3.2, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding

'bedrijf tot en met categorie 3.2 ($b \leq 3.2$)', met inachtneming van de in deze bijlage opgenomen minimaal aan te houden afstand in casu van toepassing.

Gebruik

De nieuwe en herbouwde keerwanden, de nieuwe poorten bij de gewijzigde uitwegen 2 en 10, het hekwerk op eigen terrein, twee betonnen vloeren op palen, de overige terreinverharding middels asfalt/klinkers/vloerplaten en de ondergrondse buisleidingen voorzien van putten met een directe lozing op het oppervlakte water en zijn niet in strijd met artikel 4.1.1 van de planregels.

Bouwwerken geen gebouw zijnde

De twee betonnen vloeren op palen zijn bouwwerken geen gebouw zijnde en zijn kleiner dan de maximale bouwhoogte van 4 meter. Hiermee zijn ze niet in strijd met artikel 4.2.4 onder f van de planregels.

Op het eigen terrein staat een hekwerk met een hoogte van 2 meter. Een hekwerk is een bouwwerk geen gebouw zijnde en is kleiner dan de maximale bouwhoogte van 4 meter en is hiermee niet in strijd met artikel 4.2.4 onder f van de planregels.

De nieuwe en herbouwde keerwanden hebben verschillende bouwhoogten en fungeren als terrein-/erfafscheiding. De bouwhoogten van deze bouwwerken geen gebouw zijnde zijn 3,2 meter, 4 meter en 5,6 meter. Volgens artikel 4.2.4 onder a van de planvoorschriften mag de bouwhoogte van erf- en terreinafscheidingen niet meer dan 3 meter bedragen. Hiermee zijn ze in strijd met artikel 4.2.4 onder f van de planregels.

De schuifpoorten bij de uitwegen 2 en 10 hebben een bouwhoogte van 2 meter en zijn bouwwerken geen gebouw zijnde. De bouwhoogte is kleiner dan de maximale bouwhoogte van 3 meter voor erf- en terreinafscheidingen. Hiermee zijn ze niet in strijd met artikel 4.2.4 onder f van de planregels.

Enkelbestemming Water

Volgens artikel 12.1 van de planregels zijn de voor 'Water' aangewezen gronden bestemd voor:

- a. doeleinden die betrekking hebben op de natuurlijke afvloeiing en (tijdelijke) berging van water in de vorm van watergangen;
- b. verkeer te water, waaronder recreatie- en beroepsvaart;
- c. een haven, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'haven (ha)', waarbinnen zijn toegestaan:
 1. beroepsvaart;
 2. kades;
 3. aanlegsteigers;
 4. laad- en losplaatsen, inclusief laad- en loswerktuigen;
- d. oevers, beschoeiingen en groenvoorzieningen;
- e. additionele voorzieningen.

Volgens artikel 12.2.2 onder a van de planregels mogen op of in de voor 'Water' aangewezen gronden bouwwerken, geen gebouwen zijnde, worden opgericht, met dien verstande dat ter plaatse van de aanduiding 'haven' de volgende bepalingen gelden:

- a. de hoogte van (vaste) hijskranen mag niet meer bedragen dan 30 meter;
- b. de hoogte van terrein- en erfafscheidingen mag niet meer bedragen dan 3 meter;

- c. overkappingen zijn uitsluitend toegestaan op kades, met dien verstande dat het functioneren van de haven niet mag worden belemmerd.

De betonnen vloer met palen is een bouwwerk geen gebouw zijnde die de functie heeft van terreinverharding (kade). Deze vloerconstructie draagt de bovenbelasting, afkomstig van laad- en losplaatsen, inclusief laad- en loswerktuigen, via de palen af naar de dieper gelegen ondergrond zodat de bestaande damwand (scheiding tussen water en land) niet extra belast wordt. Gezien de bedrijfsactiviteiten van Houtrecycling Limburg B.V. meren alleen vaartuigen aan uit de beroepsvaart. Dit is niet in strijd met artikel 12.2.2 (bouwwerk geen gebouw zijnde ten dienste van artikel 12.1 onder c).

Dubbelbestemming Archeologie - Waarde-Maastrichts Erfgoed

Volgens artikel 19.2.2.1 van de planregels mag op de gronden ter plaatse van de aanduidingen 'specifieke vorm van waarde – archeologische zone a' en 'specifieke vorm van waarde – archeologische zone c' slechts worden gebouwd indien:

- a. bebouwing mogelijk is krachtens de onderliggende bestemming, en;
- b. de bouwwerken en bouwwerkzaamheden dan wel de directe of indirecte gevolgen hiervan aantoonbaar niet leiden tot een verstoring van archeologisch materiaal.

Het gestelde in dit artikellid is niet van toepassing indien de verstoringsoppervlakte dan wel het projectgebied kleiner is dan 2.500 m² ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van waarde – archeologische zone c'.

De twee betonnen vloeren op palen zijn bouwwerken geen gebouw zijnde en hebben een oppervlak van 11 meter bij 184,5 meter (circa 2.030 m²) en van 28 meter bij 84,6 meter (circa 2.369 m²). De totale oppervlakte bedraagt circa 4.399 m² en dit is groter dan de 2.500 m² behorende bij 'specifieke vorm van waarde – archeologische zone c'.

Volgens artikel 19.2.2.3 onder c van de planregels: voor zover de omgevingsvergunning voor het bouwen van een bouwwerk, dan wel de directe of indirecte gevolgen van de in de bouw aanvraag genoemde bouwwerkzaamheden, kan of kunnen leiden tot een verstoring van archeologisch materiaal, wordt aan deze omgevingsvergunning het volgende voorschrift verbonden: de verplichting om de activiteit die tot bodemverstoring leidt te laten begeleiden door een deskundige op het terrein van de archeologie die voldoet aan door burgemeester en wethouders bij de vergunning te stellen kwalificaties.

De aanvrager heeft een historisch overzicht aangereikt betreffende archeologie. Wij hebben dit voorgelegd aan de archeoloog van gemeente Maastricht. De archeoloog van gemeente Maastricht adviseert dat een gecombineerd bureau- en booronderzoek wordt uitgevoerd. Dit hebben wij als voorschrift in het besluit opgenomen.

Milieuzone – gezoned terrein

Volgens artikel 27.3 van de planregels geeft de gebiedsaanduiding 'milieuzone - gezoned bedrijventerrein' de begrenzing aan van een gezoned bedrijventerrein. Geluidzoneringplichtige inrichtingen zijn uitsluitend toegestaan ter plaatse van de aanduiding 'gezoned bedrijventerrein'. Binnen deze milieuzone mogen, ongeacht het bepaalde in de afzonderlijke bestemmingen, geen nieuwe geluidgevoelige objecten worden gebouwd.

De bouwwerken en de nieuwe terreinverharding zijn geen geluidgevoelige objecten en is hiermee niet in strijd met artikel 27.3 van de planregels.

Veiligheidszone – Externe veiligheid

Volgens artikel 27.4 van de planregels mogen op de gronden gelegen binnen de aanduiding 'veiligheidszone - externe veiligheid' geen nieuwe kwetsbare objecten worden gesitueerd;

De bouwwerken en de nieuwe terreinverharding zijn geen nieuwe kwetsbare objecten en is hiermee niet in strijd met artikel 27.4 van de planregels.

Vrijwaringszone – vaarweg

Volgens artikel 27.7 van de planregels mogen op de gronden ter plaatse van de aanduiding 'vrijwaringszone - vaarweg', ongeacht het bepaalde in de afzonderlijke bestemmingen, geen gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde worden opgericht dan wel opslag plaatsvinden.

Bevoegd gezag kan bij omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde onder a. voor het toestaan van gebouwen en/of bouwwerken geen gebouwen zijnde dan wel opslag (mits toegestaan binnen de andere geldende bestemmingen), mits geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan het doelmatig en veilig functioneren van de nabijgelegen vaarweg; vooraf dient de beheerder van de vaarweg hiermee in te stemmen.

Wij hebben de beheerder van de vaarweg, in casu Rijkswaterstaat, verzocht om advies en zij hebben positief ingestemd.

De aangevraagde activiteit is hiermee in strijd. Dit betekent dat wij de omgevingsvergunning in beginsel moeten weigeren tenzij:

- de aangevraagde activiteit in lijn is met de in het bestemmingsplan '*Bedrijventerrein Beatrixhaven*' opgenomen regels inzake afwijking;
- een AMvB ontheffing van het plan mogelijk maakt;
- de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat;
- elders in algemene regels een dergelijke afwijking wordt toegestaan;
- elders in het exploitatieplan een dergelijke afwijking wordt toegestaan; of
- elders in het voorbereidingsbesluit een dergelijke afwijking wordt toegestaan.

Wij hebben de aangevraagde activiteit aan de hiervoor genoemde uitzonderingen getoetst.

De resultaten van deze toetsing staan beschreven in paragraaf 4.2 van het besluit. Onder verwijzing naar paragraaf 4.2 van het besluit merken wij op dat de omgevingsvergunning, gelet op artikel 2.10, lid 2 en 2.12, lid 1 Wabo op deze grond wel kan worden verleend.

Welstand

Het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk, waarop de aanvraag betrekking heeft, is niet in strijd met redelijke eisen van welstand zoals neergelegd in de gemeentelijke welstandnota en de welstandsc commissie van gemeente Maastricht heeft positief geadviseerd (zie paragraaf 2.5). Gelet hierop kan de omgevingsvergunning op deze grond worden verleend.

Tunnelveiligheid

Tunnelveiligheid is in casu niet van toepassing.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het (ver)bouwen van een bouwwerk zijn er ten aanzien van deze activiteiten en werkzaamheden geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

In dit besluit zijn de voor deze activiteit relevante voorschriften opgenomen.

4.2 Gebruik in strijd met ruimtelijke ordening

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.12 van de Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd als het bouwen van een bouwwerk in strijd is met het bestemmingsplan '*Bedrijventerrein Beatrixhaven*'.

Toetsing

De activiteit vindt plaats in een gebied waarvoor het bestemmingsplan '*Bedrijventerrein Beatrixhaven*' is vastgesteld. De aangevraagde activiteit is hiermee in strijd.

De keerwanden met een hoogte van 3,2 meter, 4 meter en 5,6 meter die tevens als terrein-/erfafscheiding dienen zijn hoger dan de maximaal toegestane bouwhoogte voor een terrein-/erfafscheiding en zijn hiermee in strijd met artikel 4.2.4 onder a van de planregels.

In afwijking van het bovenstaande kan de omgevingsvergunning, ondanks dat sprake is van strijd met het bestemmingsplan of beheersverordening worden verleend indien:

- de aangevraagde activiteit in lijn is met de in het plan of de verordening opgenomen regels inzake afwijking (binnenplanse ontheffing);
- een AMvB ontheffing het handelen in strijd met het plan mogelijk maakt (kruimellijst artikel 4, bijlage II van het Bor; of
- de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en voorzien is van een goede ruimtelijke onderbouwing (omgevingsafwijakingsbesluit).

De aangevraagde activiteit is in strijd met het bestemmingsplan '*Bedrijventerrein Beatrixhaven*'. Dit betekent dat wij de omgevingsvergunning in beginsel moeten weigeren, tenzij dit bestemmingsplan deze afwijking toestaat.

Volgens artikel 4.4 onder b van de planregels kan het bevoegd gezag bij omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in artikel 4 lid 2.4 sub a ten behoeve van het bouwen van erf- en terreinafscheidingen hoger dan 3 meter, mits geen afbreuk wordt gedaan aan de verkeersveiligheid en er geen stedenbouwkundige bezwaren bestaan.

De aanvrager heeft deze afwijking gemotiveerd dat het geen afbreuk doet aan de verkeersveiligheid en dat er geen stedenbouwkundige bezwaren zijn. Wij hebben deze motivatie voorgelegd aan gemeente Maastricht en deze heeft hierin positief geadviseerd op voorwaarde dat er een groenvoorziening komt. Dit hebben wij als voorschrift opgenomen in het besluit.

De omgevingsvergunning kan, gelet op het bovenstaande en het bepaalde artikel 2.12, lid 1, onder a sub 1 Wabo dan ook op deze grond wel worden verleend.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie

of een voorbereidingsbesluit, zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

In dit besluit zijn de voor deze activiteit relevante voorschriften opgenomen.

4.3 Uitvoeren werk

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder b van de Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.11 van de Wabo gestelde toetsingsaspecten. Dat geldt ook als het werk, geen bouwwerk zijnde of de werkzaamheid in strijd is met hiervoor bedoelde bepalingen of met de ruimtelijke regels in een provinciale verordening of een algemene maatregel van bestuur.

De volgende werkzaamheden zijn getoetst:

- rioleringsbuizen met putten met een lozing direct op het oppervlakte water (deze liggen dieper dan 40 centimeter minus maaiveld);
- overige terreinverharding middels asfalt/klinkers/vloerplaten (circa 19.101 m²).

Toetsing

Het werk bevindt zich of de werkzaamheid vindt plaats in een gebied waarvoor het bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Beatrixhaven' is vastgesteld. De opsteller van dit plan wil voorkomen dat een in dit plan begrepen grond minder geschikt wordt voor de verwezenlijking van de ter plaatse geldende of beoogde bestemming. Daarom is in artikel 19 van de planregels van het bestemmingsplan bepaald dat het verboden is zonder omgevingsvergunning bepaalde werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te voeren.

Volgens artikel 19.5.2.1 onder a en d van de planregels is ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van waarde - archeologische zone c' het verboden zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te (doen of laten) voeren:

- a. werken of werkzaamheden met een bodemverstorende werking op een grotere diepte dan 0,4 m. onder maaiveld, waartoe ook wordt gerekend: woelen, mengen, diepploegen, egaliseren, aanleggen van drainage, draineren, ontginnen alsmede het aanleggen, verbreden of verharderen van wegen, voet-, ruit- of rijwielpaden, banen of parkeergelegenheid en het aanbrengen van andere oppervlakteverhardingen;
- d. het aanbrengen van ondergrondse transport-, energie-, telecommunicatie- of andere leidingen en de daarmee verband houdende constructies, installaties of apparatuur.

Volgens artikel 19.5.2.3 onder b van de planregels geldt de in 19.5.2.1 genoemde vergunningplicht slechts indien de verstoringsoppervlakte dan wel het projectgebied gelegen is ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van waarde - archeologische zone c' en een omvang heeft van minimaal 2.500 m².

Deze werkzaamheden bedragen circa 19.101 m² en is daarmee groter dan de maximale waarde behorende bij de aanduiding 'specifieke vorm van waarde - archeologische zone c' van 2.500 m².

De aanvrager heeft een historisch overzicht aangereikt betreffende archeologie. Wij hebben dit voorgelegd aan de archeoloog van gemeente Maastricht. De archeoloog van gemeente Maastricht adviseert dat een gecombineerd bureau- en booronderzoek wordt uitgevoerd. Dit hebben wij als voorschrift in het besluit opgenomen.

Volgens artikel 19.5.2.4 onder c van de planregels kan aan de vergunning een voorschrift worden verbonden voor zover de omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde,

of van werkzaamheden, dan wel de directe of indirecte gevolgen van de in de aanvraag genoemde werken en/of werkzaamheden, kan of kunnen leiden tot een verstoring van archeologisch materiaal. Dit voorschrift ziet toe of verplichting de activiteit die tot bodemverstoring leidt te laten begeleiden door een deskundige op het terrein van de archeologie, die voldoet aan door bevoegd gezag bij de vergunning te stellen kwalificaties.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het uitvoeren van een werk of werkzaamheid, zoals neergelegd in het bestemmingsplan '*Bedrijventerrein Beatrixhaven*' zijn er ten aanzien van deze activiteit/werkzaamheden geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

In dit besluit zijn de voor deze activiteit relevante voorschriften opgenomen.

4.4 Uitweg

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, onder e Wabo niet voldoet aan het in de artikel 2.1.5.3 - Maken en veranderen van een uitweg - van APV Maastricht gestelde toetsingskader. Een toetsing aan dit kader heeft plaatsgevonden.

Toetsing

In artikel 2.1.5.3 lid 3 is opgenomen dat de vergunning kan worden geweigerd in het belang van:

- a. de bruikbaarheid van de weg;
- b. het veilig en doelmatig gebruik van de weg;
- c. de bescherming van het uiterlijk aanzien van de omgeving;
- d. de bescherming van groenvoorzieningen in de gemeente.

De bestaande in- en uitritten worden gewijzigd/aangepast om de huidige situatie te verbeteren. De bedrijfsactiviteiten nemen niet in omvang toe waardoor er geen sprake is van een toename van de verkeersintensiteiten. De belangen genoemd onder a tot en met d van artikel 2.1.5.3 lid 3 zijn voldoende gemotiveerd en worden zelfs op alle punten verbeterd ten opzichte van de huidige situatie.

De activiteit voldoet aan de genoemde Algemene plaatselijke verordening. Gelet hierop kan de omgevingsvergunning op deze grond worden verleend.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het aanleggen of wijzigen van een uitweg zijn er ten aanzien van de aangevraagde activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

5 Voorschriften

5.1 Bouwen

SPECIFIEKE VOORSCHRIFTEN

Uitgestelde indieningsvereisten

De aanvrager heeft verzocht gebruik te willen maken van artikel 2.7 van de Ministeriële regeling omgevingsrecht en bepaalde documenten uitgesteld in te dienen. De uitgesteld in te dienen documenten gelden als voorwaarde bij dit besluit en betreffen:

Uiterlijk binnen een termijn van drie weken vóór de start van de uitvoering van de desbetreffende handeling moeten onderstaande documenten* worden ingediend. De uitvoering van de desbetreffende handeling mag pas starten wanneer het bevoegd gezag van oordeel is dat aan de voorwaarde is voldaan:

- i. detailengineering van de palen;
- ii. detailengineering van de wapening van de plaat
- iii. inmeetgegevens van de palen (paalmisstanden);
- iv. rapportage van het (akoestisch) doormeten van palen.

* Om de constructieve samenhang te bewaken dienen door derden opgestelde deeladviezen en/of detaildocumenten die onderdeel uitmaken van de hoofdberekening door de hoofdconstructeur zichtbaar op het voorblad voor akkoord worden gewaarmerkt en vrijgegeven.

5.2 Stedenbouwkundig

De keermuur aan de wegzijde dient te worden voorzien van klimbeplanting en dient te worden onderhouden. Er dient een groenplan/onderhoudsplan uiterlijk drie weken voor uitvoering te worden aangeleverd.

5.3 Archeologie

Voor de start van de werkzaamheden dient een archeologisch booronderzoek te worden uitgevoerd volgens BRL 4000 KNA 4.1, protocol 4003 (inventariserend veldonderzoek, overig) in combinatie met een archeologisch bureauonderzoek. De resultaten van het onderzoek dienen te worden overgelegd aan het bevoegd gezag.

5.4 Hemelwaterafvoer

Het detail van de hemelwaterleiding door de damwand dient binnen uiterlijk drie weken voor uitvoering te worden overgelegd aan het bevoegd gezag.