

BIJLAGE: beoordelingsformulier en bijbehorende instructie als bedoeld in artikel 11 van de Subsidieregeling Samen sterk tegen armoede en schulden Rotterdam 2024-2025

De beoordeling van de subsidieaanvragen vindt plaats aan de hand van het beoordelingsformulier dat in deze bijlage is opgenomen.

De aanvragen worden beoordeeld door twee beleidsadviseurs armoede en schulden. De aanvragen worden beoordeeld aan de hand van het beoordelingsformulier (zie hieronder).

Aanvragen tot € 25.000:

De beoordeling dient op alle criteria in het beoordelingskader voldoende te scoren.

Aanvragen tussen € 25.000 - € 50.000:

Voor elk deelonderdeel kan 0 tot 3 punten worden behaald. De score per hoofdonderdeel wordt vermenigvuldigd met de wegingsfactor. Er wordt een minimumeis aan de kwaliteit van de aanvraag gesteld. De totale score op het beoordelingsformulier dient minimaal 55% van het totaal te behalen aantal punten te zijn.

Aanvragen tussen € 50.000 en € 200.000

Voor elk deelonderdeel kan 0 tot 3 punten worden behaald. De score per hoofdonderdeel wordt vermenigvuldigd met de wegingsfactor. Er wordt een minimumeis aan de kwaliteit van de aanvraag gesteld. De totale score dient op het beoordelingsformulier dient minimaal 55% van het totaal te behalen aantal punten te zijn.

Aanvullende eis: voldoende score op verandertheorie.

Beoordelingscriteria	Tot € 25.000	
<p>1. Aanleiding</p>	Onvoldoende	Voldoende
<p>Bij de beoordeling wordt gekeken naar:</p> <ul style="list-style-type: none"> - In welke mate het project aanvullend is op het reeds bestaande aanbod van armoede en schulden in Rotterdam? - De activiteiten zetten zich in op een of meer van onderstaande: <ul style="list-style-type: none"> *Het verbeteren van toekomstperspectief; *Het begeleiden van Rotterdammers; 		

<p><i>*Zet in op voorkomen van, en werkt preventief;</i> <i>*Doorbreken van intergenerationele armoede;</i> <i>* doorbreken van stigma</i></p> <p>- de activiteiten sluiten aan bij de behoefte van de doelgroep</p>			
2. Effectiviteit		Motivering/toelichting	
<ul style="list-style-type: none"> - In welke mate dragen de activiteiten bij aan de doelstellingen van de subsidieregeling/bestuurlijke doelstelling? - De activiteiten leveren aantoonbare resultaten op voor Rotterdammers die met een bestaand aanbod (nog) niet bereikt worden. - Het is aannemelijk dat de beschreven resultaten duurzaam zijn: de situatie blijft stabiel of erger wordt voorkomen - Inzet op monitoring en evaluatie van activiteiten 			
3. Aanpak		Motivering/toelichting	
<ul style="list-style-type: none"> - Heldere beschrijving van de activiteiten: <i>Wie voert de activiteiten uit?</i> <i>Wat houdt de activiteit in?</i> <i>Hoe gaat u de activiteiten uitvoeren? Voor welke werkwijze is gekozen?</i> <i>Waar vinden de activiteiten plaats?</i> <i>Wanneer vinden de activiteiten plaats (fasering en periode)?</i> <i>Hoeveel mensen gaat u bereiken, en hoe gaat u deze mensen werven?</i> - De keuze voor de werkwijze is beschreven 			

en onderbouwd			
4. Samenwerking		Motivering/toelichting	
<ul style="list-style-type: none"> - De samenwerking met andere relevante partijen in de stad is beschreven en onderbouwd (ook wanneer er <i>geen</i> sprake is van samenwerking motiveren) - Juiste doorverwijzing naar gemeentelijke hulpverlening en welzijnspartijen is beschreven en onderbouwd. (ook wanneer er <i>geen</i> sprake is van doorverwijzing motiveren) 			
5. Prijs/kwaliteit		Motivering/toelichting	
<ul style="list-style-type: none"> - De begroting is transparant en laat zien waarvoor de kosten per post in de begroting dienen - De kosten passen binnen de subsidiabele kosten en sluiten aan bij de door de aanvrager beschreven activiteiten. - Prijs/kwaliteit: - <i>Onderbouwing van de hoogte van de kosten</i> - <i>Hoogte van overige opbrengsten (ten opzichte van aangevraagd</i> 			

<i>subsidiebedrag)</i> - <i>Eventuele inzet van eigen middelen/vermogen</i> - <i>Het aangevraagde subsidiebedrag in relatie tot bereik van doelgroep</i>			
TOTAALBEOORDELING			

Beoordelingscriteria		
1. Aanleiding	Punten (0/1/2/3)	Motivering/toelichting
In welke mate is het project aanvullend op het reeds bestaande aanbod van armoede en schulden in Rotterdam?		
In welke mate sluiten de activiteiten aan bij de behoefte van de doelgroep?		
Score per hoofdonderdeel (totaal aantal punten delen door 2) / 2 =	Wegingsfactor 15
Beoordeling per hoofdonderdeel (score vermenigvuldigen met wegingsfactor 15): x 15 =	
2. Effectiviteit	Punten (0/1/2/3)	Motivering/toelichting
In welke mate dragen de activiteiten bij aan de doelstellingen van de subsidieregeling/bestuurlijke doelstelling?		
De mate waarop de activiteiten aantoonbare resultaten (SMART) oplevert voor Rotterdammers die met een bestaand aanbod (nog) niet bereikt worden.		
De mate waarin het aannemelijk is dat de beschreven resultaten duurzaam zijn: de situatie blijft stabiel of erger wordt voorkomen		

In hoeverre zijn ook activiteiten opgenomen met betrekking tot monitoring en evaluatie?		
Score per hoofdonderdeel (totaal aantal punten delen door 4) / 4 =	Wegingsfactor 30
Beoordeling per hoofdonderdeel (score vermenigvuldigen met wegingsfactor 30): x 30 =	
3. Aanpak	Punten (0/1/2/3)	Motivering/toelichting
Zijn de activiteiten duidelijk beschreven: <ul style="list-style-type: none"> - <u>Wie</u> voert de activiteiten uit? - <u>Wat</u> houdt de activiteit in? - <u>Hoe</u> gaat u de activiteiten uitvoeren? Voor welke werkwijze is gekozen? - <u>Waar</u> vinden de activiteiten plaats? - <u>Wanneer</u> vinden de activiteiten plaats (fasering en periode)? - <u>Hoeveel</u> mensen gaat u bereiken, en hoe gaat u deze mensen werven? 		
In welke mate is de keuze voor de werkwijze onderbouwd?		
Score per hoofdonderdeel (totaal aantal punten delen door 2) / 2 =	Wegingsfactor 30
Beoordeling per hoofdonderdeel (score vermenigvuldigen met wegingsfactor 30): x 30 =	
4. Samenwerking	Punten (0/1/2/3)	Motivering/toelichting
In welke mate is er sprake is van samenwerking met andere relevante partijen in de stad? (ook wanneer er <i>geen</i> sprake is van samenwerking		

motiveren)		
In welke mate is duidelijk onderbouwd of wordt doorverwezen naar gemeentelijke hulpverlening en welzijnspartijen? (ook wanneer er <i>geen</i> sprake is van doorverwijzing motiveren)		
Score per hoofdonderdeel (totaal aantal punten delen door 2) / 2 =	Wegingsfactor: 10
Beoordeling per hoofdonderdeel (score vermenigvuldigen met wegingsfactor 10): x 10 =	
5. Prijs/kwaliteit	Punten (0/1/2/3)	Motivering/toelichting
De begroting is transparant. Is per post in de begroting duidelijk beschreven waarvoor de kosten dienen?		
Passen de kosten binnen de subsidiabele kosten en sluiten ze aan bij de door de aanvrager beschreven activiteiten?		
Prijs/kwaliteit: <ul style="list-style-type: none"> - <i>Hoogte van de kosten</i> - <i>Hoogte van overige opbrengsten (ten opzichte van aangevraagd subsidiebedrag)</i> - <i>Eventuele inzet van eigen middelen/vermogen</i> - <i>Het aangevraagde subsidiebedrag in relatie tot bereik van doelgroep</i> 		
Score per hoofdonderdeel (totaal aantal punten delen door 3) / 3 =	Wegingsfactor: 15
Beoordeling per hoofdonderdeel (score vermenigvuldigen met wegingsfactor 15): x 15 =	

TOTAALBEOORDELING		Optelsom beoordelingen per hoofdonderdeel. Maximale score = 300
--------------------------	--	--

Richtlijn toekenning punten	Aantal punten
Uitmuntend: uit de door de aanvrager verstrekte informatie blijkt dat volledig is voldaan aan deze vraag. De inhoud is duidelijk, concreet en goed onderbouwd met bewijsstukken en praktijkvoorbeelden.	3
Goed: uit de door de aanvrager verstrekte informatie blijkt dat grotendeels is voldaan aan deze vraag. De inhoud is duidelijk, concreet en goed onderbouwd.	2
Voldoende: uit de door de aanvrager verstrekte informatie blijkt dat in voldoende mate is voldaan aan deze vraag. De inhoud is duidelijk en concreet	1
Onvoldoende: uit de door de aanvrager verstrekte informatie blijkt dat in onvoldoende mate is voldaan aan deze vraag. De inhoud is niet volledig duidelijk en concreet en/of irrelevant.	0