

**Nota van zienswijzen
Waterschap Aa en Maas**

**Ontwerp-projectplan Waterwet
Beekontwikkeling Sint Jansbeek, fase 3, binnendijks**

Inzagetermijn van 19 december 2022 tot en met 29 januari 2023

Inhoud

1	Inleiding	3
1.1	Doel van deze nota.....	3
1.2	Leeswijzer.....	3
1.3	Overzicht zienswijzen	3
2	Zienswijzen	4
2.1	Zienswijze reclamant 1	4
2.2	Zienswijze reclamant 2	6
2.3	Zienswijze reclamant 3	7
2.4	Zienswijze reclamant 4	8
2.5	Zienswijze reclamant 5	10
2.6	Zienswijze reclamant 6	11
2.7	Zienswijze reclamant 7	13
2.8	Zienswijze reclamant 8	15
3	Ambtshalve wijzigingen.....	18

1 Inleiding

1.1 Doel van deze nota

Deze Nota zienswijzen stelt insprekers en belangstellenden in de gelegenheid om kennis te nemen van alle zienswijzen op het ontwerp-projectplan waterwet 'beekontwikkeling Sint Jansbeek, fase 3, binnendijs', de reactie van waterschap Aa en Maas hierop en de mogelijke wijzigingen in het ontwerp-projectplan.

Het ontwerp-projectplan waterwet 'beekontwikkeling Sint Jansbeek, fase 3, binnendijs' heeft van 19 december 2022 tot en met 29 januari 2023 ter inzage gelegen. In deze periode zijn er 8 zienswijzen ontvangen.

In deze nota wordt elke zienswijze afzonderlijk samengevat, beantwoord en wordt per reactie aangegeven of en in welke mate de reactie aanleiding geeft tot aanpassing van het ontwerp-projectplan.

Behalve zienswijzen kunnen wijzigingen van het ontwerp hun oorzaak vinden in nieuwe of gewijzigde inzichten en het herstel van onjuistheden. We noemen deze de ambtshalve wijzigingen.

1.2 Leeswijzer

In hoofdstuk 2 komen de zienswijzen aan de orde. Elke zienswijze wordt kort samengevat en beantwoord. Ook hier wordt telkens aangegeven of de reactie leidt tot het aanpassen van het ontwerp-projectplan. Omdat de zienswijzen moeten worden samengevat kan het zijn dat de formulering van de zinnen anders is dan in de oorspronkelijke zienswijze.

Hoofdstuk 3 is gewijd aan de ambtshalve aanpassingen. Op grond van nieuwe gegevens en inzichten die los staan van zienswijzen en overlegreacties kan het wenselijk zijn om het projectplan op onderdelen te wijzigingen.

1.3 Overzicht zienswijzen

Er zijn 8 zienswijzen ingediend. De zienswijzen zijn binnen de termijn van terinzagelegging ontvangen en daarom ontvankelijk. Onderstaand volgt een overzicht van de ontvangen zienswijzen. In hoofdstuk 2 worden de zienswijzen samengevat weergegeven en beantwoord.

Par	Naam	Ontvangen	Registratienummer
2.1	Reclamant 1	20-12-2022	270748
2.2	Reclamant 2	10-01-2023	276888
2.3	Reclamant 3	10-01-2023	276887
2.4	Reclamant 4	27-01-2023	285854
2.5	Reclamant 5	27-01-2023	285839
2.6	Reclamant 6	17-01-2023	281154
2.7	Reclamant 7	27-12-2022	310009
2.8	Reclamant 8	27-01-2023	285763

2 Zienswijzen

In dit hoofdstuk worden de zienswijzen samengevat weergegeven en beantwoord. In verband met de verplichting tot anonimiseren van de Nota Zienswijzen op grond van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG), zijn de NAW-gegevens van de zienswijzen niet vermeld.

2.1 Zienswijze reclamant 1

Samenvatting

1. In het ontwerp-projectplan staat aangegeven dat duiker 1120015 verwijderd wordt. Reclamant verzoekt tot handhaving van een oversteek zodat toegang tot het bos behouden blijft.
2. Het dempen van de Sint Jansbeek direct grenzend aan het perceel van reclamant, zal een versterkend negatief effect hebben op het regenwater dat blijft liggen op de bovenste grondlaag van het terrein van reclamant. De plek waar het water heen kan wordt met de herinrichting 40 meter verschoven terwijl er geen natuurlijke afloop van grond meer is.

In de huidige situatie heeft reclamant, om bouwkundige schade te voorkomen, op kleine schaal beperkt grond- en hemelwaterafvoer ingeregeld net boven de leemlaag rondom de lodges. Deze waterafvoer komt uit in de Sint Jansbeek. Reclamant draagt drie oplossingsrichtingen aan om bouwkundige schade te voorkomen als gevolg van de herinrichting:

- a. Op het perceel ten noordoosten van het terrein van reclamant een geul creëren dat afloopt naar de Sint Jansbeek. Het overtollig water van perceel reclamant kan dan zoveel mogelijk (op een natuurlijke manier) de grond intrekken voordat het in de Sint Jansbeek uitkomt.
 - b. Een leiding aanleggen om het water 80 tot 145 m verderop te transporteren, naar het punt waar de Sint Jansbeek begint met meanderen. Hierbij worden ook risico's en kostenposten voorzien. De leiding onder het perceel met 'vochtig hooiland' leggen wordt niet als een (wenselijke) optie gezien.
 - c. Het niet dempen van de beek die grenst aan het terrein van reclamant. Deze optie heeft de voorkeur.
3. Reclamant pacht de grond van Staatsbosbeheer. Deze grond staat in het ontwerp als vochtig hooiland ingetekend, conform de aanduiding vanuit het NNB. Reclamant kan daarmee de gronden niet meer gebruiken en verzoekt om contact op te nemen over het opbreken of annuleren van de pachtovereenkomst zodat er duidelijkheid is voor alle betrokken partijen. Het betalen van pacht voor een perceel dat niet te gebruiken is, is onwenselijk.

Antwoord

1. Ecologisch en hydrologisch is hier geen belemmering met het behouden van de duiker met kenmerk 1120015. Het waterschap gaat mee in het verzoek van reclamant. Duiker 1120015 zal niet worden verwijderd zodat een oversteek tot het bos behouden blijft.
2. Het waterschap is verantwoordelijk voor de borging van de afwatering indien ontwerpwijzigingen aan de beek plaatsvinden. Daarom wordt het voorliggende ontwerp deels gewijzigd. De huidige Sint Jansbeek wordt over een lengte van circa 15 m gedempt om de nieuwe meander te kunnen inrichten. Voor het overige deel zal de Sint Jansbeek, aan de westzijde van het perceel van reclamant, blijven behouden in de vorm van een C-watergang. Dit betekent dat de Sint Jansbeek op deze locatie mogelijk wordt versmalt en/of verontdiept. De C-watergang komt in verbinding te staan met de nieuwe Sint Jansbeek. Dit wordt als zodanig opgenomen in de plankaarten. Daarmee blijft afwatering van het perceel van reclamant geborgd.

3. Het waterschap heeft Staatsbosbeheer erop gewezen dat reclamant deze wens heeft. Het betreft echter een overeenkomst tussen reclamant en Staatsbosbeheer, waardoor het uiteindelijk aan reclamant zelf is om de overeenkomst te herzien.

Conclusie

De zienswijze leidt wel tot aanpassing van het ontwerp-projectplan.

- Duiker 1120015 blijft behouden i.p.v. verwijderd. In de toelichting van het projectplan wordt dit als volgt gewijzigd:
 - o Pagina 13 tabel 1: rij verwijderen met aanduidingen '63' en 'duiker'
 - o Pagina 22, tabel paragraaf 1.3.1.6, regel met 3.1. u 'duiker 1120015 verwijderen' wordt verwijderd.
 - o Pagina 23 onder kop 'object kunstwerk', tekst 'Duiker 1120015 verwijderen (3.1u)' wordt verwijderd.
 - o Pagina 28 paragraaf 1.7.1, tabel 3 regel met nr. 63 wordt verwijderd.
- Wijziging plankaart traject 6 (DO1.05): symbool duiker wordt gewijzigd waarmee aangegeven wordt dat duiker 1120015 blijft behouden.
- Wijziging plankaart traject 6 (DO1.05): '1.28 Dempden Sint Jansbeek' komt deels te vervallen ter hoogte van traject reclamant. Dit wordt, daar waar de watergang t.b.v. de afwatering tot C-watergang wordt afgewaardeerd, gewijzigd in '1.28a afwaarden Sint Jansbeek tot C-watergang'.
- In de toelichting van het projectplan wordt (op pagina 23) de volgende zin opgenomen: "De bestaande Sint Jansbeek wordt afgewaardeerd tot een C-watergang ter hoogte van de duiker 1120129. Dit betekent dat de Sint Jansbeek op deze locatie mogelijk wordt versmalt en/of verontdiept. De C-watergang komt in verbinding te staan met de nieuwe Sint Jansbeek. Daarmee blijft afwatering van het naastgelegen perceel geborgd (1.28a)".

2.2 Zienswijze reclamant 2

Samenvatting

1. Er is geen rekening gehouden met de historische beekloop. De beekloop zou aangehouden moeten worden om natuurherstel te bereiken en niet door een meanderende onnatuurlijke beek uit te graven.
2. Met het voorliggende ontwerp moet 100.000 m³ grond verplaatst worden wat miljoenen aan gemeenschapsgeld kost. Reclamant geeft aan dat dit zonde van het gemeenschapsgeld is.
3. Er is niet uitgebreid toegelicht waar de uitgegraven grond naar toe verplaatst wordt en wie hiervoor gaat betalen. Hoe grondverzet plaatsvindt, wie voor het uitgraven van grond betaald en welke kosten verbonden zijn aan het leveren van grond wordt nergens beschreven.
4. Reclamant verzoekt om herziening van het ontwerp-projectplan.

Antwoord

1. Het projectplan is gericht op beekontwikkeling. Dat uit zich in een pakket aan maatregelen, waaronder het herinrichten van de beek middels meandering. Het waterschap heeft bij het opstellen van het ontwerp historische kaarten geraadpleegd. Daar waar mogelijk is - op basis van beschikbare gronden, huidig grondgebruik en landschapsstructuren - rekening gehouden met (cultuur)historie.
2. Het waterschap is zich ervan bewust dat met herinrichting van de beek ook grondverzet plaatsvindt en daar kosten mee gemoeid zijn. De grondslag voor het project Sint Jansbeek is de Kaderrichtlijn Water (KRW). De KRW is Europese regelgeving en wettelijk verankerd. In de KRW zijn diverse kwaliteitseisen opgesteld waar de Sint Jansbeek aan moet voldoen. Vanuit de KRW systematiek is aan de Sint Jansbeek het KRW-type R5 toegekend, waardoor het project diverse doelstellingen (KRW-opgave) heeft. Om invulling te geven aan deze doelstellingen is het waterschap tot het voorliggend ontwerp gekomen. Grondverzet is daar onderdeel van.
3. Een grondstromenplan maakt geen onderdeel van het projectplan Waterwet. Dit maakt onderdeel uit van het uitvoeringsplan (bestek) en plan van aanpak van de aannemer. Het waterschap spant zich in om zo duurzaam en efficiënt mogelijk met grondverzet om te gaan.
4. De ingediende reactie geeft geen aanleiding tot wijziging van het ontwerp-projectplan.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerp-projectplan.

2.3 Zienswijze reclamant 3

Samenvatting

1. Reclamant maakt bezwaar tegen het feit dat de overgang van de huidige beek met betonnen bak naar de nieuwe beek zonder betonnen bak ter hoogte van het perceel van reclamant plaatsvindt. Reclamant verzoekt deze grens van de overgang te verleggen van midden op de perceelgrens naar het einde van de perceelsgrens. Vooral omdat dit esthetisch gezien een logischere en daarom wenselijkere locatie is.
2. Reclamant geeft aan dat de voorkeur uitgaat naar het volledig verwijderen van de betonnen bak in Vortum-Mullem en is bereid om hiervoor samen met het waterschap met buurtbewoners in gesprek te gaan.

Antwoord

1. Een van de uitgangspunt voor het verwijderen van het beton uit de Sint Jansbeek, is de bereikbaarheid van de Sint Jansbeek met onderhoudsmaterieel. Hiervoor is een strook op het bosperceel van Staatsbosbeheer ingericht als onderhoudspad, wat ook als grens is aangehouden. Inschatting is dat vanaf hier machinaal onderhoud uitgevoerd kan worden tot aan de erfgrens van reclamant. Het waterschap zal daarom de grens van het te verwijderen beton ca. 5 m. verplaatsen tot de kadastrale grens van reclamant, conform verzoek.
2. Uitgangspunt voor het verwijderen van het beton is de bereikbaarheid van de Sint Jansbeek met onderhoudsmaterieel. Hiervoor is voor een deel vrijwillige particuliere medewerking nodig. Hierin krijgt het waterschap niet de volledige medewerking en blijft dus een traject van circa 70 m betonnen bak in Vortum-Mullem behouden.

Conclusie

De zienswijze leidt wel tot aanpassing van het ontwerp-projectplan.

- Plankaart DO1.02 traject 2: Grens van het te verwijderen beton wordt verplaatst (ca. 5 m) tot de kadastrale grens van reclamant.

2.4 Zienswijze reclamant 4

Samenvatting

1. Er is onduidelijkheid over de genoemde peilen. Reclamant maakt uit de kaarten op dat er een winterpeil van 11,68 m NAP en een zomerpeil van 11,53 m NAP bij een maaiveld van 12,38 m wordt gehanteerd. Reclamant vraagt of het klopt dat in de winterperiode het water zich op ca. 70 cm onder maaiveld bevindt en in de zomer 85 cm onder maaiveld. Reclamant geeft aan dat het peil moet aansluiten bij het gebruik als akkerbouwgrond. In de afbeeldingen wordt volgens reclamant een hoogte aangegeven van 11,89 m (49 cm minus maaiveld). Dit lijkt de piekafvoer te zijn bij hevige regenbuien. Naar mening van reclamant dient de piekafvoer op minimaal 70 cm onder maaiveld te zitten.
2. Het beheer en onderhoudsplan maakt geen onderdeel uit van de bijlagen. Het beheer dient naar mening van reclamant voor vaststelling van het plan duidelijk te zijn. Onder meer zijn er zorgen over het plaatsen van hout in de beek, dat de afvoer van het water vertraagd. Dit zorgt ervoor dat machinaal onderhoud onmogelijk wordt, zo niet ernstig bemoeilijkt. Hier is geen oplossing voor die er voor vaststelling van het plan wel moet zijn.
3. De realisatie van het plan maakt het gebied meer geschikt voor de bever waardoor overlast van de bever verder zal toenemen. Op dit moment is er al veel overlast van de bever (Brembroeken) en wordt door de beverdam het water in de Sint Jansbeek al flink opgestuwd. Deze hogere, onwenselijke waterstanden zijn al meerdere keren aangegeven aan het waterschap door reclamant. In de praktijk is er de afgelopen periode niets gedaan aan de overlast van de bever. Reclamant vraagt waarom er in het plan niet gekozen is om de bever naar een andere locatie te lokken. Mondeling is door waterschap aangegeven dat dit wel zou gebeuren, hier ziet reclamant niks van terug in de plannen. Reclamant geeft aan dat eerst de bestaande overlast moet worden opgelost boven het toelaten van meer of nieuwe bevers.
4. Reclamant vraagt waarom de bestaande (riool)overstorten ongemoeid in staat worden gehouden in het plan, terwijl de landbouw zich moet schikken aan de waterkwaliteit. De riooloverstorten aanpakken zou volgens reclamant ook kunnen zorgen voor een verbetering van de kwaliteit van het water.
5. Ten noorden van het perceel van reclamant zal volgens het plan een nieuwe houtwal worden gerealiseerd. Het aanleggen van een nieuwe houtwal geeft de mogelijkheid dat diersoorten (bijv. de das) zich in deze wallen gaan vestigen en zodoende ook op de percelen die landbouwkundig in gebruik zijn terecht komen en daar tot schade leiden. Dat is voor reclamant ongewenst. Het verplaatsen van de beoogde houtwal, meer richting het noorden, zou een oplossing zou kunnen zijn voor dit probleem volgens reclamant.
6. Het projectgebied ligt in de nabijheid van Natura 2000 gebieden. Reclamant geeft aan dat het voor de hand ligt om nu te bepalen of er effecten zijn en daardoor een vergunningplicht geldt in het kader van de Wet natuurbescherming.

Antwoord

1. Uitgaande van een maaiveld van 12,38 m + NAP klopt het dat het water zich ongeveer 70 cm onder maaiveld bevindt in een gemiddelde wintersituatie en 85 cm in een gemiddelde zomersituatie. Conform de Nota Peilbeheer van het waterschap wordt 40 cm drooglegging gehanteerd ten opzichte van het laagste perceel in het stuwvak. Hieraan wordt voldaan. Uit het hydrologisch onderzoek volgt dat de drooglegging minder zal zijn dan 70 cm tijdens extreme situaties (zoals ook door reclamant gesteld) en er geen inundaties worden berekend. Voor extreme situaties (piekafvoeren zoals benoemd door reclamant) zijn geen normen/richtlijnen vastgelegd voor de drooglegging.
2. Uitgangspunt van het ontwerp-projectplan is dat alles wat ingericht wordt ook goed bereikbaar en onderhoudbaar is. Het beheer- en onderhoudsplan waar in het projectplan naar verwezen is, betreft een separaat plan waarin voor de onderhoudsmedewerkers van het waterschap in detail is uitgewerkt hoe de beek beheerd en onderhouden moet worden. Doelmatig onderhoud van

de ingerichte Sint Jansbeek wordt hierin geborgd. Het beheer- en onderhoudsplan is geen wettelijk onderdeel van het projectplan.

3. De omgang en eventuele overlast door de bever maakt onderdeel uit van het dagelijks beheer en onderhoud door het waterschap. Het waterschap heeft een wettelijke verantwoordelijkheid voor een goede waterhuishouding. Daar waar de wettelijke waterbeheertaken in de knel komen door beveractiviteit zal het waterschap – op eigen eigendommen – gepaste actie ondernemen. Hierin wordt een belangenafweging gemaakt en is het waterschap gebonden aan wet- en regelgeving. Het waterschap zet in op duurzaam samenleven met de bever. Daar waar het kan wordt geprobeerd om gebieden voor de bever in te richten. Als een beverfamilie zich stabiel vestigt op een plek waar die het minste overlast oplevert, zorgt de territorialiteit van de soort ervoor dat nieuwe bevers worden verdreven. Waar dit soort gebiedsinrichting niet gaat, worden – op eigen eigendommen – preventieve maatregelen genomen, zodat het waterschap aan de wettelijke verplichtingen voor een goede waterhuishouding kan blijven voldoen. Op de volgende locaties zullen deze beverbiotopen worden ingericht: ten noorden van Vortum-Mullem (zie locatie 5.1a in de bijlagen van het ontwerp-projectplan Waterwet, beekontwikkeling Sint Jansbeek, fase 2, buitendijks) en ten noorden van de Overloonseweg (zie locatie 5.2a in de bijlagen van ontwerp-projectplan Waterwet, beekontwikkeling Sint Jansbeek, fase 3, binnendijks).
4. Met het ontwerp-projectplan is daar waar mogelijk ingezet op verbetering van de biologische waterkwaliteit. Riooloverstorten zijn van invloed op de fysisch/chemische waterkwaliteit. Het is een gegeven dat riooloverstorten langs het beektraject gesitueerd zijn. Bij regenbuien met hevige regenval in korte tijd kan het voorkomen dat een overstort plaatsvindt met een uitstroom in de Sint Jansbeek, ter voorkoming van overstroming van de rioolvoorziening in het stedelijk gebied. Dit is conform bestaande regelgeving ('Besluit lozen buiten inrichtingen'). Het is aan de gemeente Land van Cuijk om conform deze regelgeving het riool te beheren en op te nemen in het gemeentelijk rioleringsplan of een gemeentelijk rioleringsprogramma. De gemeente is verantwoordelijk voor het goed ontwerpen, beheren en onderhouden van het rioolstelsel en daarmee de impact op de waterkwaliteit te beperken. Een riolering wordt ontworpen met standaard kentallen en voor een bepaald type regenbui (landelijke richtlijnen). Omdat het technisch en economisch gezien niet haalbaar is om de riolering zodanig te ontwerpen dat ieder type regenbui via de riolering afgevoerd kan worden, is de riolering daarom voorzien van overstortconstructies. Conform de landelijke ontwerprichtlijnen treedt bij een goed ontworpen rioolstelsel de overstort 8 à 10 keer per jaar in werking.
5. Houtwallen zijn veel voorkomend in het gebied. Hoewel extra schade als gevolg van de das als gering wordt ingeschat, wordt de houtwal op deze locatie uit het plan gehaald omdat deze geen directe relatie met de beek heeft. Er wordt daarmee door het waterschap géén nieuwe houtwal aangelegd bij het perceel van reclamant.
6. Om werkzaamheden te kunnen uitvoeren dient het waterschap te voldoen aan de geldende wet- en regelgeving. Er vindt een toetsing plaats aan de Wet natuurbescherming en indien nodig wordt een vergunning of ontheffing aangevraagd.

Conclusie

De zienswijze leidt wel tot aanpassing van het ontwerp-projectplan.

- Plankaart DO 1.02 (traject 3): houtwal op perceel, kadastraal bekend onder BMR00U 137 wordt van de tekening gehaald.

2.5 Zienswijze reclamant 5

Samenvatting

1. Reclamant verzoekt om stuw 112EOS te behouden zodat bij extreem weer het water eerder wordt tegengehouden.
2. Reclamant geeft aan dat in het plan staat beschreven dat het streefpeil van stuw 112 ESS verhoogd wordt van 11,45m naar 11,50m +NAP. Reclamant geeft aan dat zij het hele jaar last hebben van 'natte voeten' en een nog hoger peil hier geen oplossing in gaat brengen. Ook gezien de marge van 30 cm die het waterschap volgens het plan mag gaan hanteren.

Antwoord

1. Stuw 112 EOS (bovenstrooms van reclamant) is in de huidige situatie een handmatig bediende stuw die niet wordt opgezet om extreme piekafvoeren tegen te houden. Met het projectplan wordt stuw 112 EOS verwijderd en vervangen door cascades (die op dezelfde hoogte wordt afgesteld als de huidige stuw) om de watergang vispasseerbaar te maken ten behoeve van de KRW opgave. Ten opzichte van de huidige situatie verandert niks aan het peilbeheer. Het waterschap gaat daarom niet mee met het verzoek van reclamant.

2. In de huidige situatie is het streefpeil van stuw 112 ESS reeds 11,50m + NAP, waarbij een beheermarge van 11,30m - 11,60m + NAP van toepassing is. Dit is vastgelegd in het beheerregister van het waterschap.

Reclamant verwijst naar een streefpeil van stuw 112 ESS, wat 11,45m + NAP zou zijn.

Waarschijnlijk wordt daarmee figuur 6 van de rapportage hydraulisch functioneren DO.03-model bedoeld (bijlage 10 van het projectplan). Dit betreft echter de klepstand en niet het streefpeil. De klepstand en de overstortende straal (de laag water die over de klep stroomt) is het streefpeil.

Reclamant geeft aan dat gedurende het jaar sprake is van een te natte situatie. Het afgelopen jaar was er een beverdam in de Sint Jansbeek wat heeft gezorgd voor hogere waterstanden dan gebruikelijk. Dit heeft mede effect gehad op de drooglegging van de percelen van reclamant.

Waar mogelijk heeft het waterschap hier, binnen de geldende wetgeving, op ingegrepen.

Wel wordt ter hoogte van het perceel van reclamant een verhoging van de waterstand berekend door de aanpassing van het beekprofiel. In de zomersituatie zal de waterstand ca. 10 cm hoger worden en in de winter 17 cm hoger, ten opzichte van het huidig streefpeil.

Over de gebruiksmogelijkheden/kavelverbetering van de aan de Sint Jansbeek grenzende percelen zijn ondertussen afspraken gemaakt tussen het waterschap en reclamant.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerp-projectplan.

2.6 Zienswijze reclamant 6

Samenvatting

Reclamant maakt zich zorgen over onderstaande punten die in het ontwerp-projectplan zijn opgenomen.

1. Het vrije uitzicht richting het zuiden zal volgens reclamant belemmerd worden door de aanplant zoals opgenomen in het ontwerp-projectplan.
2. Wandelaars en derden die vanaf de gronden van het waterschap over het perceel van reclamant hun weg gaan vervolgen.
3. Reclamant maakt zich zorgen over het ontwikkelen van de nieuwe natuur dat ook overlast met zich meebrengt met de te verwachten onkruiden en diersoorten die zich hier gaan ophouden.
4. Reclamant wil dat er harde afspraken worden gemaakt voor de overlast van blokkades van de bever en overige objecten in de watergang die de waterafvoer belemmeren.
5. Reclamant wil gebruik maken van een oversteek over de Sint Jansbeek om twee percelen te kunnen bereiken.
6. Reclamant wil gebruik kunnen maken van een verbinding onder het spoor door voor het beregenen van hun perceel aan de oostzijde van het spoor.
7. Reclamant wil dat er rekening wordt gehouden met de werkzaamheden ten aanzien van het verstoren van wild wat zich ophoudt in de aangewezen percelen.
8. Reclamant maakt zich zorgen over de overlast als gevolg van de werkzaamheden.

Antwoord

1. Naar aanleiding van de binnengekomen zienswijzen is het waterschap opnieuw in gesprek gegaan met reclamant. Als gevolg hiervan is besloten om het ontwerp aan te passen, in die zin dat er minder beplanting komt ter hoogte van het perceel van reclamant. Ten opzichte van het ontwerp-projectplan worden 5 van de 8 bomen uit het ontwerp weggehaald zodat het uitzicht minder beperkt wordt. Bij de cascade (vistrappen) blijven drie solitaire bomen in het ontwerp behouden ten behoeve van de beschaduwing.
2. Er worden door het waterschap geen fysieke wandelpaden aangelegd op de onderhoudspaden van het waterschap. De onderhoudspaden langs de Sint Jansbeek buiten het bebouwd gebied van Vortum-Mullem zijn wel (deels) toegankelijk voor recreatief gebruik door wandelaars. Daar waar wandelen expliciet ongewenst is zal een hekwerk worden geplaatst welke is voorzien met een bord 'verboden toegang'.
3. De grondslag voor het project Sint Jansbeek is de Kaderrichtlijn Water (KRW). De KRW is Europese regelgeving en wettelijk verankerd. In de KRW zijn diverse kwaliteitseisen opgesteld waar de Sint Jansbeek aan moet voldoen. Vanuit de KRW systematiek is aan de Sint Jansbeek het KRW-type R5 toegekend, waardoor het project diverse doelstellingen (KRW-opgave) heeft. Om invulling te geven aan deze doelstellingen is het waterschap tot het voorliggend ontwerp gekomen. Om dit de Sint Jansbeek te kunnen laten voldoen aan de doelstellingen, zal ook een daartoe geschikt beheer en onderhoud worden toegepast. Daar waar mogelijk en reëel wordt in het toekomstig beheer ook rekening gehouden met het beheer en/of bestrijden van eventuele plaagsoorten.
4. Het waterschap heeft een wettelijke verantwoordelijkheid voor een goede waterhuishouding. Daar waar de wettelijke waterbeheertaken in de knel komen door beveractiviteit zal het waterschap – op eigen eigendommen – gepaste actie ondernemen. Hierin wordt een belangenafweging gemaakt en is het waterschap gebonden aan wet- en regelgeving. Het waterschap zet in op duurzaam samenleven met de bever. Daar waar het kan wordt geprobeerd om gebieden voor de bever in te richten. Als een beverfamilie zich stabiel vestigt op een plek die geen kwaad kan, zorgt de territorialiteit van de soort ervoor dat nieuwe bevers worden verdreven. Waar dit soort gebiedsinrichting niet gerealiseerd kan worden, worden – op eigen eigendommen – preventieve maatregelen genomen, zodat het waterschap aan de wettelijke verplichtingen voor een goede waterhuishouding kan blijven voldoen.

Ook bij andere blokkades in de beek zal het waterschap middels haar beheertaken zorgdragen voor een goede waterhuishouding.

5. Het verzoek van reclamant staat de beekontwikkeling ter plaatse niet in de weg. Met het toevoegen van een duiker zal een oversteek tussen twee percelen mogelijk worden gemaakt zonder dat gebruik hoeft te worden gemaakt van de openbare weg. Deze duiker wordt daarmee ook onderdeel van de onderhoudsroute van het waterschap. Een duiker zal worden toegevoegd aan het ontwerp.
6. Het verzoek van reclamant ziet niet op wijzigingen als bedoeld in het projectplan Waterwet. De situatie van de Sint Jansbeek bij de onderdoorgang van het spoor wijzigt niet.
7. Om werkzaamheden te kunnen uitvoeren dient het waterschap te voldoen aan de geldende wet- en regelgeving. Zo zal dan ook een toetsing plaatsvinden aan de Wet natuurbescherming en indien nodig een vergunning of ontheffing worden aangevraagd (voorafgaand aan de werkzaamheden). Tijdens de werkzaamheden dient te worden gewerkt conform de daartoe geldende protocollen en gedragscodes, waarmee rekening wordt gehouden met flora en fauna.
8. Vermoedelijk wordt overlast ten tijde van de uitvoering bedoelt. Het waterschap ziet toe op het zorgvuldig uitvoeren van de werkzaamheden waarbij overlast op de omgeving zoveel mogelijk beperkt wordt.

Conclusie

De zienswijze leidt wel tot aanpassing van het ontwerp-projectplan.

- Plankaart DO1.04 (traject 5). Van de 8 bomen langs de Sint Jansbeek worden er 5 uit het ontwerp gehaald.
- Plankaart DO1.04 (traject 5). Een duiker wordt toegevoegd aan het ontwerp ter hoogte van kadastrale percelen VLB000000348G en VLB000000020G0000.
- In de toelichting van het projectplan vinden de volgende wijzigingen plaats i.v.m. opnemen van een duiker:
 - o Pagina 20, paragraaf 1.3.1.5 tabel onder traject 5: de volgende regel wordt toegevoegd aan de tabel:

Nr.	maatregel	Type/object	waterstaatswerk
4.2	Duiker aanbrengen	Kunstwerk	Ja

- o Pagina 21, paragraaf 1.3.1.5. De volgende tekst wordt toegevoegd onder 'object kunstwerken': "aanbrengen duiker (4.2).

2.7 Zienswijze reclamant 7

Samenvatting

Reclamant geeft aan dat er sinds augustus 2022 geen overleg wordt gevoerd door het waterschap en zij alleen door het waterschap op de hoogte zijn gesteld via algemene berichtgeving. Meer betrokkenheid door het waterschap gedurende het proces zou bijdragen aan het draagvlak van reclamant. Reclamant geeft aan dat eveneens geen inhoudelijke reactie is gekomen op de zienswijze van augustus 2022.

Voorts worden de volgende punten aangehaald.

1. Op de gepubliceerde plankaarten is een lijn aangegeven (binnen de door reclamant aangewezen rode cirkel). Onduidelijk is wat deze lijn aangeeft.
2. Reclamanten geven aan dat de strook van 5 meter, waarvoor het recht van overpad geldt, gebruikt mag worden voor het onderhoud aan de beek. Deze strook en de rest van het perceel van reclamant is niet beschikbaar voor het aanleggen van een nieuwe meanderende Sint Jansbeek. Ook het verdere gebruik van haar perceel, bijvoorbeeld voor de opslag en stalling van materieel, grond of andere materialen willen reclamanten niet toestaan. Schades die optreden bij onderhoudswerkzaamheden als gevolg van oppervlakedruk dienen beperkt of voorkomen te worden.
3. Reclamanten hebben reeds een tiental jaar geleden bomen geplant waarmee het perceel voor voorbijgangers en het wegverkeer aan het zicht onttrokken is en de gewenste privacy geeft. De beek is nu, met steile oever en een erfafscheiding tot over deze oever, een natuurlijke grens voor het houden van vee. Ook is de beek een barrière welke ervoor zorgt dat er geen onbevoegden zomaar het terrein van reclamanten kunnen betreden, een eis van de verzekering van de inrichting. Als gevolg van de inrichting verwacht indiener dat het vee via de watergang kan ontsnappen dan wel het perceel kan betreden. Ook verwacht indiener dat onbevoegden het perceel van reclamanten kunnen betreden. Te meer omdat het onderhoudspad een openbaar voetpad wordt zoals aangeduid met de roze stippellijn in het ontwerp. Reclamant vraagt om garantie dat er tijdens aanleg, alsmede de nieuwe situatie geen toegang tot het perceel van reclamant is via de beek dan wel via grond van derden. Ook niet bij laag water.
4. Reclamant heeft bij aankoop van het perceel aan het waterschap aangegeven dat zij hun recht willen uitoefenen om hun bezit te beschermen voor betreding door onbevoegden. Destijds is door reclamant, in overleg met het waterschap, een erfafscheiding geplaatst welke aan beide zijden van het perceel (de natuurlijke grens/steile oever) van reclamanten doorkruist. Als gevolg van de nieuwe inrichting is deze erfafscheiding niet meer afdoende. Reclamant vraagt duidelijkheid over de maatregelen die daartoe genomen kunnen worden. Een oplossing zou kunnen zijn, een gaasafrastering op de gehele perceelsgrens van de inrichting.
5. Ter plaatse van doorsnede F1-F1 is de beek verder van het perceel van reclamanten gelegen. Onduidelijk is of op andere delen de beek dicht bij het perceel van reclamant is gelegen en daarmee het eigendom van reclamant raakt. Op het perceel dat in eigendom is van reclamant rust enkel een recht van overpad op de eerste 5 m voor onderhoudswerkzaamheden. Het aanroeren en afgraven van de gronden van reclamant wordt niet akkoord bevonden. Reclamant wil bevestigd zien dat het perceel van reclamant onaangeroerd blijft en op generlei wijze onderdeel uitmaakt van het project Sint Jansbeek. Ook niet ten tijde van de werkzaamheden aan de beek.

Antwoord

Gedurende het proces om tot het ontwerp-projectplan te komen heeft het waterschap diverse keren geprobeerd om in gesprek te komen met reclamant. Ook is meerdere keren een brief verstuurd waarin bijeenkomsten zijn aangekondigd waarin de verschillende concepten en ideeën zijn toegelicht. Ook is een reactie gegeven op de brief die reclamant heeft ingediend. Tijdens het planproces is daarmee de mogelijkheid geweest voor reclamant om in gesprek te zijn over het ontwerp.

1. De lijn op de kaart betreft enkel de afbakening van het projectgebied. Hier wordt geen inrichting of anderszins een afscheiding mee bedoeld en heeft geen officiële status.

2. Op de eigendommen van reclamant vinden geen inrichtingsmaatregelen plaats. Ook van verder/ander gebruik van het perceel van reclamant tijdens de uitvoering is geen sprake.
3. Het waterschap is in overleg gegaan met reclamant over het plaatsen van een erfafscheiding. Afgesproken is dat reclamant een vergunning mag aanvragen bij het waterschap voor het plaatsen van een erfafscheiding op de erfgrens van reclamant van 1,80m hoog, conform de afspraken zoals gemaild d.d. 22-03-2023 (geregistreerd door het waterschap onder documentnummer 306897).
4. Voor inhoudelijke reactie wordt verwezen naar de beantwoording onder sub 3.
5. Voor inhoudelijke reactie wordt verwezen naar de beantwoording onder sub 2. Herontwikkeling van de Sint Jansbeek vindt enkel plaats binnen eigendom van het waterschap. Percelen van reclamant blijven onaangeroerd.

Conclusie

De zienswijze leidt wel tot aanpassing van het ontwerp-projectplan.

- Projectgrens (zwarte stippellijn met bolletjes) wordt verwijderd van de plankaarten.

2.8 Zienswijze reclamant 8

Samenvatting

1. In paragraaf 1.1.1 (pag. 6) en paragraaf 1.7.2 wordt over een Beheer- en onderhoudsplan gesproken. Deze ligt niet ter inzage. Reclamant is zich er ook niet bewust van dat er in gezamenlijkheid een B&O plan is opgesteld. Reclamant acht betrokkenheid bij de opstelling van het B&O plan van belang en verzoekt het waterschap om aan te geven hoe hier vorm aan gegeven wordt.
2. De legenda van figuur 13 (paragraaf 1.2.2.4 pagina 13) ontbreekt. Onduidelijk is wat de afzonderlijke kleuren betekenen. Ook is onduidelijkheid over de tabel waarin, naar zeggen van het projectplan, alle elementen zijn benoemd waarmee iets gebeurt. Deze tabel komt niet overeen met de ontwerpkaarten (bijv. A-watgang nr.22 duiker nr. 23 op traject 3). Reclamant vraagt waarom deze (en wellicht andere elementen) niet in de tabel zijn opgenomen.
3. Traject 3, 4 en 6 (paragraaf 1.3.1.3, 1.3.1.4 en 1.3.1.6). Voor wat betreft de status 'vochtig hooiland' geeft reclamant aan de gedachtengoed om te ontgraven niet te onderschrijven. Uitgangspunt van reclamant blijft voortzetting verschrallingsbeheer en beheertype 'kruiden- en faunarijck grasland'.
4. Traject 3, 4 en 6 (paragraaf 1.3.1.3, 1.3.1.4 en 1.3.1.6). Voor wat betreft de status 'zaaien kruiden- en faunarijck grasland' is onduidelijk waar op de kaart dit aan de orde is. Bovendien vindt reclamant 'een kruidenmengsel' te vrijblijvend en verzoekt dit nader gespecificeerd te zien, bijvoorbeeld middels BG5-mengsel.
5. Traject 3, 4 en 6 (paragraaf 1.3.1.3, 1.3.1.4 en 1.3.1.6). Voor wat betreft de status 'beplanting aanbrengen' gaat reclamant er vanuit dat gebruik zal worden gemaakt van inheems autochtoon plantmateriaal. Dit ziet reclamant graag bevestigd in het plan. Ook dient rekening te worden gehouden met begrazing van aanliggende percelen middels uitrastering.
6. Reclamant is niet betrokken geweest bij wijzigingen met betrekking tot recreatieve mogelijkheden. Hiervoor is toestemming van reclamant nodig en verzoekt dan ook om overleg hierover te voeren alvorens wijzigingen worden doorgevoerd.
7. Paragraaf 1.3.1.4 (pag. 17) traject 4: Voor wat betreft 'poelen graven' wil reclamant een onderbouwing zien voor welke soorten deze poelen bedoeld zijn. Ook dienen afspraken te worden gemaakt over het beheer ervan alvorens reclamant akkoord kan gaan met de aanleg ervan op gronden van reclamant.
8. Paragraaf 1.3.1.6 (pag. 22) traject 6: Voor wat betreft 'ontgraven meander door bos' is reclamant van mening dat negatieve effecten onvoldoende in beeld zijn. Reclamant geeft aan dat het mogelijk kan leiden tot sterkere ontwatering en meer kans op verdroging van het omliggende bos. Ook geeft reclamant aan dat er meer kans is op droogval van de bovenloop en daarmee een mogelijk negatieve impact op de macrofauna. Het graven van een diepe waterloop door het bos zal volgens reclamant mogelijk meer negatieve, verdrogende effecten hebben op het bos en de levensgemeenschappen in de waterloop dan positieve effecten op de macrofaunagemeenschap. Reclamant vraagt om een betere onderbouwing van de meerwaarde en de zekerheid dat deze maatregel geen negatief effect heeft op de bestaande aanwezige waarden.
9. Paragraaf 1.4.4 (pag. 25) vijfde punt onder 'ecologie' en paragraaf 1.4.6. Het is reclamant niet duidelijk wat bedoeld wordt met de zin 'er worden beverbiotopen gecreëerd die voor minder overlast voor de omgeving moeten zorgen' en waar deze biotopen zijn voorzien. Reclamant vraagt of het gebied door de beekherstelmaatregelen niet vanzelf geschikter wordt als leefgebied voor de bever of dat dit met deze zin ook zo bedoeld is te zeggen.
10. Bijlage 6 Quicksan soortenbescherming (paragraaf 2.1 bronnenonderzoek): er is geen gebruik gemaakt van bij Staatsbosbeheer aanwezige informatie. Reclamant biedt de mogelijkheid aan om hier alsnog gebruik van te maken.
11. Bijlage 6 Quicksan soortenbescherming (resultaten): Reclamant wijst erop dat er weinig aandacht is besteed aan de das terwijl deze soort wel als één van de doelsoorten in het kader

van de EVZ-opgave is genoemd in het ontwerp-projectplan (pagina 7). Reclamant geeft aan dat de mogelijke aanwezigheid van dassenburchten dient te worden onderzocht. Tevens geeft reclamant mee dat naast de vermelde broedvogels ook Zomertortel, Spotvogel, Kneu, Appelvink en Groene specht in het gebied zijn aangetroffen.

Antwoord

1. Het waterschap zal het contact met reclamant intensiveren voor een nadere afstemming over het beheer- en onderhoudsplan. Eventuele afspraken die omtrent beheer en onderhoud worden gemaakt met reclamant zullen, net als het beheer- en onderhoudsplan, los van het projectplan Waterwet met reclamant worden afgestemd.
2. Figuur 13 geeft alle watergangen en waterstaatswerken weer die aanwezig zijn in het plangebied. In de tabel naast figuur 13 staat welke van deze elementen worden verwijderd, gewijzigd of permanent worden beïnvloed als gevolg van de werkzaamheden die beschreven zijn in het projectplan. De tabel is als gevolg van wijzigingen in het projectplan (n.a.v. andere zienswijzen) geactualiseerd.
3. De herinrichting van de Sint Jansbeek voorziet niet in integrale ontgraving van omliggende percelen zoals deze op de plankaarten de aanduiding 'N10.02 vochtig hooiland' hebben. Ontgraving vindt alleen plaats voor de beekinrichting, op delen langs de Sint Jansbeek. Om onduidelijkheid hieromtrent te voorkomen wordt de aanduiding 'N10.02 vochtig hooiland' van de plankaarten gehaald. In de toelichting van het projectplan wordt deze aanduiding eveneens verwijderd.
4. Nadere specificatie van het type kruidenmengsel ten behoeve van de inrichting van percelen met 'kruiden- en faunairijk grasland' vindt plaats in het op te stellen bestek voor de aannemer. Het waterschap neemt de suggestie om hiervoor een BG5-mengsel te hanteren in het bestek op. De locatie waar dit wordt aangebracht is terug te vinden in de plankaarten middels de duiding '(6.3) N12.02 Kruiden- en faunairijk grasland'.
5. Het waterschap hanteert, net als reclamant, het uitgangspunt om bij het aanbrengen van beplanting gebruik te maken van inheems, autochtoon plantmateriaal. Voor de uitrastering van aanliggende percelen waar begraasd wordt zal het waterschap contact opnemen met reclamant. Na afstemming vindt verdere uitwerking hiervan plaats in het op te stellen bestek voor de aannemer.
6. Het projectplan ziet in zijn algemeenheid op de aanleg en wijzigingen van waterstaatswerken. Het aanleggen of wijzigen van wandelroutes is geen onderdeel van het projectplan. Wel zijn de onderhoudspaden langs de Sint Jansbeek buiten het bebouwd gebied van Vortum-Mullem deels toegankelijk voor recreatief gebruik door wandelaars. Daar waar mogelijk en toegestaan kunnen deze routes worden aangesloten op bestaande wandelroutes. Voor een nadere afstemming zal het waterschap het contact met reclamant intensiveren. Om onduidelijkheden over wandelroutes weg te nemen worden de locaties van de onderhoudspaden die geschikt zijn voor wandelen van de plankaarten gehaald.
7. De poelen worden gegraven voor amfibieën. Er worden geen poelen aangelegd op percelen van reclamant.
8. Voor de aanleg van de bosbeek wordt gebruik gemaakt van natuurlijke laagtes in het bos. Door de natuurlijke hoogteverschillen zal er voldoende ruimte zijn voor de beek zonder dat er diepe ontgravingen nodig zijn. De locatie van de meander in het bos wordt nader bepaald in het werk om hier zoveel mogelijk gebruik van te kunnen maken en de watergang tussen de bestaande bomen door kan lopen.
9. Op de volgende locaties zullen deze beverbiotopen worden ingericht: ten noorden van Vortum-Mullem (zie locatie 5.1a in de bijlagen van projectplan Waterwet buitendijks), ten noorden van de Overloonseweg (zie locatie 5.2a in de bijlagen van projectplan Waterwet binnendijks). In paragraaf 1.3.1.5 onder kopje 'object ecologische voorzieningen' is het volgende toegelicht: Om overlast door de bever in de Sint Jansbeek te beperken wordt een beverbiotoop naast de beek gerealiseerd (5.1a). Dit bestaat uit een soort poel welke is aangetakt op de Sint Jansbeek. Deze wordt geoptimaliseerd voor de bever, waarbij de dieren uit de waterloop wordt gelokt. Door

voldoende waterdiepte te creëren en steile oevers aan te leggen hoeven de bevers geen dammen te bouwen om hun holen veilig te houden. Op deze manier krijgt de bever een geschikte plek waarbij overlast in de waterloop wordt voorkomen.

10. Het waterschap neemt de suggestie in acht en dankt reclamant voor het aanbod. Indien hier aanleiding toe is zal hierover nader contact worden opgenomen.
11. Om werkzaamheden te kunnen uitvoeren dient het waterschap te voldoen aan de geldende wet- en regelgeving. Zo zal dan ook een toetsing plaatsvinden aan de Wet natuurbescherming en indien nodig een vergunning of ontheffing worden aangevraagd (voorafgaand aan de werkzaamheden). Tijdens de werkzaamheden dient te worden gewerkt conform de daartoe geldende protocollen en gedragscodes, waarmee rekening wordt gehouden met flora en fauna.

Conclusie

De zienswijze leidt wel tot aanpassing van het ontwerp-projectplan.

- Plankaarten: codering N10.02 vochtig hooiland wordt van de plankaarten gehaald omdat het plan niet voorziet in integrale ontgraving van deze percelen.
- Toelichting projectplan: in de volgende paragrafen, waar de term 'vochtig hooiland' is opgenomen, wordt dit verwijderd. Dit betekent wijzigingen in de volgende hoofdstukken en paginanummers:
 - o Paragraaf 1.3.1.3: tabel (pagina 16) en onder kopje object groenvegetatie (pagina 17)
 - o Paragraaf 1.3.1.4: tabel (pagina 18) en onder kopje object groenvegetatie (pagina 19)
 - o Paragraaf 1.3.1.5: tabel (pagina 20) en onder kopje object groenvegetatie (pagina 21)
 - o Paragraaf 1.3.1.6: tabel (pagina 22) en onder kopje object groenvegetatie (pagina 23)
- Toelichting projectplan paragraaf 1.3.1.6 (pagina 22) 'object sint jansbeek', tweede bullet. De volgende zin wordt ingevoegd:

De locatie van de meander in het bos wordt nader bepaald in het werk, zodat deze zo veel mogelijk *'gebruikt wordt gemaakt van bestaande laagtes in de bodem en de watergang'* tussen de bestaande bomen door kan lopen.
- Toelichting paragraaf 1.3.7 'recreatie' (pagina 26): de zin *'zie de het ontwerp in bijlage 1a t/m 1^e voor de locatie van deze onderhoudspaden'* wordt verwijderd en vervangen door: *'Daar waar mogelijk en toegestaan kan het onderhoudspad worden aangesloten op bestaande wandelroutes. Hierover vindt, buiten het projectplan, afstemming plaats met de streek.'*
- In de toelichting van het projectplan wordt bij figuur 13 een legenda opgenomen en de bijbehorende tabel aangepast.

3 Ambtshalve wijzigingen

Los van de zienswijzen hebben een aantal nieuwe gegevens en inzichten er toe geleid dat het waterschap een aantal wijzigingen doorvoert. Onderstaand volgt een overzicht van de onderdelen waarop het projectplan is gewijzigd.

Wijzigingen ontwerp

- DO1.02 (traject 2): ter hoogte van de kering (binnendijks): toevoegen '5.1 b Aanbrengen beverwerende maatregelen'
- DO 1.02 (traject 2): Vortum-Mullem ten zuiden van profiel C-C: hierin staat dood hout getekend. Dit vervalt omdat er geen ruimte is voor beschaduwing.
- DO.1.03 (traject 4): Flauw ter hoogte van de Voortweg 17 en 19 te Groeningen wordt verwijderd. Ter plaatse vinden géén inrichtingsmaatregelen plaats.
- DO 1.04 (traject 5): ter hoogte van de Hattertweg wordt de beek versmald. Een symbool hiervoor wordt toegevoegd.
- DO 1.04 (traject 5): Ter hoogte van de Hattertweg worden enkele bomen verwijderd. Dit wordt op de plankaart aangegeven.
- DO 1.05 voorde ten zuiden van profiel M-M wordt een duiker t.b.v bereikbaarheid onderhoudsmaterieel.
- DO1.05 (traject 6): aanpassing profiel N-N. Alleen de beek zelf wordt geherprofileerd. Er vindt geen verdere afgraving plaats.
- DO 1.05 (traject 6): '3.1 duiker aanbrengen bij Koudenhoek': duiker parallel aan de weg wordt vervangen door een kopstuw zodat we deze kunnen inzetten in tijden van droogte.

Wijzigingen toelichting PPWW

- In de toelichting van het projectplan wordt in paragraaf 1.3.1.2 traject 2 – Vortum-Mullem een kop met de volgende tekst ingevoegd:

'Overige constructies

Ter hoogte van de kering wordt een beverwerende maatregel (5.1 b) in de oever van de Sint Jansbeek toegepast ter bescherming van de kering.'