

REACTIENOTA ZIENSWIJZEN OP HET ONTWERP- AAN- EN TOEWIJZINGSBESLUIT (ONDERGRONDSE) VERZAMELCONTAINERS - DEELGEBIED HOOFDDORP 1^e fase (zaaknummer 6954047)

De zienswijzen worden geanonimiseerd weergegeven vanwege de privacywetgeving. Ze worden voor elke locatie samengevat behandeld. De nummers van de locaties zoals die in het locatieplan staan vermeld met de straatnamen worden weergegeven als aanduiding van de betreffende plaatsen.

Op de ingediende zienswijzen heeft het college de volgende reactie:

Locatie 02-01 (Caro van Eycksingel)

Hierop is één zienswijze ontvangen van het bestuur van de VvE De Eyck. Het bestuur somt een aantal bezwaren op tegen de locatie van twee containers aan het Albertje Onosplantsoen en zou daarom een wijziging wensen op locatie 02-01:

-de containers voor PBD en OPK bij het Albertje Onosplantsoen staan daar minstens 250 m verwijderd van het complex, wat in strijd is met het beleid (binnen 100 m). Daarmee gaat de gemeente ook voorbij aan de leeftijdsopbouw van de bewoners van de flat: 70% is slecht ter been en/of bejaard en 50% is hoogbejaard. Deze mensen moeten dus straks een paar honderd meter met hun afval gaan lopen en, als de containers vol zitten, weer terug, want bijplaatsen mag niet.

-de capaciteit is volstrekt onvoldoende voor uitbreiding met het afval van de flat: nu al zijn de containers bij het plantsoen vaak vol en ligt er afval omheen (onhygiënisch, ongedierte, geen gezicht);

-zijn de huidige gebruikers van deze containers in het plantsoen ingelicht en kunnen zij nog een zienswijze indienen?

Men verzoekt om de containers (voor alle soorten afval) dichterbij het flatgebouw te situeren, bv op de plek waar nu de betonnen container staat en waar de GFT+E- en restcontainers zijn gepland. Zowel rechts als links als achter is genoeg ruimte. Of als dat echt niet kan, dan elders, maar wel binnen de afstand van max 100 m conform beleid.

Onze reactie is:

-bijplaatsingen: Helaas was er door de coronamaatregelen lange tijd zoveel huishoudelijk afval, dat Meerlanden het niet altijd even snel weg kon halen. We hebben daar ook cijfers van: de coronamaatregelen hebben geleid tot 13 kg meer restafval per inwoner per jaar en 60% meer grofvuil. Ook was er sprake van 25% meer bijplaatsingen.

Wij kunnen ons het argument dus wel voorstellen, maar delen niet de verwachting dat dit zich vaak en blijvend gaat voordoen. De nieuwe manier van afval scheiden helpt juist bij het voorkómen van volle restafvalcontainers: er zal meer huishoudelijk afval als grondstof worden aangeboden (GFT+E, PBD) en daardoor zal minder echt restafval overblijven. Het door indiener geschetste oneigenlijke gebruik met bijplaatsingen ligt dus niet in de lijn der verwachtingen en zou, waar het zich nog voordoet, minder moeten worden. Algemeen geldt ook: hoe persoonlijker een inzamelmiddel, hoe beter men hier zorg voor draagt en men zich aan de regels houdt.

-afstanden: Er zijn te weinig adressen in het appartementencomplex om een extra brengparkje te realiseren. Vanaf 40 aansluitingen wordt er PBD en OPK bijgeplaatst, er zijn te weinig aansluitingen en dat kunnen wij niet veranderen, dus naar een locatie voor bijplaatsen van PBD en OPK hebben we niet gekeken. De huidige manier van inzamelen van PBD en OPK blijft zoals die is. De loopafstand tot het brengparkje is plm. 230 m. Rest en GFT staan binnen 50 m van het gebouw. Het brengparkje Rosa Spierstraat ligt nog verder, maar vormt wel een extra locatie waar omwonenden afval weg kunnen gooien. Daardoor zijn er minder aansluitingen op het Albertje Onosplantsoen.

-vragen: die maken geen onderdeel uit van een zienswijze. Toch reageren wij: het brengparkje aan het Albertje Onosplantsoen wordt niet gewijzigd, er is dus ook geen reden dat het brengparkje vaker gebruikt wordt door nieuwe gebruikers zoals indiener meent. De zienswijzeprocedure is alleen voor de nieuw te plaatsen containers, zoals op de Rosa Spierstraat en Caro van Eycksingel. De gebruikers van de containers in het plantsoentje zijn daarom hier niet in betrokken. Dat brengparkje zal juist wat minder gebruikt gaan worden.

Hoeveel grondstoffen zitten er in het huidige restafval (grijze bak) in Haarlemmermeer? Zie onder.



De zienswijze geeft geen aanleiding tot een aanpassing in het ontwerp-besluit.

Locatie 02-05C (Ridderburgpark)

Hierop is één zienswijze ontvangen. Namens zijn moeder suggereert indiener om de container op een plek dichterbij het appartementencomplex aan te brengen: op de plek van de bovengrondse container staat, of anders op 02-05D. Nu zou de container aan de overkant van de straat komen waardoor deze mensen met hun afval een heel stuk moeten lopen en oversteken.

Onze reactie hierop is dat de containerlocatie nu centraler tussen de gebouwen aan de Rondenburglaan in staat. Hier is voldoende ruimte om ook de andere fracties te plaatsen. Ook is deze locatie makkelijker te bereiken voor het ledigingsvoertuig.

De zienswijze geeft geen aanleiding tot een aanpassing in het ontwerpbesluit.

Locatie 02-06B (Rondenburglaan)

Er zijn zes zienswijzen ontvangen:

-het bestuur van de VvE complex Byzantium stelt dat de situering op de aangegeven plek ongelukkig is, want recht voor de uitgang van het complex en naast een parkeerplaats. Er is een gehandicaptenparkeerplaats en men verwacht dat er nog wel eentje bij komt, daar is dan geen plek meer voor. Met een rollator kunnen mensen niet meer via pad en rijweg naar de auto en men vreest bijplaatsingen van vuil naast de containers zodat de doorgang nog smaller wordt. Men zou de containers

graag in de brede trottoirstroken naast het fietspad zien (zijdant gebouw). De afstand voor de bewoners tot de locatie op die alternatieve plek is dan ook meer in verhouding vergeleken met de afstand tot de container op 02-06C.

Een andere zienswijze, van individuele bewoners van Byzantium, pleit in aanvulling hierop ervoor om een complete set afvalcontainers in de directe nabijheid van alle acht appartementengebouwen te plaatsen (Rest, OPK, PBD en Glas). Gezien de gemiddelde leeftijd (voorbeeld Byzantium) lijkt dat beter en praktischer.

-twee andere zienswijzen verwachten stankoverlast richting de hoogbouw en de huizen tegenover de locatie en raden daarom aan de containers ter hoogte van het fietspad te plaatsen, dat is ook handiger voor een gecombineerd gebruik voor 2 gebouwen. Eén van hen geeft de voorgestelde plek op een bijlage aan.

-een zienswijze stelt dat de voorgestelde plek te dicht bij de woningen aan de overkant is. Hij stelt voor om de locaties 06B en 06C bij elkaar te brengen, qua loopafstand maakt dat maar weinig uit. Op de plek waar de gemeente het wil gaat het stank geven en er zal restafval naast de containers worden gedumpt. Op het kaartje geeft indiener in oranje aan waar de locatie zou moeten komen.

-de bewonerscommissie van De Rondenburg pleit er in hun zienswijze voor om de containers aan de achterzijde van het gebouw te plaatsen daar de hoogbejaarde bewoners nu de drukke Rondenburglaan moeten gaan oversteken om hun afval weg te brengen.

Onze reactie hierop is de volgende:

-als men zijn afval goed scheidt blijft er weinig restafval over, zie afbeelding. De nieuwe manier van afval scheiden helpt juist bij het voorkómen van volle restafvalcontainers: er zal meer huishoudelijk afval als grondstof worden aangeboden (GFT+E, PBD) en daardoor zal minder echt restafval overblijven. Dumpen en het optreden van stank liggen dus niet in de lijn der verwachtingen.

Hoeveel grondstoffen zitten er in het huidige restafval (grijze bak) in Haarlemmermeer? Zie onder.



-alternatieve plaatsen: We plaatsen de containers niet in het midden van de twee gebouwen omdat dat te dicht op het fietspad zit. Het ledigingsvoertuig zou de doorgang tot het fietspad blokkeren en het overzicht voor overstekende fietsers en/of automobilisten belemmeren. Ook liggen er datakabels door het trottoir, waardoor de containers nog dichter op het fietspad zouden worden geplaatst.

-overblijvende ruimte o.a. voor gehandicapten: Er is voldoende ruimte om zowel de containers als de auto's te bereiken. De afmetingen van de container zijn 2 x 2 m. Echter, het deel dat boven de grond uitsteekt is veel kleiner en staat in het midden van die 4 m². Er blijft daarmee voldoende ruimte om de portieren van de auto te kunnen openen en in-/uit te stappen, méér zelfs dan wanneer naast een andere auto wordt geparkeerd. Er blijft ook voldoende ruimte om er lopende achter een rollator langs te aan, zelfs als er inderdaad illegaal vuil naast de container ligt.

Als er een gehandicaptenparkeerplaats bij komt dan kan dat, want de containers worden niet in een parkeervak geplaatst, dus dat wijzigt niet. Voor een gehandicaptenparkeerplaats is standaard niet meer ruimte nodig dan voor een reguliere parkeerplaats, er is dus ruimte aanwezig voor eentje erbij.

-verkeersveiligheid, oversteken: de intensiteit op de Rondenburglaan ligt rond de 1400 motorvoertuigen per etmaal, wat niet hoog is voor een erftoegangsweg binnen de bebouwde kom. Er kan dus niet van een drukke weg worden gesproken. Er geldt een maximumsnelheid van 30 km/u. Uit VIA-Stat blijkt dat de gemiddelde snelheid (gegevens afgelopen 4 maanden) 28 km/u bedraagt. Er wordt dus niet te hard gereden. Nabij de voorgestelde locatie hebben tussen januari 2014 en december 2022 geen geregistreerde verkeersongevallen plaatsgevonden. Het dichtstbijzijnde ongeval heeft plaatsgevonden op de kruising met de Middenburg (in 2017) en hier was sprake van rijden onder invloed. Dat had dus niet met de verkeerssituatie op zich te maken. Er kan niet gesproken worden van een verkeersonveilige locatie, zodat hier verkeerskundig gezien geen bezwaar tegen bestaat.

-een set containers bij alle acht complexen: Dit is geheel in afwijking van ons beleid en over beleidskeuzes gaat deze procedure niet. De loopafstanden die wij aanhouden zijn richtinggevend bij de plaatsingskeuze en zijn ook redelijk, zodat plaatsing van een brengparkje bij elk complex zeker niet noodzakelijk is. Nog afgezien van de daarmee gemoeide kosten (die weer via de afvalstoffenheffing op de burgers moeten worden verhaald). Wij plaatsen al een volledig brengparkje op de hoek Ridderburgpark-Rondenburglaan en een extra PBD- en een OPK-container halverwege de Ridderburgpark. Daarom zullen wij daartoe niet overgaan.

Deze zienswijzen brengen geen wijziging in het ontwerpbesluit.

Locatie 02-06D (Rondenburglaan)

Over deze locatie zijn twee zienswijzen binnengekomen. Eén daarvan (vanuit appartementencomplex Apollonia) gaat over de situering van de GFT+E-container recht voor de uitgang. Men vreest bijplaatsingen en vervuiling van de omgeving en stank, zeker nu het om GFT-afval gaat. Men pleit ervoor om de GFT+E-container te plaatsen naast andere containers op 02-05C.

De andere zienswijze is afkomstig van bewoners aan de overzijde. Ook zij vrezen voor bijplaatsingen maar ook stank die door de overheersende windrichting hun kant uit zal komen. Het brengpark zal afbreuk doen aan de omgeving, de groene uitstraling. Men pleit voor handhaving van het huidige systeem met mobiele containers die uit het zicht zijn geplaatst.

Onze reactie is:

-bijplaatsingen, stank: Helaas was er door de coronamaatregelen lange tijd zoveel huishoudelijk afval, dat Meerlanden het niet altijd even snel weg kon halen. We hebben daar ook cijfers van: de coronamaatregelen hebben geleid tot 13 kg meer restafval per inwoner per jaar en 60% meer grofvuil. Ook was er sprake van 25% meer bijplaatsingen.

Wij kunnen ons het argument dus wel voorstellen, maar delen niet de verwachting dat dit zich vaak en blijvend gaat voordoen. De nieuwe manier van afval scheiden helpt juist bij het voorkómen van volle containers. De door indieners gevreesde bijplaatsingen en dientengevolge stank ligt dus niet in de lijn der verwachtingen.

-locatie vóór de uitgang, alternatief: De maximale loopafstand tot een GFT+E-container is 50 m, als de container wordt verplaatst dan wordt de loopafstand overschreden. De gemeente wil de bewoners zo goed mogelijk faciliteren bij het scheiden van afval, vandaar deze plek voor GFT.

-handhaving van het huidige systeem is in strijd met de gekozen beleidsrichting, dit gaan wij niet doen. Het beleid op zich staat in dit stadium ook niet ter discussie, het gaat nu om de locaties.

Deze zienswijzen brengen geen wijziging in het ontwerpbesluit teweeg.

Locatie 02-08B (Joke Smitstraat)

Hierop is één zienswijze ontvangen. Indiener pleit ervoor om op bedoelde plek geen papiercontainer neer te zetten vanwege wegwaaien (winderige locatie) en de onoverzichtelijkheid als daar auto's gaan stoppen. Schuin tegenover de geplande locatie is ook al een locatie t.b.v. de flatbewoners, het is beter om daar een papiercontainer neer te zetten zodat alles bij elkaar staat. Een container voor PBD vindt hij niet nodig omdat iedereen daarvoor een rolcontainer heeft.

Onze reactie hierop is:

-locatie papiercontainer samenvoegen met de rest: Aan de overkant is door kabels en leidingen geen plek om de container te plaatsen.

-de PBD-container is een gevolg van het nieuwe inzamelbeleid, wij gaan ondergrondse containers voor PBD invoeren voor de hoogbouw. Alle laagbouwoningen hebben een rolcontainer voor het PBD gekregen, maar de hoogbouw kan dit vaak niet kwijt en maakt daarom gebruik van ondergrondse PBD-containers. De huisjes van de containers zijn kleiner dan een rolemmer en beperken zo het zicht minimaal.

Deze zienswijze leidt niet tot een wijziging van het ontwerp-besluit.

Locatie 02-09A (Annie Romeinstraat)

Hierover is één zienswijze ontvangen die uit verkeersveiligheidsoogpunt bezwaren maakt tegen het voorstel voor een Rest- en een GFT+E-container precies vóór het appartementencomplex Andante. Op dit moment is die plek een parkeerplaats. Indiener schetst de z.i. gevaarlijke situatie (korte afstand tot de kruising met de Maria Tesselschadelaan) en tegenover drie al aanwezige containers. Mensen zullen hun afval (straks nog meer) per auto brengen wat nu al gevaar oplevert (zicht op fietspad en de Tesselschadelaan wordt minder en de Annie Romeinstraat wordt smaller door de stilstaande auto's). Ook gaan mensen oversteken om de containers aan de overkant te bereiken. Hij pleit er daarom voor de Rest- en de GFT+E-container aan de overzijde te situeren bij de 3 andere.

Ook vestigt hij de aandacht op het volume van de containers: de twee restcontainers die nu in Andante staan gaan verdwijnen, die zaten nu al vaak vol, maar de ondergrondse container gaat ook nog eens door bewoners van gebouw Adagio gebruikt worden. Is daar rekening mee gehouden?

Onze reactie is als volgt:

-plaats: restafvalcontainers zijn geen wijkcontainers, ze zijn alleen voor de hoogbouw (met pasje). Er zal dus geen afval met de auto naartoe worden gebracht. Ze staan op de parkeervakken van het

gebouw waarvoor ze bedoeld zijn. Er is naast de bestaande drie containers aan de overkant te weinig ruimte om ze daar naast te plaatsen: er zou dan een parkeervak moeten verdwijnen alsmede een boom en een gedeelte van de groenstrook. Dat proberen we waar mogelijk te vermijden. Bij deze situering zouden bovendien de bewoners van het appartementengebouw Andante moeten oversteken om bij de locatie te komen.

-verkeer: de locatie is bereikbaar vanaf het parkeerterrein. Bewoners hoeven de Annie Romeinstraat niet over te steken. De inworpopening is naar de zijde van het gebouw gericht zodat ze ook niet op straat hoeven te staan. Er staat een groene haag tussen het trottoir en de geplande locatie, men kan dus niet vanaf het trottoir/de rijbaan gemakkelijk bij de containers komen om er wat in te werpen. De containers zelf zullen het zicht op de rijbaan en het fietspad van de Maria Tesselschadelaan niet ontnemen, daarvoor is de hoogte boven de grond te gering. Wanneer de vuilniswagen de bakken komt legen is het zicht vanaf de Annie Romeinstraat op het fietspad van de Maria Tesselschadelaan wel minder, daar hebben wij ook naar gekeken. Er is echter een kruispuntplateau op de kruising en een snelheidsremmer is op het fietspad aanwezig, waardoor de snelheid van zowel fietsers als het autoverkeer laag zal zijn en men op tijd een van links naderende fietser zal zien.

-volume restcontainer: Er worden twee restafvalcontainers geplaatst (2x 5 kuub) voor in totaal 93 adressen, dit is voldoende.

Deze zienswijze leidt niet tot een wijziging in het ontwerpbesluit.

Locatie 02-10) (Harriët Freezerstraat)

Hierover is één zienswijze ontvangen die vooral gaat over de verkeersveiligheid. Deze locatie bevindt zich net in de bocht, waar veel verkeer heen en weer gaat en waar ook de toegang tot een fietspad in de buurt is, waar veel kinderen passeren op weg naar of van school. Als daar steeds auto's stilstaan om afval weg te gooien is dat qua veiligheid niet goed. Ook wijst hij op bijplaatsingen naast de container. Hij suggereert de container te plaatsen achter de heg op het terrein van de hoogbouw. En voor die bewoners is dat ook gemakkelijker.

Onze reactie daarop is de volgende:

-verkeer: de restafvalcontainer is alleen bedoeld voor de bewoners van de flat (met pasjessysteem) zodat hiervoor geen auto's zullen komen en stoppen. Fietsers die van het fietspad naar de Harriët Freezerstraat rijden hebben al ruim vóór de Harriët Freezerstraat zicht op verkeer van rechts en kunnen daardoor al voorbij een vuilnisauto kijken die de containers komt legen.

-bijplaatsingen: als men zijn afval goed scheidt blijft er weinig restafval over, zie afbeelding. De nieuwe manier van afval scheiden helpt juist bij het voorkómen van volle restafvalcontainers: er zal meer huishoudelijk afval als grondstof worden aangeboden (GFT+E, PBD) en daardoor zal minder echt restafval overblijven. Dumpen en het optreden van stank liggen dus niet in de lijn der verwachtingen.

-alternatief: we plaatsen de containers alleen op openbare grond en aan de weg kunnen ze gemakkelijker gelegegd worden, zodat we ze niet achter de heg zullen plaatsen.

Hoeveel grondstoffen zitten er in het huidige restafval (grijze bak) in Haarlemmermeer? Zie onder.



Deze zienswijze brengt geen wijziging in het ontwerpbesluit.

02-11A (Henriëtte Roland Holstlaan)

Twee zienswijzen zijn hierop binnengekomen. Een daarvan vraagt of, omdat veel bewoners van het complex bejaard zijn en moeilijk ter been, de bestaande containers gebruikt kunnen blijven worden. Een tweede reactie vraagt om de GFT+E container maar ook die voor Rest ivm stankoverlast verder weg te zetten van zijn tuin. Suggestie: GFT bij de glascontainer en de Rest op de plaats van de papiercontainer.

Onze reactie hierop is dat wij het bestaande systeem met de in pandige containers niet in stand houden. Dit is een beleidsmatige keus geweest die nu niet meer aan de orde is, deze procedure gaat alleen om de locaties van ondergrondse containers.

Wat betreft de tweede: de GFT-container is een semi-ondergrondse container en kan niet in de put van de ondergrondse containers. We zien het nut niet om de restafvalcontainer te verplaatsen. Als men zijn afval goed scheidt blijft er weinig restafval over. De nieuwe manier van afval scheiden helpt juist bij het voorkómen van volle restafvalcontainers: er zal meer huishoudelijk afval als grondstof worden aangeboden (GFT+E, PBD) en daardoor zal minder echt restafval overblijven. Dumpen en het optreden van stank liggen dus niet in de lijn der verwachtingen.

Deze zienswijzen leiden dus niet tot een wijziging in het ontwerpbesluit.

02-12A (West-Lettenburg)

Eén zienswijze is ontvangen, welke vraagt om de Restcontainer niet op 12A neer te zetten maar op 02-11 (of op 02-11 een tweede Restcontainer te plaatsen). De Restcontainer komt nu veel verder weg te staan vergeleken met de bestaande situatie, plus dat de zakken nu slechts voor 30 liter zijn, dus tweemaal zo vaak en tweemaal zo ver lopen.

Onze reactie hierop is de volgende:

De afstand valt binnen de norm. Er zijn hier 3 gebouwen. De containers kunnen niet in het midden gesitueerd worden omdat er dan parkeervakken opgeofferd moeten worden. Hier staan momenteel ook geen containers.

We hebben ervoor gekozen om de restafvalcontainers (02-12A en 02-13) het dichtst bij de kruising Lettenburg – Hazenburglaan te situeren aangezien dit ook de back-up container is van de appartementen met huisnummer 2 – 96.

De kleinere zakken hangen samen met het gegeven dat de restafvalstroom, als men het afval beter scheidt, ook kleiner in omvang wordt. Het probleem dat men tweemaal zo vaak het afval weg moet brengen is er dan niet. Voor het aantal aansluitingen waarom het hier gaat is het niet nodig om nog een extra restafvalcontainer te plaatsen.

De zienswijze brengt geen wijziging in het ontwerpbesluit.

02-13 (West-Lettenburg 2)

Hierop hebben wij drie zienswijzen ontvangen. Eén zienswijze stipt meer in vragende zin zaken aan. Indiener vraagt zich af of de ondergrondse container voor Rest die in de plaats komt voor de drie restcontainers die de drie appartementengebouwen nu hebben, wel groot genoeg is, of anders vaker wordt geleegd? Ook maakt hij zich zorgen over het formaat van de 30 l zakken, de meeste mensen hebben in huis een bak waar een zak van 60 l in past, moeten ze nu allemaal een aangepaste bak aanschaffen?

Hij pleit voor een grotere opening in de container zodat er ook een halve zak van 60 l doorheen kan. Een andere zienswijze heeft het ook over het formaat van de 30 l zakken wat hij veel te klein vindt: elke dag een zakje wegbrengen.

Een derde zienswijze spreekt verontrusting uit over de grote hoeveelheid verpakkingsmateriaal e.d., indieners wonen in de zone van de KSH school naar het winkelcentrum Markenburg en daar wordt heel wat op straat gegooid. Soms in de bak, vaak in de bestaande GFT bak (die dan prompt niet wordt geleegd). Met de ondergrondse bakken voor diverse soorten afval zal dit niet anders zijn vreest hij. De papierbak betekent ook nog een risico voor de brandveiligheid, er wordt hier vaak vuurwerk afgestoken.

Indiener pleit er daarom voor om alle bakken alleen met een pasje toegankelijk te maken, niet alleen die voor Rest.

Hij wijst ook op bijplaatsingen bij containers voor plastic en papier, foto bijgesloten. Dit zal hier ook het effect zijn.

De afstand van de Restcontainer tot het gebouw vindt hij bovendien te groot worden, gezien de gemiddelde ouderdom (75- tot 95-jarigen).

Ook stelt hij de vraag welke bakken voor in huis, bv GFT, de gemeente beschikbaar stelt?

Onze reactie daarop is de volgende: De zienswijzeprocedure is eigenlijk niet bedoeld voor vragen. Toch willen wij hier even op ingaan. De container wordt niet elke dag geleegd maar dat is ook niet nodig. Als mensen beter hun afval scheiden - de bedoeling van het nieuwe systeem - neemt de omvang van de hoeveelheid restafval af en is de nieuwe Restcontainer groot genoeg voor alle huizen. Zakken: deze procedure gaat alleen over de locaties, niet over de zakken.

Nieuwe bakken voor in huis: Er wordt nergens aangegeven dat er nieuwe bakken komen of aangeschaft moeten worden, alleen de inworpopening van de restcontainers in kleiner waardoor er geen volle 60 liter-zakken in passen.

Toegankelijkheid bakken: er is gekozen voor een systeem waarin de bakken, behalve die voor Restafval, publiek toegankelijk zijn. Dat gaan we niet veranderen.

-Kwestie van rommel schooljeugd: de nieuwe afvalbakken zullen niet voor méér overlast zorgen door jongeren, ze zorgen er wel voor dat het afval beter gescheiden kan worden. Aan het weggooigedrag van de schooljeugd zal deze maatregel inderdaad (helaas) niets kunnen veranderen.

-Pasje voor alle afvalbakken: op dit moment hebben we voor het VANG project geen GFT-containers met toegangscontrole, ook omdat dit een aardige investering is. We proberen door de inzet van een Grondstofcoach bewoners zoveel mogelijk duidelijk te maken welke afvalstromen er wel/niet in de GFT bak mogen worden gegooid.

-Afstanden: de loopafstand is binnen de 100 meter voor Rest en binnen de 50 meter voor GFT. Daar voldoet de locatie aan.

-Brandveiligheid: de containers zijn brandwerend en zelfdovend uitgevoerd en deze zitten in een betonput onder de grond.

Wij hopen hiermee wat meer duidelijkheid te hebben verschaft. De zienswijzen leiden niet tot een wijziging van het ontwerpbesluit.

02-17A (Aletta Jacobsdreef)

Drie zienswijzen zijn ontvangen:

Eén waarin wordt gevraagd om ook een glascontainer neer te zetten ergens in de buurt.

In een tweede vragen de bewoners van De Burcht om een veiliger plek voor de container ivm het verkeer. In de bocht waar deze nu komt wordt heel hard gereden. Bewoners zijn 85+ en met rollator. Zij hebben een betere plek aangewezen op de plattegrond.

Een derde zienswijze vindt dat een zak van 30 liter veel te klein is.

Onze reactie is de volgende:

-glasbak: Er staat op de Markenburg al een glasbak, binnen de maximale afstand van 300 m. En door de ligging van kabels en leidingen en de bocht in de groenstrook is er te weinig ruimte voor nog een extra container.

-verkeer: uit VIAStat blijkt dat de V85 op 28 km/u ligt (gegevens afgelopen 3 maanden). De V85 is de snelheid die door 85% van de bestuurders niet wordt overschreden. Deze ligt dus lager dan de maximumsnelheid van 30 km/u, waardoor de conclusie getrokken kan worden dat er niet te hard gereden wordt. De gemiddelde snelheid ligt hier zelfs op 21 km/u (juist door de bocht leent de locatie zich niet voor hard rijden en de bocht zorgt ook voor zicht voorbij een vuilnisauto die de containers aan het legen is). Er zijn op deze plaats ook geen geregistreerde ongevallen bekend. Verkeerskundig is er geen bezwaar tegen de locatie.

- de procedure gaat niet over de zakken maar over de locaties. Overigens wordt door afval beter te scheiden de hoeveelheid restafval minder omvangrijk, zodat de zak van 30 l wel voldoende groot is.

Deze zienswijzen leiden niet tot een wijziging van het ontwerpbesluit.

02-18 (Irene Vorrinkstraat)

Er is hierop 1 zienswijze ontvangen. Deze gaat in op het formaat van de zakken van 30 liter en de afstand die indiener straks moet afleggen om die zakjes telkens weg te brengen. Het bestaande systeem zou hij liever behouden.

Onze reactie daarop is: de locatie ligt binnen de afstandsnorm in het beleid. De zakken van 30 liter zijn voldoende groot wanneer mensen hun afval goed scheiden. Bij de vaststelling van het beleid is besloten om het bestaande systeem te beëindigen, dat staat in de procedure niet meer ter discussie,

die gaat alleen over de aangewezen locaties.

De zienswijze leidt niet tot een wijziging van het ontwerpbesluit.

02-20A (Rosa Spierstraat)

Hierop hebben wij 2 zienswijzen ontvangen.

De eerste constateert dat de locatie voor GFT vlakbij zijn woning komt: hij vreest stank, twee ophaalstromen van vrachtwagens door de straat (geluid), geluid ook van het openen en sluiten van de klep. En uitzicht op een serie vuilnisbakken. Kortom: verstoring van het woongenot.

Een tweede zienswijze noemt vergelijkbare bedenkingen. Hij meent dat de locatie 02-20 op de hoek voldoende is, daar komen diverse containers, ook voor GFT, waarom dan ook bij hem een GFT bak?

Onze reactie is de volgende:

-de loopafstand valt binnen de normen. De GFT+E-containers hebben minder capaciteit waardoor er meer geplaatst moeten worden, die op de hoek is niet voldoende.

-overlast, uitzicht: momenteel worden er ook al meerdere afvalstromen opgehaald in de wijk. Er komt slechts 1 GFT+E-container te staan. Omdat containers niet overal kunnen staan in verband met allerlei belemmeringen in de bodem (kabels) of op straat (parkeerplaatsen, groen) zullen we een keus moeten maken, die soms voor iemand niet optimaal uitvalt.

-geluidsoverlast: het zal inderdaad voorkomen dat mensen de klep van de bak openen en sluiten en de ophaalauto komt langs. Dat hoeft niet met veel lawaai gepaard te gaan maar irritatie daarover zal van mens tot mens verschillen: wat de één hinderlijk vindt valt de ander niet eens op. Het is niet mogelijk hiermee zodanig rekening te houden dat alles in stilte verloopt.

Deze zienswijzen leiden niet tot een wijziging van het ontwerpbesluit.

02-20C (Sont)

Er is één zienswijze ingekomen, waarin wordt gesteld dat het woonblok van indiener staat pal naast locatie 22C (aan de Egholm), 20C is een stuk verder, dus lijkt het beter om de bewoners gebruik te laten maken van 22C, waar ze ook al hun plastic en GFT brengen.

Onze reactie hierop: De passen worden op de twee dichtstbijzijnde locaties actief gemaakt. Bewoners kunnen dus van beide locaties gebruik maken

Deze zienswijze brengt geen wijziging in het ontwerpbesluit.

02-22C (Egholm)

Eén zienswijze is binnengekomen, die aangeeft dat indiener het niet eens is met het gekozen systeem. Reden: hij moet nu al helemaal van boven komen en dan straks ook nog 50 tot 100 m buiten lopen naar de bak. Houd het bij het systeem met de inbandige bakken, vindt hij, laat de gemeente beneden diverse bakken - voor diverse soorten afval - achter de deuren neerzetten waar ze nu ook al staan. De bakken aan het eind van de parkeerplaats dan voor algemeen gebruik houden.

Onze reactie hierop: voor dit systeem heeft de gemeenteraad gekozen, dat staat in deze procedure niet meer ter discussie, het gaat nu alleen om de locaties. Met het systeem van inbandige containers gaan we stoppen. De afstanden buiten vallen binnen de normen van het beleid.

Deze zienswijze brengt geen wijziging in het ontwerpbesluit.

02-23A /B (Skagerrak)

Hierop hebben wij één zienswijze ontvangen met diverse argumenten: vrees voor afvaldumping, ontsiering van het straatbeeld en van zijn uitzicht, verkeersveiligheid (er wordt hard gereden en het is onoverzichtelijk, een laad- en losplaats), geluidsoverlast door het openen en sluiten van de containers en het door deze containers verergeren van het parkeerprobleem dat in de straat bestaat.

Onze reactie is als volgt:

-dumpingen, hygiëne: Helaas was er door de coronamaatregelen lange tijd zoveel huishoudelijk afval, dat Meerlanden het niet altijd even snel weg kon halen. We hebben daar ook cijfers van: de coronamaatregelen hebben geleid tot 13 kg meer restafval per inwoner per jaar en 60% meer grofvuil. Ook was er sprake van 25% meer bijplaatsingen.

Wij kunnen ons het argument dus wel voorstellen, maar delen niet de verwachting dat dit zich vaak en blijvend gaat voordoen. De nieuwe manier van afval scheiden helpt juist bij het voorkómen van volle restafvalcontainers: er zal meer huishoudelijk afval als grondstof worden aangeboden (GFT+E, PBD) en daardoor zal minder echt restafval overblijven. Het door indieneer geschetste oneigenlijke gebruik met bijplaatsingen en onhygiënische toestanden ligt dus niet in de lijn der verwachtingen en zou, waar het zich nog voordoet, minder moeten worden. Algemeen geldt ook: hoe persoonlijker een inzamelmiddel, hoe beter men hier zorg voor draagt en men zich aan de regels houdt.



-straatbeeld, uitzicht: dit hangt samen met het bovenstaande. Wij denken dat de vrees zoals indieneer die beschrijft ten onrechte zal blijken te zijn. Bovendien hebben de containers zelf een geringer formaat dan tot nu toe. Een verslechtering van het uitzicht ligt dan niet echt voor de hand. Een mooi uitzicht en behoefte aan een schone en nette omgeving is een persoonlijke kwestie die iedereen anders zal beleven, het is niet mogelijk om het hiermee iedereen naar de zin te maken. Zoals al gezegd schatten wij in dat het effect indieneer gaat meevallen.

-verkeersveiligheid: de Skagerrak is een erftoegangsweg. Op een erftoegangsweg staat de verblijfsfunctie centraal. Daarom geldt er een maximumsnelheid van 30 km/u. Uit VIA Stat blijkt dat de gemiddelde snelheid op locatie A 25 km/u is en op locatie B zelfs maar 19 km/u. De gemiddelde

snelheid ligt dus duidelijk veel lager dan de maximumsnelheid. De V85 ligt op locatie A op 34,5 km/u en is op locatie B zelfs maar 28,8 km/u. (De V85 is de snelheid die door 85% van de bestuurders niet wordt overschreden). Deze ligt dus netjes rond de maximum toegestane snelheid. Hierdoor kan de conclusie getrokken worden dat er niet te hard wordt gereden.

Als gevolg van de aanwezigheid van het winkelcentrum Skagerhof is de intensiteit op dit deel van de Skagerrak 4400 mvt/etmaal. Dat is hoog, maar nog binnen de 'norm' van 6000 mtv die voor een erftoegangsweg gehanteerd wordt. Het betreft hier enkel containers voor GFT en rest, die dus voornamelijk voor afval van direct omwonenden bestemd zijn. Het is niet aannemelijk dat die hun afval met de auto naar deze locaties brengen. Enkel bij het legen van de containers door de vuilnisauto zal een rijrichting op de rijbaan tijdelijk kort geblokkeerd zijn. De rijbaan bij locatie A is 7 m breed en bij locatie B 6 m breed. Beide is voldoende om een vuilnisauto die de containers komt legen te passeren. Locatie B, nabij de laad- en losplaats; betreft slechts één GFT-container, waar de vuilnisauto dus ook minder vaak komt legen dan bij de andere locatie.

Locatie B zit voor de inrit naar een parkeerterrein van Skagerhof. Deze inrit is vrij smal (5 m) waardoor auto's die vanaf de Skagerrak de inrit in willen rijden, (moeten) wachten op auto's die de inrit verlaten. Wanneer hier een vuilnisauto staat om de containers te legen, kan het aankomende verkeer op de Skagerrak niet zien of er een auto uit de uitrit komt, of dat er zelfs al een auto staat te wachten om de inrit in te gaan. Verkeer dat uit de uitrit komt, kan mede door de 'slinger' die hier in de weg zit, dan ook niet meer zien of er verkeer van links komt waaraan voorrang verleend moet worden. Hierdoor kan een chaotische situatie ontstaan.

Locatie A lijkt uit verkeersoogpunt veilig gebruikt te kunnen worden voor het plaatsen van afvalcontainers. Voor locatie B is het advies te kijken of er een alternatieve locatie voorhanden is. Wellicht kan het naast de laad- en loslocatie, zodat de vuilnisauto op de laad- en losplaats kan staan tijdens het legen van de containers.

-geluidsoverlast: het zal inderdaad voorkomen dat mensen de klep van de bak openen en sluiten. Dat hoeft niet met veel lawaai gepaard te gaan maar irritatie daarover zal van mens tot mens verschillen: wat de één hinderlijk vindt valt de ander niet eens op. Het is niet mogelijk hiermee zodanig rekening te houden dat alles in stilte verloopt.

-parkeerprobleem: wij zien niet dat het even stoppen om een zak afval in de container te werpen het parkeerprobleem doet toenemen, daarvoor duurt het te kort.

Deze zienswijze brengt een wijziging aan in het ontwerpbesluit. Wij zijn op grond van het verkeersadvies namelijk tot de slotsom gekomen dat het beter is locatie B (de ene GFT-container) te laten vervallen. Indiener heeft dit terecht naar voren gebracht. Aan locatie A verandert niets.

02-25A (Saltholm)

Eén zienswijze is ontvangen die twee zaken aangeeft: indiener vindt de nieuwe plek pal voor zijn woning niet plezierig i.v.m. afvaldumping, uitzicht en lawaai. De oude containers hadden eerst een andere plaats (in het perkje aan de andere kant van de ingang van de parkeerplaats) en zijn bij een reconstructie op deze plek neergezet omdat ze op de oude plek niet handig stonden (op de stoep). Toch zou hij ze daar graag weer zien (evt met opoffering van een stukje groen om ze niet weer op de stoep te hoeven neerzetten). Of een andere plek die de gemeente van hem mag uitzoeken.

Het andere punt is voor hem de verkeersveiligheid: er lopen hier veel kleine kinderen vanwege de nabije scholen en het overzicht is slecht bij het in- en uitrijden van de parkeerplaats.

Onze reactie hierop is de volgende:

-locatiekeuze: Er is te weinig ruimte op de oude plek, containers staan dan midden in het voetpad. Op de huidige locatie hoeft er geen groen opgeofferd te worden en is de containerlocatie goed bereikbaar voor bewoners en de ledigingsdienst.

-verkeer: Het deel van de nieuwe ondergrondse containers dat boven de grond uitsteekt, is vele malen kleiner en lager dan de momenteel aanwezige containers. Hier kan door verkeersdeelnemers goed overheen en langs gekeken worden. Slechts tijdens het ledigen van de containers door de vuilnisauto zal het zicht tijdelijk minder zijn. Dat gebeurt echter niet dagelijks en is slechts van heel korte duur. De hoeveelheid verkeer wat hier rijdt is zo gering dat dit niet voor problemen zal zorgen.

Deze zienswijze is niet van invloed op het ontwerpbesluit.

02-27A (Engelsholm)

De ene hierover ontvangen zienswijze bevat alleen informatieve vragen, zodat deze apart zullen worden beantwoord, niet als reactie op zienswijze. Deze locatie wordt overigens opnieuw in procedure gebracht, zie onder de volgende locatie (02-27D).

02-27D (Engelsholm)

Twee zienswijzen hebben wij ontvangen over deze locatie. De eerste - vanuit de Rosenholm - geeft aan dat indiener nu al veel overlast ondervindt van het brengparkje 02-27A vanwege bijplaatsingen en het verwaaien van afval naar de tuin. Plus geur en ongedierte. Als er op 27D nog zo'n locatie bij komt, ziet hij het leed van twee kanten op zich afkomen. Plaats dus de GFT+E container op 27A meent hij.

De tweede zienswijze keert zich ook tegen de GFT+E container op deze plek vóór zijn voordeur. Uit verkeersoogpunt is dit verkeerd meent deze indiener, het is hier al lastig om door de straat te komen, er zijn bijna-aanrijdingen met voetgangers, dus een container hier gaat ongelukken geven en zeer veel overlast. Hij vreest van deze container ook rommel en stank. Bij het ledigen zal de straat geblokkeerd zijn.

Hij heeft twee andere locaties op het oog: aan het begin van de straat bij het aanwezige brengpark kan een GFT-container bijgeplaatst worden, maar ook op het parkeerterrein tussen de Engelsholm-flat en de Dragsholm.

Onze reactie luidt als volgt:

-bijplaatsingen, hygiëne, ongedierte: Helaas was er door de coronamaatregelen lange tijd zoveel huishoudelijk afval, dat Meerlanden het niet altijd even snel weg kon halen. We hebben daar ook cijfers van: de coronamaatregelen hebben geleid tot 13 kg meer restafval per inwoner per jaar en 60% meer grofvuil. Ook was er sprake van 25% meer bijplaatsingen.

Wij kunnen ons het argument dus wel voorstellen, maar delen niet de verwachting dat dit zich vaak en blijvend gaat voordoen. De nieuwe manier van afval scheiden helpt juist bij het voorkómen van volle restafvalcontainers: er zal meer huishoudelijk afval als grondstof worden aangeboden (GFT+E, PBD) en daardoor zal minder echt restafval overblijven. Het door indiener geschetste oneigenlijke gebruik met bijplaatsingen, stank en onhygiënische toestanden ligt dus niet in de lijn der verwachtingen en zou, waar het zich nog voordoet, minder moeten worden. Algemeen geldt ook: hoe persoonlijker een inzamelmiddel, hoe beter men hier zorg voor draagt en men zich aan de regels houdt.

Hoeveel grondstoffen zitten er in het huidige restafval (grijze bak) in Haarlemmermeer? Zie onder



-locatie combineren, of: een van die andere locaties:

-verkeer: De Engelsholm is een erf. Wat betekent dat autoverkeer hier stapvoets (=15 km/u) moet rijden en langzaam verkeer de gehele rijbaan mag gebruiken (waarbij er geen onderscheid is tussen voetpad en rijbaan). Volgens Via-Stat is de gemiddelde snelheid over de afgelopen 3 maanden hier 15 km/u en de V85 is 19 km/u. De Intensiteit is hier laag. Als gevolg hiervan zal een ondergrondse GFT container niet direct tot een verkeersonveilige onveilige situatie leiden.

Het leeghalen van de ondergrondse afvalcontainer door een vuilnisauto kan echter wel voor hinder zorgen. De Engelsholm is smal en op de geplande locatie zit een slinger in de weg. De vuilnisauto zal hier al snel voor stremming zorgen: fietsers en voetgangers zullen hier wel langs kunnen, maar het inhalen of passeren door autoverkeer zal lastig of misschien zelfs onmogelijk zijn.

Bij de locatie bij de andere reeds aanwezige containers bestaat dit risico niet. Het enige nadeel daar is dat de vuilnisauto achteruit zal moeten rijden om de locatie te bereiken of verlaten, maar dat is voor de huidige containers ook reeds zo. De locatie bij de reeds aanwezige locatie lijkt daarom een logische.

Advies: Op de voorgestelde locatie is weinig ruimte om een vuilniswagen te passeren. Op de locatie van de bestaande ondergrondse containers speelt dit niet. Dit lijkt sowieso een meer logische locatie. Het advies om de GFT container hierbij te plaatsen.

Een van de zienswijzen geeft aanleiding tot een wijziging van het ontwerpbesluit op grond van het verkeerskundig advies. We gaan zowel de GFT - als restafval plaatsen op de locatie: 02-27a – Engelsholm. Hiervoor wordt een nieuwe procedure gevoerd.

Het is door kabels en leidingen niet mogelijk om de containers te plaatsen in de parkeervakken. De GFT container kan niet bij het brengparkje neergezet worden aangezien de maximale loopafstand voor de GFT-container 50 meter is.

02-28A (Grote Belt)

Eén zienswijze die vooral ingaat op gevreesde geluidsoverlast op deze al vrij drukke weg. Hij wijst ook op het verschijnsel van zwerfvuil/bijplaatsing. Hij meent ook dat nu een groenstrook plaats moet maken voor de containers. Omdat de containers bedoeld zijn voor de flatbewoners lijkt het indieneer logisch dat ze aan de achterzijde van de flat worden geplaatst en daar pleit hij dan ook voor. Zo voorkom je ook illegale stortingen op de weg.

Onze reactie daarop is als volgt:

-bijplaatsingen, hygiëne, ongedierte: Helaas was er door de coronamaatregelen lange tijd zoveel huishoudelijk afval, dat Meerlanden het niet altijd even snel weg kon halen. We hebben daar ook cijfers van: de coronamaatregelen hebben geleid tot 13 kg meer restafval per inwoner per jaar en 60% meer grofvuil. Ook was er sprake van 25% meer bijplaatsingen.

Wij kunnen ons het argument dus wel voorstellen, maar delen niet de verwachting dat dit zich vaak en blijvend gaat voordoen. De nieuwe manier van afval scheiden helpt juist bij het voorkómen van volle restafvalcontainers: er zal meer huishoudelijk afval als grondstof worden aangeboden (GFT+E, PBD) en daardoor zal minder echt restafval overblijven. Het door indieneer geschetste oneigenlijke gebruik met bijplaatsingen, stank en onhygiënische toestanden ligt dus niet in de lijn der verwachtingen en zou, waar het zich nog voordoet, minder moeten worden. Algemeen geldt ook: hoe persoonlijker een inzamelmiddel, hoe beter men hier zorg voor draagt en men zich aan de regels houdt.

Hoeveel grondstoffen zitten er in het huidige restafval (grijze bak) in Haarlemmermeer? Zie onder



-geluid: het zal inderdaad voorkomen dat mensen de klep van de bak openen en sluiten. Dat hoeft niet met veel lawaai gepaard te gaan maar irritatie daarover zal van mens tot mens verschillen: wat de één hinderlijk vindt valt de ander niet eens op. Het is niet mogelijk hiermee zodanig rekening te houden dat alles in stilte verloopt.

-andere plaats: waarschijnlijk wordt hier niet 02-28A maar 02-18A bedoeld, aangezien deze locatie in een grasveld worden geplaatst. De containerlocatie staat het meest centraal voor de verschillende appartementen die hier gebruik van maken. De huidige locatie is ook het best bereikbaar voor het ledigingsvoertuig en is vrij van kabels en leidingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het ontwerpbesluit.

BELANGHEBBENDEN (zonder locatienummer).

Hieronder staan twee zienswijzen:

-Hazenburglaan t/o nr. 20. De zienswijze klaagt over het bijplaatsen van glas en rondzwerfen/ wegwaaien van papier van de glas- en papierbak die daar voorheen stonden. Je bleef aan het opruimen en dat denkt men nu ook weer te moeten doen. Ze vrezen ook stank en ratten en wensen daarom dat deze containerplek niet doorgaat.

Onze reactie hierop is de volgende:

-bijplaatsingen, hygiëne, ongedierte: Helaas was er door de coronamaatregelen lange tijd zoveel huishoudelijk afval, dat Meerlanden het niet altijd even snel weg kon halen. We hebben daar ook cijfers van: de coronamaatregelen hebben geleid tot 13 kg meer restafval per inwoner per jaar en 60% meer grofvuil. Ook was er sprake van 25% meer bijplaatsingen.

Wij kunnen ons het argument dus wel voorstellen, maar delen niet de verwachting dat dit zich vaak en blijvend gaat voordoen. De nieuwe manier van afval scheiden helpt juist bij het voorkómen van volle restafvalcontainers: er zal meer huishoudelijk afval als grondstof worden aangeboden (GFT+E, PBD) en daardoor zal minder echt restafval overblijven. Het door indiener geschetste oneigenlijke gebruik met bijplaatsingen, stank en onhygiënische toestanden ligt dus niet in de lijn der verwachtingen en zou, waar het zich nog voordoet, minder moeten worden. Algemeen geldt ook: hoe persoonlijker een inzamelmiddel, hoe beter men hier zorg voor draagt en men zich aan de regels houdt.

Hoeveel grondstoffen zitten er in het huidige restafval (grijze bak) in Haarlemmermeer? Zie onder



-Femina Mullerstraat: Hier is het geen echte zienswijze, men vraagt alleen waar de nieuwe locaties ingezien kunnen worden, op internet kunnen zij ze niet vinden.

Onze reactie hierop is een verwijzing naar de vindplaats:

<https://www2.haarlemmermeergemeente.nl/een-nieuwe-manier-van-afval-scheiden/containerlocaties>

Deze zienswijzen geven geen aanleiding voor een wijziging van het ontwerpbesluit.

19 juni 2023

De teammanager Regie,

N. Maarse

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Maarse', is enclosed within a blue oval stamp. The signature is written in a cursive style.