

**Besluit van Gedeputeerde Staten van Utrecht**

Onderwerp	Ontheffing Soortenbescherming afwijzing	Datum	20 juni 2023
Zaaknummer	Z2022-00001109	Team	Vergunningverlening Natuur en Landschap
Briefnummer	D2023-00009130	Van	Servicebureau
Uw referentie	-	Telefoonnr.	030 258 91 11
Ontvangstdatum	14 december 2022	E-mail	servicebureau@provincie-utrecht.nl
Bijlage	1. Locatie plangebied 2. Locatie aangetroffen verblijfplaatsen		

Econsultancy B.V. heeft namens gemeente IJsselstein een aanvraag ingediend voor een ontheffing in het kader van de Wet natuurbescherming voor het onderdeel soortenbescherming. De aanvraag heeft betrekking op activiteiten op de locatie Meester Abbink Spainkstraat 36 in IJsselstein (hierna: plangebied) en heeft zaaknummer Z2022-00001109.

1. Besluit

Op basis van de Wet natuurbescherming en het Beleidskader Wet natuurbescherming provincie Utrecht 2017 hebben we besloten de aanvraag tot ontheffing van de verbodsbepalingen uit de Wet natuurbescherming af te wijzen.

Hieronder kunt u lezen waarom we dit besluit genomen hebben.

2. Motivering van de afwijzing**2.1 Omschrijving van de aanvraag**

De aanvraag heeft betrekking op de renovatie en herontwikkeling van de Meester Abbink Spainkstraat 36 te IJsselstein. Het betreft een voormalig schoolgebouw en gymzaal. U bent voornemens het hoofdgebouw te renoveren, waarbij de architectuur van de buitenschil ongewijzigd zou blijven qua architectuur. Wel zouden daarbij werkzaamheden plaatsvinden aan het dak en zouden de kozijnen worden vervangen. Hier zouden kleine- en middelgrote appartementen worden gerealiseerd. U bent voornemens ook het voormalige gymgebouw te

renoveren. De éénlaagse bouw tussen het hoofdgebouw (gymzaal) en het bijgebouw zouden tevens worden gesloopt. De locatie van het plangebied is opgenomen in bijlage 1.

U vraagt ontheffing van de verbodsbepalingen genoemd in de artikelen 3.1, lid 2 en 3.5, lid 1, 2 en 4 van de Wet natuurbescherming voor wat betreft de huismus (*Passer domesticus*) en de gewone dwergvleermuis (*Pipistrellus pipistrellus*) voor de periode van 15 oktober 2023 tot en met 15 oktober 2026.

2.2 Procedure

We hebben de aanvraag behandeld volgens hoofdstuk 5 van de Wet natuurbescherming en afdeling 4.1.1 van de Algemene wet bestuursrecht. Op 3 februari 2023 heeft u de aanvraag aangevuld.

Op 16 maart 2023 hebben we u laten weten dat we van plan waren de aanvraag af te wijzen. Hierop kon u een onderbouwde reactie (zienswijze) indienen. Op 27 maart 2023 heeft er een overleg plaatsgevonden tussen ons, u en de aanvrager. Hierin hebben wij vier mogelijkheden besproken om een geldig belang aan te voeren. Op 4 april hebben wij u schriftelijk meer informatie gegeven over het wettelijk belang “ter bescherming van flora of fauna”.

We hebben op 24 mei 2023 uw zienswijze ontvangen. In uw zienswijze bent u ingegaan op één van de vier besproken mogelijkheden. Samengevat heeft u een bouwkundig onderzoek laten uitvoeren en een rapportage hiervan aangeleverd om te proberen het belang van volksgezondheid en openbare veiligheid te onderbouwen. Uw motivering hebben we meegenomen in de afweging. Onze reactie op uw zienswijze leest u in paragraaf 2.4 van deze beschikking.

2.3 Toetsingskader

De huismus en gewone dwergvleermuis zijn beschermd op grond van de artikelen 3.1 en 3.5 van de Wet natuurbescherming.

2.4 Toetsing ontheffingsvoorwaarden

We kunnen de ontheffing voor de Wet natuurbescherming alleen verlenen als voldaan is aan elk van de volgende voorwaarden:

- a. er bestaat geen andere bevredigende oplossing (alternatievenafweging);
- b. er is een geldig wettelijk belang (belangenafweging);
- c. de maatregelen leiden niet tot verslechtering van de staat van instandhouding van de huismus en er wordt geen afbreuk gedaan aan het streven de populaties van de gewone dwergvleermuis in hun natuurlijke verspreidingsgebied in een gunstige staat van instandhouding te laten voortbestaan (ecologische beoordeling).

Hieronder leest u de toetsing en conclusies op deze voorwaarden.

a) Alternatievenafweging

Omschrijving van de alternatieven

U heeft onderzocht of er redelijke alternatieven zijn voor de ruimtelijke ingreep. U geeft hierover het volgende aan:

Locatie

"De voorgenomen ingreep heeft betrekking op een bestaand pand. Hierdoor zijn de voorgenomen plannen onmogelijk te realiseren op een andere locatie."

Inrichting

"Bij de renovatiewerkzaamheden wordt de inrichting van de omgeving van de planlocatie niet veranderd. Het oppervlak van de gerenoveerde bebouwing zal zich op exact dezelfde locatie bevinden als het huidige bouwvlak. Ook het aanwezige groen blijft zoveel mogelijk behouden. De haag aan het water wordt weggehaald om het zicht van het toekomstige wooncomplex richting het water te bevorderen. Daarnaast dient de haag verwijderd te worden om meer zicht te krijgen op de parkeerplaats in het kader van veiligheid. Een alternatieve inrichting is daarmee niet wenselijk, omdat met deze inrichting de huidige staat al zoveel mogelijk wordt behouden en de veranderingen in het straatbeeld minimaal zijn. Ten aanzien van de aangetroffen verblijfsfuncties zal een andere inrichting geen effect hebben op het verdwijnen van de verblijfplaatsen."

Planning

"Omdat vleermuizen over het hele jaar heen de bebouwing gebruiken (zomer-, paar- en winterperiode) is volledig werken buiten de kwetsbare periode van vleermuizen niet mogelijk. Echter wordt wel rekening gehouden met het vermijden van het paarseizoen, vanwege de aanwezigheid van paarverblijfplaatsen op de onderzoekslocatie. In deze periode kan verstoring namelijk leiden tot een negatief effect op de reproductie van de gewone dwergvleermuis. De bebouwing zal daarom ongeschikt worden gemaakt voor vleermuizen na afloop van de paarperiode tijdens het actieve seizoen van de gewone dwergvleermuis (tussen 15 oktober en eind november). Werkzaamheden die het dak beïnvloeden zullen daarnaast buiten het broedseizoen van de huismus (15 maart tot 15 augustus) worden uitgevoerd."

Conclusie alternatievenafweging

Hiermee heeft u aangegeven dat er geen redelijke alternatieven zijn waarbij er een minder negatief effect op de beschermde soorten optreedt. De alternatievenafweging is voldoende onderbouwd. Er wordt voldaan aan deze voorwaarde voor een ontheffing in het kader van de Wet natuurbescherming voor het onderdeel soortenbescherming.

b) Belangenafweging

Omschrijving van het belang

We toetsen of de ingreep nodig is op grond van een erkend belang zoals is vastgelegd in de Wet natuurbescherming.

Voor de huismus heeft u de ontheffing aangevraagd op grond van het belang genoemd in artikel 3.3, vierde lid, onder b, aanhef en onder 1, van de Wet natuurbescherming: "In het belang van de volksgezondheid of de openbare veiligheid".

Voor de gewone dwergvleermuis heeft u de ontheffing aangevraagd op grond van het belang genoemd in artikel 3.8, vijfde lid, onder b, aanhef en onder 3, van de Wet natuurbescherming: "In het belang van de volksgezondheid, de openbare veiligheid of andere dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard en met inbegrip van voor het milieu wezenlijke gunstige effecten".

In de aanvraag heeft u het belang van de ruimtelijke ingreep onderbouwd.

In het belang van de volksgezondheid

Aangegeven belang

"Het complex is gebouwd in 1966 (bron: Bagviewer) en is tot 2016 in gebruik geweest als schoolgebouw. Momenteel is het vanwege leegstandsrisico's tijdelijk verhuurd aan bedrijven en kunstenaars. Door ouderdom en gebrek aan onderhoud is de kwaliteit van het pand dermate verslechterd en verouderd dat het in zijn huidige staat onbruikbaar is geworden. De energetische prestatie van het complex is bijzonder slecht te noemen. Enkel glas in de oude stalen kozijnen, ongeïsoleerde daken en gevels en een zeer slechte luchtdichtheid zorgen voor een ongezond klimaat in het complex. Het complex is qua klimaatbeheersing, luchtdichtheid en isolatiewaarde zeer ongezond te noemen. Door tocht en vocht kunnen allerlei gezondheidsklachten optreden zoals allergieën en luchtwegklachten (Van Ginkel et al., 2012). De slechte staat heeft onder andere schimmelvorming tot gevolg. Tocht, vocht en schimmels hebben een slechte invloed op de gezondheid van de toekomstige bewoners en daardoor voldoet het complex in zijn huidige staat niet aan de gezondheidsrichtlijnen volgens het RIVM en het bouwbesluit.

Hierdoor is wonen en/of verblijven in het complex op dit moment niet mogelijk/toegestaan. Het verbeteren van het binnenmilieu van woningen, scholen en kindercentra is ook één van de speerpunten uit de Nationale aanpak Milieu en Gezondheid van de overheid. Hier moet ook Claver Real Estate met de transformatie aan voldoen.

Door het complex volledig te renoveren, goed te isoleren en vooral ook gasloos te maken wordt het weer geschikt gemaakt voor de toekomst. Met het maken van dergelijke appartementen en woningen wordt zowel de woonkwaliteit, het energieverbruik alsmede het leef comfort en woonmilieu in de buurt verbeterd. Het nieuwe gerenoveerd complex draagt daarmee bij aan de verbetering van de volksgezondheid door de beschikbare woningvoorraad te verbeteren. Als een dergelijke vernieuwing voor het complex uitblijft zijn er op wijkniveau negatieve effecten op volksgezondheid (slecht, ongezond woonklimaat) en leefbaarheid en sociale veiligheid (verval en leegstand) te verwachten. Voor foto's van de verslechterde staat van de bebouwing wordt verwezen naar o's verslechterde staat pand'.

Het energiezuiniger maken van de woningvoorraad is een belangrijk actiepunt uit het Energieakkoord van de Rijksoverheid. Een belangrijk doel van het Energieakkoord en het Energieconvenant is het tegengaan van het broeikaseffect op klimaatverandering. Klimaatverandering kan tot gevolg hebben dat soorten zich verplaatsen ten gevolge van verandering en/of ongeschikt worden van habitat, uitsterven van soorten en veranderingen in de voedselketen. Hoewel het tegengaan van de effecten van het broeikaseffect een mondiale aangelegenheid is, is de ontwikkeling van en het streven naar reductie van emissies voor ieder individueel land een belangrijk politiek thema. Wil op mondiaal niveau de problematiek van het broeikaseffect worden aangepakt, dan zal ook op nationaal niveau dienen te worden geïnvesteerd.

De aanpak van het energieverbruik van gebouwen vormt een onderdeel van zo een investering. De nadelige effecten van het broeikaseffect zijn divers. Zonder maatregelen om de effecten een halt toe te

roepen dan wel te minimaliseren zullen de consequenties voor veel dieren en planten desastreus uitwerken met als worstcasescenario het (lokaal) uitsterven. Door het klimaatprobleem bij de bron aan te pakken (vermindering uitstoot broeikasgassen) kunnen hier op den duur veel soorten baat bij hebben."

Aanvulling vanuit de zienswijze

"U, de provincie Utrecht, was voornemens om de aanvraag met zaaknummer Z2022-00001109, dit heeft u op 16 maart jl. kenbaar gemaakt. Naar aanleiding hiervan heeft er overleg tussen ons plaatsgevonden en zijn we tot 4 mogelijke aanleidingen gekomen om toch in aanmerking te komen voor een ontheffing. Eén van deze aanleiding is:

Bouwkundig rapport: om aan te tonen dat de ruimtelijke ingreep in het belang van de volksgezondheid is, dient een bouwkundig rapport opgesteld te worden dat aantoont dat het huidige pand niet bewoonbaar zou zijn (zonder de aanpassingen zoals wordt voorgesteld).

Vorige week maandag, 17 mei, heeft Buster Bouwcontrol de bouwkundige inspectie uitgevoerd op de Abbink Spainkstraat 36-38. De doelstelling van de inspectie was om de huidige staat van onderhoud inzichtelijk te maken waarna de conclusie getrokken kan worden of het pand veilig te gebruiken is i.r.t. volksgezondheid en/of openbare veiligheid.

Geconcludeerd is dat buiten de geconstateerde gebreken het pand zich in een redelijke staat begeeft. Echter om het pand voor langer termijn te kunnen exploiteren is grootschalig onderhoud noodzakelijk, denkend aan renovatie van de installaties, gevels, platte daken incl. boeiboorden, asbestsanering etc.

Gesteld kan worden dat het pand in huidige staat onvoldoende conform het bouwbesluit, ingezet kan worden als woonbestemming. Ten aanzien van het dak zijn op zolder diverse lekkages waargenomen t.p.v. de kopgevel evenals t.p.v. de dakramen. Ook vertonen de gordingen diverse lekkage sporen. Verder zijn de houten boeiboorden en gootbodem plaatselijk slecht en vertonen houtrot. Alsook zijn er diverse gebreken geconstateerd als het gaat om veiligheid (brandwerendheid / vluchten). Er zal dus grootschalig onderhoud c.q. een transformatie moeten plaatsvinden om het pand als (veilige) woonbestemming in te zetten.

In de huidige situatie wordt het pand enkel aan partijen verhuurd, in het kader van leegstandsrisico's, voor tijdelijk gebruik gedurende kortere periodes door o.a. bedrijven en kunstenaars. "

Hierbij verwijst u naar de bouwkundige rapportage "Inspectierapportage Mr. Abbink Spainkstraat 36, IJsselstein" van 24 mei 2023.

Beoordeling van het aangeven belang

U geeft aan dat het pand nu gebruikt wordt door kunstenaars als werkplaats via leegstandbeheer. Door de functieverandering naar wonen, verandert ook de energiebehoefte in het gebouw. Uit de aangeleverde rapportage "Transformatieplan" blijkt dat er 25 appartementen in het gebouw gecreëerd zouden worden. In uw belangenonderbouwing wijst u op verduurzaming. Er is alleen sprake van verduurzaming van het gebouw (in het belang van volksgezondheid) als het energieverbruik in de woonsituatie lager is dan in de huidige situatie als werkplaats. Er zal dus een vergelijking van de huidige situatie met de toekomstige situatie gemaakt moeten worden. U heeft aangegeven geen energieberekening aan te kunnen leveren om te onderbouwen dat het energieverbruik van het pand zal afnemen.

In uw zienswijze heeft u geen aanvullingen op dit gedeelte van uw belangenonderbouwing aangeleverd. Daarom beoordelen wij dat de verduurzaming onvoldoende is onderbouwd.

Om de slechte bouwkundige staat van het pand, de schimmel en vochtproblemen en de gezondheidsrisico's die dit oplevert voor de mensen die in het pand aanwezig zijn te onderbouwen, hebben wij u gevraagd om een bouwkundige rapportage aan te leveren om dit te onderbouwen. In uw aanvraag heeft u aangegeven dat u de aangeleverde foto's voldoende vindt om de slechte bouwkundige staat van het pand te onderbouwen. In ons voornemen tot afwijzen van 16 maart 2023 hebben wij aangegeven dat uit uw onderbouwing en de foto's onvoldoende bleek dat er sprake is van een risico voor de volksgezondheid.

In uw zienswijze heeft u dit gedeelte van de belangenonderbouwing aangevuld (zie *Aanvulling vanuit de zienswijze* hierboven). Uit de bouwkundige rapportage blijkt dat het pand in redelijke staat is en dat grootschalig onderhoud alleen nodig is om het pand voor langer termijn te kunnen exploiteren.

Wij concluderen hieruit dat het pand op het moment geen risico vormt voor de volksgezondheid of openbare veiligheid. Een grootschalige renovatie zou alleen een economisch belang dienen om dit pand op een andere wijze te exploiteren. Dit is echter geen wettelijk erkend belang onder artikel 3.3 van de Wet natuurbescherming.

Daarnaast wordt in de bouwkundige rapportage niet aangegeven dat grootschalig onderhoud aan het schuine dak, waar de huismusnesten zich bevinden, noodzakelijk is.

Daarom heeft u niet aangetoond dat de ruimtelijke ingreep in het belang is van de volksgezondheid of openbare veiligheid.

Conclusie belangenafweging

Uit de aanvraag blijkt onvoldoende dat er sprake is van een geldig wettelijk belang. Er wordt niet voldaan aan deze voorwaarde voor een ontheffing in het kader van de Wet natuurbescherming voor het onderdeel soortenbescherming. Wij zien mogelijkheden dat met een andere werkwijze wel sprake is van een ander geldig wettelijk belang.

c) Ecologische beoordeling

Uitgevoerd onderzoek

U heeft het plangebied onderzocht of laten onderzoeken op de aanwezigheid van beschermde soorten. U heeft ook onderzocht of laten onderzoeken welk effect de ruimtelijke ingreep heeft op de aanwezige beschermde soorten. Op basis van artikel 3.2 van de Algemene wet bestuursrecht hebben wij ons verzekerd van de kwaliteit en zorgvuldigheid van het uitgevoerde ecologische onderzoek.

Onderzoekresultaten: aanwezige beschermde soorten

- **Huismus**
De huismus is aangetroffen binnen het plangebied. Er zijn zes nestplaatsen vastgesteld onder de dakpannen aan de noordoosterlijke kant van het dak van het hoofdgebouw.
- **Gewone dwergvleermuis**
De gewone dwergvleermuis is aangetroffen binnen het plangebied. Er is één zomer-en paarverblijfplaats aangetroffen in een kier tussen het raamkozijn en de zuidwestelijk georiënteerde gevel op de derde

verdieping van het hoofdgebouw. (Vorstvrije) verblijfplaatsen kunnen ook als (tijdelijk) winterverblijf voor één of enkele dieren gebruikt worden. Hierdoor kan een individueel winterverblijf niet uitgesloten worden.

Staat van instandhouding

- Huismus

Landelijke staat van instandhouding

De huismus komt in vrijwel heel Nederland voor (Kennisdocument huismus. BIJ12, versie 2.0 - 2022). De huismussenpopulatie werd in 2017 op tussen de 600.000 en 1 miljoen broedparen geschat. Sinds de midden jaren tachtig is de landelijke populatie huismussen met ruim 60% afgenomen, met een significante afname in de jaren negentig (Broedvogels in Nederland in 2017. Boele et al, 2019). Het Netwerk Ecologische Monitoring geeft in recente metingen een stabiele huismussenpopulatie sinds het jaar 2000 weer (Broedvogels in Nederland in 2020. Boele et al, 2022). Gegevens van het Punt Transect Tellingen Project tonen echter een lichte afname (Huisumus en Ringmus in Nederland meer dan 40 jaar gevolgd. Van Manen, 2020). De kwaliteit van het leefgebied van de huismus is de afgelopen jaren afgenomen door onder andere renovatie en isolatie van gebouwen, een kleiner voedselaanbod, minder beschutting (Kennisdocument huismus. BIJ12, versie 2.0- 2022) en roofdieren (Kennisdocument huismus. BIJ12, versie 1.0-2017). Sovon Vogelonderzoek Nederland beoordeelt de landelijke staat van instandhouding van de huismus als matig ongunstig (Het belang van Nederland buiten de Ecologische Hoofdstructuur voor soorten van de Vogelrichtlijn en van bijlage V van de Habitatrichtlijn. Vogel et al, 2013). Logemann et al (Factsheets voor 25 soorten, 2018) beoordelen de landelijke staat van instandhouding als ongunstig - ontoereikend.

Lokale en regionale staat van instandhouding

"De dichtheid van de regionale huismuspopulatie is volgens de verspreidingsgegevens van SOVON hoog. Dit blijkt ook uit gegevens van de NDFF, waarop is te zien dat huismussen zowel in het stedelijk gebied als het buitengebied rond IJsselstein in hoge dichtheden aanwezig zijn. Op de onderzoekslocatie zijn zes broedparen aangetroffen. Deze broedparen maken onderdeel uit van een grotere lokale populatie huismussen in de omgeving. In de omliggende woonblokken werden tevens nestlocaties van huismussen vastgesteld. Dit duidt op voldoende "natuurlijk" aanwezige alternatieve nestgelegenheid. Dit is aanwezig in de vorm van woonhuizen in de omgeving van de onderzoekslocatie. Dit maakt de regionale populatie naar verwachting veerkrachtiger. Daarnaast zijn er reeds tijdelijke voorzieningen gerealiseerd die het tijdelijke verlies van de nestlocaties en schuilmogelijkheden te compenseren. De staat van instandhouding komt daarom niet in het geding maar het is wel belangrijk dat er effectieve maatregelen getroffen worden om de populatie van huismussen in de toekomst duurzaam in stand te houden en mogelijk zelfs te verbeteren."

- Gewone dwergvleermuis

Landelijke staat van instandhouding

De gewone dwergvleermuis is de meest voorkomende vleermuis in Nederland (Kennisdocument gewone dwergvleermuis. BIJ12, versie 1.0 - 2017). De populatieomvang van de gewone dwergvleermuis wordt geschat op 300.000 tot 600.000 dieren (Vleermuizen. Limpens en Thissen, 2014. In Wot-rapport 124, 2014). Over de periode 2015-2020 lijkt er een matige toename te zijn in het aantal waarnemingen van gewone dwergvleermuis. De populatietrend wordt geschat op een toename van ongeveer 3% (Netwerk Ecologische Monitoring 2021 in Telganger November 2021). Bijna de gehele oppervlakte van Nederland kan gezien worden als verspreidingsgebied voor de gewone dwergvleermuis (Gewone dwergvleermuis. Verspreidingsatlas.nl, 2022). De gewone dwergvleermuis is voor zijn leefgebied afhankelijk van gebouwen met invliegopeningen (open spouwmuur) en van voldoende voedselaanbod. In de periode 2008-2018 is het aantal van deze gebouwen min of meer gelijk gebleven (Factsheets voor 25 soorten. Logemann et al, 2018). Isolatiemaatregelen zorgen voor een

verbetering van de energieprestaties van gebouwen, maar ook voor een aantasting van de verblijfplaatsen en daarmee het leefgebied van de gewone dwergvleermuis. De landelijke staat van instandhouding wordt door Logemann et al (Factsheets voor 25 soorten, 2018) momenteel beoordeeld als ongunstig - ontoereikend, maar gunstig als genoeg mitigerende maatregelen genomen worden. De Zoogdiervereniging beoordeelt de staat van instandhouding als onbekend, met de laatste update van 2018 (Gewone dwergvleermuis. Zoogdiervereniging.nl, 2018).

Regionale en lokale staat van instandhouding

"Econsultancy voert regelmatig onderzoek binnen de provincie Utrecht uit. De gewone dwergvleermuis is een soort die veelvuldig wordt aangetroffen. Tijdens de onderzoeken uitgevoerd door Econsultancy in Utrecht worden vaak zomer- en paarverblijfplaatsen aangetroffen. Het is dan ook te stellen dat de staat van instandhouding over het algemeen gunstig is. In de omgeving zijn binnen de bebouwde kom ook veel alternatieven aanwezig, in de vorm van reguliere woningbouw met vleermuisgeschikte kenmerken (dakpannen daken, open stootvoegen, etc.)."

Effect van de ruimtelijke ingreep op de aanwezige beschermde soorten

De werkzaamheden zullen zes nestplaatsen van de huismus en één zomer- en paarverblijfplaats van de gewone dwergvleermuis vernielen. (Vorstvrije) verblijfplaatsen kunnen ook als (tijdelijk) winterverblijf voor één of enkele dieren gebruikt worden. Hierdoor kan een individueel winterverblijf niet uitgesloten worden.

Hierdoor wordt de gewone dwergvleermuis verstoord en in sommige gevallen mogelijk gedood door de verborgen leefwijze van de soort.

Dit betekent dat er sprake is van het overtreden van de verbodsbepalingen uit de Wet natuurbescherming. Ontheffing van de Wet natuurbescherming is daarom noodzakelijk.

Mitigerende (verzachtende) en compenserende (vervangende) maatregelen

U heeft mitigerende en/of compenserende maatregelen voorgesteld om de negatieve ecologische effecten van de werkzaamheden te beperken. Deze maatregelen zijn voldoende.

De voorgestelde mitigerende en/of compenserende maatregelen om de negatieve ecologische effecten van de werkzaamheden te beperken, zijn in dit geval voldoende omdat er voldoende alternatieve verblijfplaatsen zouden worden gecreëerd voor de gewone dwergvleermuis bij de renovatie en het dak waar de nestplaatsen van huismus zijn aangetroffen weer (deels) geschikt gemaakt zou worden door het hoger plaatsen van de vogelschroot.

Conclusie ecologische beoordeling

Het nemen van mitigerende en compenserende maatregelen en de inrichting van het gebied na afloop van de werkzaamheden zorgen ervoor dat de ingreep niet tot verslechtering leidt van de staat van instandhouding van de huismus en er geen afbreuk gedaan wordt aan het streven de populaties van de gewone dwergvleermuis in hun natuurlijke verspreidingsgebied in een gunstige staat van instandhouding te laten voortbestaan. Er wordt voldaan aan deze voorwaarde voor een ontheffing in het kader van de Wet natuurbescherming voor het onderdeel soortenbescherming.

2.5 Conclusie toetsing aan de ontheffingsvoorwaarden

U heeft niet voldaan aan alle drie de voorwaarden voor een ontheffing van de Wet natuurbescherming. Daarom verlenen we u geen ontheffing van de Wet natuurbescherming als bedoeld in artikel 3.3, eerste lid, en 3.8, eerste lid van de Wet natuurbescherming.

3. Aanvullende informatie

3.1 Verzending van deze beschikking

De mededeling van dit besluit verschijnt binnen twee werkdagen na verzending op www.officialebekendmakingen.nl.

De provincie hecht veel waarde aan een goede samenwerking en bevordert dat de verschillende overheidsinstanties zo veel mogelijk gecoördineerd optreden. Informatie-uitwisseling is daarom belangrijk.

We verzenden deze beschikking aan Ecosultancy B.V. en een afschrift van de beschikking aan:

- Gemeente IJsselstein;
- Regionale Uitvoeringsdienst (RUD) Utrecht.

3.2 Bezwaar indienen

Belanghebbenden kunnen bij Gedeputeerde Staten van Utrecht bezwaar indienen tegen dit besluit binnen zes weken na de verzenddatum van deze beschikking.

De datum van ontvangst van het ondertekende bezwaarschrift bepaalt of het binnen deze termijn van zes weken valt. We raden u daarom aan zo snel mogelijk het bezwaarschrift in te dienen.

U kunt op de volgende manieren een bezwaarschrift indienen:

- Via het digitale formulier met DigiD- of eHerkenning-ondertekening of via de printversie van dit formulier. U vindt dit formulier op www.provincie-utrecht.nl (zoekterm "Bezwaar tegen beslissing provincie").
- Via een zelfgeschreven bezwaarschrift

Maakt u geen gebruik van het digitale formulier met DigiD- of eHerkenning-ondertekening, maar van de printversie van het formulier of van een zelfgeschreven bezwaarschrift? Onderteken deze dan met een "natte handtekening" en stuur het inclusief eventuele bijlagen per post naar:

Provincie Utrecht
t.a.v. de secretaris van de Awb-adviescommissie
Postbus 80300
3508 TH Utrecht

Aan de behandeling van een bezwaarschrift zijn geen kosten verbonden.

3.3 Andere ontheffingen, vergunningen of toestemmingen

We kunnen dus geen ontheffing van de Wet natuurbescherming verlenen voor dit project. Los van dit besluit kan het zijn dat u voor uw project andere ontheffingen, vergunningen of toestemmingen nodig heeft op grond van andere wetten of verordeningen. Neem voor meer informatie hierover contact op met uw gemeente en/of regionale uitvoeringsdienst.

Heeft u een vraag over dit besluit? Neem dan contact op met het Servicebureau Domein Landelijke Leefomgeving via servicebureau@provincie-utrecht.nl en 030 258 91 11.

Wanneer u contact opneemt, geef dan het zaaknummer van de aanvraag door (dit zaaknummer vindt u bovenaan deze beschikking). Dan kunnen we u zo snel mogelijk helpen.

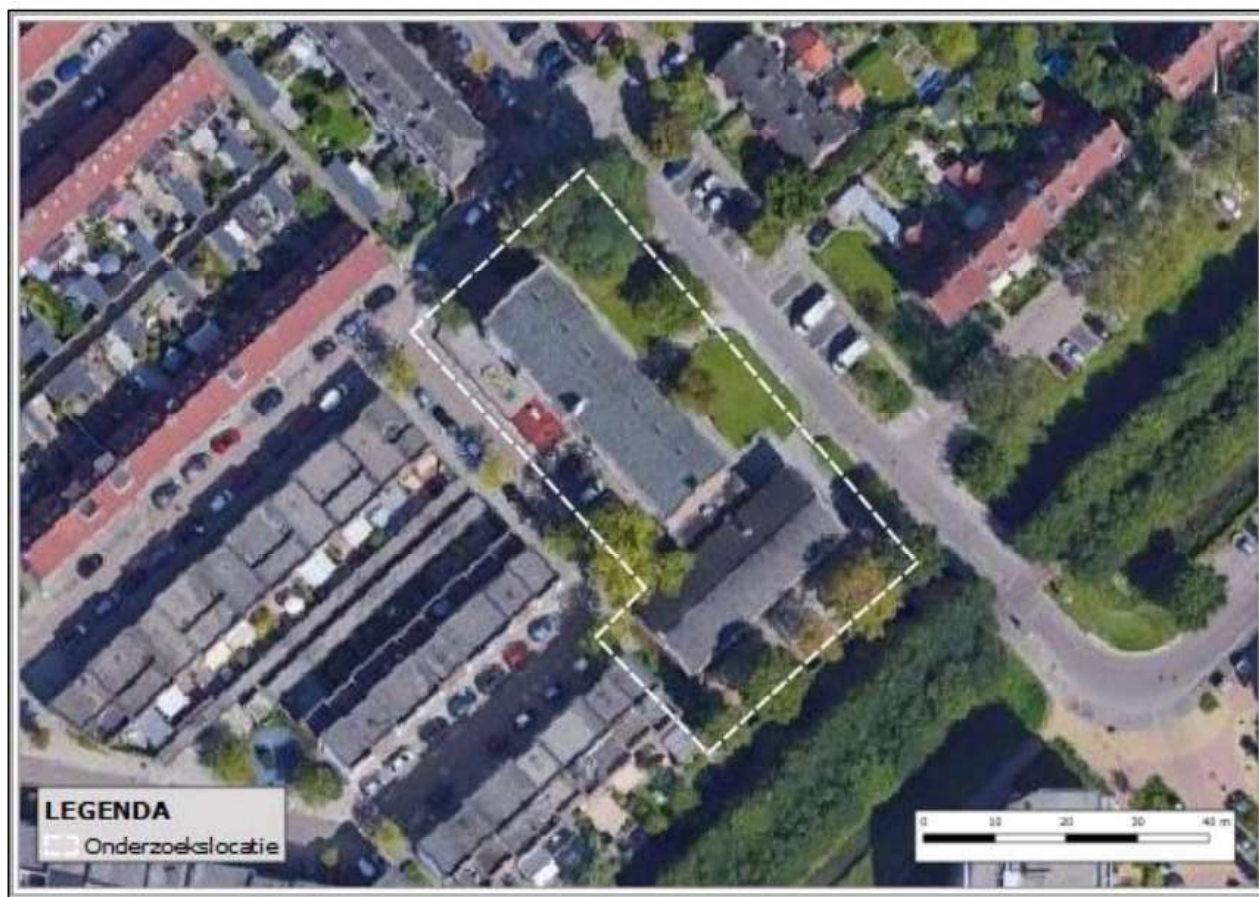
Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Utrecht,
namens hen,



Teamleider Vergunningverlening Natuur en Landschap
Domein Landelijke Leefomgeving

Bijlage 1: Locatie plangebied

Uit: "Activiteitenplan Meester Abbink Spainkstraat 36, IJsselstein" van 14 december 2022.



Figuur 2. Luchtfoto onderzoekslocatie en directe omgeving.

Bijlage 2: Locatie aangetroffen verblijfplaatsen

Uit: "Activiteitenplan Meester Abbink Spainkstraat 36, IJsselstein" van 14 december 2022.



Figuur 12. Verspreiding resultaten veldonderzoek in het seizoen 2022.