

Zaaknr. : 645632  
Kenmerk : 645644

## Nota van zienswijzen, bijlage WBD23-644121-D bij besluit

**Van** :  
**Via** :  
**Aan** :  
**Onderwerp** : Nota van Zienswijzen - aanvraag ontheffing gemotoriseerd varen tot en aanleggen steiger Bovenmark  
**Kopie** : n.v.t.  
**Datum** : 7 juni 2023

### Aanleiding

Het waterschap heeft op 1 april 2023 een aanvraag ontvangen voor het gemotoriseerd varen op de Bovenmark vanaf het verbodsbord tot aan de bestaande steiger, toegankelijk vanaf het perceel aan de Duivelsbruglaan 11 te Breda om een toiletbezoek voor groepen van Bootje Varen mogelijk te maken.

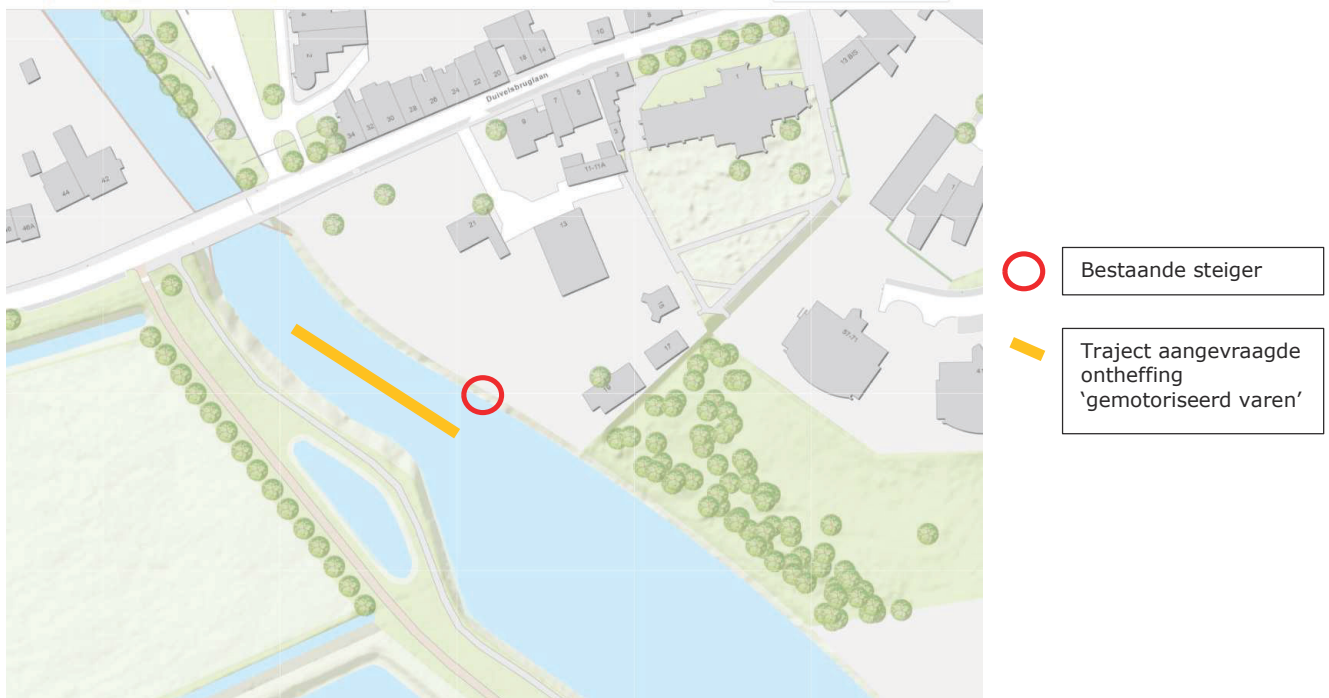
Het waterschap heeft op 14 april 2022 een bekendmaking in het Waterschapblad geplaatst (2023/4310) evenals een publicatie op de eigen website:

*'Aanvraag watervergunning voor het varen op de Bovenmark vanaf het verbodsbord ter hoogte van de Duivelsbruglaan te Breda'*

Daarnaast zijn gericht belanghebbende organisaties en omwonenden aangeschreven om gelegenheid te bieden om een zienswijze in te dienen op de aanvraag.

Het waterschap heeft daarop drie zienswijzen ontvangen op de aanvraag. Deze zijn opgenomen in bijgaand overzicht en zijn meegewogen in de besluitvorming.

Het waterschap heeft de zienswijzen, waar relevant, voorzien van een reactie.



<b>Zienswijze 1, belanghebbende organisatie</b>	<b>Reactie waterschap</b>
<p>Inspreker draagt middels deze zienswijze de volgende argumenten aan, waarom (gemotoriseerd) varen op de Bovenmark niet zou moeten worden toegestaan:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Het is in strijd met het uitgangspunt wat waterschap Brabantse Delta zelf hanteert voor de Bovenmark: alleen extensieve vorm van kanovaren is toegestaan. Dit is geen extensieve vorm, laat staan dat het kanovaren betreft.</li> <li>2. De Bovenmark maakt onderdeel uit van de NNB. Zie het ingekleurde deel van het kaartje hieronder. (Gemotoriseerd) varen geeft verontrusting op ecologisch het waardevolste deel van de NNB, namelijk de grens tussen boven water/onder water en de aanliggende oever. De hele NNB doet er toe, toestaan van varen zou het functioneren van de NNB ernstig terugdringen. Op de locatie waar nu toestemming gevraagd wordt om te mogen varen is sprake van een eenzijdige NNB oever, een alternatief voor verstoorde dieren is hier niet aanwezig.</li> <li>3. De tbo's in het Markdal hebben eerder aangegeven dat zelfs extensieve vormen van kanovaren al schadelijk zijn voor de natuur, laat staan varen met een grotere (gemotoriseerde) boot.</li> <li>4. Daar waar nu toestemming zou worden gegeven om te mogen varen, zou mogelijk ook een aantrekkende werking kunnen gaan krijgen voor andere vormen van gebruik van het water, wat vervolgens weer zeer schadelijk is voor de natuurontwikkeling in het Markdal.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Inderdaad is conform het verkeerbesluit Markdal 2017 gemotoriseerd varen niet toegestaan zonder ontheffing vanaf 30 m na de Duivelsbrug tot aan de Belgische grens.</li> <li>2. De Bovenmark maakt inderdaad onderdeel uit van het Natuurnetwerk Brabant (NNB). Om de natuur in het Markdal te beschermen is in 2017 een vaarverbod voor gemotoriseerd varen ingesteld op basis van de Scheepvaartverkeerswet. Het verbod geldt vanaf 30 m meter na de Duivelsbrug tot aan de Belgische grens.</li> <li>3. Ter kennisname. Het waterschap is bekend met dit standpunt. Algemeen gesteld kan inderdaad verwacht worden dat gemotoriseerd varen leidt tot meer verstoring dan ongemotoriseerd varen met kano en of roeiboet.</li> <li>4. Als sprake is van het afgeven van een ontheffing geldt deze specifiek voor de aanvrager en kunnen anderen daar geen rechten aan ontlennen. Er kan echter niet uitgesloten worden dat er sprake is van 'zien varen-doet varen'</li> </ol>
<b>Zienswijze 2, omwonenden en verenigingen gezamenlijk</b>	<b>Reactie waterschap</b>
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Allereerst sturen wij u onze uitgangspunten voor het benutten van het water door de watersport toe. Deze is destijds besproken met wethouder mevr. en DB-lid 1. Deze drong aan om met voortvarendheid tot oplossingen zonder overlast te komen. Dit geldt voor de omwonenden niet alleen bij de Duivels- en Kon. Emmabrug, maar ook verder langs de Mark in de stad, zoals bij Boeimeer. Bovendien ook voor de natuur die gebaseerd is op de ecologische status van de Mark. Wat zich in het algemeen en ook bij deze aanvraag wringt is dat beide overheden die het Nautisch beheer voeren nog steeds geen onderling afgestemd beleid voeren. Waar het waterschap zich terecht baseert op de EVZ status van de Mark stimuleert of gedooft de gemeente Breda nog steeds het ongeremd gebruik door motorboten (vnl. verhuur) over de Mark. Wat een belangrijke oorzaak is voor de overlast, ook voor andere waterrecreanten.</li> </ol>	<p>Ter kennisname. Er zijn periodiek gesprekken tussen omwonenden, gemeente Breda en waterschap Brabantse Delta rondom het nautisch beheer van de Mark. Gemeente Breda heeft recent het initiatief genomen om met borden op de Reepbrug en de Duivelsbruglaan te wijzen op het verbod dat geldt op gemotoriseerd varen ná de Duivelsbrug met als doel om motorboten eerder te laten omkeren.</p>

	In de bijgevoegde brief met uitgangspunten stellen betrokkenen oplossingen voor om met name het keerpunt voor motorboten op een logische plaats veel verder noordwaarts aan de Mark te leggen. Ook voor deze specifieke aanvraag voor een sanitaire stop is dat onze leidraad.	
2.	<p>Wat de specifieke aanvraag betreft het volgende:</p> <p>1. Allereerst zou nagegaan moeten worden of de huidige steiger bij de Protestantse Kerk gebaseerd is op een vergunning van Brabantse Delta. Voor zover ons bekend is dat niet zo.</p> <p>2. Bovendien zal Brabantse Delta als eigenaar cq beheerder van een oeverstrook van ca 5 meter moeten bepalen of het gewenst is dat hier de oever geregeld betreden gaat worden.</p> <p>3. Qua sanitaire voorzieningen wreekt zich ook hier weer het gebrek aan afstemming tussen beide Nautisch Beheerders. Immers de gemeente Breda heeft vorig jaar al in het overleg met de watersportsector gesteld dat er een sanitaire voorziening noordelijker langs de Mark in de stad moet komen. Dat maakt een plasstop bij de Protestantse Kerk overbodig.</p> <p>4. Een sanitaire aanlegplaats aan de oever van het Markdal bij de Protestantse Kerk zal hoe dan ook een aanzuigende werking – ook voor niet vergunde boten – naar het zuiden hebben. Dit terwijl het keerpunt juist naar het noorden verlegd moet worden. Een dergelijks tegendraads precedent achten wij ongewenst.</p> <p>5. Overigens wijzen wij erop dat de behoefte van een ondernemer voor sanitaire voorzieningen niet zomaar naar overheid of omwonenden verlegd hoeft te worden. Ook zelfvoorzienende oplossingen aan boord – zoals bij touringcars – zijn binnen de eigen bedrijfsvoering mogelijk.</p>	<p>1. Na onderzoek blijkt dat de bestaande steiger die wordt gebruikt om uit te stappen, bereikbaar vanaf de Duivelsbruglaan 11, niet is vergund.</p> <p>2. Als onderdeel van het handhavingstraject wordt een legalisatietoets uitgevoerd. Bij deze legalisatietoets zal dit punt worden beoordeeld.</p> <p>3. Ter kennisname. De taakopvatting van een gemeente verschilt flink met die van een waterschap. Een gemeente is verantwoordelijk voor de verdeling van de beschikbare ruimte over de van belang zijnde ruimtelijke functies in een gebied. Bij de verdeling van ruimte moet de gemeente een groot aantal belangen betrekken in de beoordeling. Anders dan een gemeente, geldt voor het waterschap dat de publiekrechtelijke taak beperkter is. Het waterschap zorgt voor de waterstaatkundige verzorging van een bepaald gebied. Op de Bovenmark ten zuiden van de Duivelsbrug is het waterschap ook nautisch beheerder. Het waterschap draagt vanuit die taken echter geen verantwoordelijkheid voor het al dan niet realiseren van sanitaire voorzieningen om waterrecreanten te faciliteren.</p> <p>4. Als sprake is van het afgeven van een ontheffing om ter plaatse van een gemotoriseerd vaarverbod te mogen varen geldt dat deze specifiek voor de aanvrager is bestemd en kunnen anderen daar geen rechten aan ontlenen. Er kan echter niet uitgesloten worden dat er sprake is van 'zien varen-doet varen'</p> <p>5. Zoals onder punt 3 genoemd, is het waterschap niet verantwoordelijk voor het faciliteren van sanitaire voorzieningen.</p>
<b>Zienswijze 3, omwonende</b>		<b>Reactie waterschap</b>
1.	Het is uiterst teleurstellend om te bemenken dat ondanks al het overleg van afgelopen jaren van betrokkenen met de gemeente en uw Waterschap, er toch weer ongeclausuleerde mogelijkheden dreigen om het	Er geldt een gemotoriseerd vaarverbod vanaf 30 meter ten zuiden van de Duivelsbrug. De aanvraag heeft betrekking

	<p>Markdal te kunnen invaren <u>na</u> de Duivelsbrug. Daardoor zal het deel van de Mark ter hoogte van onder andere de woning van cliënt – met woon- en slaapkamers gelegen pal aan de rivier – een drukke vaarroute blijven met alle overlast van dien voor de omwonenden (en de natuur!). Bovendien blijft ook het bezwaar van onder andere cliënt bestaan dat een toestemming om onder de Duivelsbrug door te varen aan aanvrager, een enorme precedentwerking zal hebben voor andere boten. Daarvoor wordt de overlast alleen maar groter. Cliënt verzet zich daar met klem tegen.</p>	<p>op het verder doorvaren na het verbodsbord tot aan de bestaande steiger.</p> <p>Los van het besluit dat het waterschap neemt op deze aanvraag is het voor gemotoriseerde vaartuigen toegestaan om tot voorbij de Duivelsbrug te varen.</p> <p>Als sprake is van het afgeven van een ontheffing om ter plaatse van een gemotoriseerd vaarverbod te mogen varen geldt dat deze specifiek voor de aanvrager is bestemd en kunnen anderen daar geen rechten aan ontlenen. Er kan echter niet uitgesloten worden dat er sprake is van 'zien varen-doet varen'</p>
2.	<p>Voor zover ik heb kunnen nagaan, zijn er voor deze steiger <u>geen</u> vergunningen verleend en zeker geen vergunningen die het voorgenomen gebruik mogelijk maken.</p>	<p>Er blijkt geen vergunning te zijn voor de bestaande steiger die wordt gebruikt om uit te stappen, bereikbaar vanaf de Duivelsbruglaan 11. Er loopt momenteel een handhavingsonderzoek om de situatie te beoordelen.</p>
3.	<p>Bovendien is het voorgenomen gebruik van de aanvrager van de gronden waarop de steiger is gelegen, in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan "Ginneken". Ik merk daarbij op dat er geen tekening bij de aanvraag is gevoegd, zodat ik de exacte locatie van de aanlegplek niet kan bepalen en dus ook niet exact weet, welke planologische bestemming de gronden op de aanlegplek hebben. Wat ik echter wel kan nagaan, is dat geen van de in aanmerking komende bestemmingen in het bestemmingsplan "Ginneken" het voorgenomen gebruik toelaat.</p> <p>Het voorgaande betekent dat aanvrager bij de aanvraag <u>geen enkel belang</u> heeft: immers: zelfs al zou uw Waterschap een watervergunning verlenen, dan kan en mag daar geen gebruik van worden gemaakt omdat dit gebruik strijdig is met het ter plaatse geldende bestemmingsplan.</p>	<p>Ter plaatse van de steiger geldt het bestemmingsplan Buitengebied Zuid 2013, vastgesteld op 12-6-2019 (NL.IMRO.0758.BP2012059001-0406) Er ligt een bestemming Water, drie dubbelbestemmingen, een functieaanduiding en gebiedsaanduiding.</p> <p>Voor het verkrijgen van een watervergunning van het waterschap voor het hebben van een steiger toetst het waterschap aan de Keur, eigen overig beleid en niet aan het bestemmingsplan.</p> <p>Op basis van het vigerende bestemmingsplan is voor de steiger ook een omgevingsvergunning nodig (bron gemeente Breda).</p> <p>De (on)mogelijkheden van het verkrijgen van een omgevingsvergunning voor de betreffende steiger wordt door de gemeente Breda getoetst, nadat een aanvraag of legalisatieverzoek is ingediend.</p> <p>Wel streven de gemeente en het waterschap ernaar om (vooruitlopend op de omgevingswet) tijdens de besluitvorming hun overwegingen onderling af te stemmen en samen tot een besluit te komen.</p>
4.	<p>Daar staan de <u>zwaarwegende belangen</u> van cliënt, andere omwonenden én de natuur tegenover om het voorgenomen gebruik van dit deel van de Bovenmark juist te voorkomen.</p>	<p>Het waterschap is zich bewust van de belangen die gemoeid zijn bij het al dan niet verlenen van de vergunning.</p>

5.	<p>Verder herhaal ik dat het in de ogen van cliënt de verantwoordelijkheid is van Bootje Varen (een commercieel bedrijf dat rondvaarten uitvoert) om een oplossing te vinden voor een bij haar blijkbaar bestaand probleem (het zoeken van een locatie voor sanitaire stops). Het kan en mag niet zo zijn, dat dit probleem “gratis” wordt opgelost door de overheid ten koste van de natuur en ten koste van omwonenden. Als er daadwerkelijk geen andere locaties in de buurt zijn, dan zal Bootje Varen haar vaarroutes zodanig moeten aanpassen, dat er wel legale, sanitaire, stops mogelijk zijn.</p>	<p>Het is evident dat de gemeente en waterschap niet verantwoordelijk zijn voor het probleem van sanitaire stop van een commerciële partij. Daar waar het gaat over het al dan niet realiseren van openbare sanitaire voorzieningen om waterrecreanten te faciliteren staat de gemeente Breda aan de lat.</p> <p>Het waterschap weegt het belang van de aanvrager af tegen het algemeen belang en neemt dit mee in haar besluitvorming.</p>
----	---	---