

Nummer: 644121

De teammanager vergunningen, daartoe bevoegd krachtens het besluit 'Primaire mandaat- en volmachtregeling waterschap Brabantse Delta' en 'Besluit ondermandatering door de secretaris-directeur waterschap Brabantse Delta';

beschikkende op het desbetreffende verzoek van 1 april 2023, geregistreerd onder zaaknummer 0652630682 en aanvullende gegevens ingekomen tot en met 12 april 2023.

Van:

- Gelet op:
- de Scheepvaartverkeerswet;
 - het Binnenvaartpolitiereglement;
 - Verkeersbesluit Markdal 2017;
 - Beleidsnota recreatief medegebruik 2020;
 - de Algemene wet Bestuursrecht.

OVERWEGINGEN:

Aanvraag

1. Er is een aanvraag ingediend voor het gemotoriseerd varen op de Bovenmark vanaf de Duivelsbrug tot aan de bestaande steiger/vlonder, toegankelijk vanaf het perceel aan de Duivelsbruglaan 11 te Breda
2. Aanvrager wil gemotoriseerd varen tot de steiger/vlonder om een toiletbezoek voor de passagiers van Bootje Varen mogelijk te maken.
3. Op de gepubliceerde aanvraag is een aantal zienswijzen ingediend bij het waterschap. Deze zienswijzen zijn gebundeld tot een Nota van zienswijzen en deze is bijgevoegd bij dit besluit (bijlage WBD23-644121-D).
4. De aanvraag heeft betrekking op een traject waar middels 'Verkeersbesluit Markdal 2017', kenmerk 17IT012479, op grond van de Scheepvaartverkeerswet een verbod voor motorschepen is afgekondigd.
5. Uit onderzoek van het waterschap is gebleken dat de betreffende steiger/vlonder niet is vergund en dat er sprake is van oneigenlijk grondgebruik, aangezien het perceel waarop de steiger/vlonder ligt waterschapseigendom betreft. Een beoordeling van de situatie rondom de steiger/vlonder volgt op dit besluit.

Locatie

6. De steiger/vlonder is gelegen aan de noordoostoever van de Bovenmark op circa 87 meter vanaf de Duivelsbrug en gelegen op het perceel GNK02 I 9030 in eigendom van het waterschap.
7. Het vaarverbod op de Bovenmark geldt vanaf het bestaande verbodsbord dat op ruim 30 meter van de brug staat.
8. De aanvraag betreft het gemotoriseerd varen tot en met de steiger, circa 57 meter gemeten vanaf het verbodsbord, tot het einde van de steiger.
9. De situatie is weergegeven op de tekening behorende bij dit besluit met kenmerk WBD23-644121-B

Natuurstatus Mark(dal)

10. Op de Mark en het Markdal zijn nagenoeg alle natuurfuncties (deels) van toepassing, zoals Natuurnetwerk Brabant, Natte Natuurparel, Kaderrichtlijn Water, beekherstelopgave, ecologische verbindingzone en herstel vismigratie.
11. Voor het behalen van de KRW-doelstellingen ligt er een opgave om te voldoen aan Europese eisen op het gebied van chemische en ecologische waterkwaliteit. Hierbij vormen onder meer de oevers een belangrijke schakel in het behalen van de doelstellingen.
12. In de Bovenmark zijn (en worden) maatregelen genomen om het beekstelsel te herstellen door kenmerkende beekdynamiek en stroming terug te brengen en het (deels) natuurlijk ontstaan van oevers met bijbehorende vegetatietypen en fauna.
13. De functie van ecologische verbindingzone van de (Boven)Mark en singels van Breda omvat het verbinden van natuurgebieden waar langs flora en fauna zich kan verspreiden/verplaatsen.

14. Het traject van de Bovenmark tussen de Duivelsbrug en de Reepbrug (Kon. Emmalaan) ligt volledig in de damwanden en heeft grotendeels aan beide zijden hoge keerwanden en tuinafschermingen tot de insteek.
15. Het traject vormt daarmee een barrière voor plant en dier, waardoor juist de begin- en eindpunten als 'stapstenen' van belang zijn (en de rust aldaar). De oevers (al dan niet ingericht) vervullen hierbij een onmisbare rol.
16. Het functioneren van de verbindingzone in dit deel van de Bovenmark ten zuiden van de Duivelsbruglaan dient daarom extra beschermd te worden vanwege het belang als stapsteen. Temeer het hier een 1-zijdige EVZ betreft en dus extra kwetsbaar is.

Historie

17. In de afgelopen jaren heeft de aanvrager een ontheffing ontvangen voor het gemotoriseerd varen op de Bovenmark tot aan de stuw Bieberg in het kader van commerciële rondvaarten, waarbij ook een korte blik op het Markdal werd gegeven.
18. In 2022 is deze ontheffing alleen nog verleend voor de periode van 15 juli t/m 31 okt, buiten het broedseizoen van vogels, om negatieve effecten op de natuurwaarden te verminderen.
19. Op de verleende vergunning is door een omwonende in 2022 bezwaar gemaakt.
20. Op basis van het advies van de bezwarencommissie heeft het dagelijks bestuur van het waterschap geconcludeerd dat:
 - a. de nota recreatief medegebruik wordt herzien om het toetsingskader aan te scherpen;
 - b. de specifieke voorschriften (3.5, 3.5 en 3.7) rondom het educatief karakter, de bijbehorende kwaliteiten van de schipper en het uitsluiten van specifieke groepen niet handhaafbaar is.
21. De nota recreatief medegebruik is op dit moment nog niet herzien in afwachting van nautisch beleid voor de provinciale vaarwegen dat op dit moment wordt opgesteld.
22. De voorschriften waarvan is gebleken dat deze niet-handhaafbaar zijn, kunnen geen onderdeel meer vormen van een toekomstige ontheffing.

Scheepvaartverkeerswet en verkeersbesluit

23. Het waterschap is bevoegd gezag (nautisch beheerder) van de Bovenmark, dit ten zuiden van de Duivelsbruglaan in Breda.
24. De Scheepvaartverkeerswet bepaalt in artikel 7 lid 1 en 2 dat voor een verbod ontheffing kan worden verleend. Daarbij moet rekening worden gehouden met het belang of de belangen, ten dienste waarvan het desbetreffende gebod of verbod is gesteld.
25. Het verbod op gemotoriseerd vaarverkeer vanaf 30 meter ten zuiden van de Duivelsbrug tot aan de landsgrens met België is ingesteld met het 'Verkeersbesluit Markdal 2017' en is destijds specifiek genomen ter bescherming van de natuurwaarden in het Markdal.
26. De redenen om ontheffing te verlenen op dit verbod dienen daarom van zwaarwegend, dan wel van maatschappelijk belang zijn.
27. Aanvrager geeft aan dat er noodzaak is om juist bij de bestaande steiger/vlonder aan te leggen, omdat nergens op de Singels en Bovenmark een mogelijkheid is voor waterrecreanten voor een (openbaar) toiletbezoek.
28. Het is de keuze van de aanvrager om de Bovenmark op te varen en niet op de Singels te blijven, vanwaar de afstand tot het startpunt (en toilet) beperkt blijft.
29. De aanvrager veroorzaakt hiermee zelf de noodzaak voor een extra toiletstopen het waterschap ziet het niet als haar verantwoordelijkheid om de randvoorwaarden van een boottocht te faciliteren.
30. Er zijn alternatieven denkbaar, zoals voorzieningen aan boord of een toiletbezoek elders,
31. Het gemotoriseerd varen in verbodsgebied ten behoeve van een toiletbezoek van de opvarenden van de aanvrager wordt niet gezien als een zwaarwegend of een maatschappelijk belang dat opweegt tegen de belangen waarvoor het verbod is ingesteld.

Beleidsnota recreatief medegebruik 2020

32. De beleidsnota recreatief medegebruik vormt tevens het toetsingskader voor het nemen van besluiten met betrekking tot het recreatief medegebruik van eigendommen en waterstaatswerken en zones waar het waterschap beheerder van is, vanuit de wettelijke taak.
33. Het toestaan van recreatief medegebruik komt voort uit een maatschappelijke vraag en beoogt een algemeen maatschappelijk doel.
34. Medewerking aan recreatief medegebruik wordt verleend voor zover dit past binnen de bestuurlijke ambities en de beleidsdoelstellingen en het de kerntaken niet hindert.
35. Het verkrijgen van een ontheffing voor gemotoriseerd recreatief medegebruik is getoetst aan de algemene doelstelling van de beleidsnota.
36. In beginsel wordt in de beleidsnota recreatief medegebruik gemotoriseerd varen niet toegestaan op overige wateren.
37. De Bovenmark is 'overig water'.
38. Het waterschap werkt binnen het Markdal met partners aan een verder herstel van de natuur en het behalen van de KRW-doelstellingen, waarbij alleen extensief ongemotoriseerd medegebruik past.

39. Tijdens de bezwarenprocedure uit 2022 is geconcludeerd dat de randvoorwaarden die in het kader van educatie worden gesteld in de nota en als voorschriften in de ontheffing waren overgenomen niet handhaafbaar blijken.
40. Daarnaast heeft het waterschap geconcludeerd dat de nota recreatief medegebruik te ruim is geïnterpreteerd en toegepast bij het verlenen van voorgaande ontheffingen, namelijk het toelaten van gemotoriseerde boottochten op reguliere basis en zonder maatschappelijk doel.
41. Uit de ecologische effectbeoordeling (bijlage WBD23-644121-C) blijkt dat bij meerdere vaarbewegingen op een dag is er op grond van studies aantoonbaar natuurschade door verstoring te verwachten. Omdat de aanvraag tot ontheffing ook het aanleggen van een vaartuig aan de oever betreft wordt ook de oever bij het betreden verstoord.
42. Recreanten die gebruik maken van zowel het natte deel van een EVZ als de aangrenzende oever veroorzaken meer verstoring dan gebruikers van het droge deel in bestaande zones die zijn ingericht als wandel- en fietspad.
43. Deze overwegingen leiden ertoe dat het waterschap onvoldoende kan motiveren dat een ontheffing voor gemotoriseerd varen past binnen de algemene doelstelling van het extensief recreatief medegebruik dat voor de Bovenmark wordt beoogd, ook doordat voorgenoemde beperkende voorschriften (overweging 20), zoals in de ontheffing van 2022, niet kunnen worden voorgeschreven en de natuurwaarden onder druk komen.

Slotsom

44. Het belang van de aanvrager bij het verkrijgen van een ontheffing van de Scheepvaartverkeerswet is afgewogen tegen de maatschappelijke waarden die door de Scheepvaartverkeerswet en het verkeersbesluit worden beschermd.
45. Het belang voor het gemotoriseerd varen ter plaatse van het vaarverbod ten behoeve van een toiletbezoek van de opvarenden van aanvrager weegt niet op tegen de maatschappelijke belangen die door het gestelde verbod worden beschermd.
46. De aanvraag past niet binnen het extensief recreatief medegebruik dat voor de Bovenmark wordt beoogd.
47. De aanvrager kan rondvaarten blijven aanbieden en varen tot het bestaande verbodsbord en wordt daarmee niet onevenredig geschaad in de bedrijfsvoering.
48. Er is onvoldoende grond om een ontheffing op basis van Scheepvaartverkeerswet te verlenen.

B E S L U I T:

de door _____, aangevraagde ontheffing als bedoeld in artikel 7 van de Scheepvaartverkeerswet, om gemotoriseerd te mogen varen op de Bovenmark tot aan de bestaande vlonder/steiger aan de Duivelsbruglaan 11 en hier aan te leggen, te weigeren.

Breda, 7 juni 2023
Namens het dagelijks bestuur,
Teammanager vergunningen

Mededelingenblad

Bezwaarmogelijkheden met betrekking tot het besluit

Op grond van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) kunnen belanghebbenden tegen dit besluit een bezwaarschrift indienen. De termijn voor het indienen van een bezwaarschrift is 6 weken, ingaande op de dag na de dag waarop dit besluit aan u is verzonden. Het bezwaarschrift moet gericht zijn aan het dagelijks bestuur van waterschap Brabantse Delta, Postbus 5520, 4801 DZ te Breda. U dient op de envelop het woord 'bezwaarschrift' te vermelden. Wij verzoeken u om in het bezwaarschrift ook uw telefoonnummer en e-mailadres te vermelden.

Het bezwaarschrift moet de volgende inhoud hebben:

- naam en adres indiener;
- dagtekening;
- het nummer van de vergunning;
- de reden(en) waarom u zich niet met het besluit kan verenigen;
- handtekening indiener.

Een verzoek aan het dagelijks bestuur, overeenkomstig artikel 7:15 Awb tot vergoeding van de kosten die belanghebbenden redelijkerwijs moeten maken in verband met de behandeling van het bezwaar, moet worden gedaan voordat door het dagelijks bestuur op het bezwaar is beslist.

Is bezwaar de juiste aanpak voor uw probleem?

De ervaring leert dat een bezwaarschriftprocedure vaak niet aansluit bij hetgeen u als belanghebbende met het bezwaar wilt bereiken. Als u zich afvraagt of het voor u zinvol is om een bezwaarprocedure te starten, kunnen de volgende vragen en aandachtspunten behulpzaam zijn bij het maken van uw afweging:

- Is het u voldoende duidelijk wat een bezwaarprocedure inhoudt?
- Is de inhoud van het besluit duidelijk voor u en wat het concreet voor u betekent? Of heeft u behoefte aan toelichting?
- Kloppen de gegevens over u in het besluit en heeft u alle gegevens verstrekt?
- Vindt u dat de wijze waarop bij de besluitvorming met u of uw belangen is omgegaan niet correct is? Zo ja, wat wilt u hiermee doen?
- Kunt u beoordelen of het besluit inhoudelijk juist is of niet? Of heeft u daarvoor meer informatie nodig?
- Als u het besluit onjuist vindt, wat zijn dan uw argumenten?
- Welk doel wilt u met uw bezwaar tegen het besluit bereiken? Wat verwacht u van het waterschap?
- Weet u of u met uw bezwaar dit doel ook kunt bereiken?

Indien u naar aanleiding van bovenstaande nog vragen heeft, kunt u contact opnemen met de behandelend ambtenaar van het waterschap die in het briefhoofd vermeld is. Ook indien u van plan bent om een bezwaarschrift in te dienen verzoeken wij u om contact op te nemen met het waterschap om te verkennen of het indienen van een bezwaar voor u de geschikte aanpak is.