

gemeente

**horst
aan de
maas**

Zienswijzenrapport

Omgevingsvergunning ontwikkelen productielocatie
Blitterswijckseweg 1 Broekhuizenvorst

Team Omgeving

INLEIDING

Op 29 november 2021 is een aanvraag omgevingsvergunning ingediend voor de ontwikkeling van de productielocatie het bouwen (legaliseren) van een loods op het perceel kadastraal bekend gemeente Broekhuizen, sectie D, nummers 383, 730 en 1133, plaatselijk bekend Blitterswijkseweg 1 in Broekhuizenvorst. De aanvraag heeft betrekking op de activiteit 'handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening' (artikel 2.1, lid 1, onder c Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo)).

Het bouwplan is gelegen op de locatie waarvoor de bestemmingsplannen 'Buitengebied Horst aan de Maas' (deelgebied 3), 'Buitengebied Horst aan de Maas' en 'Buitengebied Horst aan de Maas, herziening 2020' en het provinciaal inpassingsplan 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum' gelden. Voor wat betreft het bestemmingsplan 'Buitengebied Horst aan de Maas (deelgebied 3)' zijn de bestemmingen 'Agrarische doeleinden met landschappelijke en natuurwaarden' en 'Primair water' en de aanduiding 'Ontwikkelingszone groen' en de dubbelbestemming 'Bergend rivierbed' van toepassing. Voor wat betreft het bestemmingsplan 'Buitengebied Horst aan de Maas' en de herziening daarvan zijn de enkelbestemming 'Bedrijf' met de functieaanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - aardappelverwerkend bedrijf', de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 4', 'Waterstaat - Waterbergend winterbed' en de gebiedsaanduiding 'overige zone-rivierdal' van toepassing. Voor wat betreft het provinciaal ontwikkelingsplan 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum' zijn de enkelbestemming 'Water-2', de dubbelbestemmingen 'Waarde - Archeologie 3' en 'Waterstaat - Stroomvoerend deel rivierbed' en de gebiedsaanduiding 'vrijwaringszone - dijk' van toepassing.

Het gebruik van gronden met de bestemming 'Agrarisch gebied met landschappelijke en natuurwaarden' voor de gevraagde bedrijfsdoeleinden, is niet overeenkomstig de doeleinden genoemd in artikel 4, lid 4.1 van het bestemmingsplan 'Buitengebied Horst aan de Maas (deelgebied 3)'. Daarbij mag binnen de bestemming 'Agrarisch gebied met landschappelijke en natuurwaarden' niet worden gebouwd. Het plan is ook in strijd met artikel 26, lid 26.2 van het bestemmingsplan 'Buitengebied Horst aan de Maas (deelgebied 3)' omdat de gronden met de dubbelbestemming 'Bergend rivierbed' niet mogen worden gebruikt om bebouwing op te richten. Het plan is in strijd met artikel 5, lid 5.2.2 van het bestemmingsplan 'Buitengebied Horst aan de Maas' omdat hierin is bepaald dat de totale oppervlakte aan bedrijfsgebouwen maximaal de bestaande oppervlakte mag bedragen. Binnen de bestemming 'Bedrijf' zal de maximale toegestane oppervlakte aan bedrijfsgebouwen worden overschreden. Verder worden er ook gronden buiten de bedrijfsbestemming in gebruik genomen voor de ontwikkeling van de productielocatie. Ook is het plan in strijd met artikel 42, lid 42.2 van het bestemmingsplan 'Buitengebied Horst aan de Maas' omdat de voor 'Waterstaat - Waterbergend winterbed' aangewezen gronden niet voor bebouwing mogen worden gebruikt.

Tot slot is het gebruik van de gronden voor bedrijfsdoeleinden ook in strijd met artikel 12, lid 12.1 en lid 12.2.1 van het provinciaal inpassingsplan, omdat het gebruik in strijd is met de bestemmingsomschrijving voor de als 'Water - 2' bestemde gronden en ter plaatse niet mag worden gebouwd. Het plan is ook in strijd met artikel 26, lid 26.3 van het provinciaal inpassingsplan. De gronden die zijn aangewezen als 'vrijwaringszone - dijk' mogen namelijk niet bebouwd worden. Tot slot is het plan ook in strijd met artikel 22, lid 22.2 van het Provinciaal Inpassingsplan. De voor 'Waterstaat - Stroomvoerend deel rivierbed' aangewezen gronden mogen niet worden gebruikt om bebouwing op te richten.

Het ontwerpbesluit tot verlening van omgevingsvergunning voor de activiteit 'handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening' is op 10 november 2022 gepubliceerd en heeft met ingang van 11 november 2022 tot en met 22 december 2022 voor een ieder ter inzage gelegen.

Naar aanleiding van de terinzagelgging zijn er zienswijzen ingediend door:

	naam	ontvangst
1	Reclamant 1	12 december 2022

Ontvankelijkheid

De zienswijze is binnen de termijn van terinzagelegging bij het college van burgemeester en wethouders ingekomen.

Indeling van deze nota

Hieronder zijn de ingediende zienswijzen samengevat en direct aansluitend, per onderdeel, (in cursief) beantwoord (deel I). Per zienswijze is afgesloten met een conclusie, waarin ook de eventuele consequenties voor de omgevingsvergunning zijn aangegeven.

In deel II staat de eindconclusie en tot slot is in deel III de zienswijze van reclamant opgenomen.

I SAMENVATTING VAN DE INGEDIENDE ZIENSWIJZEN

Reclamant 1

Samenvatting thema 1

Het ontwerpbesluit is in strijd met de uitspraak van 17 juni 1986 (als bijlage bij de zienswijze gevoegd) waarin Gedeputeerde Staten van Limburg de volgende uitspraak heeft gedaan: *“Het lijkt ons juist het betrokken bedrijf daar uitdrukkelijk op te wijzen en tevens mede te delen dat – zo toch nog gedacht wordt over een nog verdergaande uitbreiding in de toekomst – thans reeds naar een andere locatie ware om te zien. Op verdere medewerking aan uitbreiding op deze locatie dan is voorzien in genoemd ontwerpbestemmingsplan mag niet worden gerekend”*.

Reactie gemeente:

De brief waarnaar reclamant verwijst is een brief waarin Gedeputeerde Staten van Limburg een zogenaamde verklaring van geen bezwaar als bedoeld in het artikel 19 van de (inmiddels vervallen) Wet Ruimtelijke Ordening afgeeft. Dit naar aanleiding van een toen aan de orde zijnde bouwplan voor het vergroten van de fabrieksruimte op het perceel Blitterswijkseweg 1 in Broekhuizenworf. Inmiddels zijn we een kleine veertig jaar verder in de tijd en hebben er ook de nodige ontwikkelingen in het gebied plaatsgevonden. In het kader van de hoogwaterproblematiek is de provincie Limburg al sinds 2006 betrokken bij de gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum. In dit gebied waarop de gebiedsontwikkeling betrekking heeft, is ook het bedrijf van initiatiefnemer gevestigd. Naast hoogwaterbescherming en waterstandsdeling, zijn de ontwikkeling van natuur en landschap en ruimte voor nieuwe economische ontwikkelingen subdoelen voor de gebiedsontwikkeling. Vanwege het provinciaal belang, heeft de provincie ervoor gekozen om een provinciaal inpassingsplan op te stellen om de gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum vast te leggen. Onderdeel van genoemde gebiedsontwikkeling was ook het zogenaamde ‘Initiatievenloket’. Ondernemers met (uitbreidings-)plannen zijn destijds uitgenodigd om hun (uitbreidings-)plannen kenbaar te maken. De initiatiefnemer heeft tijdens de openstelling van het Initiatievenloket de nu aan de orde zijnde ontwikkeling ingediend. De initiatiefnemer heeft met gebruikmaking van de ‘Regeling ontwikkelingsruimte Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum’ een provinciale instemmings- en akkoordverklaring (PIAV) aangevraagd voor de nu aan de orde zijnde ontwikkeling. Deze PIAV is door de provincie afgegeven. Op basis van deze PIAV is het voor Rijkswaterstaat duidelijk geworden dat de provincie instemt en akkoord gaat met het afstaan van ontwikkelingsruimte ten behoeve van een watervergunning voor een ruimtelijke ontwikkeling van de initiatiefnemer. De ook voor het initiatief noodzakelijke watervergunning is vervolgens ook door Rijkswaterstaat verleend. Naast de ontwikkelruimte die de provincie voor het initiatief heeft afgegeven, heeft de provincie Limburg in het kader van het wettelijk vooroverleg en het ontwerpbesluit tot verlening van omgevingsvergunning aangegeven, dat de aanvraag is beoordeeld op de adequate doorwerking van de provinciale belangen. De provincie Limburg ziet geen aanleiding om in de verdere procedure een zienswijze in te dienen. De ontwikkeling van de productielocatie van de initiatiefnemer is op voorhand al bekend gemaakt bij de provincie. De provincie heeft dus ontwikkelruimte beschikbaar gesteld voor dit initiatief en heeft geen bezwaren tegen de vergunningverlening voor de ontwikkeling van de productielocatie.

Bovendien benadrukken wij dat er geen sprake is van een uitbreiding van de productie. De uitbreiding is noodzakelijk om de huidige productie conform de geldende wet- en regelgeving voort te kunnen zetten. Vanwege de strengere regels voor voedselveiligheid en vanwege verduurzaming, die vanuit de markt worden gevraagd, is de optimalisatie van de productielocatie nodig. De aangevraagde ontwikkeling heeft dus geen uitbreiding van de productiecapaciteit tot gevolg, maar waarborgt de continuïteit van de bedrijfsvoering en zorgt voor een duurzamer, efficiënter en veiliger productieproces.

Samenvatting thema 2

De leefbaarheid van het buurtschap Ooijen staat de laatste jaren onder toenemende druk door aanhoudende geluid- en stankoverlast door initiatiefnemer en door de vervoersbewegingen van vrachtverkeer op een al drukke doorgaande weg. Door nog verdere uitbreiding van het bedrijf van initiatiefnemer komt ons leefgenot en de waarde van onze bezittingen nog verder onder druk te staan.

Reactie gemeente

Uit de ruimtelijke onderbouwing blijkt dat de ontwikkeling van de productielocatie geen verkeerskundige gevolgen heeft. De aanvraag leidt niet tot extra verkeersgeneratie, lees; meer voertuigbewegingen van en naar het bedrijf. Het parkeren blijft volledig plaatsvinden op eigen terrein.

De verkeerssituatie op de Blitterswijckseweg verandert dus niet door de plannen van initiatiefnemer. De Blitterswijckseweg is in het Gemeentelijk Verkeers- en Vervoersplan (GVVP) gecategoriseerd als erftoegangsweg. Op de weg is met een onderbroken streep een strook aangegeven, die gebruikt kan worden door fietsers en die tevens zorgt voor een optische versmalling van de rijbaan. Er zijn geen fietsvoorzieningen in de vorm van rode fietsstroken of een vrij liggend fietspad. De reden hiervoor is dat bij de uitvoering van het project Ooijen-Wanssum gekozen is voor een vrij liggend fietspad over de steilwanddijk aan de achterzijde van het bedrijf van initiatiefnemer. Vanaf de brug kan doorgaand fietsverkeer van dit twee richtingen-fietspad gebruik maken. Volgens de essentiële herkenbaarheidskenmerken uit GVVP heeft de Blitterswijckseweg een maximale capaciteit van 5000 motorvoertuigen per etmaal (mvt/etm). Uit verkeerstellingen in april 2022 blijkt dat op een gemiddelde werkdag ca. 1400 mvt/etm gebruik maken van de weg. Om die reden kan niet gesproken worden van een 'drukke' weg. Wij zijn dan ook van oordeel dat de leefbaarheid niet extra onder druk komt te staan als gevolg van vervoersbewegingen van vrachtverkeer. Het is aangetoond dat de plannen van de initiatiefnemer niet leiden tot meer vrachtwagenbewegingen.

Voor onze reactie op de door reclamant aangegeven geluid- en stankoverlast verwijzen wij naar onze reactie bij thema 5.

Voor wat betreft de veronderstelde waardedaling van de bezittingen van reclamant, heeft reclamant de gelegenheid om een planschadeverzoek in te dienen. Bij de beoordeling van een planschadeverzoek wordt een vergelijking gemaakt van de maximale planologische mogelijkheden die het geldende bestemmingsplan biedt ten opzichte van de ontwikkeling die met het nu aan de orde zijnde afwijking van het bestemmingsplan mogelijk wordt gemaakt. Bij de beoordeling van een planschadeverzoek wordt ook beoordeeld of de waarde van de onroerende zaak van reclamant door de afwijking van het bestemmingsplan nadelig wordt beïnvloed en om die reden al dan niet voor schadevergoeding in aanmerking komt. Met de initiatiefnemer is een planschadeverhaalsovereenkomst gesloten waarin is bepaald dat ingeval van toekenning van planschade, de planschade voor rekening van de initiatiefnemer komt.

Samenvatting thema 3

Met de reactivering van de Oude Maasarm is er aan de achterzijde van het bedrijf van initiatiefnemer een natuurgebied ontwikkeld. Door het plan wordt de ruimtelijke kwaliteit van dit gebied aangetast alsmede extra belasting voor de natuur door bijvoorbeeld lichtvervuiling (vleermuizen) en onttrekken van grondwater. Vanuit het natuurgebied ligt het bedrijf pontificaal op de dijk en is er nauwelijks landschappelijke inpassing mogelijk doordat op de dijk geen hoge – diepgewortelde – vegetatie gezet kan worden. De beoogde robuuste groenzone aan de zuidkant van het bedrijf is tot op heden geen succes geworden.

Reactie gemeente

De gewenste ontwikkeling van het bedrijf van initiatiefnemer aan de zuidkant van de bestaande bedrijfslocatie is in het verleden afgestemd met het projectbureau Ooijen-Wanssum. Op basis daarvan is het dijktracé naar het zuiden verlegd om zo de ruimte te bieden aan de ontwikkelingen op de bedrijfslocatie. Het verlegde dijktracé is ook het ontwerpuitgangspunt geweest bij de totstandkoming van het landschappelijk inpassingsplan zoals opgenomen in het VRIP Ooijen-Wanssum.



Afbeelding uit het VRIP

De strook aan de zuidzijde is aangeplant. De beplanting is goed aangeslagen en de dichtheid van het aantal planten en struiken is ook goed. De aanplant is alleen nog laag. Door maaiwerk is een deel van de beplanting verdwenen. Deze schade wordt hersteld. Het duurt nog enkele jaren voordat de aanplant het gewenste volume heeft.

Ten behoeve van de nu aan de orde zijnde plannen is er een quickscan flora en fauna uitgevoerd. Onderzocht is of de voorgenomen ruimtelijke ingreep nadelige effecten heeft op onder andere beschermde soorten en in hoeverre beschermde soorten op de locatie te verwachten zijn. De conclusie van de quickscan is dat er geen nadelige effecten zijn, ook niet voor vleermuizen. Vanzelfsprekend is wel de standaard zorgplicht uit de Wet natuurbescherming van toepassing.

De met de aanvraag beoogde ontwikkeling van de productielocatie heeft geen betrekking op het onttrekken van grondwater. Dat aspect wordt hier dan ook niet beschouwd.

Samenvatting thema 4

De gemeente lijkt geen stobreed in de weg te leggen voor commerciële exploitaties in Ooijen, zoals grote uitbreiding van intensieve recreatie (camping, jachthaven) en industrie (bedrijf initiatiefnemer) waarbij er geen rekening mee wordt gehouden dat er ook geleefd en gewoond wordt in Ooijen. De gemeente moet de leefbaarheid, naast genoemde overlast ook de infrastructuur en veiligheid, overwegen bij het verlenen van eventuele vergunningen. Naast het bedrijf van initiatiefnemer is ook de gemeente verplicht te zorgen voor een veilige en gezonde leefomgeving.

Reactie gemeente

Ten behoeve van de ontwikkelingen in het gebied Ooijen-Wanssum zijn in het (recente) verleden planologische procedures gevolgd om die ontwikkelingen mogelijk te maken. Denk hierbij aan het Provinciaal Inpassingsplan 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum' en het bestemmingsplan 'Recreatiepark Kasteel Ooijen'.

Bij de totstandkoming van die plannen zijn ook afwegingen gemaakt in het belang van een goede ruimtelijke ordening. Voor wat betreft het bestemmingsplan 'Recreatiepark Kasteel Ooijen' heeft de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State in de uitspraken van 23 mei 2018 (ECLI:NL:RVS;2018:1686) 21 november 2018 (ECLI:NL:RVS:2018:3772) in ieder geval uitgesproken dat dat bestemmingsplan geen onaanvaardbare aantasting van de natuur met zich meebrengt en de bij het recreatiepark behorende verkeersintensiteiten niet tot onaanvaardbare verkeersdrukte op de Blitterswijckseweg leiden. Het nog in procedure te brengen bestemmingsplan 'Actualisatie Recreatiepark Kasteel Ooijen' heeft betrekking op het aanpassen van onderdelen van de bestemmingsplannen 'Recreatiepark Kasteel Ooijen' en 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum'. Hierin worden zowel het recreatiepark en de jachthaven meegenomen. Ten aanzien van verkeer leiden de voorgenomen planologische aanpassingen, gezien het feit dat het planvoornemen niet leidt tot meer accommodaties, dan wel voorzieningen voor niet-gasten, niet tot een toename van bezoekers ten behoeve van het bestaande recreatiepark. Hierdoor blijft de verkeersgeneratie en parkeersituatie, zoals opgenomen in vigerende bestemmingsplan "Recreatiepark Kasteel Ooijen" onveranderd. De afweging of dat plan in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening vindt plaats vindt plaats in de voor dat bestemmingsplan 'Actualisatie Recreatiepark Kasteel Ooijen' te doorlopen procedure.

Bij de nu aan de orde zijnde aanvraag omgevingsvergunning concluderen wij op basis van de aanvraag en de bij de aanvraag behorende stukken dat de aangevraagde ontwikkeling van de productielocatie geen nadelige gevolgen heeft voor de leefbaarheid, infrastructuur en veiligheid in het gebied. Er vindt geen uitbreiding van de productiecapaciteit plaats. Door de aangevraagde optimalisatie van de productielocatie wordt het productieproces duurzamer, efficiënter en veiliger.

De voor het bedrijf van toepassing zijnde voorschriften vanuit de Wet milieubeheer, zoals deze zijn vastgelegd in de voor het bedrijf geldende milieuvergunningen, bieden voldoende waarborg dat de bedrijfsactiviteiten geen onaanvaardbare nadelige gevolgen voor het milieu hebben.

Samenvatting thema 5

Er wordt dagelijks geluids- en stankoverlast ondervonden van het bedrijf van initiatiefnemer. Reclamant is tegen de uitbreidingsplannen van het bedrijf uitgezonderd de uitbreiding aan de voorzijde waarbij de wateropslag in pandig wordt en de daarmee gepaarde geluidsoverlast verminderd. Voor wat betreft de overige onderdelen van het plan wordt gevreesd voor nog meer overlast. Er bestaat daarbij gereede twijfel over geluidstoename door de bebouwing aan de achterzijde van het bedrijf, ondanks het akoestisch onderzoek.

Reactie gemeente

Zoals in de ruimtelijke onderbouwing behorend bij de aanvraag is aangegeven, neemt met het nu aan de orde zijnde plan de productie niet toe. Aan de zuidkant van het bedrijfsperceel komt manoeuvreer- en wachtruimte voor vrachtverkeer, zodat de veiligheid op het bedrijfsperceel wordt verbeterd. Vanuit het oogpunt van brandveiligheid is een grotere sprinklertank noodzakelijk, die ook, mede naar aanleiding van het buurtoverleg, aan de zuidkant van het perceel wordt voorzien. Er zijn extra installaties nodig voor de waterbehandeling (bronwater geschikt maken voor het productieproces). Om deze technische installaties onder te kunnen brengen, wordt er aan de voorkant een uitbreiding van het gebouw gerealiseerd. Aan de zuidkant wordt ook een palletopslag gerealiseerd zodat de pallets, in verband met de eisen ten aanzien van voedselveiligheid en het voorkomen van kruisbesmettingen, niet meer buiten hoeven te worden opgeslagen. Ook wordt er een ruimte aangebouwd om de installaties voor het verwerken van reststromen in onder te brengen. Deze installaties staan nu nog buiten. Voor een grotere opslagcapaciteit voor reststromen worden twee opslagtanks aan de achterkant van het hoofdgebouw geplaatst. Om meer flexibel te kunnen zijn in de levering van aardappelen en voor een meer constante kwaliteit van de aardappelen, wordt het hoofdgebouw uitgebreid met een sorteerruimte. Tot slot komt er aan de voorkant van een gebouw een fietsenstalling ter vervanging van twee verplaatsbare fietsenstallingen. Met een akoestisch rapport zijn de effecten van de nu aangevraagde veranderingen inzichtelijk gemaakt. De basis voor het akoestisch onderzoek vormt de vergunde bedrijfssituatie.

Door de aangevraagde veranderingen neemt de productie niet toe. Er zijn dan ook geen wijzigingen in de verkeersbewegingen op de openbare weg. Bij het onderzoek is rekening gehouden met de omstandigheid dat nieuwe bebouwing invloed kan hebben op de geluidsuitstraling van de inrichting in de vorm van extra reflectie of afscherming van bestaande geluidsbronnen. Ook is rekening gehouden met het mogelijk verplaatsen van bestaande geluidsbronnen en met nieuwe geluidsbronnen. De conclusie van het akoestisch onderzoek is dat ook na de aangevraagde veranderingen aan de vergunde grenswaarden wordt voldaan. Wij zijn van oordeel dat het rapport op een deskundige wijze en op een correcte manier is uitgevoerd.

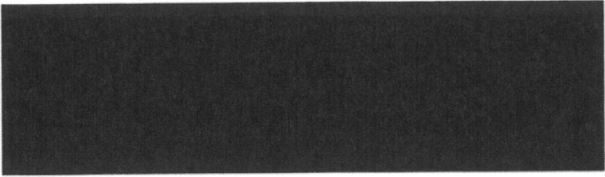
Op basis van de inhoud en de conclusie van het rapport zijn wij van oordeel dat de aanvraag geen nadelige gevolgen heeft voor de omgeving voor wat betreft geluid. De aangevraagde onderdelen veroorzaken geen geur en kunnen naar ons oordeel dan ook geen geurbelasting voor de omgeving tot gevolg hebben.

II CONCLUSIE

Op grond van hoofdstuk I is besloten om de ingediende zienswijzen ongegrond te verklaren en de verklaring van geen bedenkingen en de omgevingsvergunning voor de ontwikkeling van de productielocatie op het perceel Blitterswijkseweg 1 in Broekhuizen vorst af te geven respectievelijk te verlenen.

III INGEDIENDE ZIENSWIJZE

Aan College van burgemeester en wethouders Horst aan de Maas
Postbus 6005
5960 AA Horst

Van 

Onderwerp Bezwaar "Broekhuizenvorst, Blitterswijckseweg 1, ontwerpbesluit
omgevingsvergunning (10-11-2022)"

Datum 2-12-2022

Geachte Burgemeester en Wethouders,

In Gemeenteblad 2022 nr. 501459 lazen we het voornemen van de gemeente om medewerking te verlenen aan het aanpassen van de omgevingsvergunning op de Blitterswijckseweg 1. Wij maken ernstig bezwaar tegen elke verdere uitbreiding van de faciliteiten van Lamb Weston.

Wij menen dat onze bezwaren gegrond zijn vanwege de hier onder genoemde argumenten:

1. Op 17 juni 1986 heeft de Gedeputeerde Staten van Limburg de uitspraak gedaan dat *"Het lijkt ons juist het betrokken bedrijf daar uitdrukkelijk op te wijzen en tevens mede te delen dat - zo toch nog gedacht wordt over een nog verdergaande uitbreiding in de toekomst - thans reeds naar een andere locatie ware om te zien. Op verdere medewerking aan uitbreiding op deze locatie is voorzien in genoemd ontwerp-bestemmingsplan mag niet worden gerekend"* (zie bijlage 1). Het ontwerpbesluit is ons inziens in strijd met deze uitspraak.
2. De leefbaarheid van het buurtschap Ooijen staat de laatste jaren toenemend onder druk door aanhoudende geluid en stank overlast door Lamb Weston en door de vervoersbewegingen van vrachtverkeer op een al een drukke doorgaande weg. Waar Ooijen vroeger een stil idyllisch landschappelijk uitstraling had, is het nu een randwijk van een industrieterrein. Door een nog verder uitbreiding van Lamb Weston komt ons leefgenot en de waarde van onze bezittingen nog verder onder druk te staan.
3. Met de reactivering van de oude Maasarm is er aan de achterzijde van Lamb Weston een natuurgebied ontwikkeld. Door de plannen wordt de ruimtelijke kwaliteit van dit gebied aangetast alsmede extra belasting voor de natuur door bijvoorbeeld lichtvervuiling (vleermuizen) en onttrekken van grondwater. Vanuit het natuurgebied gezien ligt Lamb Weston pontificaal op de dijk en is nauwelijks een landschappelijke inpassing mogelijk doordat op de dijk geen hoge - diepgewortelde - vegetatie gezet kan worden. Er zou een robuuste groenzone aan de zuidkant van de fabriek komen, maar dit is tot op heden geen succes geworden.

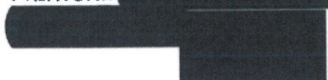
In zijn algemeenheid lijkt het erop dat de gemeente geen strobreed in de weg legt voor commerciële exploitaties in Ooijen, zoals grote uitbreiding van intensieve recreatie (camping, jachthaven) en industrie (Lamb Weston), maar dat er geen rekening gehouden wordt dat er ook geleefd en gewoond wordt in Ooijen.

Wij vinden de gemeente de leefbaarheid, waaronder naast de genoemde overlast ook de infrastructuur en verkeersveiligheid, moet overwegen bij het verlenen van eventuele vergunningen. Niet alleen Lamb Weston, maar ook de gemeente is verplicht te zorgen voor een veilige en gezonde leef- en woonomgeving.

Wij maken bezwaar tegen de ontwerpbesluit op bovenstaande gronden. Echter wij ondervinden dagelijks geluids- en stankoverlast van Lamb Weston en willen uitzondering maken voor ingrepen die ons woongenot mogelijk kunnen verbeteren. Concreet betekent dit tegen de uitbreidingsplannen zijn, met uitzondering van de uitbreiding aan de voorzijde (noordzijde) waarbij de wateropslag inpandig wordt en hiermee de gepaarde geluidsoverlast verminderd. De andere uitbreiding dienen ons leefgenot niet en leiden mogelijk tot meer overlast. Zo is er gerede twijfel over de geluidstoename door de bebouwing aan de achterzijde (zuidzijde), ondanks het akoestisch onderzoek. In verleden zijn we na verbouwingen altijd geconfronteerd met toename van de overlast, ondanks de mooie rapporten die vooraf gepresenteerd werden.

Wij hopen in deze brief u duidelijk gemaakt te hebben dat in Ooijen naast industrie, verkeer en recreatie ook een plek moet zijn voor de bewoners. Wij hopen dat de gemeente in haar besluitvorming hier ook rekening mee houdt.

Met vriendelijke groet

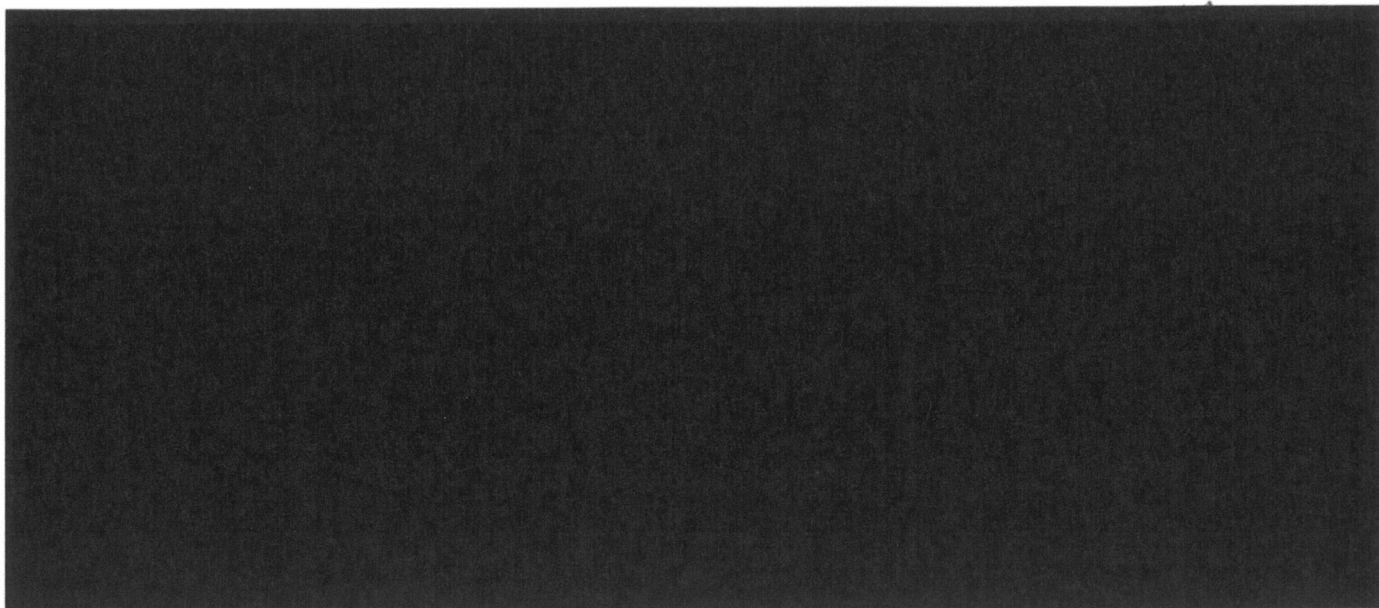
Namens 


Bijlage 1: Brief van de Gedeputeerde Staten van Limburg d.d. 17 juni 1986

Naam

Adres

Handtekening





Provincie
Limburg

Gedeputeerde
Staten

Aan
Burgemeester en Wethouders
der gemeente
Broekhuizen

Maastricht: 17 juni 1986

Afdeling:
R.O.V.

Toestel nr.:
7403

Nummer:
BP 42412

Bijlagen:
div.

Onderwerp:

Schrijven van 15 april 1986, betreffende toepassing artikel 50, lid 8, van de Woningwet en artikel 19 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening.

Naar aanleiding van uw nevenvermeld schrijven delen wij u mede, dat wij geen bezwaar ertegen hebben dat door u krachtens artikel 19 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening aan Oerlemans Diepvriescentrale, Blitterswijckseweg 1 te Broekhuizenvorst, vrijstelling wordt verleend van de voorschriften van het geldende bestemmingsplan ten behoeve van het vergroten van de fabrieksruimte op de percelen, kadastraal bekend gemeente Broekhuizen, sectie D, nrs. 495 en 496, plaatselijk gelegen aan de Blitterswijckseweg 1, mits

1. dusdanige maatregelen getroffen worden dat op de Blitterswijckseweg geen parkeerproblemen zullen ontstaan;
2. het beplantingsplan wordt opgesteld na overleg met de Provinciale Waterstaat, afdeling Wegen, waarbij in het bijzonder aandacht moet worden geschonken aan de hoogte van de beplanting aan de Blitterswijckseweg, zulks in verband met het uitzicht voor het verkeer, alsmede na overleg met de Directeur Landelijke Gebieden en Kwaliteitszorg te Roermond.

Onder dezelfde voorwaarden bestaat bij ons evenmin bezwaar tegen het verlenen van de voor de uitvoering van het onderhavige bouwplan vereiste bouwvergunning met toepassing van artikel 50, lid 8, van de Woningwet.

Svp bij beantwoording
datum en kenmerk
vermelden
Per brief een onderwerp

Bezoekadres
Hoge Veerd 10
Maastricht
Randwijck

Postadres
postbus 5700
6202 MA Maastricht
tel. 043 899999
telefax 043 899999

bankrekening NMB
67 94 11 372
postrekening
1060741

Tenslotte merken wij nog het volgende op.

Bij onze beslissing zijn wij ervan uitgegaan, dat het door u overgelegde ontwerp-bestemmingsplan "partiële herziening" algemeen bestemmingsplan "groenteverwerkend bedrijf" (tekening nr. 360 d.d. 3 juni 1986) de eindtoestand van het onderhavige bedrijf op deze locatie aangeeft.

Het lijkt ons juist het betrokken bedrijf daar uitdrukkelijk op te wijzen en tevens mede te delen dat - zo toch nog gedacht wordt over een nog verdergaande uitbreiding in de toekomst - thans reeds naar een andere locatie ware om te zien.

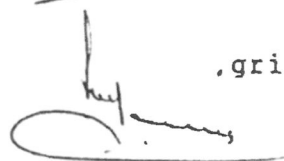
Op verdere medewerking aan uitbreiding op deze locatie dan is voorzien in genoemd ontwerp-bestemmingsplan mag niet worden gerekend.

Een exemplaar van de bij uw vorenvermeld schrijven overgelegde stukken gelieve u hierbij wederom aan te treffen.

Gedeputeerde Staten van Limburg,



.voorzitter.



.griffier.