

Bijlage Nota Reacties op ingediende zienswijze, ons kenmerk OD.377703/DMS377703

Samenvatting van de ingekomen zienswijze op het ontwerpbesluit van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland op het ingediende verzoek van Kontakt Milieubeheer Zaanstreek (KMZ) om intrekking van de natuurvergunning voor de realisatie en ingebruikname van drie nieuwe hockeyvelden en bijbehorend clubgebouw aan de Fortuinweg te Zaandijk met kenmerk RUD17.229535 welke op 8 mei 2018 is afgegeven.

Naar aanleiding van het ontwerpbesluit Wnb heeft KMZ een zienswijze ingediend.

Hieronder zullen wij inhoudelijk ingaan op de zienswijzen welke wij verkort hebben weergegeven.

	Zienswijze:	Reactie op zienswijze:	Wijziging:
1	<i>De aanleg en het gebruik van het hockeycomplex aan de Fortuinweg te Zaandijk leidt tot een verdere verslechtering met significante gevolgen voor de instandhoudingdoelstellingen voor veenmosrietland in de N2000 gebieden Polder Westzaan en Wormer en Jisperveld en de Kalverpolder. KMZ is van mening dat het enige juiste besluit, intrekking van de vergunning van 18 mei 2018 (RUD17.229535) is. KMZ verwijst naar Bobbink, 2021 waaruit blijkt dat veenmosrietlanden in de nabije toekomst blootgesteld worden aan een forse overschrijding van de KDW op een groot deel van het oppervlak van die habitattypen.</i>	Intrekking is een optie als dit de enige maatregel is om de verslechtering van de natuur te voorkomen. In dat geval kan het provinciebestuur de vergunning intrekken. Wij zijn van mening dat in dit geval intrekking niet de enige maatregel om verslechtering te voorkomen betreft. In ons besluit van d.d. 19 september 2022 zijn wij uitgegaan van de maatregelen die reeds zijn uitgevoerd en die in het kader van de gebiedsgerichte aanpak nog uitgevoerd zullen gaan worden. Verder worden in het Programma Stikstofreductie en Natuurverbetering doelen gesteld voor stikstofreductie in 2025, 2030 en 2035. Voor het behalen van deze doelen worden andere middelen ingezet, dan het intrekken van onherroepelijke natuurvergunningen. Wij zijn van mening dat de intrekking van deze vergunning geen positieve bijdrage	Nee

		of significante verbetering teweeg brengt.	
2	<i>Het ontbreekt aan een concreet voorstel voor passende maatregelen. De enige concrete specifiek op het gebied gerichte maatregelen die in het ontwerpbesluit worden voorgesteld zijn de beheermaatregelen voor twee N2000-gebieden. Dat zijn geen passende maatregelen in de zin van artikel 5.4 tweede lid van de Wnb. De maatregelen zijn al nodig om de voortschrijdende achteruitgang van de natuur te voorkomen. Voor de aanleg en het gebruik zouden additionele maatregelen getroffen moeten worden.</i>	In onderdeel D3 en D4 van het besluit is beschreven welke natuur(herstel)maatregelen zijn genomen en welke nog uitgevoerd zullen worden. Er zitten beperkingen op de mogelijkheid om natuurmaatregelen te treffen. Met het huidige uitgevoerde en toekomstige pakket wordt maximaal gewerkt aan natuurherstel. Hoewel deze maatregelen niet tot stikstofreductie leiden, dragen ze wel bij aan het voldoen aan de verplichting uit artikel 6 lid 2 van de Hrl. De stikstofaanpak die we beschrijven is zo concreet als mogelijk. De aanpak wordt steeds geactualiseerd, omdat maatregelen steeds duidelijker en verder uitgewerkt worden. We zijn nog in afwachting van de natuurdoelanalyses. Met die analyses kan verdere invulling worden gegeven aan de gebiedsgerichte aanpak. Zoals in het besluit is aangegeven kiezen wij er niet voor om tot intrekking over te gaan in het licht van de beoordelingsruimte die ons toekomt bij het kiezen tussen de verschillende passende maatregelen. Het gewicht van het belang aan de kant van de vergunninghouder bij het behoud van de vergunning achten wij dermate zwaarwegend dat wij het intrekking van de vergunning als onevenredig beschouwen.	
3	<i>De daadwerkelijke emissies ten gevolge van de uitvoering zijn vele malen groter dan meegenomen in de Aeriusberekeningen (van 15 maart 2018), onderliggend aan de vergunning. Wij verwachten hierdoor een veel grotere depositie op beide N2000 gebieden dan waarvoor</i>	Wij zijn van mening dat de aanvraag destijds volledig was waarbij zelfs de transpiratie van de sporters in de berekening was meegewogen. Als KMZ het niet eens was met de destijds verleende vergunning, had zij toen op moeten komen tegen dit besluit. De vergunning is onherroepelijk.	Nee

	<i>stikstofruimte is gereserveerd onder het PAS.</i>		
4	<i>In het ontwerpbesluit wordt verwezen naar de gebiedsgerichte aanpak door de Provincie Noord-Holland. In deze bijlage wordt echter nergens concreet op welke wijze uitvoering zal worden gegeven aan de noodzakelijke daling van stikstofdepositie.</i>	Zie reactie onder 2 en de nadere onderbouwing onder 3 van ons besluit waaronder de verwijzing naar de recente brief van onze minister over o.a. de stoppersregeling.	Nee
5	<i>KMZ constateert dat er foutieve invoerwaarden zijn gebruikt die tot een te lage depositie hebben geleid: Depositie van verkeer is ten onrechte berekend met de Standaardrekenmethode 2 (SRM2);</i>	Ten tijde van de onherroepelijk PAS-vergunning d.d. 8 mei 2018 is voor de AERIUS berekening (kenmerk RUN9HMTwq3j1 d.d. 18 april 2018) gerekend met een 5 kilometer afkapgrens voor wegverkeer. Wegverkeer werd toen berekend tot een afstand van 5 kilometer afstand volgens de implementatie van de Standaardrekenmethode 2 (SRM2) uit de Regeling beoordeling luchtkwaliteit uit 2007. Na 5 kilometer stopte het rekenen. In de huidige versie van AERIUS-calculator switcht het rekenmodel SRM2 na 5 kilometer over naar het verspreidingsmodel van OPS en wordt deze doorberekend tot 25 kilometer (huidige afkapgrens). Wij hebben hier rekening mee gehouden door het uitvoeren van de ambtshalve AERIUS-berekening (kenmerk S4neK2j9ar8V d.d. 18 juli 2022) en er is dus geen foutieve invoerwaarden gebruikt. Duidelijk is dat er geen effecten zijn op andere Natura 2000-gebieden dan 'Polder Westzaan' en 'Wormer- en Jisperveld en Kalverpolder.	Nee
6	<i>KMZ is van mening dat de emissie van het graven van grootschalige watercompensatie had moeten worden meegenomen in de berekening</i>	Zie reactie onder 2.	Nee
7	<i>Bij de kap zijn er meerdere grote graafmachines en een truck en meerdere tractoren ingezet. Ook voor de verlegging van de persleiding was</i>	Vermeende strijdigheden tussen de vergunning en de uitvoering maakt niet dat wij een onjuiste vergunning hebben afgegeven. Als de	

	<i>in werkelijkheid een diepteboring nodig en zijn meerdere graafmachines, aggregaten en ander zwaar dieselmaterieel ingezet. En bij het laden en lossen bleek dat vrachtwagens 10 minuten stationair draaiden.</i>	werkzaamheden al zijn uitgevoerd, was destijds sprake van een handhavingskwestie. Of al dan niet in strijd is gehandeld met de door ons verleende vergunning heeft geen gevolgen voor een beslissing om tot intrekking van een vergunning over te gaan.	
8	<i>In het ontwerpbesluit wordt gesteld dat voorschrift 3 van de Wnb vergunning (met zaaknummer RUD17.229535) alleen bedoeld was om ruime reservering van stikstof tegen te gaan. KMZ is van mening dat dit een oneigenlijk argument is en dat de PAS vergunning onherroepelijk is met alle voorwaarden hieraan verbonden.</i>	Wij blijven bij ons standpunt, zoals omschreven in het ontwerpbesluit (kenmerk OD.377703 d.d. 19 september 2022) onder punt 2 'Geen intrekking op grond van voorschrift 3 vigerende vergunning Wnb'.	Nee
9	<i>In het kader van de evenredigheidsstoetsing wijst KMZ erop dat de hockeyclub reeds beschikt over een goed bereikbare locatie en dat de nieuwe locatie alleen ten goede komt aan het beperkte ledenbestand van de eigen club. Als achteraf een vergunning onterecht is afgegeven kan een instantie alleen voor schadevergoeding worden aangesproken als de instantie het gerechtvaardigd vertrouwen heeft gewekt dat een toekomstig bezwaar niet tot intrekking zal leiden. De gemeente heeft weloverwogen besloten om de uitvoering voortvarend voort te zetten.</i>	Zie reactie onder 7.	