

**Behandeld door**  
**Doorkiesnummer**  
**E-mail**  
**Bijlage(n)**



**Datum** 25 april 2023  
**Ons kenmerk** HZ\_WABO-22-41490  
**Onderwerp** Besluit omgevingsvergunning

**Verzonden**

Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp vermelden

Geachte

We hebben besloten om een omgevingsvergunning te verlenen aan \_\_\_\_\_ voor:  
het legaliseren van het horecagebruik (categorie D2) van een boot als coffeeshop gelegen in de  
stadsbuitengracht tegenover het pand Wittevrouwensingel 70.

De ligplaats van de boot heeft het adres **Wittevrouwensingel 206** gekregen, dit volgens het  
huisnummerbesluit dat gelijktijdig met deze vergunning wordt verzonden.

De activiteiten waar deze vergunning over gaat en de bijbehorende voorschriften leest u in de  
voortzetting van dit besluit op de pagina's na de ondertekening.

**Publicatie**

We maken het besluit bekend op [www.officielebekendmakingen.nl](http://www.officielebekendmakingen.nl) zodat belanghebbenden worden  
geïnformeerd over ons besluit en hiertegen in bezwaar kunnen gaan.

**Gebruik maken van de vergunning**

U mag de vergunning al gebruiken. Wel is dit tijdens de bezwaarperiode van zes weken op eigen risico.  
Het kan namelijk zijn dat de vergunning wordt bestreden waardoor we een nieuw besluit moeten  
nemen. Dit kan een aangepaste vergunning zijn of een weigering. De bezwaarperiode begint op de dag  
na verzenddatum van deze vergunning. U kunt navragen of bezwaar is ingediend bij het secretariaat  
van de bezwaarcommissie, telefoon (030) 286 1096.

**Verlengen beslistermijn**

Op 6 januari 2023 hebben we u een besluit toegestuurd over het verlengen van de beslistermijn.  
Tevens is op uw verzoek besloten om de beslistermijn op te schorten.

### Kosten

Voor het behandelen van uw aanvraag moet u betalen. U ontvangt hiervoor een rekening.  
De verschuldigde leges zijn als volgt gespecificeerd.

Leges
-------

### Uitvoering

Uw contactpersoon voor het bouwtoezicht (waaronder de melding van start van het gebruik van deze vergunning) is de , inspecteur van de afdeling Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving, telefoonnummer:


Indien tussen de ontvangst van deze vergunning en de start van de uitvoering meer dan 3 maanden zijn verstreken dan moet u via het algemene mailadres nagaan of de genoemde inspecteur voor deze vergunning nog de contactpersoon is.

### Vragen over dit besluit

Over de inhoud van dit besluit kunt u contact opnemen met de medewerker die uw aanvraag heeft behandeld. Bovenaan deze brief vindt u de contactgegevens.

Met vriendelijke groet,  
Namens burgemeester en wethouders,

M. Prijs,  
Hoofd Vergunningen



### Bezwaar maken tegen dit besluit

Bent u het niet eens met het besluit in deze brief? Dan kunt u daartegen bezwaar maken. Dit moet u doen binnen 6 weken. Deze termijn start de dag na de verzenddatum van deze brief. Bezwaar maken kan op de volgende manieren:

- Online via [www.utrecht.nl/bezwaar](http://www.utrecht.nl/bezwaar).
- Met een brief aan het college van burgemeester en wethouders van Utrecht, afdeling Juridische Zaken, postbus 16200, 3500 CE Utrecht. In het bezwaarschrift staat in elk geval:
  - uw naam, adres, telefoonnummer, datum en handtekening
  - kenmerk en datum van deze besluitbrief
  - reden van uw bezwaar

## Activiteit Afwijken van de Bestemming

het in afwijking van het bestemmingsplan gebruiken van een pand of gronden, artikel 2.1 lid 1 sub c van de Wabo juncto artikel 2.12 lid 1 sub a onder 2 van de Wabo.

### Constateringen

- Uw aanvraag is in strijd met artikel 3 lid a van de beheersverordening "De Meern Noord, Maximapark, Vogelenbuurt, Wittevrouwen". Uw aanvraag voldoet namelijk niet aan de gebruiksbepaling zoals onder a genoemd: *de in het verordeninggebied (ook wel weergegeven in besluitvlak 1) gelegen gronden en bestaande bouwwerken mogen worden gebruikt overeenkomstig het bestaande gebruik.*  
Onder bestaand gebruik moet worden verstaan: *het gebruik van de gronden en bouwwerken zoals aanwezig op het tijdstip van de vaststelling van de verordening of kan worden gebruikt krachtens een omgevingsvergunning voor het gebruik; daaronder valt niet het gebruik dat reeds in strijd was met het voorheen geldende bestemmingsplan, daaronder begrepen de overgangsbepalingen van dat plan.*
- Uw aanvraag is in overeenstemming met artikel 16.1 Voorwaardelijke verplichting over parkeren van de genoemde beheersverordening omdat voldaan wordt aan de gemeentelijke beleidsregels voor auto- en fietsparkeren.
- Andere ruimtelijke plannen die ter plaatse gelden of in voorbereiding zijn bevatten geen voorschriften die voor de beoordeling of de procedure van uw vergunningaanvraag relevant zijn.
- Een vergunningsonderdeel voor de in het verleden uitgevoerde verbouwing is geen onderdeel van uw aanvraag omdat de bouwactiviteit onder het overgangsrecht valt. Deze omgevingsvergunning heeft daardoor uitsluitend betrekking op het gebruik van de aanwezige boot.
- Tijdens de behandeling van uw aanvraag heeft eenieder de gelegenheid gehad om een reactie in te dienen. In deze periode hebben we een aantal reacties ontvangen. In deze vergunning treft u een samenvatting van deze reacties aan met daarbij onze beantwoording.

### Overwegingen

- Ons college is bevoegd om met toepassing van artikel 2.12 lid 1 sub a onder 2° van de Wabo af te wijken van de geldende beheersverordening.
- Uw aanvraag valt in de categorie van projecten waarvoor van de beheersverordening kan worden afgeweken door toepassing van artikel 4 lid 9 uit bijlage II van het Besluit omgevingsrecht.
- Uw aanvraag is niet aan de Commissie Welstand en Monumenten voorgelegd aangezien het gaat om de legalisering van het gebruik en niet om verbouwingsactiviteit.
- Uw aanvraag is wat de gebruikaspecten betreft door de Veiligheidsregio Utrecht (VRU) beoordeeld. Er is ten aanzien van externe veiligheid geen groepsrisicoverantwoording vereist.
- Tevens is op het aspect brandveilig gebruik getoetst. Op basis van de aangeleverde tekeningen geconcludeerd de VRU dat het object nog niet volledig voldoet aan de eisen voor brandveilig gebruik volgens hoofdstuk 6 en 7 van het Bouwbesluit 2012. Er zijn op tekening onvoldoende draagbare of verrijdbare blustoestellen aangegeven (Bouwbesluit 2012, artikel 6.31) en het is niet duidelijk of deuren in de vluchtroute zonder sleutel te openen zijn (Bouwbesluit 2012, artikel 7.12). Wij adviseren u om deze punten duidelijk op te nemen in de vereiste melding voor het brandveilig gebruik.

### Besluit en motivering

Het volgende is besloten:

- De omgevingsvergunning te verlenen in afwijking van artikel 3 lid a uit de voorschriften van de genoemde beheersverordening door toepassing van artikel 2.12 lid 1 sub a onder 2° van de Wabo. Voor de motivering voor het afwijken van de beheersverordening verwijzen wij naar de bij deze

vergunning behorende ruimtelijk onderbouwning (dd. 31 maart 2023) en naar de uitkomst van de behandeling van de reacties (zie opvolgende bladzijden van dit besluit).

### Voorschriften

- U moet het gebruik maken van deze vergunning melden op dezelfde wijze als een start bouw. U krijgt op korte termijn een e-mail van de afdeling Toezicht en Handhaving met informatie over deze verplichte melding.
- Direct na de melding start bouw moet u melden dat geen bouwwerkzaamheden uitgevoerd gaan worden bij de genoemde inspecteur van de afdeling Toezicht & Handhaving. Ook deze melding is verplicht.

### Aandachtspunten

- Aangezien op grond van deze vergunning de strijd met de beheersverordening is opgeheven moet u een horecaexploitatie vergunning aanvragen voor horeca categorie D2. Het kenmerk van deze vergunning moet u in de aanvraag voor de horecavergeving vermelden alsmede het adres van de boot namelijk Wittevrouwensingel 206.
- Deze vergunning wordt verleend behoudens rechten van derden. Dit betekent dat privaatrechtelijke zaken het gebruikmaken van deze vergunning geheel of gedeeltelijk kunnen verhinderen.
- De omgevingsvergunning kan geheel of gedeeltelijk worden ingetrokken indien:
  - a) Blijkt dat de vergunning is verstrekt op grond van onjuiste gegevens bij de aanvraag;
  - b) De aan de vergunning verbonden voorschriften niet zijn of worden nagekomen;
  - c) Van de vergunning geen gebruik wordt gemaakt binnen 26 weken na bekendmaking;
  - d) De vergunninghouder dit verzoekt.

### Behandeling reacties

Naar aanleiding van de aanvraag om omgevingsvergunning is een aantal reacties van omwonenden ingediend. Ook is er een reactie ingediend door het advocatenkantoor Bosselaar en Strengers, eveneens namens een omwonende.

Onderstaand volgt puntsgewijs een korte samenvatting van de reacties met vermelding van het gemeentelijk standpunt.

#### *Reactie 1.*

*De aanvraag is onduidelijk en in strijd met de indieningsvereisten uit de Ministeriele regeling Omgevingsrecht. Er kan geen goede beoordeling plaatsvinden aan de hand van het wettelijk criterium een goede ruimtelijke ordening.*

#### Standpunt gemeente.

Het is juist dat ten tijde van de indiening nog niet alle gegevens bij de aanvraag waren ingediend. Hierover is contact opgenomen met de aanvrager. De aanvraag om omgevingsvergunning is door de aanvrager aangevuld met een ruimtelijke motivatie. Hierin wordt een verduidelijking aangegeven van de activiteiten.

#### *Reactie 2.*

*Er moet sprake zijn van een zorgvuldige belangenafweging. Het belang van de buurt in zijn algemeenheid en die van client in het bijzonder is het borgen van een goed woon- en leefklimaat en het weren van overlast.*

#### Standpunt gemeente.

Het wettelijk beoordelingskader schrijft voor dat er sprake moet zijn van een goede ruimtelijke ordening bij het honoreren van initiatieven die strijdig zijn met het bestemmingsplan. Onderdeel

hiervan is het woon- en leefklimaat. Wij zijn van mening dat het verlenen van een vergunning niet strijdig is met een goede ruimtelijke ordening. Het spreekt voor zich dat overlast zoveel mogelijk moet worden voorkomen. Wij realiseren ons ook dat het gebruik van de Culture Boot als coffeeshop in de ogen van omwonenden “schuurt” met een woonfunctie. Anderzijds is hier sprake van een situatie die qua gebruik al decennia aanwezig is.

Vanuit stedenbouwkundig en planologisch oogpunt bestaat er naar onze mening tegen het verlenen van de omgevingsvergunning –en daarmee afwijking van de beheersverordening– dan ook geen bezwaar. De exploitant heeft in de aanvraag uitvoerig aangegeven welke beheermaatregelen er blijvend worden getroffen om mogelijke overlast gevende situaties te voorkomen. Ook dit hebben wij betrokken bij de belangenafweging. Voor het overige verwijzen wij naar de ruimtelijke onderbouwing die als bijlage bij dit besluit is gevoegd.

*Wij staan op het standpunt dat deze functie in deze situatie legaliseerbaar is. Wij kennen verder een hoger gewicht toe dan de belangen van die gediend zijn met instandhouding dan met weigering en verwijdering van de boot. Het betreft hier een situatie die qua gebruik al decennia (vanaf 1987) bestaat.*

#### Reactie 3.

De aanvraag is onjuist. De boot heeft niet het adres Wittevrouwensingel 70, maar ligt tegenover nr 70. Nr. 70 is een huis.

#### Standpunt gemeente.

Dit klopt. De aanvraag om omgevingsvergunning heeft betrekking op een boot gelegen in openbaar water gelegen tegenover het pand met adres Wittevrouwensingel met huisnummer 70. De redactie en tenaamstelling van de aanvraag en vergunning is aangepast en tevens is een huisnummerbesluit genomen. De boot heeft als adres Wittevrouwensingel 206 gekregen.

#### Reactie 4.

*De aanvraag is onvolledig, de motivatie voor het gebruik als boot ontbreekt.*

#### Standpunt gemeente.

De gemeente publiceert elke aanvraag om omgevingsvergunning direct na digitale ontvangst. Ten tijde van het opvragen van stukken door reclamanten was die aanvulling nog niet beschikbaar. Deze is nadien aangevuld. Een dergelijke situatie komt vaker voor. Dit verklaart dat ten tijde van de uitvraag door reclamanten om stukken toezending van de ruimtelijke motivatie uitbleef. De VTH organisatie heeft overigens nadien de aanvullende motivatie dd. 12 januari 2023 alsnog aan reclamanten toegestuurd. Dit met de mogelijkheid om de reactie alsnog aan te vullen. Reclamanten hebben hier ook gebruik van gemaakt.

#### Reactie 5.

*Het legaliseren van het gebruik als coffeeshop en daarmee stimuleren van criminele en gezondheid beschadigende activiteiten.*

#### Standpunt gemeente

De gemeente Utrecht hanteert een coffeeshopbeleid dat uitgaat van vestigingsmogelijkheden, ook in Utrecht. Een ervan betreft de locatie aan de Wittevrouwensingel t/o nr. 70.

Wij staan op het standpunt dat volksgezondheid en de leefbaarheid ermee gediend is met een systeem waarbij de verkoop van softdrugs plaats vindt via de bekende en daardoor te controleren verkooppunten. Zonder een dergelijke regulering neemt de kans op straathandel toe en de daarmee gepaard gaande overlast.

#### Reactie 6.

*Met het legaliseren van deze locatie wordt bestaand overlast voor omwonenden (auto's die dubbel parkeren, agressie van klanten jegens bewoners) in stand gehouden en deze zal hoogstwaarschijnlijk ook toenemen. Een van de reclamanten omschrijft het gebruik als een fastfood drugs afhaal tent.*

Standpunt gemeente.

Ten aanzien van de ervaren overlast merkt de gemeente het volgende op. In 2019 heeft zich hierover al een uitvoerige juridische discussie voorgedaan. Door omwonenden is toen verzocht om handhavend optreden. Dit in verband met ervaren overlast van de culture boot. De Burgemeester heeft dit verzoek om handhaving afgewezen. Dit geldt ook voor het hiertegen ingediende bezwaarschrift.<sup>1</sup>

In dat besluit wordt uitvoerig ingegaan op ervaren overlast en de gemeentelijke bevindingen daarover. Ook de bestuursrechter heeft zich over dit dossier uitgesproken.<sup>2</sup> Deze oordeelde –kort samengevat– dat er geen sprake was van overtreding van het gedoogbesluit. Aan het gedoogbesluit zijn voorwaarden zijn verbonden die zien op het voorkomen van overlast. Het betreffen hier zogenaamde AHOJG criteria zoals opgenomen in de aanwijzing behorende bij de Opiumwet van het Openbaar Ministerie. Aan personen die hun auto foutparkeren, of anderszinds overlast voor de woon en leefomgeving veroorzaken worden geen softdrugs verkocht. Uit de door de exploitant toegepaste huisregels volgt ook een tijdelijke of definitieve ontzegging van de toegang als blijkt dat er sprake is van het veroorzaken van overlast (in welke vorm dan ook) voor de omwonenden. Desgevraagd heeft de exploitant in het kader van deze aanvraag bevestigd dat –evenals in 2019– ook nu nog strikt wordt toegezien op nakoming van de voorwaarden uit het gedoogbesluit. Dit geldt ook voor klachten over overlast. Wij hebben geen aanleiding om deze toezegging in twijfel te trekken.

*Reactie 7.*

*Het verkopen van softdrugs aan niet ingezetenen is strafbaar.*

Standpunt gemeente.

Ook dit punt is eerder in het kader van het hierboven vermelde verzoek om handhaving aan de orde geweest. Het vereiste van ingezetenschap maakt vanaf januari 2013 deel uit van de landelijke gedoogcriteria. Tot nu toe is er in Utrecht geen sprake dat de omvang van het bezoek van niet-ingesetenen een relevante factor is voor overlast. Deze overlast wordt in Utrecht niet hoog ingeschat. Dit neemt niet weg dat dit wel een punt van aandacht blijft voor de exploitant. Wij zullen de exploitant daarop ook wijzen.

*Reactie 8.*

*Er is sprake van buiten rokende klanten en vertrekkende klanten. Ook binnen wordt er gerookt.*

Reactie gemeente.

De portier/beveiligder ziet toe op het voorkomen van overlast door rokende en vertrekkende klanten. In de boot (coffeeshop) zelf mag worden gerookt.

*Reactie 9.*

*Het legaliseren van het gebruik van een boot als coffeeshop is strijdig met de regels van ruimtelijke ordening en het bestemmingsplan.*

Reactie gemeente.

Het huidige gebruik als coffeeshop verdraagt zich niet met de geldende planologische regelgeving: beheersverordening. De aanvraag om vergunning ziet dan ook op het opheffen van het strijdige gebruik. De Wet algemene bepalingen omgevingswet biedt die mogelijkheid. Daarbij dient de aanvraag wel te voldoen aan het wettelijk toetsingscriterium van een goede ruimtelijke ordening. Naar onze mening wordt hieraan voldaan.

Het gemeentelijk vestigingsbeleid voor coffeeshops is vastgelegd in beleidsregels.<sup>3</sup> Deze beleidsregels gelden voor nieuwe vestigingen.<sup>4</sup> De culture Boot is een bestaande reeds decennia lang aanwezige coffeeshop (d.w.z. vóór de inwerkingtreding van de beleidsregels).

<sup>1</sup> Beslissing op bezwaar dd. 12 december 2019, kenmerk 6829515.

<sup>2</sup> Uitspraak Rechtbank Midden Nederland dd. 23 november 1990, ECLI NL RBMNE:2020:5113

<sup>3</sup> Beleidsregels over het in behandeling nemen van aanvragen om medewerking aan het vestigen van een coffeeshop gemeente Utrecht 2017

<sup>4</sup> Vgl. punt 6 onderdeel A van de hierboven genoemde beleidsregels.

Reactie 10.

*Er is sprake van onvoldoende parkeergelegenheid. Grote aantallen komende en gaande klanten zorgen voor onveilige verkeerssituaties en overlast voor omwonenden.*

Standpunt gemeente.

In de omgeving van de Culture Boat is er gelegenheid om tegen betaling te parkeren langs de openbare weg. Daarnaast is het mogelijk om te parkeren in de parkeergarage De Grifthoek. De parkeerplaatsen liggen aan de overkant van de weg en de parkeergarage ligt op circa 300 meter afstand van de boot. De aanvraag voldoet aan de gemeentelijke beleidsregels voor auto- en fietsparkeren. Wij verwijzen naar het gestelde in de ruimtelijke onderbouwing. Ten aanzien van het gestelde over ervaren overlast merken wij het volgende op.

Uit onderzoeken en bevindingen in 2019/2020 is –zoals hierboven aangegeven– dat er geen sprake is van onaanvaardbare overlast. Naar aanleiding van deze reactie is opnieuw contact opgenomen met de wijkagent/gebiedsmanager veiligheid en verkeersadviseur. Dit voor een actuele stand van zaken. Hieruit is naar voren gekomen dat er sprake is van een beheersbare situatie. Het beeld zoals door reclamanten geschetst onderschrijft de gemeente dan ook niet. Door de gemeentelijke toezichhouders wordt zeer regelmatig gecontroleerd (via scanauto's) in dit gefiscaliseerd parkeergebied. Verkeersovertredingen worden zoals het kort parkeren op niet toegestane parkeerplaatsen worden door de wijkagent ook beboet. De verkeerskundige meldingen hebben voornamelijk betrekking op te hard rijden en trillingen door de bus en niet zozeer op meldingen over de boot en daaraan gerelateerde overlast (laden en lossen/stilstaan).

Aanvullende reacties.

Reclamanten zijn na verkrijging van de ruimtelijke motivatie in de gelegenheid gesteld om hierop te reageren. Hiervan is gebruikt gemaakt. Onderstaand worden de aanvullende reacties samengevat en voorzien van een gemeentelijk standpunt.

*Reactie 11.*

*De aanvrager krijgt doorgaans 4 de weken de tijd om de aanvraag te complementeren.*

Standpunt gemeente.

Het betreft hier een aanvraag waarvoor een wettelijke beslistermijn geldt. In elke publicatie geven wij aan als reactietermijn: zo snel mogelijk. In deze specifieke situatie hebben wij reclamanten in de gelegenheid gesteld om binnen 1 week een aanvulling te geven op hun eerdere reactie nu er nieuwe stukken waren binnengekomen. Dit is geen standaardprocedure, maar ingegeven vanuit een oogpunt van een zorgvuldige behandeling van de reacties. Hiermee geven wij een nadere invulling aan het begrip "zo snel mogelijk" in aanvulling op het gestelde in de publicatie tekst.

*Reactie 12.*

*De volksgezondheid en leefbaarheid is niet gediend met voortzetting van de illegale situatie van drugshandel.*

Standpunt gemeente.

De gemeente verschilt met reclamanten van opvatting over de toelaatbaarheid van verkooppunt van softdrugs. Anders dan reclamanten staan wij op het standpunt dat de volksgezondheid en leefbaarheid gediend is met een systeem waarbij de verkoop van softdrugs plaatsvindt via bekende en daardoor te controleren plaatsen. Bij het uitblijven daarvan neemt de straathandel toe en daarmee gepaard gaande overlast. De regulering vindt primair plaats aan de hand van het gemeentelijk coffeeshopbeleid.

*Reactie 13.*

*In de jaren 90 is aan omwonenden toegezegd dat de drugsboot wordt verplaatst zodra de boot voor onderhoud verplaatst moest worden. Die toezegging is niet nagekomen.*

Standpunt gemeente.

Het dossier Culture Boat kent een lange voorgeschiedenis. Wij sluiten niet dat in de vele discussies over deze boot mogelijk in de jaren 90 van gedachten is gewisseld over een mogelijke verplaatsing. Er zijn



–voor zover ons bekend– door de gemeente geen harde en daarmee rechtens afdwingbare toezeggingen gedaan. Er heeft in het jaar ook 2014 aan de boot onderhoud plaatsgevonden. Daarvoor is de boot tijdelijk weggeweest. Ook na dit onderhoud is de boot teruggeplaatst.

*Reactie 14.*

*Het karakter van de overlast is veranderd. De verkeersintensiteit is toegenomen, onvoldoende parkeergelegenheid, dubbel parkeren. Wachtende auto's; met draaiende muziek. Op drukke momenten loopt dit uit de hand. Overlast van klanten in de portiek.*

Reactie gemeente.

Zoals onder punt 10 aangegeven is er in 2019 nog nader onderzoek plaatsgevonden naar de mate van overlast zoals dat door omwonenden werd ervaren. De Burgemeester heeft geen aanleiding gezien om bestuursrechtelijk handhavend op te treden. De gemeente herkent zich niet in het geschetste beeld van een onbeheersbare situatie. Dit is uit interne navraag gebleken.

*Reactie 15*

*Het overleg tussen de beheerder en de omwonenden is enkele jaren geleden gestopt omdat de beheerder weigerde constructief mee te denken over oplossingen om de overlast te beperken.*

Standpunt gemeente.

Wij betreuren dat de diverse pogingen om in een minnelijk overleg tot een oplossing te komen zijn gestrand. Dit geldt ook voor het mediation traject dat in 2019 is ingezet. De reden daarvan is gelegen in een tussentijds verzoek om handhaving. Dit neemt niet weg dat de exploitant gehouden is aan de voorschriften die gelden vanuit het gedoogbesluit ter beperking van overlast. In de te verlenen exploitatievergunning kunnen zo nodig nog nadere voorschriften worden opgenomen.

*Reactie 16. De aanvraag is in strijd met het bestemmingsplan.*

Standpunt gemeente

Dat klopt. De geldende beheersverordening staat het beoogde gebruik niet toe. Om die reden is een planologische afwijkingsvergunning aangevraagd.

*Reactie 17.*

*De verleende gedoogvergunning aan een rechtspersoon zonder omgevingsvergunning is strijdig met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur.*

Standpunt gemeente.

Deze reactie ziet op de rechtmatigheid van het gedoogbesluit voor de boot. Dat gedoogbesluit staat in deze procedure echter niet ter discussie. Deze reactie laten wij dan ook buiten verdere bespreking.

*Reactie 18.*

*De volksgezondheid en leefbaarheid zijn niet gediend met een coffeeshop. Medicinaal gebruik wellicht wel.*

Standpunt gemeente.

Zie het gestelde bij punt 12.

*Reactie 19.*

*De coffeeshop draagt niet bij aan het veraangenamen van de culturele sfeer van Utrecht. Roken en blowen is niets cultureels. Onder invloed rijden is zelfs strafbaar.*

Standpunt gemeente.

Om eerdergenoemde reden kent de gemeente geen absoluut verbod op de vestiging van coffeeshops. Met in achtneming van de landelijke richtlijn is het gemeentelijk beleid vastgesteld. Wij realiseren ons dat niet eenieder deze voorziening als een bijdrage aan een culturele sfeer ervaart. De beleving van de degenen die hiervan juist wel gebruik van maken kan een andere zijn. Het rijden onder invloed is

inderdaad strafbaar. Dat geldt ook voor andere middelen die van invloed zijn deelnemen aan het openbaar verkeer. Dat is voor het gebruik van softdrugs niet anders.

*Reactie 20.*

*Onvoldoende parkeergelegenheid. De culturele boat heeft meer weg van een afhaallocatie. Het is hier eerder een MC drive voor softdrugs met komen en gaan van klanten. Verkeersbewegingen van auto's; moeten zoveel mogelijk worden teruggebracht. Een locatie aan de rand van Utrecht is een betere plek.*

Standpunt gemeente.

Anders dan reclamanten staan wij op het standpunt dat de locatie aan de Wittevrouwensingel uit ruimtelijk oogpunt gezien aanvaardbaar is. Er is anders dan reclamanten stellen is er naar onze mening geen sprake van een onbeheersbare situatie. Wij realiseren ons dat de vestiging enige druk op het woon- en leefklimaat geeft, maar dit is naar onze mening in een stedelijke omgeving aanvaardbaar. Ten aanzien van het gemeentelijk spreidingsbeleid (vestiging aan de rand) kan worden opgemerkt dat er momenteel een initiatief gaande is voor de vestiging van een locatie aan de rand van de gemeente Utrecht (Drive Through locatie Griffioenlaan). Deze dient echter niet ter vervanging van de locatie aan de Wittevrouwensingel dan wel elders. Wel draagt deze vestigingslocatie in zijn algemeenheid bij aan ontmoediging om elders in de stad een verkooppunt te bezoeken en vermindert de drukte bij bestaande locaties.

*Reactie 21*

*Geluidsoverlast/geuroverlast. De geluidsoverlast is afgenomen, echter de geuroverlast niet. Klanten staan buiten te roken. Softdrugs heeft een hele indringende geur.*

Standpunt gemeente

Het is fijn om te vernemen dat de geluidsoverlast is afgenomen. Ten aanzien van de geuroverlast: de exploitant heeft een installatie (WTW-unit) geplaatst juist ter voorkoming geuroverlast. Voor wat betreft buiten rokende klanten: dit is niet toegestaan en de beveiliging ziet hier ook op toe.

*Reactie 22.*

*De verkeersregelaar/beveiliging heeft zijn handen vol aan het managen van de afhaallocatie/drive. Iedereen haalt en vertrekt met gekochte waar. De culturele boat ziet het als winst om 7 dagen per week een verkeersregelaar in te zetten. Echter, sinds wanneer is het normaal om in een woonwijk 7 dagen in de week een verkeersregelaar voor je neus te hebben? Het gebruik is ten opzichte van de start gewijzigd: het is nu een commerciële tent.*

Standpunt gemeente.

Juist ter voorkoming en regulering van het verkeer zet de exploitant een beveiliging/verkeersregelaar in. Wij zien dit als een nuttige en ook noodzakelijke aanvulling om adequaat in te spelen en ter voorkoming van mogelijke overlast gevende situaties. Daar draagt de inzet van een beveiliging bij. Dit is ook onze ervaring bij overige coffeeshops in de gemeente. In die zin wijkt de aanwezigheid van een beveiliging/verkeersregelaar daarvan ook niet af. Desgevraagd heeft de exploitant aangegeven om zo nodig een extra verkeersregelaar op drukke bezettijden in te zetten.

Een van de reclamanten wijst erop dat het gebruik in de loop der jaren is gewijzigd. Reclamant omschrijft dit als: "het is nu een commerciële tent." Onze reactie daarop is als volgt.

De exploitant maakt het nog steeds mogelijk om –evenals– bij de start– de softdrugs ter plaatse te nuttigen. Daarnaast is er ook sprake van een afhaalmogelijkheid. Inherent aan deze exploitatie is het verwerven van inkomsten. Hierin ziet de gemeente geen aanleiding tot afwijzing van de aanvraag. Vanzelfsprekend dient wel te worden voldaan aan de geldende beleidsregels en het gedoogbesluit.

*Reactie 23.*

*Aanvrager doet het voorkomen dat hier in de buurt pais en vree is. Want er wordt niet geklaagd bij de politie. Echter, er zijn diverse meldingen in de Whats app groep gedaan. Gezien de drukte bij de politie is het ook niet vreemd dat omwonenden hier geen beroep op doen.*

Standpunt gemeente.

Wij hebben hierover navraag gedaan bij de exploitant. Van die zijde is aangegeven dat op elke Whats app oproep adequaat wordt gereageerd. Verder hebben wij navraag gedaan bij de wijkagent en wijkadviseur Veiligheid. Hieruit is een beheersbaar beeld naar voren gekomen.

*Reactie 24*

*Beleid van de gemeente is dat de verkoop hierdoor kan gaan, omdat er geen andere fatsoenlijke plek vindbaar is. Waarom hier wel een vergunning afgeven en niet op andere plekken met een woonbestemming. Het gedoogbesluit heeft niets met jongeren werk te maken. Dit is handel.*

Standpunt gemeente.

De gemeente hanteert bewust een spreidingsbeleid ten aanzien van de van coffeeshops. Voor deze locatie is op 3 februari 1997 een gedoogbesluit afgegeven. Zoals eerder aangegeven is het gemeentelijk beleid geenszins gericht op beëindiging of stopzetting van deze verkooplocatie. De bedrijfsmatige activiteiten bestaande uit de verkoop van c.q. nuttigen van (soft) drugs op deze locatie achten wij planologisch aanvaardbaar.

Resumerend.

Wij zien in de reacties geen aanleiding om medewerking aan vergunningverlening te onthouden. Hierbij hebben wij in overweging genomen dat hier sprake is van een functie die reeds decennia aanwezig is (sinds 1987) en waarvoor ook een gedoogbesluit is verleend.

In het kader van de belangenafweging kennen wij een hogere betekenis toe aan de belangen die gemoeid zijn met legalisatie van deze locatie dan de belangen van reclamanten die zich hiertegen verzetten. Hierbij tekenen wij aan dat wij waarde hechten aan het belang dat is gediend met de mogelijkheid tot het op gereguleerde wijze –met inachtneming van de landelijke richtlijnen– verkrijgen van softdrugs. Wij realiseren ons dat deze vestiging enige drukte geeft op het woon- en leefklimaat, maar dit hebben wij afgewogen tegen het hierboven aangegeven algemeen belang dat is gediend met spreiding van locaties en die van de exploitant met voortzetting van het gebruik.

Verder tekenen wij aan dat in het kader van de nog te verlenen exploitatievergunning zo nodig nadere voorwaarden kunnen worden gesteld aan de exploitatie ter voorkoming van overlast.

Alles afwegende zijn wij van mening dat deze aanvraag voldoet aan het criterium van een goede ruimtelijke ordening, zijnde het wettelijk toetsingscriterium voor vergunningverlening. In navolging van het ambtelijke advies staan wij positief tegenover het verlenen van de gevraagde omgevingsvergunning.