



# Besluit vergunningaanvraag intern salderen

**Datum**  
19 april 2023

**Zaaknummer**  
2020-015300

**Onderwerp**  
Wet natuurbescherming -  
gebiedsbescherming, positieve  
weigering vergunningaanvraag

**Inlichtingen bij**  
Provincieloket  
026 359 99 99  
[post@gelderland.nl](mailto:post@gelderland.nl)

**Blad**  
1 van 14

**Locatie**  
Van Dijkhuizenstraat 9 Nijkerkerveen

**Gemeente**  
Nijkerk

**Activiteit**  
Het houden van landbouwhuisdieren

Beste meneer Van Oosterom,

Hierbij ontvangt u een definitief besluit om een vergunning op grond van de Wet  
Natuurbescherming voor de locatie Van Dijkhuizenstraat 9 te Nijkerkerveen.

## Definitief besluit

Op 20 januari 2021 heeft de Raad van State een belangrijke uitspraak gedaan. In de uitspraak over de Logtsebaan<sup>1</sup> geeft de Raad van State aan dat een project vergunningvrij is als op voorhand vaststaat dat de effecten, waaronder de effecten van stikstofdepositie, ten opzichte van de referentiesituatie niet toenemen<sup>2</sup>.

Wij weigeren de vergunning omdat uw aanvraag niet vergunningplichtig is.

Wij publiceren dit besluit op [www.overheid.nl](http://www.overheid.nl). Diegenen die een zienswijze hebben ingediend en andere belanghebbenden kunnen in beroep gaan tegen het besluit.

---

<sup>1</sup> ECLI:NL:RVS:2021:71

<sup>2</sup> Het gaat er om dat het aangevraagde project (of de wijziging daarvan) niet leidt tot een toename van de stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie. Onze beoordeling is op grond van de huidige plannen, het huidige recht (de huidige wet- en regelgeving en jurisprudentie) en het huidige beleid. Indien de plannen in vorm of omvang veranderen of het recht of beleid wijzigt dan kan dat tot gevolg hebben dat er geen sprake meer is van een vergunningvrij project.

**Datum**

19 april 2023

**Zaaknummer**

2020-015300

**Blad**

2 van 14

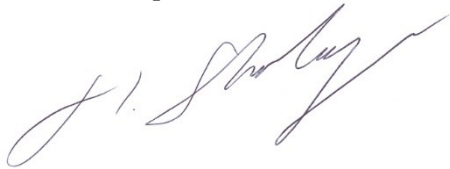
**De bijlagen zijn onderdeel van dit besluit**

Bijlage 1 bevat de toelichting op ons besluit. De AERIUS-berekeningen zijn als bijlage 2 toegevoegd. In bijlage 3 is een luchtfoto van het kadaster te zien.

**Meer informatie**

Heeft u nog vragen? Kijk daarvoor op  [Gelderland.nl](https://www.gelderland.nl). U kunt ook contact opnemen met het Provincieloket via telefoonnummer 026 359 99 99. Houdt u het zaaknummer van deze brief bij de hand. We kunnen u dan sneller helpen.

Met vriendelijke groet,  
namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,



Erik Steenbergen  
Plv. teammanager Vergunningverlening

**Datum**

19 april 2023

**Zaaknummer**

2020-015300

**Blad**

3 van 14

**Documentnummer(s) inzage stukken:**

03781317, 03771287, 03771286, 03771285, 03771284, 03771283, 03771280, 03771270, 03758530, 03758138, 03758136, 03758135, 03758018, 03758012, 03758010, 03462672, 03870715, 03891143, 03807795, 03785378.

**Bijlagen**

- Bijlage 1 – Toelichting
- Bijlage 2 – AERIUS-berekeningen
  - Verschilberekening (kenmerk RNA6y1TSN8Zw d.d. 31 maart 2023)
  - Beoogde situatie (kenmerk Rz82NvQwZ1dg d.d. 31 maart 2023)
- Bijlage 3 – luchtfoto van het kadaster

**Beroep**

Diegenen die een zienswijze hebben ingediend en andere belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de dag waarop het besluit ter inzage is gelegd hiertegen een beroepschrift indienen bij de rechtbank Gelderland (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem). Zij die partij zijn in de hoofdzaak kunnen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Gelderland (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem) een verzoek indienen om een voorlopige voorziening te treffen.

Voor individuele burgers (niet voor advocaten en ook niet voor gemachtigden namens een bedrijf of een organisatie) bestaat de mogelijkheid digitaal beroep of een verzoek om een voorlopige voorziening in te dienen. Meer informatie kunt u vinden op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

Voor het behandelen van een verzoek om een voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Over de hoogte en de wijze van betaling van het griffierecht kunt u informatie verkrijgen bij de rechtbank Gelderland via telefoonnummer (088) 361 2000 of op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

## BIJLAGE 1 TOELICHTING

### 1 Inleiding

#### 1.1 Leeswijzer

De opbouw van deze toelichting is als volgt:

- Allereerst wordt de *activiteit omschreven*;
- Dan volgt de *procedure*;
- Vervolgens is het *beoordelingskader* toegelicht;
- Onder het kopje *beoordeling* wordt de onderbouwing van het besluit gegeven;
- Onder het kopje '*zienswijzen*' wordt de binnengekomen zienswijze behandeld;
- De beslissing wordt afgesloten met een *conclusie, overige verplichtingen* en de *juridische grondslagen*.

#### 1.2 Omschrijving activiteiten

De aanvraag betreft een afname van het aantal vrouwelijk jongvee in de iglo's bij stal K, voor de locatie Van Dijkhuizenstraat 9 te Nijkerkerveen. De dieraantallen en stallen blijven verder ongewijzigd ten opzichte van de referentiesituatie.

### 2 Procedure

Op deze vergunningaanvraag is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing verklaard.

Op 20 november 2020 hebben wij uw aanvraag voor een vergunning in het kader van hoofdstuk 2 Wet natuurbescherming ontvangen.

Op 19 januari 2021 hebben wij het eerste ontwerpbesluit gepubliceerd. Het heeft daarna 6 weken ter inzage gelegen. Naar aanleiding hiervan zijn er zienswijzen binnengekomen.

Op 10 oktober 2022 hebben wij nogmaals een ontwerpbesluit gepubliceerd. In dat ontwerpbesluit hebben wij gereageerd op de ingekomen zienswijzen. Een kopie van deze reactie is opgenomen in paragraaf 6.1. Naar aanleiding van het tweede ontwerpbesluit zijn nogmaals zienswijzen binnengekomen. Deze worden behandeld in paragraaf 6.2 van dit besluit.

#### 2.1 Soortenbescherming

Dit besluit geldt alleen voor gebiedsbescherming. Het is mogelijk dat u ook een ontheffing moet aanvragen voor beschermde soorten. Dit kunt u laten bepalen met een quickscan soortenbescherming. Als u een ontheffing nodig heeft, kunt u deze bij de provincie aanvragen.

## **2.2 Houtopstanden**

Als er bomen of houtopstanden worden gekapt die beschermd zijn op grond van de Wet natuurbescherming dan dient er een kapmelding te worden gedaan en moet de houtopstand worden herplant.

## **3 Beoordelingskader**

### **3.1 Bepalen vergunningplicht**

Als er Natura 2000-gebieden zijn waar het project in de beoogde situatie zorgt voor stikstofdepositie ( $> 0,00$  mol N/ha/j) boven de kritische depositie grenswaarde, zijn onder dergelijke omstandigheden significant negatieve effecten niet op voorhand uit te sluiten.

Vergunningplicht ontstaat wanneer significante gevolgen door het project kunnen ontstaan. Dit staat in artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming: 'het is verboden zonder vergunning van gedeputeerde staten een project te realiseren dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

Met het in werking treden van de Wet stikstofreductie en natuurverbetering per 1 juli 2021 geldt er een vrijstelling van de vergunningplicht voor het aspect stikstof voor bouw-, aanleg- en sloopactiviteiten waarvan de emissies tijdelijk en beperkt zijn.

Met de huidige aanvraag wordt intern salderen aangevraagd. Wij zullen dus op voorhand moeten beoordelen of vaststaat dat door het toepassen van intern salderen geen toename van de stikstofdepositie plaatsvindt ten opzichte van de referentiesituatie. Als dat het geval is, is er geen vergunningplicht, zoals blijkt uit de eerdergenoemde uitspraak inzake Logtsebaan.

Deze beoordeling is gedaan op grond van de huidige plannen, het huidige recht (de huidige wet- en regelgeving en jurisprudentie) en het huidige beleid. Indien de plannen in vorm of omvang veranderen of het recht, het beleid of de berekeningsmethodiek (een nieuwe AERIUS-versie) wijzigen, kan dat tot gevolg hebben dat aan dit besluit (de positieve weigering) geen rechten meer kunnen worden ontleend. Voorgaande betekent dat u opnieuw zult moeten toetsen of er een vergunningplicht is op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb als zich een van de volgende situaties voordoet:

- Het recht, het beleid of de berekeningsmethodiek verandert voordat de bouw of de voorbereidende werkzaamheden aanvangen;
- U voert de werkzaamheden uit op een andere wijze dan in de aanvraag en eventuele aanvullende informatie door u is aangegeven;
- U houdt zich niet aan de in dit besluit opgenomen beperkingen en/of voorwaarden.

De referentiesituatie wordt als volgt bepaald:

- In het geval dat voor de bestaande activiteit een natuurvergunning is verleend die onherroepelijk is, bepaalt deze natuurvergunning de maximaal toegestane depositie op Natura 2000-gebieden;
- Is voor de bestaande activiteit (nog) geen natuurvergunning verleend, dan is de referentiesituatie de laagst (vergunde) situatie vanaf de referentiedatum. Dat is de datum waarop een gebied waarop dit bedrijf invloed heeft werd aangewezen als Natura 2000 gebied of een voorloper hiervan.

Dit betekent dat wij, als voor een bedrijf na de referentiedatum een situatie is vergund of gemeld waarin de activiteiten tot een lagere stikstofdepositie leiden dan in de situatie op de referentiedatum, uitgaan van die situatie. In alle andere gevallen wordt uitgegaan van de laatst vergunde of gemelde situatie op de referentiedatum<sup>3</sup>.

De toestemming kan bestaan uit een Hinderwet-, milieuvergunning, omgevingsvergunning of milieumelding en mag niet zijn vervallen.

### **3.2 25 km afstandsbegrenzing**

Naar aanleiding van het rapport van het Adviescollege Meten en Berekenen Stikstof is besloten de stikstofdeposities te berekenen tot een afstand van 25 km vanaf de projectlocatie. Dit is vastgelegd in de kamerbrief van 9 juli 2021 met kenmerk DGS / 21173346. In deze brief zijn de vervolgacties beschreven naar aanleiding van het eindrapport 'Meer meten, robuuster berekenen' van het Adviescollege Meten en Berekenen Stikstof van 15 juni 2020.

In de kamerbrief is aangegeven dat op basis van recente jurisprudentie de volgende juridische randvoorwaarden gelden voor het vaststellen van een afbakening voor stikstofdepositie van verschillende emissiebronnen:

- Er is technisch modelmatig onderbouwd (balans tussen volledigheid en precisie van stikstofberekeningen) dat een berekende projectbijdrage voorbij een afbakening niet meer redelijkerwijs toerekenbaar is aan een project, en
- Binnen die afbakening treft de initiatiefnemer van een project voor zover nodig maatregelen ten behoeve van de mitigatie van de stikstofdepositie, en
- Er is verzekerd dat, waar nodig, passende maatregelen getroffen worden om een verslechtering van stikstofgevoelige habitats (in Natura 2000-gebieden) als gevolg van de totale stikstofdepositie, dat wil zeggen inclusief die buiten de gehanteerde projectafbakening, te voorkomen.

In de nieuwe (huidige) versie van AERIUS Calculator is ervoor gekozen om een rekenafstand van 25 km in te programmeren voor elke bron die wordt ingevoerd. Vanwege de keuze om een rekenafstand van 25 km per bron te programmeren betekent dit in de praktijk dat er rekeneffecten kunnen ontstaan in AERIUS op het moment dat een bron of enkele bronnen iets verschuiven in de

---

<sup>3</sup> Uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 13 november 2013 (uitspraak 201211640/1/R2).

**Datum**  
19 april 2023

**Zaaknummer**  
2020-015300

**Blad**  
7 van 14

aangevraagde situatie. Deze rekeneffecten treden op aan de rand van 25 km afstand van de verschoven bronnen. AERIUS geeft dan aan dat er een toename is van stikstofdepositie op enkele of een grotere groep van hexagonen. Van de berekende stikstofdepositietoenames op ongeveer 25 km afstand dient te worden bepaald of deze worden veroorzaakt door AERIUS rekeneffecten. Dit doen wij door te bepalen of deze hexagonen binnen 25 km afstand van de projectgrens liggen. In de kamerbrief is immers aangegeven dat de effecten van het project moeten worden bepaald tot 25 km afstand en niet de effecten van individuele stikstofbronnen.

## **4 Beoordeling**

### **4.1 Vergunningplicht**

Uit de ingediende AERIUS-berekeningen blijkt dat in de beoogde situatie stikstofdepositie plaatsvindt ter plaatse van Natura 2000-gebieden. Deze depositie heeft mogelijk significante gevolgen voor die betreffende Natura 2000-gebieden. Beoordeeld moet worden of de referentie al voorziet in een (minimaal) even grote stikstofdepositie.

### **4.2 Effecten stikstof**

#### **4.2.1 Vaststellen van de referentiesituatie**

Omdat er voor deze locatie nog geen vergunning voor de Wet Natuurbescherming of de Natuurbeschermingswet 1998 is, bepalen wij de referentiesituatie aan de hand van andere milieutoestemmingen.

Bedrijfsontwikkelingen die na de aanwijsdatum van Natura 2000-gebieden zijn uitgevoerd mogen volgens de Wet natuurbescherming geen significant nadelige gevolgen hebben voor stikstofgevoelige habitattypen in deze Natura 2000-gebieden. De aanwijsdatum die relevant is voor deze locatie is 10 juni 1994. Immers, op die datum werden gebieden waarop dit bedrijf invloed heeft, aangewezen als Natura 2000 gebied, te weten Naardermeer. Als referentiesituatie geldt de milieutoestemming met de laagste stikstofuitstoot sinds de aanwijsdatum.

**Datum**  
19 april 2023

**Zaaknummer**  
2020-015300

**Blad**  
8 van 14

*Tabel 1. milieutoestemmingen*

| <b>Datum</b>     | <b>Zaaknummer</b> | <b>Vergunningsoort</b>        | <b>Omschrijving</b>                             |
|------------------|-------------------|-------------------------------|-------------------------------------------------|
| 23 december 1977 | Nr. 154           | Hinderwetvergunning           | Het oprichten van een veehouderij.              |
| 16 april 1997    | 37-1977           | Actualisatie Wet Milieubeheer | Actualisatie van de vergunningsvoorschriften.   |
| 10 oktober 2013  | l1onfq18wy        | Melding Activiteitenbesluit   | Het houden van rundvee en legkippen.            |
| 4 januari 2021   | Ac2fq06i18o       | Melding Activiteitenbesluit   | Het houden van rundvee, legkippen en een paard. |

Voor het bedrijf is de melding op basis van het Activiteitenbesluit, d.d. 4 januari 2021, de toestemming met de laagste ammoniakemissie. Zodoende beschouwen we deze als de referentiesituatie. De vergunningen genoemd in tabel 1 zijn niet ingetrokken of geheel of gedeeltelijk komen te vervallen.

#### 4.2.2 Vaststellen van vergunde capaciteit

Voor het vaststellen van de vergunde capaciteit zijn de gegevens aangeleverd zoals weergegeven in tabel 2. Deze tabel is een samenvatting van de referentiesituatie uit de bijgevoegde AERIUS-verschilberekening (bijlage 2). In deze berekening is tevens de emissie van alle bronnen en de daarbij behorende depositie terug te vinden. De vergunde activiteiten die de referentie vormen komen overeen met de bijgevoegde AERIUS-verschilberekening (referentiesituatie).

*Tabel 2. vergunde capaciteit*

| <b>Bron/Stal</b>        | <b>Soort</b>                                              | <b>RAV-code</b>          | <b>Aantal</b> |
|-------------------------|-----------------------------------------------------------|--------------------------|---------------|
| Bron 1/ Stal A          | Melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar, inclusief beweiden. | A 1.100<br>PAS2015.08-01 | 38            |
| Bron 2/ Loods           | Melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar, inclusief beweiden. | A 1.100<br>PAS2015.08-01 | 5             |
| Bron 3/ Stal F          | legkippen en (groot-) ouderdieren van legrassen.          | E 2.100                  | 150           |
| Bron 4/ Stal K          | Vrouwelijk jongvee tot 2 jaar.                            | A 3.100                  | 12            |
|                         | volwassen pony's (3 jaar en ouder).                       | K 3.100                  | 1             |
| Bron 5/ Iglo's          | Vrouwelijk jongvee tot 2 jaar.                            | A 3.100                  | 7             |
| Overige stikstofbronnen |                                                           |                          |               |



In de berekening van de referentiesituatie is de emissie van alle bronnen en de daarbij behorende depositie terug te vinden. Stikstofbronnen anders dan dieren hebben in het verleden nooit expliciet deel uitgemaakt van vergunningen. Voor zover deze onmisbaar zijn voor de vergunde activiteiten beschouwen we deze stikstofbronnen als impliciet vergund.

#### 4.2.3 Aangevraagde situatie

Onderstaande tabel 3 geeft de aangevraagde situatie weer. Deze tabel is een samenvatting van de beoogde situatie uit de bijgevoegde AERIUS-verschilberekening (bijlage 2). In deze berekening is eveneens de emissie van alle bronnen en de daarbij behorende depositie terug te vinden.

*Tabel 3. aangevraagde situatie*

| Bron/Stal               | Soort                                                     | RAV-code                 | Aantal |
|-------------------------|-----------------------------------------------------------|--------------------------|--------|
| Bron 1/ Stal A          | Melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar, inclusief beweiden. | A 1.100<br>PAS2015.08-01 | 38     |
| Bron 2/ Loods           | Melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar, inclusief beweiden. | A 1.100<br>PAS2015.08-01 | 5      |
| Bron 3/ Stal F          | legkippen en (groot-) ouderdieren van legrassen.          | E 2.100                  | 150    |
| Bron 4/ Stal K          | Vrouwelijk jongvee tot 2 jaar.                            | A 3.100                  | 12     |
|                         | volwassen pony's (3 jaar en ouder).                       | K 3.100                  | 1      |
| Bron 5/ Iglo's          | Vrouwelijk jongvee tot 2 jaar.                            | A 3.100                  | 6      |
| Overige stikstofbronnen |                                                           |                          |        |

#### 4.2.4 Beoordeling van de effecten van stikstofdepositie

Door middel van intern salderen met de referentiesituatie komt de depositie uit op 0,00 mol/ha/j of lager. De aangevraagde activiteit leidt niet tot significante effecten op instandhoudingsdoelen voor Natura 2000-gebieden.

#### 4.2.5 Effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland

Bij ons besluit betrekken we ook eventuele effecten op Natura 2000-gebieden net buiten onze landsgrenzen. De aangevraagde ontwikkeling van uw bedrijf heeft ook invloed op Natura 2000-gebieden in Duitsland. Voor de beoordeling van de toename sluiten wij aan bij de Duitse manier van beoordelen. Volgens de Duitse overheid is er geen sprake van een negatief effect als de toename van stikstofdepositie lager is dan 7,14 mol N/ha/jaar op stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden. Uw aanvraag blijft onder deze grenswaarde. Verdere toetsing van effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland is daarom niet nodig.

### 4.3 Overige gebiedseffecten

De afstand tot het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied Arkemheen is 3,6 km.

**Datum**  
19 april 2023

**Zaaknummer**  
2020-015300

**Blad**  
10 van 14

Door de afstand tot de Natura 2000-gebieden zijn er naast de effecten van stikstof geen andere effecten op deze gebieden.

#### **4.4 Conclusie**

Gelet op de eerder vermelde uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State weigeren wij uw vergunningaanvraag aangezien het aangevraagde project niet leidt tot een toename van effecten, waaronder de effecten van stikstofdepositie, ten opzichte van de referentiesituatie. Daarom is er geen vergunning nodig.

## **5 Overige verplichtingen**

U bent zelf verantwoordelijk voor het verkrijgen van eventueel benodigde ontheffingen, vergunningen of toestemmingen op grond van andere wet- en regelgeving.

## **6 Zienswijze**

### **6.1 Zienswijze ontwerpbesluit, d.d. 19 januari 2021**

Naar aanleiding van het ontwerpbesluit, d.d. 19 januari 2021, zijn zienswijzen binnengekomen.

#### Zienswijze van Mobilisation for the Environment (MOB) te Kessel, gedateerd 10 mei 2021

Volgens MOB is op grond van artikel 27 lid 3 van de Hinderwet de Hinderwetvergunning, d.d. 23 december 1977, van rechtswege destijds te komen vervallen omdat er 3 jaar of langer minder of geen dieren zijn gehouden. Uit de diertelgegevens blijkt dat voor 1989 geen meetellingen zijn aangetroffen. Als de vergunde dieren zouden zijn gehouden, zou opgave van dieraantallen verplicht zijn geweest. Daarom kan uit de afwezigheid van gegevens afgeleid worden dat er geen dieren zijn gehouden op het bedrijf in de jaren tot 1989. De inrichting is dus gedurende drie achtereenvolgende jaren buiten werking geweest. Daarnaast blijkt uit de meetellingen dat in de jaren 1989 tot en met 1993 geen legkippen zijn vermeld. Uit deze gegevens kan worden afgeleid dat er vanaf 1989 geen legkippen zijn gehouden. Dat betekent, volgens de MOB, dat de referentiesituatie nihil is en er dus geen sprake is van interne saldering. Significante effecten kunnen daarom niet worden uitgesloten. De vergunning kan niet worden verleend zonder passende beoordeling. Deze is niet geleverd. De MOB vindt daarom dat er geen positieve weigering afgegeven mag worden.

#### Reactie op zienswijze:

*U geeft aan dat de Hinderwetvergunning van rechtswege is te komen vervallen omdat volgens de meetellingen vóór 1989 geen dieren zijn gehouden en er dus langer dan 3 jaar achtereenvolgens geen dieren aanwezig zijn geweest binnen de inrichting. Echter het ontbreken van diertellingen in de vorm van meetellingen van vóór 1989 in onderhavige situatie, kan in dit geval niet leiden tot de*

**Datum**  
19 april 2023

**Zaaknummer**  
2020-015300

**Blad**  
11 van 14

*conclusie dat er helemaal geen dieren werden gehouden en dat de vergunning van rechtswege (geheel) is vervallen. Zo zijn in de metellingen van na 1989 wel dieren geteld, terwijl de IR-tellingen van de betreffende jaren geen dieren aangeven. Daarnaast is er op 16 april 1997 besloten tot actualisering van de vergunningsvoorschriften. Dit besluit verwijst terug naar de Hinderwetvergunning, d.d. 23 december 1977. In deze actualisatie staat dat de vergunningsvoorschriften geen gevolgen heeft voor de vergunde dierenaantallen of de bestaande ammoniakemissierechten. Ons inziens mogen we er onder deze omstandigheden vanuit gaan dat de vergunning uit 1977 niet van rechtswege is komen vervallen (vgl. ABRvS 17 mei 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1305, r.o. 5.3).*

*Voor wat betreft de zienswijze dat tussen 1989 en 1993 geen legkippen meer geteld zijn tijdens de metellingen en dat deze dus niet meer vergund zijn, geldt het volgende. Wij hebben gekeken naar het jaar met het laagste dierenaantal tussen 1989 en 1993. Dat is 1993. Als we de emissie van het jaar 1993 vervolgens vergelijken met de emissie van de melding Activiteitenbesluit, d.d. 4 januari 2021, dan is te zien dat de melding Activiteitenbesluit een veel lagere emissie heeft. Deze melding is dus de referentiesituatie van dit bedrijf. Uit de AERIUS-verschilberekening is gebleken dat er geen sprake is van een depositietoename als de melding Activiteitenbesluit gebruikt wordt als referentie. Er kan dus met zekerheid worden gesteld dat er sprake is van interne saldering.*

## **6.2 Zienswijze ontwerpbesluit, d.d. 22 oktober 2022**

Naar aanleiding van het tweede ontwerpbesluit, d.d. 22 oktober 2022, zijn zienswijzen binnengekomen.

### Zienswijze van Mobilisation for the Environment (MOB) te Kessel, gedateerd 14 november 2022

Volgens MOB valt niet te begrijpen waarom uit het ontbreken van IR-gegevens na 1989 de conclusie kan worden getrokken dat de Hinderwetvergunning niet reeds van rechtswege vervallen zou zijn voor 1989, wegens het ontbreken van enige dieren op de metellingen in die jaren. Zulks nog temeer nu het ontbreken van IR-gegevens in de periode 1989-1993 eenvoudig te verklaren is, omdat deze gegevens destijds nog niet werden ingevuld. Metellingen echter wel. Het ontbreken van metellingen voor 1989 duidt daarom wel degelijk op het verval van de vergunning, zoals ook blijkt uit de uitspraak waarnaar hierboven is verwezen.

Verder moet, volgens de MOB, onze verwijzing naar uitspraak ECLI:NL:RVS:2017:1305 in relatie tot het actualisatiebesluit falen, omdat anders dan in die kwestie, in casu geen sprake is van een naderhand verleende vergunning die formele rechtskracht heeft verkregen en waarbij het bevoegd gezag de bestaande vergunde veebezetting heeft vastgesteld, maar van een aanpassing van de voorschriften.

### Reactie op zienswijze

*Anders dan u aanneemt, hebben wij met de discrepantie tussen de metellingen en de IR-gegevens niet willen aantonen dat aan (het ontbreken van) metellingen van voor 1989 geen enkele waarde*

**Datum**  
19 april 2023

**Zaaknummer**  
2020-015300

**Blad**  
12 van 14

*kan worden ontleend. Deze discrepantie nuanceert echter wel de waarde die aan (het ontbreken van) die metellingen moet worden gehecht. Bovendien, het ontbreken van metellingen kan ook een administratieve oorzaak hebben.*

*Ook de actualisatievergunning heeft formele rechtskracht gekregen. Uit het verlenen van de vergunning kan (net als in de uitspraak met kenmerk ECLI:NL:RVS:2017:1305) worden afgeleid dat het bedrijf in werking was.*

*Verder hebben we nog eens onderzocht of er naar aanleiding van de MOB overgelegde metellingen geconcludeerd moet worden dat er sprake is van vervallen rechten. Althans, dat de bewijslast voor het niet vervallen van rechten bij GS ligt. Dat is volgens ons niet het geval. Metellingen, die een momentopname van de bedrijfssituatie betreffen, kunnen onder omstandigheden een begin van bewijs opleveren (vgl. ABRvS, 16 maart 2018, ECLI:NL:RVS:2018:901, r.o. 5.2). Metellingen hebben een ander doel (o.a. het toekennen van subsidies) dan een Hinderwetvergunning. Van een begin van bewijs vanwege metellingen is bijvoorbeeld geen sprake als op andere wijze – bijvoorbeeld met foto's – de dieren daadwerkelijk zijn gehouden en de inrichting is voltooid en in werking gebracht.*

*Uit een later aangeleverde luchtfoto blijkt dat koeien aanwezig waren in de weilanden en kuilvoer opgeslagen was op de locatie in het jaar 1983. Daarnaast is op 16 augustus 1983 een bouwvergunning verleend voor het uitbreiden van een schuur waar vee wordt gehouden. Uit al deze omstandigheden kunnen wij niet anders dan afleiden dat zeker is dat ook in de periode voor 1989 dieren werden gehouden. De Hinderwetvergunning is niet van rechtswege vervallen. Daarmee is wel sprake van intern salderen. Het bedrijf is niet vergunningsplichtig. Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van ons besluit.*

## **7 Juridische grondslagen**

Dit besluit is genomen op grond van:

Wet natuurbescherming artikel 2.4  
Wet natuurbescherming, artikel 2.7, lid 2 en 3  
Wet natuurbescherming artikel 5.3 lid 1  
Wet stikstofreductie en natuurverbetering  
Besluit natuurbescherming, artikel 2.14, lid 3  
Uitspraak Raad van State inzake Logtsebaan, 201907146/1/R2 (ECLI:NL:RVS:2021:71)  
Beleidsregels procedure besluitvorming Wet natuurbescherming Gelderland

**Datum**

19 april 2023

**Zaaknummer**

2020-015300

**Blad**

13 van 14

## **BIJLAGE 2**

AERIUS-berekeningen

- Verschilberekening (kenmerk RNA6y1TSN8Zw d.d. 31 maart 2023)
- Beoogde situatie (kenmerk Rz82NvQwZ1dg d.d. 31 maart 2023)

**Datum**

19 april 2023

**Zaaknummer**

2020-015300

**Blad**

14 van 14

**BIJLAGE 3**



Luchtfoto uit 1983 opgevraagd bij het kadaster.