

Beschikking



Corbion B.V.
Arkelsedijk 46
4206 AC GORINCHEM

Parallelweg 1
Postbus 843
3100 AV Schiedam
T 010 – 246 80 00
F 010 – 246 82 83
E info@dcmr.nl
W www.dcmr.nl

Ons kenmerk
1724294_4601103

Uw kenmerk
OLO 7319415

Datum
13 april 2023

Contact
info@dcmr.nl

Afdeling
Reguleren Advies en Omgeving

Bijlagen
-



Onderwerp
Beschikking

BESLUIT van Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland.

Onderwerp

Op 13 oktober 2022 hebben wij van TAUW B.V., namens Corbion B.V., een aanvraag ontvangen om een omgevingsvergunning, zoals bedoeld in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). De aanvraag gaat over de locatie Arkelsedijk 46 te Gorinchem en is geregistreerd onder OLO-nummer 7319415.

De aanvraag bevat de onderdelen bouwen en handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening, en betreft het realiseren van omkleedruimte.

Besluit

Wij besluiten, gelet op de aanvraag en de hierop gebaseerde overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op het gestelde in de Wabo, de omgevingsvergunning te verlenen voor :

- I. het bouwen zoals is aangevraagd (artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wabo);
- II. het handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening (artikel 2,1, eerste lid, onder c, van de Wabo);

Aan deze vergunning is een voorschrift verbonden.

Ons kenmerk

1724294_4601103



De aanvraag en alle daarbij ingediende stukken maken onderdeel uit van deze vergunning.

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,
namens dezen,

mr. S. Eekhout-Glas
teammanager afdeling Reguleren, Advies en Omgeving DCMR Milieudienst Rijnmond
DCMR maakt gebruik van digitaal vaststellen, daarom ontbreekt een zichtbare handtekening.

Inwerkingtreding en rechtsmiddelen

Dit besluit treedt in werking op de dag na de dag waarop dit aan u is toegezonden.

Bezwaar

Ingevolge artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht kunnen belanghebbenden binnen zes weken na bekendmaking een gemotiveerd bezwaar indienen tegen dit besluit. Het bezwaarschrift dient te worden gericht aan Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland. Een bezwaarschrift dient ondertekend te zijn en ten minste te bevatten: de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van deze beschikking en de gronden van het bezwaar. Het indienen van een bezwaarschrift schorst de werking van het besluit niet.

Voorlopige voorziening

Indien u, indieners van een zienswijze of derde belanghebbenden er tevens veel belang bij hebben dat dit besluit niet in werking treedt, dan kan een voorlopige voorziening worden gevraagd bij de **Sectie bestuursrechtspraak van de Rechtbank Den Haag, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag**. Het verzoek om voorlopige voorziening schorst niet de werking van dit besluit.

U kunt ook digitaal een verzoek om een voorlopige voorziening en/of beroepschrift indienen bij bovengenoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de voorwaarden.

Uitvoering Bouwbesluit

U wordt nadrukkelijk verzocht bij de uitvoering van uw plan de betrokken partijen hiervan op de hoogte te stellen. Op grond van artikel 1.25 van het Bouwbesluit 2012 bent u verplicht uiterlijk twee dagen voor de start en uiterlijk op de eerste werkdag na het einde van de werkzaamheden dit te melden aan het bevoegd gezag. Melden kan via www.formdesk.com/dcmr/aanvang en www.formdesk.com/dcmr/gereed. Nagezonden stukken dient u bij voorkeur via het omgevingsloket online aan te bieden.

Verzonden op: 13 april 2023

Ons kenmerk
1724294_4601103



INHOUDSOPGAVE

1.0	VOORSCHRIFTEN BOUWEN.....	5
	PROCEDURELE OVERWEGINGEN	6
	INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN	8
	Overwegingen en toetsingen bouwen	8
	Overwegingen en toetsingen Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening	10

Ons kenmerk

1724294_4601103



1.0 VOORSCHRIFTEN BOUWEN

1.1.1

De twee containers naast het glazen kantooruitbouw dienen volledig in een donkere kleur te worden uitgevoerd (cf reeds aanwezige kleur), zodat de twee containers minder opvallen en meer samenhang met het bestaande gaan vertonen.

PROCEDURELE OVERWEGINGEN

Bevoegd gezag

Gezien artikel 2.4 van de Wabo en artikel 3.3, eerste lid, van het Besluit omgevingsrecht (Bor) zijn wij het bevoegd gezag om de omgevingsvergunning te verlenen.

Procedure

De besluitvormingsprocedure is uitgevoerd overeenkomstig het bepaalde in paragraaf 3.2 van de Wabo, de reguliere voorbereidingsprocedure. Gelet hierop hebben wij conform artikel 3.8 van de Wabo van de aanvraag kennis gegeven.

Aanhouden beslissing

De aanvraag ligt in een gebied waarvoor, vóór de dag van ontvangst van de aanvraag, het voorbereidingsbesluit "hyperscale datacenters" in werking trad. Op grond van artikel 3.3, lid 1 onder a. van de Wabo moet de beslissing op een aanvraag dan worden aangehouden totdat het voorbereidingsbesluit is vervallen.

Op grond van artikel 3.3, lid 3 van de Wabo kunnen wij de omgevingsvergunning nu toch verlenen, omdat de aanvraag niet in strijd is met het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan. De aanvraag bevat namelijk geen hyperscale datacenter zoals bedoeld in het voorbereidingsbesluit.

Beslistermijn verlengen

Wij hebben gebruik gemaakt van de mogelijkheid om de beslistermijn van acht weken te verlengen met zes weken zoals bedoeld in artikel 3.9, tweede lid, van de Wabo. Van deze verlenging is kennis gegeven.

Volledigheid en ontvankelijkheid

Volgens artikel 2.7, eerste lid, van de Wabo dient de aanvrager er voor zorg te dragen dat de aanvraag betrekking heeft op alle activiteiten die onlosmakelijk met elkaar samenhangen. Gebleken is dat alle onlosmakelijke onderdelen zijn aangevraagd.

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze getoetst op volledigheid aan de indieningsvereisten uit de ministeriële Regeling omgevingsrecht (Mor) en op inhoud beoordeeld. Daarbij is gebleken dat de aanvraag volledig is en voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is zowel volledig als ontvankelijk en daarom in behandeling genomen.

Gezien de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 2 november 2022 met kenmerk 202107079/1/R4 hebben wij de aanvrager, met betrekking tot een mogelijke aanhaakverplichting van de Wet natuurbescherming, per brief van 14 november 2022, in de gelegenheid gesteld om aanvullende gegevens te leveren met betrekking tot een Aerius berekening voor de realisatiefase.

Wij hebben de aanvullende gegevens ontvangen op 8 februari 2023. Na ontvangst van de aanvullende gegevens hebben wij de aanvraag opnieuw getoetst op volledigheid. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag samen met de aanvullingen volledig is en voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is zowel volledig als ontvankelijk en daarom in behandeling genomen. De termijn voor het nemen van het besluit is met - opgeschort tot de dag waarop de aanvraag is aangevuld.

Adviezen

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur.

Gelet op het bepaalde in artikel 2.26, eerste en derde lid, van de Wabo, alsmede de artikelen in § 6.1 van het Bor, hebben wij burgemeester en wethouders van gemeente Gorinchem de gelegenheid geboden om te adviseren op de aanvraag.

Naar aanleiding hiervan hebben wij geen adviezen ontvangen.

Gelet op het bepaalde in artikel 2.26, vierde lid, van de Wabo, alsmede de artikelen in § 6.1 van het Bor, hebben wij inhoudelijk advies gevraagd aan de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid.

Naar aanleiding hiervan hebben wij advies ontvangen en verwerkt in dit besluit.

INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN

Overwegingen en toetsingen bouwen

Inleiding

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien wat betreft bouwen de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.10 van de Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

Toetsing

De locatie waarop de aanvraag betrekking heeft ligt in het bestemmingsplan 'Bedrijventerreinen en stationsomgeving' en heeft hierin de bestemming 'bedrijventerrein', de dubbelbestemming 'Waarde Archeologische verwachting hoog PM1' en de functieaanduidingen 'bedrijf t/m categorie 3.1', 'specifieke vorm van bedrijf – bevi' en 'organische chemische stoffenfabriek'. De aanvraag is strijdig met de regels van het bestemmingsplan omdat het bouwwerk gesitueerd is buiten het op de verbeelding weergegeven bouwvlak.

Medewerking aan een afwijking van het bestemmingsplan is mogelijk met toepassing van artikel 2.12, lid 1, onder a, sub 2 Wabo. De toetsing aan en beoordeling van het verzoek tot afwijken van het bestemmingsplan wordt verder weergegeven in de paragraaf overwegingen en toetsingen planologisch strijdig gebruik.

Daarnaast is het paraplubestemmingsplan 'Paraplubestemmingsplan Parkeren' van toepassing. Het project is hiermee niet in strijd, omdat het niet voorziet in een toename van de plaatselijke parkeerdruk.

De aanvraag en de daarbij ingediende stukken zijn op 24 november 2022 voor advies voorgelegd aan de Welstandscommissie van de gemeente Gorinchem. Ten aanzien van het bouwplan is onder het stellen van een voorwaarde positief geadviseerd.

De commissie is van oordeel dat het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, niet in strijd is met redelijke eisen van welstand onder de volgende voorwaarde:

De twee containers naast het glazen kantooruitbouw dienen volledig in een donkere kleur te worden uitgevoerd (donkerblauw cf reeds aanwezige kleur), zodat de twee containers minder gaan opvallen en meer samenhang met het bestaande gaan vertonen.

Wij hebben ingestemd met het advies van de Welstandscommissie en stellen de voorwaarde als een voorschrift aan de vergunning.

Gelet op artikel 2.4 van de Mor en het bouwverbod op grond van artikel 2.4.1 van de Bouwverordening Rotterdam 2010, is de aanvraag geaccepteerd zonder onderzoeksrapport naar de milieuhygiënische kwaliteit van de bodem omdat het een bouwwerk betreft waarin niet voortdurend of nagenoeg voortdurend mensen zullen verblijven.

De aanvraag voor de activiteit bouwen is getoetst aan het Bouwbesluit 2012. Het is in voldoende mate aannemelijk gemaakt dat het bouwplan voldoet aan de eisen van het Bouwbesluit 2012.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het bouwen van een bouwwerk zijn er geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren. Wel bestaat de noodzaak om een voorschrift voor het onderdeel bouwen aan deze beschikking te verbinden.

Overwegingen en toetsingen Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening

Inleiding

De omgevingsvergunning voor de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c kan slechts worden verleend indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en niet voldoet aan de in artikel 2.12 van de Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

Toetsing

De locatie waarop de aanvraag betrekking heeft ligt in het bestemmingsplan 'Bedrijventerreinen en stationsomgeving' en heeft hierin de bestemming 'bedrijventerrein', de dubbelbestemming 'Waarde Archeologische verwachting hoog PM1' en de functieaanduidingen 'bedrijf t/m categorie 3.1', 'specifieke vorm van bedrijf – bevi' en 'organische chemische stoffenfabriek'. De aanvraag is strijdig met de regels van het bestemmingsplan omdat het bouwwerk gesitueerd is buiten het op de verbeelding weergegeven bouwvlak.

Daarnaast is het bestemmingsplan 'Paraplubestemmingsplan Parkeren' van toepassing. Het project is hiermee niet in strijd.

Afwijken

Met gebruikmaking van artikel 2.12 eerste lid, onder a, sub 2° van de Wabo kan 'buitenplans' worden afgeweken. Hierin wordt verwezen naar de gevallen aangewezen bij algemene maatregel van bestuur (de planologische kruimel-gevallen).

Het aangevraagde bouwwerk betreft een bijbehorend bouwwerk. Afwijken van het bestemmingsplan is voor deze aanvraag daarom mogelijk met toepassing van artikel 4, onderdeel 1 van Bijlage II van het Bor (bijbehorend bouwwerk of uitbreiding daarvan).

Motivering

Gelet op de geringe overschrijding van het bouwwerk ten opzichte van het bouwvlak met de industriële bebouwing op het perceel waarbinnen het plan is gelegen, wordt de overschrijding als niet storend geacht op het totaalbeeld. De belangen van de eigenaren en/of gebruikers van betrokken en nabijgelegen gronden en het straat- en bebouwingsbeeld wordt ook niet onevenredig geschaad. Voorts wordt met de plaatsing van de omkleedruimte het voor bezoekers eenvoudiger het bedrijventerrein te bereiken op een veilige manier. Derhalve is de aanvraag niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op de activiteit voor het handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening zijn er geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.