

gemeente

**horst
aan de
maas**

Zienswijzenrapport - geanonimiseerd

Weigering omgevingsvergunning voor de locatie Op den Bergen 6 te Sevenum (ontwikkelen 24 uurs-zorgaccommodatie).

Team Omgeving

INLEIDING

Op 14 mei 2021 is een aanvraag omgevingsvergunning ingediend voor het realiseren van een 24 uurs-zorgaccommodatie op de locatie kadastraal bekend als gemeente Sevenum, sectie V, nummer 447, plaatselijk bekend Op den Bergen 6 te Sevenum. De aanvraag heeft betrekking op de activiteiten 'bouwen' en 'handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening' (artikel 2.1, lid 1, onder a en onder c Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo)). Het doel van de aanvraag is om in de nieuw te bouwen zorgaccommodatie 24-uurs zorg te vertrekken aan 31 personen vanaf het begin van de zorgvraag op basis van de Wet Langdurige Zorg tot aan de palliatieve fase.

Het bouwplan is gelegen op de locatie waarvoor de bestemmingsplannen 'Buitengebied Horst aan de Maas' en 'Buitengebied Horst aan de Maas, herziening 2020' gelden. Van toepassing is de enkelbestemming 'Maatschappelijk' met een bouwvlak en met de functieaanduiding 'specifieke vorm van maatschappelijk - gasterij' en 'maximum aantal wooneenheden is 1'. Ook geldt de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 3'. Tot slot geldt de gebiedsaanduiding 'overige zone - velden'. Gronden met deze enkelbestemming zijn aangewezen voor een zorgboerderij (vloeroppervlakte maximaal 588 m²), beugelsport en jeu-de-boules (netto-oppervlakte aan banen maximaal 200 m²), spinnegolf, kookstudio en het organiseren van maximaal 3 evenementen per jaar.

Strijdigheden

Het plan voor het realiseren van een 24 uurs-zorgaccommodatie past niet binnen de hierboven opgesomde doeleinden. Ook wordt door het oprichten van nieuwe bebouwing het maximaal toegestane oppervlakte aan bebouwing overschreden. Het plan voorziet in de sloop van circa 800 m² aan bebouwing en de 24 uurs-zorgaccommodatie heeft een oppervlakte van circa 1.390 m². Een overschrijding van het maximaal toegestane oppervlakte met circa 590 m².

Opheffen van de strijdigheden

In de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) is bepaald dat het alleen mogelijk is aan een afwijking van het bestemmingsplan mee te werken als de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening, en:

1. het bestemmingsplan dit zelf mogelijk maakt (binnenplanse afwijking);
2. het Besluit omgevingsrecht (Bor) vergunningverlening mogelijk maakt (kleine buitenplanse afwijking);
3. het besluit op het bouwplan een goede ruimtelijke onderbouwing inhoudt (buitenplanse afwijking met uitgebreide procedure).

Uitgebreide buitenplanse afwijking

Het bestemmingsplan voorziet niet in een binnenplanse afwijkmogelijkheid om bovengenoemde strijdigheden op te heffen. Ook het Besluit omgevingsrecht biedt geen mogelijkheid om medewerking te verlenen aan de aanvraag. Daarom resteert de mogelijkheid om met toepassing van de uitgebreide afwijkingsprocedure de strijdigheden met het bestemmingsplan op te heffen. Hierbij is vereist dat het bouwplan niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en is voorzien van een ruimtelijke onderbouwing (artikel 2.12 lid 1 onder a onder 3° Wabo).

Beoordeling afwijkingsmogelijkheid

Gelet op het bepaalde in artikel 2.12, lid 1, onder a, sub 3 Wabo kan een omgevingsvergunning, voor zover de aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, lid 1, onder c Wabo, indien de aanvraag in strijd is met het bestemmingsplan, slechts worden verleend indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat. De beoordeling van deze afwijkingsmogelijkheid is overwogen in het raadsvoorstel voor de verklaring van geen bedenkingen en in de beslissing op de aanvraag omgevingsvergunning

a. Het plan is niet in overeenstemming met de Structuurvisie Horst aan de Maas

Het initiatief is getoetst aan de op 9 april 2013 vastgestelde Structuurvisie Horst aan de Maas en de op 18 oktober 2016 vastgestelde 'Actualisatie Integrale Structuurvisie Horst aan de Maas, oktober 2016'. De locatie Op den Bergen 6 in Sevenum is gelegen binnen gebied '03c – Agrarisch gebied Sevenum-Zuid en Meterik-Noord'. Het initiatief valt in de categorie overige (gebouwde) functies, commerciële voorzieningen, die niet in een in de structuurvisie uitgewerkte module valt. Voor deze functies geldt een 'nee, tenzij-grondhouding'. Bij deze grondhouding kan een initiatief alleen doorgang vinden, wanneer voldaan wordt aan strikte voorwaarden, die het initiatief alsnog acceptabel maken. Er zijn geen argumenten om een afwijking op grond van een maatschappelijk belang te rechtvaardigen.

b. Nieuwe solitaire grootschalige initiatieven passen niet binnen de zorgbehoefte en sluiten niet aan bij het beleid om in de toekomst bestendige zorg te kunnen blijven bieden voor mensen die dit nodig hebben

We willen een gemeente zijn waar alle inwoners kunnen wonen. In het Masterplan Wonen 2021-2025 'Goed wonen voor Iedereen!' is daarom de ambitie uitgesproken om ook voor alle doelgroepen met een zorg- en (aangepaste) woonbehoefte de juiste woonvorm met de juiste zorg te realiseren. Het gaat onder andere om ouderen en mensen met een fysieke beperking, mensen met een verstandelijke beperking, mensen vanuit de GGZ en (dreigend) daklozen.

Deze ambitie is ook verwoord in de Woonzorgvisie 'wonen doe je thuis, leven en zorgen doe je samen' vastgesteld door de gemeenteraad op 8 maart 2022. Voor iedere inwoner die zorg nodig heeft, organiseren we dit zoveel mogelijk thuis of dichtbij huis in de eigen wijk of het eigen dorp.

Na het vaststellen van de woonzorgvisie hebben actuele kwantitatieve data van het zorgkantoor over de toekomstige behoefte van de doelgroep ouderen in relatie tot de geplande capaciteit en data over de arbeidsmarktproblematiek in de zorg geleid tot de volgende beleidskeuze, waarvoor destijds ook een raadsinformatiebrief is opgesteld: Om aan de toekomstige zorgbehoefte te blijven voldoen voegen we alleen nog maar bedden toe bij huidige, bestaande hoog specialistische zorgcentra in Horst aan de Maas. Er is sprake van voldoende capaciteit passend bij de behoefte voor de komende jaren. We voegen geen solitaire grootschalige initiatieven meer toe omdat we de overtuiging hebben dat dit het probleem niet verkleint maar vergroot. Ons uitgangspunt is om wonen thuis of dichtbij thuis met toevoeging van (intensieve) zorg te stimuleren en te faciliteren. We gaan extra investeren en samenwerken vanuit inwoners- en zorginitiatieven om geclusterd en gespikkeld (tussen andere woningen in, dus niet bij elkaar gegroepeerd) wonen met zorg thuis of dichtbij huis mogelijk te maken. Het nu aan de orde zijnde plan voldoet hier niet aan. Om deze reden achten wij het plan niet in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening.

c. De aanvraag omgevingsvergunning voldoet niet aan de door de gemeenteraad vastgestelde Woonzorgvisie

De Woonzorgvisie geeft aan dat we voor de nabije toekomst streven naar kleinschalige zorginitiatieven, geclusterd in hofjes en dichtbij huis. Dit initiatief voldoet hier niet aan. Daarnaast is er in elke zorgkantoorregio door de zorgkantoren een uitvraag gedaan naar de toekomstige capaciteit in de regio (op gemeenteniveau). Deze groeicijfers zijn afgezet tegen de te verwachte groei van het aantal zorgvragers (ouderen). Deze uitvraag geeft voor de gemeente Horst aan de Maas het beeld dat we in 2025 een 'overschot' aan zogenaamde wlz- (Wet langdurige zorg) plekken zullen hebben.

Het betreft een geprognoseerde uitbreiding van 97 plekken op een geprognoseerde behoefte van 78 plekken. Daar zijn alleen de bij het zorgkantoor aangedragen initiatieven in meegerekend en niet de lopende initiatieven die bij de 'verpleeghuiszorg thuis'-beweging aansluiten.

De prognose op de arbeidsmarkt is dat het aantal zorgprofessionals de komende jaren minimaal stabiel zal blijven en zeker niet zal groeien. Momenteel werkt 1 op de 7 van de Nederlandse beroepsbevolking in de zorg, dat moeten er 1 op de 4 worden in 2040 om de toenemende vraag naar zorg aan te kunnen.

30 procent van de huidige zorgmedewerkers in de verpleeg- en verzorgingshuizen en in de thuiszorg sector is 55 jaar of ouder en zal dus binnen 12 jaar met pensioen gaan. Op dit moment al krijgen we signalen van zorgpartners dat ze afdelingen moeten sluiten.

Wij blijven monitoren of de geprognoseerde behoefte ingevuld kan worden door de uitbreiding van(uit) de bestaande zorgcentra in onze gemeente en het wonen thuis of het kleinschalig geclusterd dichtbij thuis met zorg. Door het overschot aan plekken voor de Wet langdurige zorg en het tekort aan personeel zijn wij van oordeel dat de haalbaarheid van het plan onvoldoende zeker is. Om deze reden achten wij het plan niet in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening.

d. Vanwege de spuitzone is geen sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat

Het bouwplan is gesitueerd op 18 meter afstand uit de perceelsgrens met het perceel waarop gewasbeschermingsmiddelen worden toegepast. Bij de aanvraag omgevingsvergunning is een rapportage van een locatiespecifiek onderzoek gevoegd naar aanleiding van een spuitzone onderzoek.

Het doel van dat onderzoek is, om aan te tonen dat het plan wat betreft woon- en leefklimaat aanvaardbaar is in relatie tot de toepassing van gewasbeschermingsmiddelen bij agrarisch grondgebruik dat op minder dan 50 meter afstand tot het plangebied plaatsvindt. Hierbij is gebruik gemaakt van het verspreidingsmodel van de European Safety Authority (EFSA-model). De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft onlangs beslist dat ook het EFSA model voor nader onderzoek naar spuitzones, onvoldoende is om gemotiveerd te kunnen afwijken van de 50 meter eis. De afdeling vermeldt onder meer dat:

- het gebruikte EFSA-model geen inzicht biedt in de blootstellingsrisico's voor kinderen jonger dan één jaar;
- geen inzicht geeft in de cumulatieve effecten van blootstelling aan gewasbeschermingsmiddelen;
- geen inzicht geeft in de eventuele gecombineerde werking tussen gewasbeschermingsmiddelen onderling;
- het niet mogelijk is om afscherming van drift via een haag of scherm te modelleren.

Het onderzoek bij de aanvraag voor de 24-uurs zorgaccommodatie is ook gebaseerd op het EFSA-model. Nu dat de afdeling heeft geconcludeerd dat voor het bij dit plan gebruikte EFSA-model dezelfde kritiekpunten gelden als aan de orde in de uitspraak van 19 oktober 2022, ontstaat er, anders dan in eerste instantie geadviseerd, onvoldoende motiveringsgrondslag om af te kunnen wijken van de standaard advieslijn, dat rekening gehouden moet worden met een afstand van 50 meter. Op het moment van de beoordeling van het locatiespecifiek onderzoek, was nog niet bekend, dat ook het EFSA-model niet wordt geaccepteerd door de afdeling. In het aangeleverde model is eveneens geen inzicht gegeven aan de hiervoor beschreven 4 punten. Daardoor kunnen wij niet met zekerheid stellen dat door het bij de aanvraag behorende locatiespecifiek onderzoek en de hierin opgenomen maatregelen op een kortere afstand dan 50 meter een aanvaardbaar woon- en leefklimaat kan worden gegarandeerd.

Op basis van uitspraak van 23 november 2022 (ECLI:NL:RVS:2022:3387) kan met toepassing van een algemeen wetenschappelijk aanvaard model niet worden afgeweken van de standaardadvies van 50 meter, omdat op basis van het ontbreken van de eerder genoemde 4 punten, geen acceptabel woon- en leefklimaat kan worden gegarandeerd. Nu hieraan niet wordt voldaan kan er aan het voorgenomen initiatief op basis van de problematiek spuitzone, geen medewerking worden verleend aan het bouwplan voor de 24 uren zorgaccommodatie.

Verklaring van geen bedenkingen van de gemeenteraad

Op grond van artikel 2.27 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) en artikel 6.5 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) kan een omgevingsvergunning niet eerder verleend worden dan nadat de gemeenteraad heeft verklaard daartegen geen bedenkingen te hebben.

De aanvraag wordt aangemerkt als een substantiële nieuwvestiging in het buitengebied, die niet past in het bestemmingsplan buitengebied. Ook voldoet het plan niet aan de door de gemeenteraad vastgestelde Woonzorgvisie. Op 20 december 2022 heeft de gemeenteraad besloten de ontwerpverklaring van geen bedenkingen voor deze aanvraag omgevingsvergunning te weigeren.

De ingediende zienswijze merken wij tevens aan als te zijn gericht tegen de in ontwerp geweigerde verklaring van geen bedenkingen van de gemeenteraad.

Het ontwerpbesluit tot het weigeren van de omgevingsvergunning voor de activiteiten 'bouwen' en 'handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening' en de ontwerp weigering verklaring van geen bedenkingen zijn op 19 januari 2023 gepubliceerd en hebben met ingang van 20 januari 2023 tot en met 2 maart 2023 voor een ieder ter inzage gelegen.

Naar aanleiding van de terinzagelgging zijn er zienswijzen ingediend door:

	naam	Ontvangst / verzonden
1	Reclamant 1	2 februari 2023
2	Reclamant 2	3 februari 2023
3	Reclamant 3	2 februari 2023
4	Reclamant 4	7 februari 2023
5	Reclamant 5	7 februari 2023
6	Reclamant 6	8 februari 2023
7	Reclamant 7	10 februari 2022
8	Reclamant 8	12 februari 2023
9	Reclamant 9	10 februari 2023
10	Reclamant 10	15 februari 2023
11	Reclamant 11	15 februari 2023
12	Reclamant 12	14 februari 2023
13	Reclamant 13	1 maart 2023

Ontvankelijkheid

De zienswijzen zijn binnen de termijn van terinzagelegging bij het college van burgemeester en wethouders ingekomen.

Indeling van deze nota

Hieronder zijn de ingediende zienswijzen samengevat en direct aansluitend, per onderdeel, (in cursief) beantwoord (deel I). Per zienswijze is afgesloten met een conclusie, waarin ook de eventuele consequenties voor het besluit zijn aangegeven.

Een aantal zienswijzen zijn nagenoeg gelijklopend. Voor de beantwoording van de zienswijze kan verwezen worden naar de beantwoording van een andere zienswijze.

In deel II staat de eindconclusie en tot slot zijn in deel III de zienswijzen van reclamanten opgenomen.

I SAMENVATTING VAN DE INGEDIENDE ZIENSWIJZEN

Reclamant 1

Samenvatting zienswijze

Reclamant 1 is mantelzorger van haar man. Zij geeft aan dat het heel zwaar is om je dagelijkse leven opzij te zetten om voor een ouder te zorgen. Haar man voelt zich erg thuis bij de zorgboerderij van initiatiefnemer en reclamant zou het fijn vinden als hij ook 's nachts op deze plek zorg zou mogen genieten. Dat heeft haar man zelf ook regelmatig aangegeven. De locatie omringd met veel groen in een veilige setting geeft kwaliteit van leven.

Haar man hoeft dan niet te wennen aan een nieuwe locatie waar wel 24-uurszorg toegestaan is. Haar man heeft namelijk veel moeite met verandering en zou erg gebaat zijn bij de 24-uurszorg bij de zorgboerderij van initiatiefnemer.

Reactie gemeente:

De kwaliteit van leven wordt behouden of bevorderd als er zo min mogelijk ingegrepen wordt in de vertrouwde omgeving van de zorgbehoevende. Wij begrijpen dat. Het argument dat het voor de persoon in kwestie fijn is om 24-uurszorg te kunnen krijgen op een locatie die bij de betreffende persoon bekend is, onderschrijven wij ook. Om die reden is het beleid van gemeente erop gericht om zo veel mogelijk thuis te blijven wonen met toevoeging van ondersteuning en zorg. En als dat niet mogelijk is, kan teruggevallen worden op de bestaande 24-uurszorg (intramurale verpleeghuiszorg).

Er is voldoende 24-uurszorg aanbod in onze gemeente. Het behouden hiervan is, onder meer vanwege personeelstekorten, al een zorg op zich. Het toevoegen van een 24-uurszorg kan het bestaande aanbod schaden. De gemeente zet nu in op 24-uurszorg en ondersteuning met name in de thuissituatie mogelijk te maken.

Tevens is het beleid van de gemeente ook gericht op het realiseren van woonhofjes waar thuis wonen voor zorgbehoevende gerealiseerd kan worden. Bij dergelijke woonhofjes wonen de zorgbehoevenden zelfstandig, met toevoeging van zorg en ondersteuning (niet alleen van een mantelzorger, maar zeker ook van professioneel zorgpersoneel).

Al met al zijn wij van mening dat een extra 24-uurszorg bij de De zorgboerderij van initiatiefnemer niet bijdraagt aan de kwaliteit van zorg in onze gemeente. De gemeente wil juist inzetten op kwaliteit van zorg aan huis.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot het wijzigen van het besluit.

Reclamant 2

Samenvatting zienswijze

Reclamant 2 werkt als zzp-er in de zorg en bemerkt dat veel ouderen buiten de boot vallen wanneer ze 'te slecht' zijn om nog thuis te wonen, maar 'te goed' voor een (overvol) verzorgingstehuis met ellingelange wachtlijsten. Het voorgestelde initiatief van de initiatiefnemer lijkt een ideale (tussen)oplossing te zijn voor dit soort ouderen.

Het is wetenschappelijk bewezen dat patiënten met uitzicht op groene bomen, sneller herstellen dan wanneer zij op een stenen muur uitkijken. Tevens is aangetoond dat rust en ruimte van het platteland bijdragen aan het welzijn van mensen.

Door 24-uurszorg te bieden in een groene omgeving kunnen ouderen in hun vertrouwde omgeving blijven wonen en tegelijkertijd de nodige zorg ontvangen. Het verbetert hun fysieke gezondheid, hun geestelijk welzijn en geeft hun familie gemoedsrust.

Reactie gemeente

Zie onze reactie onder reclamant 1.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot het wijzigen van het besluit.

Reclamant 3

Samenvatting zienswijze

Reclamant 3 is mantelzorger van haar moeder (en vader). Zij geeft aan dat het heel zwaar is om je dagelijkse leven opzij te zetten om voor een ouder te zorgen. Haar moeder voelt zich erg thuis bij de zorgboerderij van de initiatiefnemer en reclamant zou het fijn vinden als zij ook 's nachts op deze plek zorg zou mogen genieten. De locatie omringd met veel groen in een veilige setting geeft kwaliteit van leven.

Haar moeder hoeft dan niet te wennen aan een nieuwe locatie waar wel 24 uurszorg toegestaan is. Haar moeder heeft namelijk veel moeite met verandering en zou erg gebaat zijn bij de 24-uurszorg bij de zorgboerderij van de initiatiefnemer.

Reactie gemeente

Zie onze reactie onder reclamant 1.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot het wijzigen van het besluit.

Reclamant 4

Samenvatting zienswijze

Reclamant 4 is mantelzorger van haar partner. Zij geeft aan dat het heel zwaar is om je dagelijkse leven opzij te zetten om voor een ouder te zorgen. Haar partner voelt zich erg thuis bij de zorgboerderij van de initiatiefnemer en reclamant zou het fijn vinden als hij ook 's nachts op deze plek zorg zou mogen genieten. De locatie omringd met veel groen in een veilige setting geeft kwaliteit van leven.

Haar partner hoeft dan niet te wennen aan een nieuwe locatie waar wel 24 uurszorg toegestaan is. Haar partner heeft namelijk veel moeite met verandering en zou erg gebaat zijn bij de 24-uurszorg bij de zorgboerderij van de initiatiefnemer.

Reactie gemeente

Zie onze reactie onder reclamant 1.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot het wijzigen van het besluit.

Reclamant 5

Samenvatting zienswijze

Reclamant 5 geeft aan het een mooi initiatief te vinden. Haar kinderen gunt ze een eigen leven en ze wil niet van haar kinderen verlangen dat ze dagelijks bij haar komen om te helpen als dat nodig zou zijn. Er zijn ook mensen zonder kinderen. Of bedoelt de gemeente iets anders als zij spreekt over: *‘voor iedereen die zorg nodig heeft, organiseren we dit zoveel mogelijk thuis’*. Wellicht wordt bedoeld op professionele thuiszorgmedewerkers. Zijn die er dan wel voldoende? Als er al tekort is aan handjes, hoe organiseert de gemeente dan zoveel mogelijk zorg thuis? Heeft de gemeente dit berekend? Bij thuiszorg heb je meer fte nodig.

En mensen die thuis zitten te vereenzamen hebben geen kwaliteit van leven. Los daarvan stagneert de woningmarkt alleen maar verder omdat er te weinig doorstroom komt.

Waar toont de gemeente aan dat er *‘voldoende capaciteit passend bij de behoefte van de komende jaren’* is?

Tevens benoemt reclamant dat de procedure rond de aanvraag, krom, oneerlijk en amateuristisch verloopt.

Reactie gemeente

Zie ook onze reactie onder reclamant 1.

De afspraken die het zorgkantoor met de zorgaanbieders maakt zijn vooral gericht op het uitstellen en/of voorkomen van ‘opname in een intramurale setting’ door integrale ondersteuning en zorg thuis aan te bieden vanuit de financiering van zogenaamde VPT (volledig Pakket Thuis) of MPT (Modulair Pakket Thuis). In combinatie met de investering van de gemeente in vitale dorpen en wijken is de veronderstelling – en deze is al op verschillende plaatsen in pilots onderzocht en bewezen – dat mensen langer en beter thuis kunnen blijven wonen dan nu het geval is met behoud van kwaliteit van leven.

Eenzaamheid is geen reden voor opname in een verpleeghuis of geclusterde grootschalige woonzorg setting.

Doorstroom in de woonsituatie wordt gestimuleerd binnen het dorp/wijk naar meest passende woonvorm. Concreet zijn er plannen voor levensloopbestendige woonvormen en woonhofjes.

Zorgaanbieders zullen samen met welzijnswerk op moeten trekken om vanuit de personele schaarste toch de best passende en noodzakelijke ondersteuning en zorg thuis aan te kunnen bieden. Dit wordt gestimuleerd en gefaciliteerd door gemeente en zorgkantoor.

Er wordt vanuit zorgkantoor en gemeente gestructureerd gemonitord of het beschikbare aanbod aansluit bij de zorgbehoefte. Inclusief wachttijden en spoedplaatsingen.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot het wijzigen van het besluit.

Reclamant 6

Samenvatting zienswijze

Reclamant 6 is jaren mantelzorger geweest van haar moeder. Zij geeft aan dat toen haar moeder noodgedwongen naar een nieuwe plek moest, ze niet meer kon wennen en ze heel hard achteruitging met haar dementie. Haar plezier in het leven was weg.

Reclamant werkt als hulp in de huishouden via WMO/WLZ en ziet de keerzijde van zo lang mogelijk thuis blijven wonen. Woongroep Hof te Berkel staat mensen tegen en het nieuwe Lindezorg is voor de meer gefortuneerde inwoner. Het huidige initiatief zit juist aan de lage kant met hun tarieven en is dus bereikbaar voor iedereen.

Reactie gemeente

Zie ook onze reactie onder reclamant 1.

Verhuizen buiten de vertrouwende omgeving om redenen van een ondersteuning of zorgbehoefte is niet wenselijk omdat inwoners het best gedijen, het meest plezier beleven in hun eigen omgeving. Soms is verhuizen noodzakelijk. Dan is er sprake van een intramurale verpleeghuis setting in de regio.

Er is en blijft een breed spectrum van passende ondersteuning en zorg in de gemeente aanwezig waaruit inwoners de best passende ondersteuning en zorg kunnen kiezen.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot het wijzigen van het besluit.

Reclamant 7

Samenvatting zienswijze

Het hele proces verdient geen schoonheidsprijs. In 2017 zijn de eerste stappen gezet voor het uitbreiden van de dagopvang met 24-uurszorg en werd er zeer enthousiast gereageerd vanuit het gemeentebestuur. Nu, zes jaar later, nadat alle planologische uitdagingen het hoofd zijn geboden en er ruimtelijk niets meer aan vergunningverlening in de weg staat, wordt besloten niet tot vergunningverlening over te willen gaan.

De reden? Voortschrijdend inzicht door het voorziene personeelsgebrek in de zorg. Of zonder politiek verhullende reden anders verwoordt: Bang dat het personeel bij de grote lobbyende zorgpartijen overstapt naar kleinschalige initiatieven waar ze meer kunnen betekenen voor de ouderen in onze samenleving. Als overheidsorgaan heeft de gemeente gedragsregels om concurrentievervalsing te voorkomen, niet om dit juist aan te wakkeren.

Dan de andere redenatiefout; de vervallen maatschappelijke meerwaarde. Iederéén die momenteel een beetje in de maatschappij staat, merkt dat veel ouderen buiten de boot vallen wanneer ze 'te slecht' zijn om nog thuis te kunnen blijven wonen, maar 'te goed' voor een (overvol) verzorgingstehuis met ellenlange wachtlijsten. Juist zo'n initiatief als voorgesteld door de initiatiefnemer lijkt een ideale oplossing te zijn voor dit soort ouderen. Het is algemeen bekend dat er steeds meer mensen verouderen, waardoor het nog belangrijker wordt dat deze steeds groter wordende groep op een comfortabele en gezonde manier oud kan worden.

Sterker nog, de Regionale Innovatie Strategie voor Zuid-Nederland stimuleert juist dit soort initiatieven en is bedoeld om richting te geven aan regionaal beschikbare Europese overheidsmiddelen, rijksmiddelen, en provinciale middelen uit Nederland. Hoezo geen maatschappelijke meerwaarde?

Een gezond en gelukkig leven is een van de 17 SDG's (Sustainable Development Goals). De Kennis- en Innovatieagenda Gezondheid en Zorg stelt als doel dat Nederlanders in 2040 minstens vijf jaar langer gezond leven en dat de gezondheidsverschillen tussen groepen mensen afnemen. Een belangrijke manier om deze maatschappelijke problemen op te lossen, is juist door deze groep de mogelijkheid te bieden 24-uurszorg te ontvangen in die groene omgeving.

Het is wetenschappelijk bewezen dat patiënten met uitzicht op groene bomen, sneller herstellen dan wanneer zij op een stenen muur uitkijken. Tevens is aangetoond dat rust en ruimte van het platteland bijdragen aan het welzijn van mensen. Door 24-uurszorg te bieden in een groene omgeving kunnen ouderen in hun vertrouwde omgeving blijven wonen en tegelijkertijd de nodige zorg ontvangen. Het verbetert hun fysieke gezondheid, hun geestelijk welzijn en geeft hun familie gemoedsrust.

Reclamant roept op om het tijt nog te keren. Reclamant gelooft in het project en hoopt dat de vele zorgbehoeftigen in Horst aan de Maas uiteindelijk toch kunnen gaan genieten van 24-uurszorg, waar aantoonbaar behoefte voor is.

Reactie gemeente

Zie ook onze reactie onder reclamant 1.

24-uurszorg cq beschikbaarheid kan ook in de thuissituatie aangeboden worden, in de vertrouwde omgeving van de zorgbehoevende, wat bijdraagt aan behoud van kwaliteit van leven en zelfregie.

Hierbij is het ook van belang dat de buurt, wijk, dorp waar iemand woont zo ingericht is/wordt dat gezondheid en betrokkenheid op elkaar bevordert wordt. Daarin wordt geïnvesteerd via in- en uitbreidingplannen van vitale en gezonde wijken en dorpen.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot het wijzigen van het besluit.

Reclamant 8

Samenvatting zienswijze

Reclamant 8 is mantelzorger van haar vader. Zij geeft aan dat het heel zwaar is om je dagelijkse leven opzij te zetten om voor een ouder te zorgen. Haar vader voelt zich erg thuis bij de zorgboerderij van de initiatiefnemer en reclamant zou het fijn vinden als hij ook 's nachts op deze plek zorg zou mogen genieten. Haar vader is hier gewend en kent de omgeving. Haar vader houdt van de natuur.

Reclamant vindt het schandalig dat de gemeente bepaalt wie er 24-uurszorg mag aanbieden. De gemeente moet niet op de stoel van de ondernemer gaan zitten.

De stap van dagbesteding naar 24-uurszorg op dezelfde locatie geeft veel rust en neemt angst bij ouderen weg. Het initiatief heeft een meerwaarde voor mensen als haar vader.

Reactie gemeente

Zie onze reactie onder reclamant 1.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot het wijzigen van het besluit.

Reclamant 9

Samenvatting zienswijze

Reclamant 9 is mantelzorger van haar vader. Zij geeft aan dat het heel zwaar is om je dagelijkse leven opzij te zetten om voor een ouder te zorgen. Ook haar werkzaamheden heeft hier een zware wissel op. Haar vader komt het liefst op plaatsen waar hij vaker komt. Hij is al jaren bezoeker van de zorgboerderij van initiatiefnemer en reclamant zou het fijn vinden als hij zo kan doorstromen naar 24-uurszorg. Waarschijnlijk zal haar vader eerder achteruitgaan wanneer hij elders heen zou moeten.

Reactie gemeente

Zie onze reactie onder reclamant 1.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot het wijzigen van het besluit.

Reclamant 10

Samenvatting zienswijze

Reclamant 10 is mantelzorger van haar moeder. Zij geeft aan dat het heel zwaar is om je dagelijkse leven opzij te zetten om voor een ouder te zorgen. Haar moeder voelt zich erg thuis bij de zorgboerderij van initiatiefnemer en reclamant zou het fijn vinden als zij ook 's nachts op deze plek zorg zou mogen genieten. De locatie omringd met veel groen in een veilige setting geeft kwaliteit van leven.

Haar moeder hoeft dan niet te wennen aan een nieuwe locatie waar wel 24-uurszorg toegestaan is. Reclamant is van mening dat de 24-uurszorg bij de zorgboerderij van initiatiefnemer een meerwaarde heeft voor mensen als haar vader/moeder.

Reactie gemeente

Zie onze reactie onder reclamant 1.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot het wijzigen van het besluit.

Reclamant 11

Samenvatting zienswijze

1. Toezeggingen door dan wel namens het bevoegd gezag

Er is zowel op 17 september 2018, als op 16 januari 2019 en op 22 februari 2021 door het college medegedeeld in principe medewerking te verlenen aan het plan.

3 maanden na het laatste principebesluit is de aanvraag omgevingsvergunning ingediend (14 mei 2021). De omgevingsdialoog was ook opgestart. Op 19 oktober 2021 wordt door de gemeente vermeld dat nog advies gevraagd zou worden aan het 'Zorgkantoor' ten aanzien van kwaliteitseisen welke gesteld worden aan 24-uurszorg.

Er is vanuit de ambtelijke organisatie nooit melding gemaakt dat de op 8 maart 2022 vastgestelde 'Woonzorgvisie' of de 'Integrale Structuurvisie Horst aan de Maas' tot een weigering zou kunnen leiden. Er is gehandeld in strijd met het vertrouwensbeginsel. Verwezen wordt naar de uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) van 29 mei 2019 (ECLI:NL:RVS:2019:1694) en van 7 oktober 2020 (ECLI:NL:RVS:2020:2385).

2. Strijd met het rechtszekerheidsbeginsel en motiveringsbeginsel

De weigering is gebaseerd op een algemene presentatie bestaande uit 4 pagina's waarvan 2 er niet van toepassing zijn en de overige 2 zonder de content te kennen, zouden moeten leiden tot een "nee". Het Zorgkantoor heeft desgevraagd laten weten dat de conclusies die het college trekt uit de presentatie niet voor rekening van het Zorgkantoor komt. Het initiatief blijkt al te zijn meegenomen als uitbreidingsplan, zodat het niet realiseren van het project leidt tot een tekort van 11 zorgbedden. De magere motivering van het college leidt tot een motiveringsgebrek.

De noodklok is geluid door de media omdat het aantal ouderen op een wachtlijst voor acute opname in een verpleeghuis gestegen is met een toename van ruim 70% tussen januari en november 2022.

De 'Woonzorgvisie' die vastgesteld is op 8 maart 2022 is algemeen van aard. Hieruit kan geen weigering volgen. Er is gewacht met te beslissen op de aanvraag op de raadsinformatiebrief (RIB) 'Verrijking woonzorgvisie Horst aan de Maas 'Wonen doe je thuis, leven en zorgen doen je samen' welke ter kennis van uw raad is gebracht op 6 september 2022. Door de besluitvorming (ruim 18 maanden na aanvraag) uit te stellen tot na de deze RIB is misbruik van bevoegdheden. De rechtszekerheid verlangt dat het oude beleid moet worden toegepast. Verwezen wordt naar een uitspraak van de Afdeling van 7 september 2016 (ECLI:NL:RVS:2026:2423).

3. Personeelsgebrek

Personeelsgebrek is geen planologisch relevante reden om de vergunning te weigeren. Er kan gebruik gemaakt worden van arbeidskrachten buiten de regio of buiten Nederland, net als voor andere sectoren.

Vanuit zorgverzekeraars wordt benadrukt dat goed werkgeverschap maar ook leiderschap met lef nodig is. Dat heeft initiatiefnemer. Er is een speciale benadering op de zorglocatie waar het personeel extra energie van krijgt. Er is aan personeel op de locatie geen gebrek. Er is sprake van bovengemiddelde kwaliteiten van deze zorgboerderij en initiatiefnemer kan rekenen op voldoende personeel.

4. Gelijkheidsbeginsel

In november 2019 is in een nagenoeg identiek principebesluit medewerking toegezegd ten behoeve van het project aan de Berghemweg 10 in Sevenum. Op 12 december 2020 is een bestemmingsplan vastgesteld. De problematiek is vergelijkbaar met het nu aan de orde zijnde project, Op den Bergen 6. Dit is in strijd met het gelijkheidsbeginsel.

5. Spuitzoneproblematiek

Gelet op de huidige rechtspraak geldt het volgende:

- a. Er mogen geen concrete plannen zijn die erop wijzen dat de gebruiker van het perceel gewassen wil gaan telen;
- b. Plannen die wijzen op gebruik van het perceel waarbij juist geen sprake is van de teelt van gewassen waarbij gewasbeschermingsmiddelen kunnen worden gebruikt, zijn relevant. Dergelijke plannen kunnen worden onderbouwd met bijvoorbeeld recent verleende vergunningen en/of gedane meldingen. Echter, ook uitlatingen van de gebruiker van het perceel kunnen daarvoor van belang zijn.

Zoals uw college bekend is, is er al in februari 2019 een positief principebesluit genomen op basis van een namens de eigenaar van betreffende agrarische gronden ingediend principeverzoek tot realisatie van een paardenhouderij. Nadien is er ook geen teelt meer geweest op betreffende percelen en hebben er steeds paarden gelopen. Reden dus om de uitzonderingssituatie toe te passen.

De RvSt oordeelde op 12 november 2014 (ECLI:NL:RVS:2014:4036) dat het niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening dat de bestaande, historisch gegroeide situaties blijven bestaan.

Initiatiefnemer kan de huidige dag-accommodatie naar het achterste deel van het bouwvlak verschuiven waardoor er ruimte ontstaat om de 24-uurszorgkamers aan de voorzijde van de bestaande bebouwing te situeren. Op die manier kan de nieuwe functie geheel buiten de afstand van 50 meter vanaf de ten oosten gelegen akkers gehouden worden. Initiatiefnemer is bereid het bouwplan hierop aan te passen. De spuitzoneproblematiek hoeft de uitbreiding daarmee niet in de weg te staan. In de toekomst zal als gevolg van innovatieve emissiebeperkende technieken ook minder gebruik gemaakt worden van gewasbeschermingsmiddelen en zal nagenoeg geen emissie optreden voor omwonenden.

6. Verklaring van geen bedenkingen

Het heeft er de schijn van dat de gemeenteraad op het verkeerde been is gezet. Er is geen sprake van het 'toevoegen van nieuwe woningen' of 'nieuwvestiging van een maatschappelijke functie'. Het betreft een bestaande maatschappelijke functie die wordt uitgebreid. Er komen geen 30 woningen. Er komen 30 zorgkamers met elk een oppervlakte van nog geen 25 m² welke geen zelfstandige woningen zijn of zullen worden.

Reactie gemeente

Ad 1 Vertrouwensbeginsel

Als gevolg van de positieve antwoorden namens het college op de principeverzoeken kan inderdaad de verwachting zijn gewekt dat er medewerking verleend zou gaan worden aan het plan. Dat sprake is van gerechtvaardigde verwachtingen betekent evenwel niet dat die altijd moeten worden nagekomen. Zwaarder wegende belangen, zoals het algemeen belang of de belangen van derden, kunnen daaraan in de weg staan. Het college heeft deze belangenafweging gemaakt en duidelijk gemaakt waaruit de gewijzigde inzichten bestaan. Dit is opgenomen in het weigeringsbesluit.

De uitspraak van de Afdeling van 29 mei 2029 betreft een handhavingszaak met een dakterras die al meer dan 25 jaar aanwezig was. Dat betreft een heel ander vraagstuk.

Bovendien is ook een verklaring van geen bedenkingen vereist van de gemeenteraad. De gemeenteraad is niet gebonden aan een toezegging die is gedaan namens het college. Zie onder meer de uitspraak van de Afdeling van 11 februari 2015 (ECLI:NL:RVS:2015:387).

Ook het college zelf kan bij de vergunningverlening terugkomen op de aanvankelijke bereidheid om medewerking te verlenen. Volgens de Afdeling (ABRS 5 maart 2014, ECLI:NL:RVS:2014:775) moet dan goed gemotiveerd kunnen worden welk nieuw inzicht er is en hoe rekening is gehouden met het bij de verzoeker gewekte vertrouwen en diens belangen.

Voor gewekt vertrouwen zijn uitlatingen waaruit een positieve houding over het voorgenomen project blijkt, dan onvoldoende. De uiteindelijke beslissing hangt immers af van alle in de verdere loop van de procedure naar voren gekomen feiten en belangen. Daar vallen ook de belangen van derden onder. Al met al, kan de belangenafweging dus anders uitvallen dan het college eerder heeft ingeschat. Relevant hierbij was bovendien, dat de gemeenteraad een verklaring van geen bedenkingen moest afgeven.

Ad 2 Rechtszekerheid en motiveringsbeginsel

Een combinatie van factoren hebben geleid tot ons besluit om geen medewerking te verlenen:

- 1. de prognose behoefte/capaciteit van het zorgkantoor, en*
- 2. landelijke en regionale cijfers inzake personeelstekort in de zorg en*
- 3. de kwalitatieve woonzorgvisie om zo lang als mogelijk thuis te blijven wonen met toevoeging van ondersteuning en zorg, hetgeen bijdraagt aan de kwaliteit van leven en houdbaarheid van de zorg.*

In ons besluit is gemotiveerd aangegeven waarom het plan niet bijdraagt aan een goede ruimtelijke ontwikkeling.

Ad 3 Personeelsgebrek

Er is sprake van een capaciteitsprobleem in de zorg als geheel wat mede aanleiding is om de ondersteuning en zorg anders in te gaan richten, zoals ook verwoord in de woonzorgvisie. Indien als gevolg van personeelsgebrek zorg(instellingen) in de problemen komen heeft dat impact op de ruimtelijke ordening en mag de gemeente dit betrekken bij haar besluitvorming.

Ad 4 Gelijkheidsbeginsel

Ten tijde van het doorlopen van de bestemmingsplanprocedure voor de locatie Berghemweg 10 in Sevenum was de Woonzorgvisie nog niet in voorbereiding. De gemeenteraad heeft op 20 april 2021 het 'Masterplan Wonen 2021-2025 'Voor iedereen iets te kiezen'' vastgesteld. In dit masterplan is de ambitie uitgesproken om voor alle inwoners met een zorg- en aangepaste woonbehoefte de juiste woonvorm met de juiste zorg te realiseren. In november 2021 is gestart met het proces om te komen tot een woonzorgvisie met het doel om te kunnen sturen op nieuwe woon(zorg)initiatieven. De 'Woonzorgvisie 'Wonen doe je thuis, leven en zorgen doe je samen'' is als afronding van dat proces op 8 maart 2022 door de gemeenteraad vastgesteld. Het bestemmingsplan 'Berghemweg 10, Sevenum' is op 15 december 2020 vastgesteld, ruim voordat het Masterplan Wonen 2021-2025 door de gemeenteraad is vastgesteld en ruim voordat het proces voor de totstandkoming van de woonzorgvisie van start is gegaan. De nu aan de orde aanvraag is ingediend nadat het masterplan is vastgesteld. Alleen om die reden al, kan naar ons oordeel geen sprake zijn van strijd met het gelijkheidsbeginsel.

Ten aanzien van de spuitzoneproblematiek wordt gesteld dat deze bij het initiatief aan de Berghemweg 10 slechts tekstueel is weggeschreven. Ten behoeve van het onherroepelijk in werking getreden bestemmingsplan 'Berghemweg 10, Sevenum' is wel een onderzoek naar spuitzones uitgevoerd. Het rapport daarvan is als bijlage bij het bestemmingsplan gevoegd. Op basis van de conclusies van dat betreffende onderzoek is in het bestemmingsplan een aanduiding 'specifieke vorm van groen – windsingel' opgenomen. Deze windsingel betreft een aaneengesloten bomenrij voor de be- en/of afscherming van voor bestrijdingsmiddelen gevoelige functies. In het betreffende bestemmingsplan is een voorwaardelijke verplichting opgenomen ten aanzien van het realiseren en in standhouden van de landschappelijke inpassing waarvan de windsingel onderdeel uitmaakt. Ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan 'Berghemweg 10, Sevenum' was dit vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening voldoende. De inzichten over spuitzones zijn inmiddels door jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State gewijzigd, wat gevolgen heeft gehad voor de nu aan de orde zijnde aanvraag. Ook hierdoor kan naar ons oordeel geen sprake zijn van strijd met het gelijkheidsbeginsel.

Ad 5 Spuitzone

Er gelden geen wettelijke bepalingen over minimaal aan te houden afstanden tussen gronden waarop gewassen in de open lucht worden geteeld en woningen en tuinen of andere gevoelige functies zoals kampeerterreinen en recreatieverblijven. Hiervoor kan o.a. verwezen worden aan ECLI:NL:RVS:2021:276.

Bij gebrek aan wetgeving, zijn in de jurisprudentie kaders ontwikkeld voor bestemmingsregels die het toepassen van gewasbeschermingsmiddelen toelaten ten opzichte van bestemmingsregels die gevoelige functies toelaten. Het gaat dan over bestemmingen die alle vormen van open teelt toestaan van bloembollen tot hoogstamfruit. De raad is gehouden om een algemeen belang toe te kennen aan de volksgezondheid als gevolg van het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen in de open teelt. In dat verband is de vuistregel om een minimale afstand van 50 meter tot woon- en verblijfslocaties aan te houden. Binnen deze zone van 50 meter moet het vrij blijven van spuitnevel of drift. In dit geval zijn wij als gemeente gehouden om de maximale planologische mogelijkheden, die op een nabijgelegen agrarisch perceel waarop gewasbeschermingsmiddelen zijn toegelaten mee te wegen in de inhoudelijke beoordeling. Zie daartoe o.a. ECLI:NL:RVS:2017:1353 en ECLI:NL:RVS:2015:1698.

Het is in beginsel niet relevant of er feitelijke agrarische activiteiten plaatsvinden, die gebruik van gewasbeschermingsmiddelen met zich brengen. De toe te voegen functie kan daarmee een belemmering vormen voor de exploitatie van het agrarisch perceel. Om voornoemde reden kan dan ook niet van een uitzonderingssituatie worden gesproken. Het planologisch regime is in deze immers bepalend. Hier zijn beperkte uitzonderingen op, bijvoorbeeld als er op de datum van planvaststelling geen sprake is van het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen en dit binnen de planperiode in redelijkheid ook niet voorzienbaar is. Ook kan onder omstandigheden de representatieve bedrijfssituatie tot uitgangspunt worden genomen, als dat de redelijkerwijs voorzienbare exploitatie van het perceel betreft. Zie daartoe ECLI:NL:RVS:2017:3524. Deze uitzonderingsmogelijkheden kunnen naar onze mening niet worden toegepast. Om voornoemde reden heeft de raad aan initiatiefnemer meegegeven dat afwijken van de afstand slechts mogelijk is met een locatie-specifiek spuitzone-onderzoek, zoals o.a. volgt uit ECLI:NL:RVS:2021:276. Dit is een milieukundig onderzoek waarin de verspreiding van drift vanaf de agrarische locatie naar de gevoelige functie wordt beoordeeld en waarin wordt gekeken naar het effect van windhagen of andere constructies met gelijkwaardige filterende werking op de drift, de benutting van nieuwe technieken waardoor de drift wordt afgeschermd.

Reclamant stelt in haar zienswijze voor het plan te wijzigen, zodat kan worden voldaan aan de minimaal vereiste afstand van 50 meter. Binnen het bouwvlak zou verplaatsing mogelijk zijn. Echter het plan, zoals is ingediend ziet daar niet op. Wij zijn, zoals in de overwegingen in het besluit aangegeven, ook om andere redenen niet bereid om aan de realisatie van de 24-uurs-zorgaccommodatie mee te werken. Nu wij geen medewerking wilt verlenen aan het door reclamant in de zienswijze voorgestelde gewijzigd plan moet worden vastgesteld dat niet aan de vuistregel van 50 meter wordt voldaan.

Reclamant stelt zicht terecht op het standpunt dat er op dit moment onvoldoende instrumenten voorhanden, die met een locatie-specifiek spuitzone-onderzoek, ertoe kunnen bijdragen dat de afstand kan worden verkleind. Hiervoor kan o.a. worden verwezen naar ECLI:NL:RVS:2022:3599.

In het plan kunnen toekomstige ontwikkelingen, waarvan de uitkomst nog niet bekend is, niet worden betrokken en kunnen er vooralsnog ook niet tot leiden dat wij kunnen komen tot een nadere conclusie. Nu niet wordt voldaan aan de minimale afstand van 50 meter, kan er geen woon- en leefklimaat worden gegarandeerd.

Ad 6 Verklaring van geen bedenkingen

Het raadsvoorstel begint in de aanleiding met de volgende tekst: "Voor de locatie Op den Bergen 6 in Sevenum is een aanvraag omgevingsvergunning ingediend voor het realiseren van een 24-uurs zorgaccommodatie. Het doel van de aanvraag is om in de nieuw te bouwen zorgaccommodatie 24-uurs zorg te verstrekken aan 31 personen vanaf het begin van de zorgvraag op basis van de Wet Langdurige Zorg tot aan de palliatieve fase."

Naar onze mening is helder gecommuniceerd aan de gemeenteraad dat het niet om woningen gaat. Maar om een 24-uurs zorgaccommodatie.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot het wijzigen van het besluit.

Reclamant 12

Samenvatting zienswijze

Reclamant 12 is mantelzorger van zijn vrouw. Hij geeft aan dat het heel zwaar is om je dagelijkse leven opzij te zetten om voor een demente echtgenote te zorgen. De dagverzorging bij de zorgboerderij van initiatiefnemer is een geweldige oplossing en geeft hem de mogelijkheid nog iets voor zichzelf te doen. Een opname in een zorgaccommodatie met 24-uurzorg is echter onvermijdelijk. Zijn echtgenoot voelt zich erg thuis bij de zorgboerderij van initiatiefnemer en reclamant zou het fijn vinden als hij ook 's nachts op deze plek zorg zou mogen genieten. De locatie omringd met veel groen in een veilige setting geeft kwaliteit van leven.

Zijn echtgenoot hoeft dan niet te wennen aan een nieuwe locatie waar wel 24-uurszorg toegestaan is.

Reactie gemeente

Zie onze reactie onder reclamant 1.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot het wijzigen van het besluit.

Reclamant 13

Samenvatting zienswijze

Reclamant 13 is mantelzorger van een familielid met dementie en maakt zich zorgen over de toekomst van patiënten met dementie. Door geen medewerking te verlenen aan de omgevingsvergunning voor de initiatiefnemer zal de situatie voor mensen met dementie en voor de mantelzorgers alleen maar verergeren. Er bestaat een grote behoefte aan kleinschalige woonvormen zoals door de initiatiefnemer geïnitieerd. Tegenover de weigering staan geen initiatieven vanuit de gemeente die het tekort aan bedden compenseert. Ook het realiseren van mantelzorgwoningen wordt steeds lastiger. Reclamant is dan ook van mening dat aan de woonzorgvisie, om voor alle doelgroepen met een zorg- en (aangepaste) woonbehoefte de juiste woonvorm met de juiste zorg te realiseren, niet kan worden voldaan indien initiatieven, zoals van de initiatiefnemer, worden afgewezen.

Het argument van het zorgkantoor, dat er voor de komende jaren op basis van kwantitatieve data voldoende capaciteit is en er tevens een probleem op de arbeidsmarkt kan ontstaan, is geen argument dat de gemeente mag gebruiken. Dat is ter beoordeling aan de ondernemer.

Door het Nederlands Zorginstituut is een rapport uitgebracht waaruit blijkt dat tussen januari en november 2022 de wachtlijst voor acute opname in een verpleeghuis met 70% is gestegen (van 2762 naar 4737 mensen). Waarom de gegevens van het regionale Zorgkantoor zijn gehanteerd en niet van het Zorginstituut is voor reclamant een raadsel.

Reactie gemeente:

Zie ook onze reactie onder reclamant 1.

We hanteren de regionale en lokale cijfers op maat vanuit het zorgkantoor en zorgverzekeraar omdat die het meest recht doen, inzicht geven in de lokale situatie. De door het Nederlands Zorginstituut uitgebrachte rapport betreft een landelijke weergave van data, die niet gericht representatief zijn voor de lokale situatie.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot het wijzigen van het besluit.

II CONCLUSIE

Op grond van hoofdstuk I is besloten om de ingediende zienswijzen ongegrond te verklaren, de verklaring van geen bedenkingen niet af te geven en de omgevingsvergunning voor het realiseren van een 24-zorgaccommodatie op het adres Op den Bergen 6 te Sevenum te weigeren.

III INGEDIENDE ZIENSWIJZEN

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 2 februari 2023 12:11
Aan: gemeente@horstaandemaas.nl
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Zienswijze ontwerp-besluit weigering omgevingsvergunning

Nieuwsbrief oktober 2022

Aan:
College van burgemeester en wethouders
van Horst aan de Maas
Postbus 6005
5960 AA Horst

datum

onderwerp: Zienswijze ontwerp-besluit weigering omgevingsvergunning Op den Bergen 6 Sevenum

Geacht college,

Hierbij wil ik zienswijzen indienen tegen ontwerp-besluit tot weigering van de omgevingsvergunning voor de 24-uurszorg zoals aangevraagd door [REDACTED] Op den Bergen 6 te Sevenum.
Dit ontwerp-besluit ligt tot en met 2 maart 2023 ter inzage en een ieder kan hiertegen gedurende voornoemde termijn zienswijzen indienen.

Ik ben van mening dat het een gemiste kans is om deze bestaande zorgaccommodatie niet uit te breiden met 24-uurszorg.

Als mantelzorger van mijn man met dementie en lichamelijke zorgvraag weet ik als geen ander hoe zwaar het is om je eigen dagelijkse leven opzij te zetten om voor een ouder te zorgen. Mijn leven wordt hierdoor erg op zijn kop gezet. Ook mijn sociale contacten buitenshuis staan hierdoor onder druk.

Omdat mijn man zich erg thuis voelt bij [REDACTED] zou ik het zo fijn vinden als hij hier niet alleen overdag maar ook 's nachts zorg zou mogen genieten. Dit heeft hij ook regelmatig zelf aangegeven. De omgeving, omringd door veel groen in een veilige setting, geeft kwaliteit aan de laatste periode van het leven.

Hij hoeft dan niet opnieuw te wennen aan een locatie elders waar wel 24-uurszorg is toegestaan, hij heeft veel moeite met veranderingen, een oude boom verplanten naar een nieuwe omgeving is voor dementerende mensen niet wenselijk en verstoort hun welbevinden. Bij [REDACTED] kennen ze hem door en door en andersom ook. Voor opnieuw wennen aan een nieuwe woonzorg-omgeving kan de tijd helaas weleens te kort zijn...

Daarom ben ik van mening dat de 24-uurszorg bij [REDACTED] een meerwaarde heeft voor mensen als mijn man.

Ik hoop dat u naar aanleiding van deze zienswijze uw standpunt wilt herzien en toch mee wilt werken aan deze voorziening.

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

T.a.v. College van burgemeester en wethouders van Horst aan de Maas

Postbus 6005

5960 AA Horst

03-02-2023

Onderwerp: Zienswijze ontwerpbesluit weigering omgevingsvergunning Op den Bergen 6 Sevenum

Geacht college,

Hierbij wil ik zienswijze indienen tegen ontwerpbesluit tot weigering van de omgevingsvergunning voor de 24-uurszorg zoals aangevraagd door [REDACTED] [REDACTED] Op den Bergen 6 te Sevenum.

Ik ben van mening dat u als college een fout maakt met het weigeren van de omgevingsvergunning voor een 24-uurszorg initiatief in de gemeente Horst aan de Maas. Ik werk als ZZP'er in de zorg en bemerk dat veel ouderen buiten de boot vallen wanneer ze 'te slecht' zijn om nog thuis te kunnen blijven wonen, maar 'te goed' voor een (overvol) verzorgingstehuis met ellenlange wachtlijsten. Juist zo'n initiatief als voorgesteld door [REDACTED] lijkt een ideale (tussen)oplossing te zijn voor dit soort ouderen.

In de huidige samenleving verouderen steeds meer mensen en het is belangrijk om ervoor te zorgen dat zij op een comfortabele en gezonde manier oud kunnen worden. Een belangrijke manier om dit te bereiken, is door hen de mogelijkheid te bieden 24-uurszorg te ontvangen in een groene omgeving.

Toen in de jaren '80 de relatie tussen groen en gezondheid werd onderzocht, waren de resultaten zo opmerkelijk dat toptijdschrift Science er plaats voor inruimde. De Amerikaan Roger Ulrich¹ liet zien dat patiënten die na een galblaasoperatie uitzicht hadden op groene bomen sneller herstelden dan zij die op een stenen muur uitkeken. Daarnaast heeft recenter wetenschappelijk onderzoek² aangetoond dat de rust en de ruimte van het platteland bijdragen aan het welzijn van deze mensen: ze ervaren minder stress, angst of pijn. Zo kunnen zij op een zinvolle manier op eigen wijze alsnog meedoen met de samenleving.

Een groene omgeving biedt dus vele voordelen voor ouderen. Het is bekend dat groene omgevingen een kalmerend effect hebben op de geest en helpen bij het verminderen van stress en angst. Bovendien bevordert de nabijheid van groene ruimtes fysieke activiteit en beweging, wat belangrijk is voor de gezondheid van ouderen.

Door 24-uurszorg te bieden in een groene omgeving, kunnen ouderen in hun vertrouwde omgeving blijven wonen en tegelijkertijd de nodige zorg ontvangen. Dit is niet alleen comfortabel voor hen, maar ook voor hun familieleden die gerust zijn dat hun dierbaren goed verzorgd worden. Bovendien betekent 24-uurszorg continuïteit van zorg, waardoor ouderen zich veiliger en meer op hun gemak voelen, vooral als ze niet meer alleen kunnen wonen.

Kortom, 24-uurszorg in een groene omgeving biedt ouderen de kans om op een gezonde en comfortabele manier oud te worden. Het verbetert niet alleen hun fysieke gezondheid, maar ook hun geestelijke welzijn

¹ Ulrich, R. S. (1984). View through a window may influence recovery from surgery. *science*, 224(4647), 420-421.

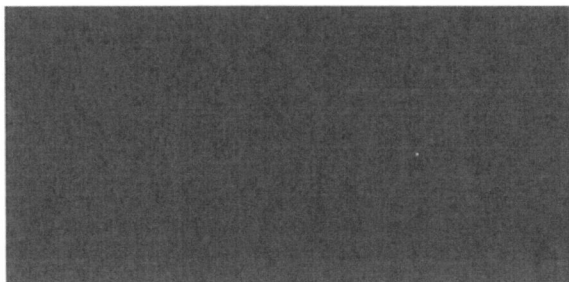
² Hassink, J., Vaandrager, L., Buist, Y., & De Bruin, S. (2019). Characteristics and challenges for the development of nature-based adult day services in urban areas for people with dementia and their family caregivers. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 16(8), 1337.

en geeft hun familie gemoedsrust. Het is belangrijk om dit type zorg te creëren, te blijven ondersteunen en aan te bieden aan de ouderen in Horst aan de Maas die deze hulp écht nodig hebben.

Met ongeruste groet,

[Redacted signature]

[Redacted signature]



College van burgemeester en wethouders van Horst aan de Maas
Postbus 6005
5960 AA Horst

Venlo, 2 februari 2023

Betreft: Zienswijze ontwerp-besluit weigering omgevingsvergunning Op den Bergen 6 Sevenum

Geacht college,

Hierbij wil ik zienswijzen indienen tegen ontwerp-besluit tot weigering van de omgevingsvergunning voor de 24-uurs-zorg zoals aangevraagd door [REDACTED], Op den Bergen 6 te Sevenum. Dit ontwerp-besluit ligt tot en met 2 maart 2023 ter inzage en een ieder kan hiertegen gedurende voornoemde termijn zienswijzen indienen.

Ik ben van mening dat het een gemiste kans is om deze bestaande zorgaccommodatie niet uit te breiden met 24-uurszorg.

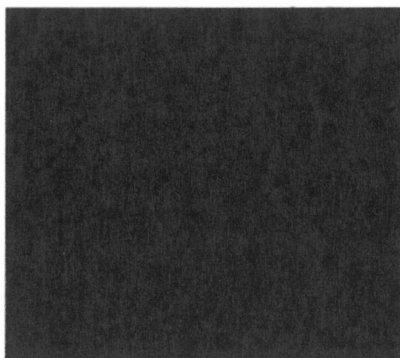
Als mantelzorger van mijn moeder (en vader) met dementie en lichamelijke zorgvraag (zoals epilepsie) weet ik als geen ander hoe zwaar het is om je eigen dagelijkse leven opzij te zetten om voor een ouder te zorgen.

Mijn eigen gezins- en sociale leven wordt hierdoor met momenten erg op zijn kop gezet. Ook het dagelijkse werk buitenshuis staat hierdoor onder druk. Regelmatig word ik opgeroepen om me weer aan de zorgtaak te wijden.

Omdat mijn moeder zich erg thuis voelt bij [REDACTED] zouden wij het zo fijn vinden als zij hier niet alleen overdag maar ook 's nachts zorg zou mogen genieten. De omgeving, omringd door veel groen in een veilige setting, geeft kwaliteit aan de laatste periode van het leven. Zij hoeft dan niet opnieuw te wennen aan een locatie elders waar wel 24-uurszorg is toegestaan; een oude boom verplanten naar een nieuwe omgeving is voor dementerende mensen niet wenselijk. Bij [REDACTED] kennen ze haar door en door en andersom ook. Voor opnieuw wennen aan een nieuwe woonzorg-omgeving kan de tijd helaas weleens te kort zijn... Daarom ben ik van mening dat de 24-uurs-zorg bij [REDACTED] een meerwaarde heeft voor mensen als mijn moeder.

Ik hoop dat u naar aanleiding van deze zienswijze uw standpunt wilt herzien en toch mee wilt werken aan deze voorziening.

Met vriendelijke groeten,



Geacht College,

Hierbij wil ik zienswijzen indienen tegen ontwerp-besluit tot weigering van de omgevingsvergunning voor de 24-uurszorg zoals aangevraagd door [REDACTED] Op den Bergen 6 te Sevenum. Dit ontwerp-besluit ligt tot en met 2 maart 2023 ter inzage en eenieder kan hiertegen gedurende voornoemde termijn zienswijzen indienen.

Ik ben van mening dat het een gemiste kans is om deze bestaande zorgaccommodatie niet uit te breiden met 24-uurszorg. Als mantelzorger van mijn partner met dementie en of lichamelijke zorgvraag weet ik als geen ander hoe zwaar het is om je eigen dagelijkse leven opzij te zetten om voor een ouder te zorgen. Ons eigen gezins- en sociale leven wordt hierdoor erg op zijn kop gezet. Ook het dagelijkse werk buitenshuis staat hierdoor onder druk. Regelmatig word ik opgeroepen om me weer aan de zorgtaak te wijden.

Omdat mijn partner zich erg thuis voelt bij [REDACTED] zouden wij het zo fijn vinden als hij hier niet alleen overdag maar ook 's nachts zorg zou mogen genieten. De omgeving, omringd door veel groen in een veilige setting, geeft kwaliteit aan de laatste periode van het leven. Hij hoeft dan niet opnieuw te wennen aan een locatie elders waar wel 24-uurszorg is toegestaan; een oude boom verplanten naar een nieuwe omgeving is voor dementerende mensen niet wenselijk en verstoort hun welbevinden. Bij [REDACTED] kennen ze hem door en door en andersom ook. Voor opnieuw wennen aan een nieuwe woonzorg-omgeving kan de tijd helaas weleens te kort zijn...

Daarom ben ik van mening dat de 24-uurszorg bij [REDACTED] een meerwaarde heeft voor mensen als mijn partner.

Ik hoop dat u naar aanleiding van deze zienswijze uw standpunt wilt herzien en toch mee wilt werken aan deze voorziening.

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]

[REDACTED]

Aan: College van Burgemeester en Wethouders
Gemeente Horst a/d Maas
Postbus 6005
5960 AA Horst

Sevenum, 04-02-2023

Onderwerp: Zienswijze ontwerpbesluit weigering omgevingsvergunning
Op de Bergen 6 Sevenum

Geachte college,

Hierbij wil ik mijn zienswijze indienen tegen het ontwerpbesluit tot weigering van de omgevingsvergunning voor de 24-uurszorg zoals aangevraagd door [REDACTED] Op den Bergen 6 te Sevenum.

Met belangstelling volg ik al geruime tijd de ontwikkelingen rond de plannen van Zorgboerderij [REDACTED] om de huidige dagbesteding voor ouderen en dementerenden uit te breiden met 24-uurszorg.

Wat een mooi initiatief; na een aantal jaren gebruik gemaakt te hebben van de dagbesteding heeft een cliënt op termijn vrijwel altijd meer zorg nodig, en is dagbesteding alleen niet meer voldoende. Hoe fijn is het dan als je als dementerende oudere (toch al in de war, gedesoriënteerd en de wereld niet meer begrijpend) gewoon kunt blijven op die geweldige plaats waar je de laatste jaren al dagelijks komt!

En dan ook nog op zo'n mooie, rustige plek aan de rand van Sevenum.

Met ontsteltenis en onbegrip volg ik de laatste tijd de ontwikkelingen rond het voornemen van de Gemeente Horst aan de Maas om toestemming voor uitbreiding naar 24-uurszorg van [REDACTED] te weigeren.

Dat baart me zorgen, en maakt mij benieuwd naar de argumenten die de Gemeente hiervoor heeft:

Om redenen van kwaliteit van leven en blijvende duurzame inzet van specialistische zorg, stimuleert de gemeente dat mensen thuis en dicht bij huis (geclusterd) blijven wonen, waarbij de zorg wordt toegevoegd.

'Voor iedereen die zorg nodig heeft organiseren we dit zo veel mogelijk thuis' is de visie van de gemeente. Er is sprake van voldoende capaciteit passend bij de behoefte van de komende jaren.

Vooropgesteld; ik werk zelf niet in de zorg, en heb hier ook geen affiniteit mee, maar ik hoop van ganser harte dat iemand ooit voor mij wil zorgen, als ik die zorg nodig heb. Ik heb dan ook een groot respect voor alle zorgmedewerkers, zorgen voor anderen is geen vak maar een roeping.

Soms denk ik na over waar ik zou willen wonen, en wat voor soort zorg ik zou willen ontvangen. Zou ik zo lang mogelijk thuis willen blijven wonen, met hulp van mijn kinderen en de thuiszorg?

Mijn kinderen gun ik een zorgeloos eigen leven, met een eigen baan, gezin en sociaal leven. En oké, als ze af en toe met hun oude, hulpbehoevende moeder naar het ziekenhuis zouden gaan voor een doktersbezoek, dat zou ik ze best durven vragen, en dat zouden ze ook zeker doen. Maar om van mijn kinderen te verwachten dat ze dagelijks bij me langs komen om mij

te helpen bij dingen die ik zelf niet meer kan, en waar de thuiszorg (die ook al 3 maal daags bij me langs komt) geen tijd voor heeft... dat kan ik niet van ze verlangen.

Om te beginnen moet ik dus kinderen hebben, niet iedereen heeft een kindwens of is zo gezegend om kinderen te mogen/kunnen krijgen.

Als ik wel kinderen heb, dan moeten mijn kinderen dus sowieso bij me in de buurt wonen en kunnen ze niet uitvliegen naar andere delen van het land of de wereld.

Hiermee stellen we onze kinderen dus al tot op zekere hoogte voor een beperkt vrije toekomst.

Maar misschien bedoelt de gemeente dit niet als zij spreekt over '*voor iedereen die zorg nodig heeft, organiseren we dit zoveel mogelijk thuis*'.

Wellicht doelt ze hiermee op hulp van professionele thuiszorgmedewerkers. Maar hebben we die wel voldoende dan? De gemeente geeft zelf aan dat er een tekort aan handjes in de zorg is (een van de redenen waarom [REDACTED] geen 24-uurszorg zou mogen opstarten). Hoe organiseert de gemeente dan zoveel mogelijk zorg thuis? Waar halen zij die zorgmedewerkers dan vandaan?

Heeft men wel berekend hoeveel zorgmedewerkers er op een voorziening voor 24-uurszorg (waar 30 personen woonachtig zijn) werken, versus het aantal thuiszorgmedewerkers dat deze 30 personen moet bezoeken en verzorgen als die thuis blijven wonen?

Stel; deze 30 mensen worden ieder 3 x per dag gedurende 1 uur bezocht door de thuiszorg. Dat zijn dagelijks 90 uur.

Als deze 30 mensen samen op een locatie voor 24-uurszorg wonen, verblijven ze overdag in twee woongroepen van ieder 15 personen. Op elke groep zijn 2 geschoolde, betaalde zorgmedewerkers gedurende 14 uur per dag aanwezig, plus eventueel vrijwilligers. En in de nacht is er 1 slaapdienst voor 10 uur.

Dat zijn dagelijks ($4 \times 14 = 56 + 10 =$) 66 uur.

Op weekbasis heb je bij thuiszorg dus bijna 168(!) uur méér personeel nodig, oftewel 4,5fte.

Dan hebben we het nog niet over alle uren dat de mensen die thuis blijven wonen met behulp van mantelzorg (als die voorhanden is) en thuiszorg, helemaal in hun eentje thuis zitten te vereenzamen. Dit lijkt mij geen '*reden van kwaliteit van leven*' waar de gemeente over spreekt.

Terwijl de mensen die bij een 24-uurszorginstelling wonen de hele dag anderen om zich heen hebben, zowel medebewoners als personeel en vrijwilligers. Zij worden gestimuleerd om mee te doen met de dagelijkse activiteiten zoals het huishouden, in de tuin werken, koken of bakken. Er wordt met hen gewandeld, muziek geluisterd, een krantje voorgelezen en geknutseld. Als ik mag kiezen weet ik wel waar ik gelukkiger word.

Dus wat betreft dat langer thuis blijven wonen, zijn jullie mij al kwijt.

Los daarvan; als we met z'n allen langer thuis moeten blijven wonen, dan stagneert de woningmarkt alleen maar nóg verder, omdat er dan veel te weinig doorstroom komt.

Bij mij in de straat staan aan de oneven genummerde kant, 38 eengezinswoningen. In 8 hiervan wonen alleenstaande ouderen, die daar – naar schatting – binnen nu en 10 jaar niet meer zelfstandig kunnen wonen. Als deze ouderen naar een woonvoorziening kunnen, komen deze huizen dus beschikbaar voor kopers; gezinnen, starters of andere woningzoekenden. Maar de Gemeente wil graag dat deze mensen langer thuis blijven wonen, ook als ze hulpbehoevend worden. Dat zijn dus in één straat, binnen 10 jaar tijd, 8 (wellicht eenzame) personen die afhankelijk zijn van mantel- en thuiszorg, én ook nog eens de woningmarkt stagneren.

De Gemeente spreekt – naast langer thuis blijven wonen – ook over *geclusterd dicht bij huis blijven wonen*. Denkt ze daarbij aan de reeds bestaande zorghuizen in Horst aan de Maas? Waar toont de gemeente dan aan dat daar '*voldoende capaciteit passend bij de behoefte van de komende jaren*' is?

Wie had er pak 'm beet vijf jaar geleden gedacht dat we nu zo'n woningtekort hadden?
Wie had er vijf jaar geleden kunnen voorspellen dat we zouden worstelen met een enorme
asielcrisis? Dus wie durft er nu bij de Gemeente met zekerheid te zeggen dat we over vijf
jaar voldoende capaciteit zullen hebben voor 24-uurszorg, voor de doelgroep waar [REDACTED]
[REDACTED] zich op richt?

Beste Burgemeester, geachte wethouders, geheel los van de vraag hoe krom, oneerlijk en
amateuristisch de hele procedure rond de aanvraag voor 24-uurszorg van [REDACTED]
[REDACTED] verloopt;

Vraag U zelf eens af: Heb ik zelf ouders die zorg nodig hebben, en zo ja, lukt dit met
thuiszorg en in welke mate kan ik / ben ik bereid om mantelzorg te bieden?

Maar meer misschien nog, vraag U eens af: heb ik kinderen die straks voor mij kunnen en
willen mantelzorgen? Denk ik dat ik voldoende thuiszorg kan krijgen? Of waar zou ik gelukkig
oud willen worden vanaf het moment dat ik niet meer goed voor mezelf kan zorgen?

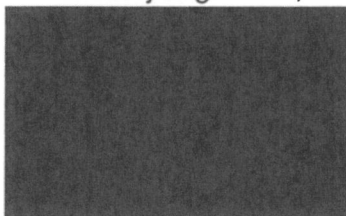
Durven jullie wel zo ver vooruit te kijken?

Of durven jullie over vijf jaar nog achterom te kijken, als dan blijkt dat er een enorm tekort
aan goede 24-uurszorgplaatsen is?

Heel eerlijk gezegd, word ik wel een beetje bang als ik naar de toekomst kijk.

Omdat ik niet weet óf er straks überhaupt nog wel iemand voor mij kan zorgen, als wij ons
daar nu niet voor gaan inzetten, met mooie initiatieven zoals [REDACTED]

Vriendelijke groeten,



College van burgemeester en wethouders
Van Horst aan de Maas
Postbus 6005
5960AA Horst

Horst, 6 februari 2023

Geacht college,

Hierbij wil ik mijn zienswijze indienen tegen het ontwerpbesluit tot weigering van de omgevingsvergunning voor de 24 uren zorg zoals aangevraagd door [REDACTED] Op Den Bergen 6 te Sevenum.

Ik ben van mening dat u een grote fout maakt door dit initiatief niet te vergunnen. Ik weet dat er vanuit de landelijke politiek gezegd wordt dat er een rem moet op verpleeghuisplekken en 24 uren zorgplekken. En dat mensen zolang mogelijk thuis moeten blijven wonen. Natuurlijk moeten jullie als gemeente dit beleid overnemen.

Maar dat wil niet zeggen dat zo'n geweldig initiatief als dat van [REDACTED] er niet moet komen. Ik ben jaren mantelzorger geweest van mijn moeder. Zij ging vanuit huis enkele dagen naar de dagbesteding bij [REDACTED] Toen ze verder achteruit ging (dementie en lichamelijke problemen) is ze noodgedwongen verhuisd naar Sevenheym. Maar wat zou zij, en ook wij, graag bij [REDACTED] hebben willen blijven. Hetzelfde terrein, mensen, gezichten en werkwijze. Nu moest ze wennen aan een nieuwe plek. En dat wennen lukte niet meer, ze ging heel hard achteruit in haar dementie en het plezier in het leven was toch wel weg.

En ook in mijn werk als hulp in het huishouden via WMO/WLZ zie ik de keerzijde van zo lang mogelijk thuis blijven wonen. Mensen ploeteren thuis zolang mogelijk door omdat het schrikbeeld van een woongroep in Hof te Berkel bijvoorbeeld hun erg tegenstaat.

En naar het nieuwe [REDACTED] kan alleen de iets meer gefortuneerde inwoner verhuizen.

[REDACTED] zit juist aan de lage kant met hun tarieven. Dus bereikbaar voor iedereen. En dat is toch juist wat Horst aan de Maas wil....elke inwoner telt mee. Wel zo sociaal!!

Ik hoop dat u uw zienswijze wil veranderen en het mooie project toch gaat vergunnen. Zo hebben de mensen in Horst aan de Maas wat te kiezen.

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]

T.a.v. College van burgemeester en wethouders van Horst aan de Maas

Postbus 6005

5960 AA Horst

10-02-2023

Onderwerp: Zienswijze ontwerpbesluit weigering omgevingsvergunning Op den Bergen 6 Sevenum

Geacht college,

Hierbij wil ik zienswijze indienen tegen ontwerpbesluit tot weigering van de omgevingsvergunning voor de 24-uurszorg zoals aangevraagd door [REDACTED] Op den Bergen 6 te Sevenum.

Ik ben van mening dat u als college een fout maakt met het weigeren van de omgevingsvergunning voor een 24-uurszorg initiatief in de gemeente Horst aan de Maas, zowel op de inhoud als het hele proces er omheen.

Laat ik beginnen met het proces. Als zoon van initiatiefnemer heb ik het proces rondom de omgevingsvergunning voor de 24-uurszorg van [REDACTED] van heel dichtbij meegemaakt. Zoals betrokken Wethouders Bouten en Beurskens zelf al aanhaalden, verdient dit verre van een schoonheidsprijs. In 2017 (!) zijn de eerste stappen gezet voor het uitbreiden van de huidige dagopvang met 24-uurszorg en werd er zeer enthousiast gereageerd vanuit het gemeentebestuur: het was zo'n mooi plan, uniek in zijn soort, en zou een goede aanvulling op zowel de Zorgboerderij als het zorglandschap van Horst aan de Maas zijn. Nu, meer dan zes jaar (!) later, nadat alle planologische uitdagingen het hoofd zijn geboden en er ruimtelijk niets meer aan vergunningverlening in de weg staat, besluiten jullie doodleuk niet tot vergunningverlening te willen overgaan. De reden? Voortschrijdend inzicht door het voorziene personeelsgebrek in de zorg. Of zal ik het zonder politiek verhullende reden anders verwoorden? Bang dat het personeel bij de grote lobbyende zorgpartijen overstapt naar kleinschalige initiatieven waar ze meer kunnen betekenen voor de ouderen in onze samenleving. Als overheidsorgaan hebben jullie gedragsregels om concurrentievervalsing te voorkomen, niet om dit juist aan te wakkeren.

Dan de andere redenatiefout; de vervallen maatschappelijke meerwaarde. Iederéén die momenteel een beetje in de maatschappij staat, merkt dat veel ouderen buiten de boot vallen wanneer ze 'te slecht' zijn om nog thuis te kunnen blijven wonen, maar 'te goed' voor een (overvol) verzorgingstehuis met ellenlange wachtlijsten. Juist zo'n initiatief als voorgesteld door [REDACTED] lijkt een ideale oplossing te zijn voor dit soort ouderen. Het is algemeen bekend dat er steeds meer mensen verouderen, waardoor het nog belangrijker wordt dat deze steeds groter wordende groep op een comfortabele en gezonde manier oud kan worden. Sterker nog, de Regionale Innovatie Strategie voor Zuid-Nederland¹ stimuleert juist dit soort initiatieven en is bedoeld om richting te geven aan regionaal beschikbare Europese overheidsmiddelen, rijksmiddelen, en provinciale middelen uit Nederland. Hoezo geen maatschappelijke meerwaarde?

Een gezond en gelukkig leven is een van de 17 SDG's (Sustainable Development Goals). De Kennis- en Innovatieagenda Gezondheid en Zorg stelt als doel dat Nederlanders in 2040 minstens vijf jaar langer gezond leven en dat de gezondheidsverschillen tussen groepen mensen afnemen. Inzet op predictie, preventie, personalisatie en participatie is hiervoor noodzakelijk. In Zuid-Nederland maakt de toenemende vergrijzing de transitie naar efficiëntere en gepersonaliseerde zorg prangend, zeker in de meer rurale

¹ [Regionale Innovatie Strategie Zuid Nederland](#)

regio's. Een belangrijke manier om deze maatschappelijke problemen op te lossen, is juist door deze groep de mogelijkheid te bieden 24-uurszorg te ontvangen in die groene omgeving.

In de jaren '80 toonde onderzoek de opmerkelijke verbanden tussen groene omgevingen en gezondheid. Science publiceerde de bevindingen van Amerikaan Roger Ulrich die aantoonde dat patiënten die uitkeken op groene bomen na een galblaasoperatie sneller herstelden dan patiënten die uitkeken op een stenen muur. Recentere studies bevestigden ook de voordelen van een groene omgeving voor het welzijn, zoals verminderde stress, angst en pijn. Een groene omgeving kan mensen in staat stellen op een betekenisvolle manier deel te nemen aan de samenleving.

24-uurszorg in een groene omgeving biedt ouderen de mogelijkheid om thuis te blijven wonen en tegelijkertijd de benodigde zorg te ontvangen. Dit is niet alleen comfortabel voor hen, maar ook voor hun familie die gerustgesteld is over hun verzorging. Continuïteit van zorg verhoogt het gevoel van veiligheid en comfort bij ouderen, vooral wanneer ze niet langer zelfstandig kunnen wonen.

Samenvattend, 24-uurszorg in een groene omgeving biedt ouderen de kans op een gezonder en comfortabeler ouderdom. Het verbetert niet alleen hun fysieke gezondheid, maar ook hun geestelijk welzijn en geeft hun familie geruststelling. Het is belangrijk om dit soort zorg aan te bieden aan ouderen in Horst aan de Maas die deze ondersteuning hard nodig hebben. Mijn oproep aan jullie is dan ook om dit tijt nog te keren. Het is nog niet te laat. Ik begrijp dat het lastig is om af te stappen van vastgeroeste denkpatronen en zeker als er (van buitenaf) druk wordt uitgeoefend. Dit vereist moed, iets wat juist initiatief nemer niet vreemd is. Ik, als ongeruste burger maar zeker ook als zoon van initiatiefnemer, blijf geloven in dit project, blijf vertrouwen in het ondernemerschap erachter en hoop van ganser harte dat de vele zorgbehoeftigen in Horst aan de Maas uiteindelijk toch kunnen gaan genieten van de 24-uurszorg waar aantoonbare behoefte voor is.

Met ongeruste groet,

[Redacted signature]

[Redacted address line]

[Redacted address block]

Aan:

College van burgemeester en wethouders

van Horst aan de Maas

Postbus 6005

5960 AA Horst

Ingediend: 12-02-2023

Onderwerp: **Zienswijze ontwerp-besluit weigering omgevingsvergunning Op den Bergen 6 Sevenum**

Geacht college,

Hierbij wil ik een zienswijzen indienen tegen ontwerp-besluit tot weigering van de omgevingsvergunning voor de 24-uurszorg zoals aangevraagd door [REDACTED] Op den Bergen 6 te Sevenum.

Ik ben van mening dat het een gemiste kans is om deze bestaande zorgaccomodatatie niet uit te willen breiden met 24-uurszorg.

Als mantelzorger van mijn vader met dementie en lichamelijke zorgvraag weet ik als geen ander hoe zwaar het is om naast mijn werk en gezin voor mijn vader te zorgen. Hierdoor heb ik naast deze taken geen tijd voor andere sociale activiteiten.

Het zou mij en mijn moeder(ook 88 jaar) heel veel rust geven(en met mij vele andere) als mijn vader bij [REDACTED] door zou kunnen stromen naar de 24-uurszorg. Zodat hij niet alleen overdag maar ook s' nachts van deze zorg zou mogen genieten. Ook omdat mijn vader hier gewend is en erg gevoelig is voor veranderingen. Hier weet hij waar en hoe hij zijn rondje kan lopen, hij kent de omgeving. Wat is er nou fijner als iemand in deze vertrouwde omgeving mag en kan blijven. Mijn vader houdt van de natuur en dat is hier volop aanwezig.

Ik vindt het schandalig dat U gaat bepalen wie er 24-uurszorg mag aanbieden. Als een ondernemer met hart en ziel dit wil gaan aanbieden, mag en moet je ervan uitgaan dat ze hier goed over nagedacht hebben . Dus ga alstublieft niet op de stoel van een ondernemer zitten.

Voor mijn vader is het waarschijnlijk te laat. Maar zorg alstublieft dat andere ouder het niet overkomt dat ze naar een andere plek moeten voor de benodigde 24-uurszorg. Terwijl ze bij [REDACTED] helemaal thuis en op hun gemak zijn. Van dagbesteding naar 24-uurszorg is een veel kleinere stap als dit op dezelfde plek gerealiseerd kan worden. Dit geeft veel meer rust en neemt angst bij oudere weg.

En over personeel vindt ik dat U zich hier niet mee moeten bemoeien. Hier zit veel beweging in en personeel gaat toch werken daar waar ze het fijn vinden. Dat is hun keuze niet die van U.

Ik ben van mening dat de 24-uurszorg bij [REDACTED] een meerwaarde heeft voor mensen als mijn vader.

Ik hoop dat U naar aanleiding van deze zienswijze uw standpunt wilt herzien en toch mee wilt werken de realisatie van deze voorziening

Met vriendelijke groeten,

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

Aan:

College van burgemeester en wethouders van Horst aan de Maas
Postbus 6005
5960 AA Horst

Sevenum, 10-02-2023

Onderwerp: Zienswijze ontwerp-besluit weigering omgevingsvergunning
Op den Bergen 6, Sevenum

Geachte college,

Hierbij wil ik graag zienswijze indienen tegen ontwerp-besluit van de omgevingsvergunning voor de 24-uurszorg aangevraagd door [REDACTED] Op den Bergen 6, in Sevenum.
Dit ontwerp-besluit ligt t/m 2 maart 2023 ter inzage en een ieder kan hiertegen gedurende voorgenoemde termijn zienswijze indienen.

Persoonlijk ben ik van mening dat het een erg gemiste kans is om deze bestaande zorgaccommodatie niet uit te laten bereiden met 24- uurszorg.

Als mantelzorger voor mijn 86 jarige vader, weet ik als geen ander hoe zwaar het is om je eigen dagelijkse leven opzij te zetten om voor een ouder te zorgen.

Ons eigen gezins- en sociale leven wordt hierdoor erg op de proef besteld.

Ook mijn eigen werkzaamheden binnenshuis (huishouden) en buitenshuis (baan) heeft hier een zware wissel op. Wanneer mijn vader weet dat ik niet aan het werk ben, claimt hij me meteen met dingen die gedaan moeten worden en die hijzelf niet meer kan. En wanneer ik wel aan het werk ben, belt hij me toch op om te zeggen dat hij niet lekker eraan is, en vraagt of ik na mijn werk meteen naar hem toe kan komen. Begrijpelijk is mijn concentratie dan ook niet meer geheel bij mijn werkzaamheden.

Mijn vader is gezien zijn leeftijd het liefste op plaatsen waar hij vaker komt. Nieuwe omgevingen en mensen zijn erg lastig voor hem. Aangezien hij al jaren bezoeker is van de [REDACTED] en dus ook mensen en medewerkers daar al lang kent. Zou het alleen maar win win zijn voor iedereen wanneer mijn vader door kan stromen naar de 24-uurszorg wanneer mijn nog meer hulpbehoevend wordt. Ook het personeel is niet alleen vertrouwd voor hem, maar ook met hem. Ze weten dan al zoveel meer van mijn vader dat dit echt alleen maar positief werkt op welke manier dan ook. Waarschijnlijk zou mijn vader eerder meer achteruit gaan wanneer hij elders heen zou moeten zou moeten.

En ik spreek hierbij denk ik niet alleen voor mijn vader.

Ik hoop dat u naar aanleiding van deze zienswijze uw standpunt wilt herzien en toch mee wil werken aan deze voorziening.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Aan:

College van burgemeester en wethouders
van Horst aan de Maas
Postbus 6005
5960 AA Horst

Datum: 15 februari 2023**onderwerp:** Zienswijze ontwerp-besluit weigering omgevingsvergunning Op den Bergen 6 Sevenum

Geacht college

Hierbij wil ik zienswijzen indienen tegen ontwerp-besluit tot weigering van de omgevingsvergunning voor de 24-uurszorg zoals aangevraagd door [REDACTED] Op den Bergen 6 te Sevenum.

Dit ontwerp-besluit ligt tot en met 2 maart 2023 ter inzage en een ieder kan hiertegen gedurende voornoemde termijn zienswijzen indienen.

Ik ben van mening dat het een gemiste kans is om deze bestaande zorgaccommodatie niet uit te breiden met 24-uurszorg.

Als mantelzorger van mijn moeder met dementie of lichamelijke zorgvraag weet ik als geen ander hoe zwaar het is om je eigen dagelijkse leven opzij te zetten om voor een ouder te zorgen. Ons eigen gezins- en sociale leven wordt hierdoor erg op zijn kop gezet. Ook het dagelijkse werk buitenshuis staat hierdoor onder druk. Regelmatig word ik opgeroepen om me weer aan de zorgtaak te wijden.

Omdat mijn moeder zich erg thuis voelt bij [REDACTED] zouden wij het zo fijn vinden als zij hier niet alleen overdag maar ook 's nachts zorg zou mogen genieten. De omgeving, omringd door veel groen in een veilige setting, geeft kwaliteit aan de laatste periode van het leven. Zij hoeft dan niet opnieuw te wennen aan een locatie elders waar wel 24-uurszorg is toegestaan; een oude boom verplanten naar een nieuwe omgeving is voor dementerende mensen niet wenselijk en verstoort hun welbevinden. Bij [REDACTED] kennen ze hem/haar door en door en andersom ook. Voor opnieuw wennen aan een nieuwe woonzorg-omgeving kan de tijd helaas weleens te kort zijn...

Daarom ben ik van mening dat de 24-uurszorg bij [REDACTED] een meerwaarde heeft voor mensen als mijn vader/moeder.

Ik hoop dat u naar aanleiding van deze zienswijze uw standpunt wilt herzien en toch mee wilt werken aan deze voorziening.

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]

Aan:

College van burgemeester en wethouders
Postbus 6005
5960 AA Horst

datum : 15 februari 2023
uw brief van : --
doorkiesnr. : 077-3744817
bijlage(n) : 1

ons kenmerk : jb/br.
uw kenmerk : --
behandeld door : [REDACTED]
onderwerp : Zienswijze ontwerp-besluit
Op den Bergen 6 Sevenum

Geacht college,

Namens [REDACTED] vertegenwoordigd door [REDACTED]
[REDACTED] wil ik hierbij zienswijzen indienen tegen het ontwerp-besluit tot weigering van de omgevingsvergunning voor het realiseren van een 24-uurszorgaccommodatie op de locatie Op den Bergen 6, 5975 NS Sevenum ter uitbreiding van de dagopvang op voornoemde locatie. Dit ontwerp-besluit is op 19 januari 2023 aan [REDACTED] bekendgemaakt; gedurende 6 weken kunnen tegen dit ontwerpbesluit zienswijzen worden ingediend.

Onderstaand worden de zienswijzen puntsgewijs toegelicht, welke uiteraard ook zijn gericht tegen het ontwerp-besluit tot weigering van de verklaring van geen bedenkingen door de gemeenteraad:

1. Toezeggingen door danwel namens het bevoegd gezag

Zowel op 17 september 2018, als op 16 januari 2019 en op 22 februari 2021 heeft uw college schriftelijk medegedeeld in principe medewerking te verlenen aan het plan om, onder voorwaarden, op de locatie Op den Bergen 6 een 24 uurszorgaccommodatie te realiseren ter uitbreiding van de hier inmiddels al 10 jaar bestaande zorgboerderij. Met een 'principebesluit' wordt voorkomen dat burgers grote kosten maken voor het in behandeling nemen van een verzoek tot wijziging van een bestemmingsplan of buitenplanse afwijking van een bestemmingsplan. Door het nemen van een principebesluit geeft het college van burgemeester en wethouders aan of de wijziging het planologisch regime als haalbare optie wordt beschouwd. Het karakter van een principebesluit brengt met zich mee dat de formele besluitvorming nog moet plaatsvinden aan de hand van een ruimtelijke onderbouwing. Het principestandpunt is tot stand gekomen op basis van het verzoek, de wet- en regelgeving op dat moment en het geldende gemeentelijke beleid, en vervalt als er binnen 1 jaar geen aanvraag is ingediend of als wet- en regelgeving wijzigt. Nadrukkelijk is onder de toets aan de structuurvisie vermeld dat het initiatief, afgezien van de noodzakelijke kwaliteitsverbeterende maatregelen, positief wordt beoordeeld voor wat betreft dergelijke ontwikkeling buiten de contour. Drie maanden na het laatste principebesluit is de aanvraag om een omgevingsvergunning ingediend (14 mei 2021), vergezeld van een goede ruimtelijke onderbouwing en bijbehorende onderzoeken. Tevens is op 1 april 2021 een aanvang gemaakt met het informeren van de buurt (omgevingsdialoog), waartoe ook bureau Viduro is ingeschakeld om hieraan verder structuur te geven.

Op 19 oktober 2021 is de ambtelijke reactie op de ruimtelijke onderbouwing ontvangen; alle gemaakte opmerkingen zijn verwerkt binnen de gestelde termijn van 8 weken en aanvullende onderzoeken zijn uitgevoerd en toegevoegd. In die reactie werd vermeld dat advies gevraagd zou worden aan het Zorgkantoor ten aanzien van kwaliteitseisen welke gesteld worden aan 24-uurszorg.

Op 12 en 31 januari 2022 zijn ook de nageleverde documenten ambtelijk geakkordeerd en op 11 maart 2022 is de bevestiging ontvangen dat, "nadat het wettelijk vooroverleg is afgerond en ook de milieuvragen zijn ontvangen, de laatste opmerkingen (indien die er nog komen) kunnen worden verstuurd naar de aanvrager en zullen de overeenkomst voor de landschappelijke inpassing en de planschadeverhaalsovereenkomst ter ondertekening worden verstuurd.

Als we dan de overeenkomsten, eventuele aangepaste stukken en het eindresultaat van de omgevingsdialoog hebben ontvangen, zal een ontwerpverklaring van geen bedenkingen moeten worden opgesteld en via PO-B&W aan de gemeenteraad worden voorgelegd. Nadat de gemeenteraad de ontwerpverklaring van geen bedenkingen heeft verleend, kan het ontwerpbesluit tot verlening van omgevingsvergunning worden genomen, worden gepubliceerd en ter inzage worden gelegd. Mocht de gemeenteraad weigeren om de ontwerpverklaring van geen bezwaar af te geven, dan kan de omgevingsvergunning niet verleend worden.

Het aanleverschema van de gemeenteraad is bepalend voor wanneer de ontwerpverklaring van geen bedenkingen aan de gemeenteraad kan worden voorgelegd."

Hieruit valt af te leiden dat er NOOIT vanuit de ambtelijke organisatie een melding is gemaakt dat de op 8 maart 2022 vastgestelde Woonzorgvisie wel eens zou kunnen betekenen dat er een radicale ommezwaai gemaakt zou kunnen gaan worden, noch van het feit dat de Integrale Structuurvisie Horst aan de Maas reden zou zijn om medewerking te weigeren.

Deze structuurvisie is door de gemeenteraad vastgesteld op 9 april 2013 en is in 2019 op onderdelen herzien, welke onderdelen voor onderhavig project niet relevant zijn. Het kan niet zo zijn dat het bevoegd gezag bij het nemen van de drie positieve principebesluiten had kunnen weten dat men medewerking zou gaan weigeren op basis van de alom bekende structuurvisie, doch tegen mevrouw Versteegen zegt dat ze wel kan rekenen op medewerking, zij alle moeite doet en kosten draagt om alle noodzakelijke documenten aan te leveren en op verzoek van het ambtelijke apparaat aan te vullen, om vervolgens de vergunning te gaan weigeren. Deze disclaimer is niet onder het principebesluit opgenomen en leidt overduidelijk tot handelen in flagrante strijd met het vertrouwensbeginsel.

Temeer nog vanwege het feit dat uw college (het orgaan dat de drie principebesluiten heeft genomen) met een NEGATIEF advies naar de raad is gegaan.

De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft over het beginsel van 'gerechtvaardigd vertrouwen' een duidelijk standpunt ingenomen in de uitspraken van 29 mei 2019 (ECLI:NL:RVS:2019:1694) en van 7 oktober 2020 (ECLI:NL:RVS:2020:2385).

2. **Strijd met rechtszekerheidsbeginsel en motiveringsbeginsel**

Na het e-mailbericht van 11 maart 2022 waarin ambtelijk akkoord is gegeven op de aangevulde planstukken, volgde op 13 april 2022 een gesprek met beide betrokken wethouders en ambtelijke ondersteuning waarin aan [REDACTED] te kennen werd gegeven dat afgezien zou gaan worden van het verlenen van medewerking aan het project. Reden van deze kentering was gelegen in het advies van het Zorgkantoor waarin zou zijn aangegeven dat er onvoldoende behoefte aan extra 24-uurszorg is. Hierop is om inzage gevraagd in de documenten op basis waarvan het college van mening is dat er sprake is van een overcapaciteit én waaruit blijkt dat het al jaren in voorbereiding zijnde initiatief van [REDACTED] niet zou zijn meegenomen in de berekeningen en dus geen onderdeel uitmaakt van de initiatieven die al in gevorderd stadium van planvorming verkeren. Uit de ambtelijke reactie op die vraag bleek dat 'de gemeente van het Zorgkantoor een capaciteitsbehoefte heeft ontvangen in de vorm van een korte powerpointpresentatie. Hierbij is afgesproken dat 2 van de 4 slides niet gedeeld mogen omdat hierin bedrijfsinformatie opgenomen is van zorgaanbieders. Er zijn

geen verdere documenten aanwezig/bekend bij de gemeente welke gerelateerd zijn aan de capaciteitsbehoefte.'

Hieruit volgt dat de weigering is gebaseerd op een algemene presentatie bestaande uit 4 pagina's waarvan 2 niet van toepassing zijn en de overige 2 zonder de context te kennen, zouden moeten leiden tot een 'nee' op een **aanvraag waarop vijf jaar lang positief is gereageerd** en stap voor stap is meegewerkt en op basis waarvan [REDACTED] **zeer grote** investeringen heeft gedaan. Het Zorgkantoor heeft desgevraagd echter aan [REDACTED] laten weten dat de conclusies die het college trekt uit de powerpointpresentatie niet voor rekening van het Zorgkantoor komen en dat er 2 grote disclaimers zijn opgenomen: de cijfers zijn gebaseerd op prognoses en plannen van andere aanbieders zijn niet allemaal even concreet. Tevens blijkt het project Bergerbaan ook al in de cijfers te zijn meegenomen als uitbreidingsplan, zodat het niet realiseren van het project leidt tot een **tekort van 11 zorgbedden**.

Op 19 mei 2022 is namens initiatiefneemster gereageerd op de negatieve berichtgeving, in welk betoog op basis van statistieken is geconcludeerd de verwachting zeer gerechtvaardigd is dat er van een overcapaciteit aan Wlz-zorg in Horst aan de Maas tot ten minste 2040 geen sprake zal zijn. De magere motivering van uw college van het overschot aan bedden kan alleen maar tot de conclusie leiden dat er sprake is van een motiveringsgebrek.

Op 15 december 2022 is in de media de noodklok geluid dat het aantal ouderen dat op een wachtlijst staat voor een acute opname in een verpleeghuis is tussen januari en november 2022 gestegen is van 2762 naar 4737 mensen: een toename van ruim 70 procent. Honderden van hen wachten zelfs al langer dan een halfjaar op een bed (<https://nos.nl/nieuwsuur/artikel/2456521-duizenden-ouderen-hebben-acuut-verpleeghuisbed-nodig-tekort-groeit-snel>). Tevens wordt verwezen naar het artikel opgenomen in bijlage 1.

Dit overheidshandelen, waarin teveel waarde wordt toegekend aan de cijfers vanuit de beleidsmakers en te weinig aan de geluiden en feiten uit het werkveld, leidt onherroepelijk tot problemen en ontwrichting in de maatschappij. Hiervoor hoeft alleen maar gekeken te worden naar de gevolgen van het overheidshandelen bij de afslanking van de AZC's, welke afslanking tot gevolg heeft dat er mensen letterlijk geen onderdak hebben, om nu weer met spoed te moeten opschalen. Met mevrouw Versteegen bekruipt mij de angst dat hetzelfde gaat gebeuren in de Wlz-zorg: een tekort aan bedden voor de sterk groeiende hoeveelheid zorgbehoeftigen.

De Woonzorgvisie betreft nieuw beleid, vastgesteld op 8 maart 2022, dus nadat 10 maanden na omgevingsvergunningaanvraag verstreken zijn. De Woonzorgvisie is dermate algemeen van aard dat hier geen absolute weigering van de vergunning uit kan volgen. Uw college heeft vervolgens het nog verder uitstellen van de besluitvorming gebruikt voor een ander doel dan waarvoor die vermeende 'bevoegdheid' is verleend, namelijk om te wachten op de raadsinformatiebrief 'Verrijking woonzorgvisie Horst aan de Maas 'Wonen doe je thuis, leven en zorgen doe je samen' welke ter kennis van uw raad is gebracht op 6 september 2022. Hierin is vermeld: *'De woonzorgvisie geeft met name een kwalitatief inspiratiekader waarin we dit verder ontwikkelen. Met de inzet van de RIB wordt deze visie verder aangevuld met recente kwantitatieve data van het zorgkantoor over de toekomstige behoefte van de doelgroep ouderen in relatie tot de geplande capaciteit.'*

Door de besluitvorming uit te stellen tot na deze RIB heeft het college gemeend deze RIB waarin de Woonzorgvisie door het college wordt geconcretiseerd, als weigeringsgrond aan te nemen voor de vergunningaanvraag welke ruim 18 maanden eerder is ingediend.

Dit dient gezien te worden als misbruik van bevoegdheden, terwijl een aanvrager recht heeft op een uitspraak binnen een redelijke termijn, zoals ook is bepaald in de uitspraak van de rechtbank Limburg daterend van 19 januari 2023 in de behandeling van het beroep tegen het niet tijdig nemen van een beslissing.

De **rechtszekerheid** kan verlangen dat het oude beleid moet worden toegepast. Daarvan is sprake als beleidsregels gelden die inzichtelijk maken in welke gevallen de vergunning kan worden verleend en op grond waarvan men aanspraak kan maken op het inwilligen van de aanvraag (zie de uitspraak

ABRvS van 3 maart 2010: ECLI:NL:RVS:2010:BL6214 en ABRvS 27 februari 2013: ECLI:NL:RVS:2013:BZ2518).

Op 7 september 2016 heeft de ABRvS (ECLI:NL:RVS:2016:2423) zelfs uitgesproken dat, indien een vergunningaanvrager op basis van het vigerende beleid, een principebesluit en/of uitlatingen door het gemeentebestuur erop vertrouwt dat zijn aanvraag om een functiewijziging zal worden gehonoreerd en op basis daarvan investeringen pleegt, en nadien het beleid wordt gewijzigd waardoor zijn aanvraag niet meer in overeenstemming is met het beleid, de eerder gemaakte investeringen nopen tot het toepassen van het oude beleid.

Ingeval van de vergunningaanvraag van [REDACTED] had aan het beginsel van rechtszekerheid daarom ook veel meer gewicht toegekend dienen te worden.

3. Personeelsgebrek

Personeelsgebrek in algemene zin is geen planologisch relevante reden om de vergunning te weigeren, net zo min dat personeelsgebrek in de logistieke sector reden is om (bestemmingsplannen voor) grote logistieke bedrijven tegen te houden en personeelsgebrek in de bouw geen reden is om woningbouwprojecten te laten stagneren. Het is inmiddels ook heel gebruikelijk om in de zorgsector buitenlandse arbeidskrachten in te zetten, zoals bijvoorbeeld al in ziekenhuizen gebeurt. Daar waar u van mening bent dat Nederlandse arbeidskrachten zouden kunnen wegvloeien naar een prettigere werkomgeving zoals de 24 uurszorg van [REDACTED] kan op de moeilijk invulbare plekken gebruik gemaakt worden van arbeidskrachten van buiten de regio of buiten Nederland. Eenzelfde werkwijze voor de zorgsector, als voor alle andere sectoren dus.

Vanuit de Zorgverzekeraars Nederland wordt benadrukt: *'In tijden van arbeidskrapte moeten mensen kunnen blijven rekenen op goede zorg. Dit kan alleen als de sectoren goede medewerkers weten te behouden én aan te trekken. Goed werkgeverschap speelt hierin een belangrijke rol. Een versnelling van de noodzakelijke vernieuwing vraagt niet alleen om goed werkgeverschap maar ook om leiderschap met lef.'* (Uit: Maatwerk in de regio, Inkoopkader langdurige zorg 2021-2023, Aanvulling voor 2023, Zorgverzekeraars Nederland, Versie 30 juni 2022, na de Nota van Inlichtingen)

Dit is precies waar het hier om draait. [REDACTED] is een ondernemster met lef en een goed werkgeefster, waarvoor werknemers graag werken, omdat ze op de huidige zorgboerderij een prettige werksfeer ervaren en waarbij er veel aandacht uitgaat naar het verlenen van goede en persoonsgerichte zorg aan de cliënten. Deskundigen op het gebied van dementie zien dat de leefomgeving nu meer is afgestemd op de zorgverleners in plaats van op de bewoners. Waterkokers, vaatwassers, gordijnen die elektronisch open en dicht gaan, het zijn innovaties die ouderen met dementie niet (meer) kennen en dus kunnen ze er niets mee. Deze deskundigen hekelen de infrastructuur en de inrichting van veel woningen en verpleeghuizen. Er zijn in verpleeghuizen bijvoorbeeld bijna geen loopcircuits meer, waar veel mensen met dementie baat bij hebben. Mensen met dementie zijn gebaat bij een speciale benadering.

Deze speciale benadering krijgen ouderen met dementie op de zorglocatie van [REDACTED] en dit is ook waar het personeel extra energie van krijgt. Door deze wisselwerking is er aan personeel op deze zorgboerderij geen gebrek. Het is een kwestie van gezonde concurrentie waardoor werknemers in de zorg hun gewenste werkomgeving kunnen kiezen. Het feit dat [REDACTED] kan rekenen op voldoende personeel, zegt iets over de kwaliteit van zorg en de kwaliteit als goed werkgeefster. Het is een oneigenlijke reden om tot weigering van de vergunning over te gaan vanwege deze bovengemiddelde kwaliteiten van deze zorgboerderij.

4. Gelijkheidsbeginsel

In november 2019 is in een nagenoeg identiek principebesluit medewerking toegezegd ten behoeve van het project Lindezorg aan de Berghemweg 10 te Sevenum. De problematiek is voldoende vergelijkbaar met het project Bergerbaan, Op den Bergen 6, waardoor eenzelfde benadering redelijk zou zijn. Onderstaand is deze vergelijkbaarheid schematisch weergegeven:

	Op den Bergen 6	Berghemweg 10
Voorafgaand gebruik	Zorgboerderij (dagopvang), dus uitbreiding van bestaande maatschappelijke functie	Één woning, dus nieuwvestiging van een geheel nieuwe maatschappelijke functie
Voorafgaande bestemming	Maatschappelijk	Wonen
Structuurvisie	agrarisch gebied (3C) voorwaardelijke grondhouding	agrarisch gebied (3A) voorwaardelijke grondhouding
Capaciteit 24 uurszorg	31 personen	34 personen
Toevoeging bebouwde oppervlakte	590 m ²	1340 m ²
Speelt hier spuitzoneproblematiek?	Ja (onderzocht via ESFA-methode die inmiddels door RvS ondeugdelijk is bevonden)	Ja (slechts tekstueel weggeschreven zonder enig onderzoek)

Voor de locatie Berghemweg 10 te Sevenum is op 12 dec.2020 een bestemmingsplan vastgesteld, terwijl in het (ruim voldoende) vergelijkbare geval van Op den Bergen 6 de vergunning wordt geweigerd.

Het zo verschillend benaderen van deze twee (voldoende) vergelijkbare 24-uurszorgprojecten, is in strijd met het gelijkheidsbeginsel.

5. Spuitzoneproblematiek

Ten tijde van de aanvulling van de vergunningaanvraag met het locatiespecifiek onderzoek naar spuitzones in verband met de ligging nabij een akker, was de EFSA-methode nog de enige methode die voor handen was om het effect van gewasbeschermingsmiddelen op wetenschappelijke basis te beoordelen. Echter, ruim 10 maanden na het indienen van dat onderzoek heeft de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State ook deze methode ondeugdelijk bevonden, waardoor er op dit moment geen enkele onderzoeksmethode voor handen is om deze invloed te beschouwen. Dit zou na 19 oktober 2022 een terecht punt kunnen zijn, ware het niet dat zich hier een uitzonderingssituatie voordoet én er sprake is van gevestigde rechten van beide partijen.

Om een beroep te kunnen doen op de uitzonderingssituatie (dus dat geen rekening hoeft te worden gehouden met de mogelijkheid van het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen) geldt, gelet op de huidige rechtspraak, het volgende:

- er mogen geen concrete plannen zijn die erop wijzen dat de gebruiker van het perceel gewassen wil gaan telen;
- plannen die wijzen op gebruik van het perceel waarbij juist geen sprake is van de teelt van gewassen waarbij gewasbeschermingsmiddelen kunnen worden gebruikt, zijn relevant. Dergelijke plannen kunnen worden onderbouwd met bijvoorbeeld recent verleende vergunningen en/of gedane meldingen. Echter, ook uitlatingen van de gebruiker van het perceel kunnen daarvoor van belang zijn.

Zoals uw college bekend is, is er al in februari 2019 een positief principebesluit genomen op basis van een namens de eigenaar van betreffende agrarische gronden ingediend principeverzoek tot realisatie van een paardenhouderij. Nadien is er ook geen teelt meer geweest op betreffende percelen en hebben er steeds paarden gelopen.

Reden dus om de uitzonderingssituatie toe te passen.

Op 12 november 2014 oordeelde de Afdeling dat het niet in strijd met een goede ruimtelijke ordening dat de bestaande, historisch gegroeide situaties blijven bestaan. Dit kan gemotiveerd worden door aannemelijk te maken dat:

- het alternatief (in casu sanering van het akkerbouwbedrijf of zorgboerderij Bergerbaan) te ingrijpend is;

- de financiële middelen ontbreken om de bestaande situaties te beëindigen;
- in een ander, specifiek onderzoek geen eenduidige conclusies werden getrokken (zie het spuitzoneonderzoek uitgevoerd door Adromi).

De gemeenteraad kan beleid vormen, inhoudende dat tussen gevoelige functies (woningen, zorgaccommodaties, campings) en boomgaarden een afstand moet worden aangehouden van vijftig meter, waarbij dat beleid enkel geldt voor nieuwe situaties. Volgens de Afdeling mag de gemeenteraad de belangen van de bestaande situaties laten prevaleren, nu het niet zeker is dat die situatie in strijd is met de eisen van een goede ruimtelijke ordening. De gemeenteraad mocht er ook rekening mee houden dat de alternatieven te kostbaar zijn (zie ECLI:NL:RVS:2014:4036).

Deze situatie doet zich hier ook voor: de agrariër mag gebruik maken van zijn akkers en hier opnieuw gewasbeschermingsmiddelen toepassen, maar evenzeer mag mevrouw Versteegen binnen de bestemming Maatschappelijk haar zorgboerderij runnen en gebruik maken van de uitbreidingsruimte die het vigerende bestemmingsplan biedt. Een historisch gegroeide situatie waaraan beide partijen rechten mogen ontleen.

Zoals gezegd staat het vigerende bestemmingsplan er niet aan in de weg dat [REDACTED] de huidige dagaccommodatie naar het achterste deel van het bouwvlak verschuift; hierdoor ontstaat ruimte om de 24-uurszorgkamers aan de voorzijde binnen de bestaande bebouwing te situeren. Op deze manier kan de nieuwe functie geheel buiten de afstand van 50 meter vanaf de ten oosten gelegen akkers gehouden worden en zorgt voor het zuidelijk gelegen deel van de akker de bestaande bebouwing op het eigen perceel van de zorgboerderij voor een stevige buffer; aan die zijde bevinden zich ook geen buitenruimten. [REDACTED] is bereid om het bouwplan hiertoe aan te passen (hiervoor zal een aangepaste aanvraag noodzakelijk zijn).

De eigenaar van de akker wordt so wie so niet in zijn belangen geschaad omdat hij aanspraak kan maken op gevestigde rechten; hetzelfde geldt voor de zorgboerderij en door een switch in de interne indeling van de zorgboerderij te maken, kan er ook voor gezorgd worden dat het woon- en leefklimaat voor de 24-uurszorgkamers goed is.

De spuitzoneproblematiek hoeft daarmee niet aan de uitbreiding van de zorgboerderij met 24-uurszorg in de weg te staan.

In het 'Uitvoeringsprogramma Toekomstvisie gewasbescherming 2030' is de doelstelling opgenomen dat de beperking van de emissie van gewasbeschermingsmiddelen naar het milieu wordt doorgetrokken tot nagenoeg nul in 2030. In de gevallen dat gewasbeschermingsmiddelen worden gebruikt, maakt de sector gebruik van innovatieve emissiebeperkende technieken om deze toe te passen. Precisielandbouw in combinatie met uitgekiende formuleringen en hulpstoffen, plaatsgebonden meteorologische voorspellingen (windsterkte en -richting, neerslag) en de juiste bodemstructuur, zorgen ervoor dat minder gewasbeschermingsmiddelen worden gebruikt en alleen daar terechtkomen waar ziekten, plagen of onkruiden zich voordoen en dat drift, verdamping, uit- of afspoeling zoveel mogelijk wordt vermeden.

Door de combinatie van verminderd gebruik en nagenoeg geen emissies ervaren omwonenden van land- en tuinbouwbedrijven hun woonomgeving als veilig.

6. Verklaring van geen bedenkingen

Het heeft er verder alle schijn van, dat de gemeenteraad op het verkeerde been is gezet ten aanzien van dit project. Zo werd tijdens de raadsvergadering van 20 december 2022 door diverse raadsleden gesproken over 'het toevoegen van woningen in het buitengebied' en 'nieuwvestiging van een maatschappelijke functie'. Beide beweringen zijn pertinent onjuist. Het betreft hier een bestaande maatschappelijke functie die wordt uitgebreid. En er komen geen 30 woningen, maar 30 zorgkamers

met elk een oppervlakte van nog geen 25 m² welke géén reguliere (zelfstandige) woningen betreffen en ook nooit als zodanig in gebruik genomen zouden kunnen worden.

Samenvattend constateer ik dat in dit vergunningproces diverse algemene beginselen van behoorlijk bestuur geschonden zijn, en wel in die mate dat het vertrouwensbeginsel, gelijkheidsbeginsel en rechtszekerheidsbeginsel zouden moeten leiden tot het heroverwegen van de ontwerpbesluiten, waarna geconcludeerd zou moeten worden dat (wellicht met een interne verschuiving van functies in verband met de spuitzoneproblematiek) toch tot vergunningverlening overgegaan moet worden. Namens mevrouw Versteegen wil ik u en de gemeenteraad dan ook vragen om het besluit in die zin te heroverwegen.

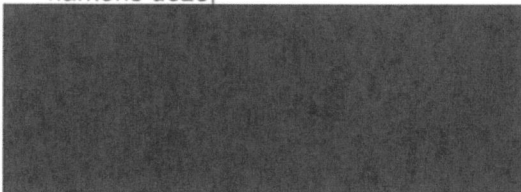
Ik zie uw reactie met belangstelling tegemoet.

Hoogachtend,

BEUSMANS & JANSEN

ONDERZOEK & ADVIES IN RUIMTELIJKE ORDENING

namens deze,



Bijlage 1

Hilversum, 17 januari 2023

Marcel Levi luidt noodklok in Tijd voor MAX: Nederlands beleid ouderenzorg schiet door

Internist en voorzitter van de Nederlandse Organisatie voor Wetenschappelijk Onderzoek (NWO) Marcel Levi luidt in Tijd voor MAX vanmiddag de noodklok: het Nederlandse overheidsbeleid om ouderen zo lang mogelijk thuis te laten wonen schiet door, volgens hem.

Marcel Levi: *"Het overheidsbeleid is dat ouderen zo lang mogelijk thuis blijven wonen, wat de meeste mensen natuurlijk ook willen. Die willen graag thuis wonen en zelfstandig blijven. Maar we moeten realistisch zijn. Soms is het echt een brug te ver. En we schieten denk ik een beetje door in dat beleid. En dan blijven mensen thuis wonen die eigenlijk veel meer hulp nodig hebben dan dat ze kunnen krijgen."* Bekijk [hier](#) het fragment.

Mensen zijn minder mobiel, wat leidt tot meer eenzaamheid, met mentale problemen en extra lichamelijke problemen als gevolg. Levi vraagt zich af of we niet doorschieten in het hele fanatieke 'iedereen moet maar thuis blijven'-beleid. Hij pleit voor de terugkeer van verzorgingshuizen: *"Hoe efficiënt is het om al die mensen thuis te laten wonen waarbij er steeds meer thuiszorg op pad moet en één voor één bij al die mensen langs moet. Dan denk ik: een woonvoorziening waarbij mensen dicht bij elkaar wonen, ook wat sociale interactie hebben en waar relatief minder medewerkers nodig zijn om die mensen dat zetje in de rug te geven wat ze elke dag nodig hebben. Ik denk dat dat qua personeel efficiënter is."*

Tijd voor MAX terugkijken kan via [MAX Vandaag](#).

Aan: College van burgemeester en wethouders van Horst aan de Maas

Postbus 6005
5960 AA Horst.

Onderwerp: Zienswijze ontwerpbesluit weigering omgevingsvergunning Op den Bergen 6 Sevenum.

Datum: 14 februari 2023

Geacht college,

Hierbij wil ik mijn zienswijzen indienen tegen ontwerpbesluit tot weigering van de omgevingsvergunning voor de 24-uurszorg, zoals aangevraagd door [REDACTED] Op den Bergen 6 te Sevenum. Dit ontwerpbesluit ligt tot en met 2 maart 2023 ter inzage en een ieder kan hiertegen gedurende voornoemde termijn zienswijzen indienen.

Ik ben van mening dat het een gemiste kans is om deze bestaande zorgaccommodatie niet uit te breiden met 24-uurszorg. Als mantelzorger van mijn vrouw met dementie weet ik als vele andere mantelverzorgers hoe zwaar het is om je eigen dagelijkse leven opzij te zetten om voor een demente echtgenote te zorgen. Daar ze niet meer zelfstandig kan handelen is ze geheel afhankelijk van mijn aanwezigheid. Continu, dat is 7 keer 24 uur, moet ik opletten wat ze doet om ongelukken te voorkomen.

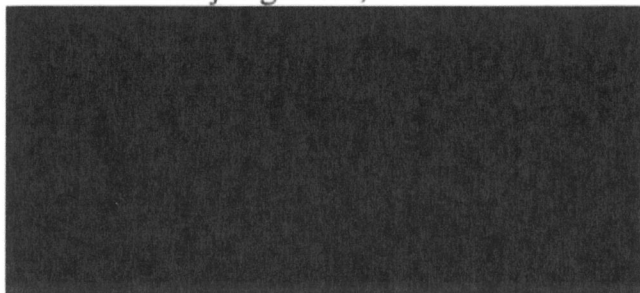
Hierdoor is mijn bewegingsvrijheid zeer beperkt en mijn sociale leven nihil geworden.

De dag verzorging bij [REDACTED] is voor mij dan ook een geweldige oplossing. Mij geeft het de gelegenheid een aantal uren in de week, naast de huishoudelijke werkzaamheden, nog iets voor mij zelf te doen.

Desondanks is het toch allemaal zwaar en mensen die dicht bij mij staan vragen zich af hoe lang houdt hij dat nog vol. Ook ik zelf vraag me dat regelmatig af, maar na een 60 jarig huwelijk wil je in je hart ze zolang mogelijk thuis houden en verzorgen. Echter mijn verstand zegt dat een opname in een zorgaccommodatie met 24 - uurszorg onvermijdelijk is.

Omdat mijn echtgenote zich erg thuis voelt bij [REDACTED] zou ik het zo fijn vinden als zij hier niet alleen overdag maar ook 's nachts zorg zou mogen genieten. De omgeving, omringd door veel groen in een veilige setting, geeft kwaliteit aan de laatste periode van het leven. Zij hoeft dan niet opnieuw te wennen aan een locatie elders waar wel 24-uurszorg is toegestaan; een oude boom verplanten naar een nieuwe omgeving is voor dementerende mensen niet wenselijk en verstoort hun welbevinden. Bij [REDACTED] kennen ze haar door en door en andersom ook. Voor opnieuw wennen aan een nieuwe woonzorg-omgeving kan de tijd helaas weleens te kort zijn... Daarom ben ik van mening dat de 24-uurszorg bij [REDACTED] een meerwaarde heeft voor mensen als mijn echtgenote. Ik hoop dat u naar aanleiding van deze zienswijze uw standpunt wilt herzien en toch mee wilt werken aan deze voorziening.

Met vriendelijke groeten,



Aan:

College van burgemeester en wethouders
van Horst aan de Maas
Postbus 6005
5960AA Horst

Horst, 01 maart 2023,

Onderwerp: Zienswijze ontwerpbesluit weigering omgevingsvergunning Op den Bergen 6 Sevenum

Geacht college,

Met dit schrijven wil ik zienswijzen indienen tegen het ontwerpbesluit tot weigering van de omgevingsvergunning voor de 24-uurszorg zoals aangevraagd door [REDACTED] Op den Bergen 6 te Sevenum. Dit ontwerpbesluit ligt tot en met 2 maart 2023 ter inzage en eenieder kan hiertegen gedurende voornoemde termijn zienswijzen indienen.

Als mantelzorger over een familielid met dementie maak ik mij ernstig zorgen over wat de toekomst zal brengen voor toekomstige patiënten met dementie. Naast het vele werk wat mantelzorg met zich meebrengt kost het ook nog eens een karrevracht aan energie om iemand ergens geplaatst te krijgen die niet meer thuis kan wonen. Door uw besluit om geen medewerking te verlenen aan de omgevingsvergunning voor [REDACTED] en in de toekomst ook voor andere gelijksoortige initiatieven, zal de situatie voor zowel mensen met dementie als voor mantelzorgers alleen maar verergeren, terwijl er op dit moment al een grote behoefte bestaat aan kleinschalige woonvormen zoals door [REDACTED] werd geïnitieerd.

Zoals de situatie nu is worden dergelijke initiatieven door uw college geweigerd. Hiertegenover staan echter nog geen initiatieven uwerzijds die het tekort aan "bedden" compenseert. Van de ontwikkeling van buurtzorghuizen is nog geen enkele sprake waardoor er nu steeds meer mensen op de wachtlijsten blijven staan en, als gevolg van het ontbreken van de juiste zorg, komen te overlijden terwijl ze met een WLZ-indicatie op de wachtlijst staan.

Ook het realiseren van mantelzorgwoningen wordt steeds moeilijker. Hoewel de gemeente hieraan zal meewerken worden de mogelijkheden tot het plaatsen van dergelijke woningen steeds beperkter. Nieuwe woningen worden voortaan op zogenaamde "postzegels" gebouwd waardoor het plaatsen van mantelzorgwoningen gewoonweg niet mogelijk is.

Al met al ben ik dan ook van mening dat aan de woonzorgvisie, ... om voor alle doelgroepen met een zorg- en (aangepaste) woonbehoefte de juiste woonvorm met de juiste zorg te realiseren, niet kan worden voldaan indien initiatieven, zoals gedaan door [REDACTED] worden afgewezen.

Tijdens de raadsvergadering van 20 december jl. hoorde ik wethouder Bouten en sommige andere partijen zeggen dat er gezien de berekening door het Zorgkantoor geen maatschappelijke noodzaak was voor het realiseren van een nieuwe locatie zoals geïnitieerd door [REDACTED] Volgens het zorgkantoor was er voor de komende jaren op basis van kwantitatieve data voldoende capaciteit en zou er tevens een probleem op de arbeidsmarkt kunnen ontstaan.

Voor wat betreft dat laatste kan ik m.i. heel kort zijn: dit is een argument wat het zorgkantoor en de gemeente niet mag gebruiken. Dit is uitsluitend ter beoordeling van de ondernemer.

Voor wat betreft de kwantitatieve data ("bedden") is er echter door het Nederlandse Zorginstituut een rapport uitgebracht waaruit blijkt dat tussen januari en november 2022 de wachtlijst voor acute

opname in een verpleeghuis met 70% is gestegen (van 2762 naar 4737 mensen). Volgens het Zorginstituut betreft dit allemaal mensen met een WLZ-indicatie, maar de bedden zijn bezet. De totale wachtlijst voor verpleeghuiszorg bedraagt zelfs 22.000 mensen. Ook de betreffende minister heeft de conclusies uit het rapport onderschreven.

Uit de bijlagen van het rapport valt op te maken dat men te maken heeft met veel mensen die “vanuit het niets” bovenaan de lijst komen, de zogenaamde zij-instromers. Tevens valt te lezen dat het Zorginstituut van mening is dat de regionale zorgkantoren niet goed in staat zijn om de daadwerkelijke behoefte aan bedden juist in te schatten vanwege het feit dat ze niet over alle informatie (kunnen) beschikken, geen rekening houden met die zij-instromers en tevens geen rekening houden met mensen die op basis van arbeidsmigratie in Nederland (zijn) blijven wonen.

Waarom dan toch de gegevens van het regionale Zorgkantoor hanteren en niet de cijfers van het Zorginstituut (bovengenoemde cijfers zijn van november 2022, dus ruim vóór de raadsvergadering) zijn gebruikt is mij een raadsel.

Uit bovenstaande blijkt m.i. duidelijk dat ik van mening ben dat de nieuw te realiseren locatie door Bergerbaan een duidelijke meerwaarde heeft en ik hoop dat u op basis van deze zienswijze uw standpunt wilt herzien en wilt meewerken aan de realisering van de genoemde voorziening.

