

ZIENSWIJZENRAPPORTAGE

Inleiding:

De ontwerpwatervergunning (zaaknummer 2021-Z37123) heeft samen met het ontwerpbesluit tot wijziging van de legger (zaaknummer 2021-Z37416) van 14 juli 2022 tot en met 24 augustus 2022 ter inzage gelegen overeenkomstig de uitgebreide voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Er zijn van twee zienswijzers zienswijzen ontvangen:

- I zienswijzer 1;
- II zienswijzer 2.

In onderhavige zienswijzenrapportage wordt de inhoud van de zienswijzen aangegeven, de reactie van het waterschap daarop en de gevolgen voor de ontwerpbesluiten.

Ad I

Behandeling zienswijzen zienswijzer 1 (geregistreerd onder zaaknummer 2022-Z7652) met betrekking tot:

Ontwerp Watervergunning 2021-Z37123

Dempen watergang Venrayse Endepoel, Aanleggen Verlegde Venrayse Endepoel en het onttrekken van water uit het Afleidingskanaal

Zienswijzen algemeen

Indiener geeft aan dat het ontwerpbesluit watervergunning veel fouten, onduidelijkheden slordigheden enzovoort bevat. Er wordt getwijfeld of er een fatsoenlijke toetsing van de aanvraag is uitgevoerd. De indiener stelt dat het besluit onzorgvuldig is genomen

Tevens wordt de vraag gesteld waarom er geen middelen tot handhaving zijn ingezet

Reactie waterschap

Bij het beoordelen van zienswijzen aangaande de ontwerp watervergunning 2021-Z37123 (hierna te noemen ontwerpbesluit) worden enkel de zienswijzen behandeld die daadwerkelijk betrekking hebben op dit ontwerpbesluit. In de zienswijzen wordt meermaals verwezen naar het project 'Herinrichting Loobeek'. Zienswijzen aangaande het project Loobeek hebben geen betrekking op dit ontwerpbesluit en zullen niet beoordeeld worden in deze procedure.

Het waterschap zal daarom bij de behandeling van de zienswijzen een scheiding maken tussen het onderhavige ontwerpbesluit en het project 'Herinrichting Loobeek'. De zienswijzen worden daarom enkel behandeld voor zover deze betrekking hebben op het ontwerpbesluit, zijnde de ontwerp watervergunning (2021-Z37123) inzake het dempen van de watergang Venrayse Endepoel, het aanleggen van de Verlegde Venrayse Endepoel en het onttrekken van water uit het Afleidingskanaal en het bijbehorende ontwerpbesluit tot wijziging van de legger (2021-Z37416).

Zienswijzen aangaande ontwerpbesluit watervergunning 'Dempen Venrayse Endepoel aanleggen Verlegde Venrayse Endepoel, onttrekken water uit het afleidingskanaal

Zienswijze A1

Zienswijze

Indiener verzoekt concreet aan te geven wie de aanvrager van de vergunning is en voor welke maatschap deze vergunning geldt.

Reactie waterschap

Op grond van de Algemene verordening gegevensbescherming worden namen in openbare publicaties, onzichtbaar gemaakt.

Conclusie

Gelet op vorenstaande leidt de ingediende zienswijze niet tot aanpassing van het besluit.

Zienswijze A2

Zienswijze

Het onderwerp van de aanvraag, punt 1 op pagina 1 bevat de volgende zinssnede “De onderhavige vergunning strekt tot legalisering van de reeds uitgevoerde werken”. In de bijlagen behorende bij het besluit wordt gesteld dat werkzaamheden niet correct zijn uitgevoerd.

Indiener geeft aan schade te hebben ondervonden door de uitgevoerde werkzaamheden.

Legalisering is daarom niet mogelijk en wordt het Waterschap Limburg op voorhand aansprakelijk gesteld voor alle reeds opgelopen schade.

Reactie waterschap

De watergang Venrayse Endepoel is gedempt en een nieuwe watergang Verlegde Venrayse Endepoel is aangelegd. De nieuwe watergang is aangelegd op de plek waar een bestaande kavelsloot lag. De nieuwe watergang Verlegde Venrayse Endepoel is in vergelijking met de voorheen aanwezige kavelsloot 70 centimeter verdiept. Deze verdiepte aanleg kan tot een grotere drainerende werking leiden. Om negatieve effecten te voorkomen als gevolg van mogelijke grondwaterstands dalingen heeft het waterschap in het besluit voorschriften opgenomen. In voorschrift 3 van het besluit wordt voorgescreven dat de werken dienen te worden uitgevoerd en te worden behouden overeenkomstig bijlage 1 en 2 behorende bij het besluit. Concreet betekent dit dat er op door het waterschap bepaalde plaatsen stuwen geplaatst dienen te worden waardoor er geen negatieve effecten met gevolgschade te verwachten zijn omdat het peil van de grondwaterstand middels de stuwen kan worden gereguleerd. Door het opnemen van dit voorschrift kan voldoende tegemoet worden gekomen aan eventuele nadelige effecten en is legalisatie mogelijk. Het waterschap zal zorgdragen voor de aanleg, beheer, onderhoud en bediening van de stuwen.

In het tweede advies “Hydrologische onderzoek effecten verlegde Endepoel” is op pagina 3 onder het kopje “Advies” aangegeven: “Alle aanliggende eigenaren kunnen dan zelf het waterpeil regelen.” Dit advies wordt nadrukkelijk niet overgenomen. Uitsluitend het waterschap zal de twee stuwen bedienen. Hiervoor is gekozen vanwege de primaire status van de Verlegde Venrayse Endepoel en ter voorkoming van mogelijke conflicten. Dit zal formeel worden vastgelegd in het leggerbesluit. Deze twee nog aan te brengen stuwen zullen door het waterschap worden geplaatst.

Conclusie

Gelet op vorenstaande leidt de ingediende zienswijze niet tot aanpassing van het besluit.

Zienswijze A3

Zienswijze

Indiener geeft aan dat er op diverse plekken namen weggelaten worden zoals bijvoorbeeld op de laatste pagina en verzoekt deze in het gehele besluit inclusief bijlagen weer zichtbaar te maken.

Reactie waterschap

Op grond van de Algemene verordening gegevensbescherming worden namen in openbare publicaties, onzichtbaar gemaakt.

Conclusie

Gelet op vorenstaande leidt de ingediende zienswijze niet tot aanpassing van het besluit.

Zienswijze A4

Zienswijze

Het ontwerpbesluit is niet ondertekend. Er wordt verzocht dit aan te passen en een afschrift toe te sturen met daarin de weggelaten namen.

Reactie waterschap

Ontwerpbesluiten worden nooit ondertekend omdat dit nog geen 'definitief' besluit is. Het is namelijk de bedoeling dat via de openbare procedure op grond van de Algemene wet bestuursrecht belanghebbende zienswijzen in kunnen dienen. Gehonoreerde zienswijzen kunnen leiden tot aanpassing van het ontwerpbesluit. Na behandeling van zienswijzen wordt het besluit genomen en pas dan ondertekend.

Conclusie

Gelet op vorenstaande leidt de ingediende zienswijze niet tot aanpassing van het besluit.

Zienswijze A5.1

Zienswijze

Indiener begrijpt niet dat er in het besluit (onder 2) door het waterschap wordt gesteld dat te bereiken doelstellingen zoals bedoeld in artikel 2.1 van de Waterwet in voldoende mate worden beschermd.

Door het ontwerpbesluit en de (gedeeltelijk) reeds uitgevoerde maatregelen vinden onderstaande negatieve effecten plaats of deze zullen nog plaats gaan vinden;

1. De grondwaterstanden zullen gaan dalen aan weerszijde van de sloot;
2. Er is waterhuishoudkundig teveel veranderd om grondwaterstanden wederom op het oude (hoger)niveau te brengen;
3. Er zullen verdrogende effecten optreden; en
4. Drooglegging van percelen zal meer zijn dan vroeger

Reactie waterschap

Zoals eerder aangegeven in deze zienswijzerapportage dienen ingediende zienswijzen enkel betrekking te hebben op de ontwerp watervergunning 2021-Z37123 inzake het 'dempen van de watergang Venrayse Endepoel, het aanleggen van de Verlegde Venrayse Endepoel en het onttrekken

van water uit het Afleidingskanaal'. Negatieve effecten van het project 'Herinrichting Loobeek' en de door indiener aangehaalde 'eerder afgegeven vergunning' komen in deze zienswijzerapportage niet aan de orde.

Genoemde effecten hebben te maken met de grondwaterstand in het gebied. Om negatieve effecten te voorkomen als gevolg van mogelijke grondwaterstandsdingen heeft het waterschap in het besluit voorschriften opgenomen. In voorschrift 3 van het besluit wordt voorgeschreven dat de werken dienen te worden uitgevoerd en te worden behouden overeenkomstig bijlage 1 en 2 behorende bij het besluit. Concreet betekent dit dat er op door het waterschap bepaalde plaatsen stuwten geplaatst dienen te worden waardoor er geen negatieve effecten voor de grondwaterstand met gevolgschade te verwachten zijn. Door het opnemen van dit voorschrift is er geen schade te verwachten en heeft het waterschap zorgvuldig gehandeld. Deze stuwten worden door het waterschap aangelegd en worden door het waterschap beheerd, onderhouden en bediend.

Conclusie

Gelet op vorenstaande leidt de ingediende zienswijze niet tot aanpassing van het besluit.

Zienswijze 5.2

Zienswijze

Indiener stelt dat er nergens aangegeven wordt welke overwegingen er zijn gemaakt en wil graag een compleet overzicht hiervan ontvangen.

Tevens wordt gesteld dat indiener van de zienswijze nooit gekend is in deze overwegingen dat het waterschap nagelaten heeft om te informeren, te overleggen of te bevragen of er eventueel bezwaren zijn. 'Hoe gaat u dit oplossen'?

Er is geen onderzoek gedaan naar de effecten van de maatregel, er is niet gekeken naar de impact op de woning en de directe omgeving. Er wordt verzocht dit alsnog te doen en dit onderzoek toe te sturen.

Reactie waterschap

De overwegingen zijn opgenomen in paragraaf 7 van alsmede de bijlagen bij het ontwerpbesluit (ontwerp watervergunning). De effecten op de directe omgeving zijn beoordeeld in de bijlagen 1 en 2 behorende bij het ontwerpbesluit. Mede op basis van de belangenafweging en de bijlagen is het ontwerpbesluit opgesteld en ter inzage gelegd gedurende zes weken overeenkomstig de uitgebreide voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. In het kader van deze procedure heeft indiener zienswijzen kenbaar gemaakt.

Conclusie

Geconcludeerd wordt dat indiener kennis heeft kunnen nemen van de belangenafweging, het onderzoek uit de bijlagen en de onderzochte effecten op de omgeving door de terinzagelegging van een ontwerpbesluit overeenkomstig de uitgebreide voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. Zodoende is indiener in de gelegenheid gesteld tot het inbrengen van zienswijzen waarmee bij de uiteindelijke besluitvorming rekening kan worden gehouden. Op basis hiervan wordt gesteld dat zienswijze ongegrond is en niet leidt tot aanpassing van het besluit.

Zienswijze A6

Zienswijze

Indiener stelt dat de bijlagen 1 en 2 waarnaar onder 'voorschrift 3 uitvoeringsvoorschriften' vrijwel geen uitvoeringsvoorschriften en details bevatten. De bijlagen bevatten dermate veel onjuistheden dat er geconcludeerd wordt dat er geen enkele borging is dat de werken op een juiste wijze gerealiseerd en behouden worden. Het waterschap dient dan ook een betere borging vast te leggen.

Reactie waterschap

De in het veld reeds gerealiseerde situatie wordt door middel van de onderhavige vergunningverlening gelegaliseerd en tevens wordt de legger dienovereenkomstig gewijzigd. De in bijlage 1 en 2 uitgevoerde onderzoeken hebben betrekking op deze reeds gerealiseerde situatie. Technische voorschriften inzake de aanleg van de Verlegde Venrayse Endepoel zijn dan ook niet meer nodig aangezien deze reeds in voornoemde onderzoeken zijn opgenomen. De voorschriften die erin staan zijn effectief en doelmatig om negatieve effecten in de omgeving te voorkomen. De onderhoudsvoorschriften staan onder 'voorschrift 1 beheer en onderhoud'. De door indiener gestelde onjuistheden in de bijlagen kunnen niet worden beoordeeld omdat deze niet expliciet worden toegelicht in de zienswijze.

Conclusie

Gelet op vorenstaande leidt de ingediende zienswijze niet tot aanpassing van het besluit.

Zienswijze A7

Zienswijze

Indiener stelt dat op de onttrekkingsconstructie drainage en het (grond)waterpeil door het waterschap geen invloed/beheer uitgeoefend kan worden om dat dit bij de vergunninghouder ligt. Daardoor zal waterschaarste optreden op ons perceel.

Reactie waterschap

Het ontwerpbesluit betreft (mede) een onttrekking uit het afleidingskanaal (door middel van een onttrekkingsconstructie) en betreft niet een onttrekking van grondwater door middel van een drainage. De in het ontwerpbesluit bedoelde onttrekkingsconstructie is juist aangelegd om water aan te kunnen voeren en zal niet leiden tot grondwaterstandsverlagingen.

Het beheer over de drainages is vastgelegd in specifiek beleid van het waterschap en is niet geregeld met dit ontwerpbesluit. De voor de drainages, door vergunninghouder ingediende meldingen zijn door het waterschap onder nummers 2021-Z33910 en 2021-Z33912 geregistreerd.

Conclusie

Gelet op vorenstaande leidt de ingediende zienswijze niet tot aanpassing van het besluit.

Zienswijze A8

Zienswijze

Indiener stelt dat de onttrekkingsnorm van 100 kubieke meter per uur uit het afleidingskanaal onvoldoende is om de dalende grondwaterstand op peil te houden.

Reactie waterschap

De onttrekking uit het Afleidingskanaal is niet bedoeld om de grondwaterstand in de omgeving op peil te houden. Deze is bedoeld om de percelen van vergunninghouder van voldoende water te voorzien. Het op peil houden van de grondwaterstand wordt gerealiseerd door de aanleg van de watergang Verlegde Venrayse Endepoel met de daarin aan te brengen twee stuwen.

Conclusie

Gelet op vorenstaande leidt de ingediende zienswijze niet tot aanpassing van het besluit.

Zienswijze A9

Zienswijze

Indiener stelt dat er geen enkele borging is dat het onderhoudspad correct aangelegd en onderhouden wordt. Dit dient in de legger te worden geregeld.

Reactie waterschap

In het ontwerpbesluit is de aanleg van het onderhoudspad geborgd onder 'voorschrift 7 Aanleggen onderhoudspad'. Het beheer en onderhoud is geregeld met 'voorschrift 1 beheer en onderhoud'. Voor het aanpassen van de legger en de borging van het onderhoudspad op de legger is (ontwerp) besluit 2022-Z37416 genomen. Hierin is een voldoende brede kernzone opgenomen waarbinnen het onderhoudspad kan worden aangelegd. Het onderhoudspad is niet meer of minder dan een voor onderhoudsmaterieel berijdbare strook waarop maaisel en/of bagger kan worden gedeponeerd.

Conclusie

Gelet op vorenstaande leidt de ingediende zienswijze niet tot aanpassing van het besluit.

Zienswijze A10

Zienswijze

Indiener stelt schade te ondervinden van de wijzigingen in het watersysteem en vraagt aan het waterschap hoe deze schade gecompenseerd wordt en hoe deze in de toekomst wordt voorkomen. Tevens eist indiener een onderzoek met betrekking tot de gevolgen voor woning en perceel als gevolg van alle projecten van het waterschap in de omgeving. Er wordt gevraagd naar het belang van de in besluit genoemde landbouwkundige optimalisering.

Reactie waterschap

Uit zienswijze blijkt niet om welke schade het gaat en of deze het direct gevolg is van de handeling zoals vergund in het onderhavige ontwerpbesluit (ontwerp watervergunning). Het waterschap kan daarom niet beoordelen hoe deze kan worden voorkomen of gecompenseerd.

Voor indiener is mogelijk het effect van de maatregel relevant en dus niet het belang voor de landbouwkundige optimalisering (de aanleiding).

Het waterschap is gehouden om bij zijn handelen de vereiste zorgvuldigheid in acht te nemen. Dit betekent onder meer dat bij het nemen van besluiten bij voorbaat aan voorzienbare schade wordt tegemoet gekomen door in het besluit compenserende en/of mitigerende maatregelen op te nemen. Voor wat de onvoorzienbare schade betreft bevat artikel 7.14, lid 1 Waterwet een regeling voor vergoeding daarvan:

“Aan degene die als gevolg van de rechtmatige uitoefening van een taak of bevoegdheid in het kader van het waterbeheer schade lijdt of zal lijden, wordt op zijn verzoek door het betrokken bestuursorgaan een vergoeding toegekend, voor zover de schade redelijkerwijze niet of niet geheel te zijnen last behoort te blijven en voor zover de vergoeding niet of niet voldoende anderszins is verzekerd.”

Eventuele schadeclaims worden daarbij afgehandeld overeenkomstig de procedure zoals opgenomen in de Nadeelcompensatieverordening Waterschap Limburg. Het betreft een met voldoende rechtswaarborgen omklede procedure. Een verzoek om schadevergoeding wordt voorgelegd aan een onafhankelijke adviescommissie die het dagelijks bestuur adviseert omtrent de op het verzoek te nemen beslissing. De commissie stelt daartoe een onderzoek in waarbij verzoeker en het dagelijks bestuur in de gelegenheid worden gesteld tot het geven van een mondelinge toelichting.

Conclusie

Gelet op vorenstaande leidt de ingediende zienswijze niet tot aanpassing van het besluit.

Zienswijze A11

Zienswijze

indiener stelt dat de tabel ‘verdeling beheer en onderhoud’ niet correct is omdat het beheer en onderhoud nergens in de legger wordt aangeduid. Verder wordt aangegeven dat de tabel niet compleet is en dat deze aangepast dient te worden.

Reactie waterschap

De voorzieningen aangegeven in de tabel zijn de voorzieningen die op grond van de vergunning zijn vergund. Op de legger worden waterstaatkundige objecten opgenomen zoals de primaire watergang ‘Verlegde Venrayse Endepoel’ met bijbehorend onderhoudspad. Deze vallen onder de (voldoende brede) kernzone zoals opgenomen in het ontwerp leggerbesluit 2022-Z37416. De onttrekkingsconstructie is geen waterstaatswerk in de zin van de waterwet en wordt daarom niet in de legger opgenomen.

Conclusie

Gelet op vorenstaande leidt de ingediende zienswijze niet tot aanpassing van het besluit.

Zienswijze A12

Zienswijze

in de zienswijze wordt aangegeven dat de kaart (afbeelding 3) niet correct is omdat hierop niet meer de bestaande oude loop van de Loobeek wordt weergegeven. Ook andere detailleringen zijn niet correct. Er dient een actuele en correcte kaart te worden opgenomen in het besluit.

Reactie waterschap

Het onderhavige ontwerpbesluit (ontwerp watervergunning 2021-Z37123) heeft betrekking op het dempen van de watergang Venrayse Endepoel, het aanleggen van de Verlegde Venrayse Endepoel en het onttrekken van water uit het Afleidingskanaal. De ligging van de oude loop van de Loobeek is hierin niet relevant. In de zienswijze wordt niet concreet aangegeven welke detailleringen niet correct zijn en kunnen daarom niet op correctheid worden beoordeeld.

Conclusie

Gelet op vorenstaande leidt de ingediende zienswijze niet tot aanpassing van het besluit.

Zienswijze A14

Zienswijze

Indiener stelt dat de aanleg en het onderhoud van de onderhoudspaden niet met voorschriften in het besluit is geborgd. Het is niet duidelijk wat de ligging is en er zijn geen duidelijke tekeningen met locatie en ligging. De voorschriften zijn ondermaats en dienen uitgebreid te worden.

Reactie waterschap

In het ontwerpbesluit (ontwerp watervergunning) is de aanleg van het onderhoudspad geborgd onder 'voorschrift 7 Aanleggen onderhoudspad'. Het beheer en onderhoud is geregeld met 'voorschrift 1 beheer en onderhoud'.

Voor het aanpassen van de legger en de borging van het onderhoudspad op de legger wordt ontwerp leggerbesluit 2022-Z37416 genomen. Hierin is een voldoende brede kernzone opgenomen waarbinnen het onderhoudspad kan worden aangelegd. Het onderhoudspad is niet meer of minder dan een voor onderhoudsmaterieel berijdbare strook waarop maaisel en/of bagger kan worden gedeponeed.

Conclusie

Gelet op vorenstaande leidt de ingediende zienswijze niet tot aanpassing van het besluit.

Zienswijze A15

Zienswijze

Indiener stelt dat er in het besluit en de bijbehorende bijlagen geen rekening wordt gehouden met het belang van de indiener.

Reactie waterschap

In deze zienswijze wordt niet concreet aangegeven wat het belang is van de indiener. Echter het belang dat schade wordt voorkomen als gevolg van de daling van grondwaterstanden wordt in de bijlagen van het besluit ondervangen door te bepalen dat er stuwen worden geplaatst om de grondwaterstand op peil te houden.

Conclusie

Gelet op vorenstaande leidt de ingediende zienswijze niet tot aanpassing van het besluit.

B Zienswijzen met betrekking tot bijlage 1 Hydrologisch onderzoek mitigerende maatregelen omlegging Endepoel

Zienswijze B1

zienswijze

In de zienswijze wordt gesteld dat de tweede zin uit bijlage 1 : ‘.....een deel van de Venrayse Endepoel te mogen dempen en afleiden’ niet correct is omdat er geen afleiding wordt gemaakt en omdat er een compleet nieuwe watergang wordt aangelegd.

Reactie waterschap

De zienswijze heeft betrekking op bijlage 1 bij de ontwerp watervergunning. De ontwerp watervergunning en met name het daarin opgenomen dictum zijn bepalend. Daarin is aangegeven dat vergunning wordt verleend voor het dempen van de Venrayse Endepoel, het aanleggen van de Verlegde Venrayse Endepoel en het onttrekken van water uit het Afleidingskanaal. In de ontwerp watervergunning 2021-Z37133 is in afbeelding 1 een en ander heel duidelijk aangegeven.

Conclusie

Gelet op vorenstaande leidt de ingediende zienswijze niet tot aanpassing van het besluit.

Zienswijze B2

Zienswijze

In de zienswijze wordt naar bijlage 1 verwezen waarin wordt gesteld dat een aantal maatregelen niet naar behoren zijn uitgevoerd. Indiener vraagt om een overzicht van maatregelen die niet naar behoren zijn uitgevoerd. Tevens wordt gevraagd om een schriftelijke verklaring waarom niet is gehandhaafd.

Reactie waterschap

Er is wel degelijk gehandhaafd. Het waterschap heeft initiatiefnemer gevraagd vergunning aan te vragen voor de uitgevoerde activiteiten ter legalisering daarvan. In algemene zin is handhaving pas mogelijk als blijkt dat geconstateerde overtredingen niet gelegaliseerd kunnen worden. Na verlening van de onderhavige vergunning zijn de geconstateerde overtredingen gelegaliseerd. Op basis van de huidige situatie in het veld kan het waterschap niet tot handhaving overgaan aangezien de geconstateerde overtredingen gelegaliseerd kunnen worden (door verlening van ontwerp watervergunning 2021-Z37123).

Conclusie

Gelet op vorenstaande leidt de ingediende zienswijze niet tot aanpassing van het besluit.

Zienswijze B3

Zienswijze

Indiener van de zienswijze vraagt waarom er een stuw is weggehaald en waarom er een nieuwe lozingsconstructie is aangelegd.

Reactie waterschap

De nieuwe lozingsconstructie loost drainagewater. Hiervoor zijn bij het waterschap meldingen gedaan (2021-Z33910 en 2021-Z33912). Dit is beschreven in paragraaf 6.1 van het besluit. De stuw is verwijderd om de drainage te kunnen laten functioneren aangezien deze benedenstrooms van de lozingsconstructie was aangebracht. Door het waterschap zal een nieuwe stuw direct bovenstrooms van de lozingsconstructie worden geplaatst.

Conclusie

Gelet op vorenstaande leidt de ingediende zienswijze niet tot aanpassing van het besluit.

Zienswijze B4

Zienswijze

in bijlage 1 geeft het waterschap aan dat de landmeetkundige situatie niet meer actueel is en daarom niet meer kan worden gebruikt. Indiener eist dat er een nieuwe landmeetkundige opname gemaakt wordt en dat alle gegevens van bijlage 1 daarin verwerkt kunnen worden.

Reactie waterschap

De belangenafweging en de voorschriften in de ontwerp watervergunning 2021-Z37123 zijn gebaseerd op de in het veld aanwezige situatie (en niet op de landmeetkundige situatie als genoemd op pagina 3 van bijlage 1). Een nieuwe meting verandert daarom niets aan de voorschriften in voornoemde ontwerp watervergunning en eveneens niets aan (mitigerende) effecten van de op basis van deze voorschriften te treffen maatregelen.

Conclusie

Gelet op vorenstaande leidt de ingediende zienswijze niet tot aanpassing van het besluit.

Zienswijze B5

Zienswijze

Indiener van de zienswijze stelt voor een actuele en gedetailleerdere hoogtekaart aan de bijlage toe te voegen

Reactie waterschap

Bijlage 1 is feitelijk een analyseonderzoek gebaseerd op feiten van dat moment. Je kunt hieraan geen bronnen toevoegen die corresponderen met een andere situatie of tijdstip dan die waarop de analyse is gebaseerd. In feite ga je dan de uitgangspunten van het onderzoek wijzigen.

Conclusie

Gelet op vorenstaande leidt de ingediende zienswijze niet tot aanpassing van het besluit.

Zienswijze B6

Zienswijze

Indiener stelt dat waterschap daling van de grondwaterstanden toelaat als gevolg van de ingrepen in het gebied.

Reactie waterschap

De onderhavige ontwerp watervergunning 2021-Z37123 gaat enkel over de ingreep aangaande het dempen van de Venrayse Endepoel, het aanleggen van de Verlegde Venrayse Endepoel alsmede de onttrekking van water uit het Afleidingskanaal.

Juist door het stellen van voorschriften ziet het waterschap erop toe dat de vergunde ingrepen niet in strijd komen met de doelstellingen van de Waterwet en geeft daarmee op een zorgvuldige wijze

invulling aan haar wettelijke taakopdracht, te weten de waterstaatkundige verzorging binnen haar beheergebied. Door het plaatsen van de (twee) stuwen en de bediening daarvan kan namelijk juist voorkomen worden dat grondwaterstanden dalen.

Conclusie

Gelet op vorenstaande leidt de ingediende zienswijze niet tot aanpassing van het besluit.

Zienswijze B7

Zienswijze

Indiener vraagt het onderzoek aan te vullen met actuele gegevens. Tevens wordt gevraagd de onderzoeken uit te breiden naar een groter gebied.

Reactie waterschap

Het analyseonderzoek is gebaseerd op feiten van dat moment. Je kunt hieraan geen bronnen toevoegen die corresponderen met een andere situatie of tijdstip dan die waarop de analyse is gebaseerd. In feite ga je dan de uitgangspunten van het onderzoek wijzigen.

Conclusie

Gelet op vorenstaande leidt de ingediende zienswijze niet tot aanpassing van het besluit.

Zienswijze B8

zienswijze

Indiener verzoekt schriftelijk mede te delen welke waterhuishoudkundige veranderingen er hebben plaatsgevonden die ertoe geleid hebben dat de grondwaterstanden niet meer op het oude niveau te brengen zijn (inclusief uitleg).

Reactie waterschap

Feitelijk heeft het verleggen van de watergang zoals uitgevoerd een effect op de grondwaterstanden. Dit is onderzocht in bijlage 2: "Hydrologisch onderzoek effecten verlegde Endepoel". Op pagina 3 onder het kopje "Effecten op de waterhuishouding" wordt hierover het volgende vermeld: "In de nieuwe situatie is de drooglegging van de percelen van _____ en _____ meer dan vroeger. De percelen van de heer _____ en _____ zullen niet natter geworden dan voorheen. Door de aanwezigheid van de twee stuwen kunnen de verdrogende effecten worden voorkomen."

Verder is op pagina 3 van diezelfde bijlage onder het kopje "Conclusie" het volgende vermeld: "De huidige waterhuishoudkundige situatie voor _____ en _____ is verbeterd. Bij natte omstandigheden is er een betere af- en ontwatering. Door de twee stuwen worden verdrogende effecten weggenomen."

Conclusie

Gelet op vorenstaande leidt de ingediende zienswijze niet tot aanpassing van het besluit.

Zienswijze B9

Zienswijze

Indiener verzoekt concreet aan te geven wie de aanvrager van de vergunning is en voor welke maatschap deze vergunning geldt.

Reactie waterschap

Op grond van de Algemene verordening gegevensbescherming worden namen in openbare publicaties, onzichtbaar gemaakt.

Conclusie

Gelet op vorenstaande leidt de ingediende zienswijze niet tot aanpassing van het besluit.

C Zienswijzen met betrekking tot bijlage 2 Hydrologisch onderzoek effecten verlegde Endepoel

Zienswijze C1

Zienswijze

Indiener vraagt het onderzoek aan te vullen met actuele gegevens. Tevens wordt gevraagd de onderzoeken uit te breiden naar een groter gebied.

Reactie waterschap

Het analyseonderzoek is gebaseerd op feiten van dat moment. Je kunt hieraan geen bronnen toevoegen die corresponderen met een andere situatie of tijdstip dan die waarop de analyse is gebaseerd. In feite ga je dan de uitgangspunten van het onderzoek wijzigen.

Conclusie

Gelet op vorenstaande leidt de ingediende zienswijze niet tot aanpassing van het besluit.

Zienswijze C2

Zienswijze

Indiener stelt dat het hydraulische onderzoek (bijlage 2) niet correct is uitgevoerd omdat dit is gebaseerd op de 'nieuwe situatie 24-3-2020'. Indiener vraagt om een schriftelijke reactie van deze conclusie.

Reactie waterschap

Zowel bijlage 1 (26 maart 2020) als bijlage 2 (6 januari 2021) zijn gebaseerd op de situatie van 24-03-2020. Echter is de feitelijke situatie in het veld (uitgangspunt bijlage 1) tussen 26 maart en 6 januari 2021 veranderd. Daarom wordt (als gevolg van deze verandering) geadviseerd de stuw bij de Boterpot te verplaatsen naar een locatie direct bovenstrooms van de lozingsconstructie van de drainage zodat het waterpeil beter kan worden gereguleerd. Dit advies is daarom ook als voorschrift opgenomen in de vergunning en via leggerwijziging in de legger vastgelegd.

Conclusie

Gelet op vorenstaande leidt de ingediende zienswijze niet tot aanpassing van het besluit.

Zienswijze C3

Zienswijze

Indiener vraagt het onderzoek aan te vullen met actuele gegevens. Tevens wordt gevraagd de onderzoeken uit te breiden naar een groter gebied.

Reactie waterschap

Het analyseonderzoek is gebaseerd op feiten van dat moment. Je kunt hieraan geen bronnen toevoegen die corresponderen met een andere situatie of tijdstip dan die waarop de analyse is gebaseerd. In feite ga je dan de uitgangspunten van het onderzoek wijzigen.

Conclusie

Gelet op vorenstaande leidt de ingediende zienswijze niet tot aanpassing van het besluit.

Zienswijze C4

Zienswijze

Indiener verzoekt concreet aan te geven wie de aanvrager van de vergunning is en voor welke maatschap deze vergunning geldt.

Reactie waterschap

Op grond van de Algemene verordening gegevensbescherming worden namen in openbare publicaties, onzichtbaar gemaakt.

Conclusie

Gelet op vorenstaande leidt de ingediende zienswijze niet tot aanpassing van het besluit.

Zienswijze ONTWERPBESLUIT LEGGERWIJZIGING te Merselo inzake het verwijderen van de Venrayse Endepoel het aanleggen van de Verlegde Venrayse Endepoel Zaaknummer: 2021-Z37416

Zienswijze A1

Zienswijze

Indiener verzoekt concreet aan te geven wie de aanvrager van de vergunning is en voor welke maatschap deze vergunning geldt.

Reactie waterschap

Op grond van de Algemene verordening gegevensbescherming worden namen in openbare publicaties, onzichtbaar gemaakt.

Conclusie

Gelet op vorenstaande leidt de ingediende zienswijze niet tot aanpassing van het besluit.

Zienswijze A2

Zienswijze

Indiener verzoekt een actuele kaart te gebruiken omdat op de kaart zoals weergegeven in het besluit de Loobeek niet staat aangegeven. Ook andere detaillering is niet correct weergegeven.

Reactie waterschap

Het leggerbesluit heeft geen betrekking op de Loobeek, de ligging hiervan is niet relevant. De aanduiding 'andere detaillering is niet correct' is onvoldoende specifiek om te beoordelen.

Conclusie

Gelet op vorenstaande leidt de ingediende zienswijze niet tot aanpassing van het besluit.

Zienswijze A3

Zienswijze

Indiener stelt dat er geen enkele borging is dat het onderhoudspad correct aangelegd en onderhouden wordt. Dit dient in de legger te worden geregeld.

Reactie waterschap

In de bij het ontwerp leggerbesluit behorende ontwerp watervergunning 2021-Z37123 is de aanleg van het onderhoudspad geborgd onder 'voorschrift 7 Aanleggen onderhoudspad'. Het beheer en onderhoud is geregeld met 'voorschrift 1 beheer en onderhoud'.

Voor het aanpassen van de legger en de borging van het onderhoudspad op de legger is besluit 2022-Z37416 genomen. Hierin is een voldoende brede kernzone opgenomen waarbinnen het onderhoudspad kan worden aangelegd. Het onderhoudspad is niet meer of minder dan een voor onderhoudsmaterieel berijdbare strook waarop maaisel en/of bagger kan worden gedeponeerd. Het ontwerp leggerbesluit ziet enkel op de aanpassing van de legger als uitvloeisel van de verlening en uitvoering van watervergunning 2021-Z37123. In de legger wordt de ligging, vorm, afmeting en constructie van waterstaatswerken aangegeven alsmede de onderhoudsplichtigen.

Conclusie

Gelet op vorenstaande leidt de ingediende zienswijze niet tot aanpassing van het besluit.

Zienswijze A4

Zienswijze

Indiener stelt dat er een onderhoudspad met keerpunt in de legger dient worden opgenomen.

Reactie waterschap

In de bij het ontwerp leggerbesluit behorende ontwerp watervergunning 2021-Z37123 is de aanleg van het onderhoudspad geborgd onder 'voorschrift 7 Aanleggen onderhoudspad'. Het beheer en onderhoud is geregeld met 'voorschrift 1 beheer en onderhoud'.

Voor het aanpassen van de legger en de borging van het onderhoudspad op de legger is ontwerp leggerbesluit 2022-Z37416 genomen. Hierin is een voldoende brede kernzone opgenomen waarbinnen het onderhoudspad kan worden aangelegd. Het onderhoudspad is niet meer of minder dan een voor onderhoudsmaterieel berijdbare strook waarop maaisel en/of bagger kan worden gedeponeerd.

Conclusie

Gelet op vorenstaande leidt de ingediende zienswijze niet tot aanpassing van het besluit.

Zienswijze A5

Zienswijze

Het ontwerpbesluit is niet ondertekend. Er wordt verzocht dit aan te passen en een afschrift toe te sturen met daarin de weggelaten namen.

Reactie waterschap

Ontwerpbesluiten worden nooit ondertekend omdat dit nog geen 'definitief' besluit is. Het is namelijk de bedoeling dat via de openbare procedure op grond van de Algemene wet bestuursrecht belanghebbende zienswijzen in kunnen dienen. Gehonoreerde zienswijzen kunnen leiden tot aanpassing van het ontwerpbesluit. Na behandeling van zienswijzen wordt het besluit genomen en pas dan ondertekend.

Conclusie

Gelet op vorenstaande leidt de ingediende zienswijze niet tot aanpassing van het besluit.

Zienswijze A6

Zienswijze

Indiener stelt dat er een onderhoudspad met keerpunt in de legger dient worden opgenomen.

Reactie waterschap

In het bij het leggerbesluit behorende besluit 2021-Z37123 is de aanleg van het onderhoudspad geborgd onder 'voorschrift 7 Aanleggen onderhoudspad'. Het beheer en onderhoud is geregeld met 'voorschrift 1 beheer en onderhoud'.

Voor het aanpassen van de legger en de borging van het onderhoudspad op de legger is onderhavig besluit 2022-Z37416 genomen. Hierin is een voldoende brede kernzone opgenomen waarbinnen het onderhoudspad kan worden aangelegd. Het onderhoudspad is niet meer of minder dan een voor onderhoudsmaterieel berijdbare strook waarop maaisel en/of bagger kan worden gedeponeerd.

Conclusie

Gelet op vorenstaande leidt de ingediende zienswijze niet tot aanpassing van het besluit.

Ad II

Behandeling zienswijzen zienswijzer 2 (geregistreerd onder zaaknummer 2022-Z7648) met betrekking tot:

Ontwerp Watervergunning 2021-Z37123

Dempen watergang Venrayse Endepoel, aanleggen Verlegde Venrayse Endepoel en het onttrekken van water uit het Afleidingskanaal

Ontwerpbesluit tot wijziging legger 2021-Z37416

Leggerbesluit inzake Venrayse Endepoel

Zienswijzen algemeen

Indiener geeft aan dat de werkzaamheden waarvoor vergunning is aangevraagd op de voorgestelde plek niet passend zijn. Aansluitend wordt kenbaar gemaakt hoe wordt gedacht over de plannen aangaande 'het project Loobeek'.

Reactie waterschap

Bij het beoordelen van zienswijzen aangaande ontwerp watervergunning 2021-Z37123 (hierna te noemen ontwerpbesluit) worden enkel de zienswijzen behandeld die daadwerkelijk betrekking hebben op dit ontwerpbesluit. In de zienswijzen wordt meermaals het begrip 'plan' genoemd en er wordt verwezen naar het project 'Herinrichting Loobeek'. Zienswijzen aangaande het project Loobeek hebben geen betrekking op dit ontwerpbesluit en zullen niet beoordeeld worden in deze procedure.

Het waterschap zal daarom bij de behandeling van de zienswijzen een scheiding maken tussen het onderhavige ontwerpbesluit en het project 'Herinrichting Loobeek'. De zienswijzen worden daarom enkel behandeld voor zover deze betrekking hebben op de ontwerp watervergunning (2021-Z37123) inzake het dempen van de watergang Venrayse Endepoel, het aanleggen van de Verlegde Venrayse Endepoel en het onttrekken van water uit het Afleidingskanaal en het bijbehorende ontwerpbesluit tot wijziging van de legger (2021-Z37416).

Zienswijze 1

Zienswijze

Indiener geeft aan dat het plan effect heeft op de omgeving en het woongenot van zijn familie. Door de gevolgen van de enorme hoeveelheden grondverzet, doorbreken van leemlagen, roeren van veenpakketten, verstoren van grondwaterspiegels door wateraanvoer/waterafvoer en het dempen van beken wordt door familie schade ondervonden op hun perceel. Deze schade bestaat onder andere uit forse scheuren in de woning, tegels die van de muren vallen en verzakking van de woning.

Reactie waterschap

Zoals omschreven in § 7.1 van het ontwerpbesluit behoort het voorkomen en beperken van wateroverlast tot het toetsingskader in het kader van de onderhavige vergunningverlening.

In de overwegingen wordt in §7.2 geconcludeerd dat door het dempen van de Venrayse Endepoel en het aanleggen van de Verlegde Venrayse Endepoel de afvoerende functie ter plaatse in positieve zin wordt veranderd. Door de aanleg van stuwen kan de grondwaterstand en waterstand in het oppervlaktewater worden gereguleerd. Dit wordt onderbouwd in bijlage 1 en 2 behorende bij het ontwerpbesluit. Hierin wordt geconcludeerd dat eventuele verdrogende effecten door de aanleg van de stuwen teniet worden gedaan.

Conclusie

Gelet op vorenstaande leidt de ingediende zienswijze niet tot aanpassing van het besluit.

Zienswijze 2

Zienswijze

Indiener geeft aan dat de Venrayse Endepoel zonder vergunning is verlegd en gedempt door een buurtbewoner. Hieromtrent loopt nu al twee jaar een legalisatieprocedure. In deze procedure heeft de familie bezwaar gemaakt tegen de vergunning.

Reactie waterschap

De legalisatie wordt met deze vergunning (2021-Z37123) afgerond. Het bezwaar had betrekking op een eerdere aanvraag die buiten behandeling is gelaten.

Conclusie

Gelet op vorenstaande leidt de ingediende zienswijze niet tot aanpassing van het besluit.

Zienswijze 3

Zienswijze

Indiener geeft aan dat uit correspondentie blijkt dat geen onderzoek is gedaan naar de gevolgen van alle werkzaamheden voor het perceel van de familie . Zo is er verzuimd om een hydrologische nulmeting te verrichten en is geen onderzoek gedaan naar de inklinking en verdroging van de veenlagen. Als toelichting wordt verwezen naar 'productie 1' behorende bij de zienswijzen.

Reactie waterschap

Waarschijnlijk wordt hier productie 2 bedoeld.

Zoals omschreven in § 7.1 van het besluit behoort het voorkomen en beperken van wateroverlast tot het toetsingskader in het kader van de onderhavige vergunningverlening.

In de overwegingen wordt in §7.2 geconcludeerd dat door het dempen van de watergang Venrayse Endepoel en het aanleggen van de Verlegde Venrayse Endepoel de afvoerende functie ter plaatse in positieve zin wordt veranderd. Door de aanleg van stuwen kan de grondwaterstand en waterstand in het oppervlaktewater worden gereguleerd. Dit wordt onderbouwd in bijlage 1 en 2 behorende bij het besluit. Hierin wordt geconcludeerd dat eventuele verdrogende effecten door de aanleg van de stuwen teniet worden gedaan.

Conclusie

Gelet op vorenstaande leidt de ingediende zienswijze niet tot aanpassing van het besluit.

Zienswijze 4

Zienswijze

Indiener geeft aan dat er te weinig onderzoek is gedaan naar de impact van alle werkzaamheden, waaronder de aangevraagde, ten aanzien van de waterstand en de gevolgen voor het gebied.

Reactie waterschap

Zoals omschreven in § 7.1 van het besluit behoort het voorkomen en beperken van wateroverlast tot het toetsingskader in het kader van de onderhavige vergunningverlening.

In de overwegingen wordt in §7.2 geconcludeerd dat door het dempen van de watergang Venrayse Endepoel en het aanleggen van de Verlegde Venrayse Endepoel de afvoerende functie ter plaatse in positieve zin wordt veranderd. Door de aanleg van stuwen kan de grondwaterstand en waterstand in het oppervlaktewater worden gereguleerd. Dit wordt onderbouwd in bijlage 1 en 2 behorende bij het besluit. Hierin wordt geconcludeerd dat eventuele verdrogende effecten door de aanleg van de stuwen teniet worden gedaan.

Conclusie

Gelet op vorenstaande leidt de ingediende zienswijze niet tot aanpassing van het besluit.