

BESLUIT VAN GEDEPUTEERDE STATEN VAN NOORD-HOLLAND

Betreft : WnbGSt besluit
Zaaknummer : OD.355817
Vergunninghouder : SVP Productie B.V.
Locatie : BWC2: Visserijweg 51 Purmerend en BWC1: Contact 1a Purmerend

A. Besluit

1. Onderwerp aanvraag
2. Besluit
3. Procedureel
4. Ingekomen reacties
5. Wijzigingen ten opzichte van het conceptbesluit

B. Voorschriften**C. Overwegingen**

- Wet natuurbescherming
- Conclusie

A. BESLUIT WET NATUURBESCHERMING VAN GEDEPUTEERDE STATEN VAN NOORD-HOLLAND**1. Onderwerp aanvraag**

SVP Productie B.V. is voornemens een nieuwe Bio Warmtecentrale (verder BWC2) op te richten en in gebruik te nemen op het industrieterrein Baanste Noord aan de Visserijweg 51 te Purmerend. In de BWC2 zoals voorzien in Purmerend, wordt de vrijkomende warmte volledig ingezet ten behoeve van de levering van warmte aan het stadsverwarmingsnet van Purmerend. De te realiseren BWC2 zal een toevoeging zijn op de bestaande BWC1 van SVP aan de Contact 1a te Purmerend. De grondstoffen voor de BWC2 bestaan uit schone houtsnippers afkomstig van regulier onderhoud van Nederlandse bossen en landschappen. De thermische capaciteit van de inrichting bedraagt 14 MW. In totaal zal de BWC2 op jaarbasis 3.500 vollasturen draaien. Wanneer de inrichting volledig in bedrijf is dan verbruikt de verbrandingslijn circa 162 ton houtsnippers per dag. De aanvoer van houtsnippers zal geschieden met vrachtwagens met een capaciteit van circa 80 m³ per combinatie waarbij het aantal transportbewegingen maximaal 11 per dag bedraagt. In de inrichting komt een rookgasreinigingsstraat met diverse stappen, die erop gericht zijn om de rookgassen te ontdoen van stof, chemische verontreinigingen (met name NOx, SO2, geur en fijn stof) en om verdere terugwinning van warmte uit de rookgassen te realiseren.

In het kader van de Wet Natuurbescherming (hierna: Wnb) en de Natuurbeschermingswet 1998 (Nbwet) is op 1 juni 2012 een natuurtoestemming in de vorm van een verklaring van geen bedenkingen (vvgb) Nbwet verleend voor de Bio-Warmte Centrale (BWC1) gelegen aan de Contact 1a te Purmerend (PNH 2012/28592). Het aantal vollasturen waarvoor de natuurtoestemming van de BWC1 is verleend, wordt verminderd, om zodoende via het mechanisme van intern salderen stikstofemissie-ruimte en daarmee corresponderende stikstofdepositie-ruimte beschikbaar te stellen aan de ingebruikname van de BWC2.

2. Besluit

Wij verlenen SVP Productie BV een vergunning op grond van artikel 2.7 tweede lid van de Wnb voor het project Stadsverwarming Purmerend, dat bestaat uit de realisatie en de exploitatie van de BWC2 op bedrijventerrein Baanste Noord aan de Visserijweg 51 te Purmerend en de exploitatie van de BWC1 aan de Contact 1a te Purmerend, conform de voorschriften in onderdeel B van dit besluit, waarin de nieuwe referentiesituatie voor de BWC 1 en BWC 2 wordt vastgelegd.

De aanvraag voor het project maakt, inclusief de aangeleverde AERIUS Calculator berekeningen, onderdeel uit van deze vergunning. Het besluit treedt op de datum van verzending in werking.

De eerder op 17 juli 2012 afgegeven omgevingsvergunning met vvgb Nb-wet met kenmerk PNH 2012-28592 voor de BWC1 moet worden aangepast op het moment dat de in dit besluit genoemde BWC2 op bedrijventerrein Baanste-Noord aan de Visserijweg 51 in Purmerend in gebruik wordt genomen en onderhavig besluit onherroepelijk is. Na het onherroepelijk worden van onderhavig besluit dient SVP het natuuronderdeel van de omgevingsvergunning voor de BWC1 te laten aanpassen, zodanig dat onderhavig besluit in de plaats treedt van de vvgb Nbwet met kenmerk PNH 2012-28592 voor de BWC1.

3. Procedure

Deze aanvraag is door ons ontvangen op 18 oktober 2021. De ontvangst van deze aanvraag is door ons bevestigd bij brief van 27 oktober 2021. Op 28 oktober 2021 hebben wij per e-mail om aanvulling van de aanvraag gevraagd. Wij hebben aanvulling ontvangen op 2 november 2021. De aanvraag van 18 oktober 2021 betreft een wijziging en aanvulling van de eerdere aanvraag van 20 december 2018.

Voor de bouw en exploitatie van de BWC2 is eerder een vergunning op grond van de Wnb/PAS afgegeven op 6 mei 2019. Deze vergunning is vernietigd door de uitspraak van de Raad van State op 1 september 2021 (ECLI:NL:RVS:2021:1938). In de overwegingen van deze uitspraak geeft de Raad van State aan dat voor een nieuwe besluit Wnb over de BWC2 niet afdeling 3.4 van de Awb toegepast hoeft te worden, zodat er direct een definitief besluit genomen kan worden, waartegen alleen beroep bij de Raad van State mogelijk is. De Raad van State geeft daarnaast aan dat het concept besluit wel eerst voorgelegd zou moeten worden aan de MOB, zodat zij daarop eventuele zienswijzen kunnen indienen. De MOB krijgt hiervoor de gelegenheid gedurende een periode van vier weken na verzending van het conceptbesluit.

4. Ingekomen reacties

Op 2 december 2021 is een concept van dit besluit per mail verzonden naar de MOB en naar de gemeente Edam-Volendam, waarbij beide organisaties vier weken de tijd kregen om een zienswijze in te dienen. Op 27 december 2021 hebben wij per mail een zienswijze ontvangen van de MOB. Op 30 december 2020 hebben wij een zienswijze ontvangen van de gemeente Edam-Volendam.

In bijlage 4 bij dit besluit, Nota reacties op zienswijzen, worden reacties gegeven op de ingediende zienswijzen.

5. Wijzigingen ten opzichte van het conceptbesluit

De ingediende zienswijzen leiden niet tot inhoudelijke wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbesluit.

B. VOORSCHRIFTEN

Op grond van artikel 5.3 Wnb verbinden wij aan deze vergunning de volgende voorschriften en beperkingen:

1. De start van de bouw en van de ingebruikname van de BWC2 dient u uiterlijk een week van tevoren te melden met gebruik van het meldingsformulier: [Formulier start werkzaamheden gebieden - OD NHN](#).
2. De emissie van de BWC1 aan de Contact 1a te Purmerend, bedraagt maximaal 61.504 kg NO_x/jr en maximaal 2.573 kg NH₃/jr.
3. De emissie van de BWC2 aan de Visserijweg 51 te Purmerend, bedraagt maximaal 19.689 kg NO_x/jr en maximaal 673 kg NH₃/jr.
4. Binnen de onderdelen BWC1 en BWC2 van het project Stadsverwarming Purmerend dient een doelmatige emissie-registratie aanwezig te zijn voor NO_x en NH₃, welke op verzoek aan daartoe bevoegde toezichthouder of opsporingsambtenaar kan worden getoond.
5. Bij het optreden van incidenten of het overschrijden van de maximale emissies zoals benoemd in voorschrift 2, dient dit bij de OD NHN per direct gemeld te worden onder overlegging van alle relevante gegevens.

Het niet naleven van deze voorschriften en beperkingen kan, naast eventuele intrekking van de vergunning, strafvervolgung tot gevolg hebben.

C. OVERWEGINGEN EN TOETSINGEN

C1. Wet natuurbescherming

Wettelijk kader

Op grond van artikel 2.7, tweede lid Wnb is een vergunning vereist voor het uitvoeren van projecten die niet direct verband houden met of nodig zijn voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kunnen hebben voor een Natura 2000-gebied. Zodanige projecten zijn in ieder geval projecten die de natuurlijke kenmerken van het desbetreffende gebied kunnen aantasten.

Bevoegdheid tot vergunningverlening

Op grond van artikel 1.3, eerste lid Wnb, in samenhang met artikel 2.7, tweede lid Wnb zijn Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland bevoegd voor het onderhavige project een vergunning te verlenen als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid Wnb.

Wet en Besluit Stikstofreductie en Natuurherstel

Op grond van artikel 2.9a Wnb worden de gevolgen van de stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden die wordt veroorzaakt door activiteiten van de bouwsector buiten beschouwing gelaten voor de toepassing van artikel 2.7, tweede lid. Op grond van artikel 2.5 van het Besluit natuurbescherming worden als activiteiten van de bouwsector als bedoeld in artikel 2.9a van de wet aangewezen: het verrichten van een bouwactiviteit of een sloopactiviteit die het feitelijk verrichten van bouw- of sloopwerkzaamheden aan een bouwwerk betreft, met inbegrip van de daarmee samenhangende vervoersbewegingen en het aanleggen, veranderen of verwijderen van een werk, met inbegrip van de daarmee samenhangende vervoersbewegingen.

Inhoudelijke beoordeling aanvraag

De beoordeling van de aanvraag en de bijbehorende belangenafweging vindt plaats in drie stappen:

- Ad 1. Vaststellen gevolgen op Natura 2000-gebieden;
- Ad 2. Toets aan de instandhoudingsdoelstellingen;
- Ad 3. Vaststellen emissies.

Voor de beoordeling van de aanvraag hebben wij gebruik gemaakt van de bij de vergunningaanvraag ingediende documenten:

- Ingevuld Aanvraagformulier Gebiedsbescherming, SVP Productie B.V., 18 oktober 2021;
- Uitspraak hoger beroep ECLI:NL: RVS:2021:1938, Raad van State, 1 september 2021;
- Tekening processchema Bio Warmtecentrale BWC 2, Bilfinger Tebodin, 14 december 2018;
- Natuurtoets Oprichting Bio Warmtecentrale 2 SVP Productie, Bilfinger Tebodin, 28 januari 2019;
- Omgevingsvergunning BWC1 Contact 1a te Purmerend, Gemeente Purmerend, 17 juli 2012;
- VVGB Nbwet voor BWC1 Contact 1a te Purmerend, Provincie Noord-Holland, 1 juni 2012;
- Visueel Warmtenetwerk SVP in Purmerend, SVP, 18 oktober 2021;
- Overzicht aangevraagde stikstofemissies en nieuwe referentiesituatie, SVP, 30 november 2021;
- Toelichting nieuwe vergunningaanvraag WnbG SVP Purmerend, SVP, 18 oktober 2021;
- Intern salderen BWC2 – Voortoets, RHDHV, 30 november 2021;
- AERIUS-berekening projecteffect BWC2 met kenmerk RygS5SBg2bEp, 30 november 2021;
- AERIUS-verschilberekening intern salderen met BWC1 met kenmerk RR32CaXAT8yo, 30 november 2021;
- Toelichting voldoen aan eisen Activiteitenbesluit voor BWC1 en BWC2, SVP, 2 november 2021.

Daarnaast hebben wij ook gebruik gemaakt van:

- Profielendocumenten Natura 2000 (Min LNV, 2008);
- Definitief aanwijzingsbesluit van Natura 2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske' (Min E&L);
- Natura 2000 Beheerplan Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske 2016-2022;

Ad 1 Vaststellen gevolgen op Natura 2000-gebieden

Het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied 'Polder Zeevang' ligt op circa 1,5 km van de inrichting. Gezien deze afstand tot het Natura 2000-gebied en de uitvoering van bouwwerkzaamheden kunnen mogelijk de volgende gevolgen verwacht worden:

- Significante gevolgen door stikstofdepositie in de gebruiksfase.

Stikstofdepositie

Als gevolg van het project vindt stikstofdepositie plaats op o.a. het Natura 2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske'. Binnen het Natura 2000-gebied zijn verschillende habitattypen aanwezig. Voor stikstofgevoelige habitats is een kritische depositiewaarde (KDW) vastgesteld. De KDW is de grens waarboven het risico bestaat dat de kwaliteit van het habitat significant wordt aangetast door de verzurende en/of vermestende invloed van atmosferische stikstofdepositie. Voor Natura 2000-gebieden waarbij de achtergronddepositie van stikstof hoger is dan de KDW zijn significante gevolgen door een toename van stikstofdepositie op voorhand niet uit te sluiten.

Ad 2 Toets aan de instandhoudingsdoelstellingen

Identificeren mogelijke negatieve effecten.

Het project Stadsverwarming Purmerend bevindt zich op ca. 1,5 km van het dichtstbijzijnde N2000-gebied 'Polder Zeevang'. Omdat zich tussen de inrichting drukke wegen en vaarwegen bevinden, evenals andere industriële bedrijven, zijn er geen versturende effecten door geluid, licht, optische verstoring, en overige externe effecten door de activiteiten vanuit het project Stadsverwarming Purmerend op de instandhoudingsdoelen van het N2000-gebied.

Derhalve beperkt de beoordeling van deze aanvraag zich tot de effecten van stikstofdepositie. Het gaat hier om een aanvraag die stikstofdepositie veroorzaakt op o.a. het Natura 2000-gebied Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske, waarin een of meerdere habitattypen voorkomen waarvoor de nu geldende kritische depositiewaarde (KDW) wordt overschreden.

Ad 3 Vaststellen emissies

Stikstofdepositie

Aanlegfase

De effecten van stikstofdepositie die worden veroorzaakt door de bouwactiviteiten voor de BWC2 worden buiten beschouwing gelaten op grond van artikel 2.9a van de Wnb.

Gebruiksfase

Referentiesituatie

SVP beschikt voor de Bio-warmte centrale 1 aan de Contact 1a te Purmerend over een vergunning in het kader van de Natuurbeschermingswet (thans: Wnb) voor de stikstofemissies van de BWC1 (VVGB Nbwet 2012/28592 voor BWC1 Contact 1a te Purmerend, Provincie Noord-Holland, 1 juni 2012).

De vergunde bedrijfstijd voor de 4 productielijnen van BWC1 is 8.760 vollasturen per lijn per jaar, met een totale productie van 1.387.000 GJ/jaar tot gevolg. Per productielijn bedraagt de emissie van NO_x maximaal 20.187 kg/jr en voor NH₃ maximaal 892 kg/jr. Daarnaast vinden er emissies plaats door een noodstroomaggregaat (42 kg NO_x/jr), vrachtverkeer (3.465,9 kg NO_x/jr) en personenverkeer (2,4 kg NO_x/jr). De totale maximale jaarlijkse emissie vanuit de BWC1 komt daarmee op 84.258 kg NO_x en 3.568 kg NH₃.

Tabel 1. Emissies van ketels en van verkeer BWC1 in referentiesituatie

Benaming	NO _x (kg/jaar)	NH ₃ (kg/jaar)
Productielijn 1	20.187	892
Productielijn 2	20.187	892
Productielijn 3	20.187	892
Productielijn 4	20.187	892
Noodstroomaggregaat	42	
Vrachtwagens 80-90 m ³	3.465,9	
Personenauto's	2,4	
Totaal	84.258,3	3.568

Beoogde situatie

BWC1

Doordat het aantal vollasturen van de vier productielijnen van de BWC1 wordt beperkt van 8.760 naar maximaal 6.316 uur per lijn per jaar, daalt de emissie van NO_x per lijn naar max. 14.554 kg/jr en van NH₃ naar max. 643 kg/jr. De emissies vanuit het verkeer zijn wat lager dan in de referentiesituatie, omdat wordt uitgegaan van modernere en dus zuiniger voertuigen met minder emissie. De totale emissie van NO_x vanuit de BWC1 komt daarmee in de beoogde situatie uit op maximaal 61.504 kg/jr en voor NH₃ op maximaal 2.573 kg/jr (zie voorschrift 2).

Tabel 2. Emissies van ketels en van verkeer BWC1 in beoogde situatie

Benaming	NO _x (kg/jaar)	NH ₃ (kg/jaar)
Productielijn 1	14.554	643
Productielijn 2	14.554	643
Productielijn 3	14.554	643
Productielijn 4	14.554	643
Noodstroomaggregaat	42	
Vrachtwagens 80-90 m ³	3.244,5	1
Personenauto's	1,66	
Totaal	61.504	2.573

BWC2

In de beoogde situatie is voor de nieuw te bouwen BWC2 sprake van een maximale emissie van 19.689 kg/NO_x/jr en 673 kg/NH₃/jr (zie tabel 3). Het overgrote deel van de emissies van NO_x en NH₃ vanuit de inrichting is afkomstig van de stookinstallatie voor de biomassa. De overige emissies zijn afkomstig van het personenverkeer en vrachtverkeer van en naar de inrichting.

Tabel 3. Emissies van stookketel en van verkeer BWC2 in beoogde situatie

	Rookgas-debiet [m ³ /uur]	Emissie-norm NH ₃ [mg/m ³]	Emissienorm NO _x [mg/m ³]	Bedrijfsuren [uur/jaar]	Emissies	
					NH ₃ Kg/jaar	NO _x kg/jaar
Stookketel	38.463	5	145	3.500	673	19.520
Vrachtverkeer (1.100 per jaar)						165,9
Personenverkeer						2,8
Totaal					673	19.689

De totale emissie vanuit het project Stadsverwarming Purmerend bedraagt in de beoogde situatie maximaal 81.193 kg NO_x/jr en maximaal 3.246 kg NH₃/jr.

Aanpassing onderdeel natuur in de omgevingsvergunning 2012

De aanvrager wenst haar natuurtoestemming uit 2012 te gebruiken om de BWC2 te realiseren en in gebruik te nemen. In dat kader worden de vollasturen van de BWC 1 verminderd, waardoor de BWC 2 gerealiseerd en operationeel kan worden. Met dit besluit wordt het onderdeel natuur uit de omgevingsvergunning uit 2012 gebruikt voor het project om een nieuwe biomassa warmte centrale, de BWC2, te realiseren zodat kan worden voldaan aan de stijgende warmtevraag uit Purmerend. Daarvoor worden de vollasturen en emissie van de BWC1 beperkt om de BWC2 mogelijk te maken. SVP dient het onderdeel natuur uit de omgevingsvergunning van 2012 daarop te laten aanpassen.

Volgens de jurisprudentie die in het kader van het projectbegrip uit artikel 6, lid 3, Habitatrichtlijn is ontwikkeld, is er sprake van één project als het om één en dezelfde locatie gaat voor beide onderdelen, of als de twee onderdelen onlosmakelijk met elkaar verbonden zijn, waardoor het ene onderdeel niet zonder het andere onderdeel uitgevoerd kan worden. Ook in de uitspraken van de Raad van State wordt deze definitie gehanteerd.

Het stadswarmtenet van SVP in Purmerend wordt door ons als één project beschouwd als bedoeld in artikel 6 lid 3 van de Habitatrichtlijn. Het warmtenet van SVP bestaat uit verschillende productie-installaties (BWC1, HWC1 en HWC2) die alle door middel van een gesloten leidingennetwerk warmte leveren aan 27.000 huishoudens in Purmerend (75%). SVP wil nu een nieuwe bio-warmtecentrale toevoegen aan dit warmtenet, de BWC2. In bijlage 3 bij dit besluit is een schema te vinden waarin de samenhang tussen de verschillende onderdelen van het warmtenet wordt

weergegeven. De twee aardgasgestookte hulpwarmtecentrales (HWC1 en HWC2) voorzien in de piekvraag vanuit het warmtenet en hebben een vangnetfunctie om in het geval van calamiteiten bij de BWC (s) warmte te kunnen blijven leveren aan de klanten. Wegens een toenemende warmtevraag doordat steeds meer klanten in Purmerend warmte afnemen van het warmtenet is een nieuwe warmtecentrale nodig, die de warmte duurzaam produceert, de BWC2. De vergunde capaciteit van de HWC1 en HWC2 blijft gelijk en deze twee centrales maken daarom geen onderdeel uit van de nu voorliggende vergunningaanvraag. De verschillende onderdelen van het warmtenetwerk Purmerend hangen onlosmakelijk met elkaar samen omdat (i) de warmte die de installaties afzonderlijk kunnen produceren, alleen via één en hetzelfde gesloten leidingnetwerk aan de klanten geleverd kan worden en (ii) alle installaties gezamenlijk nodig zijn om in te kunnen spelen op een variërende warmtevraag en om aan de warmteleveringsplicht te kunnen voldoen. De productie van warmte in de vier centrales dient nauwkeurig op elkaar afgestemd te worden, omdat er niet meer warmte kan worden afgezet, dan waar vraag naar is vanuit de aangesloten huishoudens.

Uit de AERIUS-verschilberekening voor de gebruiksfase Stadsverwarming Purmerend met kenmerk RR32CaXAT8yo, 30 november 2021, blijkt dat na intern salderen er geen sprake is van een toename van de stikstofdepositie in de beoogde gebruiksfase ten opzichte van de referentiesituatie, maar van een afname van de totale jaarvracht. Dit heeft tot gevolg dat er op geen enkel relevant hexagoon (hexagoon waarbinnen een voor stikstofgevoelig natuurlijk habitat of habitat voor soorten voorkomt, en waarbij tevens sprake is van een overbelasting of een naderende overbelasting van N-depositie vanaf 70 mol/ha/jr onder de Kritische Depositiewaarde) sprake is van een toename van stikstofdepositie. Negatieve gevolgen voor N2000-gebieden als gevolg van stikstofdepositie in de gebruiksfase zijn daarom uitgesloten. De nieuwe jaarvracht voor het project BWC2 en BWC1 is vastgelegd in voorschrift 2 en 3.

Omdat hier sprake is van een wijziging in de referentiesituatie, inhoudende een afname van de jaarvracht, de complexiteit van het project en gelet op het verzoek van SVP om een geïntegreerde natuurvergunning, zien wij aanleiding om de nieuwe situatie duidelijk vast te leggen in een vergunning op grond van artikel 2.7, tweede lid Wnb.

C2. Conclusie

Op grond van het vorenstaande wordt geconcludeerd dat een vergunning op grond van artikel 2.7, tweede lid Wnb verleend kan worden aan SVP voor de realisatie en exploitatie van de BWC2 aan de Visserijweg 51 te Purmerend door de emissie uit de bestaande natuurvergunning voor de BWC1 aan de Contact 1a te Purmerend te beperken ten behoeve van de BWC2.

Kennisgeving

Dit besluit wordt door ons bekend gemaakt middels publicatie op de website www.officiëlebekendmakingen.nl.

Meer informatie

Heeft u nog vragen? Neemt u dan contact op met de ODNHN via 088-102 13 00 of postbus@odnhn.nl. Wij verzoeken u hierbij het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

Gedeputeerde
namens dezen

Afdelingsmanager
Omgevingsdienst Noord-Holland Noord (OD NHN)

Rechtsbescherming

U en andere belanghebbenden kunnen binnen 6 weken, gerekend vanaf de dag na de datum van verzending van dit besluit, een beroepschrift indienen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

Het beroepschrift moet in ieder geval het volgende bevatten:

- uw naam, adres, postcode en woonplaats;
- de datum;
- over welke beschikking het gaat (u kunt het beste een kopie van deze brief bijsluiten);
- de redenen waarom u het niet eens bent met het besluit;
- uw handtekening.

U kunt het beroepschrift ook digitaal indienen bij de Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State via <https://digitaaloket.raadvanstate.nl/>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Voor meer informatie verwijzen wij naar www.raadvanstate.nl.

Het indienen van een beroepschrift schorst de werking van het besluit niet. Indien onverwijld spoed dit vereist, kunt u tijdens de beroepsprocedure de voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State vragen een voorlopige voorziening te treffen. Voor de behandeling van dit verzoek en het beroep wordt griffierecht geheven.

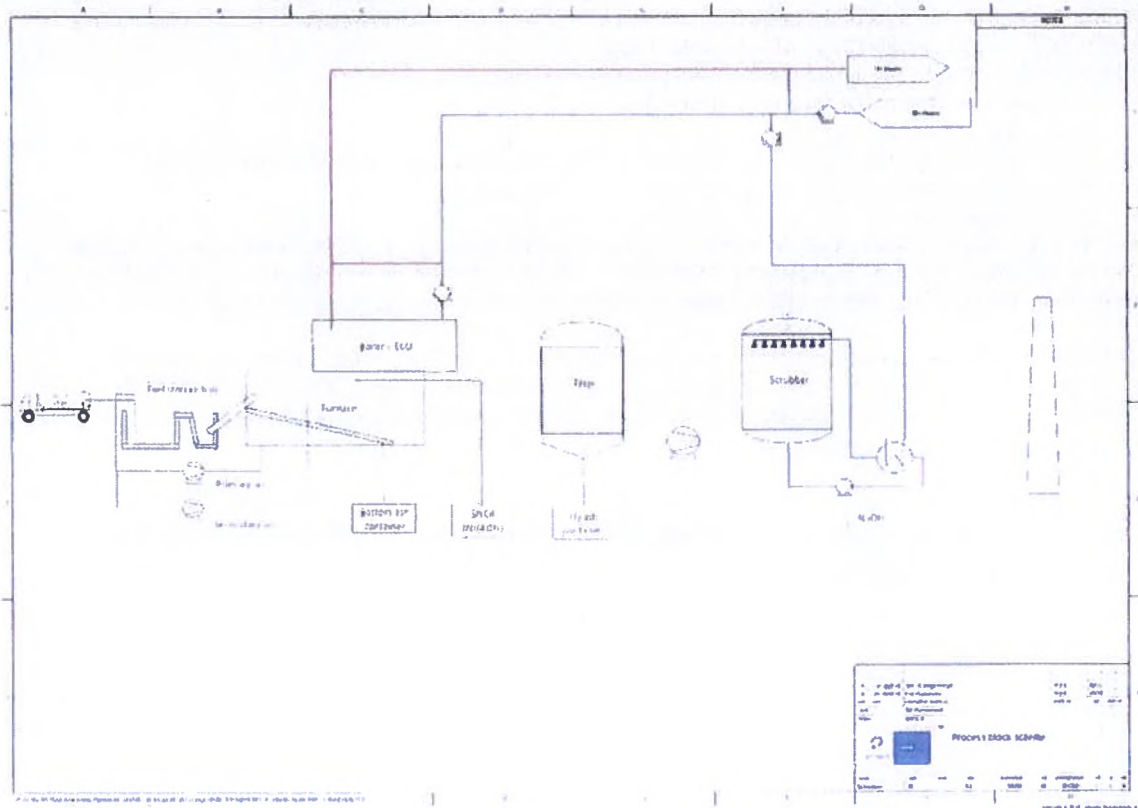
Bijlage:

1. AERIUS-verschilberekening intern salderen met kenmerk RR32CaXAT8yo november 2021
2. Processchema BWC2
3. Visual Warmtenetwerk SVP in Purmerend
4. Nota reacties op zienswijzen

Kopie aan:

- Gemeente Purmerend
- MOB
- Gemeente Edam-Volendam
- Afdeling Toezicht en Handhaving OD NHN

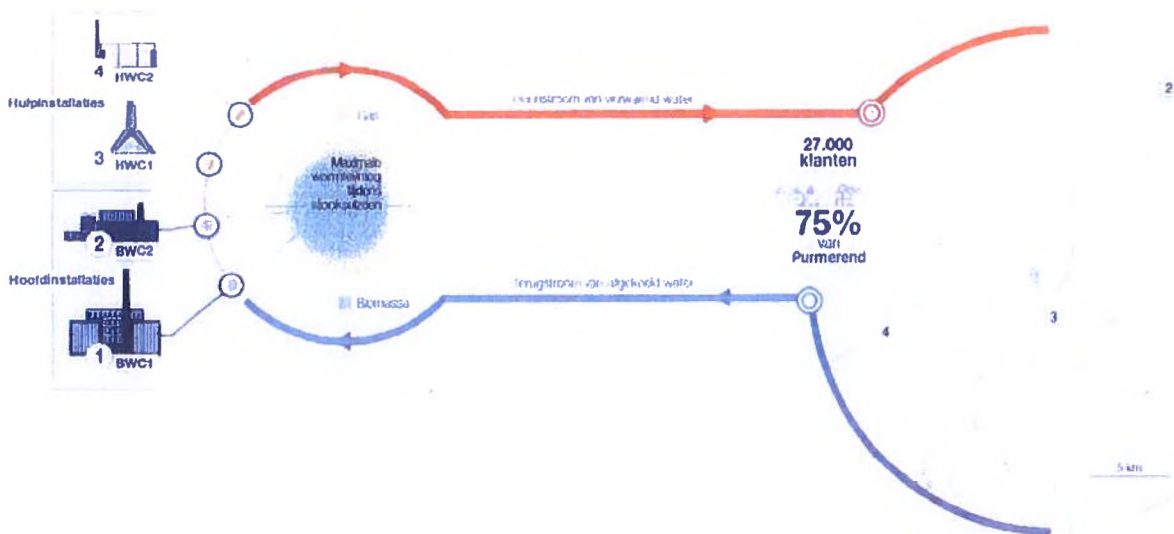
BIJLAGE2. Processchema BWC2



BIJLAGE 3. Visual Warmtenetwerk SVP in Purmerend



Stadsverwarming Purmerend



Stibbe

Bijlage Nota Reacties op Ingediende zienswijzen

Samenvatting van de ingekomen zienswijzen op het conceptbesluit op grond van de Wnb een vergunning te weigeren voor het project Stadsverwarming Purmerend van SVP aan de Visserijweg /Contact 1a te Purmerend.

Op 2 december 2020 heeft de Omgevingsdienst Noord-Holland-Noord een conceptbesluit inzake de Wet natuurbescherming (Wnb) voor SVP te Purmerend voor de realisatie en de exploitatie van de BWC2 op bedrijventerrein Baanstee-Noord aan de Visserijweg 51 te Purmerend en de exploitatie van de BWC1 aan de Contact 1a te Purmerend verstuurd naar de MOB en aan de gemeente Edam-Volendam. Beide partijen werd daarbij vier weken de tijd gegeven om een zienswijze in te dienen. Tegen dit conceptbesluit Wnb is door MOB op 26 december 2021 een zienswijze ingediend en door de gemeente Edam-Volendam op 30 december 2021.

In onderstaande tabel zijn de zienswijzen inzake de Wnb van de MOB en van de gemeente Edam-Volendam samengevat en van een reactie voorzien.

1. Behandeling ingediende zienswijzen MOB (1 tm 14)

	Zienswijze:	Reactie op zienswijze:	Wijziging:
1	<i>In de overwegingen van de uitspraak van 1 september 2021 (ECLI:NL:RVS:2021:1938) geeft de Raad van State weliswaar aan dat voor een nieuw besluit Wnb over de BWC2 afdeling 3.4 van de Awb niet hoeft te worden toegepast, zodat er direct een definitief besluit genomen kan worden, waartegen alleen beroep bij de Raad van State mogelijk is. Echter, wij worden erop gewezen dat deze werkwijze in strijd is het verdrag Van Aarhus én met de RIE. De procedure is niet op www.overheid.nl bekend gemaakt. Wij zetten hiermee vele belanghebbenden buiten spel.</i>	Er is op juiste wijze aangesloten bij de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (Afdeling) op 1 september 2021 (ECLI:NL:RVS:2021:1938), waarin door de Afdeling expliciet is aangegeven dat afdeling 3:4 Awb onder genoemde omstandigheden niet opnieuw hoeft te worden toegepast. Daarnaast wordt het definitief besluit Wnb voor SVP geplaatst op www.officielebekendmakingen.nl , zodat iedereen op de hoogte is of kan zijn van het definitieve besluit.	nee
2	<i>De inspraakperiode van 4 weken is te kort. Dit had 6 weken moeten zijn conform artikel 3.4 Awb.</i>	Zoals hiervoor onder 1 betoogd is de Afdeling van mening dat onder de genoemde omstandigheden afdeling 3.4 Awb niet opnieuw hoeft te worden toegepast. In dat geval staat het ons vrij om zelf te bepalen wat een redelijke termijn	nee

		is voor het indienen van een zienswijze. Aangezien de MOB binnen de gestelde termijn een uitgebreide zienswijze heeft ingediend en niet om verlenging van de termijn heeft gevraagd, leiden wij daaruit af dat de gestelde termijn van vier weken redelijk en voldoende was.	
3	<i>De MOB maakt bezwaar tegen onze werkwijze om de stukken alleen digitaal te sturen. Het conceptbesluit is ongedateerd en door MOB op 2 december 2012 digitaal ontvangen. Van 3 december 2021 dateren nagestuurde relevante stukken.</i>	Het gaat hier om een conceptbesluit Wnb dat conform r.o. 16.4 van de uitspraak van de Afdeling van 1 september 2021 (ECLI:NL:RVS:2021:1938) voor zienswijzen aan MOB en de gemeente Edam-Volendam is voorgelegd. Het gaat niet om een ontwerpbesluit dat op basis van wettelijk voorschrift gepubliceerd moet worden. Om die reden achten wij het voldoende om het ontwerpbesluit plus bijlagen en de overige relevante stukken digitaal toe te sturen. Wij hebben de MOB om ontvangstbevestiging gevraagd en die hebben wij ontvangen op 2 en 3 december 2021. Bovendien heeft de MOB ons regelmatig verzocht om stukken uitsluitend digitaal toe te sturen.	nee
4	<i>Wij gaan er volgens de MOB vanuit dat de BWC1 en BWC 2 van SVP als één inrichting worden beschouwd. Echter, in het Wabospoor zijn wij volgens de MOB uitgegaan van twee verschillende installaties met aparte omgevingsvergunningen. Er wordt emissieruimte van BWC1 met een eigen zelfstandige omgevings- en natuurvergunning gesaldeerd met BWC2 met ook een eigen zelfstandige omgevingsvergunning. Intern salderen is hier dus niet toegestaan. Volgens de MOB is sprake van extern salderen. Dat SVP de eigenaar is van zowel BWC1 en BWC2 doet niet ter zake.</i>	De MOB miskent in haar zienswijze het verschil tussen het inrichtingenbegrip op grond van de Wet milieubeheer (Artikel 1.1 lid 4), dat relevant is voor de verlening van een omgevingsvergunning voor milieu, en het projectbegrip als bedoeld in artikel 6 lid 3 Habitatrictlijn. Zoals de Afdeling in haar uitspraak van 1 september 2021 (ECLI:NL:RVS:2021:1939) heeft geoordeeld, kwalificeren de verschillende installaties van het warmtenet van SVP (BWC1, BWC2, HWC1 en HWC2) als afzonderlijke inrichtingen. Dat doet niet af aan het feit dat ingevolge artikel 6 lid 3 Habitatrictlijn het warmtenet als geheel kwalificeert als één project. Er moet een onderscheid worden gemaakt tussen de vraag of sprake is van één inrichting op grond van de Wet milieubeheer of één project als bedoeld in de Wet natuurbescherming (Habitatrictlijn). Dat er een onderscheid moet worden gemaakt tussen die begrippen blijkt uit jurisprudentie van het Europese Hof (HvJ EU 7 november 2018, ECLI:EU:C:2018:882, punt 65) en	nee

	<i>De eerder op 17 juli 2012 afgegeven omgevingsvergunning voor de BWC1 zou dan ook moeten worden aangepast. Dit kan niet worden uitgesteld tot het moment dat de BWC2 in gebruik wordt genomen.</i>	van de Afdeling (29 mei 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1604, r.o. 4.1 en 4.3). Bij het projectbegrip uit de Habitatrichtlijn hoeft het namelijk niet te gaan om een fysieke ingreep in het natuurlijk milieu. Verschillende inrichtingen kunnen tezamen één project vormen als bedoeld in de Habitatrichtlijn. In de aanvraag en het besluit is uitvoerig gemotiveerd waarom in dit geval sprake is van één project als bedoeld in artikel 6 lid 3 Habitatrichtlijn. Omdat sprake is van één project, is het mogelijk om intern te salderen. De op 17 juli 2012 verleende omgevingsvergunning voor de BWC1 zal worden aangepast nadat het voorliggende besluit tot verlening van een natuurvergunning onherroepelijk is geworden en de BWC2 in gebruik wordt genomen. De BWC1 en BWC2 beschikken met voorliggend besluit over één gezamenlijke natuurvergunning.	
5	<i>De beide HWC's van SVP zijn niet opgenomen in de vergunning van BWC1. Toch vormen ze volgens de MOB een cruciaal deel van de inrichting. De HWC's beschikken ieder ook over een eigen aparte natuurvergunning. Als onze benadering wordt gevolgd, dan vervalt volgens de MOB de melding voor de BWC2 in het kader van het Activiteitenbesluit hiermee. Hiervoor dient een omgevingsvergunning te worden aangevraagd voor BWC1, BWC2 en de beide HWC's. Het vermogen is groter dan 50 MW, zodat de REI van toepassing is.</i>	De HWC1 en HWC2 van SVP maken onderdeel uit van het project "Stadsverwarming Purmerend" in de zin van artikel 2.7 tweede lid van de Wnb. Omdat deze twee onderdelen van het project niet wijzigen ten opzichte van de huidige situatie, is aanpassing van de bestaande vergunningen voor deze twee inrichtingen niet noodzakelijk.	nee
6	<i>Als gevolg van het project zal volgens de MOB extra stikstofdepositie plaats gaan vinden op o.a. het stikstofgevoelige en overbelaste Natura 2000-gebied 'Ijperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske'. De extra stikstofemissie en -depositie ontstaat als gevolg van het gegeven dat BWC2 gaat worden gebruikt als gevolg van extra aansluitingen en vraag. Er ontstaat ook (extra) SO₂, HCl en HF-emissie, die volgens de MOB leidt tot een toename van de SO₂ depositie van 0,20 mol/ha/jr..</i>	Uit de AERIUS-verschilberekening die als bijlage onderdeel is van het voorliggende besluit volgt dat het oprichten en in werking hebben van de BWC2 niet leidt tot een toename in stikstofemissie en stikstofdepositie. MOB gaat in haar zienswijze ten onrechte uit van de veronderstelling dat voor de referentiesituatie relevant is welke stikstofemissie feitelijk is uitgestoten. Dat is onjuist. Uit de jurisprudentie van de Afdeling volgt expliciet dat de vergunde capaciteit als uitgangspunt dient voor de referentiesituatie. In dit geval is de capaciteit die als referentiesituatie is gehanteerd bovendien niet alleen vergund maar ook feitelijk gerealiseerd. De BWC1 is volledig volgens de omgevingsvergunning van 17 juli 2012 gerealiseerd. Hetzelfde geldt voor de emissie en depositie van zwaveldioxide. De toename van de	ntb

		emissie van SO ₂ , HCl en HF vanuit de BWC2 wordt gecompenseerd door een afname van de emissies van deze stoffen bij de BWC1.	
7	<i>Uit door MOB opgevraagde meetrapporten blijkt dat er geen sprake is van ammoniakemissies vanuit de BWC1. In tabel 1 op pagina 4 van de ontwerp-beschikking is volgens de MOB ten onrechte uitgegaan van 84.258 kg/jaar NO_x en 3.568 kg/jaar ammoniak. Onduidelijk is waarop dit laatste getal (ammoniak) gebaseerd is. De emissie van deze stof is volgens de MOB niet aangevraagd noch vergund. De in de verschilberekening opgevoerde 3.569 kg ammoniak zou daarom ten onrechte opgevoerd. Dit moet volgens de MOB nul zijn. Er zou netto een toename plaatsvinden van 673 kg/jaar a.g.v. de BWC2.</i>	De ammoniak emissie voor de BWC1 is aangevraagd en vergund. De verklaring van geen bedenkingen die is afgegeven ten behoeve van de omgevingsvergunning voor BWC1 d.d. 17 juli 2012, omvat de natuurtoestemming voor de oprichting en in gebruik name van de BWC2, zoals omschreven in de aanvraag en de daarbij behorende bijlagen. Uit de aanvraag en in het bijzonder bijlage 3 daarbij, de "Toetsing aan natuurbeschermingswet en flora en fauna wet" volgt expliciet dat er na rookgasreiniging 892 kg NH₃ per productielijn overblijft (tabel 3 in Bijlage 1 van de Natuurtoets) en dat deze ammoniakemissies zijn meegenomen in de berekening van de stikstofdepositie (figuur 3.2 en tabel 3.3 van de Natuurtoets) die ten grondslag ligt aan verlening van de verklaring van geen bedenkingen. Wij hebben in de verklaring van bedenkingen alleen voorschriften verbonden aan de NO_x emissie en niet aan de NH₃ emissie. Dat er geen voorschrift geldt voor NH₃, betekent niet dat deze niet is vergund. Uit de toelichting in de verklaring van geen bedenkingen blijkt ook uit de verwijzingen naar de aanvraag dat wij bij toetsing en beoordeling steeds zijn uitgegaan van de berekende stikstofdepositie en stikstofcontour op basis van zowel de stikstofemissie als de ammoniakemissie (zie bijv. tabel 1 in de verklaring van geen bedenkingen, gelijk aan de hiervoor genoemde tabel 3.3 uit de aanvraag).	nee
8	<i>In de zomerperiode draait de BWC1 op een laag pitje gezien de dan lage warmtevraag, zodat de in het ontwerpbesluit genoemde emissie van 84.258 kg/jaar NO_x niet realistisch is volgens de MOB. Dit lijkt een maximum te zijn als BWC1 ook gedurende de zomer (met weinig warmtevraag) 100% doordraait. Het referentieniveau voor NO_x is volgens de MOB veel te hoog ingeschat.</i>	Uit jurisprudentie van de Afdeling (o.a. 13 november 2013, ECLI:NL:RVS:2013:1891) volgt dat bij het bepalen van de referentiesituatie uitgegaan dient te worden van de laagst vergunde situatie sinds de aanwijsdatum. Dit is voor de BWC1 het geval. Of de vergunde ruimte (het maximaal aantal draaiuren) ook daadwerkelijk wordt benut, doet daarbij niet ter zake. Het referentieniveau is daarom juist vastgesteld.	nee
9	<i>De bouwvrijstelling waarnaar de ODNHN verwijst is volgens de MOB strijdig met de Habitatrichtlijn.</i>	De zienswijze is niet nader onderbouwd. Op basis van artikel 2.9a van de Wet natuurbescherming geldt dat de gevolgen van tijdelijke stikstofdepositie in de aanlegfase, buiten beschouwing worden gelaten voor de toepassing van artikel 2.7,	nee

		tweede lid Wnb. Deze partiële vrijstelling is wettelijk verankerd en onderbouwd met een structurele aanpak.	
10	<i>Nu er geen passende omgevingsvergunning is voor de gehele IPPC/RIE-inrichting, is het project volgens de MOB niet uitvoerbaar. Ook dient er volgens de MOB een nieuwe subsidieaanvraag te worden ingediend, die niet meer zal gaan worden toegekend omdat het hier gaat om laagwaardige warmte.</i>	Voor de Wnb hoeft er geen passende omgevingsvergunning voor de gehele IPPC/RIE-inrichting van SVP te zijn. Zolang de verschillende onderdelen van het project onlosmakelijk met elkaar verbonden zijn, zoals in het besluit wordt aangetoond, kan er een natuurvergunning op basis van intern salderen worden afgegeven voor het project en hoeft er geen nieuwe subsidieaanvraag te worden ingediend.	nee
11	<i>De latente ruimte in de natuurvergunning moet volgens de MOB worden ingetrokken op grond van artikel 6 lid 2 Hrl. Verwezen wordt naar de recente uitspraak m.b.t. de Amercentrale: ECLI:NL:RBOBR:2021:6389 van de Rechtbank Oost-Brabant op 08-12-2021. Deze kan volgens de MOB niet worden gebruikt om te compenseren voor een nieuw te bouwen biomassacentrale. De ODNHN wordt verzocht om de latente ruimte in te trekken.</i>	Voor zowel de BWC1 als de BWC2 is sprake van een toereikende omgevingsvergunning en voor de BWC1 is een onherroepelijke natuurtoestemming verleend op basis van het uitgangspunt dat de BWC1 indien nodig 365 dagen per jaar, 24 uur per dag in bedrijf moet kunnen zijn. Er is dus sprake van een andere situatie dan in de uitspraak met betrekking tot de Amercentrale waarin een omgevingsvergunning gedeeltelijk was ingetrokken of ingetrokken had moeten worden. Er bestaat geen aanleiding voor ons om gebruik te maken van de bevoegdheid ingevolge artikel 2.29 Wabo om het college te verzoeken de omgevingsvergunning te wijzigen en de natuurtoestemming gedeeltelijk in te trekken.	nee
12	<i>Het m.e.r.-beoordelingsbesluit waarop het onderhavige conceptbesluit op gebaseerd is voldoet volgens de MOB niet. Immers, het m.e.r.-beoordelingsbesluit berust op het PAS. Het PAS en de daarbij behorende passende beoordeling zijn zoals bekend door de Raad van State strijdig met de Habitatrichtlijn en Vogelrichtlijn bevonden. Er had daarom volgens de MOB alsnog een passende beoordeling moeten worden aangeleverd.</i>	Omdat de aanvraag gebaseerd is op intern salderen en er na intern salderen geen sprake is van significante gevolgen voor Natura 2000-gebieden, hoeft er geen passende beoordeling voor het project van SVP te worden opgesteld.	nee
13	<i>De nu voorliggende aanvraag van SVP dient volgens de MOB te worden geweigerd.</i>	In het besluit wordt aangetoond dat er gebruik gemaakt kan worden van intern salderen en dat geen sprake is van significante gevolgen voor Natura 2000-gebieden. Daarom kan het voorliggende besluit worden afgegeven.	nee
14	<i>De beleidsregels van Noord-Holland voor extern salderen zijn volgens de MOB niet gevolgd. Als deze wel zouden zijn gevolgd, dan had er moeten worden afgeroomd.</i>	Volgens ons wordt er terecht gebruik gemaakt van intern salderen en niet van extern salderen, zoals de MOB betoogt. Daarom is er geen sprake van afroaming van 30% van de stikstofruimte.	nee

2. Behandeling ingediende zienswijzen gemeente Edam-Volendam (15 tm 18)

	Zienswijze:	Reactie op zienswijze:	Wijziging:
15	<i>Op 14 juli 2021 heeft de Europese Commissie een voorstel ingediend inzake een herziening van de Richtlijn Hernieuwbare Energie (RED II). Indien zienswijze vestigt de aandacht op bepalingen uit de voorgestelde herziening van RED II, die mogelijk aanvullende eisen tot gevolg zouden kunnen hebben voor bestaande alsmede nieuw in te richten installaties, zoals die van SVP.</i>	Omdat het alleen nog gaat om een voorstel van de Europese Commissie, kunnen wij hier geen rekening mee houden bij de beoordeling van de vergunningaanvraag Wnb van SVP. Daarnaast betreft het duurzaamheidscriteria, zoals CO2 emissiebeperking, die niet direct van invloed zijn op voorliggend besluit.	nee
16	<i>De gemeenteraad van Edam-Volendam heeft op 17 september 2020 een motie aangenomen waarin wordt ingegaan op Biomassacentrales (BMC's), in het kader van de minimale afstand van energieopwekkende elementen tot woningen, natuurgebieden en gemeentegrenzen. Daarin wordt gesteld dat de gemeenteraad van Edam-Volendam graag de minimale afstand van 600 meter van de gemeentegrens behoudt ten behoeve van de leefbaarheid, natuur- en landschapswaarden, en biodiversiteit. Met name de afstand tot Kwadijk - weliswaar meer dan 600 meter - baart ons zorgen. Indien zienswijze vraagt om de aangenomen motie plus toelichting mee te laten wegen in de verdere procedure.</i>	Bij de toetsing van de vergunningaanvraag Wnb voor de biowarmtecentrales van SVP wordt gekeken naar de mogelijke negatieve effecten op Natura 2000-gebieden. Minimale afstanden tot de gemeentegrens van Edam-Volendam en tot woningen en andere natuurgebieden vallen niet onder de toetsing van de nu voorliggende aanvraag. De toetsing van die aspecten vindt plaats bij de Omgevingsvergunning bouwen en milieu.	nee
17	<i>Indien zienswijze is benieuwd of - en zo ja, in hoeverre - er rekening is gehouden met de lopende onderzoeken en ontwikkelingen die onderdeel uitmaken van de intergemeentelijke structuurvisie van de Purmer tussen de gemeenten Purmerend, Waterland en Edam-Volendam. Zo wordt momenteel de mogelijkheid verkend om in het WVG gebied (binnen een afstand van 600 meter van de te realiseren BWC2) een bedrijventerrein te realiseren in de nabije toekomst. Daarnaast zijn er ook plannen in de maak voor woningbouw in de directe omgeving van BWC2, waar mogelijk geuroverlast zou kunnen worden ervaren. Indien zienswijze vraagt zich af of deze plannen zijn meegewogen in het onderzoek naar de milieueffecten op (de kwaliteit van) de directe omgeving.</i>	Bij de toetsing van de vergunningaanvraag van SVP aan de Wnb is geen rekening gehouden met de intergemeentelijke structuurvisie van de gemeenten Purmerend, Waterland en Edam-Volendam. Er wordt op grond van de Wnb alleen gekeken naar de mogelijke negatieve effecten op Natura 2000-gebieden. Eventuele geuroverlast van de BWC voor nog te bouwen woningen in de omgeving van de BWC2 dient getoetst te worden bij de Omgevingsvergunningaanvraag bouwen en milieu en valt niet onder de toetsing van de nu voorliggende aanvraag.	nee
18	<i>Volgens indien zienswijze zou gekeken moeten worden naar de effecten die de beide BWC's zouden hebben op maximale capaciteit, waarbij de vollasturen en emissie alsnog weer toenemen. Indien zienswijze verzoekt ons dringend alsnog een milieueffectrapportage (m.e.r.) in overweging te nemen.</i>	In het besluit Wnb voor SVP zijn in de voorschriften 2 en 3 maximale jaarvrachten voor NO _x en NH ₃ opgenomen. Deze maximale jaarvrachten zijn gebaseerd op een maximaal aantal draaiuren per jaar (6.316 uur voor de vier productielijnen van de BWC1 en 3.500 uur voor de BWC2).	nee