

# Reactienota

bij ontwerp Projectplan Kadeversterking Lappenvoort-Oosterland

Vastgesteld door het Algemeen Bestuur op 27 maart 2023

### ***Zienswijze***

Het ontwerp projectplan Waterwet 'Kadeversterking Lappenvoort-Oosterland' heeft ter inzage gelegen van 20 januari 2023 tot en met 3 maart 2023. Er zijn 5 schriftelijke zienswijzen, waarvan 2 van dezelfde indiener, binnengekomen. De zienswijzen van dezelfde indiener zijn gezamenlijk opgenomen in de nota. Er zijn geen mondelinge zienswijzen ingediend. De zienswijzen zijn op de volgende pagina weergegeven en beantwoord.

### ***Vervolgprocedure***

Het Dagelijks Bestuur van het waterschap legt de reactienota samen met het projectplan ter vaststelling voor aan het Algemeen Bestuur. Het projectplan en de reactienota worden eerst behandeld in de commissievergadering van het Algemeen Bestuur van het waterschap op 22 maart 2023. Daarbij is er voor belanghebbenden een mogelijkheid tot gebruik van spreekrecht. Insprekers moeten zich hiervoor, voor aanvang van de vergadering aanmelden bij de voorzitter van de betreffende commissie. Dit kan via de receptie van het waterschap.

Behandeling van de vaststelling van het projectplan en de reactienota vindt plaats in de vergadering van het Algemeen Bestuur van het waterschap op 27 maart 2023. Ook daarbij is er voor belanghebbenden een mogelijkheid tot gebruik van spreekrecht. Ook hiervoor geldt dat insprekers zich, voor aanvang van de vergadering, moeten aanmelden, in dit geval bij de voorzitter (de dijkgraaf) van het Algemeen Bestuur. Dit kan via de receptie van het waterschap.

Het besluit van het Algemeen Bestuur wordt vervolgens gepubliceerd. Op de dag na de bekendmaking wordt het besluit van kracht. Indieners van zienswijzen worden hierover ook persoonlijk schriftelijk geïnformeerd.

Een belanghebbende die een zienswijze op het ontwerp projectplan heeft ingediend, kan bij de rechtbank beroep instellen tegen het vaststellingsbesluit. In geval het plan gewijzigd wordt vastgesteld kunnen daarnaast ook anderen, van wie belangen door de wijziging worden beïnvloed, beroep instellen bij de rechtbank. Beroep bij de rechtbank kan tot maximaal zes weken na de bekendmaking van het vaststellingsbesluit worden ingesteld. Tegen de uitspraak van de rechtbank kan hoger beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Beroep en hoger beroep schorten de inwerkingtreding van het projectplan niet op. Vooruitlopend op de uitspraak in (hoger) beroep kan belanghebbende wel een verzoek tot een voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank of Raad van State tot (gedeeltelijke) opschorting van het plan.

## Zienswijzen

Indiener Zienswijze	Zienswijze	Commentaar en verwerking
1.	<p>Allereerst de complimenten voor de afgewogen wijze waarop in dit kwetsbare gebied te werk wordt gegaan. Mijn zienswijze betreft dijkvak 5a, waarbij u een puinpad over ca. 50 meter ophoogt met menggranulaat. Wij verzoeken u (mede om lekke banden te voorkomen), schoner menggranulaat toe te passen dan de gebruikelijke 1%. U kunt daarbij aansluiten bij het beleid van de natuurorganisaties in Nederland die nog maximaal 0,1 % toestaan.</p>	<p>Bedankt voor de complimenten.</p> <p>Wij zullen in de uitvoering tegemoetkomen aan het verzoek van de indiener van de zienswijze. We zullen bij de ophoging van het puinpad in dijkvak 5a een schoner menggranulaat toepassen aansluitend bij het beleid van de natuurorganisatie in Nederland met maximaal 0,1%.</p>
2.	<p>Wij hebben begrip voor het belang van de aanpassing van de bestaande kade, zoals de verhoging en verbreding van de dijken en aanpassingen van de afwateringsgangen, alhoewel dit inhoudt, dat wij daarvoor een deel van onze gronden moeten afstaan. Overigens zijn de onderhandeling daartoe nog gaande.</p> <p>Wij willen uw aandacht vragen voor onderstaande punten:</p> <p><u>Het agrarisch belang</u></p> <p>Onze percelen zijn direct betrokken bij de geplande ingreep. Zij hebben een agrarische bestemming en worden op dit moment voor dit doel verpacht en gebruikt. Het is voor ons als verpachter van belang, dat onze pachter gedurende de uitvoering van de werkzaamheden en daarna de gepachte percelen voor zijn bedrijfsvoering kan blijven gebruiken. Dat betekent het volgende:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) De toegang met landbouwmachines tijdens en na de werkzaamheden mogelijk is.</li> <li>b) Het weiden van vee tijdens en na de werkzaamheden in beginsel mogelijk blijft.</li> <li>c) De landbouwwerkzaamheden en het oogsten in de zomer kan plaatsvinden.</li> <li>d) De dammen, afrastering en hekken worden herplaatst of vervangen.</li> <li>e) De afwatering na beëindiging van de werkzaamheden goed functioneert.</li> <li>f) Het gedeelte dat door vervoer en machines wordt aangetast opnieuw wordt geëgaliseerd en ingezaaid.</li> </ul> <p>Hierbij verzoeken wij U, om aan het definitieve plan in hoofdstuk 8 alsnog een sectie te wijden aan “gebruik voor de landbouw” en het beperken van de nadelige gevolgen.</p>	<p>We waarderen het begrip van indiener van de zienswijze voor de aanpassing van de kade.</p> <p><u>Betreffende het agrarische belang:</u></p> <p>In de overleggen die met indiener van de zienswijze hebben plaatsgevonden zijn nevenstaande zaken aan de orde geweest en (schriftelijk) toegezegd. Aangezien dit persoonlijke correspondentie betrof hebben wij de keuze gemaakt de beschrijving hiervan niet in detail op te nemen in het projectplan. De gemaakte afspraken zijn evenwel wel geborgd door de volgende opgenomen tekst op pagina 37 van het ontwerp projectplan: “De afspraken, die in het kader van dit project zijn gemaakt met particulieren en die zijn vastgelegd in gespreksverslagen en correspondentie, maken, hoewel deze niet in detail in het projectplan worden herhaald, integraal onderdeel uit van dit projectplan, ook waar dit beheer en onderhoud betreft.”</p> <p>Om expliciet tegemoet te komen aan het verzoek wordt bij deze bevestigd dat het waterschap instemt met de benoemde punten a t/m f.</p>

	<p><u>Overige zaken</u>  Verder vragen wij aandacht voor de volgende punten:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. De weg naar de percelen na de werkzaamheden in goede staat wordt opgeleverd.</li> <li>2. Klopt de weergave in figuur 10, dwarsprofiel dijkvak 9b, met de nieuw te creëren situatie? De getekende boom bevindt zich tussen de weg en de nieuwe watergang. Over het hele traject van dit deel ligt de weg naast de nieuw watergang (zie blad 8).</li> <li>3. De kade aan de oostzijde van dijkvak 9B weliswaar wordt ingezaaid met “een kruidenrijk mengsel” zoals gewenst door Natuurmonumenten, maar dat dit geen (invasieve) soorten bevat, die ongewenst zijn voor de landbouw en het weiden van vee (b.v. geen St Janskruid). Deze soorten kunnen zich dan vrijelijk naar de agrarische percelen uitbreiden.</li> </ol>	<p><u>Betreffende overige zaken:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Zoals omschreven in paragraaf 4.11 Dijkvak 9B blijft het bestaande puinpad, de weg naar de percelen, oostelijk naast de kade behouden en krijgt het een afschot naar de nieuwe naastgelegen watergang zodat het water af kan stromen naar de nieuwe watergang en plasvorming op of direct naast het pad wordt voorkomen. Het pad wordt ná de werkzaamheden uiteraard in goede staat opgeleverd.</li> <li>2. De weergave is correct. Het dwarsprofiel geeft de situatie weer van die specifieke locatie. Dit dwarsprofiel is niet representatief voor het perceel in eigendom van de indiener van de zienswijze. Daar staan geen bomen langs de nieuw aan te leggen watergang.  Bij dijkvak 9B komt het talud van de aangepaste kade, op de plaats van de huidige watergang, aan de westzijde langs het bestaande pad te liggen en komt de nieuwe watergang aan de oostzijde van het pad te liggen. De westelijke oever van de nieuwe watergang wordt aangelegd als een flauwe natuurvriendelijke oever, dit ter compensatie van te dempen wateroppervlak. Echter op enkele locaties, zoals de situatie op de dwarsdoorsnede in figuur 10, staan echter bomen vlak langs het pad. Zoals ook in paragraaf 8.1.6 van het projectplan is beschreven, is het een uitgangspunt voor het project dat bomen niet onnodig gekapt worden. Om deze bomen te behouden (en dus niet onnodig te kappen) is ervoor gekozen ter plaatse van deze bomen de natuurvriendelijke oever lokaal te versmallen, zodat deze bomen in stand kunnen blijven.</li> <li>3. Het in te zaaien kruidenrijk mengsel bevat geen invasieve soorten, schadelijk voor vee en landbouw.</li> </ol>
--	---	--

	<p>4. De op- en afgang naar de kruin van de dijk bij begin en eind van dijkvak 9B voor wandelaars getrapt en verstevigd wordt uitgevoerd. In de nieuwe situatie zullen wandelaars niet alleen gebruik maken van de kruin van de dijk maar ook veelvuldig de zandweg bewandelen. NB, in het verleden heeft zich een ernstig ongeluk voorgedaan door uitglijden bij de huidige op-/afgang bij het bruggetje van dijkvak 9B.</p> <p>5. De toegang tot de zandweg richting het oosten bij de bocht nabij dijkvak 9B/10 wordt verhinderd. Dit zou kunnen door een verbodsbord en/of een hek/slagboom te plaatsen.</p> <p>6. Het belang om de toegang voor de werkzaamheden vanaf de Meerweg te regelen onderschrijven wij. Daarop zal nauwlettend moeten worden toegezien, omdat het zeer verleidelijk is het gebied ook te benaderen vanuit Paterswolde naarmate de werkzaamheden vorderen en zich meer verplaatsen richting Vennebroek en Lappenvoort.</p> <p>7. Wellicht kan in het plan het plaatsen van enkele extra bankjes op de kruin van de dijk worden opgenomen.</p>	<p>4. In de huidige situatie is er een steile kade met een steil talud en klei als topklaag. Hiervoor was een trap benodigd. In de nieuwe situatie verandert dit in een zeer flauw talud met zandige teelaarde als topklaag. De situatie verandert zodanig ten goede dat getrapt aanleggen niet meer benodigd is voor de veiligheid.</p> <p>5. Op deze locatie is in overleg met eigenaar een afsluitbaar hek voorzien met raster. Dit is in de desbetreffende gespreksverslagen opgenomen. Bij deze kunnen we dit nog expliciet bevestigen.</p> <p>6. Wij onderschrijven het belang van transport via de Meerweg om de bebouwde kom van Paterswolde te ontzien. Het transportplan is door de aannemer in nauw overleg met het waterschap en de gemeente opgesteld. Er zal zowel vanuit de gemeente als vanuit het waterschap nauw worden toegezien op correcte uitvoering van het verkeersplan.</p> <p>7. In het plan worden huidige bankjes teruggeplaatst. Het plaatsen van extra bankjes is geen onderdeel van het plan. Wij hebben in het planproces overigens ook geen verzoek gekregen (niet van belangenbehartigers voor recreatie en ook niet van omwonenden) om extra bankjes te plaatsen. Als er een organisatie is (zoals bijvoorbeeld de gemeente, recreatieschap of Natuurmonumenten) alsnog extra bankjes willen plaatsen kunnen wij dat meenemen in de uitvoering. Maar het behoort niet tot de taak van het waterschap om hier bankjes te plaatsen, beheren en onderhouden.</p>
3.	<p><u>Waterbodemonderzoek</u></p>	<p>Naar aanleiding van de zienswijzen is contact geweest met de indiener van de zienswijze en is onderstaande reactie besproken.</p> <p><u>Betreffende Waterbodemonderzoek</u></p>

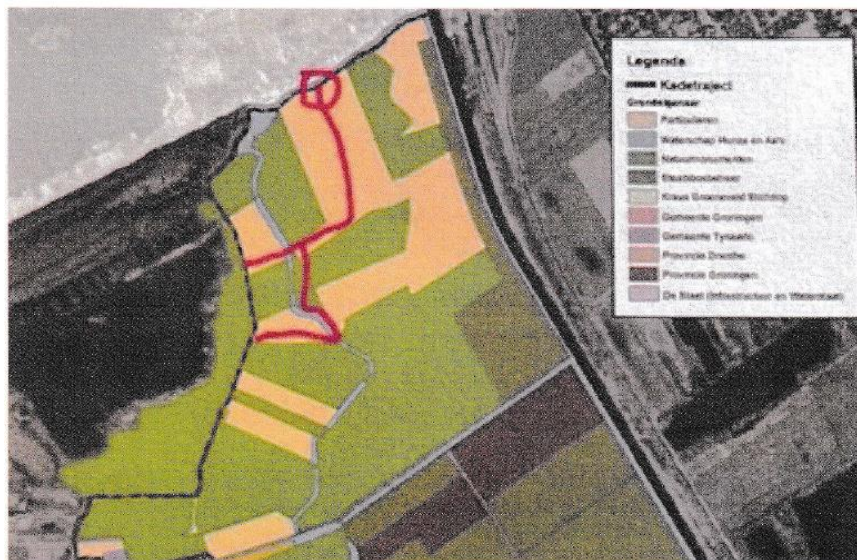
	<p>Ik uit mijn zorg/maak bezwaar tegen de voorgenomen werkzaamheden aan dijkvak 9 in verband met mogelijke verontreinigingen in het slib van de te dempen sloot afkomstig van de voormalige vuilstortplaats van het aangrenzende Friescheveen. Nadat (de rechtsvoorganger van) het adviesbureau dat voor het onderhavige project onderzoek deed naar mogelijke vervuiling in het gebied in juni 1983 onderzoek heeft gedaan naar de vervuiling in het Friescheveen, heeft waterbedrijf Groningen nader onderzoek gedaan. Het waterbedrijf heeft daarop zijn zorgen geuit over mogelijke uitspoelen van vervuiling naar het grondwater.</p> <p>Uit een van de onderzoeken: “KONKLUSIES: De bodem van het Friesche Veen aan de zuidzijde bevat hoge concentraties zink, koper, lood, kwik, tin, dien de C-waarde van de Leidraad Bodemsanering overschrijden. Op enkele plaatsen zijn tevens verhoogde concentraties nikkel, fenolen, minerale olie en polycyclische aromaten aangetroffen hoger dan de B-waarde.”</p> <p>Daarnaast is mij meermalen opgevallen dat water uit het vervuilde Friesche veen via de sloot langs de toegangsweg naar het Oosterland wordt afgevoerd o.a. langs de sloot van dijkvak 9. Hoewel het advies van Antea luidt om i.g.v. baggerwerkzaamheden bodemonderzoek conform NEN 5707/5897, wordt in paragraaf 4.11 alleen gesproken over een ecologisch werkprotocol. Nu in paragraaf 11.2.5.2 van het projectplan wordt aangegeven dat vrijgekomen gronden uit de watergangen zullen worden hergebruikt, wens ik deze niet op mijn grond te ontvangen tenzij uit onderzoek is gebleken dat de grond niet vervuild is. Ik wens voorafgaand aan hergebruik op mijn grond over de uitslagen van het onderzoek geïnformeerd te worden.</p> <p><u>Kruidenrijk mengsel</u></p>	<p>Er zijn in recente jaren (na 1983) verscheidene onderzoeken geweest zowel naar de kwaliteit van de waterbodem van het Friescheveen als ook naar de oppervlaktewaterwaterkwaliteit en grondwaterkwaliteit bij Friescheveen. Zoals ook in het aangehaalde onderzoek van het Waterbedrijf Groningen (uit 1984) is geconstateerd is het bodemslib hier weliswaar verontreinigd door vuilstort van begin 20<sup>ste</sup> eeuw tot circa 1930, maar dat deze verontreiniging zich niet verspreid in het oppervlaktewater en ook niet wezenlijk naar het grondwater. Dit betekent eveneens dat de waterbodemverontreiniging van het Friescheveen zich niet heeft verspreid naar sloten in Oosterland.</p> <p>Het waterschap Hunze en Aa's heeft in 2013 en 2014, alvorens te baggeren de slibkwaliteit van watergangen in Oosterland onderzocht. Hier zijn geen verontreinigingen aangetroffen.</p> <p>In het rapport Milieukundig Vooronderzoek NEN 5725 Kadeversterking Lappenvoort Oosterland - gemeenten Tynaarlo en Groningen van Antea waar indiener van de zienswijze naar verwijst is het volgende advies opgenomen: “Indien er baggerwerkzaamheden ten behoeve van het ontgraven van een watergang zullen plaatsvinden is waterbodemonderzoek conform de NEN 5720:2017 mogelijk noodzakelijk. Hiermee kunnen de afvoermogelijkheden van het vrijkomende slib worden bepaald.” Enig slib dat verwijderd moet worden wordt ter plekke in het werk verwerkt. Daarnaast tekenen wij aan dat de grond die vrijkomt uit de nieuw te graven watergang ten oosten van het zandpad zal worden toegepast om de oude/huidige te dempen. Op de locatie waar de demping plaatsvindt zal de kade worden gerealiseerd. De grond wordt dan ook niet verwerkt/gebruikt op de gronden van indiener van de zienswijze.</p> <p><u>Betreffende Kruidenrijk mengsel</u></p>
--	---	---

	<p>Op dijkvak 9 wordt de kade aan de oostzijde ingezaaid met een kruidenrijk mengsel. Wanneer dit mengsel invasieve soorten, uitheemse soorten of soorten die schadelijk zijn voor vee bevat, maak ik daartegen bezwaar.</p> <p><u>Impressieschets</u> Op een impressieschets van dijkvak 9 is een weg te zien vanaf de dijk het Oosterland in. Of deze impressieschets deel uitmaakt van het projectplan is niet duidelijk. Zolang het Oosterland nog een deels agrarische bestemming heeft en in particulier gebruik is, is het niet wenselijk dat wandelaars op deze wijze uitgenodigd worden het Oosterland te betreden. Ik maak dan ook bezwaar tegen de aanleg van een dergelijk pad over of naast mijn perceel.</p> <p><u>Aanvulling dijkvak 9b:</u> Naar ik nu begrijp blijven de bomen aan de oostzijde van de weg ter hoogte van mijn perceel staan. De te verplaatsen hoofdwatgang/schouwsloot komt ten oosten van de bomenrij. Door het handhaven van de bomenrij is het niet meer mogelijk de schouwsloot vanaf de weg te onderhouden. Er zal derhalve ten oosten van de nieuwe sloot een schouwpad aangebracht moeten worden, zoals dat ook in 2002 is gebeurd langs ons perceel aan de zijde van de Drentsche A. De keuze om de bomen te handhaven heeft derhalve tot gevolg dat er meer grond nodig is dan strikt noodzakelijk voor de kadeversterking. Ik maak daartegen bezwaar. Zoals ook elders in het plan gebeurt kunnen deze bomen elders worden gecompenseerd. Mijn bezwaar vindt mede zijn grond in het feit dat schouwpaden semi-openbaar zijn.</p> <p>Daar komt bij dat vanaf 1 maart j.l. op grond van het nieuwe landbouwbeleid de eerste 5 danwel 9 meter vanaf een sloot onbeteeld moet blijven. Op dit moment is er geen sloot (meer) tussen de weg en het perceel. Door het verplaatsen van de</p>	<p>Het in te zaaien kruidenrijk mengsel bevat geen invasieve soorten, schadelijk voor vee en landbouw.</p> <p><u>Betreffende Impressieschets</u> De impressieschets waar indiener van de zienswijze naar verwijst is geen onderdeel van het projectplan. De impressieschets dient inderdaad om een grove impressie te geven van de werkzaamheden, welke gedurende het ontwerpproces in 2022 gebruikt is bij gesprekken met de (bredere) omgeving. Het pad waar indiener van de zienswijze naar verwijst is illustratief, maar niet correct, opgenomen op deze schets. Hetgeen is opgenomen in het projectplan en de daarbij behorende bijlagen is hetgeen dat aangelegd wordt. Het genoemde pad vanaf de dijk het Oosterland in maakt uitdrukkelijk geen deel uit van het plan.</p> <p><u>Betreffende Dijkvak 9b</u> Enkele bomen tussen de nieuwe watgang en de weg zullen inderdaad blijven staan. Wij compenseren enkel bomen waar in het ontwerp geen mogelijkheid was om te behouden. Hierbij blijven enkele bomen tussen de watgang en het zandpad staan wat bij de indiener van de zienswijze een ruimtebeslag van 4 meter betreft. Naast een hoofdwatgang is de regel van het waterschap om vanaf 2 zijden te kunnen onderhouden. Er zal geen sprake zijn van een semi-openbaar schouwpad, maar van een maaipad in eigendom van de bestaande grondeigenaren, die enkel door het waterschap en de grondeigenaar/gebruiker gebruikt kan worden. Het maaipad kan als volwaardig grasland worden gebruikt. Zoals in overleg met indiener van zienswijze zal hieruit voortkomende schade vooraf worden vergoed.</p> <p>In de planvorming kon geen rekening gehouden worden met het nieuwe landelijke landbouwbeleid aangezien dit op 1 maart j.l. is ingegaan en het projectplan daarvoor ter inzage</p>
--	---	---

	<p>schouwsloot is die er wel. De grond die hierdoor niet meer beschikbaar is voor de landbouw dient ook gecompenseerd te worden.</p> <p>Ook voor de gebruiker van de grond dienen de nadelen die met bovenstaande situatie gepaard gaan vergoed te worden. Immers deze grond kan niet meer worden meegenomen voor de mestrechten (mestplaatsingsruimte) en gecombineerde opgave.</p>	<p>lag. Zoals u aangeeft krijgt u door de ingrepen van dit plan te maken met een bufferstrook. Dit betreft een strook van 3 meter. Dit houdt in dat op deze bufferstrook geen mestafzet mogelijk is, maar dat deze zone wel als grasland gebruikt kan worden zonder teeltbeperking. Zoals in overleg met indiener van zienswijze zal hieruit voortkomende schade vooraf worden vergoed.</p> <p>De schade, betreffende de bufferstrook en maaipad, voor de gebruiker van de grond wordt vergoed.</p>
4.	<p>Als eigenaar en pachter van percelen in de polder Oosterland, ontvangt u hierbij onze zienswijze met betrekking tot het projectplan Kadeversterking Lappenvoort-Oosterland.</p> <p>Wij maken bezwaar tegen de planning zoals opgenomen in paragraaf 6.1. Wij vinden de planvorming prematuur omdat er nog geen overeenstemming is met ons als grondeigenaar.</p> <p>Om deze reden zijn wij wel genoodzaakt om bezwaar te maken. Het Waterschap ontwikkelt nu plannen op onze grond waardoor verder gebruik van een deel van onze grond voor onze bedrijfsvoering in de toekomst niet meer mogelijk is, terwijl u geen eigenaar bent van de grond.</p> <p>Wij maken voorts bezwaar tegen de wijze van uitvoering zoals beschreven in paragraaf 6.3 van het projectplan. In deze paragraaf legt u uit waarom u de voorkeur geeft aan de aanvoer van grond via de brug ten oosten van het voormalig cafe Friescheveen. Dit betekent dat u gedurende een lange periode met zwaar materieel dwars door de polder, over al onze eigen alsook over onze</p>	<p>Het waterschap heeft de taak om de waterveiligheid te waarborgen. Daarvoor dient de kade versterkt te worden. In het voorjaar van 2021 is de planvorming gestart. Al aan het begin van het planproces is met belanghebbenden, waaronder indiener van deze zienswijze, in gesprek getreden. Vanaf het begin van de gesprekken is de urgentie van de kadeversterking benadrukt. Tussen het voorjaar 2021 en heden is er constructief minnelijk overleg gevoerd met indiener van de zienswijze. Het overleg is echter nog niet afgerond en er is nog geen definitieve overeenstemming, maar is vergevorderd. Het overleg wordt de komende tijd voortgezet en het is onze verwachting dat er binnenkort overeenstemming kan worden bereikt.</p> <p>Gezien de urgentie van de kadeversterking is het tot dusver niet bereiken van overeenstemming met indiener van de zienswijze, vanwege verschillen van inzicht op enkele onderwerpen, geen reden om het projectplan niet ter inzage te leggen en vast te stellen. Wij gaan er vooralsnog vanuit dat wij overeenstemming zullen bereiken over het gebruik van</p>



pachtgronden moet komen en gaan. Ter aanvulling op uw figuur 1-6 gaat dit er dus als volgt uit zien.



Het rode cirkeltje op figuur 16 is ook voor ons de geëigende route om bij onze eigendommen en onze pachtgronden in polder het Oosterland te komen. Deze route zal voor ons te allen tijde beschikbaar moeten zijn en blijven. Wij hebben u in onze eerste gesprekken aangegeven dat wij met uw voorkeursroute akkoord kunnen gaan, mits wij vooraf overeenstemming hebben over de wijze waarop dit zal plaatsvinden en mits wij hier minimaal volgens Gasunienormen een vergoeding voor krijgen. Dit is een alleszins redelijke wens en ook een gangbare en redelijke vergoeding. Toen wij hierop geen reactie van u ontvingen hebben wij u schriftelijk het volgende laten weten:

"Ten aanzien van het gehele project hebben wij met elkaar in een eerste gesprek gesproken over de schade die bij ons zal ontstaan doordat het Waterschap er de voorkeur aan geeft om dwars over onze gronden alle voorgenomen werkzaamheden uit te voeren. Het Waterschap stelt hier de voorkeur boven het uitvoeren van de werkzaamheden via haar eigen grond.

gronden vóór de geplande start van de uitvoeringswerkzaamheden.

Zoals in het projectplan in paragraaf 6.3 verwoord is deze route de meest bereikbare en veilige route voor de uitvoering van de werkzaamheden. Hierbij herbevestigen we hetgeen in één van de keukentafelgesprekken aan indiener van de zienswijze is toegezegd dat deze route te allen tijde, in goed overleg met de aannemer, beschikbaar blijft voor gebruik door indiener van de zienswijze.

In één van de keukentafelgesprekken met indiener van de zienswijze in 2022 is, conform de gebruikelijke regeling voor gewasschade, besproken en wederzijds ingestemd met de landelijk gehanteerde gewasschadetarieven zoals ook gehanteerd door LTO en nutsbeheerders zoals Gasunie, VEWIN en netbeheer Nederland. Dit voorstel is op 1 maart 2023 toegestuurd aan de indiener van de zienswijze.

	<p>Na dit gesprek hebben wij enige malen opnieuw dit onderwerp ter sprake gebracht. Het Waterschap heeft dit echter steeds ter zijde gelegd. Over deze schade en de vergoeding hiervoor, zoals wij voorgesteld hebben volgens Gasunie normen, dient vooraf overeenstemming te zijn. Wij gaan absoluut niet akkoord met een traject achteraf van planschade. Wij vragen het Waterschap wederom om te komen met een voorstel tot schadevergoeding. Zolang deze er niet is, zal het Waterschap genoodzaakt zijn de werkzaamheden vanaf haar eigen gronden uit te voeren."</p> <p>De opmerking onderaan op bladzijde 27 van het projectplan waarin u dreigt met een beroep op de gedoogplicht op te leggen stuit ons dan ook tegen de borst. Het Waterschap kan de Waterwet gedoogplicht en/of onteigening gebruiken maar in dit geval niet misbruiken. Fatsoenlijk minnelijk overleg heeft tot nu toe niet echt plaatsgevonden.</p> <p>Wij gaan dan ook niet akkoord met een schaderegeling via artikel 7.1-4 van de Waterwet. Wij gaan NIET achteraf vechten om onze schade vergoed te krijgen. Een beroep op de schadevergoedingsroute zoals voorgesteld in paragraaf 8.3 is in onze situatie dan ook uiterst ongepast. Zeker nu het Waterschap ons ten aanzien van een schadevergoeding voor de schade die wij al vanaf 201-1 hebben doordat het waterschap zich in dit gebied niet houdt aan de bij dit gebied behorende droogleggingsnorm ook al met een kluitje het riet in heeft gestuurd. Zich daarbij beroepend op art.7.1^4 Waterwet. Of toch misschien ook niet. Dat mogen we zelf uitzoeken.</p> <p>In paragraaf 8.1.11 Bereikbaarheid van het gebied, wordt vermeld dat aan de teen van de kade (dijkvak 1-2) een bestaande landbouwroute wordt verhoogd met 20</p>	<p>Daarnaast is toegezegd dat de paden na gebruik voor de uitvoering, ten minste in dezelfde toestand of verbeterd, worden opgeleverd.</p> <p>De gemaakte afspraken in keukentafelgesprekken zijn ook geborgd door de volgende opgenomen tekst op pagina 37 van het ontwerp projectplan: "De afspraken, die in het kader van dit project zijn gemaakt met particulieren en die zijn vastgelegd in gespreksverslagen en correspondentie, maken, hoewel deze niet in detail in het projectplan worden herhaald, integraal onderdeel uit van dit projectplan, ook waar dit beheer en onderhoud betreft."</p> <p>Het waterschap heeft voor de uitvoering van zijn wettelijke taken beschikking over de middelen uit de Waterwet en benoemt dit expliciet om transparant te communiceren richting belanghebbenden. Gezien de urgentie van de kadeverbetering zal het waterschap, indien nodig, van deze wettelijke mogelijkheid gebruik moeten maken. Dat dit zo is heeft het waterschap vanaf het begin daarom ook open en eerlijk kenbaar gemaakt aan indiener van de zienswijze. Daarbij is telkens ook aangegeven dat het waterschap het liefste via minnelijk overleg tot overeenstemming komt. Tot zover hebben wij in minnelijk overleg met indiener van de zienswijze gesproken. Onderdeel van dit overleg is geweest het meenemen en waar mogelijk verwerken van op- en aanmerkingen in het ontwerpproces én het bespreken van vergoeding voor grondverwerving en schade. Er zijn meerdere vergoedingsvoorstellen gedaan met de insteek om met indiener van de zienswijze tot overeenstemming te komen. Wij hebben de hoop en verwachting dat we daarover binnenkort tot een akkoord komen met indiener van de zienswijze.</p>
--	---	--

	<p>cm van het bestaande maaiveld ten behoeve van de percelen bij natte weersomstandigheden. Hierbij willen wij opmerken dat wij akkoord zijn met de verhoging van 20 cm maar dat dit de uiteindelijke verhoging na inklinking dient te zijn.</p> <p>Voorts sluiten wij ons aan bij de zienswijze zoals die is ingediend door de indieners van zienswijzen 2 en 3.</p>	<p>Wij kunnen toezeggen dat de verhoging op zodanige wijze wordt uitgevoerd dat de verhoging 'na inklinking' 20 cm bedraagt.</p> <p>Zie beantwoording op de zienswijzen van indieners 2 en 3.</p>
--	---	---