

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] <[REDACTED]>  
**Verzonden:** donderdag 18 november 2021 10:48  
**Aan:** [REDACTED]  
**CC:** info  
**Onderwerp:** RE: bijlage verzonden

Geachte [REDACTED], beste [REDACTED],

Betreft melding Niesakkerweg 3, kenmerk: 2021-013337.

Ik heb het verzoek om aanvullende informatie doorgenomen en ik moet zeggen dat mij toch iets van het hart moet. Ik weet dat de loop op dit bedrijf ligt en wij zijn dan ook serieus met deze melding omgegaan. In het verzoek om aanvullende informatie staan echter opmerkingen/vragen die bij mij de vraag oproepen of een en ander wel goed gelezen/bekeken is. Het gaat o.a om de volgende zaken die mij twijfels/ een onderbuik gevoel oproepen.

### Milieu

1. Hier staat een hele opsomming over de vaste mestopslag.  
In de 1<sup>e</sup> regel onder punt 1 wordt aangegeven dat aangegeven moet worden hoe de vaste mest wordt opgeslagen en hoeveel.  
In de tekening, welke op schaal is, is aangegeven waar de vaste mestopslag zal worden gerealiseerd, dat deze wordt uitgevoerd met een vloeistofkerende vloer, 3 wanden heeft van 1,5 meter hoog en wordt afgedekt.  
Hiermee zijn volgens mij al enkele door de gemeente gevraagde punten reeds aanwezig in de tekening en vraag ik me dus af of die tekening wel goed bekeken is.  
Omdat de tekening op schaal is, kan ook berekend worden wat de inhoud is.  
Hierin kan afhankelijk van de stapelhoogte netto ca. 15 tot 20 m<sup>3</sup> opgeslagen worden.  
Maar als dat specifiek vermeld moet worden, dan zullen we dat alsnog aangeven, evenals de lengte en breedte maat.  
Omdat er sprake is van vrij droog stromest met afdekking is er geen aparte afvoer van eventueel vrijkomend vocht ingetekend.  
Dit wordt namelijk door het stro geabsorbeerd en door de afdekking kan er van buitenaf nagenoeg ook geen ander vocht inkomen.
2. Het klopt dat de afmetingen van de gebouwen ontbreken, maar met behulp van de schaal van de tekening is dat toch vrij eenvoudig op te meten.  
Als dit persé op de tekening moet, dan zullen we dat alsnog aangeven.

Dan de opmerking dat, daar waar de pony's niet in groepshuisvesting staan, meer specifiek aangegeven moet worden waar en hoeveel pony's (al dan niet in een hok) en de overige dieren gestald worden. En de opmerking dat verduidelijkt moet worden wat hier nu en al dan niet wordt gestald /opgeslagen. Als ik deze beide opmerkingen lees, dan vraag ik me wederom af of de tekening goed bekeken is en of vooral ook de beschrijving van de activiteiten, zoals opgenomen in het formulier van de melding, goed gelezen is.  
In de beschrijving van de activiteiten is mijn inziens duidelijk omschreven hoe de pony's gehuisvest worden. Lees die a.u.b. nog maar eens goed door, ik ga dat hier niet nog een keer herhalen.  
Schetlanders zijn klein en kunnen gerust met 2 in een box gestald worden.  
In de tekening staan met de letters p, g en k vermeld waar paarden (p), in deze pony's, geiten (g) en kippen (k) gehuisvest worden als ze binnen verblijven.  
De systematiek van deze letters is overgenomen uit de oude vergunningstekening, waarin (p) ook voor paarden stond.  
Waarom zou dat nu niet meer goed zijn?  
Duidelijker kan volgens mij niet.

Wat betreft de specifieke hok-/boxafmetingen, die zijn in het verleden zoals te zien is in oude milieutekening ook nooit vermeld, waarom zou dat nu dan wel moeten?  
Bovendien zij ze aan de hand van de schaal van de tekening op te meten.

Ook staat volgens mij duidelijk in de tekening aangegeven wat er in gebouw A en C wordt opgeslagen. Omdat de eigenaar heeft aangegeven om de wandjes (die er overigens als stonden toen hij de locatie kocht) te laten staan, zijn die door ons ook weer zo ingetekend.

Dan nog de overige punten waarop ik wil reageren/afstemming wens met de gemeente.

### Ruimtelijke ordening/Bouwen

1. Gebouw buiten bouwvlak.

Toen de huidige eigenaar deze locatie kocht waren deze gebouwen aanwezig.

Ons is nu niet duidelijk wat de omvang van het 'bouwvlak' is.

Wij hebben het bestemmingsplan hiervoor ook vooraf aan de melding doorgenomen.

Punt is dat het bestemmingsplan geen specifiek vlak aangeeft als bouwvlak.

Volgens de definitie is een bouwvlak het volgende:

**1.20 bouwvlak:**

*een geometrisch bepaald vlak, waarmee gronden zijn aangeduid, waar ingevolge de regels bepaalde gebouwen en bouwwerken geen gebouwen zijnde zijn toegelaten.*

Onder geometrisch bepaald vlak kan ook het vlak worden bedoeld dat is aangeduid als 'Agrarisch'.

Ligt gebouw D (gebouw voor statische opslag) dan ook buiten het bouwvlak?

Dat is toch ook ooit vergund bij de vorige eigenaar.

Omdat we van de veronderstelling uit zijn gegaan dat dit gebouw wel binnen het bouwvlak ligt en daarmee ook de aanbouw aan de linkerkant van dit gebouw en de aanbouw ook als vergunningsvrij bouwwerk aangemerkt kan worden, is het ook zo ingetekend.

2. Welk gebouw wordt hier precies bedoeld?

In de milieutekening staan volgens mij de gebouwen zoals ze binnen de inrichting liggen.

3. Idem als 2.

4. Zal worden aangepast.

5. Zal worden aangepast.

6. Deze zou afgebroken worden.

7. Deze overkapping was al aanwezig toen de huidige eigenaar de locatie kocht.

Op een milieutekening/vergunningstekening uit 2009 is deze ook al aangegeven.

Terugkijkend in Topotijdreis.nl is ook te herleiden dat dit gebouw ergens rond 2008 – 2009 gerealiseerd is.

Zover wij kunnen beoordelen is hier sprake van een vergund bouwwerk!

8. Gebouw D wordt gebruikt voor statische opslag, zoals ook vermeld in de melding.

We komen er nog op terug.

9. Dit is inderdaad een terras geweest waar fietsers even konden rusten, maar deze activiteiten zijn beëindigd en zijn daarom ook niet meer meegenomen in de melding.

Het bordje aan de weg moet nog weggehaald worden. De tuin wordt nu privé gebruikt.

10. Bij een agrarisch bedrijf vermeld ik in de regel altijd dat er laswerkzaamheden plaats kunnen vinden, zeker als er ook een werkplaats is.

Er gaat immers altijd wel iets stuk wat in de regel bij agrarische bedrijven zelf hersteld wordt in de werkplaats, vandaar ook de laswerkzaamheden.

Wat betreft het aanvinken van bewerken van hout, kurken of houtachtige voorwerpen, dit heeft niets te maken met de opslag van hout en/of bouwmaterialen waar de gemeente naar verwijst.  
Ook dit moet op een zelfde manier gelezen worden als de laswerkzaamheden. Omdat er als hobby ook met hout wordt gewerkt is dat voor de volledigheid ook aangevinkt.

11. De transportbewegingen met vrachtwagens houden verband met het agrarische bedrijf, maar t.b.v. de statische opslag komen ook vrachtwagens laden of lossen.

Graag verneem ik van u reactie op deze mail.

Gelet op de opmerkingen die zijn gemaakt over mogelijk illegale bouwwerken, lijkt het mij goed om op korte termijn hierover een afspraak te maken, zodat een en ander duidelijk wordt en er mogelijk ook nog de passende stappen ondernomen kunnen worden.

Met vriendelijke groet,

■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■

Adviseur Ruimte, Omgeving & Milieu

Telefoon: ■■■■■■■■■■ · Mobiel: ■■■■■■■■■■



[www.aelmans.com](http://www.aelmans.com) · [Disclaimer](#)

**Van:** ■■■■■■■■■■ (■■■■■■■■■■)

**Verzonden:** maandag 15 november 2021 06:49

**Aan:** ■■■■■■■■■■ <■■■■■■■■■■>

**Onderwerp:** bijlage verzonden

Goedemorgen ■■■■■■■■■■ beste ■■■■■■■■■■

Er was iets verkeerd gegaan bij verzenden email afgelopen donderdag  
Ik heb inmiddels een nieuwe, aparte email verzonden met bijlage. Als goed is heeft u deze zojuist ontvangen.  
Excuses voor het ongemak.

Met vriendelijke groet,

■■■■■■■■■■

Adviseur Ruimte & Wonen  
Gemeente Nederweert  
Afwezig vrijdagmiddag.

T: 0495-677111 of 140286

E: [info@nederweert.nl](mailto:info@nederweert.nl)

I: [www.nederweert.nl](http://www.nederweert.nl)

A: Postbus 2728, 6031 AA Nederweert

