

Onderwerp: FW: VERTROUWELIJK CONCEPT ontwerpbesluit shell

Gevoeligheid: Vertrouwelijk

Verzonden: maandag 12 december 2022 10:09

Onderwerp: RE: VERTROUWELIJK CONCEPT ontwerpbesluit shell

Gevoeligheid: Vertrouwelijk

Beste ,

Samen met een aantal collega's hebben wij naar jullie vertrouwelijk concept gekeken. Het valt ons op dat er veel werk gestoken is in het opstellen van deze vergunning, maar dat er vanuit de aanvrager cruciale informatie ontbreekt om iets zinnigs te kunnen zeggen over de lozing op de RWZI. Daarnaast is het te complex om op een korte termijn heel diepgaand te kunnen reageren. Toch doen we hierbij een poging.

Uitgangspunt:

Als eerste geldt aanpak aan de bron (voorkomen dat). Heeft het bedrijf BBT en past het de benodigde saneringsinspanningen toe (conform ABM)? Hierbij geldt dat alleen voor die stoffen waar de RWZI BBT is deze ook mag worden gebruikt!

Is de RWZI dat niet, dan zal SNC dus zelf BBT moeten plaatsen voordat geloosd wordt. Daarna pas E/I-toets en mogelijk BBT+ (wanneer de E/I-toets niet gehaald wordt, rekening houdend met redelijkheid van kosten).

Uitwerking:

WSBD heeft goed nagedacht over bovenstaande en heeft dit vastgelegd in de vergunning. Uit de overwegingen is duidelijk dat het nog ontbreekt aan inzicht of SNC afdoende aanpak aan de bron toepast, BBT heeft staan of überhaupt de juiste voorzuiveringen toepast.

Ten aanzien van stoffen is ook duidelijk dat aanvrager ZZS en klasse A stoffen loost en dus niet bekend is of deze afdoende verwijderd zijn voordat deze geloosd worden op de RWZI. Voor stoffen waarvoor de RWZI geen BBT is, zal er dus een voorzuivering moeten zijn.

Wij vragen ons daarom af of het zin heeft om op dit moment naar de E/I-toetsen te kijken, omdat SNC nog niet heeft aangetoond aan BBT te voldoen. Het uitvoeren van de E/I-toets voordat er naar BBT maatregelen gekeken wordt leidt tot normopvulling en dat is uitdrukkelijk niet de bedoeling. WSBD heeft de uitgevoerde E/I-toetsen gebruikt om stoffen aan te wijzen die nu al niet voldoen aan de E/I-toets en aan SNC opgedragen deze uit te werken in een vermijdings- en reductieprogramma. Dit is wat ons betreft een logische stap. Wij vragen ons wel af of de genoemde data (in 2022) realistisch zijn.

In 17 staat dat geplande afwijkende activiteiten met een (incidentele) lozing vooraf moeten worden overlegd in een milieuplan of een melding. Wij weten niet zeker of dit juridisch zo kan, of dat hiervoor een specifieke procedure moet worden vastgelegd.

In besluit II staan verschillende stoffen opgesomd waarin specifiek is genoemd dat hiervoor geen vergunning wordt verleend. De onderbouwing hiervoor is dat deze stoffen niet door de E/I-toets komen, niet aantoonbaar aanwezig zijn, en/of MKN waarden ontbreken waardoor er geen E/I-toets kan worden uitgevoerd. Wij weten niet zeker of dit juridisch zo gesteld kan worden, al begrijpen wij wel wat WSBD hiermee beoogd.

Lid d t/m f en lid h t/m k lijken dubbel omdat op deze stoffen ook al verplichtingen zijn opgenomen. Het niet nakomen/overschrijden houdt daarmee een overtreding in.

Het valt ons op dat de metalen in Voorschrift 5 hoog zijn. Wij hanteren bij verschillende bedrijven een som van 250 ug/l. Uiteraard valt alles samen met BBT maatregelen.

Voorschrift 8.1 en 8.2 zijn letterlijk uit de AMB gekopieerd. Deze formulering in een voorschrift maakt het wellicht lastig handhaafbaar. Een voorstel voor 8.1 kan zijn " Voor de lozing van (potentiële) zeer zorgwekkende stoffen (Z-stoffen), zoals opgenomen in bijlage 15 stoffenlijst, moet worden gestreefd naar een nullozing. Voor gebruik van hulpstoffen houdt dit in vervanging van deze stoffen door alternatieven die minder waterbezwaarlijk zijn. Pas als de mogelijkheden hiervoor volledig zijn uitgeput (binnen het haalbare en betaalbare), kan gekeken worden naar procesoptimalisatie dan wel andere proceskeuze om contact van deze stoffen met water te voorkomen of verminderen. Pas als laatste stap komt verbeterde zuivering van de restlozing in beeld. Voor (p)ZZS die in

grondstoffen zitten die onlosmakelijk zijn verbonden aan productieprocessen kan het zijn dat substitutie geen optie is, in dit geval moet voor maatregelen worden ingezoomd op in-proces-maatregelen en zuiveringstechnische maatregelen om de lozing te brengen naar een nullozing."

In voorschrift 8.4 worden nu alleen maar de nieuwe z stoffen genoemd? Ik neem aan ZZS dan? Moeten ze hier ook niet de stoffen noemen die ze nu in december 2022 zouden hebben moeten ontvangen?

8.5 idem maar dan voor klasse A

8.6 en 8.7 heb ik het voorschrift over ZZS zoals wij deze toepassen bijgevoegd.

Voorschrift xxx

Minimalisatieverplichting ZZS

Uiterlijk op xxx en vervolgens elke vijf jaar, moet de vergunninghouder bij de waterbeheerder voor de categorie Z stoffen zoals genoemd in bijlage xxx de volgende informatie verstrekken:

1. de mate waarin deze zeer zorgwekkende stoffen op het oppervlaktewater geloosd worden,
2. de reeds toegepaste technieken om de emissie van deze zeer zorgwekkende stoffen zoveel mogelijk te voorkomen dan wel, indien dat niet mogelijk is, te beperken, en
3. een vermijdings- en reductieplan, gericht op het zoveel als technisch en kostentechnisch haalbaar is verder beperken van deze emissies, met daarin:
 - a. een overzicht van de technieken om emissies van deze zeer zorgwekkende stoffen in de toekomst nog verder te voorkomen dan wel, indien dat niet mogelijk is, verder te beperken,
 - b. informatie over het rendement en de validatie van deze technieken,
 - c. informatie over de bedrijfszekerheid en de kosten van deze technieken,
 - d. informatie over afwenteleffecten van deze technieken, en
 - e. een keuze voor de op basis van deze informatie al dan niet toe te passen technieken.

In voorschrift 8.8 zouden wij ook opnemen dat tevens de nota "Kosteneffectiviteit van maatregelen ter beperking van emissiebeperkende maatregelen"

(<https://www.helpdeskwater.nl/onderwerpen/emissiebeheer/vergunningen/vergunningaanvraag/>) bij het vermijdings- en reductieplan moet worden toegepast. Dit BBT document is er om te komen naar uniform afwegingskader voor kosten (n.a.v. beleid ZZS in ABM) en op verzoek van de industrie zelf opgesteld.

Voorschrift 9 hulpstoffen: Hier alleen mededelen zouden wij niet doen. Bij wijziging van hulpstoffen dient een wijziging van de vergunning te worden aangevraagd. Voor nieuwe hulpstoffen dient ook eerst de ABM-toets/emissie-immissietoets te worden doorlopen voordat deze mogen worden toegepast. In de meeste gevallen betreft het hier een milieuneutrale wijziging zoals bedoeld in artikel 6.26 lid 2 Waterwet en geldt een behandelingstermijn voor de aanvraag van maximaal 8 weken. Hoeveel tijd daadwerkelijk nodig is voor het beoordelen van de aanvraag is afhankelijk van de aard van de omstandigheden en de volledigheid van de aanvraag. Bijkomend voordeel is dat het bedrijf zelf aan de slag moet.

Bijlage hulpstoffen 12: Advies volg ABM sanering inspanning, vraag is ook hoeveel komt er uiteindelijk in RWZI terecht? Overigens wordt verwezen ze naar overweging 11.1.2 (pagina 15), hieruit kunnen wij niet uithalen of er nu gevraagd wordt klasse A en Z stoffen te saneren/minimaliseren? Wij gaan er vanuit dat de genoemde klasse de ABM klasse is.

Voor hulpstoffen UASB mag je aannemen (ondanks dat een paar Z1 stoffen gebruikt worden) dat deze verbruikt worden. Die Fyrewash is een schoonmaakmiddel. Die petroflo zal dan voornamelijk het sulfiet zijn wat schadelijk is (rest is suiker, is overigens een antischuimmiddel), lijkt veel overigens 5 kg/uur. Ik zou hier gewoon opmerken dat wij aannemen dat SNC dergelijke stoffen minimaliseert saneert conform de ABM, dan wel dat deze door het WSBD tevens vernoemd worden in het door SNC uit te voeren SVR. Overigens staan ze wel genoemd in voorschrift 8.4 en 8.5

Het valt ons op dat er geen perfluorverbindingen in staan. Komen deze niet voor in de lozing?

Ik hoor dat je hiermee uit de voeten kunt. Als er vragen zijn hoot ik ze graag!

Met vriendelijke groet,

Rijkswaterstaat Zee en Delta, afdeling vergunningen

Poelendaeesingel 18 | 4335 JA Middelburg | 3^e etage

Postbus 2232 | 3500 GE Utrecht

T : 030 220 2200
E : vergunningen@rws.zdd.nl
W : www.rws.zdd.nl