



**Besluit
van Gedeputeerde Staten van Limburg**

Omgevingsvergunning 1^e fase

Activiteit bouwen van een bouwwerk

**Biomeiler, waterbuffertank, weegbrug, kantoor en
kantine**

BioVerbeek B.V. te Velden (gemeente Venlo)

Zaaknummer: 2020-205787

Kenmerk: DOC-00446655 d.d.21 maart 2023

Verzonden:

27 MAART 2023

INHOUDSOPGAVE

1	Besluit	3
1.1	Onderwerp	3
1.2	Besluit	4
1.3	Afschriften	8
1.4	Crisis- en herstelwet	8
1.5	Rechtsbescherming	8
1.6	Inwerkingtreding	9
2	Procedure	10
2.1	De aanvraag	10
2.2	Doel van deze gefaseerde aanvraag	10
2.3	Projectbeschrijving gefaseerde aanvraag	11
2.4	Bevoegd gezag	11
2.5	Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure	12
2.6	Procedure	13
2.7	Advies	14
3	Samenhang overige wetgeving	18
3.1	Wet natuurbescherming	18
4	Overwegingen met betrekking tot bouwen	20
5	Zienswijzen	30
5.1	Reclamant 1 tot en met 25, 27 tot en met 35, 37 t/m 77, 79 t/m 84 en 86 tot en met 100	30
5.2	Reclamant 26	41
5.3	Reclamant 36	44
5.4	Reclamant 78	47
5.5	Reclamant 85	48
6	Bouwvoorschriften	53
6.1	SPECIFIEKE VOORSCHRIFTEN	53
7	Bijlage 1 (indieners zienswijzen)	54

1 Besluit

1.1 Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Limburg hebben op 17 september 2020 een aanvraag voor een gefaseerde omgevingsvergunning voor de eerste fase ontvangen van Drieweg Advies B.V. namens BioVerbeek B.V. (hierna te noemen BioVerbeek). De aanvraag betreft het oprichten van onder meer een Biomeiler binnen de inrichting van BioVerbeek gelegen aan de Muldersweg 11, 5941 MX te Velden (gemeente Venlo), kadastraal bekend als Arcen en Velden, sectie M, nummer 195. De aanvraag is geregistreerd onder nummer 2020-205787.

Voorts zijn op eigen initiatief op 6 oktober 2020 en naar aanleiding van gegeven hersteltermijnen op 24 december 2020, 25 maart, 2, 7 en 9 april, 19 mei, op 7 en 16 juni, op 10 en 11 augustus en op 14 september 2021 aanvullende gegevens ingediend.

Naar aanleiding van ingediende zienswijzen zijn onder verwijzing naar ons briefkenmerk 2022/2079, de dato 23 februari 2022, door bevoegd gezag aan initiatiefnemer aanvullende vragen gesteld in het kader van soortenbescherming. In voornoemde brief was een reactietermijn gegeven van 4 weken, echter bleek door initiatiefnemer meer tijd benodigd om de aanvullende vragen goed te kunnen beantwoorden. Daarom is meermaals, te weten op 19 april, 28 juni, 18 augustus, 16, 20 en 30 september 2022 uitstel gevraagd voor een latere aanlevering. Uiteindelijk zijn bij aanvullende gegevens van 4 oktober 2022 de antwoorden ontvangen met daarbij gesloten een rapportage van een afdoend onderzoek door adviesbureau Els & Linde B.V.

Naar aanleiding van de zgn. Porthos- uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS 2 november 2022, ECLI:NL:RVS:2022:3159) is geconcludeerd dat ten behoeve van onderhavig project niet langer gebruik kan worden gemaakt van de bouwvrijstelling zoals opgenomen in de Wet stikstofreductie en natuurverbetering. Bij brief van 23 november 2022 hebben wij aanvrager verzocht de stikstofdepositie als gevolg van de bouwfase volledig inzichtelijk te maken. Op 23 december 2022 hebben wij een aanvulling ontvangen. Omdat de aangeleverde berekening onvolledig was hebben wij bij brief van 13 januari 2023 een aanvullende vraag gesteld. Op 23 januari 2023 en uiteindelijk volledig op 13 februari 2023 hebben wij de aanvullende stukken ontvangen.

De inrichting van BioVerbeek is gelegen aan de Muldersweg 11, 13, 15, 17, 19 en 21 en Schandelo 65A, 67 en 99 te Velden, op de percelen kadastraal bekend als gemeente Venlo, sectie M, nummers 138, 171, 152, 185, 186, 191, 192, 193, 194, 195, 196, 203, 204, 205, 206, 208 en 209 en sectie L, nummers 481, 198 en 201.

1.2 Besluit

Gedeputeerde Staten van Limburg besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op artikel 2.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo):

1. aan BioVerbeek B.V. de eerste fase beschikking (verder te noemen: vergunning) te verlenen. Deze vergunning wordt verleend voor de inrichting gelegen aan de Muldersweg 11, 5941 MX te Velden, kadastraal bekend als Arcen en Velden, sectie M, nummer 195. De Biomeiler is aangevraagd op deze locatie. De inrichting omvat verder nog de locaties Muldersweg 13, 15, 17, 19 en 21 en Schandelo 65A, 67 en 99 te Velden, op de percelen kadastraal bekend als gemeente Venlo, sectie M, nummers 138, 171, 152, 185, 186, 191, 192, 193, 194, 196, 203, 204, 205, 206, 208 en 209 en sectie L, nummers 481, 198 en 201;
2. dat de vergunning verleend wordt voor de volgende activiteiten en werkzaamheden:
 - het (ver)bouwen van een bouwwerk, zijnde de realisatie van een Biomeiler, waterbuffertank, weegbrug, bedrijfskantoor en -kantine;
3. dat voor wat betreft de vermelde keerwanden op de tekeningen, op basis van artikel 2, onderdeel 13 van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht, geen vergunningplicht geldt voor de activiteiten 2.1, eerste lid onder a en c van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, aangezien de keerwanden geen groter terreinhoogteverschil overbruggen dan 1 meter en de keerwanden niet hoger zijn dan het aansluitend afgewerkte terrein.
4. dat aan deze vergunning de in hoofdstuk 6 vermelde voorschriften verbonden zijn;
5. dat de vergunning voor de activiteit bouwen na gereed melding expireert;
6. dat de volgende delen van de aanvraag onderdeel uit maken van deze vergunning, tenzij daarvan op basis van de aan dit besluit verbonden voorschriften mag of moet worden afgeweken:
 - 131400BV01 (blad 01/07): 'Omgevingsvergunning bouwen Muldersweg 11, 19 en 21 Bioverbeek B.V. - biologisch tuinbouwbedrijf - funderingsplan', firma Drieweg Advies, versie wijz. C, de dato 18 mei 2021;
 - 131400BV01 (blad 02/07): 'Omgevingsvergunning bouwen Muldersweg 11, 19 en 21 Bioverbeek B.V. - biologisch tuinbouwbedrijf - plattegrond', firma Drieweg Advies, versie wijz. D, de dato 4 juni 2021;
 - 131400BV01 (blad 03/07): 'Omgevingsvergunning bouwen Muldersweg 11, 19 en 21 Bioverbeek B.V. - biologisch tuinbouwbedrijf - kap- / vloerenplan', firma Drieweg Advies, versie wijz. C, de dato 18 mei 2021;
 - 131400BV01 (blad 04/07): 'Omgevingsvergunning bouwen Muldersweg 11, 19 en 21 Bioverbeek B.V. - biologisch tuinbouwbedrijf - kapplan', firma Drieweg Advies, versie wijz. C, de dato 18 mei 2021;
 - 131400BV01 (blad 05/07): 'Omgevingsvergunning bouwen Muldersweg 11, 19 en 21 Bioverbeek B.V. - biologisch tuinbouwbedrijf - doorsnedes', firma Drieweg Advies, versie wijz. D, de dato 4 juni 2021;
 - 131400BV01 (blad 06/07): 'Omgevingsvergunning bouwen Muldersweg 11, 19 en 21 Bioverbeek B.V. - biologisch tuinbouwbedrijf - verdieping en details', firma Drieweg Advies, versie wijz. D, de dato 4 juni 2021;

- 131400BV01 (blad 07/07): 'Omgevingsvergunning bouwen Muldersweg 11, 19 en 21 Bioverbeek B.V. - biologisch tuinbouwbedrijf - aanzichten', firma Drieweg Advies, versie A, de dato 23 december 2020;
- OLO.nr. 5456337: 'aanvraagformulier fase 1 - referentie 131400WABO01', firma Bioverbeek B.V., versie -, de dato 17 september 2020;
- 2020/16845: 'Besluit van Gedeputeerde Staten van Limburg m.e.r.-beoordeling Bio Verbeek B.V.', firma GS van Limburg, versie -, de dato 23 april 2020;
- 131400BV01: 'memo - onderwerp: bevoegd gezag en aard en omvang aanvraag', firma Drieweg Advies, versie -, de dato 6 oktober 2020;
- 4500-10 56 mBar: 'specificaties warmte opslagtank, projectnummer 4500-10, statische berekening tank', firma F en H Crone B.V., versie -, de dato 13 januari 2012;
- werknr. 2020-5348: 'NEN 6060 rapportage, grote brandcompartimenten t.b.v. bedrijfspannd Bio Verbeek B.V.', firma Kling brandbeveiliging, versie 2, de dato 18 mei 2021;
- 'rapportage (Bouwbesluit, EPC en MPG) oprichten van een biologisch tuinbouwbedrijf a/d Muldersweg 11, 19 en 21', firma Bouwkundig Bureau Berg, versie 2.01, de dato 24 december 2020;
- rapportnummer: E203418.004/RKR: 'Geotechnisch bodemonderzoek nieuwbouw, Bio Verbeek B.V., Muldersweg 11, 5941 MX te Velden', firma Aelmans, versie -, de dato 9 november 2020;
- tekeningnummer HST4500-10-0-56: 'tekening warmte opslagtank 4500 m3, 10 meter 56 mBar', firma F en H Crone B.V., versie 0, de dato 1 september 2016;
- 131400BV01: 'memo toelichting aanvullende gegevens', firma Drieweg Advies, versie -, de dato 23 december 2020;
- rapportnummer: 13808.001: 'milieuhygiënisch vooronderzoek bodem en verkennend bodemonderzoek Schandelo (ong.) te Schandelo Bio Verbeek B.V.', firma Econsulancy, versie D1, de dato 13 november 2020;
- 'ingevulde checklist Veilig onderhoud op en aan gebouwen 2012', firma Bio Verbeek B.V., versie -, de dato 24 december 2020;
- W.10.974A: 'statische berekening - i.o.v. BioVerbeek B.V.', firma D&C Bouwkundig Adviesburo, versie B, de dato 12 mei 2021;
- W.10.974: 'bladnr. C.01, tekening, constructie beton begane grond as A-LL', firma D&C Bouwkundig Adviesburo, versie B, de dato 12 mei 2021;
- W.10.974: 'bladnr. C.02, tekening, constructie beton begane grond as J-V', firma D&C Bouwkundig Adviesburo, versie B, de dato 12 mei 2021;
- W.10.974: 'bladnr. C.03, tekening, verdiepingsvloer = tunneldek', firma D&C Bouwkundig Adviesburo, versie B, de dato 12 mei 2021;
- W.10.974: 'bladnr. C.04, tekening, constructie staal, dak as A-LL', firma D&C Bouwkundig Adviesburo, versie B, de dato 12 mei 2021;
- W.10.974: 'bladnr. C.05, tekening, constructie staal, dak as J-V', firma D&C Bouwkundig Adviesburo, versie B, de dato 12 mei 2021;
- 131400BV01: 'memo - opschorten beslistermijn', firma Drieweg Advies, versie -, de dato 25 maart 2021;
- 'principedetail bluswatervoorziening (secundaire voorziening) J5-01C - gesloten brandput', firma -, versie -, de dato 20 januari 2014;
- 'memo 2 toelichting aanvullende gegevens', firma Drieweg Advies, versie -, de dato 1 april 2021;
- 131400BV01 (blad 01/01): 'Omgevingsvergunning bouwen Muldersweg 11, 19 en 21 BioVerbeek B.V. - biologisch tuinbouwbedrijf - situatietekening met bestaande brandputten', firma Drieweg Advies, versie A, de dato 29 april 2021;

- 131400BV01 (blad 01/01): 'Omgevingsvergunning bouwen Muldersweg 11, 19 en 21 BioVerbeek B.V. - biologisch tuinbouwbedrijf - verharding wegen', firma Drieweg Advies, versie -, de dato 10 december 2020;
- W.10.974: 'memo - schriftelijke onderbouwing m.b.t. het niet bezwijken van brandwerende scheidingsconstructies binnen de vereiste brandwerendheidsduur', firma D&C Bouwkundig Adviesburo, versie -, de dato 31 maart 2021;
- 'weegbrug - grondwerk VDPF18 stelstroken', firma Pfister Weegtechniek, versie -, de dato 10 juli 2008;
- PF-FUB-18: 'Üb - Flachwaage 18,00x3,00m, EBH=23cm.', firma Fuchs-Beton, versie -, de dato 5 oktober 2017;
- 131400WABO01: 'aanvraagformulier weegbrug BioVerbeek B.V.', firma Bioverbeek B.V., versie -, de dato 19 mei 2021;
- W.10.974: 'tekening stabiliteitselementen', firma D&C Bouwkundig Adviesburo, versie -, de dato 19 mei 2021;
- DS144: 'classificatierapport nr. 17672B inzake weerstand tegen brand. Knauf, type D112, Knauf Insectieluik REVO BS60 plafond', firma Warrington Fire Gent, versie v2, de dato 30 september 2013;
- D112 2x15DF 60 minuten: 'Knauf D112 2x15DF, profielen CD60/27 profielen, plafond als brandscheiding volgens rapport 17672B (Warrington Gent)', firma Knauf, versie -, de dato 7 juni 2021;
- W.10.974: 'bladnr. C.07, tekening, funderingsplaat warmwater-opslagtank', firma D&C Bouwkundig Adviesburo, versie A, de dato 16 juni 2021;
- W.10.974-1: 'statische berekening fundatie warmwater opslagtank - i.o.v. BioVerbeek B.V.', firma D&C Bouwkundig Adviesburo, versie A, de dato 16 juni 2021;
- 21.289: 'quick scan ecologie BioVerbeek te Velden, status: definitief', firma Els & Linde B.V., de dato 19 augustus 2021;
- 'memo behorende bij quickscan ecologie BioVerbeek te Velden', firma Els & Linde B.V., de dato 19 augustus 2021;
- 131400WABO01: 'memo - 3 uitstel aanleveren aanvullende vragen soortenbescherming', firma Drieweg Advies, versie -, de dato 15 april 2022;
- 131400WABO01: 'memo - 4 uitstel aanleveren aanvullende vragen soortenbescherming', firma Drieweg Advies, versie -, de dato 23 juni 2022;
- 131400WABO01: 'memo - 5 uitstel aanleveren aanvullende vragen soortenbescherming', firma Drieweg Advies, versie -, de dato 18 augustus 2022;
- 131400WABO01: 'memo - 6 uitstel aanleveren aanvullende vragen soortenbescherming', firma Drieweg Advies, versie -, de dato 16 september 2022;
- 131400WABO01: 'memo - 7 uitstel aanleveren aanvullende vragen soortenbescherming', firma Drieweg Advies, versie -, de dato 20 september 2022;
- 131400WABO01: 'memo - 8 uitstel aanleveren aanvullende vragen soortenbescherming', firma Drieweg Advies, versie -, de dato 30 september 2022;
- 131400WABO01: 'memo - beantwoording aanvullende vragen in het kader van soortenbescherming', firma Drieweg Advies, versie -, de dato 4 oktober 2022;
- 22.117: 'afdoend onderzoek ecologie BioVerbeek te Velden, status: definitief', firma Els & Linde B.V., versie -, de dato 30 september 2022;
- 'stikstofonderzoek bouwphase Biomeiler BioVerbeek B.V. Velden, RZs45GqN1Yhb, status: definitief', firma Drieweg Advies, versie -, de dato 6 februari 2023;
- tekeningnummer: 10-0750E-02: 'project - Verbeek 1, JMS612 F03 2MW 400 V, component layout IMCC reiniger, zij aanzicht WKK', firma Jenbacher gas engines, versie 0, de dato 22 december 2010;

- tekeningnummer: 10-0750E-10: 'project - Verbeek M1, JMS612 F03 2006 kW P&ID, technische tekening WKK', firma Jenbacher gas engines, versie 0, de dato 15 februari 2011;
- tekeningnummer: 10-0750E-01: 'project - Verbeek 1, JMS612 F03 2MW 400 V, component layout IMCC reiniger, plattegrond WKK', firma Jenbacher gas engines, versie 0, de dato 22 december 2010;
- 131400WM01: 'tekening, emissiepunten fase 1, blad 02/02', firma Drieweg Advies, versie -, de dato 9 februari 2023;
- 131400WM01: 'tekening, emissiepunten fase 1, blad 01/02', firma Drieweg Advies, versie -, de dato 9 februari 2023.

Gedeputeerde Staten van Limburg,

voorzitter

secretaris

1.3 Afschriften

Dit besluit is verzonden aan het gemachtigde bedrijf, zijnde Drieweg Advies B.V., Kampweg 10, 5469 EX te Erp.

Een afschrift van dit besluit is verzonden aan:

- aanvrager van de vergunning, zijnde BioVerbeek B.V., Muldersweg 11, 5941 MX Velden;
- het college van burgemeester en wethouders van Venlo, Postbus 3434, 5902 RK Venlo;
- het bestuur van de Veiligheidsregio Noord- en Midden-Limburg, Postbus 11, 5900 AA Venlo;
- alle indieners van zienswijzen.

1.4 Crisis- en herstelwet

Op dit besluit is de Crisis- en herstelwet van toepassing en meer specifiek hoofdstuk 1, afdeling 2 van deze wet. De reden hiervan is gelegen in feit, dat de ontwikkeling van BioVerbeek B.V. is opgenomen onder 10.1 van bijlage I bij de Crisis- en herstelwet.

1.5 Rechtsbescherming

Beroep

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u bent het niet eens met dit besluit, kunt u beroep instellen bij de Rechtbank Limburg, sector Bestuursrecht. Ook niet-belanghebbenden kunnen bij de Rechtbank Limburg, sector Bestuursrecht beroep instellen, mits zij een zienswijze hebben ingediend tegen het ontwerpbesluit. Beroep kan worden ingediend tegen betaling van de verschuldigde griffierechten. Het beroepschrift moet binnen een termijn van zes weken worden ingediend. Deze termijn vangt aan met ingang van de dag na die waarop dit besluit ter inzage is gelegd. Op deze beroepschriftprocedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

Het beroepschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de datum;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, en;
- d. de redenen van het beroep (motivering).

Het beroepschrift moet worden gericht aan:

Rechtbank Limburg
Sector Bestuursrecht
Postbus 950
6040 AZ Roermond.

Voor meer informatie verwijzen wij u naar de internetpagina van de Rechtbank Limburg, www.rechtspraak.nl.

Op dit besluit is hoofdstuk 1, afdeling 2 van de Crisis- en herstelwet van toepassing. De reden hiervan is gelegen in het feit, dat de ontwikkeling van BioVerbeek B.V. is opgenomen onder artikel 10.1 van bijlage I bij de Crisis- en herstelwet. Dit betekent, dat de belanghebbende in het beroepsschrift moet aangeven welke beroepsgronden hij aanvoert tegen het besluit. Na afloop van de termijn van zes weken kunnen geen nieuwe beroepsgronden meer worden aangevoerd. Het indienen van een pro-forma beroepsschrift is derhalve niet mogelijk. In het beroepsschrift moet worden vermeld dat de Crisis- en herstelwet van toepassing is.

Het indienen van een beroepsschrift heeft geen schorsende werking. Als u een beroepsschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, sector Bestuursrecht, Postbus 950, 6040 AZ Roermond.

U kunt uw beroep en een eventueel verzoek om voorlopige voorziening ook digitaal instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

1.6 Inwerkingtreding

Dit besluit treedt op grond van artikel 6.3, eerste lid van de Wabo, in werking op dezelfde dag als het besluit omtrent de gefaseerde omgevingsvergunning fase 2. Deze dag is de laatste van de dagen waarop de besluiten, met toepassing van de artikelen 6.1 en 6.2a tot en met 6.2c van de Wabo, elk afzonderlijk in werking zouden treden. Indien binnen de beroepstermijn tegen dit besluit bij de Voorzieningenrechter een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht is gedaan, treedt dit besluit niet in werking voordat op dat verzoek is beslist.

Het besluit fase 1 treedt in elk geval nooit eerder in werking dan het besluit fase 2.

2 Procedure

2.1 De aanvraag

Op 17 september 2020 hebben wij een gefaseerde aanvraag omgevingsvergunning voor de eerste fase als bedoeld in artikel 2.5 van de Wabo ontvangen. Het betreft een verzoek van BioVerbeek B.V. (hierna te noemen BioVerbeek) van de inrichting gelegen aan de Muldersweg 11, 5941 MX te Velden voor de oprichting van een Biomeiler met aanverwante bouwwerken.

De Biomeiler is gelegen op deze locatie. De inrichting omvat verder nog de locaties Muldersweg 13, 15, 17, 19 en 21 en Schandelo 65A, 67 en 99 te Velden, op de percelen kadastraal bekend als gemeente Venlo, sectie M, nummers 138, 171, 152, 185, 186, 191, 192, 193, 194, 196, 203, 204, 205, 206, 208 en 209 en sectie L, nummers 481, 198 en 201.

Voorts zijn op eigen initiatief op 6 oktober 2020 en naar aanleiding van gegeven hersteltermijnen op 24 december 2020, 25 maart, 2, 7 en 9 april, 19 mei, op 7 en 16 juni, op 10 en 11 augustus en op 14 september 2021 aanvullende gegevens ingediend.

Het verzoek is ingediend door de gemachtigde Drieweg Advies, Kampweg 10, 5469 EX te Erp. De gemachtigde is vermeld op het aanvraagformulier en er is tevens een machtiging bij de aanvraag gevoegd.

De aanvraag betreft een uitbreiding van de bestaande inrichting BioVerbeek B.V. gelegen aan de Muldersweg 11 te Velden voor de realisatie van een Biomeiler met aanverwante bouwwerken:

De volgende nieuwe bouwwerken worden gerealiseerd:

1. gebouw met daarin de Biomeiler;
2. waterbuffertank;
3. kantoor en -kantine;
4. weegbrug.

Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteit:

- het (ver)bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wabo).

2.2 Doel van deze gefaseerde aanvraag

BioVerbeek is een modern en biologisch glastuinbouwbedrijf. Alle biologisch geteelde komkommers, paprika's en tomaten voldoen aan het BIO label en EKO keurmerk en worden geleverd aan natuurvoedingswinkels en supermarkten in binnen- en buitenland.

Voor de verwarming van de kassen wordt in de huidige situatie een grote hoeveelheid aardgas verbrand in de aanwezige warmtekraftkoppeling (WKK's) voor de opwekking van kracht (elektriciteit) en warmte en de als back-up dienstdoende cv-ketels. De kracht is afkomstig van een gasmotor en wordt aangewend om een generator aan te drijven die op zijn beurt elektriciteit opwekt. De warmte die daarbij vrijkomt, gaat naar de kassen. Door belangrijke klanten van BioVerbeek is de eis opgelegd om op de korte tot middellange termijn voor de teelt van biologische gewassen van het aardgas af te gaan, omdat anders niet meer geleverd mag worden onder biologische labels of keurmerken of sprake is van een seizoen verkorting bij gebruik van fossiele energie. Een seizoen verkorting betekend later planten en eerder

ruimen, dus effectief een kortere periode om te kunnen oogsten en verkopen. Er zijn hierdoor zelfs al een paar klanten afgehaakt.

Daarom is BioVerbeek voornemens binnen haar inrichting een Biomeiler te realiseren, meer specifiek op de locatie kadastraal bekend als Arcen en Velden, sectie M, nummer 195.

In deze Biomeiler wordt door de compostering van organisch materiaal (kasafval, maaisel natuurgebieden, cacao-doppen en champost/compost) een hoogwaardig verrijkte compost geproduceerd. Het eindproduct is daarna bestemd voor inzetbaarheid op landbouwgronden ter verbetering van de grondkwaliteit.

In de tunnels wordt vanuit de vloer lucht ingeblazen, waardoor tijdens het composteringsproces de temperatuur kan oplopen tot 70 °C.

De grote hoeveelheden vrijkomende warmte worden door een warmtewisselaar of een warmtepomp overgedragen aan het transportmedium water. Dit verwarmde water wordt tijdelijk gebufferd en via een leidingenstelsel naar de in de buurt gelegen kassen van BioVerbeek getransporteerd en door een warmtewisselaar of een warmtepomp geleid om de warmte overgedragen aan de lucht voor de verwarming van de kassen en voor het aangrenzende bedrijfskantoor- en kantine.

Voor het verkrijgen van voldoende stikstofrechten in het kader van de Wet natuurbescherming is door BioVerbeek de varkenshouderij (vergund 576 vleesvarkens, Rav D3.2.1) gelegen aan de Schandelo 99 begin december 2019 aangekocht. Deze inrichting zal worden toegevoegd aan de bestaande inrichting van BioVerbeek, waarbij het houden van varkens komt te vervallen.

De op deze locatie aanwezige bedrijfswoning zal worden gebruikt voor een medewerker van BioVerbeek. De naastgelegen gronden worden gebruikt voor de productie van gras ten behoeve van eigen compostering en de gebouwen worden gebruikt voor de opslag van bedrijfsmaterieel en het huisvesten van arbeidsmigranten van het eigen biologische tuinbouwbedrijf. Tussen de locaties Schandelo ongenummerd (Biomeiler), Schandelo 99 (voormalige varkenshouderij) en het huidige biologische glastuinbouwbedrijf bestaan zodanige organisatorische, technische en functionele bindingen dat sprake is van één inrichting in de zin van de Wet milieubeheer. Dit is verder uitgewerkt in de gefaseerde aanvraag, tweede fase, van de nog te verlenen omgevingsvergunning voor onder meer de activiteit milieu.

2.3 Projectbeschrijving gefaseerde aanvraag

De aanvraagster heeft ervoor gekozen om gebruik te maken van de faseringsregeling van de Wabo. Gelet op het verzoek gaat de eerste fase beschikking slechts over de volgende activiteit:

- het (ver)bouwen van een bouwwerk.

In de tweede fasebeschikking zullen de overige (onlosmakelijke) activiteiten op vergunbaarheid worden beoordeeld. In deze tweede fasebeschikking zal de activiteit het veranderen van een inrichting als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid onder e van de Wabo beoordeeld worden.

2.4 Bevoegd gezag

De activiteiten van de inrichting zijn genoemd in categorie 7.4 van bijlage 1, onderdeel C van het Besluit omgevingsrecht (Bor). Daarnaast betreft het een inrichting waartoe één of meerdere IPPC-installaties behoren van toepassing (categorie 5.3 sub b van bijlage 1 Richtlijn Industriële Emissies 2010/75/EU). Daarom zijn wij het bevoegd gezag voor de omgevingsvergunning.

2.5 Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze getoetst op volledigheid. In verband met het ontbreken van een aantal gegevens hebben wij de aanvraagster per brief (kenmerk 2020/44262) op 30 oktober 2020 (verzenddatum) in de gelegenheid gesteld om uiterlijk op 25 december 2020 aanvullende gegevens in te dienen. Op 24 december 2020 hebben wij aanvullende gegevens ontvangen. De termijn voor het nemen van het besluit is daardoor opgeschort met 7 weken en 6 dagen.

Naar aanleiding van de overgelegde aanvullende gegevens van 24 december 2020 hebben wij deze documenten (inhoudelijk) beoordeeld. Gezien nieuwe feiten en omstandigheden die niet eerder bij bevoegd gezag bekend waren, te weten het op tekening vermelden van keerwanden, oppervlakteverharding en een weegbrug die niet bij de aanvraag van 17 september 2020 dan wel de op eigen initiatief overgelegde aanvullende gegevens van 6 oktober 2020 bekend waren, hebben wij onder verwijzing naar een tweede verzoek om aanvullende gegevens de aanvraagster per brief (kenmerk: 2021/4084) op 12 februari 2021 (verzenddatum) wederom in de gelegenheid gesteld om uiterlijk op 26 maart 2021 aanvullende gegevens in te dienen. Tevens zat bij dit verzoek om aanvullende gegevens een inhoudelijke beoordeling van de aanvraag gesloten, opdat deze punten inhoudelijk zouden worden aangepast.

Vervolgens heeft aanvraagster bij memo van 25 maart 2021 (uw kenmerk: 'opschorten beslistermijn – 131400BV01') verzocht om ingevolge artikel 4:15, tweede lid, onder a van de Algemene wet bestuursrecht de door ons gegeven termijn, als bedoeld in de brief met kenmerk 2021/4084 nader op te schorten tot en met 2 april 2021, vanwege de gegeven omstandigheid dat aanvraagster meer tijd nodig had om de gevraagde constructieve gegevens in te dienen.

Onder verwijzing naar onze brief met kenmerk 2021/8630, met verzenddatum 30 maart 2021 hebben wij het verzoek van aanvraagster gehonoreerd.

Op 2 april 2021 en daaropvolgend op 7 en 8 april 2021 hebben wij, onder verwijzing naar het tweede verzoek om aanvullende gegevens, documenten ontvangen. De termijn voor het nemen van het besluit is met inachtneming van de opschorting van de beslistermijn op eigen initiatief daardoor nog eens opgeschort met 7 weken.

Naar aanleiding van de overgelegde aanvullende gegevens van 2, 7 en 8 april 2021 hebben wij deze documenten (inhoudelijk) beoordeeld. Daaruit bleek dat bepaalde documenten niet waren overgelegd en waren tevens inhoudelijke opmerkingen. Daartoe hebben wij onder verwijzing naar een derde verzoek om aanvullende gegevens de aanvraagster per brief (kenmerk: 2021/10861) op 23 april 2021 (verzenddatum) wederom in de gelegenheid gesteld om uiterlijk op 20 mei 2021 aanvullende gegevens in te dienen. Tevens zat bij dit verzoek om aanvullende gegevens een inhoudelijke beoordeling van de aanvraag gesloten, opdat deze inhoudelijk zouden worden aangepast. Op 19 mei 2021 zijn de gevraagde gegevens ingediend. De termijn voor het nemen van het besluit is daardoor wederom opgeschort met 3 weken en 5 dagen.

Wij zijn van oordeel dat de aanvraag, alsmede de op diverse data overgelegde aanvullende gegevens voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De gecumuleerde termijn voor het nemen van het besluit is daardoor opgeschort met 18 weken en 4 dagen.

Periode tussen ontwerpbesluit en definitief besluit

Naar aanleiding van ingediende zienswijzen zijn onder verwijzing naar ons briefkenmerk 2022/2079, de dato 23 februari 2022, door ons aan initiatiefnemer aanvullende vragen gesteld in het kader van soortenbescherming. In voornoemde brief was een reactietermijn gegeven van 4 weken, echter bleek door initiatiefnemer meer tijd benodigd om de aanvullende vragen goed te kunnen beantwoorden. Daarom is meermaals, te weten op 19 april, 28 juni, 18 augustus, 16, 20 en 30 september 2022 uitstel, gevraagd voor een latere aanlevering. Uiteindelijk zijn bij aanvullende gegevens van 4 oktober 2022 de antwoorden ontvangen met daarbij gesloten een rapportage van een afdoend onderzoek door adviesbureau Els & Linde B.V.

Op 2 november 2022 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS 2 november 2022, ECLI:NL:RVS:2022:3159) geoordeeld dat voor bouwprojecten niet langer gebruik mag worden gemaakt van de bouwvrijstelling zoals opgenomen in de Wet stikstofreductie en natuurverbetering. Ten tijde van het nemen van het ontwerpbesluit bestond er voor onderhavig project nog wel de mogelijkheid om gebruik te maken van de bouwvrijstelling. Aanvraagster had inzichtelijk gemaakt gebruik te kunnen maken van deze bouwvrijstelling. Aan de zgn. bouwvrijstelling kan na de uitspraak van de Raad van State van 2 november 2022 geen toepassing meer worden gegeven. Wij hebben aanvraagster daarom bij brief van 23 november 2022 (kenmerk 2022/10412) verzocht om alsnog de stikstofdepositie tijdens de bouwfase volledig inzichtelijk te maken. Na ontvangst van een onvolledige berekening op 23 december 2022 hebben wij bij brief van 13 januari 2023 (kenmerk 2023/297) een aanvullende vraag gesteld. Op 23 januari 2023 en uiteindelijk volledig op 13 februari 2023 hebben wij de stikstofberekening als gevolg van de bouwfase ontvangen. Deze berekening is opgenomen bij onderhavig besluit. Geconcludeerd kan worden dat er geen sprake is van een toename van stikstofdepositie op de meest nabijgelegen Natura 2000-gebieden gedurende de bouwfase. Vermeldenswaardig is dat voor het gehele project gebruik zal worden gemaakt van intern salderen. Als gevolg van de uitspraak van de ABRvS van 20 januari 2021, ECLI:NL:RVS:2021:71 (uitspraak Logtsebaan) is geen vergunning nodig indien gebruik wordt gemaakt van intern salderen.

Het uitvoeren van de berekeningen heeft bijgedragen aan vertraging van definitieve vaststelling van het besluit.

2.6 Procedure

Een of meer van de activiteiten waarop het project als geheel betrekking heeft, worden in de Wabo aangemerkt als activiteiten waarop de uitgebreide voorbereidingsprocedure van toepassing is. Het betreft een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid onder e van de Wabo (milieu). Dit betekent dat beide benodigde fasebeschikkingen via die procedure worden voorbereid. Aangezien de activiteiten waarvoor deze fasebeschikking wordt aangevraagd, als zodanig niet aangemerkt worden als activiteiten waarop de uitgebreide voorbereidingsprocedure van toepassing is, is de standaard beslistermijn gelet op artikel 2.5, derde lid, van de Wabo van 6 maanden verkort tot 14 weken.

Voornemen verlengen beslistermijn

Onder verwijzing naar ons briefkenmerk 2020/40484, de dato 2 oktober 2020 (verzenddatum) hebben wij de gemachtigde namens de aanvraagster op de hoogte gebracht van het voornemen tot het verlengen van de beslistermijn met 6 weken door toepassing van artikel 3.12, achtste lid van de Wabo juncto artikel 3:18, tweede lid van de Algemene wet bestuursrecht. Daarbij hebben wij de gemachtigde in de gelegenheid gesteld om tegen het voornemen binnen een week na verzenden van de brief een zienswijze naar voren te brengen.

Zienswijze

Op 12 oktober 2020 om 10:47 uur hebben wij onder verwijzing naar een e-mail van BioVerbeek . een reactie mogen ontvangen op onze brief 'voornemen tot het verlengen van de beslistermijn'. Kortheidshalve geeft BioVerbeek daarin aan af te zien van het indienen van een zienswijze tegen het voornemen verlengen beslistermijn.

Verlengen beslistermijn

Wij hebben onder verwijzing naar ons briefkenmerk 2020/42153, de dato 15 oktober 2020 (verzenddatum) binnen 8 weken na ontvangst van de aanvraag gebruik gemaakt van de mogelijkheid om de beslistermijn van 6 maanden te verlengen met 6 weken als bedoeld in artikel 3.12, achtste lid, van de Wabo.

2.7 Advies

Wettelijk verplicht adviesverzoek

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 van de Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.4 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies verzonden aan:

- het college van burgemeester en wethouders van Venlo.

Naar aanleiding van de aanvraag, alsmede ons adviesverzoek hebben wij van de gemeente Venlo de volgende adviezen en/of berichtgeving ontvangen:

Berichtgeving

Naar aanleiding van ons adviesverzoek met briefkenmerk 2020/38772 heeft de gemeente onder verwijzing naar briefkenmerk 2020-1510, de dato 29 september 2020 de volgende reactie naar ons verzonden:

"In uw brief van 22 september 2020 geeft u ons de gelegenheid om uiterlijk op 5 oktober 2020 advies uit te brengen op de bij Gedeputeerde Staten van Limburg ontvangen aanvraag omgevingsvergunning van BioVerbeek B.V., voor het oprichten van een biomeiler (fase 1), kadastraal bekend als gemeente Arcen en Velden, sectie M, perceel 195. Gezien de complexiteit van de aanvraag en de ruimtelijke impact daarvan hebben wij meer tijd nodig. Uitgaande van een ontvankelijke aanvraag verzoeken wij u de adviestermijn te verlengen tot uiterlijk 26 november 2020 en dit ons per omgaande te bevestigen."

Op basis van bovenstaande reactie hebben wij onder referte naar ons briefbesluit met kenmerk 2020/42153, de dato 15 oktober 2020 de beslistermijn met 6 weken verlengd om daarmee tegemoet te komen aan het verzoek van de gemeente Venlo.

Advies

In navolging op de gemeentelijke berichtgeving van 29 september 2020 heeft zij op 24 november 2020 (dagtekening) onderstaand advies per brief (crm 1688849 | 2020-1510) aan ons verstrekt:

"In uw brief van 22 september 2020 stelt u ons namens Gedeputeerde Staten van Limburg (verder GS) in de gelegenheid om uiterlijk op 5 oktober 2020 advies uit te brengen op de bij GS ontvangen aanvraag omgevingsvergunning van BioVerbeek B.V., voor het oprichten van een biomeiler (fase 1), kadastraal bekend als gemeente Arcen en Velden, sectie M, perceel 195. In onze brief van 29 september 2020 hebben wij u verzocht om de adviestermijn te verlengen tot uiterlijk 26 november 2020. Per e-mail van 12 oktober 2020 heeft u hiermee ingestemd."

Hoewel de aanvraag relatief summier is en niet voorzien is van enige toelichting en/of onderbouwing hebben wij naar aanleiding van de door BioVerbeek ingediende aanvraag de volgende opmerkingen.

Het perceel waarop de voorziene bouw is gepland is gelegen binnen het bestemmingplan "Buitengebied Arcen en Velden, vastgesteld door de gemeenteraad op 28 mei 2009 en is bestemd als "agrarische bedrijfsdoeleinden" met als aanduiding "glastuinbouwbedrijf". Uit de ingediende stukken is gebleken dat niet volledig voldaan wordt aan de geldende planvoorschriften van dit bestemmingsplan. Op grond van de geldende planregels mag de goothoogte niet meer dan 6,00 meter, respectievelijk 7,00 meter (voor kassen) bedragen. Uit toetsing van de stukken aan de hand van de voorschriften blijkt dat het bouwplan op onderdelen in strijd is met de planregels. In het bouwplan is namelijk sprake van een goothoogte van maximaal 9,00 meter.

Medewerking kan verleend worden met een buitenplanse afwijking van het bestemmingsplan. De aanvraag dient hiervoor wel aangevuld te worden met een ruimtelijke onderbouwing. Uit deze ruimtelijke onderbouwing zal moeten blijken dat het aan alle vereisten die van toepassing zijn bij een plan dat strijdig is met het geldende bestemmingsplan voldoet. In deze dient extra aandacht besteed te worden aan landschappelijke inpassing.

Tenslotte merken wij op dat op 30 augustus 2010 door ons een omgevingsvergunning (kenmerk GO/20010087) verleend is voor het uitbreiden van een kas op het zelfde perceel als het onderhavige bouwplan. Mocht het tot vergunningverlening komen zal deze moeten worden ingetrokken omdat de uitbreiding van de kas dan niet gerealiseerd kan worden.

Draagvlak

Aangezien de ontwikkeling van de biomeiler impact heeft op de omgeving hechten wij veel waarde aan draagvlak. In dit kader wordt dan ook geadviseerd dat aanvraagster een dialoog aangaat met de omgeving over de realisatie van dit plan."

In reactie op het advies van de gemeente berichten wij dat voor wat betreft de goothoogte het plan op een later moment door de adviseur namens BioVerbeek is gewijzigd naar 6 meter, waardoor er geen strijdigheid met deze hoogtebepaling aan de orde is en om die reden er ook geen sprake is van strijdigheid met het vigerende bestemmingsplan 'Buitengebied'.

Voor wat betreft de eerder, namelijk op 30 augustus 2010, door het college van burgemeester en wethouders van Venlo verleende omgevingsvergunning (kenmerk GO/20010087) merken wij op dat Gedeputeerde Staten van Limburg momenteel nog geen bevoegdheden toekomen om een omgevingsvergunning met toepassing van artikel 2.33, tweede lid onder a van de Wabo in te trekken. Beargumenteerd kan worden dat gedurende 26 weken na verlening van de omgevingsvergunning geen gebruik is gemaakt van het besluit omgevingsvergunning van 30 augustus 2010. Tevens is niet aannemelijk dat hier op korte termijn alsnog gebruik van zal worden gemaakt. Dit wordt nog eens ondersteund door het feit dat de Biomeiler op deze locatie zal worden geplaatst en het daardoor niet meer mogelijk zal zijn met gebruikmaking van de eerder verleende bouwvergunning te bouwen. Immers kan er maar één bouwwerk op de locatie worden gebouwd. Gedeputeerde Staten van Limburg is momenteel op grond van het bepaalde in artikel 2.33, tweede lid onder a van de Wabo bevoegd om een besluit te nemen op een aanvraag die betrekking heeft op de in artikel 3.3, eerste lid onder b van het Bor vermelde activiteiten. Daar voor de gehele nu voorliggende aanvraag sprake is van activiteiten als bedoeld in artikel 3.3, eerste lid onder b van het Bor maakt dat Gedeputeerde Staten bevoegd is een besluit te nemen op onderhavige aanvraag. De overige bevoegdheden komen Gedeputeerde Staten pas toe na verlening van de omgevingsvergunning fase 2 (milieu). De bevoegdheid tot intrekken van de omgevingsvergunning van 30 augustus 2010 met kenmerk GO/20010087 ligt derhalve op moment van verlening van deze omgevingsvergunning nog bij het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Venlo.

Indien het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Venlo niet besluit de omgevingsvergunning van 30 augustus 2010 in te trekken zullen wij overwegen deze omgevingsvergunning gelijktijdig met verlening van de omgevingsvergunning fase 2 – dan wel direct na verlening hiervan- wel in te trekken, omdat ons deze bevoegdheden dan wel toekomen. Betreffende de ontwikkelingen voor de realisatie van de Biomeiler vindt BioVerbeek het van grote betekenis om rekening te houden met de meningen, wensen en belangen van de omgeving en hen te betrekken bij deze plannen. BioVerbeek heeft daarom een professioneel adviesbureau (Viduro) ingehuurd om de dialoog met de omgeving in goede banen te leiden. Er is een analyse gemaakt van alle betrokkenen en hier wordt actief mee gecommuniceerd. Zowel middels een-op-een gesprekken als via diverse communicatiekanalen.

Daarnaast heeft BioVerbeek op haar website een speciale pagina genaamd 'Bedrijfsontwikkelingen' ingericht om de omgeving goed te informeren. Op deze pagina staan:

- Veel gestelde vragen en bijbehorende antwoorden;
- Nieuwsberichten;
- Praatplaat, https://bioverbeek.nl/wp-content/uploads/2019/11/BioVerbeek_web.pdf;
- Video, <https://www.youtube.com/watch?v=HXLxQO1Sqz4&t=2s>;
- Verslagen van de informatieavonden en meedenkgroep.

Daarnaast houdt BioVerbeek de buurt op de hoogte van belangrijke ontwikkelingen via e-mail of huis-aan- huis info.

In augustus 2018 heeft BioVerbeek samen met haar buurtbewoners drie bezoeken gebracht aan Upcycling Gemert. Dit is een voorbeeldbedrijf voor de Biomeiler.

Tijdens de avond kregen de buurtbewoners uitleg over de werking van een Biomeiler en konden ze vragen stellen. Op 16 oktober 2018 heeft BioVerbeek een informatieavond georganiseerd naar aanleiding van het ontwerpwijzigingsplan dat zij hebben ingediend voor de uitbreiding van hun kassen en de vragen die zij hierover kregen. Tijdens deze avond zijn er veel vragen gesteld over de uitbreiding van de kas, maar ook over de Biomeiler.

Meer informatie hierover is te vinden via: <https://bioverbeek.nl/wp-content/uploads/2018/12/Verslag-bezoek-met-buurtbewoners.pdf>

Met de meedenkgroep voor de Biomeiler wil BioVerbeek meningen, ideeën en wensen over verschillende onderwerpen. De vijf leden van de meedenkgroep vormen een vertegenwoordiging van de buurt. BioVerbeek vindt het belangrijk ook de mening van tegenstanders, zoals die van Vereniging Mooi Schandelo, mee te nemen in de meedenkgroep.

De eerste meedenkgroep is georganiseerd op 3 december 2018 en inmiddels zijn er in totaal twaalf bijeenkomsten georganiseerd. Thema's die worden besproken zijn bijvoorbeeld: alternatieven voor de Biomeiler, geur, toenemend verkeer, uitstoot van stikstof, en participatie door de buurt. De verslagen van deze meedenkgroep zijn te raadplegen via de website <https://bioverbeek.nl/bedrijfsontwikkelingen-biomeiler/omgevingsdialoog/>

Naast de intensieve communicatie met de directe omgeving vindt BioVerbeek het ook belangrijk om andere betrokkenen goed te informeren en om met hen in dialoog te gaan. BioVerbeek heeft een tweetal presentaties aan de dorpsraad gegeven en er zijn verschillende politieke partijen op bezoek geweest bij BioVerbeek om hen bij te praten over alle ontwikkelingen. Daarnaast wordt er proactief gecommuniceerd met de Gemeente Venlo om hen te betrekken bij het project.

Op 26 november 2020 heeft BioVerbeek met inachtneming van de regelgeving rondom corona een infodag georganiseerd bij BMV de Vilgaard.

Blijkens bovenstaande heeft BioVerbeek in voldoende mate de omwonenden (omgeving) betrokken bij de beoogde realisatie van de Biomeiler. De meedenkgroep is vertegenwoordigd door onder meer buurtbewoners waarbij zij hebben kunnen meedenken over de plannen van BioVerbeek.

Ambtelijk adviesverzoek aan de Veiligheidsregio Noord- en Midden-Limburg

Daarnaast hebben wij in het kader van bluswatervoorzieningen gelegen binnen de inrichting dan wel in de directe nabijheid op 15 april 2021 ambtelijk om advies gevraagd aan de Veiligheidsregio Noord- en Midden-Limburg.

De concrete vraag luidde of de op de situatietekening van Drieweg Advies, die op 2 april 2021 als aanvulling is ingediend, de vermelde nieuwe 90 m³/uur brandput en de bestaande brandputten als bluswatervoorzieningen toereikend zijn voor de brandweer.

Als reactie op bovenvermelde vraagstelling hebben wij op 20 april 2021 onderstaand positief advies met voorschriften mogen ontvangen van de Veiligheidsregio Noord- en Midden-Limburg.

De bestaande brandkranen en de nieuw aan te leggen geboorde put is voldoende.

Drieweg Advies heeft voor de uitvoering van de geboorde put het bestek ontvangen en is de positie van de geboorde put in overleg bepaald.

Nog volgend:

- *Na aanleg ontvang ik graag een opleverrapport van de geboorde put;*
- *De geboorde put moet periodiek getest en onderhouden worden door een ter zake kundige partij. Geadviseerde frequentie is 1 maal per 2 jaar.*

Wij nemen dit positieve advies over en verbinden aan deze beschikking de vermelde voorschriften.

3 Samenhang overige wetgeving

3.1 Wet natuurbescherming

De Wet natuurbescherming (Wnb) bevat regels met betrekking tot Natura 2000-gebieden (Habitatrichtlijn- en Vogelrichtlijngebieden) binnen en buiten Nederland en regels voor het behoud van de biologische diversiteit en de bescherming van kwetsbare dier- en plantensoorten en hun natuurlijke leefomgeving.

3.1.1 Gebiedsbescherming

Artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb heeft betrekking op de vergunningplicht in verband met Natura 2000-gebieden binnen en buiten Nederland. Op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb is een vergunning van Gedeputeerde Staten vereist voor het realiseren van projecten of het verrichten van andere handelingen die gelet op de instandhoudingsdoelstellingen voor een Natura 2000-gebied de kwaliteit van de natuurlijke habitats of de habitats van soorten in dat gebied kunnen verslechteren of een significant verstorend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen. Zodanige projecten of andere handelingen zijn in ieder geval projecten of andere handelingen die de natuurlijke kenmerken van het gebied kunnen aantasten.

3.1.2 Soortenbescherming

De Wnb bevat regels voor het behoud van de biologische diversiteit en de bescherming van kwetsbare dier- en plantensoorten en hun natuurlijke leefomgeving. Hiertoe kent de Wnb drie beschermingsregimes. Paragraaf 3.1 ziet op het beschermingsregime voor de van nature in Nederland in het wild levende vogels. Dit beschermingsregime is de invulling van Nederland aan de verplichtingen uit de Europese Vogelrichtlijn. Paragraaf 3.2 van de Wnb omvat het beschermingsregime voor dieren en planten van soorten die zijn genoemd in bijlage IV, onderdeel a, bij de Habitatrichtlijn, bijlage II bij het Verdrag van Bern en bijlage I bij het verdrag van Bonn. Naast de dieren en planten van soorten die zijn beschermd middels Europese richtlijnen en internationale verdragen, beschermt de Wnb een limitatief aantal soorten waarvan de bescherming niet internationaalrechtelijk is geregeld, maar waartoe de nationale wetgever op eigen initiatief heeft besloten. Paragraaf 3.3 behandelt dieren en planten van soorten die zijn opgenomen in de bijlage(n) van de Wnb, dit wordt het beschermingsregime 'andere soorten' genoemd. Elk van bovenstaande beschermingsregimes kent eigen verboden en eigen voorwaarden tot het verlenen van ontheffing van de verboden.

3.1.3 Afweging

Artikel 6.10a Bor bepaalt dat een omgevingsvergunning niet wordt verleend, dan nadat het bestuursorgaan dat ten aanzien van de betrokken handelingen bevoegd is te beslissen op een aanvraag om een vergunning/ontheffing als bedoeld in 1.3 van de Wnb, heeft verklaard dat het daartegen geen bedenkingen heeft als bedoeld in artikel 2.27, eerste lid van de Wabo. Gedeputeerde Staten van Limburg zouden daartoe in principe bevoegd zijn. Echter artikel 2.2aa Bor, bepaalt dat artikel 2.2aa Bor niet van toepassing is op activiteiten die zijn toegestaan krachtens een vergunning/ontheffing als bedoeld in artikel 2.7 tweede lid van de Wnb, of waarvoor een zodanige vergunning/ontheffing is aangevraagd.

Gebiedsbescherming

Ten tijde van het indienen van de aanvraag van de omgevingsvergunning was voor de thans aangevraagde activiteiten (realisatie Biomeiler) reeds een vergunning aangevraagd op grond van artikel 2.7 tweede lid van de Wnb (N-depositie, aanvraag de dato 5 april 2018). In de op 13 februari 2023 ingediende AERIUS- berekening is de stikstofdepositie als gevolg van de bouwfase inzichtelijk gemaakt. Hieruit kan worden geconcludeerd dat geen sprake is van een toename van stikstofdepositie als gevolg van de bouwactiviteiten.

Vermeldenswaardig is dat voor het gehele project gebruik zal worden gemaakt van intern salderen. Als gevolg van de uitspraak van de ABRvS van 20 januari 2021, ECLI:NL:RVS:2021:71 (uitspraak Lochtsebaan) is geen vergunning nodig indien gebruik wordt gemaakt van intern salderen.

Van aanhaking van een natuurtoestemming als gevolg van een vergunningplicht is dan ook geen sprake. Op 20 januari 2021 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State namelijk een aantal uitspraken gedaan die gevolgen hebben voor de uitvoering van de Wnb. De Afdeling verwijst in de uitspraak 201907146/1/R2 naar de per 1 januari 2020 door de Spoedwet aanpak stikstof gewijzigde vergunningplicht. In de uitspraak heeft de Afdeling onder andere vastgesteld dat voor intern salderen, waarbij geen sprake is van een toename van stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie, niet langer een vergunning als bedoeld in artikel 2.7. tweede lid, van de Wnb is vereist. Als gevolg hiervan kunnen er geen vergunningen in het kader van de Wnb, dan wel vvgb's op basis van de Wabo verleend worden voor projecten die gebaseerd zijn op 'intern salderen' en waarbij geen effecten, anders dan stikstofdepositie, aan de orde zijn. Dit is bij de huidige aanvraag aan de orde.

Soortenbescherming

Op basis van de op 14 september 2021 overgelegde gegevens bleek samengevat dat de bouw en aansluitend gebruik van de Biomeiler op de beoogde locatie zelf niet leidt tot verstoring van natuurwaarden. Er was geen aanvullend soortenonderzoek nodig en er is geen ontheffing van de Wet natuurbescherming nodig. Deze conclusies met toelichting zijn terug te lezen in onderstaande documenten.

- 21.289: 'Quick scan ecologie', BioVerbeek te Velden, adviesbureau Els & Linde B.V., status: definitief, de dato 19 augustus 2021;
- 'memo quickscan ecologie', firma Els & Linde B.V., de dato 19 augustus 2021.

Naar aanleiding van ingediende zienswijzen zijn onder verwijzing naar ons briefkenmerk 2022/2079, de dato 23 februari 2022, door bevoegd gezag aan initiatiefnemer aanvullende vragen gesteld in het kader van soortenbescherming. Op 4 oktober 2022 is onderstaande aanvullende rapportage overgelegd, waaruit blijkt dat geen ontheffing van de Wet natuurbescherming nodig is. Deze conclusie is onderschreven door een ter zake deskundige van de provincie Limburg op het gebied van soortenbescherming.

- 131400WABO01: 'memo - beantwoording aanvullende vragen in het kader van soortenbescherming', firma Drieweg Advies, versie -, de dato 4 oktober 2022;
- 22.117: 'afdoend onderzoek ecologie BioVerbeek te Velden, status: definitief', firma Els & Linde B.V., versie -, de dato 30 september 2022.

4 Overwegingen met betrekking tot bouwen

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a van de Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.10 van de Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

Aangezien de activiteit betrekking heeft op meerdere bouw- of verbouwwerkzaamheden heeft voor iedere werkzaamheid een toetsing plaatsgevonden.

- Gebouw met daarin de Biomeiler;
- Waterbuffertank;
- Bedrijfskantoor en -kantine;
- Weegbrug.

Toetsingsgronden

De omgevingsvergunning wordt geweigerd indien:

1. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 2 of 120 van de Woningwet;
2. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij de bouwverordening of, zolang de bouwverordening daarmee nog niet in overeenstemming is gebracht, met de voorschriften die zijn gesteld bij een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 8, achtste lid, van de Woningwet dan wel bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 120 van die wet;
3. de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan, de beheersverordening of het exploitatieplan, of de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening;
4. het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, met uitzondering van een tijdelijk bouwwerk dat geen seizoensgebonden bouwwerk is, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met redelijke eisen van welstand beoordeeld naar de criteria, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, onder a, van de Woningwet, tenzij het bevoegd gezag van oordeel is dat de omgevingsvergunning niettemin moet worden verleend;
5. het advies van de Commissie voor de tunnelveiligheid, bedoeld in artikel 6, derde lid, onder b, van de Wet aanvullende regels veiligheid wegtunnels, daartoe aanleiding geeft.

Toetsing

Bouwbesluit

De activiteit voldoet deels niet rechtstreeks aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens het Bouwbesluit 2012. Zo wordt aan de volgende voorschriften niet voldaan:

- a. artikel 2.83 en de aansturingstabel 2.81 van het Bouwbesluit 2012 (grenswaarde omvang brandcompartiment), geldt voor het gebouw met daarin de Biomeiler (lichte industriefunctie);
- b. artikel 2.84 en de aansturingstabel 2.81 van het Bouwbesluit 2012 (vereiste weerstand tegen branddoorslag en brandoverslag - wbdbo), geldt voor de inpandige technische ruimte in het gebouw voor de Biomeiler;
- c. artikel 4.38, tweede lid en de aansturingstabel 4.37 van het Bouwbesluit 2012 (opstelplaats verbrandingstoestel), geldt voor het bedrijfskantoor- en kantine (bijeenkomst- en kantoorfunctie).

Afwijkingen worden wel mogelijk gemaakt in het Bouwbesluit 2012, door toepassing van een gelijkwaardige maatregel als bedoeld in artikel 1.3 van het Bouwbesluit. Door toepassing van deze gelijkwaardige maatregelen wordt naar het oordeel van bevoegd gezag voldaan aan de voorschriften zoals beoogd in hoofdstuk 2 tot en met 7 van het Bouwbesluit 2012.

De aanvraagster van de omgevingsvergunning heeft documenten en bescheiden overgelegd, die integraal deel uitmaken van onderhavige besluitvorming, en waarin een beschouwing is gedaan per aangevraagde gelijkwaardige maatregel. Hieronder wordt per gelijkwaardige maatregel een beschouwing gedaan.

Ad. a

Er wordt gebruik gemaakt van een gelijkwaardige maatregel, namelijk de NEN 6060. In rapport 2020-5348 de dato 18 mei 2021 van KLING Brandbeveiliging wordt de gelijkwaardigheid toegelicht. Het gebouw wordt uitgevoerd als een brandcompartiment van circa 7000 m² gebruiksoppervlakte. Er wordt niet voldaan aan de prestatie-eis voor de maximale brandcompartimenteringsgrootte van 2500 m² volgens artikel 2.83. Ten aanzien van de brandcompartimentsgrootte wordt gelijkwaardigheid toegepast overeenkomstig NEN 6060 maatregelpakket I: het basis pakket; maximale vuurlast 600 ton vurenhout.

De gemiddelde vuurbelasting bedraagt 55 kg vurenhout/m². De maatgevende vuurbelasting is 55 kg vurenhout/m². De totale vuurlast is 385 ton vurenhout.

Aangezien geen WBDBo-toeslag toegepast is, dient rondom het gebouw een onbebouwde en onbenutte (vrije) ruimte aanwezig te zijn van minimaal 5 m loodrecht op de gevel.

De gevels, oftewel de uitwendige scheidingsconstructie van het gebouw, hoeven niet brandwerend uitgevoerd te worden.

Voor het toezichtarrangement volgens paragraaf 6.3 van NEN 6060 dient uitgegaan te worden van een frequentie van minimaal 1 keer per 3 jaar.

Ad. b

Een technische ruimte met een gebruiksoppervlakte van meer dan 50 m² dient een afzonderlijk brandcompartiment te zijn volgens artikel 2.83 lid 7 van Bouwbesluit 2012. Volgens artikel 2.84 lid 1 dient de weerstand tegen branddoorslag en brandoverslag minimaal 60 minuten te zijn zowel vanuit het brandcompartiment van de technische ruimte naar andere brandcompartimenten als vanuit andere brandcompartimenten naar het brandcompartiment van de technische ruimte.

Het doel van deze voorschriften is op de eerste plaats om de kans te beperken dat een brand in de technische ruimte, een ruimte met een verhoogd risico op het ontstaan van brand, zich kan uitbreiden naar het aangrenzende grote brandcompartiment. Het wordt niet noodzakelijk geacht om te voorkomen dat een brand in het aangrenzende grote brandcompartiment zich kan uitbreiden naar de technische ruimte. Het is daarom toelaatbaar dat geen eis gesteld wordt aan de minimale weerstand tegen branddoorslag en brandoverslag vanuit het aangrenzende grote brandcompartiment naar de technische ruimte.

De eis dat de weerstand tegen branddoorslag en brandoverslag minimaal 60 minuten dient te zijn vanuit het brandcompartiment van de technische ruimte naar het aangrenzende grote brandcompartiment is wel van toepassing.

De gelijkwaardige oplossing is toegelicht in bijlage 5 van rapport 2020-5348 d.d. 18 mei 2021 van KLING Brandbeveiliging.

Ad. c.

Op grond van artikel 4.38 en de aansturingstabel 4.37 van het Bouwbesluit 2012 geldt voor bijeenkomst- en kantoorfuncties een eis om in een opstelplaats van een verbrandingstoestel te voorzien.

Voor de verwarming van onder meer het bedrijfskantoor- en kantine wordt gebruikt gemaakt van de warmte welke vrijkomt bij het proces in de Biomeiler. De waterbuffertank vervult hierbij als transport- en opslagmedium een belangrijke rol en garandeert, ook gedurende storingen of onderhoud aan de Biomeiler als geïsoleerd buffervat, een continue aanvoer van warm water welke via een warmtewisselaar en een warmwaterboiler kan worden ingezet voor de (vloer)verwarming van het bedrijfskantoor- en kantine. Daarmee is in voldoende mate de gelijkwaardige bruikbaarheid van het bedrijfskantoor- en kantine gewaarborgd en is het derhalve niet nodig om in een opstelplaats voor een verbrandingstoestel te voorzien. Tevens wordt daarmee tegemoet gekomen aan een duurzame oplossing voor de verwarming van gebouwen.

Deze gelijkwaardige oplossing is toegelicht in de memo van Drieweg Advies, projectnummer 131400BV01, de dato 1 april 2021.

Resumé

Derhalve beschouwen wij voornoemde als een verzoek tot instemming met toepassing van gelijkwaardige maatregelen als bedoeld in artikel 1.3, eerste lid van het Bouwbesluit 2012.

We zijn als bevoegd gezag van mening dat met deze afwijkende voorzieningen dezelfde mate van veiligheid en bruikbaarheid wordt bereikt als bedoeld in de artikelen 2.83, 2.84, en 4.38 van het Bouwbesluit en hebben deze verzoeken gelijkwaardigheid bij dit besluit gehonoreerd.

Volledigheidshalve vermelden wij dat, voor wat betreft de overige toetsingskaders, aanvraagster voldoende aannemelijk heeft gemaakt dat voor alle bouwwerken wordt voldaan aan de prestatie-eisen van het Bouwbesluit 2012. Een aantal documenten zullen in een later stadium worden overgelegd, zie daartoe de uitgestelde indieningsvereisten als bedoeld in hoofdstuk 6 van deze beschikking. Op grond van de artikelen 2.2 en 2.7, eerste tot en met derde lid van de Ministeriële regeling omgevingsrecht (Mor) hebben wij als bevoegd gezag het verzoek tot latere indiening van gegevens van aanvraagster gehonoreerd. In hoofdstuk 6 zijn tevens de overige voorschriften opgesomd.

Bouwverordening

De vigerende bouwverordening van de gemeente Venlo (citeertitel: Bouwverordening Venlo, verder bouwverordening), aldus gepubliceerd op 2 juli 2018 in het gemeenteblad (gmb-2018-140380), schrijft in artikel 2.1.5 van de bouwverordening voor dat een bodemrapport dient te worden aangeleverd op basis waarvan de bodemgeschiktheid blijkt (indieningsvereiste). Voor wat betreft het aanleveren van dit bodemrapport op grond van artikel 2.1.5 van de geldende bouwverordening en als bedoeld in artikel 8, vierde lid van de Woningwet, geldt dit enkel op grond van artikel 2.4.1 van de bouwverordening voor de kantoor- en bijeenkomstfunctie (kantoor en kantine) aangezien hier voortdurend of nagenoeg voortdurend mensen zullen verblijven.

De aanvraagster van de vergunning heeft onder verwijzing naar het rapport van Econsultancy, met rapportnummer 13808.001, versie D1, de dato 13 november 2020 een rapportage milieuhygiënisch vooronderzoek bodem en verkennend bodemonderzoek laten opstellen.

Dit rapport moet hier herhaald en als volledig ingelast worden beschouwd en maakt integraal deel uit van onderhavig besluit.

We hebben het voornoemd rapport door een ter zake deskundige op het gebied van de milieuhygiënische bodemkwaliteit laten beoordelen. Deze heeft op 15 januari 2021 onderstaand advies uitgebracht.
In dit geval is de gehele locatie onderzocht door Econsultancy en dus niet alleen de verblijfsruimten. Uit het bodemonderzoek blijkt dat er zowel in de bovengrond (0-0,5 m-mv) als ondergrond (0,5-2,0 m-mv) geen verhoogde gehalten zijn aangetoond, m.a.w. er is sprake van schone grond.

Het onderzoek is uitgevoerd conform de geldende normen en is akkoord.

Vanuit het aspect bodem zijn er geen belemmeringen om de omgevingsvergunning te verlenen.

Wij nemen dit advies van de bodemspecialist over.

De activiteit voldoet daarmee aan de Bouwverordening Venlo.

Bestemmingsplan

De bouwactiviteiten vinden plaats in een gebied waarvoor het onherroepelijk bestemmingsplan 'Buitengebied' (hierna: bestemmingsplan) van de voormalige gemeente Arcen en Velden (thans gemeente Venlo) is vastgesteld op 28 mei 2009.

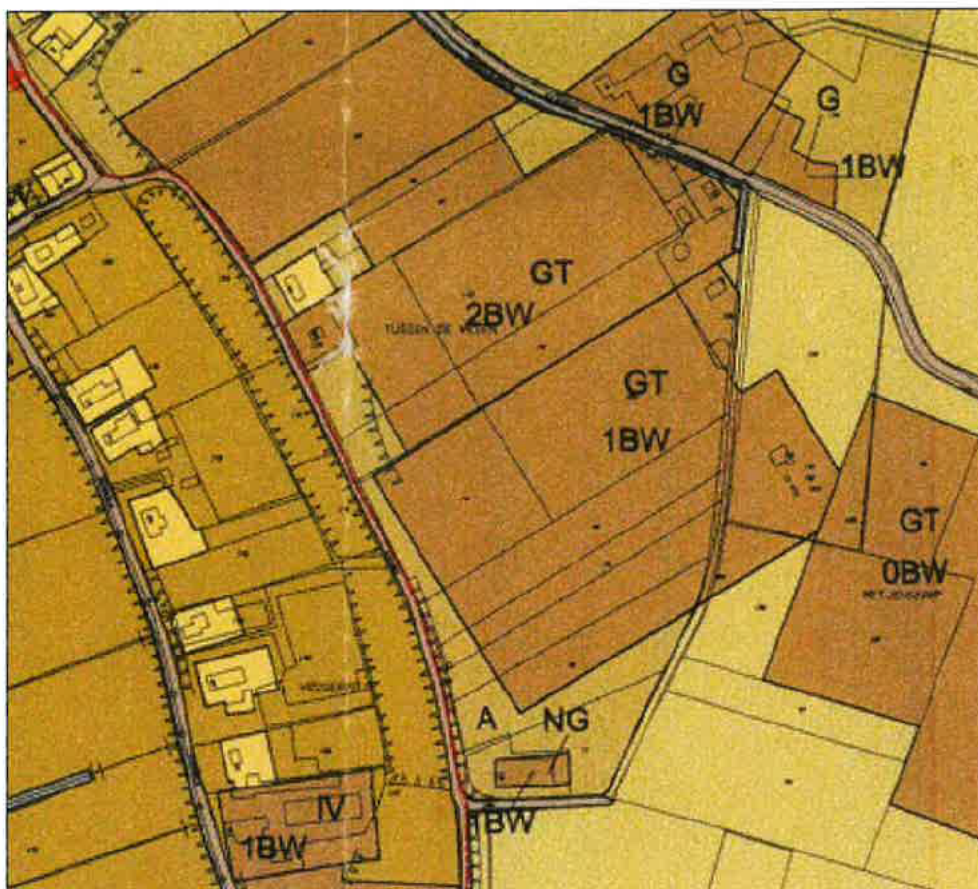
Het bestemmingsplan heeft meerdere plankaarten (verbeeldingen), te weten plankaart 1 en 2A t/m 2C. Indien voor de locatie waar de Biomeiler met aanverwante bouwwerken is beoogd (foto 1) op een van voornoemde plankaarten enkel- en/of dubbelbestemming(en) dan wel specifieke aanduiding(en) voorkomt of voorkomen volgt hieronder een onderverdeling per plankaart met aansluitend een toetsing aan deze planregels.



Foto 1: locatie waar de Biomeiler met aanverwante bouwwerken is beoogd, bron: luchtfoto www.ruimtelijkeplannen.nl

Plankaart 1C (zie figuur 1):

- enkelbestemming: 'agrarische bedrijfsdoeleinden';
- Functieaanduiding: 'glastuinbouwbedrijf' – GT;
- Bouwvlak.



Figuur 1: uitsnede plankaart 1C, bron: bestemmingsplan 'Buitengebied'

Plankaart 2A: landschap en cultuurhistorie (zie figuur 2):

- aanduiding cultuurhistorie: 'Oude bouwlanden'.



Figuur 2: uitsnede plankaart 2A, bron: bestemmingsplan 'Buitengebied'

Hieronder wordt per aangevraagd bouwwerk een toetsing gedaan aan het voornoemde bestemmingsplan.

Biomeiler

Enkelbestemming: 'Agrarische bedrijfsdoeleinden';

Aanduiding: 'Glastuinbouwbedrijf' – GT;

Bouwvlak;

Aanduiding: cultuurhistorie 'Oude Bouwlanden'.

De aanvraag omgevingsvergunning voor wat betreft de Biomeiler, zoals omschreven in paragraaf 2.1 van deze beschikking voldoet aan de planregels zoals gesteld in artikel 15 aanhef, eerste lid onder a t/m, c alsmede de bouwvoorschriften als bedoeld in artikel 15, tweede lid, onder d, derde lid onder a, c, d en e van het bestemmingsplan. Artikel 15, derde lid onder b en f blijft buiten het toepassingsbereik, aangezien respectievelijk geen sprake is van bouwwerken met de aanduiding 'rijksmonument' of 'beeldbepalend bouwwerk' en geen sprake is van gronden met een dubbelbestemming 'leidingen'.

De Biomeiler met een goothoogte van 6 meter, die binnen het bestemmingsvlak (tevens bouwvlak) wordt gerealiseerd, kan worden getypeerd als een gebouw dat ondersteunend is aan de agrarische bedrijfsdoeleinden, meer specifiek voor het glastuinbouwbedrijf BioVerbeek. Immers voorziet de Biomeiler als warmtevoorziening in de verwarming van de tuinbouwkassen en de naastgelegen bedrijfsondersteunende kantoor- en bijeenkomstfunctie. De goothoogte mag volgens artikel 15, derde lid onder e van het bestemmingsplan niet meer bedragen dan 6 meter, daar wordt aan voldaan. Voor wat betreft de bouwhoogte zijn geen restricties voor gebouwen opgenomen in de planregels. De afstand van de Biomeiler tot aan de as van de weg waaraan wordt gebouwd bedraagt minstens 12,871 meter volgens blad 1 (tekening), daarmee wordt voldaan aan de bepaling als bedoeld in artikel 15, derde lid onder c van het bestemmingsplan. De afstand van de Biomeiler tot aan de zijdelingse perceelsgrenzen bedraagt minstens 5,498 meter volgens blad 1 (tekening), daarmee wordt voldaan aan de bepaling als bedoeld in artikel 15, derde lid onder d van het bestemmingsplan.

De Biomeiler wordt opgericht in een zone waar conform plankaart 2A sprake is van een aanduiding: cultuurhistorie 'Oude Bouwlanden'. Artikel 15, zesde lid 'overige voorschriften', onder a tot en met c van het bestemmingsplan schrijft onder verwijzing naar artikel 28 'aanlegvergunning' van het bestemmingsplan voor welke werkzaamheden een aanlegvergunning nodig is. Op grond van artikel 28, eerste lid onder a geldt een uitzonderingsgrond voor werkzaamheden die plaatsvinden binnen onder meer de enkelbestemming 'agrarische bedrijfsdoeleinden' waar in dit geval sprake van is, derhalve geldt geen aanlegvergunningsplicht voor de realisatie van de Biomeiler. Verder blijft artikel 28, eerste lid onder b buiten toepassing, aangezien geen sprake is van sloopwerkzaamheden.

Gezien het vorenstaande past de Biomeiler als bouwwerk binnen de planregels van het bestemmingsplan.

Waterbuffertank

Enkelbestemming: 'Agrarische bedrijfsdoeleinden';

Aanduiding: 'Glastuinbouwbedrijf' – GT;

Bouwvlak;

Aanduiding: cultuurhistorie 'Oude Bouwlanden'.

De aanvraag omgevingsvergunning voor wat betreft de waterbuffertank, zoals omschreven in paragraaf 2.1 van deze beschikking, voldoet aan de planregels zoals gesteld in artikel 15 aanhef, eerste lid onder a t/m, c alsmede de bouwvoorschriften als bedoeld in artikel 15, tweede lid, onder f, derde lid onder a en het vijfde lid van het bestemmingsplan. Artikel 15, derde lid onder b en f blijft buiten het toepassingsbereik, aangezien respectievelijk geen sprake is van bouwwerken met de aanduiding 'rijksmonument' of 'beeldbepalend bouwwerk' en geen sprake is van gronden met een dubbelbestemming 'leidingen'.

De waterbuffertank met een bouwhoogte van 12 meter, die binnen het bestemmingsvlak (tevens bouwvlak) wordt gerealiseerd, kan worden getypeerd als een bouwwerk, geen gebouw zijnde dat ondersteunend is aan de agrarische bedrijfsdoeleinden, meer specifiek voor het glastuinbouwbedrijf BioVerbeek. De waterbuffertank fungeert als schakel in het transport- en opslagmedium water die ondersteunend is aan de hoofdactiviteiten namelijk de warmtevoorziening voor in hoofdzaak de verwarming van de tuinbouwkassen. De bouwhoogte mag volgens artikel 15, vijfde lid van het bestemmingsplan niet meer bedragen dan 12 meter, daar wordt aan voldaan.

De waterbuffertank wordt opgericht in een zone waar conform plankaart 2A sprake is van een aanduiding: cultuurhistorie 'Oude Bouwlanden'. Artikel 15, zesde lid 'overige voorschriften', onder a tot en met c van het bestemmingsplan schrijft onder verwijzing naar artikel 28 'aanlegvergunning' van het bestemmingsplan voor welke werkzaamheden een aanlegvergunning nodig is. Op grond van artikel 28, eerste lid onder a geldt een uitzonderingsgrond voor werkzaamheden die plaatsvinden binnen onder meer de enkelbestemming 'agrarische bedrijfsdoeleinden' waar in dit geval sprake van is, derhalve geldt geen aanlegvergunningsplicht voor de realisatie van de waterbuffertank. Verder blijft artikel 28, eerste lid onder b buiten toepassing, aangezien geen sprake is van sloopwerkzaamheden.

Gezien vorenstaande past de waterbuffertank als bouwwerk binnen de planregels van het bestemmingsplan.

Bedrijfskantoor- en kantine

Enkelbestemming: 'Agrarische bedrijfsdoeleinden';

Aanduiding: 'Glastuinbouwbedrijf' – GT;

Bouwvlak;

Aanduiding: cultuurhistorie 'Oude Bouwlanden'.

De aanvraag omgevingsvergunning voor wat betreft het bedrijfskantoor- en kantine, zoals omschreven in paragraaf 2.1 van deze beschikking voldoet aan de planregels zoals gesteld in artikel 15 aanhef, eerste lid onder a t/m, c alsmede de bouwvoorschriften als bedoeld in artikel 15, tweede lid, onder d, derde lid onder a, c, d en e van het bestemmingsplan. Artikel 15, derde lid onder b en f blijft buiten het toepassingsbereik, aangezien respectievelijk geen sprake is van bouwwerken met de aanduiding 'rijksmonument' of 'beeldbepalend bouwwerk' en geen sprake is van gronden met een dubbelbestemming 'leidingen'.

Het bedrijfskantoor en -kantine met een goothoogte van 2,8 meter, die binnen het bestemmingsvlak (tevens bouwvlak) wordt gerealiseerd, kan worden getypeerd als een gebouw dat ondersteunend is aan de agrarische bedrijfsdoeleinden, meer specifiek voor het glastuinbouwbedrijf BioVerbeek. Het bedrijfskantoor en -kantine fungeert als kantoor en kantine die ondersteunend zijn aan de hoofdactiviteiten namelijk een biologisch tuinbouwbedrijf.

De goothoogte mag volgens artikel 15, derde lid onder e van het bestemmingsplan niet meer bedragen dan 6 meter, daar wordt aan voldaan. Voor wat betreft de bouwhoogte zijn geen restricties voor gebouwen opgenomen in de planregels. De afstand van het bedrijfskantoor en -kantine tot aan de as van de weg waaraan wordt gebouwd bedraagt aldus blad 1 (tekening) meer dan 10 meter, daarmee wordt voldaan aan de bepaling als bedoeld in artikel 15, derde lid onder c van het bestemmingsplan. De afstand van het bedrijfskantoor en -kantine tot aan de zijdelingse perceelsgrenzen bedraagt meer dan 5 meter volgens blad 1 (tekening), daarmee wordt voldaan aan de bepaling als bedoeld in artikel 15, derde lid onder d van het bestemmingsplan.

Het bedrijfskantoor- en kantine wordt opgericht in een zone waar conform plankaart 2A sprake is van een aanduiding: cultuurhistorie 'Oude Bouwlanden'. Artikel 15, zesde lid 'overige voorschriften', onder a tot en met c van het bestemmingsplan schrijft onder verwijzing naar artikel 28 'aanlegvergunning' van het bestemmingsplan voor welke werkzaamheden een aanlegvergunning nodig is. Op grond van artikel 28, eerste lid onder a geldt een uitzonderingsgrond voor werkzaamheden die plaatsvinden binnen onder meer de enkelbestemming 'agrarische bedrijfsdoeleinden' waar in dit geval sprake van is, derhalve geldt geen aanlegvergunningsplicht voor de realisatie van het bedrijfskantoor en -kantine. Verder blijft artikel 28, eerste lid onder b buiten toepassing, aangezien geen sprake is van sloopwerkzaamheden.

Gezien vorenstaande past het bedrijfskantoor en -kantine als bouwwerk binnen de planregels van het bestemmingsplan.

Weegbrug

Enkelbestemming: 'Agrarische bedrijfsdoeleinden';

Aanduiding: 'Glastuinbouwbedrijf' – GT;

Bouwwvlak;

Aanduiding: cultuurhistorie 'Oude Bouwlanden'.

De aanvraag omgevingsvergunning voor wat betreft de weegbrug, zoals omschreven in paragraaf 2.1 van deze beschikking voldoet aan de planregels zoals gesteld in artikel 15 aanhef, eerste lid onder a t/m, c alsmede de bouwvoorschriften als bedoeld in artikel 15, tweede lid, onder f, derde lid onder a en het vijfde lid van het bestemmingsplan. Artikel 15, derde lid onder b en f blijft buiten het toepassingsbereik, aangezien respectievelijk geen sprake is van bouwwerken met de aanduiding 'rijksmonument' of 'beeldbepalend bouwwerk' en geen sprake is van gronden met een dubbelbestemming 'leidingen'.

De weegbrug met een bouwhoogte die gelijk is aan het maaiveld (circa 0 meter), welke binnen het bestemmingsvlak (tevens bouwvlak) wordt gerealiseerd, kan worden getypeerd als een bouwwerk, geen gebouw zijnde dat ondersteunend is aan de agrarische bedrijfsdoeleinden, meer specifiek voor het glastuinbouwbedrijf BioVerbeek. De weegbrug fungeert binnen de inrichting om in- en uitgaande vrachtwagens te wegen en is daarmee ondersteunend aan het glastuinbouwbedrijf BioVerbeek. De bouwhoogte mag volgens artikel 15, vijfde lid van het bestemmingsplan niet meer bedragen dan 12 meter, daar wordt aan voldaan.

De weegbrug wordt opgericht in een zone waar conform plankaart 2A sprake is van een aanduiding: cultuurhistorie 'Oude Bouwlanden'. Artikel 15, zesde lid 'overige voorschriften', onder a tot en met c van het bestemmingsplan schrijft onder verwijzing naar artikel 28 'aanlegvergunning' van het bestemmingsplan voor welke werkzaamheden een aanlegvergunning nodig is.

Op grond van artikel 28, eerste lid onder a geldt een uitzonderingsgrond voor werkzaamheden die plaatsvinden binnen onder meer de enkelbestemming 'agrarische bedrijfsdoeleinden' waar in dit geval sprake van is, derhalve geldt geen aanlegvergunningsplicht voor de realisatie van de weegbrug. Verder blijft artikel 28, eerste lid onder b buiten toepassing, aangezien geen sprake is van sloopwerkzaamheden.

Gezien vorenstaande past de weegbrug als bouwwerk binnen de planregels van het bestemmingsplan.

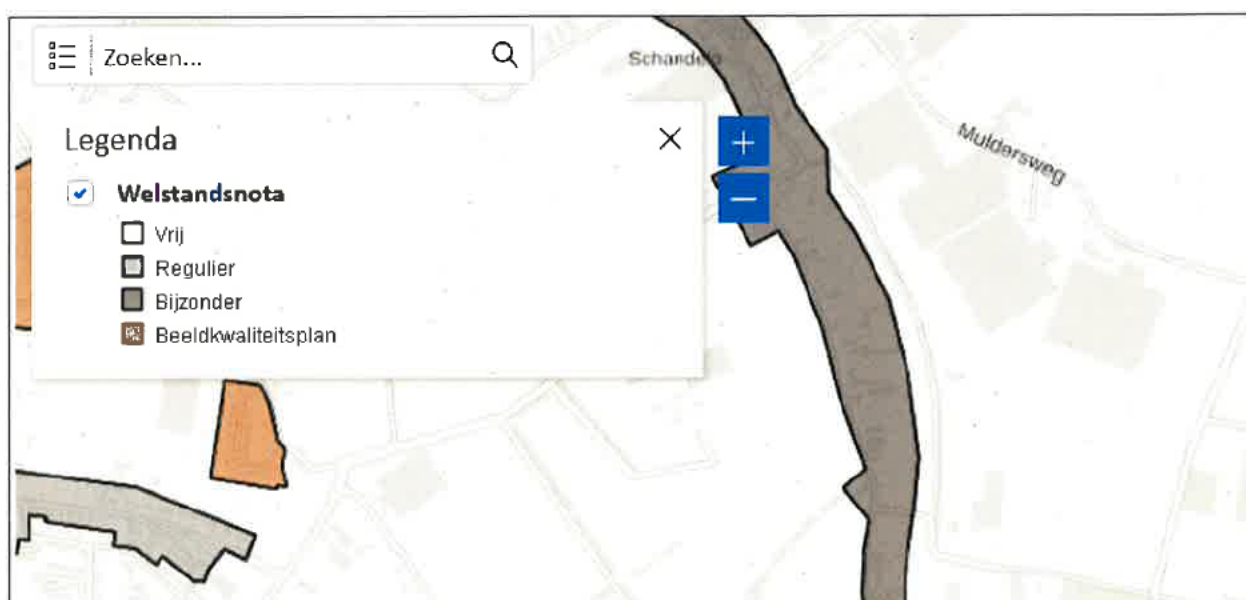
Resumé

Bovenstaande overwegende zijn de aangevraagde bouwactiviteiten niet in strijd met de planregels van het bestemmingsplan 'Buitengebied'.

Welstand

De oprichting van de vergunningplichtige bouwwerken, zoals aangegeven in de aanhef van paragraaf 3.1 is gelegen in een volgens de 'Welstandsnota gemeente Venlo 2013' van de gemeente Venlo aangegeven gebied waarop geen preventieve welstandstoets van toepassing is. Daartoe is de digitale welstandskaat geraadpleegd via: <https://kaarten.venlo.nl/welstand/welstandskaat>

Een uitsnede van de digitale kaart van het gebied waar de onderhavige bouwwerken worden gerealiseerd, treft men aan in figuur 1.



Figuur 1: detailuitsnede welstandsvrij gebied, zone Muldersweg 11 te Velden, afkomstig van de digitale welstandskaat.

Gelet op bovenstaande kan de omgevingsvergunning op deze grond worden verleend.

Tunnelveiligheid

Een toetsing door de commissie voor de tunnelveiligheid is in dit geval niet aan de orde, aangezien het geen tunnels betreffen.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het (ver)bouwen van een bouwwerk zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

In dit besluit zijn de voor deze activiteit relevante bouwvoorschriften opgenomen in hoofdstuk 6.

5 Zienswijzen

Van 20 oktober 2021 tot en met 30 november 2021 heeft de aanvraag (inclusief aanvullende gegevens) en het ontwerp van het besluit ter inzage gelegen en is eenieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen. Van deze gelegenheid is gebruik gemaakt.

Op diverse data zijn door in totaal 100 reclamanten zienswijzen ingediend (zie bijlage 1), waarbij kan worden opgemerkt dat het merendeel van deze zienswijzen hetzelfde zijn.

In paragraaf 5.1 zullen de ingekomen zienswijzen per punt worden samengevat, waarna onze reactie daarop volgt.

Naar aanleiding van ingediende zienswijzen zijn onder verwijzing naar ons briefkenmerk 2022/2079, de dato 23 februari 2022, door bevoegd gezag aan initiatiefnemer aanvullende vragen gesteld in het kader van soortenbescherming. In voornoemde brief was een reactietermijn gegeven van 4 weken, echter bleek door initiatiefnemer meer tijd benodigd om de aanvullende vragen goed te kunnen beantwoorden. Daarom is meermaals, te weten op 19 april, 28 juni, 18 augustus, 16, 20 en 30 september 2022 uitstel gevraagd voor een latere aanlevering, uiteindelijk zijn bij aanvullende gegevens van 4 oktober 2022 de antwoorden ontvangen met daarbij gesloten een rapportage van een afdoend onderzoek door adviesbureau Els & Linde B.V. De vragen zijn gesteld naar aanleiding van zienswijzen ten aanzien van soortenbescherming. Uit aanvullend onderzoek en nadere beantwoording van vragen naar aanleiding van de zienswijzen volgt dat er geen andere conclusie wordt getrokken op het gebied van soortenbescherming en gebiedsbescherming. Er is geen sprake van aanwezigheid van beschermde soorten in het projectgebied. Derhalve is op dat onderdeel van een vergunningplicht op grond van de Wet Natuurbescherming geen sprake noch als gevolg daarvan sprake van een eventuele aanhaakplicht. De zienswijzen zijn hieronder opgenomen en weerlegd.

5.1 Reclamant 1 tot en met 25, 27 tot en met 35, 37 t/m 77, 79 t/m 84 en 86 tot en met 100

5.1.1 Bekendmaking - strijd met artikel 12 Bekendmakingswet

Volgens reclamanten is in de bekendmaking niet duidelijk gemaakt op welke installatie de vergunning ziet, hetgeen in strijd is met art. 12 van de Bekendmakingswet. Daarnaast zou niet voldaan zijn aan het weergeven van de zakelijke inhoud van het besluit en is slechts summier omschreven dat het gaat om een Biomeiler, hetgeen een merknaam betreft. In het ontwerpbesluit wordt mestverwerking op geen enkele wijze genoemd, hetgeen een onjuist beeld geeft van de geplande activiteiten. De keuze om een installatie van deze aard en omvang toe te staan is essentieel onderdeel van het ontwerpbesluit en had in de kennisgeving niet mogen ontbreken. Het slechts noemen van een merknaam is geen zakelijke weergave van de inhoud.

Overwegingen

Artikel 12 van de Bekendmakingswet verplicht bestuursorganen als Gedeputeerde Staten tot het doen van een mededeling in de vorm van een zakelijke weergave van de inhoud van een besluit in een door dat bestuursorgaan uitgegeven publicatieblad. Tevens geldt de verplichting om in de bekendmaking te vermelden wanneer en op welke wijze de stukken waarop de kennisgeving betrekking heeft ter inzage liggen. Kennisgeving van besluiten – voorbereid met de uitgebreide procedure- op grond van de Wabo dienen ingevolge artikel 3.12, eerste lid van de Wabo juncto artikel 3:12 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) te voldoen aan artikel 12 van de Bekendmakingswet.

Op 19 oktober 2021 in het Provinciaal blad (nr. 2021, 9637) een kennisgeving gedaan van het ontwerpbesluit. In deze kennisgeving is duidelijk vermeld dat het een ontwerp omgevingsvergunning 1^e fase betreft voor: 'oprichten van een Biomeiler'. Het vermelden van het hele proces omtrent deze Biomeiler voert te ver om te vermelden als 'zakelijke inhoud' in een kennisgeving. Reclamant wijst op het onderdeel mest dat niet benoemd is in de kennisgeving, echter is champost niet het enige onderdeel dat verwerkt wordt in de Biomeiler. In dat geval had ook bijvoorbeeld kasafval en maaisel van natuurgebieden benoemd moeten worden. Een kennisgeving is echter niet bedoeld om de inhoud van een besluit op te sommen, maar geeft louter de zakelijke inhoud van het besluit aan conform het bepaalde in artikel 12 van de Bekendmakingswet. Voor de verdere inhoud van het besluit kan eenieder het besluit inzien gedurende de in de kennisgeving genoemde termijn en op de plaatsen zoals vermeld in de kennisgeving. Nu de installatie –de Biomeiler- bij naam en toenaam is vermeld in de kennisgeving kunnen wij reclamant dan ook niet volgen in zijn zienswijze dat de installatie, waarom het gaat, niet zou zijn vermeld. Deze is juist benoemd in de kennisgeving.

5.1.2 Omgevingsvergunning in fasen

Volgens reclamant is vergunningverlening in twee fasen conform artikel 2.7 van de Wabo niet toegestaan. Het bouwen van een bouwwerk en veranderen van de inrichting is onlosmakelijk met elkaar verbonden en had derhalve conform het bepaalde in artikel 2.7 van de Wabo in één besluit vergund moeten worden. Fasering als op onderhavige wijze is in strijd met artikel 2.7 van de Wabo.

Overwegingen

Reclamant geeft aan dat vergunningverlening in twee fasen conform artikel 2.7 van de Wabo niet zou zijn toegestaan, maar licht niet toe waarom dit dan het geval zou zijn.

Artikel 2.5 van de Wabo biedt aan aanvraagster van een omgevingsvergunning de mogelijkheid om op zijn verzoek een aanvraag om omgevingsvergunning in twee fasen te laten verlenen.

Artikel 2.7 van de Wabo verplicht ertoe om onderdelen uit een aanvraag die onlosmakelijk met elkaar verbonden zijn op te nemen in één aanvraag. Het is daarmee onder de Wabo niet mogelijk een omgevingsvergunning te verlenen voor een bouwactiviteit en later separaat een omgevingsvergunning te verlenen voor een milieuactiviteit. Artikel 2.5 van de Wabo voorziet echter juist in de mogelijkheid om onlosmakelijk verbonden activiteiten weliswaar in fasen aan te vragen, waarbij na inwerkingtreding van deze beide fasen op grond van het bepaalde in artikel 2.5, lid 8 van de Wabo sprake is van één omgevingsvergunning. De overige onlosmakelijk met het project verbonden activiteiten zijn in de aanvraag om omgevingsvergunning fase 2 opgenomen. Nu toepassing is gegeven aan het bepaalde in artikel 2.5 van de Wabo is dan ook terecht de faseringsregeling toegepast.

5.1.3 Ontbreken onderdelen art. 12 RIE

Volgens reclamant zouden in de aanvraag cruciale onderdelen ontbreken die daar conform artikel 12 van de RIE wel onderdeel van hadden moeten uitmaken.

Overwegingen

Artikel 12 'aanvraag van een vergunning' van de Richtlijn Industriële emissies (2010/75/EU) luidt als volgt:

"1. De lidstaten treffen de nodige maatregelen om ervoor te zorgen dat de aanvraag van een vergunning een beschrijving bevat van de volgende elementen:

- a) de installatie en de activiteiten die daar plaatsvinden;*
- b) de grondstoffen en hulpmaterialen, andere stoffen en energie die in de installatie worden gebruikt of door de installatie worden gegenereerd;*
- c) de emissiebronnen van de installatie;*

- d) de toestand van het terrein van de installatie;
- e) in voorkomend geval, een situatierapport overeenkomstig artikel 22, lid 2;
- f) aard en omvang van de te voorzien emissies van de installatie in elk milieucompartiment, met een overzicht van de significante milieueffecten van de emissies;
- g) de beoogde technologie en de andere technieken ter voorkoming of, indien dat niet mogelijk is, ter vermindering van de emissies van de installatie;
- h) de maatregelen betreffende de preventie, de voorbereiding voor hergebruik, de recycling en de terugwinning van de door de installatie voortgebrachte afvalstoffen;
- i) de andere maatregelen die worden getroffen om te voldoen aan de algemene beginselen van de fundamentele verplichtingen van de exploitant, bedoeld in artikel 11;
- j) de maatregelen die worden getroffen ter controle van de emissies in het milieu;
- k) een schets van de voornaamste door de aanvrager bestudeerde alternatieven voor de voorgestelde technologie, technieken en maatregelen. De aanvraag van een vergunning dient een niet-technische samenvatting van de in de eerste alinea genoemde gegevens te bevatten. 2. Indien aan één van de eisen van lid 1 kan worden voldaan met gegevens overeenkomstig de eisen van Richtlijn 85/337/EEG of met een veiligheidsrapport als bedoeld in Richtlijn 96/82/EG, dan wel met andere informatie, verstrekt overeenkomstig andere wetgeving, kunnen die gegevens in de vergunning.

2. Indien aan één van de eisen van lid 1 kan worden voldaan met gegevens overeenkomstig de eisen van Richtlijn 85/337/EEG of met een veiligheidsrapport als bedoeld in Richtlijn 96/82/EG, dan wel met andere informatie, verstrekt overeenkomstig andere wetgeving, kunnen de gegevens in de vergunningsaanvraag worden opgenomen of daarbij worden gevoegd.

Het thans bestreden ontwerpbesluit omgevingsvergunning fase 1 ziet louter toe op bouwactiviteiten. Hiertoe dient aanvrager de gegevens als bedoeld in het Mor aan te leveren en dient het bevoegd gezag te toetsen conform toetsingskader van artikel 2.10 van de Wabo. Van toepassing van de RIE is in deze fase – waar louter de bouwactiviteit ter beoordeling staat - niet aan de orde. Wij kunnen reclamant zijn stelling dan ook niet volgen dat bij deze aanvraag om omgevingsvergunning fase 1 voor de activiteit bouwen gegevens als bedoeld in artikel 12 van de RIE aangeleverd hadden moeten worden.

5.1.4 Ontbreken BBT- toets

Er wordt gesteld dat de BBT- toets ontbreekt, hetgeen in strijd is met artikel 5.4 van het Besluit omgevingsrecht. Er is niet inzichtelijk gemaakt of de installatie aan de relevante BBT- conclusies (o.a. BREF Afvalverwerking) voldoet.

Overwegingen

In paragraaf 5.2 van het Bor zijn de beoordelingsregels opgenomen voor de milieuactiviteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid en aanhef onder e van de Wabo. In artikel 5.4 van het Bor is daartoe opgenomen dat rekening dient te worden gehouden met BBT- conclusies en bij ministeriele regeling aangewezen documenten over beste beschikbare technieken. Onderhavig besluit ziet echter niet toe op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid onder e van de Wabo (milieu), maar louter op de bouwactiviteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid onder a van de Wabo. Voor deze bouwactiviteit wordt louter getoetst (limitatief imperatief) aan de beoordelingsregels van artikel 2.10 van de Wabo. Concreet houdt dit in dat getoetst wordt aan het Bouwbesluit 2012, de Bouwverordening van de gemeente Venlo, het ter plaatse vigerende bestemmingsplan, redelijke eisen van welstand en – indien van toepassing- aan tunnelveiligheid. Deze toetsing heeft in onderhavig geval plaatsgevonden en is terug te vinden onder hoofdstuk 4 van dit besluit.

Nu geen sprake is van een milieuactiviteit kan in dit kader ook geenszins sprake zijn van een BBT- toets. Toetsing aan BBT en toepassing van artikel 5.4 van het Bor komt aan de orde in fase 2 (milieu).

5.1.5 Besluit m.e.r.-beoordeling

Het m.e.r.-beoordelingsbesluit dat aan het ontwerpbesluit ten grondslag ligt is ondeugdelijk. De locatie en ontwerp van de inrichting zijn veranderd nadat het m.e.r.-beoordelingsbesluit is genomen en besluit dient daarmee volledig herzien te worden. Er is geen deugdelijk onderzoek gedaan naar emissie van ammoniak. Daarnaast wordt in de m.e.r.-beoordeling uitgegaan van intern salderen voor wat betreft stikstofdepositie, terwijl er extern wordt gesaldeerd.

Er is niet bekeken of de activiteiten van de saldogever daadwerkelijk zijn gestaakt. De toepassing van saldering is niet getoetst aan het daarvoor geldende juridisch kader. Wat betreft verkeer wordt er in de m.e.r.-beoordeling ten onrechte vooruitgelopen op privaatrechtelijke afspraken tussen BioVerbeek en de gemeente Venlo. Verschillende effecten van het ontwerpbesluit zijn in de m.e.r.-beoordeling niet of niet of deugdelijke wijze onderzocht, waarmee het ontwerpbesluit ook ondeugdelijk is.

Overwegingen

Het m.e.r.-beoordelingsbesluit maakt geen onderdeel uit van de aanvraag om omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen (fase 1). De aanmeldnotitie m.e.r.-beoordeling dient als indieningsvereiste te worden aangeleverd bij de aanvraag om omgevingsvergunning milieu (fase 2), waarna hier een besluit op zal worden genomen. Na vaststelling van het ontwerpbesluit omgevingsvergunning fase 2 is het dan ook mogelijk rechtsmiddelen aan te wenden tegen een m.e.r.-beoordelingsbesluit. Bij de aanvraag om omgevingsvergunning fase 1 is louter een eerder m.e.r.-beoordelingsbesluit toegevoegd om de omvang van het project inzichtelijk (welke activiteiten zullen worden aangevraagd) te maken en de bevoegdheid vast te kunnen stellen. Dit m.e.r.-beoordelingsbesluit is uitgegaan van een andere locatie dan waar de aanvraag nu op toeziet, maar dat doet voor louter de omschrijving van het project en vaststelling bevoegdheid niet ter zake. Om de omvang van het project (activiteiten tweede fase) en de bevoegdheid vast te kunnen stellen is de projectomschrijving aan de hand van het m.e.r.-beoordelingsbesluit voldoende. Op de inhoud van het m.e.r.-beoordelingsbesluit gaan wij hier verder niet in, daar dit in deze fase niet aan de orde is. Door aanvraagster is op 24 januari 2023 een nieuwe aanmeldnotitie m.e.r.-beoordeling ingediend. Deze ligt momenteel voor ter beoordeling, waarna er een besluit zal volgen of al dan niet sprake is van belangrijke nadelige milieugevolgen. Het besluit maakt als zodanig dan onderdeel uit van de omgevingsvergunning fase 2 en na vaststelling van de omgevingsvergunning fase 2 is het mogelijk hiertegen rechtsmiddelen aan te wenden.

5.1.6 Eerdere omgevingsvergunning op te bebouwen perceel

Reclamant is van mening dat vanwege de op 30 augustus 2010 (kenmerk GO/20010087) verleende omgevingsvergunning het niet mogelijk is een nieuwe omgevingsvergunning voor dit perceel te verlenen. Verlenen van een omgevingsvergunning op een perceel waar reeds een omgevingsvergunning bouwen van kracht is, is niet mogelijk. Nu deze andere vergunning niet is ingetrokken had onderhavig besluit geweigerd moeten worden.

Overwegingen

Een aanvraag om omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen van een bouwwerk wordt getoetst aan de in artikel 2.10 van de Wabo (limitatief- imperatief) opgenomen weigeringsgronden. Concreet betreft dit een toetsing aan het Bouwbesluit 2012, de Bouwverordening van de gemeente Venlo, het vigerende bestemmingsplan, redelijke eisen van welstand en – indien van toepassing- aan tunnelveiligheid. Toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden en de overwegingen hiertoe zijn terug te vinden in hoofdstuk 4 van dit besluit.

Dat er toevallig in het verleden al eens een omgevingsvergunning voor bouwen op locatie is verleend staat aan vergunningverlening niet in de weg noch is dit in strijd met enige rechtsregel. Zo blijkt ook uit

een uitspraak van Rb. Amsterdam 20 november 2013, ECLI:NL:RBAMS:2013:8910: *"Ten aanzien van eisers stelling dat verweerder geen nieuwe vergunning kan verlenen terwijl er op hetzelfde perceel nog bouwvergunningen rusten, overweegt de rechtbank dat het bestaan van meerdere vergunningen naast elkaar op zichzelf niet in strijd is met enige rechtsregel. Dat een dergelijke situatie onwenselijk te achten is, maakt niet dat de op 10 maart 2011 verleende omgevingsvergunning reeds daarom niet in stand zou kunnen blijven. Verweerder heeft aangegeven deze situatie eveneens onwenselijk en in strijd met het planologisch regime te achten en heeft daarom besloten gebruik te maken van zijn bevoegdheid de oude vergunningen, waar eiser op doelt, van 24 mei 1983 en 1 april 1997, in te trekken. (Rb.)."*

De opvatting van reclamant dat het niet wenselijk is meerdere omgevingsvergunningen bouw op één locatie te hebben kunnen wij delen.

Om die reden is ook met aanvrager de afspraak gemaakt dat zodra de gehele bevoegdheid over komt naar Gedeputeerde Staten gelijktijdig met verlening van de omgevingsvergunning fase 2 de eerder verleende omgevingsvergunning bouw van 30 augustus 2010 zal worden ingetrokken. Daarmee bestaat er geen onduidelijk over welke vergunning op locatie vigerend is en is bij inwerkingtreding van beide fase-besluiten slechts sprake van één vigerende omgevingsvergunning. Thans is Gedeputeerde Staten van Limburg slechts bevoegd om een besluit te nemen op een aanvraag vanwege het bepaalde in artikel 3.3, eerste lid van het Bor. Echter, gaan de overige bevoegdheden (waaronder bevoegdheid tot intrekking van eerder verleende vergunningen) pas na vergunningverlening over naar Gedeputeerde Staten als bevoegd gezag. Op moment van het nemen van het besluit op de omgevingsvergunning fase 1 is deze bevoegdheid er nog niet, echter kan wel gelijktijdig met de vaststelling van de omgevingsvergunning fase 2 (en daarmee het ontstaan van één allesomvattende omgevingsvergunning) de eerder verleende omgevingsvergunning van 30 augustus 2010 worden ingetrokken.

5.1.7 Strijdigheid met bestemmingsplan

Sprake van industriële activiteiten in buitengebied

Het besluit zou in strijd zijn met het bestemmingsplan. Er wordt uitgegaan van een agrarische activiteit waarbij getoetst wordt aan regels die voor een agrarische activiteit gelden. Het op grote schaal verwerken van afvalstoffen is volgens reclamant geen agrarisch, maar industriële activiteit. Dit zou ook blijken uit ABRvS 22 augustus 2007, nr. 200609161/1.

De verwerking van mest en andere afvalstromen is een industriële, niet- agrarische activiteit. Dit met aanzienlijk effect op milieu en uitstraling naar directe omgeving en grote verkeersaantrekkende werking. De toelichting op het bestemmingsplan stelt dat dergelijke activiteiten in beginsel plaats hebben op een bedrijventerrein buiten het plangebied. Aan de vrijstellingsregeling van artikel 25 van het bestemmingsplan wordt ook niet toegekomen, daar niet voldaan wordt aan de voorwaarden. Van ondergeschiktheid is geen sprake. Volgens het bestemmingsplan zijn alleen activiteiten in categorie 1 en 2 toegestaan. Onderhavige installatie zou onder categorie van de uitgave Bedrijven en Milieuzonering van de VNG vallen.

Een mestverwerkingsinstallatie past niet in de in artikel 15, tweede lid van het bestemmingsplan limitatief opgesomde vormen van bebouwing welke zijn toegestaan binnen de bestemming agrarische bedrijfsdoeleinden.

Bouwen buiten bouwvlak

In art. 15, derde lid sub c van de planregels is vastgelegd dat alleen in het bouwvlak bouwwerken zijn toegestaan, maar dat kassen ook buiten het bouwvlak mogen worden opgericht. De bouw van de Biomeiler zou voorzien zijn op een locatie die gedeeltelijk buiten het bestemmingsvlak agrarische bedrijfsdoeleinden en geheel buiten het bouwvlak valt. Aangezien de Biomeiler geen kas is, is bouwen van de installatie op locatie niet toegestaan.

Overwegingen

Ingevolge artikel 15 van de planregels zijn de op de voor agrarische bedrijfsdoeleinden aangewezen gronden bestemd voor de uitoefening van een agrarisch bedrijf. Ter plaatse van de aanduiding GT is uitsluitend de uitoefening van een glastuinbouwbedrijf toegestaan. In het bestemmingsplan is de bestemming niet tot in detail uitgewerkt.

Voor het glastuinbouwbedrijf (aanduiding GT) is rechtstreeks geregeld dat kassen zijn toegestaan. Inherent aan het glastuinbouwbedrijf is dat de kassen moeten worden verwarmd. Het bestemmingsplan laat daartoe in artikel 15, tweede lid onder d van de planregels 'overige bedrijfsgebouwen' toe.

Nu de warmtevoorziening (de Biomeiler) een bedrijfsgebouw betreft ten behoeve van de verwarming van de kassen past deze binnen de planregels van het ter plaatse vigerende bestemmingsplan.

Uit de uitspraak van de ABRvS van 22 augustus 2007, ECLI:NL:RVS:2007:BB2167, r.o. 2.5.2 volgt tevens dat indien het opwekken van energie van zodanige ondergeschikte betekenis is, dat deze activiteit geacht wordt te zijn opgegaan in de agrarische activiteit.

"Voorts is het opwekken van energie niet van zodanig ondergeschikte betekenis, dat deze activiteit geacht moet te zijn opgegaan in de agrarische activiteit. Uit de projectbeschrijving ten behoeve van de vergunningsaanvraag is af te leiden dat de [maatschap] voornemens is met de installatie extra inkomsten te genereren door middel van de verkoop van de resterende elektriciteit en vergiste biomassa aan derden. De energiebehoefte van het bedrijf zal slechts drie procent van de hoeveelheid elektriciteit die met voornoemde installatie kan worden opgewekt bedragen en het voor de verkoop bestemde deel zal derhalve 97 procent bedragen. Ter zitting is voorts gesteld dat de biomassavergistingsinstallatie ongeveer 50 procent van de inkomsten van het totale bedrijf zal genereren. Gelet hierop is het opwekken van elektriciteit niet van ondergeschikte betekenis in vorenbedoelde zin."

Van belang is te benoemen dat het in de uitspraak van 22 augustus 2007 ging om genereren van extra inkomsten door middel van de verkoop van de resterende elektriciteit van vergiste biomassa aan derden. *Uit de projectbeschrijving ten behoeve van de vergunningsaanvraag is af te leiden dat de [maatschap] voornemens is met de installatie extra inkomsten te genereren door middel van de verkoop van de resterende elektriciteit en vergiste biomassa aan derden. De energiebehoefte van het bedrijf zal slechts drie procent van de hoeveelheid elektriciteit die met voornoemde installatie kan worden opgewekt bedragen en het voor de verkoop bestemde deel zal derhalve 97 procent bedragen. Ter zitting is voorts gesteld dat de biomassavergistingsinstallatie ongeveer 50 procent van de inkomsten van het totale bedrijf zal genereren. Gelet hierop is het opwekken van elektriciteit niet van ondergeschikte betekenis in vorenbedoelde zin. Uit het vorenstaande volgt dat een biomassavergistingsinstallatie in het onderhavige geval niet op het perceel met de bestemming "Agrarische doeleinden" is toegestaan.*

In dit geval is louter sprake van een ondersteunende voorziening ten behoeve van het glastuinbouwbedrijf, namelijk een voorziening voor de verwarming van de kassen. Er is geen sprake van verkoop van elektriciteit e.d. Wij kunnen reclamant dan ook niet volgen in zijn stelling dat hier sprake zou zijn van op zichzelf staande industriële activiteiten.

Zoals betoogd betreft het louter een ondersteunende voorziening ten behoeve van het glastuinbouwbedrijf. De biomeiler heeft geen opzichzelfstaande functie en betreft een bouwwerk welke geacht moet worden te zijn opgegaan in de agrarische activiteit.

Over de interpretatie bouw- en bestemmingsvlak bij de bestemming 'Agrarische bedrijfsdoeleinden' is eerder al duidelijkheid verschaft bij besluit van Gedeputeerde Staten van Limburg met kenmerk: DOC201000008261, de dato 26 januari 2010, pagina 16. Bij antwoord 6 op de ingediende zienswijze van reclamant onder 5 staat vermeld dat: *"een redelijke en voor de praktijk aanvaardbare uitleg en toepassing van artikel 15, lid 3, onder a is ons inziens dat bestaande glastuinbouwbedrijven hun overige gebouwen/bouwwerken – ook bij het ontbreken van een nader aangeduid bouwblok – kunnen oprichten binnen het niet met kassen bebouwde deel van het bestemmingsvlak, een en ander met inachtneming van de overige bouwvoorschriften."*

Ook uit navraag bij de gemeente Venlo (de steller van het bestemmingsplan) blijkt dat met bouwblok in het bestemmingsplan wordt bedoeld op het bestemmingsvlak. De Biomeiler is gelegen binnen het bestemmingsvlak. Hiermee kunnen we het betoog van reclamant dat de Biomeiler zou zijn gelegen buiten het bouwvlak dan ook niet volgen.

5.1.8 Strijdigheid met Omgevingsverordening

Het op industriële schaal verwerken van mest in het buitengebied past niet binnen de Omgevingsverordening Limburg 2014. Verwezen wordt naar afspraak 9.7 uit het document 'Bestuursafspraken regionale uitwerking POL2014'

aangezien het uitgangspunt is dat er binnen de regio voldoende verwerkingscapaciteit is voor het mestoverschot uit de regio, faciliteren de gemeenten de bestaande mestverwerkingsinitiatieven, waarbij voor nieuwe grootschalige initiatieven in eerste instantie ingezet wordt op vestiging op bedrijventerreinen. Indien dit niet haalbaar is wordt gezocht naar toekomstbestendige locaties in het landelijk gebied;

nieuwe initiatieven worden door de gemeenten in eerste instantie 'on hold' gezet omdat er momenteel een balans tussen vraag en aanbod is. Indien bij een bestaand initiatief langere tijd geen vooruitgang richting realisatie wordt geconstateerd terwijl er nieuwe initiatieven met innovatieve concepten en verdergaande vormen van duurzame mestverwerking zijn, kan worden overwogen om de medewerking aan een bestaand initiatief te beëindigen.

Echter, pas als een bestaand initiatief geen doorgang vindt, ontstaat daadwerkelijk ruimte voor nieuwe initiatieven. Nieuwe initiatieven worden gezamenlijk binnen de regio en met de provincie afgestemd;

Reclamant wijst er op dat conform bestuursafspraken eerst toestemming moet worden verleend voor een 'dergelijk initiatief' en dat moet worden gezien of er voldoende aanbod is van mest. Tevens dient te worden gezien of vestiging op een bedrijventerrein mogelijk is. In het ontwerpbesluit is niet gemotiveerd op welke manier toestemming voor de mestverwerkingsinstallatie zich verhoudt tot de bestuursafspraken.

Overwegingen

In de aanvraag wordt gewag gemaakt van de verwerking van champost tot een verrijkte compost. In het eerdere besluit m.e.r.- beoordeling was nog uitgegaan van andere aangevraagde dierlijke meststoffen, echter heeft aanvraagster bij deze formele aanvraag aangegeven voor wat betreft dierlijke meststoffen louter champost te verwerken. In de op 24 januari 2023 ingediende aanvraag omgevingsvergunning fase 2 en aanmeldnotitie is vermeld dat het gaat om een mengsel van 80% champost en 20% grassen (gras uit productielandbouw en natuurgras), cacaodoppen, gewasresten en compost.

Champost is een dierlijke meststof, echter valt deze niet onder de bestuursafspraken voor mestverwerking. Derhalve is geen sprake van een strijdigheid met de 'Bestuursafspraken regionale uitwerking POL2014' waarnaar in de Omgevingsverordening Limburg 2014 wordt gerefereerd. De warmte die vrijkomt bij voornoemd proces wordt gebruikt voor de verwarming van de tuinbouwkassen en voor het kantoor- en kantinegebouw.

5.1.9 Strijdigheid met structuurvisie Venlo

In de structuurvisie van de gemeente Venlo is vermeld dat:

"Vanwege landschappelijke kenmerken en de afstand tot de hoofdinfrastructuur geldt voor het glastuinbouwconcentratiegebied Schandelo deze optie niet tot intensivering van het gebruik en kansen voor biobased experimenten niet. De structuurvisie respecteert de huidige begrenzing van het gebied en bestaande rechten in het vigerende bestemmingsplan, maar biedt geen aanvullende ontwikkelingsmogelijkheden."

Volgens reclamant is het plan in strijd met de structuurvisie, omdat het een biobased experiment betreft, waarbij door milieucategorie 4.1+ vergaande intensivering plaatsvindt.

Overwegingen

We hebben geoordeeld dat de Biomeiler die binnen het bestemmingsvlak (tevens bouwvlak) wordt gerealiseerd, voorziet in de warmtevoorziening in de verwarming van de tuinbouwkassen en de naastgelegen bedrijfsondersteunende kantoor- en bijeenkomstfunctie en is daarmee ondersteunend ten behoeve van het glastuinbouwbedrijf. Het gebruik past daarmee binnen de regels van het bestemmingsplan. Toetsing aan de structuurvisie is in dit geval dan niet aan de orde.

5.1.10 Verkeersveiligheid

Het plan zou leiden tot flinke toename van vrachtverkeer op verbindingsweg aanvoerroute Schandeloselaan/Schandelo. Verkeersaantrekkende werking stijgt tot wel 230 vervoerbewegingen per dag, waarvan 55 bewegingen met zware vrachtwagens. Dat laatste is meer dan een verdubbeling ten opzichte van de huidige situatie. De route betreft nu al een van gevaarlijkste knelpunten in de gemeente Venlo en het verkeer houdt zich niet aan de maximumsnelheid binnen deze smalle weg. Voor fietsers levert dit gevaarlijke situaties op, daar deze moeten uitwijken voor vrachtwagens. Toename van verkeersbewegingen in buitengebied is niet wenselijk en een industriële mestverwerker hoort dan ook niet thuis op deze locatie, maar op een goed ontsloten bedrijventerrein.

Overwegingen

Verkeersveiligheid is in het kader van de beoordeling van de aanvraag om omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen van een bouwwerk geen toetsingskader. Immers dient getoetst te worden aan het limitatief imperatief stelsel van artikel 2.10, eerste lid van de Wabo. Dit houdt in een toetsing aan het Bouwbesluit 2012, Bouwverordening van de gemeente Venlo, het bestemmingsplan en redelijke eisen van welstand. Toetsing aan tunnelveiligheid is in niet dit geval niet aan de orde, aangezien het geen tunnel betreft. Deze toetsing heeft plaatsgevonden in hoofdstuk 4 van onderhavig besluit.

Toetsing aan verkeersveiligheid zou in het kader van een bouwactiviteit wel aan de orde kunnen zijn indien sprake zou zijn van een strijdigheid met het bestemmingsplan. In het kader van een goede ruimtelijke ordening dient verkeer dan ook beschouwd te worden. Daar is in dit geval echter geen sprake van. Wel zal verkeer nader beoordeeld worden naar aanleiding van de aanvraag om omgevingsvergunning fase 2 (milieu).

Soortenbescherming

Volgens reclamant haakt de vergunning voor soortenbescherming als bedoeld in hoofdstuk 3 van de Wnb aan bij de omgevingsvergunning nu deze niet (separaat) voorafgaand aan de omgevingsvergunning is aangevraagd.

Overwegingen

Uit de rapportage 'afdoend onderzoek' van 30 augustus 2022 en de memo 'beantwoording aanvullende vragen in het kader van soortenbescherming' van 4 oktober 2022 blijkt dat er geen verbodsbepalingen worden overtreden en er dus geen Wnb-ontheffing soorten nodig is. Er is dus ook geen sprake van aanhaking van een natuurtoestemming bij onderhavige Wabo-aanvraag.

De quickscan ecologie en aanvullende memo zijn volgens reclamant op de volgende punten ondeugdelijk:

a. Locatie.

De locatie die getoetst is komt niet overeen met de locatie als vermeld in het besluit m.e.r.-beoordeling d.d. 23 april 2020

Overwegingen

In de memo 'beantwoording aanvullende vragen in het kader van soortenbescherming' van 4 oktober 2022 is een nadere duiding van de locatie gegeven.

Ten behoeve van de aanvraag om omgevingsvergunning voor het onderdeel milieu (fase 2) is op 24 januari 2023 een nieuwe aanmeldnotitie m.e.r.-beoordeling ingediend waarbij van de nieuwe locatie is uitgegaan (locatie zoals ook opgenomen bij deze aanvraag) en hierop zal een nieuw besluit worden genomen. Het besluit m.e.r.-beoordeling betreft een voorbereidingsbesluit. Zoals eerder toegelicht is het project ten opzichte van de situatie als gold ten tijde van het nemen van het besluit m.e.r.-beoordeling gewijzigd. Ten aanzien van deze wijziging is dan ook een nieuwe m.e.r.-aanmeldnotitie nodig voor de thans gekozen locatie. De locatie zoals aangevraagd op 17 september 2020 is de locatie waar bij beoordeling van moet worden uitgegaan en dat is in onderhavige aanvraag en besluit ook gebeurd.

b. Reikwijdte toetsing.

Niet duidelijk is van welke handelingen de ecologische effecten zijn getoetst. Niet duidelijk is of het enkel om aanlegfase gaat of ook om de exploitatiefase. Niet helder is welke facetten in de aanlegfase zijn meegenomen. De uitgangspunten die zijn gehanteerd voor toetsing van effecten op beschermde soorten zijn niet overeenkomstig het besluit m.e.r.-beoordeling van 23 april 2020.

In de fase 1 ontwerpbeschikking is bomenkap, aanleg verlichting op terrein, vrachtwagens (ca. 9 per dag) uitsluitend overdag, versteviging toegangsweg en ontsluiting niet meegenomen. Indien toetsing ook op exploitatiefase toeziet dienen deze punten in de beoordeling meegenomen te worden.

Overwegingen

In de rapportage 'afdoend onderzoek' van 30 september 2022 is aangegeven dat bij de analyse van de effecten is gelet op de effecten veroorzaakt door de veranderde omgeving en het veranderde gebruik. Daarnaast zijn de effecten bepaald die veroorzaakt worden door de werkzaamheden, die nodig zijn om te komen tot de gewenste ontwikkeling. Daarbij is naast de planlocatie zelf ook gelet op de directe omgeving en de effecten op soorten in de omgeving.

Onderdelen als bomenkap, aanleg verlichting op het terrein maken geen onderdeel uit van de onderhavige aanvraag om omgevingsvergunning – betreft ook geen onlosmakelijke activiteiten- en staat derhalve ook niet ter beoordeling.

Voor zover wordt gesteld dat toetsing niet overeenkomstig de m.e.r.-beoordeling van 23 april 2020 is, merken wij op dat deze beoordeling toezag op een andere locatie. Er is een nieuwe aanmeldnotitie m.e.r.-beoordeling ingediend op 24 januari 2023 welke toeziet op de thans gekozen locatie.

c. Reikwijdte effecten

Bij het verkennend onderzoek zijn niet alle effecten van het project op de omgeving meegenomen. Toetsing voorziet enkel op soorten en handeling op en direct grenzend aan de projectlocatie zelf, terwijl de effecten van het voornemen verder reiken, zoals toename in verkeersbewegingen, verstoring door verlichting, trilling en geluid en verandering in hydrologie.

De effectenindicator soorten (synbiosys alterra) is daarnaast niet geraadpleegd en de nadere onderzoeken per verstoringindicator ontbreekt. Niet is onderbouwd waarom nader onderzoek naar bepaalde soorten en effecten niet nodig wordt geacht.

Overwegingen

Er heeft nader onderzoek plaatsgevonden naar de das, steenuil, kerkuil en vleermuizen, zie rapportage 'afdoend onderzoek' van 30 september 2022 en de memo 'beantwoording aanvullende vragen in het kader van soortenbescherming' van 4 oktober 2022. Conclusie is dat er geen verbodsbepalingen worden overtreden en er dus geen Wnb-ontheffing soorten nodig is.

d. Vleermuizen

De bomen in de omgeving betreffen volgens reclamant een potentiële essentiële vliegroute voor vleermuizen en zijn gecontroleerd op potentiële verblijfplaatsen toen er blad aan de bomen aanwezig was (6 augustus 2021). Daarmee is geen uitsluitel te geven over de afwezigheid van potentiële verblijfplaatsen van vleermuizen.

De conclusie dat een negatief effect op voorhand is te voorkomen doordat de bomen niet gekapt gaan worden, er geen verlichting op het terrein wordt aangelegd de vrachtwagens uitsluitend overdag rijden en de toegangsweg wordt verstevigd is niet terecht. Ook toename van verlichting (buiten het terrein) als de afname van beschutting en voedselaanbod door overige groenverwijdering kan een negatief effect veroorzaken ten aanzien van mogelijk aanwezige verblijffuncties, vliegroutefunctie en foerageerfunctie van vleermuizen. De stelling dat de vrachtwagens uitsluitend overdag rijden is daarnaast geen vast gegeven en komt niet overeen met de andere stukken en besluitvorming van het project.

Overwegingen

Er heeft nader onderzoek plaatsgevonden naar de vleermuizen, zie rapportage 'afdoend onderzoek' van 30 september 2022 en de memo 'beantwoording aanvullende vragen in het kader van soortenbescherming' van 4 oktober 2022. Er wordt geen groen verwijderd, de graft en de bomen blijven behouden. Binnen de invloedssfeer van het project zijn geen verblijfsplaatsen van vleermuizen aangetroffen. Qua verlichting wordt alleen noodzakelijke verlichting aangebracht die vleermuisvriendelijk is. Conclusie is dat er geen verbodsbepalingen worden overtreden en er dus geen Wnb-ontheffing soorten nodig is.

e. Das (Meles meles)

Binnen de invloedssfeer van de installatie zijn dassen aanwezig. De stelling dat geen burcht aanwezig is binnen de 100 meter en de toegangsweg de looproutes vanuit de burcht niet kruist is niet correct. In de directe omgeving zijn meerdere dassenburchten (Waaronder hoofd/kraamburchten direct en ten zuidwesten van de ontsluitingsweg) aanwezig. Dat zou ook blijken uit het ecologisch onderzoek dat ten grondslag ligt aan de aanvraag. De wissels doorkruisen wel degelijk de ontsluitingsweg, hetgeen uit eigen waarnemingen van reclamant, alsmede uit de QuickScan van Faunaconsult d.d. 14 mei 2018 zou blijken. Projectvoornemen vindt daarmee plaats binnen essentieel leefgebied van de das. Hiertoe wordt ook verwezen naar het kennisdocument van de das van BIJ12, waarin is opgenomen: *De afwezigheid van dassen kan aangenomen worden als bekend is dat een burcht al vijf jaar niet in gebruik is of als na drie veldinventarisaties gericht op dassen onder goede omstandigheden en voldoende verspreid over het jaar uitgevoerd, geen aanwijzingen zijn gevonden dat de das aanwezig is in het gebied. Ook moet er navraag gedaan zijn bij leden van werkgroepen die zich bezighouden met dassen, beheerders, omwonenden et cetera.*

Volgens reclamant zijn de afgelopen 5 jaar meerdere actieve dassenburchten binnen de invloedssfeer vastgesteld en waargenomen.

Berekende aantallen vervoersbewegingen zijn volgens reclamant geen vast gegeven nu de aan/afvoerroutes niet definitief zouden zijn vastgelegd en geborgd.

De impact van de leefomstandigheden van dassen zijn daardoor mogelijk nog hoger dan nu voorzien kan worden. Dassen kunnen slachtoffer van de verkeerstoename worden en er is sprake van afname van essentiële functies binnen het leefgebied van de das.

Overwegingen

Er heeft nader onderzoek plaatsgevonden naar de das, zie rapportage 'afdoend onderzoek' van 30 september 2022 en de memo 'beantwoording aanvullende vragen in het kader van soortenbescherming' van 4 oktober 2022. De ontsluitingsroute van de Biomeiler ligt op een andere plaats dan de looproute/wissels en vluchtpijp van de das. Conclusie is dat er geen verbodsbepalingen worden overtreden en er dus geen Wnb-ontheffing soorten nodig is.

f. Steenuil (*Athene noctua*)

Volgens reclamant is de directe omgeving geschikt leefgebied voor de steenuil en zijn geschikte nestlocaties aanwezig. De steenuil zou in de directe omgeving van de installatie zijn waargenomen. De lokale IVN is niet geraadpleegd, terwijl deze organisatie ook een vogel/uilengroep heeft. Daarnaast is niet gekeken naar de aanwezigheid van geschikt leefgebied. Met waarnemingen kan de aanwezigheid van een soort worden vastgesteld, maar niet worden uitgesloten. Conform richtlijnen kennisdocument van de steenuil (BIJ12) zou als er een geschikt leefgebied aanwezig is aanvullend veldonderzoek uitgevoerd dienen te worden.

Overwegingen

Er heeft nader onderzoek plaatsgevonden naar de steenuil, zie rapportage 'afdoend onderzoek' van 30 september 2022 en de memo 'beantwoording aanvullende vragen in het kader van soortenbescherming' van 4 oktober 2022. De Biomeiler ligt buiten het territorium van de steenuil. Conclusie is dat er geen verbodsbepalingen worden overtreden en er dus geen Wnb-ontheffing soorten nodig is.

g. Overig

Daarnaast merkt reclamant op dat in het ontwerpbesluit verwezen wordt naar gegevens van 14 september 2021. Bij de ter inzagelegging zijn alleen gegevens van 19 augustus 2021 gevoegd.

Overwegingen

De op 14 september 2021 ingediende aanvulling betreffen de gegevens met datum 19 augustus 2021. Specifiek betreft het:

- 21.289: 'Quick scan ecologie', BioVerbeek te Velden, adviesbureau Els & Linde B.V., status: definitief, de dato 19 augustus 2021;
- 'memo quickscan ecologie', firma Els & Linde B.V., de dato 19 augustus 2021.

Deze gegevens zijn in hoofdstuk 1 van onderhavig besluit benoemd als onderdeel van dit besluit en met het ontwerpbesluit ter inzage gelegd. De datum van 14 september 2021 is louter benoemd, omdat dat de datum betreft waarop de documenten met datum 19 augustus 2021 zijn ingediend.

5.1.11 Provinciale gebiedsbescherming

NNN ligt op ongeveer 300 meter afstand. NNN kent een externe werking, waarbij op een afstand van ongeveer 300 meter dit zonder nader onderzoek niet op voorhand is uit te sluiten. Buiten de stelling dat de projectlocatie op ongeveer 300 meter gelegen is, zullen de verkeersbewegingen plaatsvinden binnen danwel grenzend aan de provinciale natuurzone. Een nader onderzoek of het voornemen geen nadelige gevolgen heeft voor de wezenlijke kenmerken en waarden van het Natuurnetwerk Limburg of leiden tot een vermindering van de kwaliteit of de samenwerking tussen de gebied van het Natuurnetwerk Limburg dient te worden uitgevoerd conform de Spelregels EHS dan wel de toetsingscriteria in de verordening. Volgens reclamant is gelet op de afstand, aard en de omvang van het voornemen een negatief effect

zonder nader effectenonderzoek niet op voorhand uit te sluiten ten aanzien van de bij het gebied behorende natuurdoelen en kwaliteit, geomorfologische en aardkundige waarden en processen, de waterhuishouding, de kwaliteit van bodem, water en lucht, rust, stilte, donkerte en openheid, de landschapsstructuur en de belevingswaarden, alsmede versnippering.

Overwegingen

In de memo 'beantwoording aanvullende vragen in het kader van soortenbescherming' van 4 oktober 2022 wordt aangegeven dat uit de Omgevingsverordening blijkt dat er geen sprake is van externe werking. Daarnaast is er geen sprake van een extern effect, er staan namelijk verschillende gebouwen en hoge begroeiing tussen de Biomeiler en de aangewezen gebieden.

5.1.12 Crisis- en herstelwet

Er wordt door reclamant verwezen naar het besluit m.e.r.-beoordeling van 23 april 2020 waarin is vermeld dat sprake zou zijn van de Chw. In het ontwerpbesluit wordt hierover vervolgens niets meer vermeld, hetgeen onduidelijkheid zou scheppen over het al dan niet van toepassing zijn van de Chw.

Overwegingen

In het ontwerpbesluit is inderdaad geen specifieke vermelding gemaakt van toepassing van de Chw. Zoals vermeld in het ontwerpbesluit wordt in de Biomeiler hoogwaardig verrijkte compost geproduceerd door de compostering van organisch materiaal (kasafval, maaisel natuurgebieden, cacao-doppen en champost/compost). Champost wordt ingevolge het bepaalde in artikel 1 van de Uitvoeringsregeling Meststoffenwet gedefinieerd als: 'Product van paardenmest, ponymest, pluimveemest of een mengsel daarvan waarop champignons zijn geteeld'. In artikel 10.1 van bijlage I bij de Chw is opgenomen dat de Crisis- en herstelwet van toepassing is indien het plan toeziet op 'installaties voor de verwerking van dierlijke mest'. Dierlijke meststoffen is in artikel 1, eerste lid onder c van de Meststoffenwet gedefinieerd als: 'uitwerpselen van voor gebruiks- of winstdoeleinden gehouden dieren, daaronder begrepen de geheel of gedeeltelijk verteerde maag- of darminhoud van deze dieren en mengsels van strooisel met de uitwerpselen, alsook producten daarvan. Gelet op de definities zoals opgenomen in de Meststoffenwet en de Uitvoeringsregeling Meststoffenwet in relatie tot het bepaalde in artikel 10.1 van bijlage I bij de Chw kan worden geconcludeerd dat de Chw van toepassing is op onderhavig plan.

In dit definitief besluit en in de kennisgeving bij het definitief besluit is vermeld dat de Chw van toepassing is op onderhavig besluit.

Wij merken hierbij nog op dat het besluit m.e.r.-beoordeling waar reclamant naar verwijst geen onderdeel uitmaakt van dit besluit en achterhaald is. Leidend is hetgeen in onderhavige aanvraag en dit besluit is opgenomen. Ten behoeve van de tweede fase (milieu) is op 24 januari 2023 een aanvraag en een nieuwe aanmeldnotitie m.e.r.-beoordeling ingediend.

5.2 Reclamant 26

5.2.1 Aanvraag voor activiteiten Schandelo 99

Reclamant wijst er op dat op pagina 8 van het ontwerpbesluit is aangegeven dat de op locatie Schandelo 99 gelegen bedrijfswoning gebruikt zal worden door een medewerker van BioVerbeek en de daarbij behorende gebouwen gebruikt worden voor opslag van bedrijfsmaterieel en huisvesten van internationale werknemers van het eigen tuinbouwbedrijf. Deze activiteiten zijn volgens reclamant in strijd met het bestemmingsplan. De activiteit is echter niet aangevraagd en beschreven in het gehele project als bedoeld in art. 4.5, tweede lid Bor en derhalve niet door reclamant beschouwd. Reclamant wijst er op dat in geval initiatiefnemer de genoemde activiteiten wil gaan uitvoeren hiertoe een aanvraag om omgevingsvergunning benodigd is.

Overwegingen

Reclamant constateert juist dat in onderhavige aanvraag geen sprake is van activiteiten voor het gebruik van de bedrijfswoning gelegen op Schandelo 99 door een medewerker van BioVerbeek, noch van de daarbij behorende gebouwen voor opslag van bedrijfsmaterieel en huisvesting van internationale werknemers van het eigen tuinbouwbedrijf. Mocht aanvraagster deze activiteiten willen gaan ontplooiën dan dient daartoe separaat een aanvraag bij bevoegd gezag te worden ingediend. De activiteiten maken geen onderdeel uit van de aanvraag bij onderhavig besluit en zijn derhalve ook niet meegenomen in onderhavig besluit. Aanvraagster bepaalt –voor zover geen sprake is van onlosmakelijke activiteiten- welke onderdelen in een aanvraag worden opgenomen.

5.2.2 Bevoegdheid

Vermeld is dat GS bevoegd gezag is vanwege het gestelde in categorie 7.4 van bijlage I Bor. Gezien in de aanvraag vermeld is compostering van kasafval, maaisel, cacaodoppen, champost/compost en niet van buiten de inrichting afkomstige dierlijke meststoffen, betwijfelt reclamant of genoemde categorie correct is.

Overwegingen

In de aanvraag is vermeld dat voor het composteringsproces ook champost zal worden gebruikt. Champost is ingevolge artikel 1 van de Uitvoeringsregeling Meststoffenwet een product van paardenmest, ponymest, pluimveemest of een mengsel daarvan waarop champignons zijn geteeld. Champost valt daarmee onder de meststoffenwetgeving. Aangezien deze dierlijke meststoffen van buiten de inrichting worden aangevoerd is sprake van buiten de inrichting afkomstige dierlijke meststoffen als bedoeld in categorie 7.4 van bijlage I van het Bor. Aangezien zowel in categorie 7.4 van bijlage I van het Bor de bevoegdheid voor Gedeputeerde Staten is opgenomen én deze activiteit is opgenomen in categorie 5.3 sub b van bijlage 1 bij de RIE, heeft Gedeputeerde Staten van Limburg terecht –op grond van artikel 3.3 van het Bor- een besluit genomen op onderhavige aanvraag.

5.2.3 Voorschrift 2 - gebouw

In voorschrift 2 wordt gesproken over een 'gebouw', maar niet duidelijk is welke gebouw wordt bedoeld. Indien hiermee op de Biomeiler wordt gedoeld stelt reclamant de vraag welke brandveiligheidsvoorschriften dan voor bedrijfskantoor en kantine gelden.

Overwegingen

Het gebouw in voorschrift 2 betreft het gebouw met de Biomeiler inclusief het bedrijfskantoor en -kantine. Dit kan afgeleid worden uit rapport 2020-5348 de dato 18 mei 2021 van KLING Brandbeveiliging, waarnaar in voorschrift 2 verwezen wordt.

Het gehele gebouw is beschouwd als een NEN 6060 brandcompartiment, waarvoor in rapport 2020-5348 de dato 18 mei 2021 van KLING Brandbeveiliging een gelijkwaardige oplossing voor de omvang van het brandcompartiment uitgewerkt is, zie ook pagina 19 van onderhavige 1^e fasebeschikking. Het bedrijfskantoor en de kantine zijn onderdeel van dit brandcompartiment. Tussen het kantoorgedeelte en de rest van het gebouw wordt op verzoek van de verzekeraar een niet wettelijk vereiste 60 minuten brandwerende scheiding toegepast. In aanvulling op de gelijkwaardige oplossing voor de omvang van het brandcompartiment (afdeling 2.10 van Bouwbesluit 2012) zijn de prestatie-eisen met betrekking tot brandveiligheid van Bouwbesluit 2012 van toepassing op het bedrijfskantoor en de kantine. Dit betreft onder andere afdeling 2.12 (vluchtroutes), afdeling 6.1 (noodverlichting), afdeling 6.5 (tijdig vaststellen van brand), afdeling 6.6 (vluchten bij brand), afdeling 6.7 (bestrijden van brand) en afdeling 6.8 (bereikbaarheid voor hulpverleningsdiensten). Aan deze prestatie-eisen wordt voldaan.

5.2.4 Keerwanden vergunningsvrij

In het ontwerpbesluit is overwogen dat voor de vermelde keerwanden geen vergunningplicht geldt, aangezien gebruik kan worden gemaakt van art. 2, lid 13 van bijlage II Bor.

Uit tekeningbladen 1, 5, 6 en 7 van Drieweg advies zou blijken dat de kolom op de kruising van stramien V en 11 en de fundering van invloed kunnen zijn op de keerwand op stramien 10. Op blad 5 is doorsnede A-A, geheel links van de doorsnede, te zien dat de fundering ongeveer op een aanlegdiepte zit van 800 mm- peil.

Deze poer zit nagenoeg tegen de aangegeven keerwand aan en ligt in deze doorsnede en bijv. bij de details hoger dan de keerwand. Hierdoor beïnvloedt de poer de keerwand en andersom. Als de poer wordt aangelegd op het door het in funderingsadvies aangegeven aanlegdiepte van 21,0 meter + NAP, is het mogelijk dat de poer geen invloed heeft op de keerwand. In het funderingsadvies wordt peil gesteld op 22,35 meter +NAP. De aanlegdiepte van de poeren wordt gesteld op 21,0 meter +NAP, dus: 22,35 meter- 21,0 meter = 1,35 meter. De poeren moeten volgens het funderingsadvies daarmee op 1,35 meter- peil komen te liggen. Hierbij stelt reclamant zich de vraag welke invloed de poer dan nog heeft op de keerwand en andersom. Het funderingsadvies dient in dat opzicht volgens reclamant nog bekeken te worden. Indien poeren en fundering de keerwanden beïnvloeden zijn deze volgens reclamant wellicht niet vergunningsvrij.

Overwegingen

In de considerans van deze beschikking, te weten in hoofdstuk 1, onderdeel 3 staat vermeld dat de keerwanden geen groter terreinhoogteverschil overbruggen dan 1 meter en dat deze niet hoger zijn dan het aansluitende afgewerkte terrein. De ingediende tekeningen met bladnummers 01/07 en 02/07, beiden met wijzigingsdatum 18 mei 2021 van Drieweg Advies, die integraal deel uitmaken van deze beschikking en die aanvullend zijn ingediend op 19 mei 2021 geven hier in voldoende mate blijk van. Op grond van artikel 2, onderdeel 13 van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht (Bor) geldt voor een constructie voor het overbruggen van een terreinhoogteverschil van niet meer dan 1 meter en die niet hoger is dan het aansluitende afgewerkte terrein geen vergunningplicht voor de activiteiten 2.1, eerste lid onder a (bouwen) en 2.1, eerste lid onder c (bouwregels in bestemmingsplan). Op basis van bovenstaande is het niet nodig om een aanvraag om een omgevingsvergunning aan te vragen en blijft het toetsingskader als bedoeld in artikel 2.10 van de Wabo, waaronder een preventieve toets aan het Bouwbesluit 2012, buiten toepassing. Voornoemde betekent echter niet dat de keerwand niet aan de vigerende prestatie-eisen van het Bouwbesluit 2012 hoeft te voldoen. Ook de belastingen voortvloeiend uit bovenliggende constructieve elementen behoren daarbij. Wij delen het standpunt van reclamant niet dat de keerwanden vergunningplichtig zouden zijn.

5.2.5 Stikstofdepositie

In paragraaf 3.1.3 wordt het nodige geschreven over stikstofdepositie. Reclamant stelt de vraag of het gestelde nog wel klopt nu het Besluit stikstofreductie en natuurverbetering medio dit jaar van kracht is geworden en een bouwvrijstelling kent voor de realisatiefase.

Reactie:

Op grond van de Wet stikstofreductie en natuurverbetering gold ten tijde van het nemen van het ontwerpbesluit in bepaalde gevallen een vrijstelling van de natuurvergunningplicht voor activiteiten in de bouwsector. Op 2 november 2022 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS 2 november 2022, ECLI:NL:RVS:2022:3159) geoordeeld dat voor bouwprojecten niet langer gebruik mag worden gemaakt van de bouwvrijstelling. Ten tijde van het nemen van het ontwerpbesluit bestond er nog wel de mogelijkheid om gebruik te maken van de bouwvrijstelling. Aanvraagster had inzichtelijk gemaakt

daarvan gebruik te kunnen maken. Aan de zgn. bouwvrijstelling kon na de uitspraak van de Raad van State van 2 november 2022 geen toepassing meer worden gegeven. Wij hebben aanvrager daarom verzocht om alsnog de stikstofdepositie tijdens de bouwfase volledig inzichtelijk te maken. Na ontvangst van een onvolledige berekening op 23 december 2022 en 23 januari 2023 hebben wij op 13 februari 2023 een volledige stikstofberekening ontvangen. Geconcludeerd kan worden dat er geen sprake is van een toename van stikstofdepositie op de meest nabijgelegen Natura 2000-gebieden gedurende de bouwfase. Opgemerkt wordt nog dat de toename van het gehele project (realisatie- en gebruiksfase) intern gesaldeerd wordt en vormt daarmee geen belemmering voor verlening van de omgevingsvergunning. De resultaten van de berekening stikstofdepositie bouwfase zijn opgenomen in het document: 'stikstofonderzoek bouwfase Biomeiler BioVerbeek B.V. Velden, RZs45GqN1Yhb, status: definitief', firma Drieweg Advies, versie -, de dato 6 februari 2023.

5.2.6 Soortenbescherming

Op pagina 17 onder het kopje 'Soortenbescherming' wordt aangegeven dat op basis van de "Quickscan ecologie" en de "memo QuickScan ecologie" (19 augustus 2021) de bouw en aansluitend het gebruik van de Biomeiler op de beoogde locatie zelf niet leidt tot verstoring van natuurwaarden. Echter direct grenzend aan het plangebied ligt een burcht en een wissel van de das. Daarnaast is de aangrenzende houtwal een potentieel foerageergebied van vleermuizen.

Gezien de aard en de grootschaligheid van de ontwikkeling zijn effecten op deze soorten niet uit te sluiten. Het is dan ook aannemelijk dat de bouw (en het doel van de bouw) negatieve effecten heeft op de kwaliteit van het leefgebied van deze beschermde soorten. Zo is bijvoorbeeld niet onderzocht of de ontwikkellocatie en de infrastructuur onderdeel uitmaken van het leefgebied van de das. Tevens wordt in de stukken niet onderbouwd waarom de ontwikkeling geen toename van geluid en andere trillingen of emissies veroorzaakt. Door deze aanname zijn ook geen adviezen meegegeven om mogelijke negatieve effecten te voorkomen of te minimaliseren. Anders dan gesteld in de quickscan achten wij dat vervolgonderzoek voor das en vleermuizen nodig zijn. Dit is in de lijn van de verdere monitoring van de dassenburcht zoals dat aangegeven wordt in de Quickscan ecologie.

De mogelijke effecten op de nabij gelegen Natura-2000 gebieden dienen goed onderbouwd in beeld gebracht te worden. Daarbij de realiteit in ogenschouw nemend dat de bouw ten dienste van het gebruik als Biomeiler bedoeld is en in dit kader niet als losstaande ontwikkeling behandeld kan worden.

Overwegingen

Er heeft nader onderzoek plaatsgevonden naar de das, steenuil, kerkuil en vleermuizen, zie rapportage 'afdoend onderzoek' van 30 september 2022 en de memo 'beantwoording aanvullende vragen in het kader van soortenbescherming' van 4 oktober 2022.

Conclusie is dat er geen verbodsbepalingen worden overtreden en er dus geen Wnb-ontheffing soorten en/of gebied nodig is.

5.3 Reclamant 36

5.3.1 Foutieve weergave van vergunde activiteit

Reclamant wijst er op dat in de ontwerp- omgevingsvergunning en bekendmaking wordt gesproken over een Biomeiler. 'bio' zou suggereren dat het een milieutechnisch biologisch verantwoord iets betreft. De term Biomeiler is echter niet bekend. Met publicatie wordt niet inzichtelijk gemaakt dat het een grootschalige verwerkingsinstallatie voor mest en overige organische reststoffen betreft.

De publicatie voldoet daarmee niet aan de eis van zakelijke weergave als bedoel in artikel 3.12 van de Awb en artikel 12 van de Bekendmakingswet. Voorbereidingsprocedure is daarmee niet op rechtmatige wijze doorlopen en zou daarom moeten worden stopgezet.

Overwegingen

Artikel 12 van de Bekendmakingswet verplicht bestuursorganen als Gedeputeerde Staten tot het doen van een mededeling in de vorm van een zakelijke weergave van de inhoud van een besluit in een door dat bestuursorgaan uitgegeven publicatieblad. Tevens geldt de verplichting om in de bekendmaking te vermelden wanneer en op welke wijze de stukken waarop de kennisgeving betrekking heeft ter inzage liggen. Kennisgeving van besluiten – voorbereid met de uitgebreide procedure- op grond van de Wabo dienen ingevolge artikel 3.12, eerste lid van de Wabo juncto artikel 3:12 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) te voldoen aan artikel 12 van de Bekendmakingswet.

Op 19 oktober 2021 in het Provinciaal blad (nr. 2021, 9637) een kennisgeving gedaan van het ontwerpbesluit. In deze kennisgeving is duidelijk vermeld dat het een ontwerp omgevingsvergunning 1^e fase betreft voor: 'oprichten van een Biomeiler'. Het vermelden van onderdelen die in deze Biomeiler worden verwerkt dan wel uit te weiden over deze installatie voert te ver om te vermelden als 'zakelijke inhoud' in een kennisgeving. Een kennisgeving is niet bedoeld om de inhoud van een besluit op te sommen, maar geeft louter de zakelijke inhoud van het besluit aan conform het bepaalde in artikel 12 van de Bekendmakingswet. Voor de verdere inhoud van het besluit kan eenieder het besluit inzien gedurende de in de kennisgeving genoemde termijn en op de plaatsen zoals vermeld in de kennisgeving. In het ontwerpbesluit en onderliggende stukken is de werking van een Biomeiler duidelijk omschreven, waarmee voor eenieder inzichtelijk is wat deze installatie inhoudt.

5.3.2 Onterechte fasering aanvragen

Reclamant is van mening dat de eerste fase vergunning onlosmakelijk verbonden is met ingebruikname en exploitatie van de mestverweringsinstallatie en is derhalve van mening dat er geen sprake kan zijn van fasering. Tevens verzoekt reclamant – indien bevoegd gezag toch over wil gaan tot gefaseerde vergunningverlening- in de eerste fasebeschikking op te nemen dat de vergunning voor de 2^e fase verstrekt moet zijn, alvorens tot realisatie van de installatie overgegaan wordt.

Overwegingen

Reclamant geeft aan dat vergunningverlening in twee fases niet zou zijn toegestaan, omdat sprake zou zijn van onlosmakelijke activiteiten.

Artikel 2.5 van de Wabo biedt aan aanvraagster van een omgevingsvergunning de mogelijkheid om op zijn verzoek een aanvraag om omgevingsvergunning in twee fases te laten verlenen.

Artikel 2.7 van de Wabo verplicht ertoe om onderdelen uit een aanvraag die onlosmakelijk met elkaar verbonden zijn op te nemen in één aanvraag. Het is daarmee onder de Wabo niet mogelijk een omgevingsvergunning te verlenen voor een bouwactiviteit en later separaat een omgevingsvergunning te verlenen voor een milieuactiviteit. Artikel 2.5 van de Wabo voorziet echter juist in de mogelijkheid om onlosmakelijk verbonden activiteiten weliswaar in fases aan te vragen, waarbij na inwerkingtreding van deze beide fases op grond van het bepaalde in artikel 2.5, lid 8 van de Wabo sprake is van één omgevingsvergunning. De overige onlosmakelijk met het project verbonden activiteiten zullen in de aanvraag om omgevingsvergunning fase 2 worden benoemd. Nu toepassing is gegeven aan het bepaalde in artikel 2.5 van de Wabo is dan ook terecht de faseringsregeling toegepast.

Reclamant verzoekt nog bij het definitieve besluit fase 1 expliciet op te nemen dat pas tot realisatie mag worden overgegaan na verlening van de omgevingsvergunning fase 2. Artikel 2.5, achtste lid van de Wabo bepaalt dat de besluiten waarbij positief is beslist op de aanvragen met betrekking tot de eerste en tweede fase na inwerkingtreding tezamen worden aangemerkt als één omgevingsvergunning.

Het bouwen van een Biomeiler en het exploiteren van een Biomeiler betreft één onlosmakelijke activiteit waarvoor (na verlening van beide fasevergunningen) één omgevingsvergunning geldt. Uit het systeem van de wet volgt dan ook dat activiteiten pas mogen worden verricht na verlening van de omgevingsvergunning 2 en daarmee dus het ontstaan van de omgevingsvergunning. Daarmee is het overbodig dit expliciet in de fase 1- vergunning op te nemen. Immers is dit bij wet geregeld. In paragraaf 1.6 is dit echter nog eens expliciet vermeld.

5.3.3 Strijdigheid bestemmingsplan

Reclamant wijst er op dat het bestemmingsplan ter plaatse de enkelbestemming agrarische doeleinden heeft. Het karakter van de geplande mestverwerkingsinstallatie is naar oordeel van reclamant industrieel, hetgeen volgens reclamant wordt onderstreept doordat in de omgevingsvergunning wordt gesproken over 'lichte industrie functie'. Volgens reclamant is voornaamste bedrijfsdoel de verwerking van mest en overige organische reststoffen en is de inzet van restwarmte voor agrarische bedrijfsdoeleinden slechts een bijproduct. Nu sprake is van een IPPC- installatie kan niet langer gesproken worden van een agrarische installatie, maar van een industriële installatie. Omgevingsvergunning is daarmee onterecht getoetst aan agrarische doeleinden en het bestemmingsplan laat ter plaatse geen industriële activiteiten toe.

Overwegingen

Ingevolge artikel 15 van de planregels zijn de op de voor agrarische bedrijfsdoeleinden aangewezen gronden bestemd voor de uitoefening van een agrarisch bedrijf. Ter plaatse van de aanduiding GT is uitsluitend de uitoefening van een glastuinbouwbedrijf toegestaan. In het bestemmingsplan in de bestemming niet tot in detail uitgewerkt. Voor het glastuinbouwbedrijf (aanduiding GT) is rechtstreeks geregeld dat kassen zijn toegestaan. Inherent aan het glastuinbouwbedrijf is dat de kassen moeten worden verwarmd. Het bestemmingsplan laat daartoe in artikel 15, tweede lid onder d van de planregels 'overige bedrijfsgebouwen' toe. Nu de warmtevoorziening (de Biomeiler) een bedrijfsgebouw betreft ten behoeve van de verwarming van de kassen past deze binnen de planregels van het ter plaatse vigerende bestemmingsplan.

Uit de uitspraak van de ABRvS van 22 augustus 2007, ECLI:NL:RVS:2007:BB2167, r.o. 2.5.2 volgt tevens dat indien het opwekken van energie van zodanige ondergeschikte betekenis is, dat deze activiteit geacht wordt te zijn opgegaan in de agrarische activiteit.

"Voorts is het opwekken van energie niet van zodanig ondergeschikte betekenis, dat deze activiteit geacht moet te zijn opgegaan in de agrarische activiteit. Uit de projectbeschrijving ten behoeve van de vergunningsaanvraag is af te leiden dat de [maatschap] voornemens is met de installatie extra inkomsten te genereren door middel van de verkoop van de resterende elektriciteit en vergiste biomassa aan derden. De energiebehoefte van het bedrijf zal slechts drie procent van de hoeveelheid elektriciteit die met voornoemde installatie kan worden opgewekt bedragen en het voor de verkoop bestemde deel zal derhalve 97 procent bedragen. Ter zitting is voorts gesteld dat de biomassavergistingsinstallatie ongeveer 50 procent van de inkomsten van het totale bedrijf zal genereren. Gelet hierop is het opwekken van elektriciteit niet van ondergeschikte betekenis in vorenbedoelde zin."

Van belang is daarnaast nog dat de energie vanuit de Biomeiler in dit geval louter bedoeld is voor verwarming van de kassen en niet bedoeld is ten behoeve van derden. Indien energieopwekking een activiteit op zich zou zijn is niet langer te beargumenteren dat deze slechts ondersteunend is aan de glastuinbouwactiviteiten en louter bedoeld is ter verwarming van de kassen. Energieopwekking is zeker niet het hoofddoel, maar slechts nodig voor het bedrijfsproces (verwarming kassen).

Wij kunnen reclamant dan ook niet volgen in zijn stelling dat hier sprake zou zijn van opzichzelfstaande industriële activiteiten. Zoals betoogd betreft het louter een ondersteunende voorziening aan het glastuinbouwbedrijf. De Biomeiler betreft een bouwwerk welke geacht moet worden te zijn opgegaan in de agrarische activiteit.

5.3.4 Onvolledige omschrijving van de te verwerken stoffen

Reclamant wijst er op dat in de ontwerp omgevingsvergunning uitsluitend gesproken wordt over verwerking van 'organische materiaal (kasafval, maaisel natuurgebieden, cacao- doppen en champost/compost), terwijl in de aanmeldnotitie mer wordt vermeld dat eveneens sprake is van verwerking van dikke- fractie varkensmest en restafval van champignonkwekerijen. Er is daarmee in de ontwerp omgevingsvergunning een onvolledige opgave gedaan van de te verwerken stoffen. Indien BioVerbeek zich uitsluitend wil richten op het verwerken als genoemd in de ontwerp omgevingsvergunning verzoekt reclamant in de definitieve omgevingsvergunning uitdrukkelijk de beperking op te nemen dat geen enkele vorm van dierlijke meststoffen verwerkt mogen worden onder de vergunning.

Overwegingen

Zoals eerder aangehaald is hetgeen is opgenomen in de aanvraag leidend. In de aanmeldnotitie m.e.r.- beoordeling werden weliswaar andere stromen benoemd, echter is bij memo van 11 augustus 2021 door aanvraagster aangegeven dat de in de aanvraag genoemde stromen die in de biomeiler verwerkt zullen worden, zoals de genoemde vaste kippen-, varkens- en rundveemest worden vervangen door champost, kasafval, cacaodoppen en maaisel van natuurgebieden. Daarmee delen wij het standpunt van reclamant niet dat in het ontwerpbesluit een onvolledige opgave van de te verwerken stoffen zou zijn gegeven. Hierin is juist de aanvraag gevolgd. Door het opnemen van uitsluitend genoemde stromen mogen vanzelfsprekend ook alleen de genoemde stromen verwerkt worden. In de aanvraag om omgevingsvergunning fase 2 en aanmeldnotie m.e.r.- beoordeling van 24 januari 2023 is eveneens vermeld welke stromen in de biomeiler verwerkt zullen worden.

5.3.5 Onvolledige omschrijving mogelijke emissiebronnen

Ontwerpvergunning bevat geen volledige lijst van emissiebronnen, terwijl wel sprake is van een IPPC- installatie.

Overwegingen

Hiervoor geldt dat thans slechts sprake is van een omgevingsvergunning fase 1 (bouwen) en voor de indieningsvereisten bij deze activiteit noch in het toetsingskader van deze activiteit de emissiebronnen inzichtelijk hoeven worden gemaakt. Dit zal wel aan bod komen bij beoordeling van de aanvraag om omgevingsvergunning fase 2 (milieu). Deze aanvraag is ingediend op 24 januari 2023.

5.4 Reclamant 78

5.4.1 Verkeersveiligheid en infrastructuur

Reclamant wijst er op te hebben vernomen dat er veel vrachtverkeer gemoeid zal zijn met de aanvoer en afvoer van grondstoffen voor de Biomeiler. Deze sterke toename van vrachtverkeer gaat de huidige draagkracht van de infrastructuur van Schandelo te boven. Reclamant verzoekt de infrastructuur van Schandelo geschikt te maken voor de hoeveelheid vrachtverkeer die Bioverbeek nodig heeft voor de Biomeiler en zolang de infrastructuur niet goed geregeld is, mag er volgens reclamant geen vergunning voor de bouw van de Biomeiler verleend worden.

Overwegingen

De constatering van reclamant dat met de komst van de Biomeiler meer vrachtbewegingen zullen gaan plaatsvinden van en naar de inrichting van BioVerbeek is correct. In de aanvraag om omgevingsvergunning fase 2 zijn deze aan- en afvoerbewegingen inzichtelijk gemaakt en worden o.a. in het kader van geluid beoordeeld. De resultaten van deze beoordeling worden opgenomen in het besluit omgevingsvergunning fase 2. Reclamant wijst er op dat de huidige infrastructuur rondom de inrichting niet afdoende is. In het kader van de aanvraag om omgevingsvergunning is de infrastructuur rondom de inrichting echter geen afwegingskader. Wel hebben BioVerbeek en de gemeente Venlo uit eigen beweging een verkeerskundig onderzoek laten opstellen. Dit betreft het rapport 'Verkeersonderzoek Schandelo- De Vilgert, kenmerk BH9893IBRP2112022048, d.d. 24 december 2021'. Het afdwingen van een dergelijk onderzoek op grond van de omgevingsvergunning dan wel het stellen van eisen ten aanzien van infrastructuur is op grond van de Wabo niet mogelijk. Betreffende rapport maakt dan ook geen onderdeel uit van de (aanvraag om) omgevingsvergunning.

5.5 Reclamant 85

5.5.1 Locatie ongeschikt

Volgens reclamant is de gekozen locatie ongeschikt voor de grootschalige industriële composteringsinstallatie die BioVerbeek voornemens is te bouwen. Het betreft immers een landelijk gelegen kleinschalig buitengebied. Verplaatsing naar een industrie-locatie zou de beste optie zijn, zeker gezien op termijn een dergelijke soortgelijke aanvraag uit het gebied kan worden verwacht.

Overwegingen

Aanvraagster bepaalt op welke locatie zij een project wenst uit te voeren en bevoegd gezag heeft louter te toetsen of dit op basis van de aanvraag kan worden toegestaan.

Aanvraagster heeft in dit kader aangegeven dat verplaatsing naar een industrielocatie geen optie is, omdat de installatie is bedoeld voor een meer duurzame verwarming van het eigen kassencomplex en dat de installatie derhalve in de nabijheid van de kassen moet liggen om warmteverlies zo veel als mogelijk te voorkomen.

5.5.2 Energievraagstuk voor gehele gebied

Reclamant wijst er op dat het verstandiger zou zijn voor het totale gebied het energievraagstuk te onderzoeken en op gebiedsniveau oplossingen te zoeken in plaats van locatie na locatie.

Overwegingen

Wij nemen dit standpunt van reclamant ter kennisgeving aan. De aanvraagster heeft ervoor gekozen om aan de hand van fasebeschikkingen en overige noodzakelijke vergunning dit project te kunnen verwezenlijken. De aanvraagster bepaald de aard en omvang van zijn project en voor wat betreft de onderhavige fasebeschikking is sprake van een limitatief-imperatief stelsel als bedoeld in artikel 2.10 van de Wabo en zijn er geen weigeringsgronden.

5.5.3 Overbelasting Natura 2000- gebied Maasduinen en 't Zwarte Water

Reclamant vreest voor een forse toename van verkeersbewegingen door Schandelo, door Natura 2000 gebied Maasduinen en natuurgebied 't Zwarte Water. Voor de Biomeiler zouden wegverzwaring, wegverbreding en aparte wandel- en fietsstroken nodig zijn hetgeen ten koste gaat van het landschappelijke beeld en de natuurkwaliteit. Natura 2000-gebied Maasduinen is daarbij al zwaar overbelast door stikstof. Dit zou o.a. blijken uit het Kernrapport Natura 2000-plan Maasduinen.

Vrijwel alle habitattypen waarvoor het Natura 2000-gebied is aangewezen zouden te maken hebben met stikstof overbelasting. Dit vraagt volgens reclamant om een drastische reductie van de depositie en geen nieuwe industriële activiteiten. Als voorwaarde zouden op zijn minst grenzen gesteld moeten worden aan zware vervoersbewegingen.

Overwegingen

Zoals overwogen in paragraaf 3.1.1 van onderhavig besluit was ten tijde van het indienen van de aanvraag van de omgevingsvergunning voor de thans aangevraagde activiteiten (realisatie Biomeiler) reeds een vergunning aangevraagd op grond van artikel 2.7 tweede lid van de Wnb (N-depositie, aanvraag de dato 5 april 2018).

Op grond van de Wet stikstofreductie en natuurverbetering gold ten tijde van het nemen van het ontwerpbesluit een vrijstelling van de natuurvergunningplicht opgenomen voor activiteiten in de bouwsector. Op 2 november 2022 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS 2 november 2022, ECLI:NL:RVS:2022:3159) geoordeeld dat voor bouwprojecten niet langer gebruik mag worden gemaakt van de bouwvrijstelling. Ten tijde van het nemen van het ontwerpbesluit bestond er nog wel de mogelijkheid om gebruik te maken van de bouwvrijstelling. Aanvraagster had inzichtelijk gemaakt daarvan gebruik te kunnen maken. Aan de zgn. bouwvrijstelling kon na de uitspraak van de Raad van State van 2 november 2022 geen toepassing meer worden gegeven. Wij hebben aanvraagster daarom verzocht om alsnog de stikstofdepositie tijdens de bouwfase volledig inzichtelijk te maken. Na ontvangst van een onvolledige berekening op 23 december 2022 en 23 januari 2023 hebben wij op 13 februari 2023 een volledige stikstofberekening ontvangen. Geconcludeerd kan worden dat er geen sprake is van een toename van stikstofdepositie op de meest nabijgelegen Natura 2000-gebieden als gevolg van de bouwfase. Opgemerkt wordt dat er ten behoeve van het project (gebruiksfasen) toepassing wordt gegeven aan interne saldering. De resultaten van de berekening stikstofdepositie bouwfasen zijn opgenomen in het document: 'stikstofonderzoek bouwfasen Biomeiler BioVerbeek B.V. Velden, RZs45GqN1Yhb, status: definitief', firma Drieweg Advies, versie -, de dato 6 februari 2023.

5.5.4 Toename emissies en verkeersbewegingen

Reclamant vreest voor toename van emissies, als geur en toename van verkeersbewegingen.

Overwegingen

In het kader van de onderhavige aanvraag en omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen van een bouwwerk is dit geen toetsingskader. Immers geldt voor de bouwactiviteit louter het toetsingskader als opgenomen in artikel 2.10, eerste lid van de Wabo.

Hierbij dient te worden getoetst aan het Bouwbesluit 2012, de Bouwverordening van de gemeente Venlo, het bestemmingsplan en aan redelijke eisen van welstand. Deze toetsing heeft plaatsgevonden in hoofdstuk 4 van onderhavig besluit. Onderzoek en toetsing voor wat betreft de emissies als geur, geluid, etcetera komt wel aan de orde bij de beoordeling van de aanvraag om omgevingsvergunning fase 2 (milieu).

5.5.5 Onafhankelijk alternatievenonderzoek

Reclamant wijst op de toezegging van GS dat in de nieuwe m.e.r.-aankomstnotitie de voor en nadelen van de onderzochte alternatieven inzichtelijk worden gemaakt. BioVerbeek heeft eerder in analyses van alternatieven onrecht alleen 'one-hole' aardwarmte uitgewerkt en concludeert dat deze ongewenst is vanwege beperkt ervaring in Nederland met deze techniek. In de QuickScan van CE Delft wordt echt een wijze besproken waarbij de bezwaren van BioVerbeek t.a.v. technische ervaring niet zouden opgaan. Reclamant wijst daarbij op de noodzaak van een onafhankelijk onderzoek door een onafhankelijke partij naar de duurzaamste oplossing.

Overwegingen

De m.e.r.-aanmeldnotitie danwel het besluit daarop maakt geen onderdeel uit van de omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen van een bouwwerk. Ten behoeve van de aanvraag om omgevingsvergunning fase 2 (milieu) is op 24 januari 2023 een nieuwe meldnotitie m.e.r.-beoordeling ingediend.

5.5.6 Beleid en visies

Reclamant wijst op de ambities zoals door de provincie Limburg en gemeente Venlo uitgesproken en vastgelegd in beleid inzake vergroening en verduurzaming in plaats van louter toetsing aan huidige wet- en regelgeving.

Overwegingen

Het klopt dat de gezamenlijke overheden ambities op het gebied van vergroening en verduurzaming kennen. Verduurzaming heeft echter vele facetten en het zoeken naar alternatieven voor het gebruik van fossiele brandstoffen, zoals in dit geval het gebruik van gas, valt daar ook onder. Natuurlijk zal wel zeker moeten worden gesteld dat, ook op verduurzaming gerichte, initiatieven voldoen aan de eisen van bestaande wet- en regelgeving. Aan actieve toetsing van dergelijk beleid wordt pas toegekomen op moment dat er sprake zou zijn van een strijdigheid met het bestemmingsplan en beoordeeld moet worden in hoeverre het plan past binnen het beleid. Daar is in dit geval echter geen sprake van.

5.5.7 Strijdigheid bestemmingsplan

Reclamant is van oordeel dat de beoogde activiteit niet agrarisch is, maar moet worden gezien als industriële afval- en mestverwerking. In de stukken wordt immers gesproken over 'mestverwerker' en in de bouwvergunning over 'industriële functie'. Het opwekken van warmte en mestverwerking mag volgens reclamant niet gezien worden als voortbrengen van een agrarisch product, waarbij reclamant verwijst naar de uitspraken ABRvS nr. 200609161/1 en AWB 07/594 WW44. Ook productie van compost is een niet agrarische commerciële activiteit dat niet onder de bestemming 'agrarisch' mag plaatsvinden. Compostering valt niet onder de definitie van stookinstallatie als bedoeld in het Activiteitenbesluit. Daarnaast wijst reclamant er op dat de verkeersbewegingen en effecten van geluid en geur op de omgeving vele malen groter zijn dan het telen van groenten onder glas. Volgens milieuzonering vallen deze activiteiten onder categorie 4.1, hetgeen fors hoger is dan milieucategorie 2 voor de huidige glastuinbouw activiteiten. Een activiteit van een hogere milieucategorie kan volgens reclamant niet ondergeschikt zijn aan een activiteit van een lagere categorie.

Overwegingen

Ingevolge artikel 15 van de planregels zijn de op de voor agrarische bedrijfsdoeleinden aangewezen gronden bestemd voor de uitoefening van een agrarisch bedrijf. Ter plaatse van de aanduiding GT is uitsluitend de uitoefening van een glastuinbouwbedrijf toegestaan. In het bestemmingsplan is de bestemming niet tot in detail uitgewerkt. Voor het glastuinbouwbedrijf (aanduiding GT) is rechtstreeks geregeld dat kassen zijn toegestaan. Inherent aan het glastuinbouwbedrijf is dat de kassen moeten worden verwarmd. Het bestemmingsplan laat daartoe in artikel 15, tweede lid onder d van de planregels 'overige bedrijfsgebouwen' toe. Nu de warmtevoorziening (de Biomeiler) een bedrijfsgebouw betreft ten behoeve van de verwarming van de kassen past deze binnen de planregels van het ter plaatse vigerende bestemmingsplan.

Uit de uitspraak van de ABRvS van 22 augustus 2007, ECLI:NL:RVS:2007:BB2167, r.o. 2.5.2 volgt tevens dat indien het opwekken van energie van zodanige ondergeschikte betekenis is, dat deze activiteit geacht wordt te zijn opgegaan in de agrarische activiteit.

"Voorts is het opwekken van energie niet van zodanig ondergeschikte betekenis, dat deze activiteit geacht moet te zijn opgegaan in de agrarische activiteit. Uit de projectbeschrijving ten behoeve van de vergunningsaanvraag is af te leiden dat de [maatschap] voornemens is met de installatie extra inkomsten te genereren door middel van de verkoop van de resterende elektriciteit en vergiste biomassa aan derden. De energiebehoefte van het bedrijf zal slechts drie procent van de hoeveelheid elektriciteit die met voornoemde installatie kan worden opgewekt bedragen en het voor de verkoop bestemde deel zal derhalve 97 procent bedragen. Ter zitting is voorts gesteld dat de biomassavergistingsinstallatie ongeveer 50 procent van de inkomsten van het totale bedrijf zal genereren. Gelet hierop is het opwekken van elektriciteit niet van ondergeschikte betekenis in vorenbedoelde zin."

Van belang is te benoemen dat het in de uitspraak van 22 augustus 2007 ging om genereren van extra inkomsten door middel van de verkoop van de resterende elektriciteit van vergiste biomassa aan derden. *Uit de projectbeschrijving ten behoeve van de vergunningsaanvraag is af te leiden dat de [maatschap] voornemens is met de installatie extra inkomsten te genereren door middel van de verkoop van de resterende elektriciteit en vergiste biomassa aan derden. De energiebehoefte van het bedrijf zal slechts drie procent van de hoeveelheid elektriciteit die met voornoemde installatie kan worden opgewekt bedragen en het voor de verkoop bestemde deel zal derhalve 97 procent bedragen. Ter zitting is voorts gesteld dat de biomassavergistingsinstallatie ongeveer 50 procent van de inkomsten van het totale bedrijf zal genereren. Gelet hierop is het opwekken van elektriciteit niet van ondergeschikte betekenis in vorenbedoelde zin. Uit het vorenstaande volgt dat een biomassavergistingsinstallatie in het onderhavige geval niet op het perceel met de bestemming "Agrarische doeleinden" is toegestaan.*

In dit geval is louter sprake van een ondersteunende voorziening ten behoeve van het glastuinbouwbedrijf, namelijk een voorziening voor de verwarming van de kassen. Wij kunnen reclamant dan ook niet volgen in zijn stelling dat hier sprake zou zijn van industriële activiteiten op zich. Zoals betoogd betreft het louter een ondersteunende voorziening aan het glastuinbouwbedrijf. De Biomeiler betreft een bouwwerk welke geacht moet worden te zijn opgegaan in de agrarische activiteit.

5.5.8 Fasering aanvraag

Reclamant wijst er op dat activiteiten in de exploitatiefase, onder andere verkeersbewegingen en emissies van de Biomeiler, onlosmakelijk verbonden zijn met de beoogde bouwactiviteiten. Verkeersaspecten komen volgens reclamant in fase 2 echter niet aan bod. Volgens reclamant ontstaat hierbij een onwenselijke situatie voor BioVerbeek wanneer de fase 2 vergunningen niet verleend worden.

Door alleen rekening te houden met stikstofdepositie in de bouwfase is er geen vergunning op grond van de Wnb nodig, maar wordt voorbij gegaan aan de veel hogere depositie uit de exploitatiefase.

Overwegingen

De exploitatiefase en realisatiefase (bouwphase) brengen ieder andere emissies met zich mee. In dit besluit is de aanvraag voor de bouwphase beoordeeld en is door aanvraagster de stikstofdepositie gedurende de bouwphase inzichtelijk gemaakt. De exploitatiefase (gebruiksfase) zal naar aanleiding van de omgevingsvergunningsaanvraag fase 2 worden beoordeeld. Na verlening van de omgevingsvergunning fase 2 zal er pas sprake zijn van één allesomvattende omgevingsvergunning. Van de onwenselijke situatie waar reclamant op wijst kan dan ook geen sprake zijn. Indien de omgevingsvergunning fase 2 niet verleend wordt zal de omgevingsvergunning fase 1 ook niet in werking treden.

Wat betreft stikstofdepositie gedurende de bouwphase wordt verwezen naar het 'stikstofonderzoek bouwphase Biomeiler BioVerbeek B.V. Velden, RZs45GqN1Yhb, status: definitief', firma Drieweg Advies, versie -, de dato 6 februari 2023

Geconcludeerd kan worden dat er geen sprake is van een toename van stikstofdepositie op de meest nabijgelegen Natura 2000-gebieden gedurende de bouwfase. De resultaten van de berekening stikstofdepositie bouwfase zijn opgenomen in het document: 'stikstofonderzoek bouwfase Biomeiler BioVerbeek B.V. Velden, RZs45GqN1Yhb, status: definitief, firma Drieweg Advies, versie -, de dato 6 februari 2023.

Conclusie

Het besluit is naar aanleiding van de ingediende zienswijzen niet aangepast. Zoals eerder in dit besluit vermeld zijn naar aanleiding van de zienswijzen nog wel aanvullende vragen gesteld aan aanvraagster in het kader van soortenbescherming. De beantwoording van deze nadere vragen is opgenomen in de rapportage 'afdoend onderzoek' van 30 augustus 2022 en de memo 'beantwoording aanvullende vragen in het kader van soortenbescherming' van 4 oktober 2022.

Er heeft in paragraaf 3.1.3 van dit besluit onder het kopje 'Gebiedsbescherming' een wijziging plaatsgevonden naar aanleiding van de uitspraak van de ABRvS van 2 november 2022, ECLI:NL:RVS:2022:3159. In deze uitspraak is geoordeeld dat de bouwvrijstelling niet langer mag worden toegepast. Derhalve kan dit ook niet op onderhavig project worden toegepast. In paragraaf 3.1.3 van dit besluit is derhalve opnieuw een afweging gemaakt ten aanzien van gebiedsbescherming.

Daarnaast heeft nog een aanpassing plaatsgevonden in paragraaf 1.1 van dit besluit naar aanleiding van de ontvangen aanvraag om omgevingsvergunning fase 2 en mer- aanmeldnotitie. Hieruit is gebleken dat ook de locaties Muldersweg 15 en 17, Schandelo 65a en perceel sectie L nummer 481 onderdeel uitmaken van de inrichting. Derhalve zijn deze locaties als aanvulling bij omschrijving van de huidige inrichting opgenomen.

In paragraaf 2.1 ('De aanvraag') van dit besluit zijn voor de duidelijkheid deze huisnummers en percelen ook nog vermeld.

6 Bouwvoorschriften

6.1 SPECIFIEKE VOORSCHRIFTEN

1. Uitgestelde indieningsvereisten

De volgende gegevens en bescheiden dienen uiterlijk binnen een termijn van drie weken voor de start van de uitvoering van de desbetreffende handeling aan het bevoegd gezag te worden overgelegd. Eerst na ontvangst van de bevindingen kan met de bouw van het betreffende onderdeel worden begonnen:

- gegevens en bescheiden met betrekking tot belastingen en belastingcombinaties (sterkte en stabiliteit) en de uiterste grenstoestand van alle (te wijzigen) constructieve delen van het bouwwerk alsmede het bouwwerk als geheel, voor zover het niet de hoofdlijn van de constructie dan wel het constructieprincipe betreft.
- Gegevens en bescheiden met betrekking tot de details van de in of ten behoeve van het bouwwerk toegepaste installaties, voor zover het niet de gegevens met betrekking tot de hoofdlijn dan wel het principe van de toegepaste installaties betreft.

2. Voorschriften uit oogpunt van brandveiligheid

- De vuurbelasting in het gebouw mag niet hoger zijn dan aangegeven in hoofdstuk 5 van rapport 2020-5348 de dato 18 mei 2021 van KLING Brandbeveiliging.
- Rondom het gebouw dient een onbebouwde en onbenutte (vrije) ruimte aanwezig te zijn en te blijven van minimaal 5 meter loodrecht op de gevel.
- Minimaal 1 keer per 3 jaar dient een inspectierapport conform paragraaf 6.3 (toezichtarrangement) van NEN 6060 bij het bevoegd gezag te worden aangeleverd.
- Indien in de toekomst gepland wordt om zonnepanelen op het dak van het gebouw te plaatsen, dient een onderbouwing van de gelijkwaardige oplossing voor de omvang van het brandcompartiment rekening houdend met de zonnepanelen ter beoordeling bij de RUD Zuid-Limburg aangeleverd te worden, zodat dit in een besluit van Gedeputeerde Staten van Limburg kan worden vastgelegd, immers geldt artikel 1.3, tweede lid van het Bouwbesluit 2012.
- Na de aanleg van de nieuwe brandput, capaciteit minimaal 90 m³/h, volgens tekening 131400BV01 blad 01/01 d.d. 29 april 2021 van Drieweg Advies dient uiterlijk 4 weken voor ingebruikname van het gebouw een opleverrapport aangeleverd te worden bij de Veiligheidsregio Limburg Noord / Brandweer Limburg Noord en de RUD Zuid-Limburg.
- De geboorde brandput moet periodiek getest en onderhouden worden door een ter zake kundige partij, frequentie: 1 maal per 2 jaar.

7 Bijlage 1 (indieners zienswijzen)

Reclamantnr.	Reclamant	Datum ontvangst zienswijzen	adres	Gemachtigde
001	/	7-12-2021		n.v.t.
002	/	7-12-2021		n.v.t.
003	v	1-12-2021		n.v.t.
004		1-12-2021		n.v.t.
005		30-11-2021		n.v.t.
006	z	7-12-2021		n.v.t.
007		7-12-2021		n.v.t.
008		7-12-2021		n.v.t.
009		1-12-2021		n.v.t.
010		7-12-2021		n.v.t.
011		1-12-2021		n.v.t.
012		23-11-2021		DAS Rechtsbijstand
013		30-11-2021		n.v.t.
014	/	30-11-2021	m	n.v.t.
015		1-12-2021		n.v.t.
016		1-12-2021		n.v.t.
017		1-12-2021		n.v.t.
018		7-12-2021		n.v.t.
019		30-11-2021	m	n.v.t.
020		7-12-2021		n.v.t.
021		7-12-2021		n.v.t.
022		7-12-2021		n.v.t.
023	v	7-dec		n.v.t.
024	n	1-12-2021		n.v.t.
025		23-11-2021		ARAG Rechtsbijstand
026	Het college van burgemeester en wethouders van Venlo	25-11-2021	Postbus 3434, 5902 RK, Venlo	n.v.t.
027		1-12-2021		n.v.t.

028		7-12-2021		n.v.t.
029		7-12-2021		n.v.t.
030		7-12-2021		n.v.t.
031		1-12-2021		n.v.t.
032		1-12-2021		n.v.t.
033				n.v.t.
		7-12-2021		
034		1-12-2021		n.v.t.
035				n.v.t.
		7-12-2021		
036		30-11-2021		n.v.t.
037		1-12-2021		n.v.t.
038	v	1-12-2021		n.v.t.
039	v	1-12-2021		n.v.t.
040		7-12-2021		n.v.t.
041		7-12-2021		n.v.t.
042	j	7-12-2021		n.v.t.
043		1-12-2021		n.v.t.
044		1-12-2021		n.v.t.
045	s	1-12-2021		n.v.t.
046		1-12-2021		n.v.t.
047				n.v.t.
		7-12-2021		
048		7-12-2021		n.v.t.
049				n.v.t.
		1-12-2021		
050		7-12-2021		n.v.t.
051		1-12-2021		n.v.t.
052		1-12-2021		n.v.t.
053		7-12-2021		n.v.t.
054		7-12-2021		n.v.t.
055		30-11-2021		n.v.t.
056		1-12-2021		n.v.t.

057				n.v.t.
		7-12-2021		
058		1-12-2021		n.v.t.
059				n.v.t.
		7-12-2021		
060		25-11-2021		ARAG Rechtsbijstand
061		7-12-2021		n.v.t.
062		7-12-2021		n.v.t.
063		1-12-2021		n.v.t.
064		7-12-2021		n.v.t.
065				n.v.t.
		7-12-2021		
066				n.v.t.
		7-12-2021		
067		1-12-2021		n.v.t.
068		1-12-2021		n.v.t.
069				n.v.t.
		1-12-2021		
070		7-12-2021		n.v.t.
071		7-12-2021		n.v.t.
072		7-12-2021		n.v.t.
073		1-12-2021		n.v.t.
074		7-12-2021		n.v.t.
075		1-12-2021		n.v.t.
076				n.v.t.
		7-12-2021		
077		7-12-2021		n.v.t.
078		7-12-2021		n.v.t.
079		1-12-2021		n.v.t.
080		7-12-2021		n.v.t.
081		1-12-2021		n.v.t.
082		7-12-2021		n.v.t.
083		1-12-2021		n.v.t.
084				n.v.t.
		1-12-2021		
085		25-11-2021		n.v.t.
086		7-12-2021		n.v.t.
087		7-12-2021		n.v.t.

088		7-12-2021		n.v.t.
089		1-12-2021		n.v.t.
090		7-12-2021		n.v.t.
091		1-12-2021		n.v.t.
092		1-12-2021		n.v.t.
093		1-12-2021		ARAG Rechtsbijstand
094		1-12-2021		n.v.t.
095		7-12-2021		n.v.t.
096		1-12-2021		n.v.t.
097		1-12-2021		n.v.t.
098		23-11-2021		ARAG Rechtsbijstand
099		1-12-2021		n.v.t.
100		25-11-2021		n.v.t.