

Zaaknr. : 10193
Kenmerk : 609836

Nota van zienswijzen

**Ontwerp projectplan
"herinrichting Oude Leij in nieuw Landgoed Leijvennen te Riel"
in gemeente Goirle**

Status: definitief
Datum: 24 januari 2023

Inhoud

Inleiding	3
Algemeen	3
Overzicht ingediende zienswijze.....	4
Zienswijze: 1.....	5
Zienswijze: 2.....	6
Zienswijze: 3.....	8
Zienswijze: 4.....	12
Ambtelijke wijzigingen.....	13

Inleiding

Het dagelijks bestuur van waterschap Brabantse Delta heeft op 1 november 2022 het ontwerp projectplan "herinrichting Oude Leij in nieuw landgoed Leijvennen te Riel" in de gemeente Goirle vrijgegeven voor terinzagelegging. Het projectplan heeft van 4 november tot 16 december 2022 ter inzage gelegen. Belanghebbenden hebben de gelegenheid gekregen om een zienswijze in te dienen. Er zijn 4 zienswijzen ontvangen.

Het dagelijks bestuur heeft op 31 januari 2023 de ingediende zienswijzen besproken. In deze nota zijn zowel de zienswijzen als de reactie van het dagelijks bestuur daarop opgenomen.

Naar aanleiding van de ingediende zienswijzen is het ontwerp projectplan "herinrichting Oude Leij in nieuw landgoed Leijvennen te Riel" aangepast.

Algemeen

Belanghebbenden kunnen reageren op een ontwerp projectplan als onderdeel van de voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. Een reactie heet een zienswijze en wordt soms ook een inspraakreactie genoemd. Een bundeling van verschillende zienswijzen (inspraakreacties) is een "nota van zienswijzen". Zo wordt het voor de indieners en voor het waterschap duidelijk wat er leeft rondom het ontwerpbesluit. Het waterschap bekijkt de inspraakreacties en bepaalt of het mogelijk is daarop in te spelen of in kan spelen door het ontwerpbesluit aan te passen.

Op dit besluit is de Crisis- en herstelwet van toepassing. Concreet houdt dit onder andere in dat er geen mogelijkheid meer bestaat tot pro forma beroep (een eventueel beroepschrift moet binnen de beroepstermijn volledig worden ingediend en alle beroepsgronden bevatten). Ook mogen decentrale overheden niet meer tegen een besluit van een ander overheidsorgaan in beroep gaan bij de bestuursrechter. En kan iemand alleen een beroep doen op rechtsregels die bedoeld zijn om zijn eigen belang te beschermen (relativiteitsvereiste).

Overzicht ingediende zienswijze

	Kenmerk
Appellant 1	592714
Appellant 2	593439
Appellant 3	594092
Appellant 4	597491
Ambtelijke wijzigingen	

Zienswijze: 1.				
van:	Appellant 1			
Procedure el:	Is wel tijdig ingediend, namelijk 5 december 2022 (binnen 6 weken na start terinzagelegging) en appellant 1 is belanghebbende. Daarom is deze zienswijze welinhoudelijk behandeld.			
	Inhoudelijke punten zienswijze	Reactie waterschap	Wel/niet Aan-passen project-plan	Eventuele aanpassingen
1	Appellant geeft aan dat op blz. 24 van het ontwerp projectplan onder punt 4.1 Hydrologische gevolgen voor het oppervlaktewater het volgende staat: "de aanpassing in het profiel van de beek heeft tot over een afstand van ca. 1240m stroomopwaarts gevolgen voor de waterhuishouding: hier ontstaat bij een lage afvoer een met de afstand tot het plangebied geleidelijk aflopende verhoging van het peil met 10 cm en bij een hoge afvoer een met de afstand geleidelijk afnemende verlaging van het peil met 10 cm: hierdoor zal minder droogte - en natschade ontstaan." De agrarische gronden van appellant beginnen 500m tot 870m stroomopwaarts gemeten vanaf meetpunt 1 Rielsedijk. Appellant geeft aan dat doordat het waterschap de Oude Leij niet 2 maal per jaar uitmaait aan beide slootkanten de Oude Leij smaller wordt en de bodemhoogte hoger waarbij het waterschap nu het oppervlakte water gaat verhogen. Appellant geeft aan dat dit zal leiden tot overstromingen op zijn agrarische cultuurgronden die liggen binnen het grondwaterberschermingsgebied. Appellant vindt dat het waterschap dit moet voorkomen. Hij geeft aan dat de Oude Leij uit gebiedsvreemd water, met verontreinigingen erin, bestaat. Appellant verzoekt het waterschap het ontwerp projectplan aan te passen zodat de herinrichting van de Oude Leij geen gevolgen heeft voor het oppervlaktewater stroomopwaarts.	Zoals ook in de rapportage staat nemen de waterstanden bovenstrooms van het plangebied bij hogere afvoeren (vanaf winterse afvoer en hoger) af, hiermee neemt ook het risico op inundatie af. In Bijlage 3; pagina 83; Grafiek 4 is ook terug te zien dat peilverandering op 500 tot 870 meter heel beperkt is en enkel een peilverlaging bij hoge afvoeren betreft in de orde van 1 centimeter. Hierdoor wordt geen wateroverlast voorzien.	Niet	Geen
gemaakte afspraken :				
Conclusie:	Deze zienswijze is geen aanleiding om het ontwerp projectplan aan te passen.			

Zienswijze: 2.				
van:	Appellant 2			
Procedure el:	Is wel tijdig ingediend, namelijk 8 december 2022 (binnen 6 weken na start terinzagelegging) en appellant 2 is belanghebbende. Daarom is deze zienswijze wel inhoudelijk behandeld.			
	Inhoudelijke punten zienswijze	Reactie waterschap	Wel/niet Aanpassen projectplan	Eventuele aanpassingen
2	Appellant geeft aan dat in het ontwerp projectplan wordt ingezoomd op doelsoorten zoals oa de Vinpootsalamander, boomkikker, ijsvogel en tiendoornige stekelbaars. Appellant zou graag zien dat de Grote Gele Kwikstaart hier aan toe wordt gevoegd. Appellant verzoekt voor deze soort een of twee trappen in de beek aan te leggen (met bijvoorbeeld stortstenen, zwerfkeien, houtenstobben en/of rotsblokken.	Ten behoeve van de habitat voor de Grote Gele Kwikstaart worden op enkele plekken (hout) stobben aangebracht. Als doelsoort kunnen we die niet toevoegen aan dit projectplan Waterwet. Deze zijn namelijk niet beleidsmatig vastgesteld door het waterschap. Andere doelsoorten vallen daarmee buiten de invloedssfeer van dit projectplan Waterwet.	Wel	Aanbrengen van (hout)stobben opnemen in de tekst.
3	Daarnaast verzoekt appellant om broedgelegenheid te creëren door het plaatsen van nestkasten bij het water (bijv. onder de overgang bij de Rielsedijk en de Rillaersebaan). Brabants Landschap voorziet hierin en kan begeleiden met het juist plaatsen hiervan.	Brabants Landschap staat vrij om een aantal kasten te plaatsen. Dit betreft echter geen wijziging aan een waterstaatswerk waarvoor het waterschap een projectplan Waterwet dient vast te stellen.	Niet	Geen
4	Appellant geeft aan dat het gaat om de biotoop voor de Grote Gele Kwikstaart, hier met name de kale geleidelijke oevers welke dienen als foerageergebied. Na realisatie van de werkzaamheden vergt het onderhoud om deze zandstrandjes/ slikrandjes open te houden. Op een kaartje zijn 2 geschikte plekken voor dit doel aangegeven.	Locaties worden opgenomen in B&O-plan.	Wel	Beheer expliciet benoemen in het ontwerp projectplan Waterwet
5	Appellant wil graag extra aandacht vragen voor een biotoopje blauwgrasland in de directe omgeving van Leijvennen (oostelijk van de Leij tussen de Rielse/ Goirlesedijk en de Tilburgseweg/ Rillaersebaan. Dit betreft een niet al te veel voorkomend stukje natte natuur die men dient te behouden en waar het juiste beheer op moet worden toegepast. Dit gebied is door appellant op kaart aangegeven en	Betreft een stukje grond tussen de twee poelen. Beheer wordt afgestemd op dit stukje blauwgrasland door 1x te maaien rond september.	Wel	Beheer expliciet benoemen in het ontwerp projectplan Waterwet

	heeft een ecologisch zeer grote waarde door onder andere mossen vegetatie (vergelijkbaar als in het Riels Laag) en de Koningsvaren op de overgang van het vochtig grasland naar het broekbosje. Het graslandje zou het beste gebaat zijn met 1 keer maaien rond september (dit ook om de berken in toom te houden).			
gemaakte afspraken :				
Conclusie:	Deze zienswijze is aanleiding om het ontwerp projectplan aan te passen.			

Zienswijze: 3.				
van:	Appellant 3			
Proceduree l:	Is wettig ingediend, namelijk 9 december 2022 (binnen 6 weken na start terinzagelegging) en appellant 1 is belanghebbende. Daarom is deze zienswijze inhoudelijk behandeld.			
	Inhoudelijke punten zienswijze	Reactie waterschap	Wel/niet Aan-passen project-plan	Eventuele aanpassingen
6	Appellant geeft aan dat de herinrichting van de Oude Leij in nieuw Landgoed Leijvennen geen waterschade/ verontreiniging mag opleveren voor perceel 1054 (weiland). Op blz 26 wordt beschreven dat naar verwachting de gemiddelde voorjaarsgrondwaterstand in vergelijking met de huidige situatie 10-15cm zal stijgen in het gebied dat direct grenst aan de nieuwe bedding. Appellant vreest voor vernatting van zijn perceel, waardoor bewerking wordt bemoeilijkt en het gebruik voor schapen/ paarden negatief zal beïnvloeden.	Perceel 1054 ligt in de buurt van meetpunt 1. De door appellant aangehaalde passage in het ontwerp projectplan Waterwet betreft een beschrijving van het effect van de verlegging van de Oude Leij binnen het plangebied op de natuurdoelen. Het betreft een lokaal effect dat niet wordt veroorzaakt door de wijziging van de oppervlakte waterstanden, maar door de verlegging van de beek. Het effect op de grondwaterstanden onder perceel 1054 wordt bepaald door de wijzigingen van de oppervlakte waterstanden in de beek. Verder van de beek af zullen de effecten van de maatregelen op de grondwaterstanden klein zijn. De grondwaterstand wordt in belangrijke mate bepaald door de oppervlakte waterstanden die gedurende het jaar voor langere tijd voorkomen. Dit zijn de oppervlakte waterstanden in situaties dat er relatief weinig water door de beek afgevoerd wordt. Vooral wijzigingen van deze oppervlakte waterstanden hebben effect op de grondwaterstanden. Kortstondige pieken in de waterstanden van de	Niet	Geen

		beek hebben vrijwel geen en slechts kortdurend effect op grondwaterstanden. Het oppervlakte waterpeil neemt in de voorjaars situatie met ongeveer 10 cm toe, bij lagere afvoeren neemt het peil met ongeveer 5 cm toe. Dat is het effect van het specifieke profiel dat de waterloop gaat krijgen. De verwachting is dat een verhoging van de oppervlakte waterstanden met 5 tot 10 cm voor een langere periode in het jaar een zodanig beperkt effect gaat hebben op de bewerking van het perceel dat er geen aantoonbare wijziging in de huidige droogleggen van het perceel wordt voorzien. Als gevolg van de nieuwe inrichting van de beek dalen de piekwaterstanden in de beek met 5 tot 10 cm, waardoor het risico op overstroming van betreffende perceel afneemt.		
7	Op blz. 24 wordt uiteengezet dat de aanpassing in het profiel van de beek gevolgen heeft voor de waterhuishouding van ca 1240m stroomopwaarts. Appellant geeft aan dat dit geen negatieve gevolgen mag hebben voor perceel 1103 en 1104 en het woonhuis wat hierop staat (scheuren door wisselende grondwaterstand).	Peilen in de beek stijgen op deze locatie tot maximaal 10 centimeter. Als gevolg hiervan zullen de grondwaterstanden ook gaan stijgen, maar in mindere mate vanwege uitdemping van het effect naarmate men verder van de beek af woont. De bebouwing ligt op een hoogte van ca. NAP+14,2 meter en hoger. De peilen in de beek liggen tussen de NAP+12 en 13 meter. De hogere peilen nemen na inrichting iets af (5 tot 10 cm). Hierdoor voldoet de drooglegging ook na	Niet	Geen

		inrichting aan de woonfunctie en zijn er geen negatieve gevolgen op de bebouwing te verwachten.		
8	Op blz 23 van het projectplan wordt vermeld dat de fosfaatverzadigde bovenste bodemlaag in zijn geheel wordt afgevoerd. Indien de bodemlaag lager komt te liggen, vreest appellant voor verder vernatting van zijn perceel.	Door het verlagen van de percelen is er meer ruimte voor het oppervlakte water in hoge afvoersituaties. Verder heeft het verlagen van de bodem een licht grondwaterstands-verlagend effect, omdat hiermee vanwege drainerende werking water aan de omgeving wordt onttrokken. Het verlagen van aanliggende percelen in het beekdal heeft om deze redenen geen vernattend effect op de omgeving.	Niet	Geen
9	Door de verlegging van de Oude Leij (over een afstand van 45 m) ontstaat er aan de noordkant van het perceel van appellant een hoek. Appellant geeft de volgende aandachtspunten mee: a. Deze is niet bereikbaar voor de landgoedeigenaren/verantwoordelijken. Hierdoor kan er geen onderhoud worden gepleegd. Appellant verzoekt rekening te houden met de bereikbaarheid van de grond tussen de Oude Leij en perceel 1054 tbv het onderhoud. Wie is verantwoordelijk voor dit onderhoud? b. Tussen perceel 220 en perceel 1054 ligt een sloot. Deze sloot moet kunnen blijven fungeren als sloot en waterafvoer naar de Leij moet gegarandeerd blijven. c. Aangezien de bereikbaarheid en waterafvoer gegarandeerd moet blijven zal door de beheerder van bovengenoemd terrein wellicht een bruggetje over de genoemde sloot moeten leggen.	a. De bereikbaarheid van de oostzijde van de Oude Leij is gewaarborgd vanaf de Rillaersebaan. Het onderhoud ligt bij Brabantse Delta (natte delen) en Brabants Landschap (droge delen). b. Deze sloot blijft ook in de nieuwe situatie vrij aftwateren op de Oude Leij. c. Hier dient een dam met duiker aangelegd te worden t.b.v. de bereikbaarheid van het perceel.	Wel	Toevoegen dam met duiker op de kaart bij het projectplan

10	Appellant geeft aan dat de verlegging van de Oude Leij op een dusdanige afstand van perceel 1054 moeten plaatsvinden dat er geen beperkingen worden opgelegd aan perceel 1054.	De insteek aan de westzijde van het perceel blijft gelijk aan de huidige situatie. Daarmee verandert de huidige situatie niet. De insteek aan de noordzijde ligt op ruime afstand van het perceel.	Niet	Geen
gemaakte afspraken:				
Conclusie:	Deze zienswijze is aanleiding om het ontwerp projectplan aan te passen.			

Zienswijze: 4.				
van:	Appellant 4			
Procedureel:	Zienswijze is per mail ingediend op 15 december 2022 (binnen 6 weken na start terinzagelegging), appellant 4 is belanghebbende. Daarom is deze zienswijze inhoudelijk behandeld.			
	Inhoudelijke punten zienswijze	Reactie waterschap	Wel/niet Aanpassen projectplan	Eventuele aanpassingen
11	Appellant maakt bezwaar tegen de ingetekende bomen/ struiken langs perceel 207. De bomen en struiken zijn ingetekend tegen de sloot en op het perceel van appellant. Deze sloot moet tweezijdig onderhouden kunnen worden. Er moet een onderhoudstrook beschikbaar zijn van minimaal 3 meter om te kunnen maaien. Daarnaast wenst appellant geen vernatting/ nadelen voor zijn grond.	Dit aspect valt buiten dit projectplan Waterwet en maakt onderdeel uit van het landgoed ontwerp. De waterloop betreft een A-watergang waar het waterschap verantwoordelijk is voor het onderhoud. Het onderhoud van deze waterloop vindt eenzijdig plaats via het aangrenzend perceel. Het ingetekende groen wordt van de tekening afgehaald daar het is ingetekend op particulier eigendom en formeel geen onderdeel uit maakt van een projectplan Waterwet.	Wel	Aanpassing van de plankaart wat betreft de ingetekende bomen/struiken langs perceel 207.
gemaakte afspraken:				
Conclusie:	Deze zienswijze is aanleiding om het ontwerp projectplan aan te passen.			

Ambtelijke wijzigingen

12. Het wandelpad (schelpenpad) aan de westzijde van de Oude Leij wordt op de plankaart gewijzigd en wordt over het onderhoudspad doorgetrokken naar de Goirleseweg. Het pad wordt in het midden van het onderhoudspad aangelegd.
13. In paragraaf 2.6 Aeriusberekening van het projectplan staat (2020 en 2021). Dit moet 2023 en 2024 zijn. Dit is aangepast in het definitieve projectplan.