



Besluit vergunningaanvraag intern salderen

Datum
5 januari 2022

Zaaknummer
2017-012794

Onderwerp
Wet natuurbescherming -
gebiedsbescherming, positieve
weigering vergunningaanvraag

Bennie Boerkamp Import en Export B.V.
Leemsteeg 12
7384 SN WILP

Inlichtingen bij
Provincieloket
026 359 99 99
post@gelderland.nl

Blad
1 van 12

Locatie
Leemsteeg 12 te Wilp

Gemeente
Voorst

Activiteit
Het wijzigen van de veehouderij

Beste meneer, mevrouw,

Hierbij ontvangt u het besluit op de aanvraag om een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming voor de veehouderij aan de Leemsteeg 12 in Wilp.

Definitief besluit

Op 20 januari 2021 heeft de Raad van State een belangrijke uitspraak gedaan. In de uitspraak over de Logtsebaan¹ geeft de Raad van State aan dat een project vergunningvrij is als op voorhand vaststaat dat de effecten, waaronder de effecten van stikstofdepositie, ten opzichte van de referentiesituatie niet toenemen².

Wij weigeren u deze vergunning omdat uw aanvraag niet vergunningplichtig is. U ontvangt nu het definitieve besluit.

Wij publiceren dit ontwerpbesluit op www.overheid.nl. Diegenen die een zienswijze hebben ingediend, kunnen in beroep gaan tegen het besluit.

¹ ECLI:NL:RVS:2021:71

² Het gaat er om dat het aangevraagde project (of de wijziging daarvan) niet leidt tot een toename van de stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie. Onze beoordeling is op grond van de huidige plannen, het huidige recht (de huidige wet- en regelgeving en jurisprudentie) en het huidige beleid. Indien de plannen in vorm of omvang veranderen of het recht of beleid wijzigt dan kan dat tot gevolg hebben dat er geen sprake meer is van een vergunningvrij project.

Datum

5 januari 2022

Zaaknummer

2017-012794

Blad

2 van 12

De bijlagen zijn onderdeel van dit besluit

Bijlage 1 bevat de toelichting op ons besluit. De AERIUS-berekeningen zijn als bijlage 2 toegevoegd.

Meer informatie

Heeft u nog vragen? Kijk daarvoor op [gelderland.nl](http:// gelderland.nl). U kunt ook contact opnemen met het Provincieloket via telefoonnummer 026 359 99 99. Houdt u het zaaknummer van deze brief bij de hand. We kunnen u dan sneller helpen.

Met vriendelijke groet,
namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,



Erik Steenbergen
Teammanager Vergunningverlening

Documentnummer(s) inzage stukken:

02652485, 03336921, 03482407, 03524786.

Bijlagen

- Bijlage 1 – Toelichting
- Bijlage 2 – AERIUS-berekeningen
 - Verschilberekening (kenmerk Riyd7JapEX7b d.d. 17 augustus 2021)
 - Verschilberekening met 50% onzekerheidsfactor (kenmerk Rr2k52oZ918b d.d. 17 augustus 2021)
 - Beoogde situatie, ambtshalve uitgevoerd (kenmerk RxqmNpYrk7SP d.d. 22 oktober 2021)
 - Berekening i.v.m. effecten van wegverkeer op meer dan 5 km afstand (kenmerk RkAxEvHrmpLt d.d. 17 augustus 2021)

Beroep

Degenen die een zienswijze hebben ingediend en andere belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de dag waarop het besluit ter inzage is gelegd hiertegen een beroepschrift indienen bij de rechtbank Gelderland (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem). Zij die partij zijn in de hoofdzaak kunnen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Gelderland (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem) een verzoek indienen om een voorlopige voorziening te treffen.

Datum

5 januari 2022

Zaaknummer

2017-012794

Blad

3 van 12

Voor individuele burgers (niet voor advocaten en ook niet voor gemachtigden namens een bedrijf of een organisatie) bestaat de mogelijkheid digitaal beroep of een verzoek om een voorlopige voorziening in te dienen. Meer informatie kunt u vinden op www.rechtspraak.nl.

Voor het behandelen van een verzoek om een voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Over de hoogte en de wijze van betaling van het griffierecht kunt u informatie verkrijgen bij de rechtbank Gelderland via telefoonnummer (088) 361 2000 of op www.rechtspraak.nl.

BIJLAGE 1 TOELICHTING

1.1 Leeswijzer

De opbouw van deze toelichting op de vergunning is als volgt:

- Allereerst wordt de *activiteit omschreven*;
- Dan volgt de *procedure*;
- Vervolgens is het *beoordelingskader* toegelicht;
- Onder het kopje *beoordeling* wordt de onderbouwing van het besluit gegeven;
- De beslissing wordt afgesloten met een *conclusie, overige verplichtingen* en de *juridische grondslagen*.

1.2 Omschrijving activiteiten

De aanvraag betreft het gewijzigd realiseren van een kalverenstal. De nieuwe kalverenstal wordt voorzien van het emissiearme huisvestingssysteem BWL 2018.04. De dieren aantallen wijzigen niet.

2 Procedure

Op deze vergunningaanvraag is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing verklaard.

Op 14 september 2017 hebben wij uw aanvraag voor een vergunning in het kader van hoofdstuk 2 van de Wet natuurbescherming ontvangen. Op 16 april 2018 is op basis van de PAS een definitief besluit verleend op deze aanvraag. Deze vergunning is als gevolg van de PAS-uitspraak van de Raad van State van 29 mei 2019 vernietigd. Vervolgens heeft u op 1 oktober 2020, 7 juni 2021 en 17 augustus 2021 de aanvraag gewijzigd en aangevuld.

2.1 Soortenbescherming

Dit besluit geldt alleen voor gebiedsbescherming. Het is mogelijk dat u ook een ontheffing moet aanvragen voor beschermde soorten. Dit kunt u laten bepalen met een quickscan soortenbescherming. Als u een ontheffing nodig heeft, kunt u deze bij de provincie aanvragen.

2.2 Houtopstanden

Als er bomen of houtopstanden worden gekapt die beschermd zijn op grond van de Wet natuurbescherming dan dient er een kapmelding te worden gedaan en moet de houtopstand worden herplant.

3 Beoordelingskader

3.1 Bepalen vergunningplicht

Als er Natura 2000-gebieden zijn waar het project in de beoogde situatie zorgt voor stikstofdepositie ($> 0,00$ mol N/ha/j) boven de kritische depositie grenswaarde, zijn onder dergelijke omstandigheden significant negatieve effecten niet op voorhand uit te sluiten.

Vergunningplicht ontstaat wanneer significante gevolgen door het project kunnen ontstaan. Dit staat in artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming: 'het is verboden zonder vergunning van gedeputeerde staten een project te realiseren dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

Met het in werking treden van de Wet stikstofreductie en natuurverbetering per 1 juli 2021 geldt er een vrijstelling van de vergunningplicht voor het aspect stikstof voor bouw-, aanleg- en sloopactiviteiten waarvan de emissies tijdelijk en beperkt zijn.

Met de huidige aanvraag wordt intern salderen aangevraagd. Wij zullen dus op voorhand moeten beoordelen of vaststaat dat door het toepassen van intern salderen geen toename van de stikstofdepositie plaatsvindt ten opzichte van de referentiesituatie. Als dat het geval is, is er geen vergunningplicht, zoals blijkt uit de eerdergenoemde uitspraak inzake Logtsebaan.

Deze beoordeling is gedaan op grond van de huidige plannen, het huidige recht (de huidige wet- en regelgeving en jurisprudentie) en het huidige beleid. Indien de plannen in vorm of omvang veranderen of het recht, het beleid of de berekeningsmethodiek (een nieuwe AERIUS-versie) wijzigen, kan dat tot gevolg hebben dat aan dit besluit (de positieve weigering) geen rechten meer kunnen worden ontleend. Voorgaande betekent dat u opnieuw zult moeten toetsen of er een vergunningplicht is op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb als zich een van de volgende situaties voordoet:

- Het recht, het beleid of de berekeningsmethodiek verandert voordat de bouw of de voorbereidende werkzaamheden aanvangen;
- U voert de werkzaamheden uit op een andere wijze dan in de aanvraag en eventuele aanvullende informatie door u is aangegeven;
- U houdt zich niet aan de in dit besluit opgenomen beperkingen en/of voorwaarden.

De referentiesituatie wordt als volgt bepaald:

- In het geval dat voor de bestaande activiteit een natuurvergunning is verleend die onherroepelijk is, bepaalt deze natuurvergunning de maximaal toegestane depositie op Natura 2000-gebieden; dus de vergunde depositie is de referentiesituatie;
- Is voor de bestaande activiteit (nog) geen natuurvergunning verleend, dan is de referentiesituatie de laagst (vergunde) situatie vanaf de referentiedatum. Dat is de datum

waarop een gebied waarop dit bedrijf invloed heeft werd aangewezen als Natura 2000 gebied of een voorloper hiervan.

Dit betekent dat wij, als voor een bedrijf na de referentiedatum een situatie is vergund of gemeld waarin de stikstofemissie lager is dan in de situatie op de referentiedatum, uitgaan van de situatie met de laagste stikstofemissie. In alle andere gevallen wordt uitgegaan van de laatst vergunde of gemelde situatie op de referentiedatum³.

De toestemming kan bestaan uit een Hinderwet-, milieuvergunning, omgevingsvergunning of milieumelding en mag niet zijn vervallen.

3.2 Duitse Natura 2000-gebieden

Bij ons besluit betrekken we ook eventuele effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland. Voor de beoordeling van een toename sluiten wij aan bij de Duitse manier van beoordelen. Volgens de Duitse overheid is er geen sprake van een negatief effect als de toename van stikstofdepositie lager is dan 7,14 mol N/ha/j op stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden.

4 Beoordeling

4.1 Vergunningplicht

Uit de ingediende AERIUS-berekeningen blijkt dat in de beoogde situatie stikstofdepositie plaatsvindt ter plaatse van Natura 2000-gebieden. Deze depositie heeft mogelijk significante gevolgen voor die betreffende Natura 2000-gebieden. Beoordeeld moet worden of de referentie al voorziet in een (minimaal) even grote stikstofdepositie.

4.2 Effecten stikstof

4.2.1 Vaststellen van de referentiesituatie

Als referentiesituatie geldt de vergunning Natuurbeschermingswet 1998 van 21 november 2011 met zaaknummer 2011-009876.

4.2.2 Vaststellen van vergunde capaciteit

Voor het vaststellen van de vergunde capaciteit zijn de gegevens aangeleverd zoals weergegeven in tabel 1. Deze tabel is een samenvatting van situatie 1 uit de bijgevoegde AERIUS-verschilberekening (bijlage 2). In deze berekening is tevens de emissie van alle bronnen en de daarbij behorende depositie terug te vinden. De vergunde activiteiten die de referentie vormen komen overeen met de bijgevoegde AERIUS-verschilberekening (situatie 1 – referentiesituatie).

³ Uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 13 november 2013 (uitspraak 201211640/1/R2).

Tabel 1. vergunde capaciteit

Stal	Soort	RAV-code	Hoeveelheid
Stal B	Vleeskalveren tot circa 8 maanden	A 4.100	306
Stal D	Vleeskalveren tot circa 8 maanden	A 4.100	488
Stal C1	Vleeskalveren tot circa 8 maanden	A 4.100	71
Stal F	Vleeskalveren tot circa 8 maanden	A 4.100	774
Stal C2	Vleeskalveren tot circa 8 maanden	A 4.100	132

4.2.3 Aangevraagde situatie

Onderstaande tabel 2 geeft de aangevraagde situatie weer. Deze tabel is een samenvatting van situatie 2 uit de bijgevoegde AERIUS-verschilberekening (bijlage 2). Uit situatie 2 blijkt de aangevraagde situatie zoals deze wordt beoogd. In deze berekeningen is eveneens de emissie van alle bronnen en de daarbij behorende depositie terug te vinden.

Tabel 2. aangevraagde situatie

Bron/Stal	Soort	RAV-code / BWL⁴ / type	Hoeveelheid
Stal B	Vleeskalveren tot circa 8 maanden	A 4.100	290
Stal D	Vleeskalveren tot circa 8 maanden	A 4.100	554
Stal C1	Vleeskalveren tot circa 8 maanden	A 4.100	75
Stal E	Vleeskalveren tot circa 8 maanden	A 4.8 / BWL 2018.04	817
Stal C2	Vleeskalveren tot circa 8 maanden	A 4.100	35
Bron 6	Laden en lossen van vrachtwagens	Brandstofverbruik STAGE IIIb, 130 ≤ kW < 300, bouwjaar 2011 (diesel)	1.250 l/jaar
	Rijden met tractor	Brandstofverbruik STAGE IIIb, 56 ≤ kW < 75, bouwjaar 2012 (diesel)	1.500 l/jaar
Bron 7	Licht verkeer	Vervoersbewegingen	5/etmaal
	Zwaar vrachtverkeer	Vervoersbewegingen	188/jaar
Bron 8	Kantoor	Standaardwaarde vrijstaande woning	
Bron 9	CV-ketel	Aardgas	36.305,5 m ³ /jaar
Bron 10	Stationaire emissies zwaar verkeer	Stationair draaien	271 uur/jaar

⁴ Bij realisatie van het stalsysteem moet altijd de meest actuele versie gehanteerd worden. Indien voorafgaand aan realisatie van het stalsysteem een actuelere omschrijving is vastgesteld, moet die versie toegepast worden.

4.2.4 Beoordeling van de effecten van stikstofdepositie

Door middel van intern salderen met de referentiesituatie komt de depositie uit op 0,00 mol/ha/j of lager. De aangevraagde activiteit leidt niet tot significante effecten op instandhoudingsdoelen voor Natura 2000-gebieden.

De Raad van State deed op 20 januari 2021 ook een tussenuitspraak over het doortrekken van de A15 (project ViA15⁵). De stikstofdepositie van een weg wordt in AERIUS berekend tot maximaal 5 kilometer afstand van die weg. Daardoor is het beeld van de stikstofdepositie in Natura 2000-gebieden die in de buurt liggen mogelijk niet volledig. Volgens de Raad van State is de rekengrens van 5 km onvoldoende onderbouwd. Dit wordt op dit moment verder onderzocht. Omdat de onderzoeksresultaten nog niet bekend zijn, hebben wij ons er bij deze aanvraag door middel van een extra AERIUS-berekening van vergewist dat de toename van depositie ook binnen een straal van 5 km uitkomt op 0,00 mol per hectare per jaar. Daarom kunnen wij uitsluiten dat het project een hogere depositie zal veroorzaken in Natura 2000-gebieden op grotere afstand. De extra AERIUS-berekening voegen wij als bijlage aan dit besluit toe.

In de beoogde situatie wordt stal E voorzien van het emissiearme systeem BWL 2018.04 (stal met roostervloer voorzien van een bolle rubber toplaag en afdichtflappen in de roosterspleten). Om op voorhand zeker te zijn dat significant negatieve effecten zijn uit te sluiten heeft u een AERIUS-verschilberekening met 50% onzekerheidsfactor toegevoegd waaruit blijkt dat, indien de beoogde emissiereductie niet wordt behaald, er alsnog geen sprake is van een toename in stikstofdepositie op stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden. Deze AERIUS-verschilberekening en het gegeven dat de dieren aantallen niet toenemen t.o.v. de vergunde situatie, waarborgen dat significant negatieve effecten op voorhand zijn uit te sluiten.

4.2.5 Effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland

Uw aanvraag blijft onder de grenswaarde van 7,14 mol N/ha/jaar op Duitse Natura 2000-gebieden. Verdere toetsing van effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland is daarom niet nodig.

4.3 Overige gebiedseffecten

De afstand tot het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied Rijntakken is 6,5 km. Door de afstand tot de Natura 2000-gebieden zijn er naast de effecten van stikstof geen andere effecten op deze gebieden.

4.4 Conclusie

Gelet op de eerder vermelde uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State weigeren wij uw vergunningaanvraag aangezien het aangevraagde project niet leidt tot een

⁵ ECLI:NL:RVS:2021:105

toename van effecten, waaronder de effecten van stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie. Daarom is er geen vergunning nodig.

5 Zienswijzen

Op 23 november 2021 heeft de Coöperatie Mobilisation of the Environment U.A. een zienswijze ingediend tegen het ontwerpbesluit:

Er is sprake van opvulling door het gebruik van een geclaimd emissie-arme stalsysteem. Er is inmiddels echter aanmerkelijke wetenschappelijke twijfel ontstaan met betrekking tot de stikstofemissies uit veehouderijstallen, met name uit emissie-arme stallen. Uit wetenschappelijk onderzoek volgt dat de ammoniakemissie van met name zogenoemde emissie-arme stallen veelal onderschat wordt. Verwezen wordt naar de brief van cliënte Mobilisation for the Environment aan het Adviescollege Stikstof problematiek op [https://mobilisation.nl/assets/foundation-6/media/22verhaa1 % 20mob % 20tegen % 20opvullen. pdf](https://mobilisation.nl/assets/foundation-6/media/22verhaa1%20mob%20tegen%20opvullen.pdf). Verwezen wordt ook naar het CBS-rapport waarnaar in die brief verwezen wordt.

Het gevolg daarvan is dat geoordeeld moet worden dat er geen wetenschappelijke zekerheid is dat de interne saldering waarvan sprake is, daadwerkelijk niet leidt tot een toename van de stikstofuitstoot. Er bestaat wetenschappelijke discussie over deze maatregel. Blijkens uitspraak ECLI:NL:RVS:2019:1603, r.o. 18 punt 11 kan een dergelijke maatregel dan niet betrokken worden in de passende beoordeling. Vanzelfsprekend kan een dergelijke maatregel dan evenmin betrokken worden wanneer geoordeeld wordt dat vanwege de emissiewinst van deze maatregel helemaal geen passende beoordeling nodig is.

Er is geen wettelijke verplichting om te rekenen met de Rav-cijfers. Het is slechts gebruikelijk dit te doen. Dat gebruik dient echter gestopt te worden wanneer er wetenschappelijke discussie ontstaat over de cijfers. Dit gelet op het voorzorgbeginsel dat besloten ligt in art. 6 lid 3 Hrl en daarmee in de WNb. Er is dus niet zekergesteld dat de stikstofemissie niet toeneemt. Daarmee is evenmin zekergesteld dat de stikstofdepositie niet toeneemt op omliggende Natura 2000-gebieden.

Zie ook de uitspraken ECLI:NL:RVS:2019:1603, r.o. 39.5, ECLI:NL:RVS:2021:71, r.o. 10.3, ECLI:NL:RBNNE:2021:810 en ECLI:NL:RBOBR:2021:1601. Op 22 september 2021 is dit tevens bevestigd door een groot aantal uitspraken van de rechtbank Midden-Nederland.

Nu de wetenschappelijke zekerheid omtrent de geclaimde emissiereducerende prestaties ontbreekt, is er geen zekerheid dat de stikstof depositie in de aangevraagde situatie niet toeneemt. Er is daardoor geen zekerheid dat er geen significante effecten optreden. Er is dus sprake van projecten met mogelijk significante effecten. Er is daardoor wel een natuurvergunningplicht. Wanneer u de aanvragen positief weigert wordt dat niet anders. Wanneer de bedrijven op basis van de positieve weigering de aangevraagde situatie realiseren, blijft men in overtreding omdat men zonder

Datum
5 januari 2022

Zaaknummer
2017-012794

Blad
10 van 12

natuurvergunning een project realiseert met mogelijk significante effecten. U blijft de beginselplicht houden om handhavend op te treden wanneer deze projecten gerealiseerd worden.

U weigert de vergunningen dus terecht, maar geeft de aanvragers ten onrechte de indruk dat zij de gewenste bedrijfsvoering kunnen uitvoeren.

Onze reactie:

U stelt dat de emissiefactoren in de Rav zijn na de uitspraak van de rechtbank Noord-Nederland (11 maart 2021, ECLI:NL:RBNNE:2021:810) ter discussie gesteld. In de uitspraak betreft dit specifiek het emissiearme vloersysteem 'roostervloer, voorzien van een rubber toplaag en bevestigingsnokken met een geprofileerd oppervlak, kunststof kleppen in de roosterspleten en met mestschuif' (BWL 2015.05), waarbij de emissiefactor van de bijbehorende Rav-code A 1.28 met 6 kg NH₃ per dierplaats per jaar in twijfel wordt getrokken. Dit is een ander emissiearm stalsysteem dan 'stal met roostervloer voorzien van een bolle rubber toplaag en afdichtflappen in de roosterspleten' (BWL 2018.04), welke in de beoogde situatie in de vleeskalverenstal aan de Leemsteeg 12 in Wilp zal worden toegepast. Tegen de uitspraak van de rechtbank Noord-Nederland (11 maart 2021, ECLI:NL:RBNNE:2021:810) hebben de gedeputeerde staten van Fryslân (GS) hoger beroep ingesteld en dit beroep is gegrond verklaard.

De emissiefactoren in de Rav zijn gebaseerd op metingen bij proefstallen in de praktijk volgens het in de Rav aangewezen meetprotocol (Protocol voor meting van ammoniakemissie uit huisvestingssystemen in de veehouderij 2013a) of een gelijkwaardige meetmethode. Dit wordt getoetst door deskundigen van de Technische adviespool Rav (TAP). In de systeembeschrijving is te vinden op basis van welk meetrapport de emissiefactor is vastgesteld. Het meetprotocol wordt regelmatig geactualiseerd en geeft de laatste kennis op het gebied van meten weer. Het Nederlandse meetprotocol lijkt daarbij sterk op het internationaal gebruikte VERA-protocol en bepaalt bij hoeveel stallen in de praktijk gemeten moet worden om een emissiefactor voor Nederlands gebruik te verkrijgen. Wanneer er nieuwe wetenschappelijke inzichten komen dan kan dat leiden tot aanpassingen in de Rav. Het CBS-rapport waar naar wordt verwezen, zijn vooralsnog geen aanleiding om de Rav-emissiefactoren te wijzigen. Het CBS heeft in dit rapport niet specifiek onderzoek gedaan naar het emissiearme vloersysteem 'BWL 2018.04' en uit deze rapporten volgt niet dat de emissiefactor voor stalsysteem A 4.8 onjuist zou zijn.

U geeft aan dat er sprake is van opvulling door het gebruik van emissiearme stalsystemen. Dit is onjuist, het aantal dieren neemt niet toe waardoor er geen sprake is van zogenoemde 'opvulling'. In plaats daarvan wordt een al vergunde stal emissiearm uitgevoerd en worden de verhoudingen van het aantal dieren per stal gewijzigd. De stikstofemissie zal door deze wijziging alleen maar afnemen waardoor significante effecten zijn uitgesloten.

6 Overige verplichtingen

U bent zelf verantwoordelijk voor het verkrijgen van eventueel benodigde ontheffingen, vergunningen of toestemmingen op grond van andere wet- en regelgeving.

Datum

5 januari 2022

Zaaknummer

2017-012794

Blad

11 van 12

7 Juridische grondslagen

Dit besluit is genomen op grond van:

Wet natuurbescherming artikel 2.4

Wet natuurbescherming, artikel 2.7, lid 2 en 3

Wet natuurbescherming artikel 5.3 lid 1

Wet stikstofreductie en natuurverbetering

Besluit natuurbescherming, artikel 2.14, lid 3

Uitspraak Raad van State inzake Logtsebaan, 201907146/1/R2 (ECLI:NL:RVS:2021:71)

Beleidsregels procedure besluitvorming Wet natuurbescherming Gelderland

Datum

5 januari 2022

Zaaknummer

2017-012794

Blad

12 van 12

BIJLAGE 2**AERIUS-berekeningen**

- Verschilberekening (kenmerk Riyd7JapEX7b d.d. 17 augustus 2021)
- Verschilberekening met 50% onzekerheidsfactor (kenmerk Rr2k52oZ918b d.d. 17 augustus 2017)
- Beoogde situatie, ambtshalve uitgevoerd (kenmerk RxqmNpYrk7SP d.d. 22 oktober 2021)
- Berekening i.v.m. effecten van wegverkeer op meer dan 5 km afstand (kenmerk RkAxEvHrmpLt d.d. 17 augustus 2021)