



Besluit Weigeren ontheffing

Landlust Appeltern B.V.
T.a.v. de heer F. Harbers
Hoogstraat 1
6654 BA AFFERDEN

Datum
27 oktober 2022

Zaaknummer
2019-005012

Onderwerp
Wet natuurbescherming –
soortbescherming, weigering ontheffing

Inlichtingen bij
Provincieloket
026 359 99 99
post@gelderland.nl

Blad
1 van 4

Locatie
Dijkgraaf de Leeuwweg 58-60 te Appeltern

Gemeente
Gemeente West Maas en Waal

Activiteit
Ontwikkeling recreatiepark Landgoed de Acht Morgen

Beste meneer Harbers,

Op 12 april 2019 ontvingen wij een aanvraag van de Gemeente West Maas en Waal voor een ontheffing in het kader van hoofdstuk 3 van de Wet natuurbescherming op grond van artikel 3.5 lid 1, lid 2 en lid 4 voor het vangen en verstoren van de poelkikker en het beschadigen of vernielen van voortplantings- of rustplaatsen van de poelkikker en artikel 3.10 lid 1b voor het opzettelijk beschadigen of vernielen van vaste voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van de das. Op 14 april 2020 heeft de Gemeente West Maas en Waal deze aanvraag overgedragen aan Landlust Appeltern B.V., Hoogstraat 1, 6654 BA te Afferden. De ontheffingsaanvraag is ingediend ten behoeve van de realisatie van een recreatiepark genaamd 'Landgoed De Acht Morgen', ten noordwesten van de bebouwde kom van Appeltern.

Hierbij ontvangt u een definitief besluit en de motivering hiervoor.

Definitief besluit

Wij weigeren u deze vergunning.

U ontvangt nu het definitieve besluit. Wij publiceren dit besluit op www.overheid.nl. Diegenen die een zienswijze hebben ingediend, kunnen in beroep gaan tegen het besluit.

Procesverloop

Op 30 oktober 2020 hebben wij voor deze aanvraag een verzoek om aanvullingen gedaan. Op dit verzoek was binnen de gestelde termijn geen reactie binnengekomen, waarop wij op 2 juni 2021 hebben besloten deze aanvraag buiten behandeling te stellen.

Markt 11 | 6811 CG Arnhem
Postbus 9090 | 6800 GX Arnhem

026 359 99 99
post@gelderland.nl
www.gelderland.nl

BNG Bank Den Haag
NL74BNGH0285010824
BIC-code BNG Bank: BNGHNL2G

Btw-nummer: NL001825100.B03
KvK-nummer: 51468751

 provincie
Gelderland

Datum

27 oktober 2022

Zaaknummer

2019-005012

Blad

2 van 4

Op 18 juni 2021 hebben wij tezamen met het handhavingsbesluit, het besluit om de aanvraag van 12 april 2019 buiten behandeling stellen, weer ingetrokken.

Tijdens de op 30 november 2021 gehouden hoorzitting, waar uw bezwaarschrift tegen de jegens Landlust opgelegde handhavingsmaatregelen door de Commissie Rechtsbescherming is behandeld, heeft u aangegeven dat de ontwikkeling van het recreatiepark volgens het ontwerp zoals deze oorspronkelijk was aangevraagd, evenals de tijdelijke oprichting van Glamping Outdoor Camp activiteiten afgekort G.O.C., geen doorgang meer zouden vinden.

Op 1 oktober 2021 heeft de Omgevingsdienst Rivierenland voor (een deel van) het project, verzocht om een vvgb in het kader van de Wnb af te geven. Dit verzoek was niet compleet, waarop wij op 2 november 2021 hebben verzocht om aanvullingen.

Om te kunnen beoordelen of een vvgb voor de aangevraagde activiteiten af kon worden gegeven, en daarmee samenhangend, of een positief ontwerpbesluit op uw ontheffingsaanvraag kon worden genomen, waren de volgende aanvullingen noodzakelijk:

1. Welke activiteiten en ruimtelijke ontwikkelingen worden er, mede gelet op de reeds ontvangen inrichtingsplannen van de aan de orde zijnde camping, precies aangevraagd?
2. Voor het oorspronkelijke plan zoals opgenomen in het bestemmingsplan, is onder andere een ontheffing Wnb nodig voor de das en de poelkikker. Bent u van mening dat dit voor het aangevraagde project niet (meer) van toepassing is en kunt u aangeven waarom dat dit plan hierin afwijkt?
3. Zijn deze projectplannen zoals opgesteld door het Natuur Wetenschappelijk Centrum, nog van toepassing? Zo niet, kunt u dan een aangepast projectplan voor de poelkikker en das overleggen?
4. Welke maatregelen worden genomen om de ontstane schade zoveel en zo snel als mogelijk te herstellen?
5. Kan de onherstelbare schade worden gecompenseerd door een positieve impuls te geven op een gunstige staat van instandhouding van de betrokken soorten? Welke maatregelen worden daarvoor voorgesteld?
6. Welke maatregelen worden voorgesteld om de mogelijk negatieve effecten van de aangevraagde activiteiten (camping) te voorkomen?

Op dit verzoek om aanvullingen is geen reactie binnengekomen. Hierdoor kan de vvgb niet worden verleend. Dit betekent evenzeer dat vanwege de onduidelijkheid omtrent welke ecologische maatregelen worden uitgevoerd, ter voorkoming van negatieve effecten op de zowel aangevraagde als niet aangevraagde beschermde soorten, de hier aan de orde zijnde ontheffingsaanvraag niet kan worden verleend.

Uw reactie die wij op 15 april 2022 ontvingen, op onze brief van 30 maart 2022, hebben wij hierbij betrokken.

Datum

27 oktober 2022

Zaaknummer

2019-005012

Blad

3 van 4

In onze brief van 30 maart 2022, aangaande de procedure van het handhavingsbesluit en het advies van de commissie, verzochten wij u, vanwege de van elkaar afwijkende beoogde activiteiten, nogmaals aan te geven welke al dan niet tijdelijke activiteit u op het Landgoed de Acht Morgen wilt exploiteren. Daarbij is u ook gevraagd aan te geven met welke ecologische maatregelen u de effecten op de aanwezige en beschermde soorten denkt te ondervangen en te herstellen.

In uw reactie van 15 april 2022 wijst u op het ingediende ontwerp behorend bij lopende vergunningaanvraag in het kader van de Ontgrondingenwet. U geeft tevens aan dat u voor de natuurcompensatie de in het bestemmingsplan opgenomen voorschriften als leidend c.q. minimaal beschouwd en dat u voor de poelkikker geen aanvullende maatregelen noodzakelijk acht.

Om de volgende redenen is dit echter onvoldoende om uw ontheffingsaanvraag te kunnen verlenen:

1. U heeft geen op het beoogde project toegesneden projectplan voor de das en de poelkikker aangeleverd. Er worden voor de aangevraagde soorten das en poelkikker binnen het beoogde project te weinig mitigerende en compenserende maatregelen getroffen en de negatieve effecten zijn naar verwachting groter dan in het oorspronkelijke plan, zover dit op basis van de beperkt aangeleverde informatie kon worden vastgesteld. De das zwemt niet graag. Door de vele waterpartijen en menselijke activiteit in het plan raakt de burcht geïsoleerd en zijn er geen goede corridors meer naar het zuiden, westen en oosten waarlangs de das ongestoord zijn foerageergebieden kan bereiken. Voor de poelkikker is zowel waterhabitat voor de voortplanting, als (ongestoord) landhabitat voor de winterrust, noodzakelijk. Een overvloed aan waterhabitat compenseert niet het gebrek aan landhabitat. Voor beide soorten moet vooraf duidelijk zijn hoe, zowel tijdens de aanlegfase als de gebruiksfase, negatieve effecten kunnen worden uitgesloten of gemitigeerd.
2. Er ontbreekt nog steeds een herstelplan waarbij de ontstane schade door de al uitgevoerde activiteiten en overtredingen, aan de voorkomende beschermde soorten, teniet kan worden gedaan of gecompenseerd.
3. Er vinden, als gevolg van het beoogde project, mogelijk ook negatieve effecten plaats op voorkomende beschermde soorten die eerder wel zijn aangetroffen, maar waarvoor, anders dan de das en poelkikker, geen ontheffing is aangevraagd. Dit was omdat hiervoor op basis van het oorspronkelijke project geen effecten werden verwacht. Het betreft de buizerd, de bosuil, de steenmarter en vier soorten vleermuizen; de gewone dwergvleermuis, de ruige dwergvleermuis, de laatvlieger en de watervleermuis. Er is geen projectplan met ecologische beoordeling overlegd waaruit blijkt dat, als gevolg van het nieuwe plan, negatieve effecten op deze (niet aangevraagde) soorten kunnen worden voorkomen, dan wel hiervoor een ontheffing wordt aangevraagd op basis van nog te nemen mitigerende of compenserende maatregelen.

Datum

27 oktober 2022

Zaaknummer

2019-005012

Blad

4 van 4

Tot slot is hierbij van belang dat er onduidelijkheid bestaat of uw ontwerp nog in overeenstemming is met het geldende bestemmingsplan, zodat evenzeer onduidelijk is of met de thans in het bestemmingsplan opgenomen ecologische voorschriften, de negatieve effecten op de beschermde soorten als gevolg van uw ontwerp adequaat kunnen worden gecompenseerd. Daarbij is uw stelling dat voor de poelkikker geen aanvullende ecologische maatregelen zijn vereist, gelet op de door u reeds uitgevoerde ontgrondingen, onjuist.

Het ontwerpbesluit heeft gedurende zes weken ter inzage gelegen. Wij hebben binnen deze termijn geen zienswijzen ontvangen.

Meer informatie

Heeft u nog vragen? Kijk daarvoor op [gelderland.nl](http:// gelderland.nl). U kunt ook contact opnemen met het Provincieloket via telefoonnummer 026 359 99 99. Houdt u het zaaknummer van deze brief bij de hand. We kunnen u dan sneller helpen.

Met vriendelijke groet,
namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,



Erik Steenbergen
Teammanager Vergunningverlening

Beroep

Degenen die een zienswijze hebben ingediend en andere belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de dag waarop het besluit ter inzage is gelegd hiertegen een beroepschrift indienen bij de rechtbank Gelderland (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem). Zij die partij zijn in de hoofdzaak kunnen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Gelderland (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem) een verzoek indienen om een voorlopige voorziening te treffen.

Voor individuele burgers (niet voor advocaten en ook niet voor gemachtigden namens een bedrijf of een organisatie) bestaat de mogelijkheid digitaal beroep of een verzoek om een voorlopige voorziening in te dienen. Meer informatie kunt u vinden op www.rechtspraak.nl.

Voor het behandelen van een verzoek om een voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Over de hoogte en de wijze van betaling van het griffierecht kunt u informatie verkrijgen bij de rechtbank Gelderland via telefoonnummer (088) 361 2000 of op www.rechtspraak.nl.