

Bijlage Nota Reacties op ingediende zienswijzen (ons kenmerk OD. 357307)

Samenvatting van de ingekomen zienswijzen op het ontwerpbesluit op grond van de Wnb voor het project Camping Twiske Haven

Op 8 september 2022 heeft de Omgevingsdienst Noord-Holland-Noord een ontwerpbesluit ter inzage gelegd inzake de Wet natuurbescherming (Wnb). Tegen dit ontwerpbesluit Wnb zijn in totaal acht zienswijzen ingediend. Het ontwerpbesluit heeft van 9 september 2022 tot en met 20 oktober 2022 ter inzage gelegen.

In onderstaande tabel zijn de zienswijzen van de indieners samengevat en van een reactie voorzien. De namen van de indieners zijn geanonimiseerd.

Zienswijzen

Naar aanleiding van het ontwerpbesluit Wnb zijn de volgende zienswijzen ingediend:

1. Zienswijze Adviesbureau ECO_Logisch B.V. (8 september 2022)
2. Zienswijzen Buurtbewoner 1 (10 oktober 2022)
3. Zienswijzen Buurtbewoner 2 (13 oktober 2022)
4. Zienswijzen Buurtbewoner 3 (13 oktober 2022)
5. Zienswijzen Stichting Hart voor Twiske (17 oktober 2022)
6. Zienswijzen Buurtbewoner 4 (16 oktober 2022)
7. Zienswijzen IVN Twiske (18 oktober 2022)
8. Zienswijzen Buurtbewoner 5 (19 oktober 2022)

Hieronder zullen wij ingaan op de ingediende zienswijzen. In deze notitie worden alleen de zienswijzen behandeld die betrekking hebben op het ontwerpbesluit Wnb.

1. Behandeling ingediende zienswijzen Adviesbureau ECO-Logisch B.V.

	Zienswijze:	Reactie op zienswijze:	Wijziging:
1	<i>Op pagina 2 van het ontwerpbesluit wordt verwezen naar "Oostelijke Vechtplassen". Vermoed wordt dat dit een fout is.</i>	In voorschrift 5 op pag. 2 van het ontwerpbesluit staat inderdaad per abuis dat het om Natura 2000-gebied 'Oostelijke Vechtplassen' zou gaan, terwijl dat moet zijn 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske'. Dit wordt gecorrigeerd in het definitief besluit.	Ja

2. Behandeling ingediende zienswijzen Buurtbewoner 1

In artikel 1:2, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) wordt onder belanghebbende verstaan degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken. Alleen wie een voldoende objectief en actueel, eigen en persoonlijk belang heeft dat rechtstreeks betrokken is bij het bestreden besluit, is belanghebbende als bedoeld in artikel 1:2, eerste lid, van de Awb.

Gedurende de periode van terinzagelegging hebben belanghebbenden schriftelijk of mondeling zienswijzen over het ontwerpbesluit naar voren kunnen brengen. Omdat u geen belanghebbenden bent, gaan wij niet over tot inhoudelijke beantwoording van uw zienswijze. Wij lichten dat hierna toe.

Het uitgangspunt is dat degene die rechtstreeks feitelijke gevolgen ondervindt van een activiteit in beginsel belanghebbende is bij dat besluit. Voor het zijn van belanghebbende moet aannemelijk zijn dat ter plaatse van de woning of het perceel van de betrokkene gevolgen van enige betekenis kunnen worden ondervonden.¹ Wanneer gevolgen van enige betekenis ontbreken blijkt uit de overwegingen opgenomen in de uitspraak van de Afdeling van 23 augustus 2017²:

"Het uitgangspunt is dat degene die rechtstreeks feitelijke gevolgen ondervindt van een activiteit die het besluit - zoals een bestemmingsplan of een vergunning - toestaat, in beginsel belanghebbende is bij dat besluit. Gevolgen van enige betekenis ontbreken indien de gevolgen wel zijn vast te stellen, maar de gevolgen van de activiteit voor de woon-, leef- of bedrijfssituatie van betrokkene dermate gering zijn dat een persoonlijk belang bij het besluit ontbreekt. Daarbij wordt acht geslagen op de factoren afstand tot, zicht op, planologische uitstraling van en milieugevolgen (o.a. geur, geluid, licht, trilling, emissie, risico) van de activiteit die het besluit toestaat, waarbij die factoren zo nodig in onderlinge samenhang worden bezien. Ook aard, intensiteit en frequentie van de feitelijke gevolgen kunnen van belang zijn.

Indien bepaalde milieugevolgen zijn genormeerd door een afstandseis, een contour of een grenswaarde, is deze norm niet bepalend voor de vraag of de betrokkene belanghebbende is bij het besluit. Indien het besluit en de beroepsgronden daartoe aanleiding geven, komt de vraag of aan die norm wordt voldaan aan de orde bij de inhoudelijke beoordeling van het beroep.

¹ ABRvS 16 maart 2016, ECLI:NL:RVS:2016:737.

² ABRvS 23 augustus 2017, ECLI:NL:RVS:2017:2271

De kring van belanghebbenden kan verschillen naar gelang de aard van het besluit. Zo hoeft de kring van belanghebbenden bij een handhavingsbesluit niet altijd samen te vallen met de kring van belanghebbenden bij een besluit tot vergunningverlening.

Bij besluiten over activiteiten in het omgevingsrecht is het de taak van het bestuursorgaan om de kring van belanghebbenden vast te stellen aan de hand van (onderzoek naar) de feitelijke gevolgen van het besluit. Uiteindelijk is het aan de bestuursrechter om te oordelen over de vraag wie belanghebbende bij een besluit zijn. De betrokken rechtzoekende hoeft derhalve niet zelf aan te tonen dat hij belanghebbende bij een besluit is.

Slechts indien tijdens de procedure de vraag aan de orde is of 'gevolgen van enige betekenis' ontbreken en dus de vraag of er aanleiding is de correctie toe te passen, kan en mag van de betrokkene worden gevraagd uit te leggen welke feitelijke gevolgen hij van de activiteit ondervindt of vreest te zullen ondervinden."

Voor de vraag of de betrokkenen belanghebbenden zijn, is daarom niet de afstand tot het betreffende Natura 2000-gebied bepalend, maar is van belang of ter plaatse van de percelen of de woningen van de betrokkenen feitelijke gevolgen van enige betekenis kunnen worden ondervonden van de activiteit (het project).³

Uw woning bevindt zich meer dan een kilometer afstand tot de projectlocatie. U heeft geen zicht op de projectlocatie. Op de projectlocatie wordt een camping aangelegd en in gebruik genomen met (safari)tenten, campers en ecolodges van in totaal 25 plaatsen. Gelet op de afstand en de aard van het project valt niet in te zien welke feitelijke gevolgen van enige betekenis kunnen worden ondervonden van het project ter plaatse van uw woning. Dat u al dan niet dagelijks gebruik maakt van Het Twiske en uw woning dichtbij het Natura 2000-gebied is gelegen, maakt dit niet anders. U onderscheidt zich onvoldoende van anderen, die ook van Het Twiske gebruik maken.

3. Behandeling zienswijzen Buurtbewoners 2 en 3

In artikel 1:2, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) wordt onder belanghebbende verstaan degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken. Alleen wie een voldoende objectief en actueel, eigen en persoonlijk belang heeft dat rechtstreeks betrokken is bij het bestreden besluit, is belanghebbende als bedoeld in artikel 1:2, eerste lid, van de Awb.

Gedurende de periode van terinzagelegging hebben belanghebbenden schriftelijk of mondeling zienswijzen over het ontwerpbesluit naar voren kunnen brengen. Omdat u geen belanghebbenden bent, gaan wij niet over tot inhoudelijke beantwoording van uw zienswijze. Wij lichten dat hierna toe.

Het uitgangspunt is dat degene die rechtstreeks feitelijke gevolgen ondervindt van een activiteit in beginsel belanghebbende is bij dat besluit. Voor het zijn van belanghebbende moet aannemelijk zijn dat ter plaatse van de woning of het perceel van de betrokkene gevolgen van enige betekenis kunnen worden ondervonden.⁴ Wanneer gevolgen van enige betekenis ontbreken blijkt uit de overwegingen opgenomen in de uitspraak van de Afdeling van 23 augustus 2017⁵:

³ ABRvS 29 september 2021 ECLI:NL:RVS:2021:2175.

⁴ ABRvS 16 maart 2016, ECLI:NL:RVS:2016:737.

⁵ ABRvS 23 augustus 2017, ECLI:NL:RVS:2017:2271

"Het uitgangspunt is dat degene die rechtstreeks feitelijke gevolgen ondervindt van een activiteit die het besluit - zoals een bestemmingsplan of een vergunning - toestaat, in beginsel belanghebbende is bij dat besluit. Gevolgen van enige betekenis ontbreken indien de gevolgen wel zijn vast te stellen, maar de gevolgen van de activiteit voor de woon-, leef- of bedrijfssituatie van betrokkene dermate gering zijn dat een persoonlijk belang bij het besluit ontbreekt. Daarbij wordt acht geslagen op de factoren afstand tot, zicht op, planologische uitstraling van en milieugevolgen (o.a. geur, geluid, licht, trilling, emissie, risico) van de activiteit die het besluit toestaat, waarbij die factoren zo nodig in onderlinge samenhang worden gezien. Ook aard, intensiteit en frequentie van de feitelijke gevolgen kunnen van belang zijn.

Indien bepaalde milieugevolgen zijn genormeerd door een afstandseis, een contour of een grenswaarde, is deze norm niet bepalend voor de vraag of de betrokkene belanghebbende is bij het besluit. Indien het besluit en de beroepsgronden daartoe aanleiding geven, komt de vraag of aan die norm wordt voldaan aan de orde bij de inhoudelijke beoordeling van het beroep.

De kring van belanghebbenden kan verschillen naar gelang de aard van het besluit. Zo hoeft de kring van belanghebbenden bij een handhavingsbesluit niet altijd samen te vallen met de kring van belanghebbenden bij een besluit tot vergunningverlening.

Bij besluiten over activiteiten in het omgevingsrecht is het de taak van het bestuursorgaan om de kring van belanghebbenden vast te stellen aan de hand van (onderzoek naar) de feitelijke gevolgen van het besluit. Uiteindelijk is het aan de bestuursrechter om te oordelen over de vraag wie belanghebbende bij een besluit zijn. De betrokken rechtzoekende hoeft derhalve niet zelf aan te tonen dat hij belanghebbende bij een besluit is.

Slechts indien tijdens de procedure de vraag aan de orde is of 'gevolgen van enige betekenis' ontbreken en dus de vraag of er aanleiding is de correctie toe te passen, kan en mag van de betrokkene worden gevraagd uit te leggen welke feitelijke gevolgen hij van de activiteit ondervindt of vreest te zullen ondervinden."

Voor de vraag of de betrokkenen belanghebbenden zijn, is daarom niet de afstand tot het betreffende Natura 2000-gebied bepalend, maar is van belang of ter plaatse van de percelen of de woningen van de betrokkenen feitelijke gevolgen van enige betekenis kunnen worden ondervonden van de activiteit (het project).⁶

Uw woning bevindt zich meer dan twee kilometer afstand tot de projectlocatie. U heeft geen zicht op de projectlocatie. Op de projectlocatie wordt een camping aangelegd en in gebruik genomen met (safari)tenten, campers en ecolodges van in totaal 25 plaatsen. Gelet op de afstand en de aard van het project valt niet in te zien welke feitelijke gevolgen van enige betekenis kunnen worden ondervonden van het project ter plaatse van uw woning. Dat u al dan niet dagelijks gebruik maakt van Het Twiske en uw woning dichtbij het Natura 2000-gebied is gelegen, maakt dit niet anders. U onderscheidt zich onvoldoende van anderen, die ook van Het Twiske gebruik maken.

⁶ ABRvS 29 september 2021 ECLI:NL:RVS:2021:2175.

4. Behandeling ingediende zienswijzen Stichting Hart voor Twiske

	Zienswijze:	Reactie op zienswijze:	Wijziging:
2	<i>Camping Twiske-Haven onttrekt 6500 m2 natuur aan de beschermde NNN. Ter compensatie wordt een gebied aangewezen, dat nu al een NNN-gebied is. Dat is geen compensatie.</i>	Het feit dat er NNN-gebied verloren zou gaan, of dat de compensatie daarvan niet goed geregeld zou zijn, speelt voor de beoordeling van de effecten op Natura2000 in het kader van artikel 2.7, tweede lid van de Wnb geen rol. Of de compensatie voor NNN juist plaatsvindt dient door de provincie Noord-Holland beoordeeld te worden.	nee
3	<i>In 2013 kreeg het Twiske de Natura 2000 status, als onderdeel van Natura 2000 gebied Ilperveld, Oostzanerveld, Varkensland en Twiske. Europa draagt de Provincie op om de Natura2000 gebieden te beschermen.</i>	Er is getoetst of de aanleg en het gebruik van Camping Twiske Haven significante verstoring geeft voor de natuurwaarden van het Natura 2000-gebied en dat is niet het geval, mede doordat er voorschriften aan de activiteiten zijn gesteld.	nee
4	<i>De 'camping' met 25 plekken zou niet de eindsituatie zijn. Op termijn wil de ondernemer dat de kampeer-en camperplaatsen worden vervangen door vakantiewoningen. Er liggen ontwerpen voor 25 vakantiehuisjes van 4 x 12 meter, die het gehele jaar open zijn. U geeft hiermee een vrijbrief voor een vakantiepark.</i>	In het besluit wordt nadrukkelijk en onder voorschriften de aanleg en het gebruik van maximaal 5 kampeerplekken, 8 camperplaatsen en 12 ecolodges toegestaan. Als het aantal plaatsen zou worden uitgebreid, of het gebruik zou worden gewijzigd, dan zal er opnieuw een vergunning Wnb moeten worden aangevraagd op basis van een passende beoordeling.	nee
5	<i>Voor de huisjes moet riolering worden aangelegd. Het is echter bij wet verboden om in dit Natura 2000-gebied palen in de grond te slaan, te graven of bouwwerken op te richten.</i>	In de Wnb worden geen regels gesteld voor een verbod op het slaan van palen in de grond, te graven of bouwwerken op te richten. In de Wnb wordt gekeken naar mogelijk significante gevolgen voor het Natura 2000-gebied.	nee
6	<i>Camping Twiske Haven ligt in het hart van het Twiske, rondom de Stootersplas, waar 17.000 smienten overwinteren. Deze aantallen zijn uniek in Europa. Gezien het feit dat de camping de hele winter open is, zullen toeristen ook dan de vogels verstoren.</i>	In de Ecologische beoordeling en in het besluit is uitgebreid aandacht besteed aan de mogelijke versturende effecten door het gebruik van de camping op de overwinterende smienten op de Stootersplas. Door het aanpassen van het plan (twee ecolodges worden verplaatst op grotere afstand van de waterkant van de haven), het handhaven van de nachtrust op de camping na 23.00 uur, het gebruik van verlichting met minimale uitstraling en het verbod op het gebruik van	nee

		gemotoriseerde boten vanuit de haven, wordt verstoring van de rustende smienten op de Stootersplas voorkomen.	
7	<i>Camping Twiske Haven ligt vlak naast schiereilandje de Leers, dat de biotoop is van bedreigde vogelsoorten als de roerdomp, rietzanger, snor, sprinkhaanrietzanger. Hier kan niet worden uitgesloten dat toeristen deze vogels verstoren.</i>	Het klopt dat schiereiland De Leers en ook de rietzone langs de vaart ten zuidoosten van de planlocatie broedbiotoop zijn voor beschermde vogels zoals de snor en de rietzanger. In de ecologische beoordeling en in het besluit is hier uitgebreid aandacht aan besteed. Door het aanpassen van het plan (twee ecolodges worden verplaatst op grotere afstand van de waterkant van de haven), het handhaven van de nachtrust op de camping na 23.00 uur, het gebruik van verlichting met minimale uitstraling en het verbod op het gebruik van gemotoriseerde boten vanuit de haven, wordt verstoring van de broedvogels op De Leers en in de rietkraag ten zuidoosten van de planlocatie voorkomen.	nee
8	<i>Uit de Evaluatie van Natura 2000 beheerplan Ilperveld, Oostzanerveld, Varkensland en Twiske (2021) blijkt dat voor de roerdomp en de bruine kiekendief de instandhoudingsdoelen niet worden gehaald door teveel aan recreatie in het Twiske. Het advies is minder recreatie. Dat valt niet te verenigen met het uitbreiden van recreatie in de vorm van camping Twiske Haven.</i>	Het klopt dat de instandhoudingsdoelen voor de roerdomp en de bruine kiekendief in Natura 2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske' niet gehaald worden, o.a. door te veel aan recreatie. De verstoring gaat echter vooral om verstoring vanaf het water. Doordat er vanuit de Twiske haven geen gemotoriseerde boten mogen uitvaren, blijft de verstoring vanaf de camping beperkt, mede door de hiervoor aangegeven maatregelen en voorschriften om de verstoring vanaf de camping te beperken.	nee
9	<i>Al 50 jaar mag men niet overnachten in het Twiske. Sinds de oprichting in 1968 is het Twiske van zonsopgang tot zonsondergang gesloten. Volgens IVN-Twiske zijn de donkerte en nachtelijke rust de reden dat hier zoveel vogels zitten.</i>	Het handhaven van de duisternis en stilte in Natura 2000-gebieden wordt niet beschermd vanuit de Wnb. Dat gaat alleen over mogelijk significant negatieve effecten op de aangewezen soorten voor het Natura 2000-gebied. De mogelijke effecten op smienten en op broedvogels zijn hiervoor al behandeld.	nee
10	<i>Verstorende effecten op de meervleermuis zijn niet uitgesloten. De beheerder kan nooit 7 dagen per week, 24 uur per dag toezicht houden. Het is niet te voorkomen dat toeristen</i>	Om lichtverstoring te voorkomen wordt het gebruik van verlichting geminimaliseerd en wordt gebruik gemaakt van vleermuisvriendelijke verlichting. De	nee

	<i>licht aandoen in de vakantiehuisjes, noch dat arriverende auto's licht aan hebben.</i>	camping krijgt een avondrust, om verstoring te voorkomen. Gemotoriseerd vaarverkeer naar de Stooterplas is niet toegestaan. Verstoringen op de meervleermuis zijn daarom zeker niet significant.	
11	<i>Volgens de natuurtoets zijn de noordse woelmuis en waterspitsmuis bekend in de directe omgeving van het projectgebied. Geschikt habitat voor beide soorten is echter niet aanwezig in het projectgebied. Dit is volgens de indiener niet juist. Op de Leers is de zwaar beschermde noordse woelmuis aangetroffen. Verstoring kan hiermee niet worden uitgesloten</i>	In de eerste plaats ligt de Leers niet binnen het projectgebied, maar in de buurt ervan. Daarnaast is het Twiske niet aangewezen als habitatrichtlijngebied maar als Vogelrichtlijngebied en hoeft er derhalve niet getoetst te worden op aangewezen habitatsoorten zoals de noordse woelmuis. Tot slot is het projectgebied van camping Twiske Haven niet geschikt als leefgebied voor de genoemde muizensoort.	nee
12	<i>De stikstofdepositie op N2000-gebied Ilperveld zou door het project verder verhoogd worden, terwijl er nu al tweemaal zoveel stikstofdepositie is als toegestaan. Toeristen komen per auto naar het vakantiepark. Daarnaast moeten de vakantiehuisjes verwarmd worden, en wordt er gekookt. Bij campers gebruikt men daar meestal gasflessen voor. En een BBQ geeft ook uitstoot.</i>	In de aangeleverde natuurtoets en op pagina 7 van het besluit is uitgebreid aandacht besteed aan de stikstofdepositie als gevolg van het gebruik van de camping; de uitkomst daarvan was een toename van 0,00 mol N/ha/jr, waardoor uitgesloten is dat de stikstofdepositie negatieve effecten zal veroorzaken. Daarnaast is in de voorschriften vastgelegd dat geen gebruik gemaakt dient te worden van brandstof voor verwarming van de campers, tenten en de ecolodges.	nee
13	<i>De cumulatieve effecten als gevolg van eerder vergunde festivals en van al bestaande en nog groeiende recreatieve activiteiten in het Twiske zijn niet meegenomen in de natuurtoets, noch in de Aeries berekening. Dus kan verstoring en overbelasting met stikstof niet worden uitgesloten.</i>	In het besluit is aandacht besteed aan de cumulatieve effecten. Er hoeft echter volgens de Wnb alleen gekeken te worden naar al vergunde, maar nog niet gerealiseerde projecten. Hier betrof dat uitsluitend het festival Lentekabinet, dat in een ander deel van het Twiske wordt gehouden, waardoor er geen sprake is van cumulatie.	nee
14	<i>De omwonenden van het Twiske willen geen vakantiepark. En de enige die hier belang bij heeft is één ondernemer, de eigenaar van Twiske Haven. Op 28 september 2022 haalde een motie van de gemeenteraad van Landsmeer "Geen commerciële, recreatieve, toeristische</i>	Bij de afweging voor het wel of niet afgeven van een vergunning op grond van de Wnb speelt het draagvlak bij de omwonenden geen rol. Er wordt uitsluitend gekeken naar mogelijke negatieve effecten op de natuurwaarden van het Natura 2000-gebied. Dit ligt anders bij gemeentelijke beslissingen, zoals het	nee

	<i>overnachtingen in het Twiske" een meerderheid met 5 stemmen tegen en 10 voor.</i>	vaststellen van het bestemmingsplan. Dit is echter een andere procedure waarbij de gemeente bevoegd gezag is.	
--	--	---	--

5. Behandeling ingediende zienswijzen Buurtbewoner 4

In artikel 1:2, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) wordt onder belanghebbende verstaan degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken. Alleen wie een voldoende objectief en actueel, eigen en persoonlijk belang heeft dat rechtstreeks betrokken is bij het bestreden besluit, is belanghebbende als bedoeld in artikel 1:2, eerste lid, van de Awb.

Gedurende de periode van terinzagelegging hebben belanghebbenden schriftelijk of mondeling zienswijzen over het ontwerpbesluit naar voren kunnen brengen. Omdat u geen belanghebbenden bent, gaan wij niet over tot inhoudelijke beantwoording van uw zienswijze. Wij lichten dat hierna toe.

Het uitgangspunt is dat degene die rechtstreeks feitelijke gevolgen ondervindt van een activiteit in beginsel belanghebbende is bij dat besluit. De uitspraak van de Afdeling van 24 juni 2020 waar u in uw brief van 19 november 2022 naar verwijst is niet het kader om belanghebbendheid te bepalen maar ziet op de vraag of het relativiteitsvereiste in de weg staat aan vernietiging van een besluit.

Uit de jurisprudentie van de Afdeling volgt dat voor het zijn van belanghebbende aannemelijk moet zijn dat ter plaatse van de woning of het perceel van de betrokkene gevolgen van enige betekenis kunnen worden ondervonden.⁷ Wanneer gevolgen van enige betekenis ontbreken blijkt uit de overwegingen opgenomen in de uitspraak van de Afdeling van 23 augustus 2017⁸:

"Het uitgangspunt is dat degene die rechtstreeks feitelijke gevolgen ondervindt van een activiteit die het besluit - zoals een bestemmingsplan of een vergunning - toestaat, in beginsel belanghebbende is bij dat besluit. Gevolgen van enige betekenis ontbreken indien de gevolgen wel zijn vast te stellen, maar de gevolgen van de activiteit voor de woon-, leef- of bedrijfssituatie van betrokkene dermate gering zijn dat een persoonlijk belang bij het besluit ontbreekt. Daarbij wordt acht geslagen op de factoren afstand tot, zicht op, planologische uitstraling van en milieugevolgen (o.a. geur, geluid, licht, trilling, emissie, risico) van de activiteit die het besluit toestaat, waarbij die factoren zo nodig in onderlinge samenhang worden gezien. Ook aard, intensiteit en frequentie van de feitelijke gevolgen kunnen van belang zijn.

Indien bepaalde milieugevolgen zijn genormeerd door een afstandseis, een contour of een grenswaarde, is deze norm niet bepalend voor de vraag of de betrokkene belanghebbende is bij het besluit. Indien het besluit en de beroepsgronden daartoe aanleiding geven, komt de vraag of aan die norm wordt voldaan aan de orde bij de inhoudelijke beoordeling van het beroep.

De kring van belanghebbenden kan verschillen naar gelang de aard van het besluit. Zo hoeft de kring van belanghebbenden bij een handhavingsbesluit niet altijd samen te vallen met de kring van belanghebbenden bij een besluit tot vergunningverlening.

Bij besluiten over activiteiten in het omgevingsrecht is het de taak van het bestuursorgaan om de kring van belanghebbenden vast te stellen aan de hand van

⁷ ABRvS 16 maart 2016, ECLI:NL:RVS:2016:737.

⁸ ABRvS 23 augustus 2017, ECLI:NL:RVS:2017:2271

(onderzoek naar) de feitelijke gevolgen van het besluit. Uiteindelijk is het aan de bestuursrechter om te oordelen over de vraag wie belanghebbende bij een besluit zijn. De betrokken rechtzoekende hoeft derhalve niet zelf aan te tonen dat hij belanghebbende bij een besluit is. Slechts indien tijdens de procedure de vraag aan de orde is of 'gevolgen van enige betekenis' ontbreken en dus de vraag of er aanleiding is de correctie toe te passen, kan en mag van de betrokkene worden gevraagd uit te leggen welke feitelijke gevolgen hij van de activiteit ondervindt of vreest te zullen ondervinden."

Voor de vraag of u belanghebbend bent, is niet de afstand tot het betreffende Natura 2000-gebied bepalend, maar is van belang of ter plaatse van de percelen of de woningen van de betrokkenen feitelijke gevolgen van enige betekenis kunnen worden ondervonden van de activiteit (het project).⁹

Uw woning bevindt zich meer dan een kilometer afstand tot de projectlocatie. U heeft geen zicht op de projectlocatie. Op de projectlocatie wordt een camping aangelegd en in gebruik genomen met (safari)tenten, campers en ecolodges van in totaal 25 plaatsen. Gelet op de afstand en de aard van het project valt niet in te zien welke feitelijke gevolgen van enige betekenis kunnen worden ondervonden van het project ter plaatse van uw woning. Dat u al dan niet dagelijks gebruik maakt van Het Twiske en uw woning dichtbij het Natura 2000-gebied is gelegen, maakt dit niet anders. U onderscheidt zich onvoldoende van anderen, die ook van Het Twiske gebruik maken.

6. Behandeling ingediende zienswijzen IVN Twiske

	Zienswijze:	Reactie op zienswijze:	Wijziging:
15	<i>Op pagina 2 van het ontwerpbesluit wordt verwezen naar "Oostelijke Vechtplassen". Vermoed wordt dat dit een fout is.</i>	Zie antwoord op zienswijze 1	ja
16	<i>Worden er met andere stookinstallaties ook vuurkorven en/of houtkachels bedoeld? Aanbeveling: benoem verbod van deze stookinstallaties expliciet, zeker in de huidige tijd van problematiek stikstofuitstoot.</i>	Met stookinstallaties worden bedoeld installaties die de verwarming van de lodges, tenten en campers moeten regelen; daaronder vallen dus wel houtkachels, maar niet de vuurkorven, die bijna altijd buiten worden gebruikt als sfeerverwarming. In de bijbehorende kampeerregels wordt het maken van een kampvuur of ander open vuur verboden en is het gebruik van een barbecue alleen toegestaan op de daarvoor aangewezen plaatsen.	nee
17	<i>De inrichting van het gebied als 'camping' zal meer verlichting met zich meebrengen dan nu aanwezig is; de huidige situatie blijft dus niet behouden en verlichting is daarmee niet tot een</i>	Om lichtverstoring te voorkomen wordt het gebruik van verlichting geminimaliseerd en wordt gebruik gemaakt van vleermuisvriendelijke verlichting. De camping krijgt een avondrust, om	nee

⁹ ABRvS 29 september 2021 ECLI:NL:RVS:2021:2175.

	<i>minimum beperkt. Ook wordt er ten onrechte niets gesteld over het gebruik van zaklampen.</i>	verstoring te voorkomen. Het gebruik van zaklampen kan niet verboden worden en heeft een zo beperkt effect, dat hierover geen regels in het besluit worden opgenomen.	
18	<i>Hoe wordt gecontroleerd op de gestelde eisen? Hoe wordt gehandhaafd, bijv. op de verplichte avondstilte vanaf 23.00 uur? Te makkelijk wordt ervan uit gegaan dat de verhuurder, wonend in het havenkantoor dit in de gaten houdt.</i>	In de vergunningaanvraag en in het besluit staat duidelijk aangegeven dat de regels voor de camping streng gehandhaafd zullen worden. Op het moment dat hiervan wordt afgeweken, zal opnieuw beoordeeld moeten worden of er een vergunning op grond van de Wnb afgegeven kan worden voor de camping, of dat de bestaande vergunning moet worden ingetrokken.	nee
19	<i>Er geldt nu een verbod tot betreding van Het Twiske van 23 uur tot 6 uur. Dit is iets anders dan 'tot zonsopgang' zoals geschreven in het Ontwerpbesluit. De tijd van 6 uur dient gehandhaafd te blijven om te voorkomen dat campinggasten de broedvogels rond zonsopgang verstoren.</i>	In het besluit wordt niets gesteld over een verbod op betreding van het Twiske. In het besluit staat in voorschrift 11 een passage over stilte tussen 23.00 uur en zonsopgang. Dit is voor het gehele jaar van toepassing, dus ook voor de winter, wanneer de zon pas om 8.30 uur opkomt. Dit gaat dus verder dan het voorstel van de indiener, die uitgaat van stilte tot 6.00 uur.	nee
20	<i>Uit de beschrijving valt op te maken dat er 5 safaritenten staan, maar dat mensen ook met eigen tenten kunnen staan. Er zouden dan meer dan 5 tenten kunnen staan. Er wordt geen limiet genoemd. Deze omschrijving zorgt ervoor dat het totaal aantal overnachtingsplekken fors kan toenemen en er niet op te handhaven valt.</i>	In het besluit op pag. 1 staat duidelijk dat het om 5 kampeerplekken gaat en ook op de overzichtstekening in bijlage 1 op pag. 13 zijn slechts 5 plekken voor tenten ingetekend.	nee
21	<i>Van welk materiaal worden de groene tussenschermen tussen de campers gemaakt? Is dit een scherm van planten, van plastic?</i>	Het is ons niet bekend van welk materiaal de groene tussenschermen tussen de campers worden gemaakt; dat maakt voor de toetsing aan de Wnb ook geen verschil.	nee
22	<i>"Groepen jongeren worden geweerd". Dit lijkt de indiener een te vage omschrijving. Wat is de leeftijdsgrens van een jongere? Waar ligt de norm voor groepsgrootte? Volgens welke regels vindt ballotage plaats?</i>	De zin "Groepen jongeren worden geweerd" maakt geen onderdeel uit van de voorschriften in het besluit, maar het maakt onderdeel uit van hetgeen wordt aangevraagd; voor de Wnb is het handhaven van de rust het voornaamste doel; daarom laten we het over aan de interpretatie van de beheerder van de camping wat wel en niet onder 'groepen jongeren' moet worden verstaan. Als er in de praktijk wel duidelijk groepen jongeren aanwezig zijn op de camping, dan kan	nee

		daarop gehandhaafd worden, omdat het in strijd is met hetgeen is aangevraagd en vergund.	
23	<i>Op pag. 23 wordt de watersnip als niet voorkomende broedvogel in het Twiske genoemd. De watersnip en de scholekster komen echter wel als doortrekker voor op het nabijgelegen schiereiland De Leers.</i>	De watersnip is volgens het aanwijzingsbesluit voor Natura 2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske' alleen aangewezen als broedvogel en de scholekster is in het geheel niet aangewezen voor dit gebied. Dat betekent dat er niet getoetst hoeft te worden op mogelijke negatieve effecten voor beide soorten als doortrekker.	nee
24	<i>Er wordt gesteld dat er geen sprake kan zijn van optische verstoring voor de smient. Tevens wordt gesteld dat er geen sprake van watersport is in de winterperiode in relatie tot de camping. Campinggasten zullen willen zwemmen, roeien, surfen en dat zal verstoring betekenen.</i>	Volgens voorschrift 14 uit het besluit is gemotoriseerd vaarverkeer vanuit de haven niet toegestaan. Dat levert de meeste verstoring op. Omdat de Stootersplas op enige afstand van de haven ligt, zullen zeker zwemmers, maar ook roeiers niet snel de vogels aldaar verstoren. Daarnaast zullen lang niet alle bezoekers van de camping het water op willen gaan.	nee
25	<i>Het voorgestelde ruilgebied voor de NNN is vooral beoordeeld op geschiktheid voor broedvogels en dieren zoals Noordse woelmuis. Er wordt gesteld dat dit ruilgebied wegens recreatiedruk en honden niet geschikt zal zijn voor de roerdomp. Conclusie indiener: dan voldoet dit ruilgebied niet.</i>	Het feit dat de compensatie van NNN-gebied niet goed geregeld zou zijn, speelt voor de beoordeling van de effecten op Natura 2000 geen rol; dat dient door de provincie Noord-Holland beoordeeld te worden als bevoegd gezag voor de NNN.	nee
26	<i>Wie ziet toe op de uitvoering van het lichtplan en andere genoemde mitigerende maatregelen?</i>	Zie antwoord op zienswijze 18.	nee

7. Behandeling ingediende zienswijzen Buurtbewoner 5

In artikel 1:2, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) wordt onder belanghebbende verstaan degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken. Alleen wie een voldoende objectief en actueel, eigen en persoonlijk belang heeft dat rechtstreeks betrokken is bij het bestreden besluit, is belanghebbende als bedoeld in artikel 1:2, eerste lid, van de Awb.

Gedurende de periode van terinzagelegging hebben belanghebbenden schriftelijk of mondeling zienswijzen over het ontwerpbesluit naar voren kunnen brengen. Omdat u geen belanghebbenden bent, gaan wij niet over tot inhoudelijke beantwoording van uw zienswijze. Wij lichten dat hierna toe.

Het uitgangspunt is dat degene die rechtstreeks feitelijke gevolgen ondervindt van een activiteit in beginsel belanghebbende is bij dat besluit. Voor het zijn van belanghebbende moet aannemelijk zijn dat ter plaatse van de woning of het perceel van de betrokkene gevolgen van

enige betekenis kunnen worden ondervonden.¹⁰ Wanneer gevolgen van enige betekenis ontbreken blijkt uit de overwegingen opgenomen in de uitspraak van de Afdeling van 23 augustus 2017¹¹:

"Het uitgangspunt is dat degene die rechtstreeks feitelijke gevolgen ondervindt van een activiteit die het besluit - zoals een bestemmingsplan of een vergunning - toestaat, in beginsel belanghebbende is bij dat besluit. Gevolgen van enige betekenis ontbreken indien de gevolgen wel zijn vast te stellen, maar de gevolgen van de activiteit voor de woon-, leef- of bedrijfssituatie van betrokkene dermate gering zijn dat een persoonlijk belang bij het besluit ontbreekt. Daarbij wordt acht geslagen op de factoren afstand tot, zicht op, planologische uitstraling van en milieugevolgen (o.a. geur, geluid, licht, trilling, emissie, risico) van de activiteit die het besluit toestaat, waarbij die factoren zo nodig in onderlinge samenhang worden gezien. Ook aard, intensiteit en frequentie van de feitelijke gevolgen kunnen van belang zijn.

Indien bepaalde milieugevolgen zijn genormeerd door een afstandseis, een contour of een grenswaarde, is deze norm niet bepalend voor de vraag of de betrokkene belanghebbende is bij het besluit. Indien het besluit en de beroepsgronden daartoe aanleiding geven, komt de vraag of aan die norm wordt voldaan aan de orde bij de inhoudelijke beoordeling van het beroep.

De kring van belanghebbenden kan verschillen naar gelang de aard van het besluit. Zo hoeft de kring van belanghebbenden bij een handhavingsbesluit niet altijd samen te vallen met de kring van belanghebbenden bij een besluit tot vergunningverlening.

Bij besluiten over activiteiten in het omgevingsrecht is het de taak van het bestuursorgaan om de kring van belanghebbenden vast te stellen aan de hand van (onderzoek naar) de feitelijke gevolgen van het besluit. Uiteindelijk is het aan de bestuursrechter om te oordelen over de vraag wie belanghebbende bij een besluit zijn. De betrokken rechtzoekende hoeft derhalve niet zelf aan te tonen dat hij belanghebbende bij een besluit is.

Slechts indien tijdens de procedure de vraag aan de orde is of 'gevolgen van enige betekenis' ontbreken en dus de vraag of er aanleiding is de correctie toe te passen, kan en mag van de betrokkene worden gevraagd uit te leggen welke feitelijke gevolgen hij van de activiteit ondervindt of vreest te zullen ondervinden."

Voor de vraag of de betrokkenen belanghebbenden zijn, is daarom niet de afstand tot het betreffende Natura 2000-gebied bepalend, maar is van belang of ter plaatse van de percelen of de woningen van de betrokkenen feitelijke gevolgen van enige betekenis kunnen worden ondervonden van de activiteit (het project).¹²

Uw woning bevindt zich op bijna een kilometer afstand tot de projectlocatie. U heeft geen zicht op de projectlocatie. Op de projectlocatie wordt een camping aangelegd en in gebruik genomen met (safari)tenten, campers en ecolodges van in totaal 25 plaatsen. Gelet op de afstand en de aard van het project valt niet in te zien welke feitelijke gevolgen van enige betekenis kunnen worden ondervonden van het project ter plaatse van uw woning. Dat u al dan niet dagelijks gebruik maakt van Het Twiske en uw woning dichtbij het Natura 2000-gebied is gelegen, maakt dit niet anders. U onderscheidt zich onvoldoende van anderen, die ook van Het Twiske gebruik maken.

¹⁰ ABRvS 16 maart 2016, ECLI:NL:RVS:2016:737.

¹¹ ABRvS 23 augustus 2017, ECLI:NL:RVS:2017:2271

¹² ABRvS 29 september 2021 ECLI:NL:RVS:2021:2175.