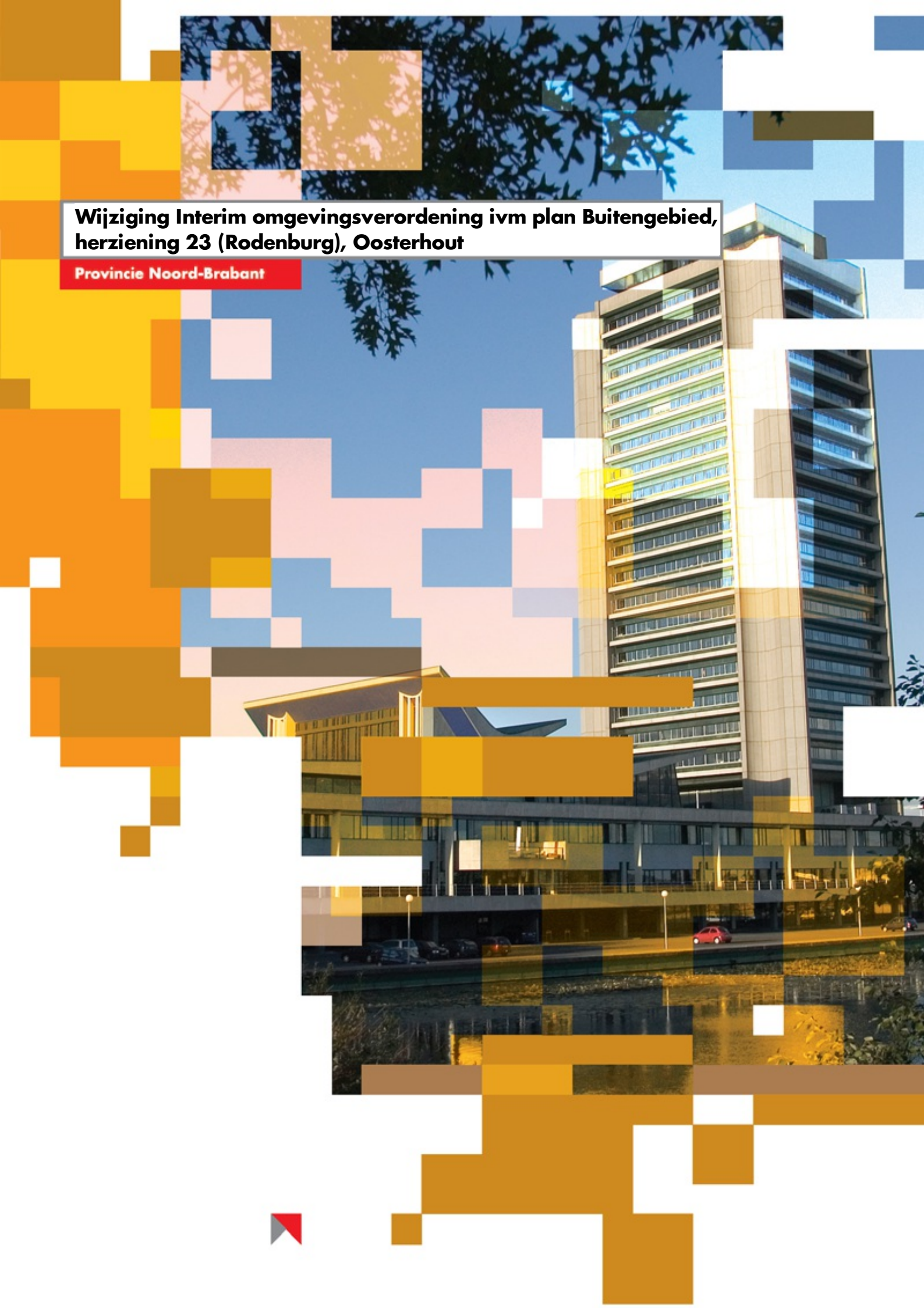




Wijziging Interim omgevingsverordening ivm plan Buitengebied, herziening 23 (Rodenburg), Oosterhout

Provincie Noord-Brabant



Inhoudsopgave

Regels	5
Hoofdstuk 1 Algemene regels	5
Artikel 1 Begripsbepaling	5
Hoofdstuk 2 Wijzigingen Interim omgevingsverordening Noord-Brabant	5
Artikel 2 Wijzigingen werkingsgebieden	5
Hoofdstuk 3 Slotbepalingen	7
Artikel 3 Inwerkingtreding	7
Artikel 4 Citeertitel	7
Toelichting	8
Hoofdstuk 1 Het gemeentelijk plan	8
1.1 Beschrijving van het plan	8
1.2 Afwijking van Interim omgevingsverordening	8
Hoofdstuk 2 Herbegrenzing	9
2.1 Procedure	9
2.2 Oordeel t.a.v. verzoek tot herbegrenzing	9
2.3 Wijziging voor de ontwikkelingen in het plan Buitengebied, herziening 23	9
2.4 Wijziging voor de ontwikkelingen in het plan Buitengebied, herziening 23	10
2.5 Overwegingen t.a.v. ingekomen reacties	10
Hoofdstuk 3 Interim omgevingsverordening Noord-Brabant	13
3.1 Bevoegdheid aanpassing grenzen	13
3.2 Natuurcompensatie	14
3.3 Bijkomende wijzigingen	14
3.4 Regels Interim omgevingsverordening Noord-Brabant raadplegen	16
Bijlage(n)	17
Bijlage 1 Relevante artikelen Interim omgevingsverordening	18

Hoofdstuk 1	Basisartikel voor wijziging grenzen van werkingsgebieden
Hoofdstuk 2	Specifieke artikelen voor Natuur Netwerk Brabant
Hoofdstuk 3	Procedure wijziging op verzoek
Hoofdstuk 4	Wijziging van Natuur Netwerk Brabant - ecologische verbindingszone

Bijlage 2 Zienswijzennota

23

Regels

Hoofdstuk 1 Algemene regels

Artikel 1 Begripsbepaling

In deze verordening wordt verstaan onder:

1.1 wijzigingsverordening:

de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.9930.IOVHB0826BGh23Rodb-va01, met de bijbehorende regels.

Hoofdstuk 2 Wijzigingen Interim omgevingsverordening Noord-Brabant

Artikel 2 Wijzigingen werkingsgebieden

In verband met het bestemmingsplan Buitengebied, herziening 23 wordt in de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant de begrenzing van de volgende werkingsgebieden gewijzigd zoals digitaal vastgelegd in deze wijzigingsverordening en beschreven als volgt:

2.1 Stedelijk gebied

2.1.1 Toevoeging

In het gebied dat wordt begrensd door het Wilhelminakanaal aan de noordzijde, de Plantagelaan aan de zuidzijde en de Denariusstraat aan de westzijde wordt 'Stedelijk gebied' toegevoegd;

2.2 Natuur Netwerk Brabant

2.2.1 Toevoeging NNB

Aan de oostkant binnen het plangebied, ten zuiden van het Wilhelminakanaal wordt 'Natuur Netwerk Brabant' toegevoegd als compensatie;

2.2.2 Verwijdering

Aan de zuidwestkant van het plangebied wordt 'Natuur Netwerk Brabant' verwijderd;

2.3 Landelijk gebied

2.3.1 Verwijdering

In het gebied dat wordt begrensd door het Wilhelminakanaal aan de noordzijde, de Plantagelaan aan de zuidzijde en de Denariusstraat aan de westzijde wordt 'Landelijk gebied' verwijderd;

2.4 Gemengd landelijk gebied

2.4.1 Verwijdering

In het gebied dat wordt begrensd door het Wilhelminakanaal aan de noordzijde, de Plantagelaan aan de zuidzijde en de Denariusstraat aan de westzijde wordt 'Gemengd landelijk gebied' verwijderd;

2.5 Attentiezone waterhuishouding

2.5.1 Toevoeging

Aan de oostzijde binnen het plangebied wordt 'Attentiezone waterhuishouding' toegevoegd;

2.6 Geen Attentiezone waterhuishouding

2.6.1 Verwijdering

Aan de oostzijde binnen het plangebied wordt 'Geen Attentiezone waterhuishouding' verwijderd;

2.7 Beperkingen Veehouderij

2.7.1 Verwijdering

In het gebied dat wordt begrensd door het Wilhelminakanaal aan de noordzijde, de Plantagelaan aan de zuidzijde en de Denariusstraat aan de westzijde wordt 'Beperkingen veehouderij' verwijderd;

2.8 Normen wateroverlast

2.8.1 Toevoeging Norm wateroverlast Stedelijk gebied

In het gebied dat wordt begrensd door het Wilhelminakanaal aan de noordzijde, de Plantagelaan aan de zuidzijde en de Denariusstraat aan de westzijde wordt 'Norm wateroverlast Stedelijk gebied' toegevoegd;

2.8.2 Toevoeging Norm wateroverlast Normvrij gebied

Aan de oostzijde binnen het plangebied wordt 'Norm wateroverlast Normvrij gebied' toegevoegd;

2.8.3 Verwijdering Norm wateroverlast buiten Stedelijk gebied

Aan de oostzijde van het plangebied wordt 'Norm wateroverlast buiten Stedelijk gebied' verwijderd;

Hoofdstuk 3 Slotbepalingen

Artikel 3 Inwerkingtreding

Deze wijzigingsverordening treedt in werking met ingang van de dag na de datum van uitgifte van het Provinciaal Blad waarin zij wordt geplaatst.

Artikel 4 Citeertitel

Deze wijzigingsverordening wordt aangehaald als: Wijziging Interim omgevingsverordening ivm plan Buitengebied, herziening 23 (Rodenburg), Oosterhout

Toelichting

Hoofdstuk 1 Het gemeentelijk plan

1.1 Beschrijving van het plan

Het bestemmingsplan Buitengebied, herziening 23 is een herziening van het geldende bestemmingsplan voor een deel van het buitengebied van Oosterhout. Het nieuwe bestemmingsplan voorziet in de realisering van een cluster biobased bedrijven ten oosten van Oosterhout, grenzend aan het bestaande bedrijventerrein Vijf Eiken. Het is de bedoeling om een campus-achtige omgeving te creëren met daarin ontwikkelings- en productiefaciliteiten, veel ruimte voor groen en ontmoetingsplekken en een grondstoffenbank. Onder de noemer Side Stream Innovation Valley heeft Rodenburg een plan uitgewerkt met gezamenlijke laboratoria, creatieve ontmoetingsruimten, testruimtes, productiehallen en een hub voor grondstoffen. Het gebied wordt landschappelijk ingepast en wordt voorzien van een ecologische stapsteen nabij het Wilhelminakanaal.

De begrenzing van het plangebied wordt gevormd door het Wilhelminakanaal aan de noordzijde, de Plantagelaan aan de zuidzijde en de Denariusstraat aan de westzijde. Omdat het plangebied is gelegen in het buitengebied is op grond van de interim-omgevingsverordening een herbegrenzing van het stedelijk gebied nodig. Daarbij is er sprake van aantasting en verstoring van het Natuur Netwerk Brabant (NNB) zodat het plan moet voorzien in natuurcompensatie.

1.2 Afwijking van Interim omgevingsverordening

De ontsluiting van het plangebied is gelegen binnen het Natuur Netwerk Brabant. Het deel waar het cluster van biobased bedrijven moet komen, is gelegen in het landelijk gebied. De regels van de IOV hebben hier als uitgangspunt de ontwikkeling en bescherming van natuur respectievelijk het landelijk gebied. Onderhavig bestemmingsplan kan geen doorgang vinden zolang het werkingsgebied NNB en het landelijk gebied hier van toepassing is.

In het ontwerp-bestemmingsplan is daarom in een wijziging van de grens van het NNB en stedelijk gebied voorzien in de IOV. Dit is gebaseerd op mogelijkheden die de IOV bevat voor aanpassing van grenzen ten behoeve van bestemmingsplannen. Meer informatie hierover is opgenomen in Hoofdstuk 3 Interim omgevingsverordening Noord-Brabant.

Hoofdstuk 2 Herbegrenzing

2.1 Procedure

Het voornemen om ons te verzoeken de grenzen van 'Natuur Netwerk Brabant en het landelijk gebied in de IOV voor het gemeentelijk plan aan te passen heeft samen met het gemeentelijk ontwerpplan ter inzage gelegen van 18 november 2021 tot en met 29 december 2021. Gedurende deze termijn was het mogelijk te reageren op het aanpassen van de IOV. Er zijn twee reacties ingezonden tegen deze wijziging van de begrenzings in de IOV.

2.2 Oordeel t.a.v. verzoek tot herbegrenzing

Wij hebben besloten over te gaan tot het aanpassen van de begrenzings in de IOV ten behoeve van het gemeentelijk plan.

In de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied, herziening 23 en de daaraan ten grondslag liggende stukken wordt zorgvuldig onderbouwd dat aan de regels behorend bij een verzoek om wijziging van het NNB op basis van het nee-tenzij-principe (artikel 3.19 IOV). Planologisch is dit op een juiste wijze doorvertaald in het ontwerp van het gemeentelijk plan dat daarmee voldoet aan de daaraan gestelde regels in de IOV. In de volgende paragrafen gaan wij hier verder op in.

2.3 Wijziging voor de ontwikkelingen in het plan Buitengebied, herziening 23

Omdat het plan voorziet in een ruimtelijke ontwikkeling in het buitengebied dient op grond van hoofdstuk 3 van de Interim omgevingsverordening te worden voorzien in een kwaliteitsverbetering van het landschap. Dit komt bovenop de eisen inzake natuurcompensatie. De beoogde ontwikkeling past niet binnen de vigerende bouwmogelijkheden van het vigerende bestemmingsplan en valt daarmee binnen categorie 3 van de regionale afspraken over kwaliteitsverbetering van het landschap. Dat betekent dat moet worden voorzien in een kwaliteitsinvestering van 134.005 euro (1% van de gronduitgifteprijs). Het bedrijventerrein wordt daarmee landschappelijk ingepast waarbij de groenstrook wordt voorzien van een natuurbestemming (geen NNB). De uitvoering is geborgd door middel van een overeenkomst.

Lagenbenadering

Vanuit landschappelijk oogpunt is de locatie een geschikte keuze. De recreatieve waarde van het plangebied is gering. Het gebruik van de gronden binnen het plangebied zijn voornamelijk agrarisch. De ontwikkeling draagt bij aan de nieuwe 'ronde' manier van kijken met een balans tussen people, planet en profit. Daarnaast is 'breed' overleg gevoerd om de plannen te optimaliseren voor alle betrokken partijen. Vanuit de drie aspecten, diep, rond en breed, is de locatie een logische keuze en een passende ontwikkeling. In de meegestuurde bijlage 'lagenbenadering' is dit aspect verder uitgewerkt.

Zorgvuldig ruimtegebruik

Aan het plan ligt een zorgvuldige afweging van belangen ten grondslag waarbij is gestreefd te komen tot een optimale verhouding tussen economische en ecologische/landschappelijke belangen. Voor het plan zijn diverse onderzoeken verricht, zoals de lagenbenadering, beheer- en inrichtingsstudies, een alternatievenonderzoek, een toelichting op de herbegrenzing van het NNB en een onderbouwing van de verplichte kwaliteitsverbetering van het landschap.

Kwaliteitsverbetering

Omdat het plan voorziet in een ruimtelijke ontwikkeling in het buitengebied dient op grond van hoofdstuk 3 van de Interim omgevingsverordening te worden voorzien in een kwaliteitsverbetering van het landschap. Dit komt bovenop de eisen inzake natuurcompensatie. Het plan voorziet in een goede landschappelijk waarvan de uitvoering is geborgd.

2.4 Wijziging voor de ontwikkelingen in het plan Buitengebied, herziening 23

Aan de oostzijde van het plangebied (maar binnen het plangebied) ligt een perceel in de vorm van een driehoek. Dit perceel is ca. 2 ha groot en wordt ingericht als ecologische stapsteen. Dit perceel wordt toegevoegd aan het NNB. Hieronder gaan wij daar nader op in.

2.4.1 Natuurcompensatie ter realisering van reeds aangewezen NNB

De gemeente Oosterhout kiest ervoor om een deel van de compensatieopgave die voorkomt uit het bestemmingsplan Rodenburg te realiseren in de nabijheid van het plangebied (natuurgebied de Duiventoren). De gronden hier zijn al aangewezen als NNB, maar er moet nog daadwerkelijk natuur worden tot stand worden gebracht. Dit gebeurt nu door een deel van de natuurcompensatie voor het bestemmingsplan Buitengebied, herziening 23 op deze percelen uit te voeren. Dit gebied heeft een omvang van ca. 2,5 ha.

2.4.2 Stapsteen ecologische verbindingzone met natuurcompensatie

De gemeente Oosterhout kiest ervoor om een deel van de compensatieopgave die voorkomt uit het project te realiseren nabij de ecologische verbindingzone die over het Wilhelminakanaal ligt. De natuurcompensatie voor het bestemmingsplan Buitengebied, herziening 23 wordt ingezet om een ecologische stapsteen als onderdeel van de ecologische verbindingzone te realiseren. Dit gebied heeft een omvang van ca. 2 ha.

De directe aantasting van het NNB bedraagt 0,35 ha. Wij constateren dat er veel meer NNB wordt gerealiseerd dan dat er wordt aangetast.

2.5 Overwegingen t.a.v. ingekomen reacties

Er zijn twee zienswijzen ingediend die betrekking hebben op het voorgenomen verzoek tot aanpassing van het NNB in de Interim omgevingsverordening.

Wij beschouwen de zienswijzen van de Milieuvereniging Oosterhout en de Vereniging Spaar de Duiventoren en het Blik mede gericht tegen de herbegrenzing van het NNB en het landelijk

gebied. De gemeente heeft bij de aanvraag om herbegrenzing de "Nota van zienswijzen en ambtshalve aanpassingen bestemmingsplan Buitengebied, herziening 23" meegestuurd. Wij constateren dat in deze nota van zienswijzen de tegen het bestemmingsplan ingebrachte zienswijzen, die betrekking hebben op de herbegrenzing NNB uitvoerig en zorgvuldig zijn beantwoord. Hieronder gaan wij daar nader op in.

Inspraakreactie van Vereniging Spaar de Duiventoren en het blik

1. In het ontwerpbestemmingsplan wordt nagenoeg geen aandacht besteed aan de nadelen van de biobased industry ten opzichte van natuur en leefomgeving. De ervaring op onder andere het bedrijventerrein Vijf Eiken leert dat er aanzienlijke stankoverlast wordt veroorzaakt in het NNB en op de woonlocaties in Dongen en Oosterhout. Gevraagd wordt hoe garanties tegen overlast bij de procedure tot herbegrenzing en bij de beoordeling van de plannen een rol spelen.
2. De provincie is het bevoegd gezag inzake de herbegrenzing. In het 1^e meerjarenperspectief van het provinciale ontwikkelingsbedrijf wordt onder andere aangegeven dat onderzocht wordt of de uitbreidingsplannen samen met de gemeente financieel kunnen worden ondersteund. Tevens wordt aangegeven dat de provincie expertise zal inzetten bij de bestemmingsplanprocedure. Hier is sprake van belangenverstrengeling, welke een onafhankelijke beoordeling in de weg staat.
3. Het verzoek tot herbegrenzing is onvoldoende gemotiveerd. Zo ontbreekt een motivatie vanuit de lagenbenadering, wordt niet aangegeven op grond van welk artikel de herbegrenzing wordt aangevraagd en wordt niet aangegeven hoe aan de IOV gestelde voorwaarden wordt voldaan.

Het feit dat geen alternatieve locaties zijn onderzocht is nog schrijnender, aangezien deze uitbreiding ten koste gaat van het NNB. Hiervoor geldt het "neen, tenzij-principe", waarbij slechts bij hoge uitzondering NNB kan worden aangetast. Het moet dan gaan om een groot maatschappelijk belang, hetgeen hierbij niet aan de orde is. Bij aantasting van het NNB moeten de negatieve effecten worden gecompenseerd volgens de compensatieregels. De geluidsbelasting op het bos mag maar 42 dB(A) zijn en daarom moet het volledige oppervlak met een toeslag van 2/3 worden gecompenseerd. De aanleg van de ontsluitingsweg met rotonde wordt niet gecompenseerd, dit is slechts landschappelijke inpassing. De verrekening met de geluidscontouren van de N629 is ongepast, dit is een sigaar uit eigen doos. Verder mist men voorschriften over de uitstralingseffecten door verlichting. Een inrichtingsplan voor de natuurcompensatie ontbreekt, tevens is onduidelijk wie het beheer op zich neemt.

Overwegingen

ad. 1 In het kader van deze herbegrenzing is gekeken naar de effecten op het NNB als gevolg van directe verstoring (fysieke aantasting) en indirecte verstoring is de vorm van licht en geluid. Stankoverlast, voor zover daar al sprake van is, is geen onderdeel van deze ruimtelijke procedure maar vindt plaats in het kader van het milieuspoor.

Ad. 2 Van belangenverstrengeling is geen sprake; ook indien wij betrokken zijn bij ruimtelijke ontwikkelingen in het buitengebied van Brabant zal moeten worden voldaan aan de procedurele

voorschriften en inhoudelijke bepalingen inzake natuurcompensatie, kwaliteitsverbetering van het landschap. De gemeente heeft voldoende onderbouwd waarom het plan in dit geval voldoet aan de interim-omgevingsverordening. Wij verwijzen hiertoe naar de toelichting op het bestemmingsplan, de toelichting op de herbegrenzing en onderliggende stukken zoals de lagenbenadering, alternatievenonderzoek, inrichtings- en beheerplannen en compensatieplan.

Ad.3 Het klopt dat het ontwerp-bestemmingsplan onvoldoende was gemotiveerd vanuit de lagenbenadering. De gemeente heeft dit aspect echter aangevuld met de notitie lagenbenadering waaruit blijkt dat er vanuit die lagenbenadering geen bezwaren zijn tegen de voorgenomen ontwikkeling.

Ad. 4 Er is gekeken naar negen alternatieve locaties in de regio Oosterhout. Geen van deze locaties is echter geschikt voor de vestiging van het cluster biobased bedrijven. Het maatschappelijk belang zit niet zozeer in de uitbreiding van een bestaand bedrijventerrein als wel het feit dat het gaat om een innovatief bedrijventerrein dat innovatie aanjaagt, reststromen nuttig gebruikt en onderzoek en innovatie faciliteert. Daarmee is naar ons oordeel wel degelijk sprake van een maatschappelijk belang. Overigens constateren wij dat er veel meer NNB wordt gerealiseerd dan er wordt aangetast.

Inspraakreactie van de Milieuvereniging Oosterhout

1. De beoogde locatie maakt deel uit van het landschapspark Oosterhout-Breda en in de structuurvisie Oosterhout is juist hier een landschappelijke ecologische verbinding opgenomen. In deze visie is deze locatie ook niet als toekomstige bedrijfslocatie aangewezen. Bovendien is de locatie in de IOV van de provincie niet als stedelijk gebied aangewezen. De geplande bedrijfsuitbreiding is strijdig met het provinciale en gemeentelijke beleid.
2. Het verzoek tot herbegrenzing is niet nader onderbouwd of gemotiveerd. Op grond van de lagenbenadering zou geconcludeerd moeten worden dat op deze locatie niet gebouwd kan worden. Tevens is niet aangegeven op welk artikel uit de IOV dit verzoek is gebaseerd en hoe aan de hieraan gestelde voorwaarden kan worden voldaan.
3. Het feit dat geen alternatieve locaties zijn onderzocht is nog schrijnender, aangezien deze uitbreiding ten koste gaat van het NNB. Hiervoor geldt het "neen, tenzij-principe", waarbij slechts bij hoge uitzondering NNB kan worden aangetast. Het moet dan gaan om een groot maatschappelijk belang, hetgeen hierbij niet aan de orde is. Bij aantasting van het NNB moeten de negatieve effecten worden gecompenseerd volgens de compensatieregels. De geluidsbelasting op het bos mag maar 42 dB(A) zijn en daarom moet het volledige oppervlak met een toeslag van 2/3 worden gecompenseerd. De aanleg van de ontsluitingsweg met rotonde wordt niet gecompenseerd, dit is slechts landschappelijke inpassing. De verrekening met de geluidscontouren van de N629 is ongepast, dit is een sigaar uit eigen doos. Verder mist men voorschriften over de uitstralingseffecten door verlichting. Een inrichtingsplan voor de natuurcompensatie ontbreekt, tevens is onduidelijk wie het beheer op zich neemt.

Overwegingen

Ad. 1 De ontwikkeling past binnen de omgevingsvisie van de gemeente Oosterhout. De visie voor het Landschapspark bevat overigens geen hard toetsingskader.

Ad.2 Het klopt dat het ontwerp-bestemmingsplan onvoldoende was gemotiveerd vanuit de lagenbenadering. De gemeente heeft dit aspect echter aangevuld met de notitie lagenbenadering waaruit blijkt dat er vanuit die lagenbenadering geen bezwaren zijn tegen de voorgenomen ontwikkeling.

Ad. 3 Er is gekeken naar negen alternatieve locaties in de regio Oosterhout. Geen van deze locaties is echter geschikt voor de vestiging van het cluster biobased bedrijven. Het maatschappelijk belang zit niet zozeer in de uitbreiding van een bestaand bedrijventerrein als wel het feit dat het gaat om een innovatief bedrijventerrein dat innovatie aanjaagt, reststromen nuttig gebruikt en onderzoek en innovatie faciliteert. Daarmee is naar ons oordeel wel degelijk sprake van een maatschappelijk belang. Overigens constateren wij dat er veel meer NNB wordt gerealiseerd dan er wordt aangetast.

Samengevat komen wij tot de conclusie dat de ingebrachte zienswijzen geen reden zijn om het verzoek om herbegrenzing af te wijzen.

Hoofdstuk 3 Interim omgevingsverordening Noord-Brabant

De Interim omgevingsverordening Noord-Brabant bestaat uit kaartmateriaal en regels die onlosmakelijk met elkaar zijn verbonden in een digitaal plan. Dit digitale plan kan in een kaartviewer in een internetbrowser bekeken en geraadpleegd worden. Een klik op de kaart maakt duidelijk welke werkingsgebieden en gebiedsaanduidingen met bijbehorende regels op die locatie gelden. Dit samenspel tussen kaarten en regels bepaalt welke normen een gemeente voor een bepaalde locatie moet hanteren bij het maken van een bestemmingsplan of bij het verlenen van een omgevingsvergunning die afwijkt van het geldende bestemmingsplan.

De kaarten maken dus deel uit van die normen en een wijziging van de kaarten betekent dat voor die locatie een andere norm gaat gelden. Bijvoorbeeld in plaats van de regels voor het gemengd landelijk gebied worden regels voor stedelijk gebied van toepassing.

Het is niet mogelijk in beroep te gaan tegen "algemeen verbindende voorschriften". Het gaat dan om wetten- en andere officiële regels, waaronder ook de provinciale Interim omgevingsverordening valt. Ook tegen deze wijziging van de Interim omgevingsverordening is daarom geen beroep mogelijk.

3.1 Bevoegdheid aanpassing grenzen

Omdat de gemeente bij het vaststellen van een bestemmingsplan de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant in acht moet nemen, zou het zonder aanpassingen van de kaart van de IOV niet mogelijk zijn om het bestemmingsplan Buitengebied, herziening 23 vast te stellen. Het plan zoals het er nu ligt is immers in strijd met de regels voor het NNB en Gemengd landelijk gebied.

Vaststelling is dus alleen mogelijk wanneer de kaart van de IOV zodanig is aangepast, dat het plan er niet langer mee in strijd is.

Om aanvaardbare en wenselijke wijzigingen in de grenzen van een werkingsgebied mogelijk te maken, bevat de omgevingsverordening in artikel 5.3 een regeling waarbij wij grenzen kunnen wijzigen.

In artikel 6.2 is een procedure opgenomen die de gemeente moet volgen wanneer zij ten behoeve van een concrete ontwikkeling grenzen in de IOV willen laten wijzigen. Deze strekt ertoe, dat wij kennis kunnen nemen van reacties over de nieuwe grenzen, voordat wij hierover een besluit nemen. Omwille van overzichtelijkheid en ter voorkoming van vertraging in de gemeentelijke besluitvorming is bepaald dat tegelijkertijd met de terinzagelegging van het ontwerp-bestemmingsplan gelegenheid wordt geboden om te reageren op de grenswijziging.

3.2 Natuurcompensatie

Indien het Natuur Netwerk Brabant aangepast moet worden ten behoeve van een plan, dient de aantasting van de natuur te worden gecompenseerd. Dit kan op de volgende manieren, een combinatie is ook mogelijk:

- fysiek:
Elders wordt door een initiatiefnemer nieuwe natuur gerealiseerd en in stand gehouden. Bij de berekening van de omvang van de compensatie wordt rekening gehouden met de leeftijd en ontwikkelingstijd van de natuur die wordt aangetast. Omdat het enige tijd zal duren voor de nieuwe natuur 'volwassen' is, komt er een toeslag bovenop de oppervlakte aangetaste natuur.
- financieel:
Er wordt een berekening gemaakt van de kosten van compensatie en het bedrag dat hieruit volgt wordt gestort in een provinciaal Groenontwikkelfonds. Dit wordt gebruikt om gronden in het NNB aan te kopen en daar natuur te realiseren.

De voorschriften voor natuurcompensatie zijn te vinden in bijlage 1 "Relevante artikelen Interim omgevingsverordening".

3.3 Bijkomende wijzigingen

3.3.1 Wijziging van andere werkingsgebieden door aanpassing Natuur Netwerk Brabant en Stedelijk gebied

De Interim omgevingsverordening is digitaal. Dit betekent dat alle regels gekoppeld zijn aan een op een digitale kaart weergegeven werkingsgebied. Door op een willekeurige punt in de kaart te klikken, kan iemand zien welke regels op die plek gelden.

In de IOV zijn het Stedelijk gebied, het Natuur Netwerk Brabant en het Landelijk gebied (bestaand uit groenblauwe mantel en het gemengd landelijk gebied) gebiedsdekkend opgenomen. Deze gebieden sluiten op elkaar aan en overlappen niet. Dit betekent dat een wijziging in één van deze legenda-eenheden ook gevolgen heeft voor het aangrenzende gebied. Er kan niet volstaan worden met het verwijderen van het NNB en Stedelijk gebied, dit zou namelijk een 'witte vlek' in de kaart opleveren - er moet op die plek ook een nieuwe legenda-eenheid aan worden toegekend.

De hoofdregels voor toekenning van het vlak waar het NNB is verwijderd zijn als volgt:

- het vlak grenst ergens aan de Groenblauwe mantel: het vlak wordt daaraan toegevoegd;
- het vlak raakt geen Groenblauwe mantel, maar wel Stedelijk gebied: het vlak wordt toegevoegd aan Stedelijk gebied;
- het vlak was volledig omringd door Gemengd landelijk gebied: het wordt daaraan toegevoegd;
- het vlak wordt volledig omringd door NNB: de toekenning van de de nieuwe legenda-eenheid is maatwerk;
- wordt een vlak Groenblauwe mantel of Gemengd landelijk gebied, dan wordt deze ook toegevoegd aan Landelijk gebied.

Andersom brengt de herbegrenzing ook met zich mee, dat op de locatie waar NNB wordt toegevoegd, één van de andere werkingsgebieden (Landelijk gebied met Gemengd landelijk gebied of Groenblauwe mantel, Stedelijk gebied) vervalt.

In deze 'afgeleide' wijzigingen wordt bij deze wijzigingsverordening ook voorzien.

3.3.1.1 Attentiezone waterhuishouding

Werkzaamheden zoals bijvoorbeeld grondwateronttrekking, het graven van sloten en aanleggen van drainage, kunnen invloed hebben op de waterhuishouding in een gebied. Dergelijke activiteiten kunnen zo nadelige gevolgen hebben voor verdrogingsgevoelige natuur in de nabijheid. Om dit type natuur te beschermen is in de Interim omgevingsverordening een 'Attentiezone waterhuishouding' opgenomen die mede is afgestemd op de grenzen van het NNB.

Wijzigingen in de buitengrenzen van het NNB leiden daardoor vaak tot aanpassing van de grens van de 'Attentiezone waterhuishouding'. Deze vallen echter niet altijd 1-op-1 samen met de wijziging van het NNB. Tot op welke afstand activiteiten mogelijk invloed kunnen hebben op een natuurgebied hangt namelijk af van lokale omstandigheden.

Daar waar geen 'Attentiezone waterhuishouding' geldt, ligt het werkingsgebied 'Geen Attentiezone waterhuishouding'. Deze gebieden sluiten op elkaar aan en overlappen niet. Dit betekent dat een toevoeging van het ene werkingsgebied leidt tot verwijdering van het andere werkingsgebied en andersom.

Waar de herbegrenzing van het NNB daar aanleiding toe geeft zijn er ook verwijderingen en toevoegingen van 'Attentiezone waterhuishouding' en 'Geen Attentiezone waterhuishouding' opgenomen.

3.3.1.2 Normen wateroverlast

In de IOV zijn ook normen voor wateroverlast opgenomen waar het Waterschap rekening mee moet houden bij het waterbeheer. Deze hangen samen met het grondgebruik. Voor het bebouwd gebied van dorpen en steden zijn de normen strenger dan voor het gebied daarbuiten. Natuurgebieden en gebieden die in de IOV zijn aangewezen voor reservering waterberging en regionale waterberging zijn normvrij.

Dit betekent dat een wijziging van het NNB vaak ook een wijziging in de gebieden met normen voor wateroverlast met zich meebrengt. Waar het NNB vervalt en er in het aangrenzende gebied een strengere norm geldt, zullen de betrokken gronden uit het normvrij gebied gehaald worden en toegevoegd worden aan de strengere norm. Andersom geldt ook, dat gronden met een

strengere norm die aan het NNB worden toegevoegd, onder het normvrij gebied komen te vallen.

Ook in deze 'afgeleide' wijzigingen wordt bij deze wijzigingsverordening voorzien.

3.4 Regels Interim omgevingsverordening Noord-Brabant raadplegen

De wijziging heeft alleen betrekking op de begrenzingen van een beperkt aantal werkingsgebieden in de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant. Daarom dient naast dit wijzigingsbesluit ook altijd de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant te worden geraadpleegd:

- voor de regels die van toepassing zijn op de gronden die bij dit besluit zijn aangeduid als Stedelijk gebied, Natuur Netwerk Brabant, Landelijk gebied, Gemengd landelijk gebied;
- omdat er nog andere gebiedsaanduidingen en dus regels op dezelfde locatie van toepassing kunnen zijn.

Bijlage(n)

Bijlage 1 Relevante artikelen Interim omgevingsverordening

Hoofdstuk 1 Basisartikel voor wijziging grenzen van werkingsgebieden

Artikel 5.3 Wijziging grenzen van werkingsgebieden

lid 1

Gedeputeerde Staten zijn bevoegd de in deze verordening opgenomen grenzen van een werkingsgebied te wijzigen als één of meer van de volgende gevallen zich voordoet:

- a. de wijziging is nodig voor een doelmatige uitvoering;
- b. de wijziging draagt bij aan het doel waarvoor het werkingsgebied is opgenomen;
- c. de wijziging past binnen de uitgangspunten en basisprincipes van deze verordening;
- d. er is sprake van kennelijke onjuistheden in de begrenzing;
- e. de begrenzing van een gebied is niet langer in overeenstemming met een bestemmingsplan dat overeenkomstig artikel 3.8, derde lid, Wet ruimtelijke ordening is vastgesteld.

lid 2

In aanvulling op het eerste lid geldt voor een wijziging van de grenzen van het Natuur Netwerk Brabant dat:

- a. een wijziging van de grens van Natura2000 niet is toegestaan;
- b. de wijziging tot doel heeft de ecologische samenhang van het Natuur Netwerk Brabant te verbeteren;
- c. de kwalitatieve en kwantitatieve ambities van het Natuur Netwerk Brabant worden behouden of versterkt.

lid 3

In aanvulling op het eerste lid geldt voor een wijziging van de grenzen van Attentiezone waterhuishouding dat de beoogde ontwikkeling waarvoor de wijziging nodig is, geen nadelig effect heeft op de waterhuishouding ter plaatse.

lid 4

In aanvulling op het eerste lid geldt voor een wijziging van de grenzen van Verstedelijking afweegbaar dat:

- a. dit past binnen de regionale afspraken als bedoeld in afdeling 5.4 Regionaal samenwerken;
- b. dit nodig is vanwege een stedelijke ontwikkeling die tot een duidelijke verbetering van de stedenbouwkundige of landschappelijke kwaliteit leidt;
- c. de gewenste uitbreidingsrichting aanvaardbaar is of de behoefte aan de uitbreidingsrichting is vervallen.

lid 5

In aanvulling op het eerste lid geldt voor een wijziging van de grenzen van Beperkingen veehouderij dat:

- a. het een ondergeschikte wijziging van het gebied betreft;
- b. is aangetoond dat er sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat mede gelet op aspecten vanuit milieu en volksgezondheid;
- c. er geen aantasting van in de nabijheid gelegen ecologische waarden plaatsvindt.

Hoofdstuk 2 Specifieke artikelen voor Natuur Netwerk Brabant

Artikel 3.19 Wijziging van de begrenzing met toepassing van het Nee-tenzij principe

lid 1

Een bestemmingsplan dat toepassing geeft aan het nee, tenzij-principe, bevat een onderbouwing dat:

- a. er sprake is van een groot openbaar belang;
- b. er voor de ontwikkeling geen alternatieve locaties voorhanden zijn buiten het Natuur Netwerk Brabant;
- c. er geen andere oplossingen voorhanden zijn die de aantasting van het Natuur Netwerk Brabant voorkomen;
- d. de negatieve effecten waar mogelijk worden beperkt;
- e. er bij het verlies van ecologische waarden en kenmerken wordt voldaan aan artikel 3.22 Compensatie;
- f. op welke wijze de uitvoering en monitoring zijn verzekerd.

lid 2

Voor het onderzoek naar alternatieve locaties geldt dat:

- a. gezocht wordt naar alternatieve locaties binnen de gemeente en in omliggende gemeenten;
- b. een alternatieve locatie overwegend dezelfde functie kan vervullen;
- c. tijdverlies en meerkosten zijn op zichzelf geen reden om een alternatief af te wijzen.

lid 3

Voor een bestemmingsplan als bedoeld in het eerste lid doen burgemeester en wethouders een verzoek als bedoeld in artikel 6.2 Procedure grenswijziging werkingsgebied op verzoek.

Artikel 3.22 Compensatie

lid 1

De verplichte compensatie vindt, naar keuze, plaats door:

1. fysieke compensatie, overeenkomstig artikel 3.23;
2. financiële compensatie, overeenkomstig artikel 3.24.

lid 2

De omvang van de compensatie wordt bepaald door de omvang van het vernietigde of verstoorde areaal en de ontwikkeltijd van de aangetaste natuur, conform de volgende indeling:

- a. natuur met een ontwikkeltijd van 5 jaar of minder: geen toeslag;
- b. tussen 5 en 25 jaar te ontwikkelen natuur: toeslag van 1/3 in oppervlak;
- c. tussen 25 en 100 jaar te ontwikkelen natuur: toeslag van 2/3 in oppervlak;
- d. bij een ontwikkelingsduur van meer dan 100 jaar: de toeslag in oppervlak en de gekapitaliseerde kosten van het ontwikkelingsbeheer is maatwerk;
- e. bij verstoring van natuur: maatwerk.

Artikel 3.23 Fysieke compensatie

lid 1

De fysieke compensatie vindt plaats in:

- a. de niet gerealiseerde delen van het Natuur Netwerk Brabant;
- b. de niet gerealiseerde ecologische verbindingzones.

lid 2

Fysieke compensatie kan ook plaatsvinden in, aansluitend op of nabij het aangetaste gebied als dit deel uitmaakt van de saldobenadering bedoeld in artikel 3.20 Toepassing van de saldobenadering.

lid 3

Een bestemmingsplan waarvoor een compensatieplicht geldt, borgt de uitvoering van de compensatie.

lid 4

De toelichting bij een bestemmingsplan als bedoeld in het derde lid bevat een verantwoording over:

- a. de omvang van het netto verlies aan ecologische waarden en kenmerken en op welke locatie dat optreedt;
- b. de locatie waar en de wijze waarop het netto verlies, genoemd onder a, wordt gecompenseerd;

- c. de kwaliteit en kwantiteit van de compensatie;
- d. de termijn van uitvoering;
- e. de inhoud en realisatie van de voorgenomen mitigerende en compenserende maatregelen;
- f. het reguliere- en ontwikkelingsbeheer.

lid 5

De uitvoering van de fysieke compensatie wordt binnen drie jaar na onherroepelijk worden van het bestemmingsplan, bedoeld in het derde lid afgerond.

lid 6

In aanvulling op het vijfde lid, wordt bij een aantasting van bedreigde soorten of hun leefgebied, de uitvoering van de compensatie in ieder geval afgerond op het moment dat de aantasting daadwerkelijk start.

lid 7

In afwijking van het vijfde lid kan bij een omvangrijke en zware compensatieverplichting, de uitvoering van de compensatie een termijn van maximaal tien jaar bedragen, gerekend vanaf het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan.

Hoofdstuk 3 Procedure wijziging op verzoek

Artikel 6.2 Procedure grenswijziging werkingsgebied op verzoek

lid 1

In het geval dat burgemeester en wethouders het voornemen hebben om een verzoek tot wijziging van de grens van een werkingsgebied te doen ten behoeve van een ruimtelijke ontwikkeling, maakt dit voornemen deel uit van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van een bestemmingsplan.

lid 2

Het ontwerp besluit bevat de volgende gebiedsaanduidingen:

- a. gebiedsaanduiding: overig – in Interim omgevingsverordening toe te voegen [naam gebiedscategorie];
- b. gebiedsaanduiding: overig – in Interim omgevingsverordening te verwijderen [naam gebiedscategorie];
- c. gebiedsaanduiding - vanwege natuurcompensatie te realiseren natuur, beheertype [landelijke code], indien van toepassing.

lid 3

Een verzoek wordt na afloop van de terinzagelegging bedoeld in artikel 3:11 Algemene wet bestuursrecht, bij Gedeputeerde Staten ingediend en gaat vergezeld van een beschrijving waaruit blijkt dat is voldaan aan de in deze verordening gestelde voorwaarden waaronder wijziging van de begrenzing mogelijk is en, in voorkomende gevallen, van naar voren gebrachte zienswijzen.

lid 4

Gedeputeerde Staten beslissen binnen vier weken na ontvangst van een verzoek als bedoeld eerste lid.

lid 5

Een bestemmingsplan ten behoeve waarvan de gemeente een verzoek om wijziging van de begrenzing heeft gedaan, wordt vastgesteld nadat Gedeputeerde Staten hebben besloten tot wijziging van de begrenzing.

Hoofdstuk 4 Wijziging van Natuur Netwerk Brabant - ecologische verbindingszone**Artikel 3.25 Natuur Netwerk Brabant - ecologische verbindingszone****lid 1**

Een bestemmingsplan van toepassing op Natuur Netwerk Brabant - ecologische verbindingszone strekt tot verwezenlijking, het behoud en het beheer van een ecologische verbindingszone met een breedte van:

- a. en minste 50 meter in Stedelijk gebied en in gebied Verstedelijking afweegbaar;
- b. ten minste 25 meter in alle overige gebieden.

lid 2

Een bestemmingsplan als bedoeld in het eerste lid stelt regels, om te voorkomen dat het gebied minder geschikt wordt voor de verwezenlijking, het behoud en het beheer van een ecologische verbindingszone, die in ieder geval:

- a. het oprichten van bebouwing beperken;
- b. het aanbrengen van oppervlakteverhardingen of verharde oppervlakten beperken.

lid 3

Na realisatie van de ecologische verbindingszone is artikel 3.15 Bescherming Natuur Netwerk Brabant van overeenkomstige toepassing.

Bijlage 2 Zienswijzennota



gemeente **Oosterhout**

Reactienota zienswijzen herbegrenzing

Zaaknummer: 212234

Zaaknaam: Reactienota zienswijzen verzoek tot
herbegrenzing m.b.t. Sidestream Innovation Valley

REACTIENOTA ZIENSWIJZEN INZAKE
HERBEGRENTZING INTERIM
OMGEVINGSVERORDENING T.B.V. SIDESTREAM
INNOVATION VALLEY

Inhoudsopgave

1. Aanleiding	2
2. Procedure herbegrenzing Interim Omgevingsverordening	2
3. Reacties op ingekomen zienswijzen	3
3.1. Inleiding	3
3.2. Lijst indieners zienswijzen	3
3.3. Samenvatting zienswijzen en gemeentelijk standpunt	3
3.3.1. Zienswijze nummer 1	3
3.3.2. Zienswijze nummer 2	5
3.3.3. Zienswijze nummer 3	8
4. Wijziging herbegrenzing IOV n.a.v. ingediende zienswijzen	12

Bijlage

Lijst indieners zienswijzen (vertrouwelijk)

1. Aanleiding

Ten behoeve van de realisering van een cluster van innovatie cluster van biobased bedrijven en onderwijs onder de naam Sidestream Innovation Valley, is een herziening van het geldende bestemmingsplan nodig (bestemmingsplan buitengebied, herziening 23). Aangezien de locatie waar de vestiging van de bedrijfslocatie gepland is buiten het stedelijk gebied is gelegen, is tevens een herbegrenzing nodig op grond van de Interim Omgevingsverordening van de provincie Noord-Brabant. Omdat daarbij tevens sprake is van aantasting/verstoring van het hier aanwezige Natuur Netwerk Brabant (NNB), moet daarnaast een herbegrenzing plaatsvinden van het NNB.

Het ontwerpbestemmingsplan “buitengebied, herziening 23 (Sidestream Innovation Valley)” is in het kader van artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) met ingang van 18 november 2021 tot en met 29 december 2021 voor eenieder ter inzage gelegd.

Alvorens de gemeenteraad het bestemmingsplan kan vaststellen is een aanpassing van de Interim Omgevingsverordening van de provincie Noord-Brabant noodzakelijk. Hiertoe dient het college van Burgemeester en wethouders een verzoek in te dienen. Dit verzoek is gebaseerd op artikel 3.19 van de Interim Omgevingsverordening omdat er sprake is van een groot openbaar belang. Onderhavige reactienota zal als bijlage bij dat verzoek worden ingediend.

2. Procedure herbegrenzing Interim Omgevingsverordening

In de Interim Omgevingsverordening (IOV) van de provincie Noord-Brabant is het plangebied aangeduid als landelijk gebied, grenzend aan bestaand stedelijk gebied en het Natuur Netwerk Brabant (NNB).

In de IOV (artikel 6.2) is een procedure opgenomen voor het op verzoek wijzigen van grenzen, zoals opgenomen op de kaarten van de IOV. Het voornemen om een verzoek te doen voor de wijziging van de grenzen van de IOV maakt onderdeel uit van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van het bestemmingsplan.

Op basis van artikel 5.3 van de IOV wordt een verzoek gedaan om de begrenzing van het stedelijk gebied aan te passen, zodat de ontwikkeling van Sidestream Innovation Valley binnen stedelijk gebied zal zijn gelegen. Op grond van artikel 3.19 van de IOV wordt een verzoek tot herbegrenzing van het NNB gedaan met toepassing van het “Nee, tenzij-principe”.

De voorgestelde wijziging van de herbegrenzing van de IOV is in het ontwerpbestemmingsplan in de verbeelding opgenomen.

Om de Verordening exact in overeenstemming te kunnen brengen met de nieuwe begrenzing, wordt in het vast te stellen bestemmingsplan buitengebied, herziening 23 (Sidestream Innovation Valley) een drietal (elkaar deels overlappende) gebiedsaanduidingen opgenomen. Het gaat om de gebiedsaanduidingen ‘Overige zone – in interim Omgevingsverordening te verwijderen NNB’, ‘Overige zone – in Interim Omgevingsverordening toe te voegen NNB’ en ‘Overige zone – in Interim Omgevingsverordening toe te voegen stedelijk gebied’. Tegen deze nieuwe begrenzing zijn 3 zienswijzen ontvangen. Deze zienswijzen vormden deels aanleiding tot aanpassing van het verzoek tot herbegrenzing IOV.

3. Reacties op ingekomen zienswijzen

3.1. Inleiding

Van de gelegenheid tot het indienen van zienswijzen tegen het ter inzage gelegde ontwerpbestemmingsplan 'buitengebied, herziening 23 (Sidestream Innovation Valley)' met de daarin opgenomen herbegrenzing IOV zijn tegen de herbegrenzing 3 zienswijzen ingediend. De 3 zienswijzen zijn binnen de gestelde termijn van 6 weken ingediend en zijn ontvankelijk.

De ingediende zienswijzen zijn in de onderhavige nota samengevat en er is aangegeven wat het standpunt ter zake van de gemeente is. Hierbij moet worden opgemerkt, dat hoewel de zienswijzen samengevat worden weergegeven, een integrale beoordeling van de gehele zienswijze heeft plaatsgevonden en dus alle aangevoerde aspecten zijn meegewogen bij de gegeven gemeentelijke reactie.

3.2. Lijst indieners zienswijzen

In verband met de Algemene Verordening Gegevensbescherming worden de persoonsgegevens van de indieners van zienswijzen uitsluitend weergegeven in de vertrouwelijke bijlage "Lijst indieners zienswijzen". Deze persoonsgegevens worden niet openbaar gemaakt en zullen uiterlijk na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan "buitengebied, herziening 23 (Sidestream Innovation Valley)" worden vernietigd. Voor de inhoud van dit verslag wordt volstaan met de nummers welke aan de brieven zijn toegekend.

Briefnummer	Datum ontvangst brief
1	20-12-2021
2	28-12-2021
3	28-12-2021

3.3. Samenvatting zienswijzen en gemeentelijk standpunt

3.3.1. Zienswijze nummer 1

Inhoud zienswijze

1. Het verzoek tot herbegrenzing van het stedelijk gebied wordt niet gemotiveerd. Verzocht wordt deze motivatie te verzorgen vanuit de lagenbenadering en aan te geven op grond van welke artikel van in de Interim Omgevingsverordening (IOV) de herbegrenzing wordt gevraagd en hoe invulling wordt gegeven aan de hieraan verbonden voorwaarden.
2. De verbeelding behorende bij het ontwerpbestemmingsplan is niet juist, hier wordt ten onrechte vermeld "verstedelijking afweegbaar". Uitgegaan moet worden van herbegrenzing naar bestaand stedelijk gebied.
3. De aanduiding "toe te voegen NNB" is op twee percelen onjuist. Het meest oostelijke perceel is al NNB en dient een andere aanduiding te krijgen. Het perceel dat grenst aan het nieuwe bedrijventerrein is geen NNB, maar toch wordt verzocht ook dit perceel een andere aanduiding toe te kennen. Ook wordt verzocht om de ontbrekende natuurdoeltypen aan te leveren.
4. De verplichte compensatie van de aantasting van het NNB wordt niet goed beschreven. De toelichting is niet zelfstandig te lezen en bevat niet de juiste cijfers. Dat betekent dat de aantasting/verstoring goed dient te worden beschreven en tevens de wijze waarop compensatie plaatsvindt. Onder meer moet daarbij worden aangegeven wie het beheer op zich neemt en hoe dit wordt bekostigd.

5. In de opgestelde berekening kwaliteitsverbetering landschap is uitgegaan van een te hoog bedrag voor plankosten.
6. In de planregels wordt buitenopslag toegestaan. In overweging wordt gegeven om buitenopslag aan de oostelijke zijde (grenzend aan het NNB) uit te sluiten of te beperken. De bepaling in de bestemming Natuur dat er verhardingen groter dan 100 m² ten behoeve van agrarische bedrijfsvoering kan worden aangebracht, verdraagt zich niet met deze bestemming. Het document over de landschaps-investeringsregeling en het inrichtingsplan dienen als bijlage bij de regels te worden gevoegd.
7. Verzocht wordt om de tekst in de toelichting aan te passen met betrekking tot de regionale afstemming en de beschrijvingen van het begrip kantoor met elkaar in lijn te brengen.
8. Er worden nadelige verkeerskundige gevolgen van onder andere deze ontwikkeling verwacht. Dit geldt voor de aansluitingen van het bedrijventerrein op de provinciale weg N631 en van de provinciale weg op de rijksweg A27. Als gevolg van autonome ontwikkelingen worden deze aansluitingen al zwaarder belast, maar door deze ontwikkeling wordt deze problematiek versneld en vergroot. De gemeente dient in samenspraak met de provincie ervoor te zorgen dat de aansluitingen worden aangepast, voordat de problemen zich daadwerkelijk manifesteren.

Gemeentelijk standpunt

1. In artikel 3.7 van de Interim Omgevingsverordening (IOV) van de provincie Noord-Brabant wordt de zogeheten lagenbenadering omschreven. De toepassing van de lagenbenadering omvat het effect van de ontwikkeling op de lagen in onderlinge wisselwerking met elkaar en het actief benutten van de factor tijd. De lagenbenadering omvat de effecten op de ondergrond, zoals de bodem, het grondwater en archeologische waarden; de netwerklaag, zoals infrastructuur, natuurnetwerk, energienetwerk, waterwegen waaronder een goede, multimodale afwikkeling van het personen- en goederenvervoer en de bovenste laag zoals cultuurhistorische en landschappelijke waarden, de omvang van de functie en de bebouwing, de effecten op bestaande en toekomstige functies, de effecten op volksgezondheid, veiligheid en milieu. In één van de bijlagen van deze reactienota wordt ingegaan op deze lagenbenadering.
2. In artikel 5.3, lid 1 van de IOV is aangegeven dat Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant bevoegd zijn de grenzen van het werkingsgebied te wijzigen. Ten behoeve van het vast te stellen bestemmingsplan dient een herbegrenzing van het stedelijk gebied plaats te vinden. Daarbij moet deze wijziging passen binnen de uitgangspunten en basisprincipes van IOV. Artikel 6.2 van de IOV bepaalt dat, in het geval dat burgemeester en wethouders het voornemen hebben om een verzoek tot wijziging van de grens van een werkingsgebied te doen ten behoeve van een ruimtelijke ontwikkeling, dit voornemen deel uitmaakt van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van een bestemmingsplan. Daarbij is abusievelijk op de verbeelding behorende bij het ontwerpbestemmingsplan "herbegrenzing stedelijk afweegbaar" vermeld, in plaats hiervan had de aanduiding "herbegrenzing bestaand stedelijk gebied" vermeld moeten worden. De verbeelding zal op dit punt worden aangepast.
3. Het meest oostelijke perceel krijgt de aanduiding "Te realiseren NNB met natuurcompensatie" met natuurdoeltype N15.02 (Dennen-, eiken- en beukenbos). Het perceel dat direct grenst tegen het nieuwe bedrijfsterein krijgt de aanduiding "Te realiseren EVZ met natuurcompensatie" met natuurdoeltype ecologische stapsteen.
4. De toelichting zal voor wat betreft de gehanteerde cijfers worden aangepast waarbij de in bijlage 6 opgenomen memo 'samenvattende notitie effecten op NNB d.d. 22-7-2021' de basis vormt. Tevens zal een zelfstandig leesbare tekst over de natuurcompensatie worden opgenomen in de toelichting van het bestemmingsplan. Bij deze reactienota zijn als bijlagen de inrichtingsplannen en beheerplannen van het oostelijke perceel met de aanduiding "Te realiseren NNB met natuurcompensatie" met natuurdoeltype N15.02 (Dennen-, eiken- en beukenbos) en het perceel direct grenzend aan het nieuwe bedrijfsterein met de aanduiding "Te realiseren EVZ met natuurcompensatie met natuurdoeltype ecologische stapsteen" bijgevoegd, waarbij

tevens is aangegeven hoe aanleg, alsmede beheer en onderhoud door gaat plaatsvinden.

5. Dit is een correcte opmerking, de plankosten zijn uit de berekening gehaald en verwerkt in een aangepaste Landschapsinvesteringsrapportage d.d. 3 maart 2022.
6. Om enige flexibiliteit in de bedrijfsvoering te (be)houden, wordt de overweging om buitenopslag aan de oostelijke zijde uit te sluiten dan wel te beperken niet opgenomen in een specifieke planregel. In de bestemming Natuur zal de bepaling over verhardingen worden verwijderd. Het document over de landschapsinvesteringsregeling (Antea Group, rapport d.d. 3 maart 2022) en het inrichtingsplan van de akker tot bosperceel (Waardenburg, maart 2022) zullen als bijlage bij de regels worden gevoegd.
7. De toelichting van het bestemmingsplan zal op dit punt worden aangepast, hetzelfde geldt voor het begrip kantoor.
8. Verkeerskundig onderzoek heeft aangetoond dat de huidige verkeersafwikkeling op de Vijf Eikenweg door de komst van een groot distributiecentrum op het bedrijventerrein aan de Dukaatstraat/Florijnstraat onder druk komt te staan. De huidige rotonde die zowel bedrijventerrein Vijf Eiken als Heihoef ontsluit is niet in staat de verwachte toestroom van vrachtverkeer adequaat af te wikkelen. Dit knelpunt staat los van de ontwikkeling van het voorliggende initiatief, maar dient wel te worden opgepakt om ook deze ontwikkeling mogelijk te kunnen maken. De gemeente Oosterhout heeft financiële middelen opgenomen om deze verkeerssituatie te verbeteren en aan te pakken. Er zijn daarbij verschillende scenario's mogelijk. Variërend van een ingrijpende aanpassing van de rotonde als permanente/lange termijn oplossing, tot een kleinere ingreep als tijdelijke maatregel in aanloop naar een bredere verkeerskundige aanpassing van het gebied. In samenwerking met de provincie zal op korte termijn worden toegewerkt naar de keuze en realisatie van het beste scenario.

3.3.2. Zienswijze nummer 2

Inhoud zienswijze

1. In het ontwerpbestemmingsplan wordt nagenoeg geen aandacht besteed aan de nadelen van de biobased industry ten opzichte van natuur en leefomgeving. De ervaring op onder andere het bedrijventerrein Vijf Eiken leert dat er aanzienlijke stankoverlast wordt veroorzaakt in het NNB en op de woonlocaties in Dongen en Oosterhout. Gevraagd wordt hoe garanties tegen overlast bij de procedure tot herbegrenzing en bij de beoordeling van de plannen een rol spelen.
2. De provincie is het bevoegd gezag inzake de herbegrenzing. In het 1^e meerjarenperspectief van het provinciale ontwikkelingsbedrijf wordt onder andere aangegeven dat onderzocht wordt of de uitbreidingsplannen samen met de gemeente financieel kunnen worden ondersteund. Tevens wordt aangegeven dat de provincie expertise zal inzetten bij de bestemmingsplanprocedure. Hier is sprake van belangenverstrengeling, welke een onafhankelijke beoordeling in de weg staat.
3. Het verzoek tot herbegrenzing is onvoldoende gemotiveerd. Zo ontbreekt een motivatie vanuit de lagenbenadering, wordt niet aangegeven op grond van welk artikel de herbegrenzing wordt aangevraagd en wordt niet aangegeven hoe aan de IOV gestelde voorwaarden wordt voldaan.
4. Er wordt niet voldaan aan de laddertoets voor duurzame ontwikkeling en op een aantal punten wordt niet voldaan aan de motivatieplicht voor een procedure tot herbegrenzing:
 - a. Reclamant vraagt zich af hoe de ruimtebehoefte van Rodenburg zich verhoudt tot de verkoop van gronden aan Van der Kooy in 2011 en 2015;
 - b. De uitbreidingsbehoefte van Rodenburg is gebaseerd op een verwachte groei, terwijl het aantal werknemers redelijk constant is geweest de afgelopen jaren;
 - c. Reclamant vraagt aandacht voor het feit dat het de bedoeling is dat het bedrijventerrein in het plangebied aan derden zal worden uitgegeven. Volgens reclamant is dat niet te rijmen met de stelling dat een uitbreidingsbehoefte van Rodenburg planologisch mogelijk gemaakt wordt;

- d. Reclamant vraagt zich af hoeveel bedrijventerrein er gebruikt gaat worden door Rodenburg en hoeveel door derden;
 - e. Reclamant wijst erop dat er op bedrijventerrein Vijf Eiken nog bedrijfskavels braak liggen. Volgens reclamant is onvoldoende gemotiveerd waarom de benodigde bedrijfsuitbreiding van Rodenburg niet daar gerealiseerd wordt;
 - f. Door de braakliggende bedrijfskavels in te zetten voor de beoogde bedrijfsuitbreiding, wordt voorkomen dat agrarische gronden, die Rodenburg in het verleden heeft gekocht, omgevormd moeten worden in bedrijventerrein;
 - g. Reclamant wijst erop dat uit figuur 7 volgt dat er andere locaties zijn die ook geschikt zijn voor de beoogde bedrijfsuitbreiding. Dat de bedrijfsuitbreiding in het plangebied moet plaatsvinden, is volgens reclamant niet aangetoond;
 - h. Volgens reclamant wordt in de Laddertoets ten onrechte als een relevant gegeven beschouwd dat Rodenburg zonder de beoogde bedrijfsuitbreiding geen relevante partij meer zou zijn;
 - i. Reclamant herhaalt een zienswijze die ook tegen het ontwerpbestemmingsplan naar voren is gebracht, te weten dat de beoogde bedrijfsuitbreiding van Rodenburg in het plangebied gelet op de verdere expansie van het bedrijf niet toekomst bestendig is;
 - j. Volgens reclamant wordt de behoefte aan de bedrijfsuitbreiding van Rodenburg gemotiveerd met ambities van Rodenburg en beleidsambities van de provincie. Die ambities kunnen volgens reclamant de gestelde behoefte niet schragen;
 - k. Reclamant herhaalt een zienswijze die ook als tegen het ontwerpbestemmingsplan naar voren is gebracht, namelijk dat niet is onderzocht of Rodenburg zich op Logistiek Park Moerdijk had kunnen vestigen;
 - l. Volgens reclamant betekent de groei van de biobased economie dat er meer aanbieders naast Rodenburg op de markt zullen komen. Het is dan niet nodig om de beoogde bedrijfsuitbreiding te realiseren. En voor zover Rodenburg een unieke positie in de markt zou behouden, zullen klanten bereid zijn om verder te rijden om de reststromen naar Rodenburg te brengen;
 - m. Reclamant haalt een passage uit de Laddertoets aan en geeft aan dat zij graag wil weten wie de leveranciers van Rodenburg zijn. Of welke afstand van het plangebied bevinden zij zich?
 - n. Reclamant vraagt zich af of de mogelijkheid van een bilocatie onderzocht is;
 - o. Reclamant haalt een passage uit de Laddertoets aan waar staat dat Rodenburg haar bedrijfsprocessen niet kan onderbreken om deze naar elders te verplaatsen. Volgens reclamant is dat een omstandigheid die voor rekening en risico van Rodenburg komt en niet aan de Laddertoets ten grondslag gelegd had mogen worden;
 - p. Het argument voor de uitbreiding dat er een noodzaak is om samenwerking, kennisdeling en communicatie tussen werknemers te bevorderen, kan de beoogde bedrijfsuitbreiding in het plangebied volgens reclamant niet rechtvaardigen.
5. Het feit dat geen alternatieve locaties zijn onderzocht is nog schrijnender, aangezien deze uitbreiding ten koste gaat van het NNB. Hiervoor geldt het "neen, tenzij-principe", waarbij slechts bij hoge uitzondering NNB kan worden aangetast. Het moet dan gaan om een groot maatschappelijk belang, hetgeen hierbij niet aan de orde is. Bij aantasting van het NNB moeten de negatieve effecten worden gecompenseerd volgens de compensatieregels. De geluidsbelasting op het bos mag maar 42 dB(A) zijn en daarom moet het volledige oppervlak met een toeslag van 2/3 worden gecompenseerd. De aanleg van de ontsluitingsweg met rotonde wordt niet gecompenseerd, dit is slechts landschappelijke inpassing. De verrekening met de geluidscontouren van de N629 is ongepast, dit is een sigaar uit eigen doos. Verder mist men voorschriften over de uitstralingseffecten door verlichting. Een inrichtingsplan voor de natuurcompensatie ontbreekt, tevens is onduidelijk wie het beheer op zich neemt.

Gemeentelijk standpunt

1. In hoofdstuk 4 van het ontwerpbestemmingsplan is omschreven welke onderzoeken er op het gebied van milieu hebben plaatsgevonden. Voor wat betreft de gevreesde stankoverlast is ingegaan op het aspect geur. Ten aanzien van geur zijn geen activiteiten te verwachten die een dusdanige geurproductie veroorzaken bij gevoelige objecten dat daarvoor een nader geuronderzoek is vereist. Activiteiten/installaties en daarmee samenhangende emissies moeten altijd voldoen aan het Activiteitenbesluit en/of een Wabo-omgevingsvergunning (voor het onderdeel Milieu). Indien er toch activiteiten plaatsvinden met enige geurproductie moeten die, eventueel na geuronderzoek, voldoen aan de daarin gestelde dan wel te stellen eisen (voorschriften).
2. Evenals de gemeente is ook de provincie van mening dat de voorgestane ontwikkeling volledig past binnen het duurzaamheidsbeleid van Rijk, provincie en gemeente. Om deze reden heeft de provincie meegedacht bij de uitwerking van de plannen. Hierbij is overigens geen sprake geweest van financiële ondersteuning van de ontwikkeling, behoudens door middel van ambtelijke capaciteit. Deze ambtelijke ondersteuning staat echter los van de wettelijke verantwoordelijkheden die de provincie heeft op grond van haar ruimtelijk beleid. Dit blijkt wel uit het feit dat de provincie zowel een vooroverlegreactie heeft ingediend met betrekking tot het voorontwerp van het bestemmingsplan alsmede een zienswijze tegen het onderhavige ontwerpbestemmingsplan.
3. In artikel 3.7 van de Interim Omgevingsverordening (IOV) van de provincie Noord-Brabant wordt de zogeheten lagenbenadering omschreven. De toepassing van de lagenbenadering omvat het effect van de ontwikkeling op de lagen in onderlinge wisselwerking met elkaar en het actief benutten van de factor tijd. De lagenbenadering omvat de effecten op de ondergrond, zoals de bodem, het grondwater en archeologische waarden; de netwerklaag, zoals infrastructuur, natuurnetwerk, energienetwerk, waterwegen waaronder een goede, multimodale afwikkeling van het personen- en goederenvervoer en de bovenste laag zoals cultuurhistorische en landschappelijke waarden, de omvang van de functie en de bebouwing, de effecten op bestaande en toekomstige functies, de effecten op volksgezondheid, veiligheid en milieu. Middels het document "Lagenbenadering bestemmingsplan buitengebied, herziening 23 (Sidestream Innovation Valley) d.d. 13 juni 2022 is deze benadering beschouwd en uitgewerkt. Geconcludeerd en onderbouwd is hiermee dat de locatie een logische keuze en een passende ontwikkeling is.
4. Er is onderzoek gedaan naar de behoefte van de beoogde bedrijfsuitbreiding en de mogelijke vestigingslocaties in de regio. De resultaten van dit onderzoek zijn vastgelegd in de 'Laddertoets Side Stream Innovation Rodenburg' van 10 juni 2021. In deze Laddertoets is de behoefte kwalitatief onderbouwd. Uit de Laddertoets komt naar voren dat, gelet op de huidige bedrijfslocatie van Rodenburg, de beoogde uitbreiding alleen in het plangebied gerealiseerd kan worden. Daarmee is de behoefte aan de ontwikkelingen die het bestemmingsplan mogelijk maakt, conform de wettelijke eisen die in artikel 3.1.6, lid 2 van het Bro verantwoord. In de Laddertoets is onderbouwd dat een verspreiding van de huidige en nieuwe activiteiten van Rodenburg over twee of meer locaties technisch en bedrijfseconomisch niet haalbaar is. Zowel vanwege de gesloten keten van grondstofuitwisseling die enkel op locatie kan worden vormgegeven, als vanwege het gedeeld gebruik van faciliteiten en dure technische apparatuur. Ook een volledige verplaatsing van het bestaande bedrijf in combinatie met de beoogde uitbreiding richting een locatie zoals Moerdijk is hierbij in ogenschouw genomen en onderzocht. Naast het gegeven dat een voortijdige ontmanteling van de huidige locatie alles behalve duurzaam is, is dit ook financieel niet reëel/haalbaar. Het is duidelijk dat de bestaande bedrijfskavel van Rodenburg volledig is benut en er geen ruimte is om de beoogde uitbreiding/verbreding aldaar te realiseren en op te vangen. Het is belangrijk om te beseffen dat naast de beschreven uitbreiding van de bestaande activiteiten van Rodenburg er ook een belangrijke (innovatieve) verbreding van de verwaardingsketen wordt gerealiseerd. De verwachte groei van deze nieuwe toepassingen is gebaseerd op een periode van research en development waarin er is gewerkt aan nieuwe verwaardingstoepassingen voor

reststromen. Deze fase, die is uitgevoerd op de huidige locatie, is met succes afgerond. Nu wordt de stap gemaakt naar grootschalige productie van deze innovatieve toepassingen. Dit betreffen dus nieuwe werkzaamheden/procedés met de daarbij horende productielijnen, personeel en ruimtebehoefte. Volledigheidshalve is naar aanleiding van de zienswijzen onderzocht of het bedrijf van Rodenburg en de voorziene uitbreiding elders binnen bestaand stedelijk gebied gerealiseerd zouden kunnen worden. De notitie 'Alternatievenstudie ladder Rodenburg' die daarover is opgesteld is als bijlage bij deze reactienota gevoegd. Uit deze notitie blijkt dat er binnen de relevante marktregio geen alternatieve vestigingslocaties zijn die geschikt en beschikbaar zijn. De voorgenomen uitbreiding in de directe nabijheid van het bestaande terrein/bedrijf van Rodenburg is daarmee de enige optie.

5. Bij de aantasting of verstoring van het NNB moet sprake zijn van een groot openbaar belang. De gemeente is van mening dat hiervan sprake is, aangezien met deze ontwikkeling in de biobased circulaire economie een bedrijfsterrein wordt ontwikkeld welke past binnen één van de speerpunten van het overheidsbeleid. Uit de opgestelde Laddertoets voor duurzame verstedelijking blijkt dat van een alternatieve locatie geen sprake kan zijn vanwege de koppeling met de huidige bedrijfsactiviteiten van de initiatiefnemer. Bij de aantasting of verstoring van het NNB moet worden gecompenseerd volgens de regels in de IOV. Daartoe is bij het ontwerpbestemmingsplan een memo gevoegd waarin de effecten op het NNB zijn samengevat (bijlage 6). Hier blijkt onder meer uit dat de aanleg van de weg wordt gecompenseerd. Voor wat betreft de opmerking dat de verrekening met geluidscontouren van de N629 ongepast is, kan worden gesteld dat het onredelijk zou zijn dat voor beide ontwikkelingen in feite een dubbele compensatie zou plaatsvinden. De opmerking dat vanwege de geluidsbelasting op het bos met een toeslag van 2/3 gecompenseerd dient te worden, is ons in dit verband niet duidelijk. In de IOV is immers bepaald dat de compensatiefactor afhangt van de leeftijd van het bos en niet van de mate van geluidsbelasting. In de voornoemde memo is conform deze factor een berekening gemaakt voor de oppervlakte bos die wordt gevelde vanwege de aanleg van de weg en een perceel NNB dat door de aanleg van deze weg geïsoleerd komt te liggen. Hiermee wordt een oppervlakte van 4.927 m² aangetast. Aangezien het bos een leeftijd heeft tussen 50 en 100 jaar vloeit hier conform de compensatiefactor van 2.3 een oppervlakte van bijna 8.212 m² te compenseren NNB uit voort. Voor wat betreft de toename van de geluidsbelasting als gevolg van deze ontwikkeling wordt in de memo uitgegaan van een oppervlakte van 107.395 m² verstoord gebied. De compensatiefactor voor de zogeheten externe werking bedraagt 1/3, zodat de compensatieopgave hiervoor bijna 35.800 m² bedraagt. De totale compensatie opgave bedraagt hiermee 44.010 m².

3.3.3. Zienswijze nummer 3

Inhoud zienswijze

1. De beoogde locatie maakt deel uit van het landschapspark Oosterhout-Breda en in de structuurvisie Oosterhout is juist hier een landschappelijke ecologische verbinding opgenomen. In deze visie is deze locatie ook niet als toekomstige bedrijfslocatie aangewezen. Bovendien is de locatie in de IOV van de provincie niet als stedelijk gebied aangewezen. De geplande bedrijfsuitbreiding is strijdig met het provinciale en gemeentelijke beleid.
2. Het verzoek tot herbegrenzing is niet nader onderbouwd of gemotiveerd. Op grond van de lagenbenadering zou geconcludeerd moeten worden dat op deze locatie niet gebouwd kan worden. Tevens is niet aangegeven op welk artikel uit de IOV dit verzoek is gebaseerd en hoe aan de hieraan gestelde voorwaarden kan worden voldaan.
3. De Ladder voor duurzame verstedelijking is niet goed doorlopen. Aan het doel van de ladder, te weten een zorgvuldig en duurzaam ruimtegebruik, wordt niet voldaan. Niet aangetoond is dat de behoefte aan biobased bedrijven aan deze locatie is gerelateerd, tevens is geen onderzoek gedaan naar alternatieve locaties. Overigens is alleen Rodenburg een biobased bedrijf, de andere bedrijven zijn dit niet.

4. Het feit dat geen alternatieve locaties zijn onderzocht is nog schrijnender, aangezien deze uitbreiding ten koste gaat van het NNB. Hiervoor geldt het "neen, tenzij-principe", waarbij slechts bij hoge uitzondering NNB kan worden aangetast. Het moet dan gaan om een groot maatschappelijk belang, hetgeen hierbij niet aan de orde is. Bij aantasting van het NNB moeten de negatieve effecten worden gecompenseerd volgens de compensatieregels. De geluidsbelasting op het bos mag maar 42 dB(A) zijn en daarom moet het volledige oppervlak met een toeslag van 2/3 worden gecompenseerd. De aanleg van de ontsluitingsweg met rotonde wordt niet gecompenseerd, dit is slechts landschappelijke inpassing. De verrekening met de geluidscontouren van de N629 is ongepast, dit is een sigaar uit eigen doos. Verder mist men voorschriften over de uitstralingseffecten door verlichting. Een inrichtingsplan voor de natuurcompensatie ontbreekt, tevens is onduidelijk wie het beheer op zich neemt.
5. Uit het rapport "berekening stikstofdepositie" blijkt dat naast Rodenburg zich hier een bedrijf voor het opkweken van wormen zal vestigen en dat er een opslaginrichting komt. Hierover wordt met geen woord gerept in het ontwerpbestemmingsplan. Dit is in strijd met art. 3.1 onder b van de regels, waarbij gesteld wordt dat gebruik wordt gemaakt van de grondstoffenhub.

Gemeentelijk standpunt

1. In de opgestelde visie voor het Landschapspark Oosterhout-Breda 2025 (nu geheten Landschapspark De Open Linie) is de omgeving ten oosten van het plangebied met een pijl aangeduid als 'Ecologische verbinding naar omgeving'. Niet duidelijk is in hoeverre hiermee ook het plangebied wordt bedoeld, uit de visiekaart blijkt dit in ieder geval niet. Los hiervan, is op 23 november 2021 door de gemeenteraad van Oosterhout de Omgevingsvisie Oosterhout vastgesteld, waarin wordt gesproken over deze ontwikkeling. In figuur 31 (Idee kaart, Deelgebied bedrijventerrein Everdenberg(-Oost), Vijf Eiken en Heijhoef, blz. 96 van de omgevingsvisie) wordt het plangebied aangeduid als 'Te realiseren bedrijventerrein met accent duurzaamheid (Sidestream Innovation Valley)'. Op blz. 97 wordt dit (kort) nader toegelicht. Het klopt dat het plangebied door de provincie in de IOV niet als stedelijk gebied is aangemerkt. Om deze reden is daarom onderhavige herbegrenzingsprocedure nodig.
2. In artikel 3.7 van de Interim Omgevingsverordening (IOV) van de provincie Noord-Brabant wordt de zogeheten lagenbenadering omschreven. De toepassing van de lagenbenadering omvat het effect van de ontwikkeling op de lagen in onderlinge wisselwerking met elkaar en het actief benutten van de factor tijd. De lagenbenadering omvat de effecten op de ondergrond, zoals de bodem, het grondwater en archeologische waarden; de netwerklaag, zoals infrastructuur, natuurnetwerk, energienetwerk, waterwegen waaronder een goede, multimodale afwikkeling van het personen- en goederenvervoer en de bovenste laag zoals cultuurhistorische en landschappelijke waarden, de omvang van de functie en de bebouwing, de effecten op bestaande en toekomstige functies, de effecten op volksgezondheid, veiligheid en milieu. Middels het document "Lagenbenadering bestemmingsplan buitengebied, herziening 23 (Sidestream Innovation Valley) d.d. 13 juni 2022 is deze benadering beschouwd en uitgewerkt. Geconcludeerd en onderbouwd is hiermee dat de locatie een logische keuze en een passende ontwikkeling is.
3. Er is onderzoek gedaan naar de behoefte van de beoogde bedrijfsuitbreiding en de mogelijke vestigingslocaties in de regio. De resultaten van dit onderzoek zijn vastgelegd in de 'Laddertoets Side Stream Innovation Rodenburg' van 10 juni 2021. In deze Laddertoets is de behoefte kwalitatief onderbouwd. Uit de Laddertoets komt naar voren dat, gelet op de huidige bedrijfslocatie van Rodenburg, de beoogde uitbreiding alleen in het plangebied gerealiseerd kan worden. Daarmee is de behoefte aan de ontwikkelingen die het bestemmingsplan mogelijk maakt, conform de wettelijke eisen die in artikel 3.1.6, lid 2 van het Bro verantwoord. In de Laddertoets is onderbouwd dat een verspreiding van de huidige en nieuwe activiteiten van Rodenburg over twee of meer locaties technisch en bedrijfseconomisch niet haalbaar is. Zowel vanwege de gesloten keten van grondstofuitwisseling die enkel op locatie kan worden vormgegeven, als vanwege het gedeeld gebruik van faciliteiten en dure

technische apparatuur. Ook een volledige verplaatsing van het bestaande bedrijf in combinatie met de beoogde uitbreiding richting een locatie zoals Moerdijk is hierbij in ogenschouw genomen en onderzocht. Naast het gegeven dat een voortijdige ontmanteling van de huidige locatie alles behalve duurzaam is, is dit ook financieel niet reëel/haalbaar. Het is duidelijk dat de bestaande bedrijfskavel van Rodenburg volledig is benut en er geen ruimte is om de beoogde uitbreiding/verbreding op te vangen. Het is belangrijk om te beseffen dat naast de beschreven uitbreiding van de bestaande activiteiten van Rodenburg er ook een belangrijke (innovatieve) verbreding van de verwaardingsketen wordt gerealiseerd. De verwachte groei van deze nieuwe toepassingen is gebaseerd op een periode van research en development waarin er is gewerkt aan nieuwe verwaardings toepassingen voor reststromen. Deze fase, die is uitgevoerd op de huidige locatie, is met succes afgerond. Nu wordt de stap gemaakt naar een grootschalige productie van deze nieuwe toepassingen. Dit betreffen nieuwe werkzaamheden/procedés met de daarbij horende productielijnen, personeel en ruimtebehoefte. Volledigheidshalve is naar aanleiding van de zienswijzen onderzocht of het bedrijf van Rodenburg en de voorziene uitbreiding elders binnen bestaand stedelijk gebied gerealiseerd zouden kunnen worden. De notitie 'Alternatievenstudie ladder Rodenburg' die daarover is opgesteld is als bijlage bij deze reactienota gevoegd. Uit deze notitie blijkt dat er binnen de relevante marktregio geen alternatieve vestigingslocaties zijn die geschikt en beschikbaar zijn. De voorgenomen uitbreiding in de directe nabijheid van het bestaande terrein/bedrijf van Rodenburg is daarmee de enige optie. Tot slot is in het bestemmingsplan uitdrukkelijk bepaald dat alleen bedrijven in de Biobased Economy zich hier mogen vestigen. Zoals aangegeven, is het de ambitie van Rodenburg om zoveel mogelijk van de verwaardingsketen met eigen initiatieven, of in partnerschap, op te pakken. Het is echter ook een nadrukkelijk streven om geen vezel verloren te laten gaan in dit proces. Dit vraagt een zekere ruimte voor 'derden' om de verwaardingsketen te sluiten.

4. Bij de aantasting of verstoring van het NNB moet sprake zijn van een groot openbaar belang. De gemeente is van mening dat hiervan sprake is, aangezien met deze ontwikkeling in de biobased circulaire economie een bedrijfsterrein wordt ontwikkeld welke past binnen één van de speerpunten van het overheidsbeleid. Uit de opgestelde Laddertoets voor duurzame verstedelijking blijkt dat van een alternatieve locatie geen sprake kan zijn vanwege de koppeling met de huidige bedrijfsactiviteiten van de initiatiefnemer. Bij de aantasting of verstoring van het NNB moet worden gecompenseerd volgens de regels in de IOV. Daartoe is bij het ontwerpbestemmingsplan een memo gevoegd waarin de effecten op het NNB zijn samengevat (bijlage 6). Hier blijkt onder meer uit dat de aanleg van de weg wordt gecompenseerd. Voor wat betreft de opmerking dat de verrekening met geluidscontouren van de N629 ongepast is, kan worden gesteld dat het onredelijk zou zijn dat voor beide ontwikkelingen in feite een dubbele compensatie zou plaatsvinden. De opmerking dat vanwege de geluidsbelasting op het bos met een toeslag van 2/3 gecompenseerd dient te worden, is ons in dit verband niet duidelijk. In de IOV is immers slechts bepaald dat de compensatiefactor afhangt van de leeftijd van het bos en niet van de mate van geluidsbelasting. In de voornoemde memo is conform deze factor een berekening gemaakt voor de oppervlakte bos die wordt geveld vanwege de aanleg van de weg en een perceel NNB dat door de aanleg van deze weg geïsoleerd komt te liggen. Hiermee wordt een oppervlakte van 4.927 m² aangetast en aangezien het bos een leeftijd heeft tussen 50 en 100 jaar vloeit hier conform de compensatiefactor van 2.3 een oppervlakte van bijna 8.212 m² te compenseren NNB uit voort. Voor wat betreft de toename van de geluidsbelasting als gevolg van deze ontwikkeling wordt in de memo uitgegaan van een oppervlakte van 107.395 m² verstoord gebied. De compensatiefactor voor de zogeheten externe werking bedraagt 1/3, zodat de compensatieopgave hiervoor bijna 35.800 m² bedraagt.
5. Om het effect van de stikstofemissies op de stikstofdepositie in beeld te brengen, is voor de vaststelling van dit bestemmingsplan een hernieuwde stikstofdepositieberekening uitgevoerd in het wettelijk verplicht gesteld rekeninstrument AERIUS Calculator met de nieuwe versie van Aeries: versie 2021. Daarbij is in tegenstelling tot de eerdere stikstofdepositierapportage het uitgangspunt

voor de beoogde ontwikkeling dat vanuit de bedrijfsbestemming geen emissie van de voor stikstofdepositie relevante stoffen stikstofoxiden (NO_x) en ammoniak (NH₃) plaatsvindt, uitgezonderd stikstofemissie vanwege rijbewegingen van en naar en binnen/op het plangebied/bedrijfsperceel van SSIV. De gebiedsontwikkeling blijft daarbij bestaan uit de ontwikkeling van productiefaciliteiten, ruimte voor opslag van grondstoffen (grondstoffenhub/silo's), kantoren, laboratoria, gedeelde voorzieningen, verharding, water en groen maar deze leiden niet tot enige relevante stikstof of ammoniak emissies vanuit installaties, (afvoer)leidingen of activiteiten. De in de eerdere rapportage vermelde activiteit voor het opkweken van wormen is hiermee vooralsnog niet mogelijk gezien de daarmee samenhangende emissie. Ook de daarmee samenhangende installaties die eveneens kunnen leiden tot een emissie op het gebied van stikstof of ammoniak zijn daarmee op dit moment conform de huidige planopzet en binnen de thans geldende planologische kaders en daarmee samenhangende regels in het bestemmingsplan niet mogelijk. Met de opslaginrichting zoals vermeld in de oude, inmiddels vervallen stikstofdepositierapportage d.d. 12 januari 2021 is overigens de in het plangebied vervatte opslagruimte (grondstoffenhub) bedoeld. In het bestemmingsplan is in artikel onder 1.42 dit begrip uitgewerkt en omschreven. Als zodanig is deze ontwikkeling/activiteit beschreven en opgenomen in het bestemmingsplan. Daarbij is in de toelichting van het bestemmingsplan aangegeven dat Rodenburg voornemens is om haar bedrijfsactiviteiten uit te breiden en een samenwerking aan te gaan met andere bedrijven in de Biobased Economy Bedrijf. Dit impliceert dat er samengewerkt kan en gaat worden met andere partners die zich richten op het verwerken van (derivaten uit) gewassen, plantaardige en organische reststromen uit de landbouw, uit de voedingsmiddelenindustrie of uit terreinbeheer tot een grondstof, materiaal of (herbruikbaar) product binnen de kaders, randvoorwaarden en regels zoals gesteld vanuit het bestemmingsplan.

4. Wijziging herbegrenzing IOV n.a.v. ingediende zienswijzen

De ingediende zienswijzen tegen de herbegrenzing van de IOV vormen voor de gemeente deels aanleiding tot aanpassing van het voorgestelde verzoek tot herbegrenzing IOV ten behoeve van het bestemmingsplan 'buitengebied, herziening 23 (Sidestream Innovation Valley)'. Dit betreft de volgende aanpassingen:

- Het verzoek tot herbegrenzing wordt nader gemotiveerd, onder meer door middel van de lagenbenadering (welke als bijlage bij deze reactienota is gevoegd).
- Op de verbeelding wordt in plaats van "toevoegen stedelijk afweegbaar", de aanduiding "toevoegen stedelijk gebied" vermeld.
- Het oostelijk van het nieuwe bedrijfsterrein gelegen perceel met de bestemming "Natuur" krijgt de aanduiding "Te realiseren NNB met natuurcompensatie" met natuurdoeltype N15.02 (Dennen-, eiken en beukenbos). Het perceel dat direct grenst tegen het nieuwe bedrijfsterrein krijgt de aanduiding "Te realiseren EVZ met natuurcompensatie" met natuurdoeltype ecologische stapsteen. Dit is aangegeven in de memo NNB d.d. 15 juni 2022 (welke als bijlage bij deze reactienota is gevoegd).
- De toelichting zal met betrekking tot het NNB voor wat betreft de gehanteerde cijfers worden aangepast. Tevens zal een zelfstandig leesbare tekst over de natuurcompensatie worden opgenomen in de toelichting. Bij deze reactienota zijn als bijlagen de inrichtingsplannen en beheerplannen bijgevoegd, waarbij tevens is aangegeven door wie en op welke wijze het beheer gaat plaatsvinden.
- Als bijlage bij deze reactienota is het document "Lagenbenadering bestemmingsplan 'buitengebied, herziening 23 (Sidestream Innovation Valley)'" opgenomen. Dit document vormt de onderbouwing van het verzoek tot herbegrenzing.
- Er is onderzoek gedaan naar de behoefte van de beoogde bedrijfsuitbreiding en de mogelijke vestigingslocaties in de regio. De resultaten van dit onderzoek zijn vastgelegd in de 'Alternatievenstudie ladder Rodenburg' van 10 juni 2021, welke als bijlage bij deze reactienota is gevoegd.

Bijlagen:

1. Lagenbenadering bestemmingsplan 'buitengebied, herziening 23 (Sidestream Innovation Valley)''
2. Alternatievenstudie ladder Rodenburg
3. Beheerplan natuur oostelijk perceel
4. Beheerplan natuur SIV
5. Inrichtingsplan natuur oostelijk perceel
6. Inrichtingsplan natuur SIV
7. Memo NNB



Provincie Noord-Brabant

Brabantlaan 1
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch
Telefoon (073) 681 28 12
info@brabant.nl
www.brabant.nl

