

Besluit
van Gedeputeerde Staten van Limburg

Omgevingsvergunning

**Wijziging gevelopening en balkonsparingen
gebouw G5**

Chemelot Campus B.V. te Geleen

Zaaknummer: 2022-052543

Kenmerk: 2022/10755 d.d. 8 december 2022
Verzonden: **12 december 2022**

INHOUDSOPGAVE

1	Besluit	3
2	Procedure	5
2.1	De aanvraag	5
2.2	Bevoegd gezag	5
2.3	Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure	5
2.4	Doorbreking aanhoudingsverplichting van de aanvraag	6
2.5	Procedure	7
2.6	Advies	7
3	Samenhang overige wetgeving	8
3.1	Wet natuurbescherming	8
4	Overwegingen bouwen van een bouwwerk	10

1 Besluit

Onderwerp

Wij hebben op 23 september 2022 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Chemelot Campus B.V. De aanvraag betreft de aanpassing van de buitengevel G5 van de inrichting gelegen aan Urmonderbaan 22, 6167 RD Geleen. De aanvraag is geregistreerd onder nummer 2022-052543.

Besluit

Wij besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op artikel 2.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo):

1. aan Chemelot Campus B.V. de omgevingsvergunning (verder te noemen: vergunning) te verlenen. Deze vergunning wordt verleend voor de inrichting gelegen aan Urmonderbaan 22, 6167 RD Geleen;
2. dat de vergunning verleend wordt voor de volgende activiteit en werkzaamheden:
 - het (ver)bouwen van een bouwwerk, zijnde het vergroten van een gevelopening en het maken van een balkonsparingen;
3. dat de vergunning voor onbepaalde tijd wordt verleend, met uitzondering van de activiteit bouwen die na gereed melding expireert;
4. dat de volgende delen van de aanvraag onderdeel uit maken van deze vergunning, tenzij daarvan op basis van de aan dit besluit verbonden voorschriften mag of moet worden afgeweken:
 - 7275801: 'Aanvraag Olo-formulier', de dato 23 september 2022;
 - Notitie_TO-0001: 'Wijziging gevel',
firma Adviesbureau Tielemans, versie 1, de dato 10 november 2022;
 - t005-101: 'Gevels en plattegrond bestaand, en nieuw',
firma Pauwert architectuur, versie B, de dato 18 oktober 2022.

Gedeputeerde Staten van Limburg,
namens dezen,

C.J. Hermans,
Afdelingshoofd Vergunningen
RUD Zuid-Limburg

Afschriften

Dit besluit is verzonden aan het gemachtigde bedrijf, zijnde Brink B.V, Stationsplein 45, 3013 AK Rotterdam. Een afschrift van dit besluit is verzonden aan:

- aanvrager van de vergunning, zijnde Chemelot Campus B.V., Postbus 18, 6160 MD Geleen;
- het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Sittard-Geleen.

Rechtsbescherming

Bezwaar

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u het met de inhoud van dit besluit niet eens bent, kunt u bezwaar maken. U moet dan binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verzonden een bezwaarschrift indienen. Op deze procedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten:

1. De naam en het adres van de indiener;
2. De datum;
3. Een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht, en;
4. De redenen van het bezwaar (motivering).

Het bezwaarschrift moet worden gericht aan:

Gedeputeerde Staten van Limburg
Algehele Juridische Zaken, team Rechtsbescherming
Postbus 5700
6202 MA MAASTRICHT

Voor meer informatie verwijzen wij u naar www.limburg.nl.

Naast het indienen van uw bezwaarschrift per post is ook de elektronische weg opengesteld. U dient dan gebruik te maken van een daartoe ontwikkeld webformulier. Aan het webformulier is een DigiD-module (voor particulieren) dan wel eHerkenning-module (voor ondernemers en organisaties, ingeschreven bij de Kamer van Koophandel) gekoppeld zodat u het bezwaarschrift digitaal kunt ondertekenen. Op deze wijze wordt onder andere gewaarborgd dat het elektronisch verkeer op een betrouwbare en vertrouwelijke manier plaatsvindt. De webformulieren zijn geplaatst op de website van de Provincie Limburg en te raadplegen via www.limburg.nl/loket/producten-diensten/@606/bezwaar-beslissing/ onder 'Hoe dient u uw bezwaar in?'

Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. Als u een bezwaarschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, sector Bestuursrecht, Postbus 1988, 6201 BZ Maastricht. Voor meer informatie verwijzen wij u naar www.rechtspraak.nl.

Inwerkingtreding

Dit besluit treedt in werking met ingang van de dag volgend op de dag waarop dit besluit is verzonden. Indien de Voorzieningenrechter positief beslist op een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht, wordt de werking van het onderhavige besluit geschorst.

2 Procedure

2.1 De aanvraag

Op 23 september 2022 hebben wij een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Chemelot Campus B.V. voor de inrichting gelegen aan de Urmonderbaan 22, 6167 RD Geleen.

Het verzoek is ingediend door Brink B.V., Stationsplein 45 Unit A6.002, 3013AK Rotterdam. De gemachtigde is vermeld op het aanvraagformulier en er is tevens een machtiging bij de aanvraag gevoegd.

De aanvraag betreft het vergroten van een bestaande gevelopening en het maken van een aantal sparingen in bestaande balkons. In beide gevallen gaat het om een constructieve aanpassing aan gebouw G5 op de Brightlands Chemelot Campus.

Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteit:

- het (ver)bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wabo).

2.2 Bevoegd gezag

De activiteiten van de inrichting site Chemelot zijn met name genoemd in de volgende categorieën van bijlage 1, onderdeel B, sub 1, onder a (BRZO-inrichting), onderdeel C van het Bor: categorie 1.1, categorie 1.3, categorie 2.6, categorie 4.3, categorie 5.3, categorie 7.1.b, categorie 14, categorie 20.5, categorie 21, categorie 22, categorie 25, categorie 26, categorie 27.3 en categorie 28.

De site Chemelot wordt behandeld als één inrichting. Deze inrichting bevat meerdere IPPC-installaties en het Besluit risico's zware ongevallen is van toepassing. Daarom zijn wij het bevoegd gezag voor de omgevingsvergunning.

2.3 Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze getoetst op volledigheid. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving.

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze getoetst op volledigheid. In verband met het ontbreken van een aantal gegevens hebben wij de aanvrager op 10 november 2022 in de gelegenheid gesteld om uiterlijk op 2 december 2022 aanvullende gegevens in te dienen. Op 16 november 2022 hebben wij de aanvullende gegevens ontvangen. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De termijn voor het nemen van het besluit is daardoor opgeschort met 5 dagen.

2.4 Doorbreking aanhoudingsverplichting van de aanvraag

De gemeenteraad heeft op 20 mei 2022 een ontwerp bestemmingsplan ter inzage gelegd voor het betreffende plangebied. Verder heeft het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties op 16 november 2022 een voorbereidingsbesluit genomen voor onder andere het betreffende plangebied. Omdat er geen gronden zijn om de aanvraag te weigeren moet de aanvraag gelet op artikel 3.3, eerste lid onder a van de Wabo worden aangehouden.

Indien een aanhoudingsverplichting van toepassing is geeft artikel 3.3, derde lid van de Wabo het bevoegd gezag de bevoegdheid om de aanhouding te doorbreken indien de aanvraag niet in strijd is met het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan.

Ontwerp facetbestemmingsplan archeologie Sittard-Geleen

Uit het ontwerp bestemmingsplan volgt dat het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan is gericht op archeologie. De aanvraag heeft betrekking op het vergroten van een gevelopening en het maken van sparingen in bestaande balkons. Deze activiteiten zijn niet gericht op grondwerkzaamheden, zodoende ontstaat er geen strijdigheid met het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan.

Vorbereidingsbesluit hyperscale datacenters

Uit het voorbereidingsbesluit volgt dat het vestigen van hyperscale datacentra tegen moeten worden gegaan. De aanvraag heeft betrekking op het vergroten van een gevelopening en het maken van sparingen in bestaande balkons. Deze activiteiten zijn niet gericht op het wijzigen van gebruik van gronden en/of bouwwerken voor hyperscale datacentra, zodoende ontstaat er geen strijdigheid met het voorbereidingsbesluit.

Gelet op deze omstandigheden wordt de geldende aanhoudingsverplichting doorbroken en is het besluit binnen de reguliere beslistermijn genomen.

2.5 Procedure

Dit besluit is voorbereid met de reguliere voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.2 van de Wabo. Gelet hierop hebben wij op 7 oktober 2022 conform artikel 3.8 van de Wabo kennis gegeven van de aanvraag in het digitale blad van de provincie Limburg op [overheid.nl](https://zoek.officielebekendmakingen.nl/prb-2022-11905.html), om precies te zijn Provinciaal blad 2022, 11905 <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/prb-2022-11905.html>.

Wij hebben gebruik gemaakt van de mogelijkheid om de beslistermijn van 8 weken te verlengen met zes weken overeenkomstig artikel 3.9, tweede lid van de Wabo. Van deze verlenging is kennis gegeven op 11 november 2022 in het digitale blad van de provincie Limburg op [overheid.nl](https://zoek.officielebekendmakingen.nl/prb-2022-13428.html), om precies te zijn Provinciaal blad 2022, 13428 <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/prb-2022-13428.html>.

2.6 Advies

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 van de Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.4 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies verzonden aan het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Sittard-Geleen. Hierbij hebben we het college gevraagd de aanvraag voor de activiteit bouwen voor te leggen aan de welstandscommissie.

Naar aanleiding van de aanvraag hebben wij op 2 november 2022 het volgende advies ontvangen:

Bestemmingsplan

*Wij hebben het bouwplan voor ‘Aanpassen buitengevel G5’ getoetst aan het bestemmingsplan “Bedrijventerrein DSM-Geleen” en herziening.
De aanpassing voldoet aan het bestemmingsplan.*

Welstand

*De werkzaamheden voor ‘Aanpassen buitengevel G5’ is voorgelegd aan de Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit.
Wij hebben de aanpassing geagendeerd voor de welstandsvergadering van de Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit (ARK) op 25 oktober 2022.
Hieronder staat het advies van de ARK.*

Beoordeling en advies 25.10.2022 : akkoord

*Voorliggend plan is door de Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit getoetst aan de hand van de vaste criteria en de gebiedskarakteristieken zoals vastgesteld in de Nota Ruimtelijke Kwaliteit.
De commissie is van oordeel dat onderhavig plan voor het aanpassen van de buitengevel **voldoet aan redelijke eisen van welstand**.*

Overig

Wij zien verder geen aanleiding om overige adviezen over deze aanvraag te geven.

Wij nemen dit advies over.

3 Samenhang overige wetgeving

3.1 Wet natuurbescherming

De Wet natuurbescherming (Wnb) bevat regels met betrekking tot Natura 2000-gebieden (Habitatrichtlijn- en Vogelrichtlijngebieden) binnen en buiten Nederland en regels voor het behoud van de biologische diversiteit en de bescherming van kwetsbare dier- en plantensoorten en hun natuurlijke leefomgeving.

3.1.1 Gebiedsbescherming

Artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb heeft betrekking op de vergunningplicht in verband met Natura 2000-gebieden binnen en buiten Nederland. Op grond van dit artikel is een vergunning van Gedeputeerde Staten vereist voor het realiseren van projecten of het verrichten van andere handelingen die gelet op de instandhoudingsdoelstellingen voor een Natura 2000-gebied de kwaliteit van de natuurlijke habitats of de habitats van soorten in dat gebied kunnen verslechteren of een significant verstorend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen. Zodanige projecten of andere handelingen zijn in ieder geval projecten of andere handelingen die de natuurlijke kenmerken van het gebied kunnen aantasten.

Afweging

Onderhavig project zal alleen in de bouwfase tot een mogelijk effect op Natura 2000-gebieden kunnen leiden. De bouwwerkzaamheden, het zagen van een gat in een balkonvloer en het verbreden van een deuropening, betreffen een dermate kleine bouwgreep, met zeer minimale stikstof emitterende handelingen, dat op voorhand een significante stikstofdepositie op een of meerdere Natura 2000 gebieden kan worden uitgesloten. Nu evenmin sprake is van een ander – niet aan stikstofdepositie gerelateerd – mogelijk significant negatief effect op één of meer Natura 2000-gebieden, behoeft geen wijziging te worden aangevraagd van de vigerende vergunning in het kader van de Wet natuurbescherming. Bijgevolg is het aanhaken van het onderdeel natuur bij de procedure in het kader van de Wabo niet aan de orde.

3.1.2 Soortenbescherming

De Wnb bevat regels voor het behoud van de biologische diversiteit en de bescherming van kwetsbare dier- en plantensoorten en hun natuurlijke leefomgeving. Hiertoe kent de Wnb drie beschermingsregimes. Paragraaf 3.1 van de Wnb ziet op het beschermingsregime voor de van nature in Nederland in het wild levende vogels. Dit beschermingsregime is de invulling van Nederland aan de verplichtingen uit de Europese Vogelrichtlijn. Paragraaf 3.2 van de Wnb omvat het beschermingsregime voor dieren en planten van soorten die zijn genoemd in bijlage IV, onderdeel a, bij de Habitatrichtlijn, bijlage II bij het Verdrag van Bern en bijlage I bij het verdrag van Bonn. Naast de dieren en planten van soorten die zijn beschermd vanwege Europese richtlijnen en internationale verdragen, beschermt de Wnb een limitatief aantal soorten waarvan de bescherming niet internationaalrechtelijk is geregeld, maar waartoe de nationale wetgever op eigen initiatief heeft besloten. Paragraaf 3.3 van de Wnb behandelt dieren en planten van soorten die zijn opgenomen in de bijlage(n) bij de Wnb, dit wordt het beschermingsregime 'andere soorten' genoemd. Elk van bovenstaande beschermingsregimes kent eigen verboden en eigen voorwaarden tot het verlenen van ontheffing van de verboden.

Afweging

Het is niet aannemelijk dat bij de werkzaamheden beschermde dier- en/of plantensoorten worden verstoord. De bouwwerkzaamheden, het zagen van een gat in een balkonvloer en het verbreden van een deuropening, vinden plaats in de buitenschil van het bestaande gebouw. De gevel betreft een gesloten betonwand zonder spouwgaten. De gevel is op de plaats van de te verbreden gevelopening niet interessant voor het verblijven van beschermde diersoorten. Bijgevolg is het aanhaken van het onderdeel natuur bij de procedure in het kader van de Wabo niet aan de orde.

4 Overwegingen bouwen van een bouwwerk

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.10 Wabo gestelde toetsingsaspecten.

Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

Toetsingsgronden

De omgevingsvergunning wordt geweigerd indien:

1. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 2 of 120 van de Woningwet;
2. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij de bouwverordening of, zolang de bouwverordening daarmee nog niet in overeenstemming is gebracht, met de voorschriften die zijn gesteld bij een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 8, achtste lid, van de Woningwet dan wel bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 120 van die wet;
3. de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan, de beheersverordening of het exploitatieplan, of de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening;
4. het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, met uitzondering van een tijdelijk bouwwerk dat geen seizoensgebonden bouwwerk is, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met redelijke eisen van welstand beoordeeld naar de criteria, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, onder a, van de Woningwet, tenzij het bevoegd gezag van oordeel is dat de omgevingsvergunning niettemin moet worden verleend;
5. het advies van de Commissie voor de tunnelveiligheid, bedoeld in artikel 6, derde lid, onder b, van de Wet aanvullende regels veiligheid wegtunnels, daartoe aanleiding geeft.

Toetsing

Ad 1. Bouwbesluit

De activiteit voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens het Bouwbesluit 2012.

Ad 2. Bouwverordening

De activiteit voldoet aan de bouwverordening van de gemeente Sittard-Geleen (Bouwverordening Sittard-Geleen 2012, in werking getreden op 20 april 2019).

Ad 3. Bestemmingsplan

De activiteit vindt plaats in een gebied waarvoor:

- het bestemmingsplan Bedrijventerrein DSM-Geleen, herziening ex artikel 30, lid 1 WRO (NL.IMRO.18830000DSMGeleenArt30-) op 24 februari 2005 is vastgesteld en;
- het bestemmingsplan Bedrijventerrein DSM-Geleen (NL.IMRO.18830000DSMGeleen-) op 14 december 2000;
- het ontwerp facetbestemmingsplan archeologie Sittard-Geleen (NL.IMRO.1883.BPFacetArcheologie-ON01) op 20 mei 2022 is vastgesteld. De aangevraagde activiteit is hiermee niet in strijd.

Ad 4. Welstand

Het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk, waarop de aanvraag betrekking heeft, is niet in strijd met redelijke eisen van welstand. Het college van burgemeester en wethouders heeft de aanvraag ter beoordeling voorgelegd aan de Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit (ARK). De ARK heeft geconcludeerd dat het plan voldoet aan redelijke eisen van welstand. Het advies is terug te lezen in paragraaf 2.7 van dit besluit. Gelet hierop kan de omgevingsvergunning op deze grond worden verleend.

Ad 5. Tunnelveiligheid

Een advies van de commissie voor de tunnelveiligheid is hier in casu niet van toepassing.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het (ver)bouwen van een bouwwerk zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.