



OMGEVINGSVERGUNNING

Aanvrager : Smurfit Kappa Parenco B.V.
Datum besluit : 1 februari 2022
Onderwerp : Actualisatie voorschriften omgevingsvergunningen op meerdere aspecten (uitgezonderd de stookinstallaties)
Gemeente / locatie : Renkum/ Veerweg 1 te Renkum
Zaaknummer : W.Z21.100253.01
Activiteit(en) : Milieu

BESLUIT OMGEVINGSVERGUNNING

I. Onderwerp

Smurfit Kappa Parenco B.V. (hierna SKP) is een bedrijf voor het produceren van papier en karton, gelegen aan de Veerweg 1 in Renkum. Onder meer op 15 september 2009 met zaaknummer: 2006-015337/MPM6605 (revisievergunning) en 5 maart 2019 met zaaknummer W.Z18.110357.01 (natronloogtank) zijn omgevingsvergunningen verleend hiervoor.

Vanwege nieuwe wet- en regelgeving en andere ontwikkelingen actualiseren wij een aantal voorschriften van de verleende bovengenoemde omgevingsvergunningen door deze in te trekken c.q. nieuwe voorschriften aan dit besluit te verbinden.

In dit besluit gaat het met name om de actualisatie van de voorschriften met betrekking tot de BBT-conclusies algemeen, gewijzigde PGS en LAP3. In het besluit met nummer W.Z21.105563.01 wordt een actualisatie met betrekking tot stookinstallaties K62 en K81 van SKP uitgevoerd.

II. Besluit

Wij besluiten, gelet op artikel 2.31, eerste lid, onder b en tweede lid, onder b van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo) en artikel 5.10 van het Besluit omgevingsrecht (hierna: Bor) om de navolgende voorschriften in te trekken en te vervangen door nieuwe voorschriften:

- Van de revisievergunning verleend op 15 september 2009 (zaaknummer: 2006-015337/MPM6605):
8.2.2, 8.2.3, 8.2.5 t/m 8.2.11, 8.3.1 en 8.4.1 t/m 8.4.9 (externe veiligheid).
- Van de veranderingsvergunning verleend op 5 maart 2019 (zaaknummer W.Z18.110357.01):
1.1.1 en 1.1.2.

De nieuwe en aanvullende voorschriften die aan dit besluit verbonden zijn, zijn opgenomen in het hoofdstuk "Voorschriften".

III. Ondertekening en verzending

Het College van Gedeputeerde Staten van Gelderland,
namens deze:

Hoofd Afdeling Vergunningverlening Omgevingsdienst Regio Nijmegen

RECHTSBESCHERMING

WIJZIGINGEN TEN OPZICHTE VAN HET ONTWERPBESLUIT

Tegen het ontwerpbesluit zijn zienswijzen ingebracht. Ten opzichte van het ontwerpbesluit is het besluit gewijzigd. De wijzigingen zijn genoemd in de bijlage zienswijzennota.

INWERKING TREDEN BESLUIT

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de bekendmaking van het besluit een beroepschrift indienen. Alleen wanneer binnen deze termijn een verzoek om een voorlopige voorziening wordt gedaan, wordt de inwerkingtreding van het besluit opgeschort.

PUBLICATIE

Dit besluit wordt bekendgemaakt door de provincie Gelderland op de landelijke website www.overheid.nl. Deze website kunt u benaderen via www.gelderland.nl/bekendmakingen, via de link Zoeken in bekendmakingen.

MOGELIJKHEID VAN INZIEN

Het besluit en de bijbehorende stukken liggen gedurende een termijn van zes weken ter inzage. Wilt u de stukken inzien, bel dan 024 751 7700 of stuur met vermelding van het zaaknummer W.Z21.100253.01 een email naar wabo@odrn.nl.

De eerste dag van de ter inzage legging is 4 februari 2022.

BEROEP EN MOGELIJKHEID VAN VOORLOPIGE VOORZIENING

Belanghebbenden kunnen een beroepschrift indienen bij de rechtbank Gelderland, team bestuursrecht, Postbus 9030, 6800 EM Arnhem. Het beroepschrift moet worden ingediend binnen zes weken vanaf de dag na de dag waarop het besluit ter inzage is gelegd.

Het beroepschrift moet zijn ondertekend en bevat ten minste:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar of beroep is gericht, waaronder het zaaknummer en datum van het besluit;
- d. de gronden van het beroep.

Wanneer een beroepschrift wordt ingediend kan tevens een verzoek om een voorlopige voorziening worden ingediend bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Gelderland, team bestuursrecht, Postbus 9030, 6800 EM Arnhem.

Alleen wanneer binnen de beroepstermijn een verzoek om een voorlopige voorziening wordt gedaan, wordt de inwerkingtreding van het besluit opgeschort.

Voor individuele burgers (niet voor advocaten en ook niet voor gemachtigden namens een bedrijf of een organisatie) bestaat de mogelijkheid digitaal beroep of een verzoek om een voorlopige voorziening in te dienen. Voor het behandelen van een verzoek om een voorlopige voorziening moet griffierecht worden betaald aan de Rechtbank. Meer informatie kunt u vinden op www.rechtspraak.nl.

VAN RECHTSWEGE VERVALLEN VOORSCHRIFT (VANWEGE INWERKINGTREDING VOORSCHRIFTEN ACTIVITEITENBESLUIT EN –REGELING)

Voorschrift van de revisievergunning verleend op 15 september 2009:
Nummer: 7.1.1.

INHOUDSOPGAVE VOORSCHRIFTEN

1	OP- EN OVERSLAG VAN GEVAARLIJKE STOFFEN	6
1.1	OPSLAG VAN CRYOGENE GASSEN (KOOLZUURGAS: 0,125-100 m ³) (PGS 9)	6
1.2	OPSLAG VAN VERPAKTE GEVAARLIJKE STOFFEN (PGS 15 OPSLAGEN)	6
1.3	OPSLAG VAN OVERIGE GEVAARLIJKE VLOEISTOFFEN IN BOVENGRONDSE TANKINSTALLATIES	7
	(PGS 31)	7
2	PAPIER EN PULP	8
2.1	MAATREGELEN	8
3	AFVALSTOFFEN	9
3.1	AV-BELEID EN AO/IC	9

VOORSCHRIFTEN

1 OP- EN OVERSLAG VAN GEVAARLIJKE STOFFEN

1.1 Opslag van cryogene gassen (koolzuurgas: 0,125-100 m³) (PGS 9)

1.1.1

De opslag van het reservoir buiten een gebouw moet voldoen aan de volgende voorschriften van de richtlijn PGS 9: versie 1.0 (april 2014), "Cryogene gassen: opslag van 0,125 m³ - 100 m³": 3.2.1, 3.2.3, 3.2.5, 3.2.7, 3.2.9, 3.3.1 t/m 3.3.13, 3.3.15, 3.3.16, 3.4.1 t/m 3.4.7, 3.5.1, 3.5.2, 3.6.1, 3.7.1, 3.7.2, 3.8.1, 3.8.2, 3.8.4, 3.10.1, 3.10.2, 3.11.1 t/m 3.11.5, 3.12.1, 3.12.3 t/m 3.12.7.

1.1.2

Het onderhoud van de installatie moet voldoen aan de voorschriften opgenomen in paragraaf 6.3 van de richtlijn PGS 9: 2014.

1.1.3

Het vullen van de installatie moet voldoen aan de voorschriften uit paragraaf 7.4 van de richtlijn PGS 9: 2014.

1.2 Opslag van verpakte gevaarlijke stoffen (PGS 15 opslagen)

1.2.1

Opslag tot 10.000 kg

De opslag van verpakte gevaarlijke stoffen die vallen onder de ADR-klassen zoals genoemd in de richtlijn PGS 15: versie 1.0 (september 2016), "Opslag van verpakte gevaarlijke stoffen", moet in de speciaal daarvoor bestemde opslagruimten plaatsvinden en moet voldoen aan de voorschriften van hoofdstuk 3 van deze richtlijn met uitzondering van:

de voorschriften 3.2.3, 3.2.5, 3.2.11, 3.3.1 t/m 3.3.4, 3.4.2, 3.4.5, 3.4.12, 3.7.1 t/m 3.7.5, 3.7.7, 3.7.8, 3.9.1, 3.10.1, 3.11.3 en 3.19.5.

1.2.2

Opslag van spuitbussen en gaspatronen

De opslag van spuitbussen en gaspatronen (ADR-klasse 2) moet in de speciaal daarvoor bestemde ruimte plaatsvinden en moet voldoen aan de volgende voorschriften van de richtlijn PGS 15 versie 1.0 (september 2016): 7.1.1 en 7.3.1 tot en met 7.3.5.

1.2.3

Opslag gasflessen

De opslag van gasflessen (ADR-klasse 2) moet in de speciaal daarvoor bestemde ruimte plaats vinden en moet voldoen aan de voorschriften 6.1.1 tot en met 6.2.3 en 6.2.6 tot en met 6.2.18 van de richtlijn PGS 15: versie 1.0 (september 2016).

1.3 Opslag van overige gevaarlijke vloeistoffen in bovengrondse tankinstallaties (PGS 31)

Tankinstallaties met tanknummers:

- Natronloog 33% (tank 07-23-0029)
- Natronloog 50% (tank 31-23-0415)
- Natronloog 25% - 20 m³ (tank 06-23-0157)
- Waterstofperoxide (tank 31-23-0416)
- Waterstofperoxide (tank 11-23-0024)
- Aluminiumsulfaat (tank 51-23-1001)
- Aluminiumsulfaat (tank 51-23-1002)
- Fosforzuur (tank 06-23-0020)
- Ammoniak (tenminste 10 gewichtspercentage en ten hoogste 35 gewichtspercentage ammoniak in water, tank 07-23-0228)

1.3.1

De hierboven genoemde tankinstallaties met tanknummers moeten met inbegrip van alle direct daaraan gerelateerde activiteiten voldoen aan de onderstaande voorschriften uit de PGS 31: versie 1.1 (oktober 2018), "Overige gevaarlijke vloeistoffen: opslag in ondergrondse en bovengrondse tankinstallaties": 2.2.1, 2.2.15 t/m 2.2.17, 2.2.22, 2.2.23, 3.1.1 t/m 3.2.1, 3.2.3 t/m 3.2.8, 3.2.13 t/m 3.2.20, 5.2.2, 5.3.2, 5.3.6, 5.3.7, 5.4.2 t/m 5.5.2, 5.6.1 t/m 5.6.3, 5.7.1, 5.8.1, 6.2.1, 6.2.3, 6.3.1, 6.3.2, 6.4.6, 6.6.1, 6.7.1 t/m 6.7.4 en 6.8.1 t/m 6.8.3.

1.3.2

Aanvullend hierop gelden per tank de volgende voorschriften uit de PGS 31, versie 1.1 (oktober 2018):

- Natronloog 33% (tank 07-23-0029): 5.3.3 t/m 5.3.5, 6.4.2 en 6.4.6;
- Natronloog 50% (tank 31-23-0415): 2.2.20, 2.2.25, 2.2.29, 5.2.1, 5.2.3, 5.3.1, 6.4.1 en 6.4.6;
- Natronloog 25% - 20 m³ (tank 06-23-0157): 2.2.4, 2.2.7, 2.2.8, 2.2.11, 2.2.19 t/m 2.2.23, 2.2.26, 2.2.27, 5.2.1, 5.2.3, 5.3.1 en 6.4.2;
- Waterstofperoxide (tank 31-23-0416): 2.2.2, 2.2.20, 2.2.24, 2.2.25, 3.2.2, 5.2.1, 5.2.3, 5.3.1 en 6.4.1;
- Waterstofperoxide (tank 11-23-0024): 2.2.2, 2.2.20, 2.2.24, 2.2.25, 2.2.28, 2.2.29, 3.2.2, 5.2.1, 5.2.3, 5.3.1 en 6.4.1;
- Aluminiumsulfaat (tank 51-23-1001): 2.2.20, 2.2.25, 2.2.29, 5.2.1, 5.2.3, 5.3.1 en 6.4.2;
- Aluminiumsulfaat (tank 51-23-1002): 2.2.20, 2.2.25, 2.2.29, 5.2.1, 5.2.3, 5.3.1 en 6.4.2;
- Fosforzuur (tank 06-23-0020): 2.2.20, 2.2.24, 2.2.25, 2.2.29, 5.2.1, 5.2.3, 5.3.1 en 6.4.1;
- Ammoniak (ten minste 10 gewichtspercentage en ten hoogste 35 gewichtspercentage ammoniak in water, tank 07-23-0228): 2.2.20, 2.2.24, 2.2.25, 5.2.1, 5.2.3, 5.3.1 en 6.4.1.

Gelijkwaardigheidsoplossingen

1.3.3

De vergunninghouder moet binnen drie maanden na het in werking treden van de voorschriften een Plan van Aanpak indienen ter goedkeuring bij het bevoegd gezag, waarmee aangetoond wordt dat voldaan wordt aan een gelijkwaardige oplossing van voorschriften van de richtlijn PGS 31: versie 1.1 (oktober 2018). Dit geldt voor de volgende tanks en voorschriften:

- Natronloog 33% (tank 07-23-0029): 2.2.4, 2.2.19, 2.2.20, 5.2.1, 5.2.3 en 5.3.1;
- Natronloog 50% (tank 31-23-0415): 2.2.4 en 2.2.24;
- Waterstofperoxide (tank 31-23-0416): 2.2.4 en 2.2.6;
- Waterstofperoxide (tank 11-23-0024): 2.2.4 en 2.2.6;
- Aluminiumsulfaat (tank 51-23-1001): 2.2.4 en 2.2.6;
- Aluminiumsulfaat (tank 51-23-1002): 2.2.4 en 2.2.6;
- Fosforzuur (tank 06-23-0020): 2.2.4 en 2.2.6;
- Ammoniak (ten minste 10 gewichtspercentage en ten hoogste 35 gewichtspercentage ammoniak in water, tank 07-23-0228): 2.2.4 en 2.2.6.

De door het bevoegd gezag goedgekeurde gelijkwaardige voorzieningen dienen uiterlijk binnen de in het plan van aanpak opgenomen tijdsplanning te zijn gerealiseerd, doch uiterlijk binnen één jaar na het in werking treden van de voorschriften.

Opslag van overige ADR-CMR-stoffen in bovengrondse tanks

1.3.4

De opslag van andere ADR-CMR-stoffen in bovengrondse tanks, dan hierboven in dit hoofdstuk is vermeld, moet voldoen aan de volgende voorschriften van de PGS 31: versie 1.1 (oktober 2018), "Overige gevaarlijke vloeistoffen: opslag in ondergrondse en bovengrondse tankinstallaties": 2.2.1 t/m 2.2.29, 2.2.34 t/m 2.2.52, 3.1.1, 3.1.2, 3.2.1 t/m 3.2.34, 5.2.1 t/m 5.2.3, 5.3.1 t/m 5.3.10, 5.4.1 t/m 5.4.4, 5.5.1 t/m 5.5.3, 5.6.1 t/m 5.6.3, 5.7.1, 5.8.1, 6.2.1 t/m 6.2.3, 6.3.1, 6.3.2, 6.4.1 t/m 6.4.10, 6.5.1 t/m 6.5.8, 6.6.1, 6.7.1 t/m 6.7.4 en 6.8.1 t/m 6.8.3.

1.3.5

Voor zover voor de tanks in voorschrift 1.3.4 geldt dat het noodzakelijk is, dat aan een gelijkwaardigheidsoplossing voldaan moet worden, moeten gelijkwaardige voorzieningen opgenomen worden in een Plan van Aanpak. Dit moet ingediend worden ter goedkeuring bij het bevoegd gezag, waarmee aangetoond wordt, dat voldaan wordt aan een gelijkwaardige oplossing van voorschriften van de richtlijn PGS 31: versie 1.1 (oktober 2018). Realisatie van voorzieningen dient uiterlijk binnen één jaar na het in werking treden van de voorschriften plaats te vinden.

2 PAPIER EN PULP

2.1 Maatregelen

2.1.1

Alle BBT-maatregelen zoals vermeld in de BBT-Conclusies Papier en Pulp (2014/687/EU; 26 september 2014) en daarbinnen genummerd BBT: 1, 2, 3, 5, 7, 8I, 9, 12, 14, 17, 18, 42, 43, 52 en 53 moeten getroffen zijn.

Bij uitsluitend BBT-maatregelen 3, 5, 7, 12, 17, 43, 52 en 53 mag een combinatie van technieken toegepast worden (minimaal 2 technieken moeten worden toegepast). Bij BBT 42 a t/m e moet ten minste 1 techniek toegepast worden.

3 AFVALSTOFFEN

3.1 AV-beleid en AO/IC

3.1.1

Binnen 3 maanden na het in werking treden van deze beschikking moet de vergunninghouder een nieuw AV-beleid en AO/IC ter goedkeuring aan het bevoegd gezag hebben voorgelegd.

3.1.2

In het AV-beleid en AO/IC dient te worden uitgewerkt op welke wijze afvalstoffen die geaccepteerd worden op Zeer Zorgwekkende Stoffen (ZZS) beoordeeld worden.

3.1.3

Indien blijkt dat in de afvalstoffen die worden geaccepteerd stoffen aanwezig zijn die op grond van artikel 57 REACH zijn aangewezen als ZZS en deze stoffen waren niet in een vergunningaanvraag benoemd als ZZS, dan dient dit binnen 2 maanden na in werking treden van deze voorschriften schriftelijk aan het bevoegd gezag te worden voorgelegd.

Daarbij dient vermeld te worden:

- a. Welke stof is aangewezen als ZZS;
- b. In hoeverre emissie van deze ZZS naar lucht of afvalwater kan plaatsvinden.

3.1.4

Het AV-beleid en de AO/IC (en door het bevoegde gezag goedgekeurde en doorgevoerde wijzigingen) moeten gedurende de openingstijden van de inrichting voor het bevoegd gezag ter inzage liggen.

3.1.5

Vergunninghouder mag:

ontinktingsslib van papierrecycling [03.03.05], rejects [03.03.07], afgekeurde compost afkomstig van de aërobe behandeling van vast afval [19.05.03], digestaat [19.06.04] en [19.06.06], onbruikbare vezels en door mechanische afscheiding verkregen vezel-, vulstof- en coatingslib [03.03.10] en niet onder 03.03.10 vallend slib van afvalwater-behandeling ter plaatse [03.03.11] en slib van de behandeling van stedelijk afvalwater (afkomstig van installaties voor afvalbeheer) [19.08.05], beide laatste afvalstoffen voor zover niet vrijgekomen bij de biologische zuivering van afvalwater, uitsluitend verbranden indien uit een verklaring van twee andere verwerkers (niet van hetzelfde concern) blijkt dat de kosten voor afgifte van de partij aan de poort van de verwerker hoger zijn dan in sectorplan 3 is vermeld¹. De verklaringen van twee verwerkers moeten in het dossier van de afvalstof bewaard worden. Deze verklaringen mogen niet ouder zijn dan één jaar.

¹Volgens LAP3 sectorplan 3 (geldend op 02-03-2021) zijn deze kosten bepaald op € 205,-/ton aan de poort van verwerker.

OVERWEGINGEN

1. PROCEDURELE OVERWEGINGEN

1.1. Ambtshalve wijziging omgevingsvergunning

Op basis van artikel 2.30 lid 1 Wabo moet het bevoegd gezag regelmatig bezien of de voorschriften die aan een omgevingsvergunning zijn verbonden, nog toereikend zijn gezien de ontwikkelingen op het gebied van de technische mogelijkheden tot bescherming van het milieu en de ontwikkelingen met betrekking tot de kwaliteit van het milieu.

Op grond van artikel 5.10 lid 1 Bor moet binnen vier jaar na de publicatie in het Publicatieblad van de Europese Unie van de betreffende IPPC-installatie, van de relevante BBT-conclusies getoetst worden of de vergunningvoorschriften voldoen aan deze nieuwe BBT-conclusies. Dit overeenkomstig artikel 13, lid 5 en 7, van richtlijn nr. 2010/75/EU van het Europees Parlement en de Raad van 24 november 2010 inzake industriële emissies (PbEU L 334, RIE).

In artikel 2.31, lid 1, onder b juncto artikel 2.31 lid 2, onder b van de Wabo is bepaald dat het bevoegd gezag aan een omgevingsvergunning verbonden voorschriften wijzigt als blijkt dat de nadelige gevolgen die de inrichting voor het milieu veroorzaakt, gezien de ontwikkeling van de technische mogelijkheden tot bescherming van het milieu, verder kunnen, of, gezien de ontwikkeling van de kwaliteit van het milieu, verder moeten worden beperkt.

Naast de hierboven genoemde BBT-conclusies worden ook de nieuwe PGS-richtlijnen toegepast op de situatie bij SKP. In dit kader heeft SKP ook een BBT-toets uitgevoerd waarin naar de BBT-conclusies en de PGS-richtlijnen gekeken is.

Daarnaast is er sinds 28 december 2017 een nieuw Landelijk afvalbeheerplan 2017-2029 (LAP3). Op grond van artikel 5.10 lid 2 Bor moet binnen een jaar nadat een nieuw Landelijk afvalbeheerplan (LAP), bedoeld in artikel 10.3 van de Wet milieubeheer is gaan gelden, er getoetst worden of een verleende vergunning nog voldoet aan de minimale hoogwaardigheid van verwerking van afzonderlijke afvalstoffen of categorieën afvalstoffen zoals beschreven in het afvalbeheerplan. De voorschriften van de vergunning moeten hierop indien noodzakelijk aangepast worden.

Voorts kan het bevoegd gezag de omgevingsvergunning wijzigen op grond van overige aspecten in het belang van de bescherming van het milieu.

In dit besluit gaat het met name om de actualisatie van de voorschriften met betrekking tot de BBT-conclusies algemeen, gewijzigde PGS en LAP3 uitgevoerd. In het besluit met nummer W.Z21.105563.01 wordt een actualisatie behandeld met betrekking tot stookinstallaties K62 en K81 van SKP.

In bovenstaande wordt aanleiding gezien een aantal voorschriften van de omgevingsvergunning milieu verleend aan Smurfit Kappa Parenco (hierna: SKP) te wijzigen.

SKP heeft vergunning voor onder andere de volgende activiteiten:

- het terugwinnen van geschikte vezelstof uit oud papier in flotatieontkingsinstallaties;
- het verwerken van hout tot pulp;
- het vervaardigen van papier uit hout- en papierpulp in papiermachines;
- energievoorzieningen bestaande uit een gasturbine-installatie, een wervelbedverbrandingsinstallatie, een stoomturbine en een hulpketel;
- het verbranden van van binnen en buiten de inrichting afkomstige geschikte reststromen in de wervelbedverbrandingsinstallatie;
- een waterzuiveringsinstallatie bestaande uit een voorbezinker, biologische zuivering, een nabezinker en een installatie voor slibontwatering;

- productiefaciliterende activiteiten.

1.2. Huidige vergunde situatie

Voor de inrichting zijn eerder de onderstaande vergunningen verleend:

Soort	Vergunningsdatum	Kenmerk	Onderwerp
Revisie (*)	15-9-2009	2006-015337/MPM6605	Productie 500 kton/jaar
Milieuneutraal	12-07-2011	2011- MPM22858	Duurzame verwerking biomassastromen
Ambtshalve wijziging	9-11-2011	2011-MPM23507	Wijzigen één voorschrift
Milieuneutraal	11-7-2012	2012-010249/MPM25252	Inzetten getorreficeerde biomassa
Wijziging	13-12-2013	2013-007003/OL0778141	Wijziging emissie-eisen/uitbreiding Euralcodes
Milieuneutraal	18-06-2014	2014-05-06734	Wijziging voorschrift inzake emissieduur ketelinstallatie 81
Milieuneutraal	14-11-2014	Z14.027736	Diverse wijzigingen
Wijziging	27-03-2015	Z14.035272	Uitbreiden papierproductie
Milieuneutraal	18-12-2015	W.Z15.101042.02	Anaeroob voorzuiveren afvalwater
Milieuneutraal en bouwen	5-3-2019	W.Z18.110357.01	Plaatsing van een natronloogtank voor een waterzuiveringsinstallatie
Ambtshalve wijziging	30-4-2021	W.Z20.102135.01	Actualisatie afvalwaterzuivering i.v.m. legionella
Milieuneutraal	27-7-2021	W.Z21.103624.01	Plaatsen en in gebruik nemen van een tank met opslag Ad Blue

De hierboven genoemde vergunning waar een (*) bij staat, is volgens de Invoeringswet Wabo gelijkgesteld aan een omgevingsvergunning voor onbepaalde tijd.

1.3. Bevoegd gezag en vergunningplicht

Gedeputeerde Staten van Gelderland zijn bevoegd gezag voor de inrichting. Dit volgt uit artikel 2.4 van de Wabo juncto artikel 3.3 eerste lid van het Besluit omgevingsrecht (hierna: Bor). De activiteiten en van de inrichting zijn genoemd in Bijlage I onderdeel C categorie 1.3.b, 16.3.b, 16.4 onder c., 20.1.a, 27.3, 28.4.a onder 6 en 28.4.e onder 2 van het Bor. Daarnaast betreft het een inrichting waartoe een IPPC-installatie behoort.

1.4. Procedure en reactie

De geldende omgevingsvergunningen zijn voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.3 van de Wabo. Gelet hierop dient de wijziging eveneens te worden voorbereid met deze uitgebreide voorbereidingsprocedure.

Vooraankondiging

Wij hebben SKP bij brief van 25 februari 2021 de gelegenheid geboden om binnen drie weken reacties naar voren te brengen. Van deze gelegenheid is door SKP gebruik gemaakt.

SKP heeft bij brief van 18 maart 2021 gereageerd op ons voornemen. SKP heeft vermeld een revisievergunning aan te willen vragen. Volgens haar ontbreekt daarmee de noodzaak tot

ambtshalve wijziging van de omgevingsvergunning. SKP vermeldt alleen een algemeen standpunt te kunnen geven. Volgens SKP ontbreekt de bevoegdheid tot amtsshalve wijziging.

SKP is inderdaad voornemens een revisievergunning aan te vragen, echter dit is een langdurig en onzeker traject waarop wij niet willen wachten. In het belang van de bescherming van het milieu vinden wij dat met deze amtsshalve wijziging op relatief korte termijn geactualiseerde voorschriften in werking kunnen treden en rechtszekerheid geeft voor bedrijf en belanghebbenden. Dat wij geen bevoegdheid zouden hebben om de omgevingsvergunningen amtsshalve te wijzigen bestrijden wij. In onze brief van 25 februari 2021 hebben wij voldoende de bevoegdheid en de aanleiding van de amtsshalve wijziging toegelicht.

SKP heeft een BBT-toets uitgevoerd. Het gaat om de rapportage Actualisatie BBT-toetsen d.d. 2 februari 2021, kenmerk: BG5887WATRP2102020939, hierna te noemen: "de BBT-rapportage".

Toezichtsgeschiedenis

Voorafgaande aan het vaststellen van de amtsshalve wijzigingsbesluiten is contact geweest met de toezichthouder. Hieruit is niet gebleken dat er zaken zijn die met een voorschrift in een amtsshalve wijzigingsvergunning moeten worden vastgelegd.

Ontwerpbeschikking ter inzage

De ontwerpbeschikking heeft ter inzage gelegen van 27 augustus 2021 tot 8 oktober 2021. Naar aanleiding hiervan zijn zienswijzen ontvangen van:

- Belangengroep Bomen en Biodiversiteit Arnhem en Omgeving en Stichting EDSP ECO, d.d. 5 oktober 2021;
- Vereniging Vijf Dorpen in 't Groen, Belangengroep Omwonenden Parengo en de Bomenbond Arnhem en Omgeving, d.d. 7 oktober 2021;
- Stibbe namens SKP, d.d. 7 oktober 2021.

In de bijlage bij dit besluit 'Zienswijzennota' wordt op deze zienswijzen ingegaan.

Wijzigingen ten opzichte van het ontwerp van de omgevingsvergunning

Naar aanleiding van de naar voren gebrachte zienswijzen zijn de voorschriften 1.2.1, 1.2.3, 1.3.1, 1.3.2, 1.3.3 en 2.1.1 aangepast; ook is de omgevingsvergunning uitgebreid qua considerans. In de zienswijzennota wordt een overzicht van de wijzigingen gegeven.

1.5. Activiteitenbesluit

Een aantal van de vergunde activiteiten valt inmiddels onder het Activiteitenbesluit en de -regeling. Wij vermelden dat zoveel mogelijk in onze verdere overwegingen bij de verschillende activiteiten.

1.6. Zaken die buiten de scope van deze actualisatie vallen

Deze actualisatie is specifiek gericht op de onder 1.1 genoemde onderdelen. Hoewel de wet het wellicht toelaat dat bij een amtsshalve actualisatie een integrale herbeoordeling van alle emissies plaatsvindt, wordt omwille van de uitvoerbaarheid bij deze actualisatie een aantal zaken buiten beschouwing worden gelaten. Dit betekent ook dat niet ingegaan wordt op de (schadelijke effecten van bijvoorbeeld de) uitstoot van stikstofverbindingen, zware metalen, fijnstof, etc. Er is voor gekozen om nu op een aantal concrete zaken te actualiseren. Op zich staat de aanvaardbaarheid van alle emissies van SKP ook niet ter discussie omdat de bestaande emissies en effecten al beoordeeld zijn in de huidige vergunde situatie. Ook de vergunning op basis van de Wet natuurbescherming staat nu niet ter discussie. Dat betekent bijvoorbeeld ook dat in deze procedure geen aandacht besteed wordt aan de stikstofbelasting naar de omgeving.

De aspecten geur en geluid en trillingen hoeven niet geactualiseerd te worden, want op dit vlak is geen nieuwe regelgeving in werking getreden, die dit noodzakelijk zou maken. De lozing van afvalwater op de Nederrijn is met name geregeld in de Watervergunning verleend door Rijkswaterstaat. Ten aanzien van de vergunning op basis van de Grondwaterwet wordt opgemerkt

dat met het besluit van 11 januari 2022 (nummer 2021-011199) de grondwatervergunning van 1987 gewijzigd is.

2. INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN

2.1. Toetsingskader actualisering in het kader bescherming van het milieu

Overeenkomstig artikel 2.31, eerste lid van de Wabo, moet en overeenkomstig artikel 2.31, tweede lid van de Wabo, kan het bevoegd gezag (voorschriften die aan) een omgevingsvergunning (zijn verbonden) wijzigen.

De omstandigheden waaronder dit moet of kan gebeuren zijn eveneens vermeld in deze artikelen. In dit geval kan er sprake zijn van een omstandigheid als bedoeld in de Wabo artikel 2.31 lid 1 en lid 2 en de Wabo artikel 2.31a lid 1. Artikel 2.31a lid 1 geeft het bevoegd gezag de mogelijkheid om, ter bescherming van het milieu, andere technieken voor te schrijven dan in de aanvraag zijn opgenomen en daarmee de grondslag van de aanvraag te verlaten. Overeenkomstig artikel 5.10 lid 3 van het Bor geeft het bevoegd gezag eveneens uitvoering aan de actualisatie in verband met de bepalingen in dit artikel.

Op grond van artikel 2.31.a lid 2 is de vergunninghouder verplicht desgevraagd gegevens aan het bevoegd gezag te overleggen die nodig zijn voor de beoordeling of alle relevante BBT-maatregelen worden toegepast.

Volgens artikel 2.30 Wabo moeten wij bezien of de milieuvoorschriften die aan die omgevingsvergunning zijn verbonden, nog toereikend zijn gezien de ontwikkelingen op het gebied van de technische mogelijkheden tot bescherming van het milieu en de ontwikkelingen met betrekking tot de kwaliteit van het milieu. Hieronder is tevens begrepen de verbetering van het milieu. Met het oog op het gestelde hierboven en hieronder achten wij het noodzakelijk de eerder verleende omgevingsvergunning te wijzigen.

Hierbij moeten wij in ieder geval:

- de aspecten genoemd in artikel 2.14, eerste lid, onder a, van de Wabo betrekken;
- rekening houden met de aspecten genoemd in artikel 2.14, eerste lid, onder b, van de Wabo;
- de aspecten genoemd in artikel 2.14, eerste lid, onder c, van de Wabo in acht nemen.

Het beoordelingskader bij het verlenen van een omgevingsvergunning voor een inrichting is geregeld in artikel 2.14 van de Wabo. Dit beoordelingskader geldt ook voor het ambtshalve wijzigen van een vergunning. De essentie van artikel 2.14 Wabo is dat vergunningverlening gericht is op het belang van de bescherming van het milieu, waarbij onder 'bescherming' mede kan worden verstaan de *'verbetering van het milieu'*. Een vergunning kan slechts in het belang van deze bescherming van het milieu worden geweigerd, maar moet worden verleend als door het stellen van voorschriften en beperkingen kan worden gewaarborgd dat de nadelige gevolgen voor het milieu voldoende kunnen worden voorkomen of beperkt.

2.2. Toetsingskader actualisering in verband met de publicatie van BBT-conclusies

2.2.1. Algemeen

Vanaf 1 januari 2013 geldt een actualisatieplicht voor IPPC-installaties (Artikel 5.10 eerste lid van het Bor). De plicht houdt in dat binnen vier jaar na de publicatie in het Publicatieblad van de Europese Unie van, voor de hoofdactiviteit van de betreffende IPPC-installatie, relevante BBT-conclusies:

- a. toetst het bevoegd gezag of de vergunningvoorschriften voldoen aan deze nieuwe BBT-conclusies, aan overige relevante BBT-conclusies en aan bij ministeriële regeling aangewezen

- informatiedocumenten over beste beschikbare technieken, die sinds het verlenen van de vergunning of de laatste toetsing zijn vastgesteld of herzien,
- b. actualiseert het bevoegd gezag, indien noodzakelijk, de vergunningvoorschriften, en
 - c. controleert het bevoegd gezag dat de inrichting na actualisatie van de vergunningvoorschriften aan die voorschriften voldoet.

BBT-conclusies is een document met de conclusies over BBT, vastgesteld overeenkomstig artikel 13, vijfde en zevende lid van de Richtlijn industriële emissies (Rie). Het vijfde lid verwijst naar BBT-conclusies vastgesteld na 6 januari 2011 onder het regime van de Rie. Het zevende lid verwijst naar de bestaande BREF's. Het hoofdstuk uit deze BREF's waarin de BBT-maatregelen (BAT hoofdstuk) zijn opgenomen, geldt als BBT-conclusies, totdat nieuwe BBT-conclusies zijn vastgesteld.

De actualisatieplicht start dus op het moment dat de BBT-conclusies voor de hoofdactiviteit zijn gepubliceerd. Daarom zal bij IPPC-installaties waarin meerdere activiteiten uit bijlage I van de Richtlijn industriële emissies (hierna: RIE) worden uitgeoefend, bepaald moet worden welke activiteit voor de betreffende IPPC-installatie zal worden aangemerkt als de hoofdactiviteit.

2.2.2. RIE-categorieën

Binnen deze inrichting vinden meerdere activiteiten uit bijlage I van de RIE plaats. Daarom is in overleg met de vergunninghouder van de inrichting nagegaan welke BBT-conclusies relevant zijn voor de hoofdactiviteit en welke BBT-conclusies daarmee het startpunt zullen worden van de (verplichte) vergunning actualisatie. Dit betekent dat na publicatie van deze BBT-conclusies in het publicatieblad van de Europese Unie de actualisatieplicht zal beginnen.

De hoofdactiviteit is categorie 6.1 uit bijlage I van de RIE:

De fabricage, in industriële installaties van:

- a) papierpulp uit hout of uit andere vezelstoffen;
- b) papier of karton met een productiecapaciteit van meer dan 20 t per dag;

Er moet worden voldaan aan de BBT-conclusies voor deze hoofdactiviteit en aan andere relevante BBT-conclusies.

Andere activiteiten uit bijlage I van de RIE die bij SKP uitgevoerd worden zijn:

1.1

Het stoken in installaties met een totaal nominaal thermisch ingangsvermogen van 50 MW of meer;

5.2

De verwijdering of nuttige toepassing van afvalstoffen in afvalverbrandings- of afvalmeeverbrandingsinstallaties voor: a) ongevaarlijke afvalstoffen met een capaciteit van meer dan 3 ton per uur;

5.3a)

De verwijdering van ongevaarlijke afvalstoffen met een capaciteit van meer dan 50 ton per dag door middel van een of meer van de volgende activiteiten, met uitzondering van de activiteiten bedoeld in Richtlijn 91/271/EEG van de Raad van 21 mei 1991 inzake de behandeling van stedelijk afvalwater: III voorbehandeling van afval voor verbranding of meeverbranding;

6.1.

De fabricage, in industriële installaties van:

- c) papierpulp uit hout of uit andere vezelstoffen;
- d) papier of karton met een productiecapaciteit van meer dan 20 t per dag;

Op grond van artikel 9.2 van de Mor (Ministeriele regeling omgevingsrecht) moet voor het bepalen van BBT binnen de inrichting aanvullend een toetsing plaatsvinden aan relevante aangewezen informatiedocumenten over BBT.

Uit jurisprudentie met betrekking tot het bepalen van BBT bij het toetsen aan BBT-conclusies bij vergunningverlening is gebleken dat het bevoegd gezag bij het toetsen aan BBT-conclusies de actualiteit hiervan moet nagaan ten aanzien van de ontwikkelingen van BBT die sinds het vaststellen van de BBT-conclusies hebben plaatsgevonden. Bronnen voor ontwikkelingen ten aanzien van BBT zijn onder andere de concepten van herziene BREF's.

2.2.3. BBT-conclusies

Bij het bepalen van de BBT hebben we rekening gehouden met de volgende van toepassing zijnde BBT-conclusies:

- BBT-conclusies Papier en Pulp (gepubliceerd 30-9-2014)
- BBT-conclusies Afvalbehandeling (gepubliceerd 17-08-2018)
- BREF Op- en overslag bulkgoederen
- BREF Koelsystemen
- BREF Energie efficiëntie
- REF economics and cross-media effects

Bij het bepalen van de BBT hebben wij rekening gehouden met de volgende informatiedocumenten over BBT, zoals aangewezen in de bijlage van de Mor:

- PGS 9 - 2014: Cryogene gasen: opslag van 0,125 m³ - 100 m³;
- PGS 15 - 2016: Opslag van verpakte gevaarlijke stoffen;
- PGS 31 - 2018: Overige gevaarlijke vloeistoffen: opslag in ondergrondse en bovengrondse tankinstallaties;
- NRB 2012: Nederlandse richtlijn bodembescherming.

SKP heeft een BBT-toets opgesteld: BG5887WATRP2102020939, Definitief/01, 2 februari 2021. Hierin is per BBT-conclusie en per informatiedocument vermeld of en in hoeverre SKP voldoet aan de afzonderlijke maatregelen, zoals omschreven in deze documenten.

SKP heeft vermeld over de BBT-conclusies Afvalbehandeling, dat de hiervoor in hoofdstuk 2 getoetste BBT-conclusies Papier en pulp meer op het onderdeel afvalbeheer zijn toegesneden, relevant en van toepassing zijn dan de BBT-conclusies Afvalbehandeling. Daar zijn wij mee akkoord. De BBT-conclusies Afvalbehandeling behandelen wij dus ook niet in de volgende hoofdstukken. Gebleken is overigens, dat de PGS 28 en 29 niet van toepassing zijn op de vergunde activiteiten van SKP.

Naar voorschriften uit de richtlijn PGS 30 wordt verwezen in het op sommige activiteiten bij SKP van toepassing zijnde Activiteitenbesluit en de bijbehorende –regeling (zoals de opslag van dieselolie en de aflevering van dieselolie).

Aansluitend hebben wij de verleende vergunningen getoetst aan het in 2017 gepubliceerde LAP3 (Landelijk Afvalstoffenplan). Wij verwijzen hiervoor naar onze overwegingen in het hoofdstuk "Afvalstoffen" en onze voorschriften in het hoofdstuk "Afvalstoffen".

In de aanvraag om revisievergunning (2008) heeft SKP ook BBT-toetsen ingediend, in ieder geval van de BREF Op- en overslag bulkgoederen en van de BREF Koelsystemen. Deze beide BREF's zijn na de verlening van de revisievergunning op 15 september 2009 niet geactualiseerd.

In de laatste BBT-toets van 2 februari 2021 is ook geconcludeerd door SKP dat aan de BAT's in beide BREF's voldaan wordt.

SKP moet aan alle van toepassing zijnde BAT's in beide BREF's voldoen en blijven voldoen.

Inzake de BBT-conclusies van de BREF Papier en Pulp hebben wij voorschriften opgenomen in deze beschikking.

Inzake de volgende informatiedocumenten over BBT, zoals aangewezen in de bijlage van de Mor, hebben wij ook voorschriften opgenomen in deze beschikking:

- PGS 9 - 2014: Cryogene gassen: opslag van 0,125 m³ - 100 m³;
- PGS 15 - 2016: Opslag van verpakte gevaarlijke stoffen;
- PGS 31 - 2018: Overige gevaarlijke vloeistoffen: opslag in ondergrondse en bovengrondse tankinstallaties.

3. BBT-CONCLUSIES PAPIER EN PULP

3.1. Toetsingskader

SKP heeft vermeld, dat zij werkt volgens de BREF-maatregelen zoals zij in haar toetsingsdocument vermeldt. Die maatregelen uit de BBT-conclusies Papier en Pulp borgen wij in deze beschikking door het vermelden van de afzonderlijke nummers van de BBT-maatregelen die van toepassing zijn, in de voorschriften. Maatregelen die betrekking hebben op energieverbruik en -efficiëntie (BBT-maatregelen genummerd 6a t/m 6j) nemen wij hierin niet op, omdat SKP deelneemt aan het ETS (Europese systeem voor emissiehandel). Hierop zien wij namelijk niet toe: de bevoegdheid hiervoor ligt bij de Nederlandse Emissieautoriteit.

3.2. Maatregelen

Naar aanleiding van de beoordeling van de BBT-toets uitgevoerd door SKP is het volgende voorschrift opgenomen om de maatregelen uit de BBT-conclusies Papier en Pulp te borgen in deze beschikking:

2.1.1

Alle BBT-maatregelen zoals vermeld in de BBT-Conclusies Papier en Pulp (2014/687/EU; 26 september 2014) en daarbinnen genummerd BBT: 1, 2, 3, 5, 7, 8I, 9, 12, 14, 17, 18, 42, 43, 52 en 53 moeten getroffen zijn.

Bij uitsluitend BBT-maatregelen 3, 5, 7, 12, 17, 43, 52 en 53 mag een combinatie van technieken toegepast worden (minimaal 2 technieken moeten worden toegepast). Bij BBT 42 a t/m e moet ten minste 1 techniek toegepast worden.

4. PGS 9 – 2014: CRYOGENE GASSEN: OPSLAG VAN 0,125 M³ – 100 M³

4.1. Toetsingskader

In 2014 is de nieuwe PGS 9 richtlijn gepubliceerd. Deze PGS-richtlijn is een Nederlands BBT-document. De voorschriften in de vergunning worden geactualiseerd op basis van de nieuwe PGS 9 zodat de best beschikbare techniek is vastgelegd in de vergunning.

4.2. Maatregelen

In de BBT-toets heeft SKP een gap-analyse uitgevoerd voor haar koolzuuropslagtank. Die valt onder de PGS 9: 2014. Uit de gap-analyse blijkt dat de koolzuuropslagtank voldoet aan de relevante voorschriften van PGS 9: 2014, met uitzondering van voorschrift 3.12.1. Op de tank is niet de markering 'VLOEIBAAR' aanwezig. Die zal alsnog aangebracht moeten worden.

5. PGS 15 – 2016: OPSLAG VAN GEVAARLIJKE STOFFEN

5.1. Toetsingskader

In 2016 is de nieuwe PGS 15 richtlijn gepubliceerd. Deze PGS-richtlijn is een Nederlands BBT-document. De voorschriften in de vergunning worden geactualiseerd op basis van de nieuwe PGS 15 zodat de best beschikbare techniek is vastgelegd in de vergunning.

5.2. Maatregelen

SKP heeft een gap-analyse uitgevoerd voor de opslagvoorzieningen die onder de PGS 15 vallen. Dit zijn de opslag <10.000 kg, laboratorium, TD-opslag en de opslag gasflessen. Uit de gap-analyse blijkt dat de laboratorium opslagvoorziening en de TD-opslag voldoen aan de relevante voorschriften van de PGS 15: 2016. Bij de opslag <10.000 kg en de opslag gasflessen zijn gaps geconstateerd. Deze worden hieronder nader toegelicht.

Opslag <10.000 kg

SKP geeft aan niet aan voorschrift 3.14.2 te voldoen. Dit voorschrift is wel in de vergunning opgenomen. De werknemers moeten goed zijn opgeleid en verstand hebben van het werken met gevaarlijke stoffen.

Laboratorium

Uit de gap-analyse blijkt dat de opslagkast van het grote en het kleine laboratorium voldoen aan de relevante voorschriften van de PGS 15: 2016. Opmerking hierbij is dat in de opslagkast van het grote en het kleine laboratorium geen andere activiteiten mogen plaatsvinden dan de opslag van gevaarlijke stoffen. De opslag van gevaarlijke stoffen in het laboratorium moet voldoen aan voorschriften voor opslagen kleiner dan 10.000 kg.

TD-opslag

Uit de gap-analyse blijkt dat de TD-opslag voldoet aan de relevante voorschriften van de PGS 15: 2016. Wij hebben voorschriften opgenomen voor de opslag van spuitbussen en gaspatronen, waar in de TD-opslag sprake van is.

Opslag gasflessen

SKP geeft aan niet aan voorschrift 6.2.15 te voldoen. Dit voorschrift is wel in deze beschikking opgenomen. Er dient een locatie te worden ingericht waar beschadigde of lekkende gasflessen apart kunnen worden gezet: daar waar het uitlekkende gas zo min mogelijk gevaar oplevert.

SKP geeft aan niet aan voorschrift 6.2.18 te voldoen. Dit voorschrift is wel in deze beschikking opgenomen. De opslag staat in een bocht waar vrachtverkeer rijdt. De opslag moet voorzien worden van een aanrijdbeveiliging.

6. PGS 31 – 2018: OVERIGE GEVAARLIJKE VLOEISTOFFEN: OPSLAG IN ONDERGRONDSE EN BOVENGRONDSE TANKINSTALLATIES

6.1. Toetsingskader

In 2018 is de PGS 31 richtlijn gepubliceerd. Deze PGS-richtlijn is een Nederlands BBT-document. De voorschriften in de vergunning worden geactualiseerd op de nieuwe PGS 31 zodat de best beschikbare techniek is vastgelegd in de vergunning.

6.2. Maatregelen

SKP heeft een gap-analyse uitgevoerd voor 14 bovengrondse tanks die vallen onder de PGS 31. Hieruit blijkt dat vijf van deze 14 tanks niet zijn opgenomen in eerder aan SKP verleende omgevingsvergunningen. Het gaat om de tanks met de volgende stoffen: Fenofloc A18, Hypochloriet (2 tanks), Steamate NA6540 en Solus AP26.

Aan deze vijf tanks worden in het kader van deze actualisatie geen voorschriften verbonden. Bij de aanstaande revisie-aanvraag zullen deze tanks meegenomen worden.

Uit de gap-analyse blijkt dat de negen overige tanks voor een groot deel voldoen aan de relevante voorschriften van de PGS 31: versie 1.1, oktober 2018. Er zijn echter ook voorschriften waar nog niet aan wordt voldaan. Deze voorschriften worden hieronder per tank behandeld. Daarnaast zijn er ook voorschriften die gelden voor alle tanks die vallen onder de PGS 31.

SKP beschikt overigens niet meer over ondergrondse tanks.

Voor enkele voorschriften dient SKP door middel van een Plan van Aanpak aan te geven welke oplossingsrichtingen er zijn om een gelijkwaardige oplossing hiervoor te realiseren. Dit is in lijn met de systematiek van PGS 31, waarin vermeld is dat er rekening gehouden moet worden met reeds bestaande situaties.

Het Plan van Aanpak dient binnen drie maanden na het in werking treden van de voorschriften te worden ingediend. Hierin dient te worden aangegeven hoe en op welke termijn (uiterlijk binnen één jaar na het in werking treden van de voorschriften) de voorzieningen getroffen worden zodat een gelijkwaardig beschermingsniveau kan worden gerealiseerd.

Op 5 maart 2019 is een vergunning verleend voor het milieuneutraal veranderen van de inrichting. Het plaatsen van een natronloogtank is vergund, benodigd voor de AWZI. Daar zijn voorschriften aan gesteld, 1.1.1 en 1.1.2. Deze voorschriften worden ingetrokken. In deze beschikking hebben wij ook voorschriften aan deze tank gesteld.

Geldend voor negen door SKP vermelde PGS 31 tanks, die vergund zijn

SKP geeft aan dat voorschrift 2.2.17 'n.v.t.' is. Dit voorschrift is wel in de vergunning opgenomen. Er moet kunnen worden aangetoond dat de draagconstructie niet bezwijkt bij een calamiteit.

SKP geeft aan niet te voldoen aan voorschriften 3.2.5 en 3.2.20. Deze voorschriften zijn wel in de vergunning opgenomen. De naleving en toezicht dient op orde te zijn. Dit is opgenomen als voorschrift zodat het geborgd is en zal worden beoordeeld door toezicht.

SKP geeft aan dat voorschrift 3.2.13 'n.v.t.' is. Dit voorschrift is wel in de vergunning opgenomen omdat uit de gap-analyse blijkt dat er wel aan wordt voldaan. Het nemen van monsters moet worden vermeden en er dient bij voorkeur, zoals SKP doet, te worden gewerkt met analysecertificaten.

SKP geeft aan niet te voldoen aan voorschrift 5.4.3 en 5.6.1. Deze voorschriften zijn wel in de vergunning opgenomen. Er dient een duidelijk logboek aanwezig te zijn.

SKP geeft aan niet te voldoen aan voorschrift 5.5.1. Dit voorschrift is wel in de vergunning opgenomen. SKP geeft aan dat de checklist van de inspectie niet doeltreffend is. Als dit het geval is, dient de checklist doeltreffend te worden gemaakt.

SKP geeft aan dat voorschrift 5.8.1 'n.v.t.' is. Dit voorschrift is wel in de vergunning opgenomen omdat het in de toekomst kan voorkomen dat de tank buiten gebruik wordt gesteld.

SKP geeft aan niet te voldoen aan voorschrift 6.2.1. Dit voorschrift is wel in de vergunning opgenomen. Er dient nader onderzoek te worden gedaan naar de vrijkomende dampen door middel van RI&E-onderzoek.

SKP geeft aan dat voorschrift 6.3.3 'n.v.t.' is. Dit voorschrift hebben we niet opgenomen omdat er 24/7 bemanning aanwezig is binnen de inrichting. Dit blijkt ook uit de aanvraag om vergunning van 2008.

SKP geeft aan niet te voldoen aan voorschrift 6.8.1. Dit voorschrift is wel in de vergunning opgenomen. In de gap-analyse geeft SKP de procedure aan bij spills. Hiermee wordt gelijkwaardig voldaan aan wat er in voorschrift 6.8.1 wordt geëist.

De voorschriften van de PGS 31 die voor alle 9 (vergunde) tanks gelden hebben wij gebundeld in één voorschrift (nummer 1.3.1).

Natronloog 33% (tank 07-23-0029)

SKP geeft aan niet te voldoen aan voorschrift 2.2.4, 2.2.19, 2.2.20, 5.2.1, 5.2.3 en 5.3.1. SKP dient door middel van een studie te onderzoeken of het mogelijk is een BRL-K903 certificaat voor de tank te verkrijgen. Als er geen certificering mogelijk is dient SKP aan te tonen waar er wordt afgeweken van het BRL-K903 certificaat en dient er te worden aangetoond dat er sprake is van gelijkwaardigheid en er een gelijkwaardig veiligheidsniveau wordt behaald.

SKP geeft aan niet te voldoen aan voorschrift 3.2.18. Dit voorschrift is wel in de vergunning opgenomen. SKP geeft aan dat het is geborgd in de losprocedure. Er wordt dus voldaan aan het voorschrift.

SKP geeft aan niet te voldoen aan voorschrift 5.3.3 t/m 5.3.5. Deze voorschriften zijn wel in de vergunning opgenomen. SKP dient de tank op te nemen in het keuringsregime.

SKP geeft aan dat voorschrift 6.2.2. 'n.v.t.' is. Dat is correct. Dit voorschrift hebben we niet opgenomen.

Natronloog 50% (tank 31-23-0415)

SKP geeft aan niet te voldoen aan voorschrift 2.2.4. SKP dient door middel van een studie te onderzoeken of het mogelijk is een BRL-K903 certificaat voor de tank te verkrijgen of aan te tonen dat er sprake is van gelijkwaardigheid.

Waterstofperoxide (tank 31-23-0416)

SKP geeft aan niet te voldoen aan voorschrift 2.2.4. SKP dient door middel van een studie te onderzoeken of het mogelijk is een BRL-K903 certificaat voor de tank te verkrijgen. Als er geen certificering mogelijk is dient SKP aan te tonen waar er wordt afgeweken van het BRL-K903 certificaat en dient er te worden aangetoond dat er sprake is van gelijkwaardigheid en er een gelijkwaardig veiligheidsniveau wordt behaald.

SKP geeft aan niet te voldoen aan voorschrift 2.2.6. Het is onbekend of de tank beschikt over een antihevelbeveiliging. SKP dient te onderzoeken of de antihevelbeveiliging aanwezig is en indien deze niet aanwezig is, dient SKP aan te tonen dat er sprake is van gelijkwaardigheid.

SKP geeft aan niet te voldoen aan voorschrift 2.2.20. Het is onbekend of er een hoorbaar of zichtbaar alarm door de drijver kan worden waargenomen. SKP dient te onderzoeken of een dergelijk alarm aanwezig is en zo niet, dient er een hoorbaar en zichtbaar alarm te worden geïnstalleerd.

SKP geeft aan niet te voldoen aan voorschrift 2.2.24. Het volume van de opslagvoorziening is onbekend. SKP dient het volume van de opslagvoorziening vast te stellen en ervoor te zorgen dat deze tank voldoet aan hetgeen gesteld in voorschrift 2.2.24.

Waterstofperoxide (tank 11-23-0024)

SKP geeft aan niet te voldoen aan voorschrift 2.2.4. SKP. SKP dient door middel van een studie te onderzoeken of het mogelijk is een BRL-K903 certificaat voor de tank te verkrijgen. Als er geen certificering mogelijk is dient SKP aan te tonen waar er wordt afgeweken van het BRL-K903 certificaat en dient er te worden aangetoond dat er sprake is van gelijkwaardigheid en er een gelijkwaardig veiligheidsniveau wordt behaald.

SKP geeft aan niet te voldoen aan voorschrift 2.2.6. Het is onbekend of de tank beschikt over een antihevelbeveiliging. SKP dient te onderzoeken of de antihevelbeveiliging aanwezig is en indien deze niet aanwezig is, dient SKP aan te tonen dat er sprake is van gelijkwaardigheid.

SKP geeft aan niet te voldoen aan voorschrift 2.2.20. Het is onbekend of er een hoorbaar of zichtbaar alarm door de drijver kan worden waargenomen. SKP dient te onderzoeken of een dergelijk alarm aanwezig is en zo niet, dient er een hoorbaar en zichtbaar alarm te worden geïnstalleerd.

SKP geeft aan niet te voldoen aan voorschrift 2.2.24. Het volume van de opslagvoorziening is onbekend. SKP dient het volume van de opslagvoorziening vast te stellen en ervoor te zorgen dat deze voldoet aan hetgeen gesteld in voorschrift 2.2.24.

Aluminiumsulfaat (tank 51-23-1001) & Aluminiumsulfaat (tank 51-23-1002)

SKP geeft aan niet te voldoen aan voorschrift 2.2.4. SKP dient door middel van een studie te onderzoeken of het mogelijk is een BRL-K903 certificaat voor de tank te verkrijgen. Als er geen certificering mogelijk is dient SKP aan te tonen waar er wordt afgeweken van het BRL-K903 certificaat en dient er te worden aangetoond dat er sprake is van gelijkwaardigheid en er een gelijkwaardig veiligheidsniveau wordt behaald.

SKP geeft aan niet te voldoen aan voorschrift 2.2.6. Het is onbekend of de tank beschikt over een antihevelbeveiliging. SKP dient te onderzoeken of de antihevelbeveiliging aanwezig is en indien deze niet aanwezig is, dient SKP aan te tonen dat er sprake is van gelijkwaardigheid.

SKP geeft aan niet te voldoen aan voorschrift 2.2.20. Het is onbekend of er een hoorbaar of zichtbaar alarm door de drijver kan worden waargenomen. SKP dient te onderzoeken of een dergelijk alarm aanwezig is en zo niet, dient er een hoorbaar en zichtbaar alarm te worden geïnstalleerd.

SKP geeft aan niet te voldoen aan voorschrift 3.1.1. Dit voorschrift is wel in de vergunning opgenomen. De omgeving rondom de tankinstallatie dient schoon te worden gehouden.

SKP geeft aan dat voorschrift 6.3.3 'n.v.t.' is. Dit voorschrift hebben we niet opgenomen omdat er 24/7 bemanning aanwezig is binnen de inrichting. Dit blijkt ook uit de aanvraag om vergunning van 2008.

Fosforzuur (tank 06-23-0020)

SKP geeft aan niet te voldoen aan voorschrift 2.2.4. SKP dient door middel van een studie te onderzoeken of het mogelijk is een BRL-K903 certificaat voor de tank te verkrijgen. Als er geen certificering mogelijk is dient SKP aan te tonen waar er wordt afgeweken van het BRL-K903 certificaat en dient er te worden aangetoond dat er sprake is van gelijkwaardigheid en er een gelijkwaardig veiligheidsniveau wordt behaald.

SKP geeft aan niet te voldoen aan voorschrift 2.2.6. Het is onbekend of de tank beschikt over een antihevelbeveiliging. SKP dient te onderzoeken of de antihevelbeveiliging aanwezig is en indien deze niet aanwezig is, dient SKP aan te tonen dat er sprake is van gelijkwaardigheid.

SKP geeft aan niet te voldoen aan voorschrift 2.2.20. Het is onbekend of er een hoorbaar of zichtbaar alarm door de drijver kan worden waargenomen. SKP dient te onderzoeken of een dergelijk alarm aanwezig is en zo niet, dient er een hoorbaar en zichtbaar alarm te worden geïnstalleerd.

SKP geeft aan niet te voldoen aan voorschrift 2.2.24. Het volume van de opslagvoorziening is onbekend. SKP dient het volume van de opslagvoorziening vast te stellen en ervoor te zorgen dat deze voldoet aan hetgeen gesteld in voorschrift 2.2.24.

Ammoniak (ten minste 10 gewichtspercentage en ten hoogste 35 gewichtspercentage ammoniak in water, tank 07-23-0228)

SKP geeft aan niet te voldoen aan voorschrift 2.2.4, 5.2.1, 5.2.3 en 5.3.1. SKP dient door middel van een studie te onderzoeken of het mogelijk is een BRL-K903 certificaat voor de tank te verkrijgen. Als er geen certificering mogelijk is dient SKP aan te tonen waar er wordt afgeweken van het BRL-K903 certificaat en dient er te worden aangetoond dat er sprake is van gelijkwaardigheid en er een gelijkwaardig veiligheidsniveau wordt behaald.

SKP geeft aan niet te voldoen aan voorschrift 2.2.6. Het is onbekend of de tank beschikt over een antihevelbeveiliging. SKP dient te onderzoeken of de antihevelbeveiliging aanwezig is en indien deze niet aanwezig is, dient SKP aan te tonen dat er sprake is van gelijkwaardigheid.

SKP geeft aan niet te voldoen aan voorschrift 2.2.20. Het is onbekend of er een hoorbaar of zichtbaar alarm door de drijver kan worden waargenomen. SKP dient te onderzoeken of een dergelijk alarm aanwezig is en zo niet, dient er een hoorbaar en zichtbaar alarm te worden geïnstalleerd.

SKP geeft aan niet te voldoen aan voorschrift 2.2.24. Het volume van de opslagvoorziening is onbekend. SKP dient het volume van de opslagvoorziening vast te stellen en ervoor te zorgen dat deze voldoet aan hetgeen gesteld in voorschrift 2.2.24.

Overige chemicaliëntanks

SKP heeft in haar gapanalyse 14 tanks opgenomen. Zoals wij hierboven hebben vermeld, zijn 9 van deze 14 tanks vergund.

Daarnaast zijn er volgens onze informatie nog vergunde tanks, die vallen onder de PGS 31 richtlijn, maar niet in de gapanalyse zijn opgenomen. Wij verwijzen voor deze overige tanks naar de aanvraag om revisievergunning van 2008 en de op 15 september 2009 verleende revisievergunning. Voor deze tanks hebben wij dan ook afzonderlijke voorschriften opgenomen (1.3.4 en 1.3.5).

7. AFVALSTOFFEN

7.1. Toetsingskader LAP3

In de omgevingsvergunningen van 2009 en 2013 is de verwerking van afvalstoffen getoetst aan achtereenvolgens Landelijk afvalbeheerplan 1 en 2.

Op 28 december 2017 is het Landelijk afvalbeheerplan 2017-2029 (hierna: LAP3) in werking getreden. Hieraan moeten wij toetsen, ook als het gaat om eerder vergunde afvalstromen. In het Bor (artikel 5.10) is opgenomen dat het bevoegd gezag binnen een jaar na inwerkingtreding van het LAP3 waar nodig de vergunningen geactualiseerd moet hebben. Dit is nodig als de vergunning niet meer voldoet aan de minimale hoogwaardigheid van verwerking van afzonderlijke afvalstoffen (minimumstandaard) of aan de categorieën afvalstoffen zoals beschreven in het LAP3.

7.1.1. Doelmatig beheer van afvalstoffen

Het beleid met betrekking tot afvalverwerking is gericht op het doelmatig beheer van afvalstoffen, zoals gedefinieerd in artikel 1.1 van de Wm. In dat kader houden wij rekening met het geldende afvalbeheersplan (LAP3) waaronder begrepen deel E (minimumstandaard per specifieke afvalstroom). De doelstellingen van het LAP3 geven invulling aan de prioriteitsvolgorde in de afvalhiërarchie zoals die in artikel 10.4 van de Wm is opgenomen:

- a. preventie;
- b. voorbereiding voor hergebruik;
- c. recycling;
- d. andere nuttige toepassing, waaronder energieteerugwinning;
- e. veilige verwijdering.

De minimumstandaard geeft de minimale hoogwaardigheid aan van de verwerking van een bepaalde afvalstof of categorie van afvalstoffen. Deze minimumstandaard is bedoeld te voorkomen dat afvalstoffen laagwaardiger worden verwerkt dan wenselijk is. Als de minimumstandaard bestaat uit verschillende verwerkingshandelingen bij diverse inrichtingen kan voor de afzonderlijke verwerkingsstappen een vergunning worden verleend mits de totale verwerking voldoet aan de minimumstandaard. In een aantal sectorplannen is vermeld dat het opnemen van sturingsvoorschriften dan noodzakelijk is.

Afvalscheiding

In deel B3 van het Landelijk afvalbeheerplan (LAP3) is het beleid uitgewerkt voor afvalscheiding van afvalstoffen die binnen de inrichting zijn vrijgekomen, waarbij paragraaf B.3.4 en B.3.5 specifiek ingaat op afvalscheiding door bedrijven.

In bijlage 11 van de Activiteitenregeling zijn verschillende categorieën van gevaarlijke en niet-gevaarlijke afvalstoffen vastgelegd welke niet met elkaar, met andere afvalstoffen of met niet-afvalstoffen mogen worden gemengd. Op grond van artikel 2.12, tweede lid, van het Activiteitenbesluit, is het verboden afvalstoffen, niet zijnde gevaarlijke afvalstoffen, die binnen de inrichting zijn ontstaan, te mengen met andere categorieën van afvalstoffen, indien het gescheiden houden en gescheiden afgeven gelet op de hoeveelheden en de manier van vrijkomen van deze afvalstoffen en de kosten van het gescheiden houden en gescheiden afgeven op grond van het Landelijk afvalbeheerplan kan worden gevergd.

Uit tabel 8 (hoofdstuk B.3.4.2.3) van LAP3 volgt welke afvalstoffen in specifieke gevallen niet gescheiden hoeven te worden gehouden. Bij tabel 8 gelden twee algemene uitzonderingen, namelijk voor kleine hoeveelheden afval en voor bedrijven met weinig ruimte.

In de aanvraag om revisievergunning is vermeld dat papier, glas, plastic, vaten en metalen gescheiden worden afgevoerd. De exacte hoeveelheden afval die binnen de inrichting vrijkomen, zijn nog niet bekend. Afvalstoffen die binnen de inrichting zijn vrijgekomen, moeten overeenkomstig bijlage 11 van de Activiteitenregeling gescheiden worden gehouden, waarbij het gescheiden houden van de in tabel 8 van LAP3 genoemde afvalstoffen niet (volledig) kan worden gevegd:

Indien de hoeveelheid restafval maximaal 660 liter per week bedraagt. In dat geval dient SKP tevens de in tabel 8 van LAP3 genoemde incidentele afvalstromen gescheiden te houden.

Indien de hoeveelheid restafval meer dan 660 liter per week bedraagt. In dat geval dient SKP de in tabel 8 van LAP3 genoemde afvalstoffen gescheiden te houden conform alle van toepassing zijnde situaties uit deze tabel.

Bij de berekening van de 'hoeveelheid restafval' hoeven de incidentele afvalstromen die genoemd zijn in tabel 8 niet meegenomen te worden.

De voorschriften van het Activiteitenbesluit gelden rechtstreeks, zodat voorschrift 7.1.1 van de revisievergunning van 15 september 2009, van rechtswege is komen te vervallen.

7.1.2. Toetsing van de vergunde afvalactiviteiten

Een aantal afvalstoffen van SKP valt nu onder sectorplan 3 of 16 van het LAP3. Die sectorplannen zijn gewijzigd ten opzichte van de sectorplannen in LAP1 en LAP2. Op slib dat vrijkomt bij RWZI's en slib dat vrijkomt bij industriële afvalwaterzuiveringsinstallaties (AWZI's), is nu sectorplan 16 (Waterzuiveringsslib) uit het LAP3 van toepassing. Daarom gaan wij daar nader op in.

Hieronder volgt een overzicht van die afvalstoffen.

Vergunde interne en externe afvalstromen [Euralcode]		Vergund d.d.	Sectorplan LAP3
onbruikbare vezels en door mechanische afscheiding verkregen vezel-, vulstof- en coatingslib [03.03.10]	Interne:	13-12-2013	3
	Externe:	13-12-2013	3
Niet onder 03.03.10 vallend slib van afvalwaterbehandeling ter plaatse [03.03.11]	Interne:	13-12-2013	16
	Externe:	13-12-2013	16
Slib van de behandeling van stedelijk afvalwater (afkomstig van installaties voor afvalbeheer) [19.08.05]	Interne:	Nvt	
	Externe:	15-9-2009	16
Afgekeurde compost afkomstig van de aërobe behandeling van vast afval (binnen installaties voor afvalbeheer)* [19.05.03]	Interne:	Nvt	
	Externe:	13-12-2013	16
Digestaat van de anaërobe behandeling van stedelijk afval (afkomstig van installaties voor afvalbeheer) [19.06.04]	Interne:	Nvt	
	Externe:	13-12-2013	16
Digestaat van de anaërobe behandeling van dierlijk en plantaardig afval (afkomstig van installaties voor afvalbeheer)*	Interne:	Nvt	
	Externe:	13-12-2013	16

[19.06.06]				
ontinktingsslib van papierrecycling [03.03.05]	Interne:		15-9-2009	3
	Externe:		15-9-2009	3
Rejects [03.03.07]	Interne:		15-9-2009	3
	Externe:		15-9-2009	3

Sectorplan 3. Procesafhankelijk industrieel afval van productieprocessen.

Een aantal te verwerken afvalstoffen valt onder sectorplan 3, namelijk ontinktingsslib van papierrecycling [03.03.05], rejects [03.03.07], afgekeurde compost afkomstig van de aërobe behandeling van vast afval [19.05.03], digestaat [19.06.04] en [19.06.06], onbruikbare vezels en door mechanische afscheiding verkregen vezel-, vulstof- en coatingslib [03.03.10]

Niet onder 03.03.10 vallend slib van afvalwaterbehandeling ter plaatse [03.03.11] en slib van de behandeling van stedelijk afvalwater (afkomstig van installaties voor afvalbeheer) [19.08.05] vallen onder sectorplan 16 indien sprake is van slib dat is vrijgekomen bij de biologische zuivering van afvalwater. In overige gevallen is sectorplan 3 van toepassing.

De afvalstoffen worden door SKP verbrand in de wervelbedverbrandingsinstallatie K62 gecombineerd met stoomopwekking.

De afvalstoffen vallen onder categorie a. of b. van de minimumstandaard:

Categorie a.

Procesafhankelijk industrieel afval van productieprocessen

De minimumstandaard voor verwerking is recycling.

"Recycling" is:

Nuttige toepassing waardoor afvalstoffen opnieuw worden bewerkt tot producten, materialen of stoffen, voor het oorspronkelijke doel of voor een ander doel, met inbegrip van het opnieuw bewerken van organische afvalstoffen, en met uitsluiting van energierugwinning.

(Het LAP3 spreekt van het 'verwerken' van afvalstoffen en niet van het 'bewerken' van afvalstoffen. Omdat de definitie van recycling letterlijk is ontleend aan de Kra en de Wm, is ervoor gekozen om in tegenstelling tot de rest van het LAP hier 'bewerken' als begrip te behouden, maar wordt ook hier 'verwerken' bedoeld.)

Categorie b.

Niet voor recycling geschikt procesafhankelijk industrieel afval van productieprocessen

Dit betreft afval waarvoor recycling, gezien de aard of samenstelling, technisch niet mogelijk of waarvoor de recyclingroute zo duur is dat de kosten voor afgifte van deze partijen aan de poort van de verwerker door de ontdoener, meer zouden bedragen dan €205,-/ton.

Hiervoor is de minimumstandaard:

- verbranden als vorm van verwijdering voor afvalstoffen die niet gestort mogen worden volgens het Besluit stortplaatsen en stortverboden afvalstoffen: 'Hoofdgebruik als brandstof' als vorm van nuttige toepassing is alleen toegestaan binnen inrichtingen waarin emissiebeperking is gereguleerd in specifieke regelgeving en/of daarop gebaseerde vergunningen. Dit betekent dat afzet als en het verwerken tot (onderdeel van) brandstof voor motoren van voer- en vaartuigen, andere mobiele toepassingen of vormen van inzet buiten inrichtingen voor deze afvalstof niet is toegestaan. Hiertoe worden in vergunningen van verwerkers zo nodig sturingsvoorschriften opgenomen om een dergelijke inzet buiten inrichtingen te voorkomen.
- storten op een daarvoor geschikte stortplaats voor afvalstoffen die gestort mogen worden volgens het Besluit stortplaatsen en stortverboden.

De afvalstoffen die bij SKP onder sectorplan 3 vallen, worden momenteel meeverbrand in de K62.

De ontdoener dient aan te tonen dat recycling, gezien de aard of samenstelling, technisch niet mogelijk of waarvoor de recyclingroute zo duur is dat de kosten voor afgifte van deze partijen aan

de poort van de verwerker meer zouden bedragen dan €205,- per ton. In hoofdstuk D2.6 van LAP3 is als volgt uitgewerkt hoe in de praktijk met deze situatie moet worden omgegaan:

In het geval een houder van een afvalstof gebruik wil maken van de beschreven mogelijkheid om in specifieke gevallen een beroep te doen op de in de minimumstandaard beschreven mogelijkheid om een afvalstof laagwaardiger te verwerken, moeten hij bij het aanbieden van deze partijen aan een verwerker stukken overleggen waaruit blijkt dat de voorgeschreven vorm van verwerking van de afvalstoffen in die specifieke situatie technisch niet mogelijk is of meer kost dan € 205,- per ton.

- *De houder van een afvalstof kan aan deze eis voldoen door verklaringen te overleggen van bedrijven die vergund zijn of op basis van algemene regels bevoegd zijn het specifieke afval te verwerken, dat de voorgeschreven vorm van verwerking gezien de aard of samenstelling technisch niet mogelijk is of de aanbieder meer kost dan € 205,- per ton (berekend conform de bepalingen uit paragraaf A.4.7 'De prijs van afvalbeheer').*
- *Indien er meerdere bedrijven in Nederland actief zijn die dit afval volgens de voorgeschreven wijze kunnen verwerken, is het voldoende om bewijsstukken te leveren van tenminste twee van deze bedrijven, niet behorend tot hetzelfde concern.*
- *Indien het bevoegd gezag van oordeel is dat met de verstrekte verklaringen onvoldoende aannemelijk is gemaakt dat de voorgeschreven vorm van afvalbeheer niet mogelijk of te duur is, kan zij de houder verzoeken (bij storten met ontheffing) danwel verplichten (bij alle andere vormen van verwerking) een extra verklaring te overleggen van een door het bevoegd gezag aangewezen verwerker.*

SKP dient in het acceptatiebeleid te beschrijven dat zij aanbieders vraagt om genoemde bewijsstukken aan te leveren en dat SKP deze ook toetst. Indien SKP afvalstoffen verbrandt die binnen de inrichting zijn vrijgekomen, dient SKP zelf genoemde bewijsstukken te verzamelen en te registreren. Deze werkwijze dient in het A&V en AO/IC beschreven te worden. Indien niet kan worden aangetoond dat recycling niet mogelijk is, mag SKP de betreffende partijen niet accepteren ten behoeve van verbranding.

Sectorplan 16. Waterzuiveringsslib.

Een aantal te verwerken afvalstoffen valt onder sectorplan 16, namelijk Niet onder 03.03.10 vallend slib van afvalwaterbehandeling ter plaatse [03.03.11] en slib van de behandeling van stedelijk afvalwater (afkomstig van installaties voor afvalbeheer) [19.08.05] vallen onder sectorplan 16 indien sprake is van slib dat is vrijgekomen bij de biologische zuivering van afvalwater.

Over de minimumstandaard vermelden wij het volgende:

De afvalstoffen vallen onder categorie a. van de minimumstandaard:

Categorie a.

Waterzuiveringsslib, niet zijnde slibben van afvalwaterzuivering uit de voedings- en genotsmiddelenindustrie.

De volgende verwerkingsmethoden zijn toegestaan:

- Thermisch verwerken, al dan niet na voordrogen, leidend tot oxidatie van het organisch materiaal. Voorbeelden hiervan zijn:
 - verbranding in verschillende typen installaties (slibverbrandingsinstallatie (SVI), cementoven, energiecentrale of AVI), al dan niet in combinatie met biologische dan wel thermische voordroging;
 - vergassen gevolgd door nuttige toepassing van het verkregen gas.
- Inzet als hulpstof in Hydrostab voor toepassing op een stortplaats.
- Terugwinnen van stoffen uit het slib (bijv. fosfaat, bioplastic, alginaat, etc.) met de kanttekening dat het residu wat overblijft na terugwinning niet mag worden gestort.

De volgende verwerkingsvormen zijn nadrukkelijk niet toegestaan:

- Natte oxidatie en pyrometallurgisch smelten;
- Drogen of anderszins verwerken voorafgaand aan storten.

De verbranding van slib in de K62 gecombineerd met stoomopwekking is tenminste even hoogwaardig als de minimumstandaard.

Aanwezigheid ZZS

Nieuw in LAP3 is de aandacht voor de mogelijke aanwezigheid van zeer zorgwekkende stoffen (ZZS) in afvalstoffen. In de sectorplannen 3 en 16 is vermeld dat de daarin opgenomen minimumstandaarden geen rekening houden met de mogelijke aanwezigheid van ZZS. Als toch ZZS in de afvalstof aanwezig zijn, geldt dat de voorschriften van REACH, de POP-verordening en/of de beleidslijn ZZS van hoofdstuk B.14 paragraaf B.14.4.3 van het beleidskader van toepassing kunnen zijn op de gevraagde activiteit.

De in hoofdstuk B.14 van LAP3 opgenomen beleidslijn heeft betrekking op de nuttige toepassing van afvalstoffen met ZZS. Door SKP worden afvalstoffen verbrand. Indien de bij de verbranding resterende vliegashouding wordt afgezet ten behoeve van nuttige toepassing, dient onderzocht te worden welke ZZS in welke concentraties in het vliegashouding kunnen voorkomen.

Het is belangrijk om te weten of afvalstoffen met ZZS geaccepteerd worden. De blootstelling aan afval met ZZS kan immers leiden tot gezondheidsrisico's voor de werknemers. Daarnaast kan de aanwezigheid van ZZS in afval tijdens het afvalbeheer leiden tot emissies naar bodem, water en lucht, die getoetst moeten worden. De verwerking van afval met ZZS moet voldoen aan de voorschriften die REACH en de POP-verordening en de in paragraaf B.14.4.3 opgenomen beleidslijn ZZS hieraan stellen. Tot slot kunnen afvalstoffen als gevolg van de aanwezigheid van ZZS andere gevaareigenschappen hebben dan afvalstoffen waarin geen ZZS voorkomen, waardoor deze afvalstoffen mogelijk moeten worden aangemerkt als gevaarlijk afval.

SKP dient in haar acceptatieprocedure van de ingenomen afvalstoffen voldoende rekening te houden met het risico op de aanwezigheid van ZZS in afval. In het A&V-beleid moet worden uitgewerkt of en zo ja, welke afvalstoffen geaccepteerd worden die ZZS kunnen bevatten. In het A&V-beleid moet voorts worden uitgewerkt op welke wijze wordt beoordeeld of ZZS kunnen voorkomen in de afvalstoffen die geaccepteerd worden. Een hulpmiddel daartoe is het rapport 'ZZS in afvalstromen' (SGS Intron). In het AV-beleid moet rekening gehouden worden met het kunnen voorkomen van ZZS in afvalstoffen.

Met bovenstaande passage is niet gesteld dat SKP afvalstoffen met ZZS accepteert en meeverbrandt. Er is alleen mee gezegd dat gewijzigd beleid vanwege voortschrijdend inzicht in dit geval leidt tot aandacht voor de aanwezigheid van ZZS in te accepteren afvalstoffen. Dit uiteraard vanwege de mogelijk schadelijke gevolgen hiervan voor mens en milieu (waaronder uiteraard stankoverlast).

Conclusie:

Om te borgen dat de verwerking van een aantal afvalstoffen waarvoor in LAP3 recycling de minimumstandaard is, correct plaats zal vinden, is in deze beschikking een voorschrift opgenomen met betrekking tot het onderzoeken of er marktpartijen zijn die deze stromen kunnen recyclen tegen een tarief lager dan 205 euro per ton. Mocht dat niet mogelijk zijn tegen een tarief lager dan 205 euro per ton, dan mogen de afvalstoffen nuttig worden toegepast in de vorm van 'Hoofdgebruik als brandstof'.

7.1.3. AV en AO/IC

Van SKP vragen wij een aangepast AV en AO/IC. Reden is dat in LAP3 de minimumstandaarden voor de te verwerken afvalstoffen aangepast zijn. In het AV en AO/IC zal SKP haar afvalstoffenbeleid en Administratieve Organisatie en Interne Controle moeten uitwerken zoals nader in een voorschrift is vermeld.

8. CONCLUSIE

Wij zijn van oordeel dat de genoemde gegevens, tezamen met de aanvullende informatie waar wij over beschikken, voldoende informatie bevatten voor een goede beoordeling ten behoeve van het actualiseren van de vergunningsvoorschriften.

De inrichting voldoet - met inachtneming van de aan dit besluit gehechte voorschriften - aan BBT. Voor de overwegingen per milieuthema wordt verwezen naar de desbetreffende paragraaf.

BIJLAGE BEGRIPPENLIJST

Voor de begrippen die niet in deze lijst zijn opgenomen refereren wij naar de definities zoals die zijn opgenomen in de geldende wet- en regelgeving (zoals het Activiteitenbesluit, de Activiteitenregeling, het Besluit omgevingsrecht, het Besluit externe veiligheid inrichtingen etc.)

Begrip	Definitie
Considerans	
BBT	Best Beschikbare techniek genoemd in een BBT document.
BREF	BAT Reference document. Een in Europees verband vastgesteld document waarin de BBT worden beschreven die specifiek zijn voor een bepaalde branche of activiteit.
IPPC	Integrated Pollution Prevention and Control
Afval	
Mengen	Het samenvoegen van afvalstoffen die qua aard, samenstelling of concentraties aanwezige componenten niet met elkaar vergelijkbaar zijn. Onder 'mengen' wordt in ieder geval gevat: - het samenvoegen van afvalstoffen die vallen binnen verschillende afvalcategorieën van 'bijlage 5; Lijst met gescheiden te houden afvalstoffen; - het samenvoegen van afvalstoffen met niet-afvalstoffen; - verdunnen van afvalstoffen; - het samenvoegen van afvalstoffen binnen één afvalcategorie.
Overslaan	Verrichten van alle handelingen op één locatie, waarbij afvalstoffen vanuit of vanaf een opbergmiddel of transportmiddel in of op een ander opbergmiddel of transportmiddel worden overgebracht. Hieronder vallen bijvoorbeeld beladen, lossen, hevelen, enz. met bijvoorbeeld kranen, transportbanden en leidingen, maar het uitvoeren van iedere verwerkingshandeling (sorteren, scheiden, spoelen, mengen, etc. etc.) valt hier niet onder.
Sorteren	Scheiden van een mengsel van materiaalstromen of van samengestelde materialen gescheiden in de oorspronkelijke materiaalstromen.
Uitsorteren	Het handmatig scheiden van incidenteel voorkomende verontreinigingen uit een vrijwel schone materiaalstroom of uit een mengsel van vrijwel schone materiaalstromen
Afvalwater en waterbesparing	
Afvalwater	Alle water waarvan de houder zich, met het oog op de verwijdering daarvan, ontdoet, voornemens is zich te ontdoen, of moet ontdoen.
Bedrijfsafvalwater	Afvalwater (inclusief verontreinigd hemelwater), niet zijnde huishoudelijk afvalwater.
Bedrijfsriolering	Een stelsel van buizen, verbindingstukken en elementen zoals straat- en trottoirkolken, gootelementen, verzamelputten en installaties, zoals slibvangputten, olie-waterscheider en controleputten voor de opvang en afvoer van bedrijfsafvalwater.
Hemelwater	Alle neerslag, zoals regen, sneeuw of hagel.
Openbaar riool	Voorziening voor de inzameling en transport van afvalwater, als bedoeld in artikel 10.30 van de Wet milieubeheer.
Riolering	Bedrijfsriolering of openbare riolering.

Externe Veiligheid	
ADR	Gevaarlijke stoffen moeten vervoerd worden volgens regels / eisen van het ADR Accord relatif au transport international de marchandises Dangereuses par Route. Het ADR is het pan-Europese verdrag voor het internationale vervoer van gevaarlijke goederen over de weg.
Brandbare (vloeistof)	Een vloeistof die zelf brandbaar is of waaruit onder voorzienbare bedrijfsomstandigheden een brandbaar gas, brandbare damp of brandbare nevel kan ontstaan (EN-IEC 60079-10). Een vaste stof vallend onder klasse 4.1 van het ADR. Een vloeistof die, in verpakte vorm, conform het ADR het etiket model nr. 3 draagt.
Brandbestrijdingssystemen	De repressieve middelen ter bestrijding van brand, zoals brandkranen (blusbootaansluitingen), handblusmiddelen (haspels en poederblussers), sprinklers, deluge, blusgasinstallaties etc.
Brandbeveiligingssystemen	Alle brandveiligheidsvoorzieningen, zoals de brandbestrijdingssystemen en de branddetectie en doormelding.
Brandgevaarlijke stof	Vaste, vloeibare of gasvormige stof die brandbaar of brandbevorderend is, of bij brand gevaar oplevert, in de zin van de ADR-klassen 2 t/m 5.
CLP	De CLP-verordening is de Europese verordening over de indeling (Classification), etikettering (Labelling) en verpakking (Packaging) van chemische stoffen en mengsels.
CMR	CMR staat voor 'Convention relative au Contrat de Transport International de Marchandises par Route' (Verdrag betreffende de overeenkomst tot internationaal vervoer van goederen over de weg). Het CMR-verdrag is een internationaal verdrag onder auspiciën van de Verenigde Naties.
Cryogene gassen	Tot vloeistof gecondenseerde gassen met zeer lage temperaturen
Cryohouder	Een verplaatsbare drukhouder met warmte-isulerende bescherming voor het vervoer van sterk gekoelde, vloeibaar gemaakte gassen met een inhoud van ten hoogste 1.000 liter.
DIN	Een door het Deutsches Institut für Normung uitgegeven norm
Drukhouder	Een drukhouder is een verzamelterm die flessen, grote cilinders, drukvaten, gesloten cryohouders en flessenbatterijen omvat.
Emballage	Verpakkingsmateriaal, zoals glazen en kunststof flessen, blikken en kunststof cans, metalen en kunststof vaten of fiberdrums, papieren en kunststof zakken, houten kisten, big-bags en Intermediate Bulk Containers (IBC's).
Gas	Een stof die bij 50°C een dampdruk bezit hoger dan 300 kPa (3 bar) of bij 20°C en de standaarddruk van 101,3 kPa volledig gasvormig is.
IBC	Intermediate Bulk Container. Een stijve of flexibele verpakking die in paragraaf 6.5 van het ADR is genoemd.
Installaties	Die onderdelen van de inrichting, die als een zelfstandige eenheid kunnen worden beschouwd. Installaties kunnen met elkaar verbonden zijn, bijvoorbeeld via pijpleidingen.
PGS 9	Cryogene gassen: opslag van 0,125 m ³ – 100 m ³ , versie 1.0, april 2014
PGS 15	Opslag van verpakte gevaarlijke stoffen, versie 1.0, september 2016
PGS 31	Overige gevaarlijke vloeistoffen: opslag in ondergrondse en bovengrondse tankinstallaties, versie 1.1 oktober 2018

BIJLAGE ZIENSWIJZENNOTA

Onderwerp	:	samenvatting en reactie op ontvangen zienswijzen
Inzake	:	ontwerpbesluit aan Smurfit Kappa Parenco B.V. (hierna: SKP) met betrekking tot ambtshalve wijziging overig
Locatie	:	Veerweg 1 te Renkum
Zaaknummer ODRN	:	W.Z21.100253.01

Ingekomen zienswijzen.

In reactie op de terinzagelegging van het ontwerpbesluit en de daarop betrekking hebbende stukken zijn zienswijzen ontvangen van:

- Belangengroep Bomen en Biodiversiteit Arnhem en Omgeving en Stichting EDSP ECO, d.d. 5 oktober 2021;
- Vereniging Vijf Dorpen in 't Groen, Belangengroep Omwonenden Parenco en de Bomenbond Arnhem en Omgeving, d.d. 7 oktober 2021;
- Stibbe namens SKP, d.d. 7 oktober 2021.

Naar aanleiding van deze zienswijzen is de aanvrager in de gelegenheid gesteld om hierop te reageren. Hierop hebben wij geen reactie ontvangen.

Samenvatting en reactie zienswijze reclamant A, deze richten zich tegen alle drie ontwerpbesluiten van SKP

Belangengroep Bomen en Biodiversiteit Arnhem en Omgeving en Stichting EDSP ECO

A1 Waarom is maar een beperkt deel van de vergunningen geactualiseerd

De milieu-, natuur- en omgevingsvergunningen van Smurfit Kappa Parenco B.V. zijn sterk verouderd. Haar vergunning voor het jaarlijks onttrekken van 5,7 miljard liter grondwater volgens de Waterwet stamt uit 1987 en is eveneens sterk verouderd. Dit maakt de actualisatie van de natuurvergunning van Smurfit Kappa Parenco B.V. noodzakelijk.

De besluiten om alleen de omgevingsvergunningen van Smurfit Kappa Parenco B.V. een beetje te actualiseren en slechts voor een zeer beperkt deel de uitstoot van gassen te verminderen zijn ons inziens in strijd met een goede en zorgvuldige afweging van de natuurbelangen van de Veluwe en is in strijd met de wettelijke bescherming van de Natura-2000 gebieden van de Zuidelijke Veluwezoom.

Reactie A1:

We betreuren het als de indruk is gewekt dat bij deze actualisatie alle milieu-, natuur, en omgevingsvergunningen van SKP tegen het licht zouden worden gehouden en volledig te wijzigen. Dat is nooit de bedoeling geweest. Maar op een paar punten waren wij van mening dat we niet langer konden wachten tot het indienen van een revisie-aanvraag, waardoor wij nu alvast op een paar aspecten de vergunning wilden aanpassen. Concreet gaat het dan om:

- Wijzigingen noodzakelijk vanwege gewijzigde BBT-conclusies (artikel 5.10 lid 1 Bor);
- Wijzigingen noodzakelijk vanwege gewijzigd Landelijk afvalbeheerplan (LAP) (artikel 5.10 lid 2 Bor);
- Actualisatie van de vergunningvoorschriften ten aanzien van gewijzigde PGS (artikel 2.31, eerste lid, onder b Wabo).

De bevoegdheid om op grond van deze artikelen van de Wabo en het Bor voorschriften in een omgevingsvergunning aan te passen is niet ongelimiteerd. Indieners hebben niet gemotiveerd op basis van welke grondslag zij van mening zijn dat een verdergaande wijziging van de voorschriften van de vergunningen aangewezen is. SKP heeft inmiddels aangegeven voornemens te zijn een revisievergunning aan te vragen voor de inrichting. Daarin kunnen ook de overige aspecten aan bod komen.

In de vergunningen onder "1.3. Procedure en reactie" is verder aangegeven om welke reden er gebruik gemaakt is van de mogelijkheid om, vooruitlopend op een aanvraag voor een

revisievergunning, alvast een aantal aspecten te actualiseren. Deze aspecten actualiseren wij, omdat er nieuwe BBT-conclusies en nieuwe PGS-richtlijnen zijn gepubliceerd en er een nieuw Landelijk Afvalstoffen Plan (LAP 3) is gepubliceerd na vergunningverlening (2009).

Natuur is geen aspect wat nu in deze ambtshalve wijzigingen kan worden meegenomen, nu dit losstaat van het spoor van de milieuvergunning. Een eventuele wijziging van de vigerende vergunning op grond van de Wet natuurbescherming dient geregeld te worden via een procedure op basis van de Wet natuurbescherming. Daarnaast hoeven niet alle milieuaspecten geactualiseerd te worden zoals bijvoorbeeld bodem, water en geluid. Het Activiteitenbesluit en de Activiteitenregeling bevatten bodemvoorschriften die rechtstreeks op SKP van toepassing zijn. De lozing van afvalwater op de Nederrijn is met name geregeld in de Watervergunning verleend door Rijkswaterstaat. Het aspect geluid hoeft niet geactualiseerd te worden. Op dit vlak is geen nieuwe regelgeving in werking getreden, die dit noodzakelijk zou maken. Ten aanzien van de vergunning op basis van de Grondwaterwet wordt opgemerkt dat met het definitieve besluit van 11 januari 2022 de grondwatervergunning van 1987 gewijzigd is.

A2 Waarom is maar een beperkt aantal stoffen meegenomen in deze gewijzigde vergunningen

In de gewijzigde omgevingsvergunning van Parenco wordt de uitstoot van veel gevaarlijke stoffen door u niet beperkt. U stelt dat: "Vanwege nieuwe wet- en regelgeving en andere ontwikkelingen actualiseren wij een aantal voorschriften van de verleende bovengenoemde omgevingsvergunningen door deze in te trekken c.q. nieuwe voorschriften aan dit besluit te verbinden." Er ontbreekt echter een motivering waarom slechts een klein deel van de kwalijke uitstoot van gassen wordt verminderd.

Zo wordt de uitstoot van stikstofoxiden (NO_x) en ammoniak (NH_3) verlaagd, maar niet voldoende. Er wordt niet aangegeven waarom deze emissiegrenswaarden niet verder worden verlaagd. Het is noodzakelijk om de uitstoot van stikstofoxiden in stookinstallatie K62 te verlagen naar maximaal 70 mg/Nm^3 bij 6% O_2 en de uitstoot van ammoniak naar maximaal 3 mg/Nm^3 bij 6% O_2 .

Reactie A2:

Onder de reactie onder A1 is toegelicht dat niet alles onderdeel uitmaakt van deze actualisatie. Wat betreft de K62 is naast de verlaging van de emissiegrenswaarden voor stikstofoxiden (NO_x) en ammoniak (NH_3) ook voor een aantal andere stoffen lagere normen vastgesteld. Dit is gebaseerd op enerzijds de meetgegevens die we hebben van de betreffende installatie, anderzijds op technische mogelijkheden van die installatie. Bij een aantal parameters is beoordeeld dat de normering op dit moment nog voldoende passend is, waardoor er op dit moment geen noodzaak is tot aanpassen. Overigens wordt in de zienswijze niet aangegeven waarom de voorgestelde normen opgenomen zouden moeten worden. Naar ons idee zijn deze normen niet realistisch, maar waarom deze wel realistisch zouden zijn kunnen wij nu niet beoordelen.

A3 De uitstoot van gevaarlijke stoffen is niet getoetst aan de Natuurwet en Natura2000-gebieden

De toegelaten uitstoot van alle gevaarlijke gassen in de gewijzigde vergunning is door u niet getoetst aan de Natuurwet en de beschermende eisen, die voor de nabijgelegen Natura-2000 gebieden zijn vastgesteld. U geeft geen informatie of de uitstoot van gassen volgens de normen in de gewijzigde vergunning nog steeds schade zullen berokkenen aan de bossen, de planten, de dieren, insecten en vogels van de nabijgelegen Natura-2000 gebieden. Ook heeft u geen inzicht gegeven of de uitstootnormen van de gewijzigde vergunningen strijdig zijn met de beschermende bepalingen van de Natuurwet.

Reactie A3:

De door u beschreven toetsing van de invloed van emissies op Natura-2000 gebieden in de buurt vindt plaats in de vergunning(-procedure) op basis van de Wet natuurbescherming, die los staat van de voorliggende procedure. Het is wettelijk gezien niet mogelijk om deze toetsing in de

omgevingsvergunning milieu op te nemen. Maar aangezien er geen sprake is van verhoging van de emissies, is er ook geen strijd met de Wet natuurbeschermingsvergunning.

A4 Toetsing artikel 2.30 Wabo

Volgens artikel 2.30 Wabo moet u bezien of de milieuvoorschriften die aan die omgevingsvergunning aan Parenco zijn verbonden, nog toereikend zijn gezien de ontwikkelingen met betrekking tot de kwaliteit van het milieu. U geeft geen informatie of deze toetsing heeft plaatsgevonden en welke resultaten deze toetsing volgens u heeft opgeleverd.

Reactie A4:

Achtergrond van het voorliggende besluit is juist dat toepassing is gegeven aan de bevoegdheid om SKP te verplichten om te voldoen aan geactualiseerde voorschriften in het belang van de bescherming van het milieu, zoals hiervoor in de reactie onder A1 besproken. In de bestaande vergunning was sprake van verouderde milieuvoorschriften op het gebied van PGS-richtlijnen, BREF's en BBT-conclusies. Deze voorschriften van de vergunning zijn aangepast, waardoor SKP nu aan de nieuwste milieuvoorschriften op die gebieden moet voldoen. Zoals onder de reactie A1 beschreven, was het enerzijds niet de bedoeling om een uitputtende actualisatie uit te voeren en is het anderzijds niet mogelijk om alles te veranderen. Hierbij willen we aantekenen dat er het vooruitzicht is dat er binnenkort een revisie-aanvraag wordt ingediend door SKP, waarin de overige milieuaspecten aan bod zullen komen.

A5 Een overzicht van CO₂-uitstoot ontbreekt

Een overzicht van de hoeveelheid CO₂-uitstoot van Parenco middels de gewijzigde omgevingsvergunning ontbreekt. Bekend is dat het verbranden van hout in biomassacentrales gemiddeld een twee keer zo hoge uitstoot van CO₂ oplevert dan energieopwekking middels het verbranden van aardgas. Het verbranden van hout en houtpellets heeft een veel vuilere verbranding ten nadele van de luchtkwaliteit tot gevolg dan het verbranden van aardgas.

Reactie A5:

Als het gaat om een bedrijf dat valt onder de regelgeving van ETS-/CO₂-emissiehandel, (ETS staat voor Emission Trading System, het Europese systeem van handel in broeikasgasemissierechten), mogen er geen aanvullende energievoorschriften opgenomen worden in de vergunning (Bor, artikel 5.12). Dit is het geval voor SKP, zodat op grond daarvan in het voorliggende besluit op dit punt geen wijziging in voorschriften heeft plaatsgevonden.

A6 Afwijking van rijksbeleid

De rijksoverheid werkt aan een energiesysteem in Nederland waarbij nauwelijks nog CO₂ vrijkomt. Als provinciebestuur zou u mee moeten werken de CO₂-uitstoot zo snel mogelijk te verminderen. Het is daarom verbazingwekkend dat u zelfs de CO₂-uitstoot van het productieproces en de verbranding van hout, afval en papierslib in ovens van Parenco niet in beeld brengt. Het lijkt er dus op dat CO₂-reductie voor uw omgevingsdienst van geen enkel belang is bij de vergunningen aan Smurfit Kappa Parenco B.V., terwijl u als provinciebestuur de inwoners en boeren van Gelderland oproept te investeren om de CO₂-uitstoot aanzienlijk te reduceren.

Reactie A6:

Het is uiteraard vanzelfsprekend dat de provincie de rijksregels volgt. Maar op het moment dat de rijksoverheid zich uitsprekt over een energiesysteem in Nederland zonder CO₂ zijn de regels nog niet meteen veranderd. Op dit moment is het nog niet zo ver dat er regels zijn waaruit blijkt dat er geen CO₂-uitstoot meer mag zijn. Daarnaast heeft deze ambtshalve wijziging ook niet de pretentie om alle milieuaspecten te herzien noch bestaat daartoe op voorhand aanleiding. Tijdens de revisie-procedure zal dit aspect aan bod komen.

A7 Politieke verantwoordelijkheid voor natuurbescherming

Aangezien u politiek verantwoordelijk bent voor de wijzigingen van de vergunningen, die uw omgevingsdienst voorbereidt en namens u voorstelt, is het van belang dat u als Gedeputeerde

Staten van Gelderland ook zelf meer inhoudelijke sturing geeft aan de bescherming van de Zuidelijke Veluwezoom en de Natura-2000 gebieden.

Reactie A7:

De bescherming van natuurgebieden wordt geregeld in de Wet natuurbescherming. Het klopt dat Gedeputeerde Staten ook verantwoordelijk is voor de uitvoering van Wet natuurbescherming. Dit betekent niet dat in deze ambtshalve Wabo-vergunningprocedure getoetst moet worden aan de Wet natuurbescherming. Er wordt immers met deze procedure geen vergunning verleend voor uitstoot van meer ammoniak op emissiegevoelige gebieden.

Samenvatting en reactie zienswijze reclamant B, met specifieke zienswijze tegen de ambtshalve wijziging stookinstallaties

Vijf Dorpen in 't Groen, het Bewonersoverleg Parenco en de Bomenbond Arnhem en Omgeving

B1 Actualisering is zeer gewenst, maar dan wel over de volle breedte.

SKP is een probleem op een groot aantal omgevingsthema's, zoals, lucht, hinder, grondwateronttrekking, energieverbruik en toezicht op de naleving van de vergunningen. De omvang van de actualisering is dus veel te beperkt omdat deze actualisering slechts deelaspecten betreft. Een integrale heroverweging is geboden van (a) de aanwezigheid van SKP op de huidige locatie, (b) de manier waarop SKP produceert (en wellicht productie wenst uit te breiden), en (c) de manier waarop SKP binnen de geldende vergunningen haar omgeving belast, ook als de ontwerpbesluiten in werking zouden treden.

Een verbinding met de Natuurbeschermingswet ontbreekt. De stikstofproblematiek valt ook onder het bereik van de natuurbeschermingswetgeving.

Reactie B1:

Zie ook onze reactie onder A1. Deze actualisering is niet bedoeld voor de schaal en omvang waarvan u van mening bent dat deze zou moeten hebben. Daarom is ook niet op al deze aspecten ingegaan. Dat komt omdat deze procedure voor deze drie ambtshalve vergunningen ook nooit tot doel gehad om een dergelijke complete actualisering uit te voeren. Immers, er wordt binnen nu afzienbare termijn een revisie-aanvraag ingediend waarvan het wel de bedoeling is om alle milieuactiviteiten van het hele bedrijf te bezien.

Voor wat betreft natuur wordt verwezen naar onze reactie onder A3 en A7.

B2 Algemene opmerking uitgangspunt milieuwetgeving

Uitgangspunt van de milieuwetgeving, zoals vastgelegd in o.a. art. 2.1 lid 1 sub e Wet Algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), is dat middels een vergunning een *uitzondering* wordt gemaakt op het verbod op het uitvoeren van milieubelastende activiteiten. De norm is dus dat het milieu niet belast mag worden.

Als het bevoegd gezag milieubelastende activiteiten wil toestaan, moet het aan de samenleving uitleggen waarom het die toelaatbaar acht, en onder welke voorwaarden. Daarnaast –bij de huidige actualisatie– zal het bevoegd gezag moeten motiveren welke technische ontwikkelingen en/of welke ontwikkelingen met betrekking tot de kwaliteit van het milieu nopen tot een aanpassing van de voorwaarden of juist *niet*. Het bevoegd gezag zal ook transparant moeten zijn.

Reactie B2:

In artikel 2.1 Wabo is voor een aantal activiteiten een verbod opgenomen om zonder omgevingsvergunning een bepaalde activiteit uit te oefenen. Daarmee wordt beoogd een vergunningstelsel in het leven te roepen voor deze genoemde activiteiten. Met dat artikel is uitdrukkelijk niet bedoeld om al die activiteiten voor eenieder in Nederland te verbieden. Daarbij is van belang dat niet iedere milieuactiviteit vergunningsplichtig is. Dat is slechts het geval voor zover de activiteiten van de betreffende inrichting als vergunningsplichtig is aangewezen in het Bor.

Op dit moment staat het toetsingskader voor een omgevingsvergunning milieu in artikel 2.14 Wabo. Op het moment dat voldaan wordt aan het gestelde in artikel 2.14 Wabo, kan het bevoegd gezag een aangevraagde vergunning niet meer weigeren. Daarnaast staat het een aanvrager vrij om naar eigen idee een aanvraag in te dienen. Het bevoegd gezag dient daarop te beslissen en in beginsel is het niet aan het bevoegd gezag om alternatieven in kaart te brengen. Wij merken evenwel op, dat het voorliggende besluit niet ziet op een aanvraag om een milieuvergunning, maar op een ambtshalve wijziging van de reeds vigerende milieuvergunning voor de inrichting van SKP. Verder verwijzen naar de reactie A1 waar is aangegeven op welke onderwerpen de actualisatie betrekking heeft.

B3 Algemene opmerking vergunningenoverzicht

Volgens het in de ontwerpbesluiten opgenomen overzicht zouden momenteel 12 verschillende vergunningen van kracht zijn. De overzichtstabel met de 12 vergunningen is ontoereikend als schets van de huidige situatie, vooral omdat de inhoud ervan op hoofdlijnen, niet uit de ontwerpbesluiten blijkt. Het is voor de lezer van de ontwerpbesluiten moeilijk om alle implicaties daarvan te doorgronden, omdat hij/zij de onder- en achterliggende stukken niet kent. De stukken zijn niet openbaar c.q. toegankelijk, dan wel (eenvoudig) te vinden.

In hun huidige vorm zijn de ontwerpbesluiten, hun motivering en hun inbedding in de bestaande vergunningssituatie onvoldoende begrijpelijk, onvoldoende transparant en onvoldoende toetsbaar. Hierdoor is het niet goed mogelijk om de implicaties van de ontwerpbesluiten in volle omvang te doorgronden en te beoordelen, en zich een beeld te vormen van de afwegingen die het bevoegd gezag heeft gemaakt.

Reactie B3:

Het vergunningenoverzicht is bedoeld om aan te geven wat het geheel aan vergunningen is dat geldig is voor een bedrijf op dat moment. De vigerende vergunningen staan in zoverre in het kader van deze procedure ook niet ter discussie, los van de voorschriften die middels het voorliggende besluit ambtshalve zijn gewijzigd. Het is niet de bedoeling om van het overzicht om in detail aan te geven waar de betreffende vergunningen allemaal betrekking op hebben. De afgelopen jaren zijn op basis van verschillende (Wob-)verzoeken al deze vergunningen meerdere keren verstrekt. Maar voor zover niet in uw bezit zullen we uiteraard deze vergunningen nogmaals verstrekken.

Het is begrijpelijk dat u zegt dat niet alles even makkelijk te doorgronden is. We doen ons best om zo duidelijk mogelijk te zijn. Maar ook omdat deze ambtshalve wijziging niet uitputtend bedoeld is, is ook niet eerst de gehele achtergrondsituatie beschreven.

B4 Algemene opmerking leesbaarheid

De ontwerpbesluiten zijn niet leesbaar voor en te begrijpen door lezers die niet bekend zijn met de inhoud van de achter- en onderliggende stukken en met de toepasselijke technische en juridische kaders. Daarmee zijn ook de afwegingen die het bevoegd gezag heeft gemaakt niet (allemaal) voldoende transparant en toetsbaar.

Indieners verzoeken het bevoegd gezag om (1) alle vergunningen en overige stukken die relevant zijn voor een goede beoordeling van de juridische situatie rondom SKP en voor een goede beoordeling van de implicaties van de ontwerpbesluiten uit eigen beweging onvoorwaardelijk openbaar en eenvoudig toegankelijk te maken, (2) de ontwerpbesluiten te voorzien van een deugdelijk en compleet overzicht van de huidige, vergunde situatie en de in de ontwerpbesluiten voorgestelde situatie, en (3) de ontwerpbesluiten zó te redigeren dat ook de niet-technisch en/of juridisch ingevoerde lezer (a) kan begrijpen wat de bedoeling is, en (b) de afwegingen en besluiten van het bevoegd gezag kan toetsen.

Reactie B4:

Wat betreft het openbaar maken van stukken, dit is reeds gebeurd. Onder de reactie A1 hebben wij verder een nadere inkadering verwoord bij de ontwerpbesluiten. Voor wat betreft de functie van het vergunningenoverzicht is onder reactie B3 een antwoord gegeven voor de vergunde situatie. Verder zullen we proberen in het definitieve besluit aanvullingen te doen waardoor het duidelijker wordt. Als uw zienswijze begrepen moet worden dat een omgevingsvergunning milieu geschreven moet worden

voor iemand die geen enkele achtergrondkennis bezit, zult u begrijpen dat dit een exercitie is die veel tijd kost en waarvan de meerwaarde beperkt is, aangezien over het algemeen maar een beperkt aantal mensen interesse tonen in dergelijk documenten. Overigens staan wij altijd open voor het geven van een mondelinge toelichting indien deze gewenst wordt. Dit staat ook in onze publicatieteksten vermeld. Indien u in het algemeen meer behoefte heeft aan achtergrondinformatie omtrent de juridische en technische aspecten van milieuvergunningverlening, willen we u verwijzen naar de site infomil.nl, waarop op heel veel vragen hieromtrent antwoord wordt gegeven.

B5 Waarom is niet veel eerder en/of vaker geactualiseerd

In de overwegingen bij de AVO wordt (op p. 10) niet alleen gewezen op de algemene actualiseringsplicht zoals onder andere in de Wabo vastgelegd, maar ook (op p. 12) op de actualiseringsplicht die ontstaat na het verschijnen van nieuwe BBT-conclusies. Aan de algemene actualiseringsplicht is, voor zover indieners weten, geen termijn verbonden, terwijl na een nieuwe BBT-conclusie een toetsings- en actualiseringstermijn van vier jaar gaat lopen. De thans geldende BBT-conclusies voor de hoofdactiviteit van SKP, de BBT-conclusies Papier en Pulp, zijn op 30 september 2014 gepubliceerd.

Kortom: indieners verzoeken het bevoegd gezag om in de ontwerpbesluiten (a) mede naar aanleiding van het bovenstaande tekst en uitleg te geven over de bijzonder lange periode dat het lijkt te hebben gewacht met het actualiseren naar aanleiding van de publicatie van de BBT-conclusie Papier en pulp en de relevante PGS-documenten, en (b) een goed onderbouwd plan op te nemen voor het voortaan wél tijdig actualiseren van de voorschriften. Bij dit laatste dient het bevoegd gezag niet alleen rekening te houden met nieuwe, dwingende regelgeving zoals BBT-conclusies, BREF-documenten en PGS-documenten, maar ook met innovaties die in de industrie plaatsvinden, wetenschappelijke inzichten, de kwaliteit van het milieu, én de maatschappelijke discussies en opvattingen over de onwenselijkheid van door de industrie veroorzaakte milieuschade.

Reactie B5:

Er zijn diverse redenen waarom een actualisatie eerder of later wordt uitgevoerd.

Bij een actualisatieplicht op grond van artikel 2.30 en 2.31, eerste lid, onder b, Wabo, moet het bevoegd gezag regelmatig ambtshalve bezien of de beperkingen en voorschriften nog toereikend zijn. Criteria hierbij zijn: de ontwikkelingen op het gebied van de technische mogelijkheden tot bescherming van het milieu en de ontwikkelingen met betrekking tot de kwaliteit van het milieu. Omdat het hier gaat om een regelmatige herziening, gebeurt dit vaak planmatig. Dat is ook hier het geval. Deze actualisatie is één van de geplande actualisaties. Wat in ieder geval niet nodig noch zinvol is, is om in een vergunning een plan op te nemen hoe in de toekomst omgegaan wordt met actualisatie van vergunningvoorschriften.

Overigens kan een ieder het bevoegd gezag verzoeken om een vergunning te actualiseren, als diegene denkt dat daar aanleiding voor is. Reden om op dit moment over te gaan tot ambtshalve wijziging van voorschriften is dat wij het noodzakelijk vinden om deze onderwerpen nu aan te passen en hier niet nog langer mee te wachten.

B6 Toezicht en handhaving

In de ontwerpbesluiten staat niets over toezicht en handhaving. Gezien de functiescheiding in de organisatie van het bevoegd gezag tussen vergunningverlening enerzijds en toezicht en handhaving anderzijds lijkt dat volkomen logisch. Maar volgens indieners is het dat niet zonder meer, aangezien zij niet beschikken over informatie hierover, zoals meet- en registratiegegevens, verslagen van toezichtsbezoeken aan SKP, eventuele handhavende interventies, etcetera. Indieners verwachten dat ervaringen uit het toezicht mede worden gebruikt om voortdurend te beoordelen in hoeverre de voorschriften adequaat zijn en dat dit wordt gebruikt in een actualiseringstraject als het onderhavige.

Het verbaast indieners dan ook dat in de ontwerpbesluiten niet expliciet wordt verwezen naar in het kader van het toezicht vergaarde informatie en inzichten. Zij verzoeken het bevoegd gezag dan ook om hier aandacht aan te schenken.

Reactie B6:

Het is niet gebruikelijk om in een vergunning een aparte toelichting te wijden aan toezicht en handhaving. Voor meer informatie omtrent handhaving wordt verwezen naar het provinciale VTH-beleid (vergunningen, toezicht, handhaving) te vinden op gelderland.nl en naar het landelijk geldende LHS (landelijke handhavingsstrategie).

Zoals opgenomen in de ontwerpbesluiten, is de actualisatie ingegeven door het voldoen aan gewijzigde regelgeving, niet door informatie afkomstig verkregen uit toezicht.

Uiteraard is er sprake van een toezichtsgeschiedenis en heeft overleg met de toezichthouder plaatsgevonden voorafgaande aan het vaststellen van de ontwerpbesluiten. Hieruit is niet gebleken dat er zaken zijn die met een voorschrift in een ambtshalve wijzigingsvergunning hadden moeten worden vastgelegd. Wij zullen dit vermelden in het definitieve besluit.

B7 Hoe heeft het bevoegd gezag de juistheid en volledigheid van de BBT-toets vastgesteld?

Zoals hierboven al aangegeven kunnen indieners het oordeel van het bevoegd gezag dat SKP voldoet aan BBT (par. 2.4) niet toetsen, omdat zij niet beschikken over de "genoemde gegevens, tezamen met de aanvullende informatie". Zoals eveneens al aangegeven vermoeden indieners dat het hier in elk geval om de door SKP uitgevoerde BBT-toets gaat.

Het lijkt erop dat het bevoegd gezag volledig is afgegaan op de inhoud van de BBT-toets. Maar het bevoegd gezag kan zich wellicht voorstellen dat indieners toch een zeker slager-keurt-zijn-eigen-vleesgevoel hebben. Om dit gevoel weg te nemen en aldus het vertrouwen in het oordeel van het bevoegd gezag te verstevigen verzoeken indieners het bevoegd gezag om in de AVO aan te geven waaruit de BBT-toets heeft bestaan, hoe het de juistheid en volledigheid hiervan is vastgesteld, en waaruit de overige door SKP verstrekte informatie en gegevens heeft bestaan en hoe de juistheid en volledigheid daarvan is vastgesteld.

Reactie B7:

Op basis van artikel 2.31a van de Wabo, geldt het volgende: "Indien het bevoegd gezag voornemens is toepassing te geven aan artikel 2.31, eerste lid, aanhef en onder b, verschaft de vergunninghouder desgevraagd aan het bevoegd gezag de gegevens die voor die toepassing noodzakelijk zijn." Oftewel, op grond van dit artikel kan van een bedrijf gevraagd worden gegevens aan te leveren die gebruikt kunnen worden bij een ambtshalve wijziging. Dat is in dit geval gebeurd. Namens SKP is een BBT-toets opgesteld. Dit is door een deskundig adviesbureau gedaan. Deze is door onze deskundigen beoordeeld op volledigheid en juistheid. De conclusie van deze beoordeling heeft u kunnen lezen in het ontwerpbesluit.

B8 Energieverbruik en -efficiëntie ten onrechte niet meegenomen (par. 3.1)?

Voor zover indieners weten heeft het ETS betrekking op de uitstoot van CO₂ c.q. broeikasgassen. In deze ambtshalve wijzigingen is energieverbruik en -efficiëntie helemaal buiten beschouwing gelaten. Omdat SKP een grote hoeveelheid energie verbruikt in de vorm van onder andere biomassa en afval wordt hier alsnog aandacht voor gevraagd. Het lijkt indieners in het belang van het milieu om naar de beste beschikbare maatregelen te kijken op het gebied van energieverbruik en -efficiëntie. Indieners verzoeken het bevoegd gezag dan ook om in de wijzigingsbesluiten óók te toetsen aan deze BBT-maatregelen.

Reactie B8:

Als het gaat om een bedrijf dat valt onder de regelgeving van ETS-/CO₂-emissiehandel, (ETS staat voor Emission Trading System, het Europese systeem van handel in broeikasgasemissierechten), mogen er geen aanvullende energievoorschriften opgenomen worden in de vergunning (Bor, artikel 5.12). Dit is het geval voor SKP, zodat op grond daarvan in het voorliggende besluit op dit punt geen wijziging in voorschriften heeft plaatsgevonden.

B9 Motivering rechtszekerheidsargument

Uit de ontwerpbesluiten blijkt dat SKP wil inzetten op een revisievergunning. In de ontwerpbesluiten merkt het bevoegd gezag hierover op dat dit "een langdurig en onzeker traject" is "waarop wij niet

willen wachten". Het bevoegd gezag vindt het "in het belang van het milieu" en "de rechtszekerheid van het bedrijf en belanghebbenden" om op relatief korte termijn te actualiseren.

Indieners zouden graag zien dat het bevoegd gezag het rechtszekerheidsargument nader zou toelichten. Het wekt namelijk de indruk dat sprake zou van een periode van discussie over de in de ontwerpbesluiten aan de orde zijn normen en voorschriften, en dat het bevoegd gezag nu aan de daarmee gepaard gaande onzekerheid voor zowel SKP als de belanghebbenden een einde wil maken. Indieners menen dat dit een verkeerde indruk is.

Reactie B9:

In het kader van de uitvoering van de milieuwetgeving moeten milieuvergunningen regelmatig worden gezien, om verschillende redenen (in dit geval BBT-conclusies, wijziging PGS en LAP). Het bevoegd gezag vond het uit rechtszekerheidsoverwegingen niet wenselijk om hiermee te wachten totdat een revisie-aanvraag ingediend zou worden.

B10 Onzekerheid bij omwonenden

De onzekerheid die er bij indieners en hun achterban bestaat, is veel breder dan de rechtszekerheid met betrekking tot de normen en voorschriften uit de ontwerpbesluiten. Het is een onzekerheid die veel fundamenteeler is, die veel breder is en dieper gaat. Men is onzeker over wat er allemaal op het terrein van SKP gebeurt. Welke stoffen worden uitgestoten, en in welke hoeveelheden? Hoe schadelijk zijn die voor mijn gezondheid? En hoe groot zijn de nadelige effecten op de natuur? En op de grondwaterstand? Waarom slaagt SKP er maar niet in om de stankoverlast tot aanvaardbare proporties terug te brengen? Waarom probeerde SKP trouwens om openbaarmaking van de conceptrapporten over de stankoverlast te voorkomen? Waarom zijn er miljoenen uitgegeven voor natuurherstel in het Renkums Beekdal, terwijl SKP diezelfde natuur schade toebrengt door onder andere stikstofuitstoot en grondwateronttrekking? Is de zwarte afzetting op mijn vensterbanken afkomstig van SKP, en wat zit erin? Waarom treedt de overheid niet veel strenger op tegen SKP? Wordt het straks allemaal nog erger als SKP nog meer karton gaat maken?

Reactie B10:

Deze vragen gaan het kader van dit ontwerpbesluit en de overige ontwerpbesluiten te buiten. In het kader van deze procedure kan dan ook niet ingegaan worden op deze vragen.

Samenvatting en reactie zienswijze reclamant C, met specifiek gericht tegen de ambtshalve wijziging overige voorschriften

Zienswijze van Stibbe namens SKP

C1 Er zijn verschillende ontwerpvoorschriften inzake BBT-maatregelen in strijd met het recht.

Volgens artikel 2.30 Wabo en de jurisprudentie moet het bevoegd gezag onderzoeken en onderbouwen welke BBT-maatregelen van toepassing zijn en zonodig moeten worden opgelegd. Vanaf 2019 heeft SKP, in overleg met bevoegd gezag, de toepassing van BBT onderzocht. Dit is in de rapportage 'Actualisatie BBT-toetsen' van 2 februari 2021 vastgelegd.

Specifiek blijkt hieruit dat de volgende BBT-maatregelen niet of niet volledig van toepassing zijn op SKP:

- PGS 15 voorschriften: 3.2.1-13, 3.3.1-3.3.4, 3.4.3-4, 3.4.6, 3.5.1-3, 3.7.6, 3.10.1, 3.11.3, 3.15.2, 3.17.2-3, 3.18.1, 6.2.3-5, 6.2.8, 6.2.15, 6.2.19.
- PGS 31 voorschriften: 2.2.17, 2.2.26-27, 3.2.13, 5.8.1, 6.3.3, 6.4.3-5, 6.4.7-10, 6.5.1-8.
- BBT-Conclusies Papier en Pulp: nummer 3 (geen chelaatvormers), 7IIa, (geen H₂S in riolering), 17c en d (dominante geluidsbronnen) en 18a (ondergrondse opslagtank).

Het opleggen van deze maatregelen is zinloos en niet noodzakelijk en past niet binnen artikel 2.30 en 2.31 lid 1 aanhef en onder b Wabo. Dan zou het moeten zijn gebaseerd op 2.31 lid 2 Wabo, in

het belang van de bescherming van het milieu. Maar dit is niet zo, om de simpele reden dat het gaat om technieken en activiteiten die SKP niet uitvoert.

Reactie C1:

Onze werkwijze bij het actualiseren van voorschriften is als volgt.

In de eerste plaats is de aanvraag en de daarin genoemde milieuactiviteiten, behorende bij een verleende omgevingsvergunning, leidend. Aanvullende informatie in de BBT-toets van 2 februari 2021 hebben wij vervolgens gebruikt om voorschriften te specificeren. De BBT-toets mogen wij echter niet zodanig toepassen in de actualisatie, dat een verruiming van een verleende vergunning of van verleende vergunningen het gevolg zou zijn noch dat een andersoortige inrichting ontstaat. Ten aanzien van een aantal voorschriften geldt daarom dat – hoewel de specifieke activiteit mogelijk op dit moment niet wordt uitgeoefend – wel voorschriften zijn opgenomen, nu deze activiteiten reeds verband houden met de oorspronkelijke aanvraag en de daarop verleende omgevingsvergunning.

PGS 15-voorschriften

Op basis van het ontwerpbesluit zijn een aantal voorschriften ambtshalve gewijzigd die betrekking hebben op de Publicatie Gevaarlijke Stoffen 15 (PGS 15). Wij zullen hieronder ingaan op de zienswijze van SKP ten aanzien van de voorschriften inzake PGS 15.

SKP concludeert over PGS 15 in haar zienswijze:

Volgens artikel 2.30 Wabo en de jurisprudentie moet het bevoegd gezag onderzoeken en onderbouwen welke BBT-maatregelen van toepassing zijn en zonodig moeten worden opgelegd. Vanaf 2019 heeft SKP, in overleg met bevoegd gezag, de toepassing van BBT onderzocht. Dit is in de rapportage 'Actualisatie BBT-toetsen' van 2 februari 2021 vastgelegd. Specifiek blijkt hieruit dat de volgende BBT-maatregelen niet of niet volledig van toepassing zijn op SKP:

- PGS 15 voorschriften: 3.2.1-13, 3.3.1-3.3.4, 3.4.3-4, 3.4.6, 3.5.1-3, 3.7.6, 3.10.1, 3.11.3, 3.15.2, 3.17.2-3, 3.18.1, 6.2.3-5, 6.2.8, 6.2.15, 6.2.19."

Voorschrift 1.2.1 van het ontwerpbesluit (opslag tot 10.000 kg) luidt:

Opslag tot 10.000 kg

De opslag van verpakte gevaarlijke stoffen die vallen onder de ADR-klassen zoals genoemd in de richtlijn PGS 15: versie 1.0 (september 2016), "Opslag van verpakte gevaarlijke stoffen", moet in de speciaal daarvoor bestemde opslagruimten plaatsvinden en moet voldoen aan de voorschriften van hoofdstuk 3 van deze richtlijn met uitzondering van: de voorschriften 3.2.5, 3.2.11, 3.4.2, 3.4.5, 3.4.12, 3.7.1 t/m 3.7.5, 3.7.7, 3.7.8, 3.9.1 en 3.19.5.

- Gelet op de zienswijze van SKP, en de BBT-toets van SKP van 2 februari 2021, is onze reactie als volgt per voorschrift van de PGS 15, voor zover genoemd in voorschrift 1.2.1 van het ontwerpbesluit: De volgende voorschriften zijn – gelet op de aanvraag om revisievergunning van 2008 - wél van toepassing: 3.2.1, 3.2.2, 3.2.4, 3.2.6 t/m 3.2.10, 3.2.12, 3.2.13, 3.4.3, 3.4.4, 3.4.6, 3.5.1 t/m 3.5.3, 3.7.6, 3.15.2, 3.17.2, 3.17.3 en 3.18.1. SKP vermeldt bovendien in de BBT-toets dat aan deze voorschriften wordt voldaan.
- Gelet op de aanvraag van 2008 kan zowel opslag van gasflessen (in een gashok) als van LPG-tankjes buiten plaatsvinden.
- Voorschriften die inderdaad niet van toepassing zijn, gelet op de aanvraag uit 2008 (en in tweede instantie de BBT-toets): Voorschriften 3.2.3, 3.10.1, 3.11.3 en voorschriften die alleen van toepassing zijn op brandveiligheidsopslagkasten (voorschriften 3.3.1 t/m 3.3.4).

Het voorschrift 1.2.1 wijzigen wij gelet op het voorgaande en komt als volgt te luiden:

1.2.1

Opslag tot 10.000 kg

De opslag van verpakte gevaarlijke stoffen die vallen onder de ADR-klassen zoals genoemd in de richtlijn PGS 15: versie 1.0 (september 2016), "Opslag van verpakte gevaarlijke stoffen", moet in de speciaal daarvoor bestemde opslagruimten plaatsvinden en moet voldoen aan de voorschriften van hoofdstuk 3 van deze richtlijn met uitzondering van: de voorschriften 3.2.3, 3.2.5, 3.2.11, 3.3.1 t/m 3.3.4, , 3.4.2, 3.4.5, 3.4.12, 3.7.1 t/m 3.7.5, 3.7.7, 3.7.8, 3.9.1, 3.10.1, 3.11.3 en 3.19.5.

Voorschrift 1.2.3 luidt:

1.2.3

Opslag gasflessen

De opslag van gasflessen (ADR-klasse 2) moet in de speciaal daarvoor bestemde ruimte plaats vinden en moet voldoen aan de volgende voorschriften 6.1.1 tot en met 6.2.19 van de richtlijn PGS 15: versie 1.0 (september 2016).

Blijkens de zienswijze van SKP stelt SKP zich op het standpunt dat voorschriften 6.2.3-5, 6.2.8, 6.2.15 en 6.2.19 niet van toepassing zijn.

Gelet op de zienswijze van SKP, en de BBT-toets van SKP van 5 februari 2021, is onze reactie als volgt per voorschrift van de PGS 15, voor zover genoemd in voorschrift 1.2.3 van het ontwerpbesluit:

- opgeslagen medicinale gassen, moeten volgens PGS 15 worden beschermd tegen weersinvloeden. Indien SKP deze gassen niet opslaat, is dit voorschrift uiteraard niet van toepassing.
- Voorschrift 6.2.4 laten wij vervallen. Het gaat hier om opslag met het oog op kwaliteit/houdbaarheid van sommige speciale gasmengsels ten behoeve van kalibratie/laboratoriumdoeleinden. Richtlijn PGS 15 vermeldt: Het betreft hier altijd kleine opslagen met een gezamenlijke inhoud kleiner dan 2.500 liter." Het in de aanvraag van 2008 vermelde gashok CTS heeft een opslag die groter is dan 2.500 liter.
- Voorschrift 6.2.8 kan van toepassing zijn. De hoeveelheid aan gasflessen in het gashok is meer dan 2.500 liter, zoals vermeld in de aanvraag van 2008. Gasflessenbatterijen/cilinderpakketten zouden aanwezig **kunnen** zijn, maar zijn niet specifiek aangevraagd in 2008. Indien gasflessenbatterijen/ cilinderpakketten aanwezig zijn, geldt een maximum van 3.000 liter per batterij/pakket in voorschrift 6.2.8.
- Voorschrift 6.2.15 is een algemeen voorschrift waaraan wel voldaan moet worden. Hierin gaat het om het apart zetten van zichtbaar beschadigde of lekkende gasflessen. Dit voorschrift blijft dus in stand.
- Voorschriften 6.2.5 en 6.2.19 laten wij naar aanleiding van de zienswijze vervallen. Uit de aanvraag om revisievergunning van 2008 blijkt namelijk dat het gashok en de opslag van LPG-tankjes uitpandige opslagvoorzieningen zijn.

Voorschrift 1.2.3 komt daarom als volgt te luiden:

1.2.3

Opslag gasflessen

De opslag van gasflessen (ADR-klasse 2) moet in de speciaal daarvoor bestemde ruimte plaats vinden en moet voldoen aan de voorschriften 6.1.1 tot en met 6.2.3 en 6.2.6 tot en met 6.2.18 van de richtlijn PGS 15: versie 1.0 (september 2016).

PGS 31-voorschriften

Op basis van het ontwerpbesluit zijn een aantal voorschriften ambtshalve gewijzigd die betrekking hebben op de Publicatie Gevaarlijke Stoffen 31 (PGS 31). Wij zullen hieronder ingaan op de zienswijze van SKP ten aanzien van de voorschriften inzake PGS 31.

De zienswijze vermeldt dat de volgende BBT-maatregelen met betrekking tot PGS 31 al dan niet gedeeltelijk niet van toepassing zijn: 2.2.17, 2.2.26, 2.2.27, 3.2.13, 5.8.1, 6.3.3, 6.4.3 t/m 6.4.5, 6.4.7 tot en met 6.4.10 en 6.5.1 tot en met 6.5.8.

Wij beschouwen hierbij dat SKP vindt dat deze voorschriften niet of gedeeltelijk niet van toepassing zijn. Hieronder gaan wij nader op de zienswijze in, waarbij wij ook de aanvraag van 2008 en de BBT-toets van 2 februari 2021 betrekken.

Wij vermelden voor de volledigheid hieronder in welk voorschrift van de ontwerpbeschikking de bovenvermelde voorschriften van de PGS 31 voorkomen:

	PGS 31 voorschrift	PGS 31 voorschrift	PGS 31 voorschrift	PGS 31 voorschrift	PGS 31 voorschrift
Ontwerpbeschikking voorschrift 1.3.1	2.2.17	3.2.13	5.8.1	6.3.3	
Ontwerpbeschikking voorschrift 1.3.2	2.2.26	2.2.27	6.4.3 t/m 6.4.5	6.4.7 t/m 6.4.10	6.5.1 t/m 6.5.8

De voorschriftnummers, zoals hieronder vermeld, zijn de nummers van de PGS 31: 2018.

Voorschrift 2.2.17 luidt:

“Draagconstructies die kunnen worden aangestraald met een hogere warmtebelasting dan 10 kW/m² en waarbij ten gevolge van de warmtestraling falen van (onderdelen van) de tankinstallatie kan plaatsvinden, moeten de draagconstructies worden beschermd tegen te grote warmtebelasting. Dit kan door toepassing van passieve brandbescherming of koeling.”

In de BBT-toets wordt vermeld: “De opslagvoorziening staat op een betonnen vloer en is niet voorzien van een dergelijke draagconstructie.”

Er wordt uitsluitend gesproken over een betonnen vloer. Draagconstructies zijn het geheel van de constructie van de tank, de bevestigingen van de tank aan de vloer en de onderliggende vloer. Er moet kunnen worden aangetoond dat de draagconstructie niet bezwijkt bij een calamiteit. Dit hebben wij ook vermeld in de ontwerpbeschikking in paragraaf 6.2.

Wij laten dit voorschrift daarom in stand.

Voorschrift 2.2.26 luidt:

“De vulpunten en aftappunten/monsterafnamepunten zijn geplaatst boven een bodembeschermende voorziening waarmee een verwaarloosbaar bodemrisico wordt gerealiseerd. Bij afwezigheid van een vloeistofkerende vloer of verharding of opvangvoorziening worden de vulpunten en aftappunten/monsterafnamepunten uitgevoerd met een productbestendige en vloeistofdichte vulpuntmorsbak.”

Dit is een vangnetvoorschrift. Wij laten dit voorschrift in stand. Mochten die situaties zich bij SKP niet voordoen, dan heeft SKP ook geen hinder van dit voorschrift. Het is niet onnodig bezwarend voor SKP.

Voorschrift 2.2.27 luidt:

“Indien gevaarlijke vloeistoffen bij contact met elkaar een verhoogd risico kunnen opleveren, moet de bijbehorende vulpuntenmorsbak zijn gecompartmenteerd. Bij toepassing van een

bodembeschermende voorziening moeten maatregelen aanwezig zijn om te voorkomen dat de gevaarlijke vloeistoffen met elkaar in contact kunnen komen.”

Voorschrift 2.2.27 heeft alleen betrekking op de tank die 25% natronloog bevat.

In de BBT-toets wordt (in de gapanalyse PGS 31) over deze tank bij dit voorschrift het volgende vermeld:

“Niet van toepassing.” en “Vulpunt is geplaatst op een losplaats met Fosforzuur, Ureum en Antischuim.”

De opmerking “Niet van toepassing.” is echter niet correct. Natronloog levert namelijk bij contact met - in elk geval - fosforzuur een verhoogd risico. Dit voorschrift laten wij daarom in stand.

Voorschrift 3.2.13 luidt:

“Het nemen van een monster rechtstreeks uit een tankwagen of een tankcontainer moet zoveel mogelijk worden vermeden; slechts na beoordeling via een PRI&E is dit toegestaan.”

Dit voorschrift is volgens de BBT-toets niet van toepassing. “Product wordt niet bemonsterd. De vervoerder heeft vrachtbrief bij zich.”

Het nemen van monsters moet worden vermeden en er dient bij voorkeur, zoals SKP doet, te worden gewerkt met analysecertificaten. Hiermee voldoet SKP aan voorschrift 3.2.13.

De opmerking in de BBT-toets, dat het voorschrift niet van toepassing is, is echter niet correct. SKP had beter kunnen vermelden, dat het aan dit voorschrift voldoet.

Dit voorschrift laten wij daarom ook in stand.

Dit hebben wij ook vermeld in de ontwerpbeschikking in paragraaf 6.2.

Voorschrift 5.8.1 luidt:

“Bij het definitief buiten gebruik stellen van een bovengrondse opslagtank moet na het reinigen van de tank in het installatie- of logboek worden aangetekend dat de desbetreffende opslagtank buiten gebruik is gesteld.

Voordat de opslagtank definitief buiten gebruik kan worden gesteld, moet:

- de opslagtank zijn gereinigd volgens vs 5.7.1;
- de goedkeuringskenmerken en de typeplaat van de opslagtank zijn doorgehaald/verwijderd;
- een aantekening worden gemaakt op het tankconformiteitsbewijs/tankcertificaat dat de desbetreffende opslagtank definitief buiten gebruik is gesteld.

Als de opslagtank wordt gesloopt, moeten afschriften van de afvoerbonnen van de vrijkomende (afval)stoffen in het installatieboek worden opgenomen.

Het aantekenen in het installatieboek moet worden gedaan door een gecertificeerde installateur. Het buiten gebruik stellen van een ondergrondse tankinstallatie gebeurt volgens BRL-K904.”

In de BBT-toets wordt opgemerkt dat dit voorschrift niet van toepassing is. “Op het moment van het uitvoeren van deze gapanalyse is er geen voornemen tot buiten gebruik stelling van de tank.”

Dit voorschrift is echter wel in de vergunning opgenomen omdat het in de toekomst kan voorkomen dat een tank buiten gebruik wordt gesteld. Dit hebben wij ook vermeld in de ontwerpbeschikking in paragraaf 6.2.

Voorschrift 6.3.3 luidt:

“Bij inrichtingen zonder 24/7 bemensing waar een automatische brandmeldinstallatie met doormelding naar de gemeenschappelijke meldkamer veiligheidsregio of particuliere meldkamer is geïnstalleerd, moet bij de (brandweer)ingangen een sleutelkuis zijn aangebracht die kan worden geopend met de generale hoofdsleutel die in gebruik is bij veiligheidsregio/brandweer.”

In de BBT-toets wordt opgemerkt dat dit voorschrift niet van toepassing is, omdat 24/7 bemensing aanwezig is.

Dit is inderdaad het geval. SKP heeft een eigen bedrijfsbrandweer, die gehuisvest is op het eigen terrein. Dit heeft SKP ook vermeld in haar aanvraag van 2008.

Wij gaan er daarom van uit dat bemensing 24/7 ook in stand blijft.

Daarmee is deze zienswijze terecht en verwijderen we dit voorschrift nummer 6.3.3 uit voorschrift 1.3.1 van de ontwerpbesikking.

Voorschrift 6.4.3 luidt:

“Indien niet voldaan kan worden aan de eisen uit voorschrift 6.4.1 en voorschrift 6.4.2 moet het tot de inrichting behorende gebouw, de constructie of de opslaglocatie voor ontvlambare vloeistoffen zijn voorzien van een constructie met een WBDBO van ten minste 60 min.”

In de BBT-toets wordt opgemerkt dat dit voorschrift niet van toepassing is, omdat voldaan wordt aan voorschrift 6.4.1 of voorschrift 6.4.2. Geconcludeerd wordt dat om die reden voorschrift 6.4.3 uit voorschrift 1.3.2 van de ontwerpbesikking verwijderd kan worden.

Voorschrift 6.4.4 luidt:

“In de ruimte waarin opslagtanks met ontvlambare vloeistoffen zijn geplaatst, moet binnen 10 m van elke tank een blusvoorziening aanwezig zijn met de op de vloeistoffen afgestemde blusmiddelen.”

De negen tanks, waarop dit voorschrift van toepassing is, bevatten geen van alle ontvlambare vloeistoffen. Dit voorschrift verwijderen wij uit voorschrift 1.3.2 van de ontwerpbesikking.

Voor de volledigheid noemen we in het overzicht van de tankinstallaties, bij de tanks voor aluin en ammoniak wel concreet de gevaarlijke stof die wordt opgeslagen. Het gaat om achtereenvolgens aluminiumsulfaat en om ammoniak in water (ten minste 10 gewichtspercentage en ten hoogste 35 gewichtspercentage ammoniak in water), zoals vermeld in de aanvraag om revisievergunning van 2008. Dit passen wij aan in de ontwerpbesikking: in de considerans en in voorschriften 1.3.2 en 1.3.3.

Voorschrift 6.4.5 luidt:

“Bij de tankopslag van ontvlambare vloeistoffen geldt een verbod op roken en open vuur. Tevens geldt een verbod op de aanwezigheid van hete voorwerpen in de nabijheid van de tankinstallatie of de opvangvoorziening met in achtneming van de afstandseisen zoals genoemd in vs 6.4.2 t/m vs 6.4.4. Afwijkingen zijn mogelijk middels een werkvergunning.”

Zie ook onze reactie op voorschrift 6.4.4. Dit voorschrift 6.4.5 verwijderen wij uit voorschrift 1.3.2 van de ontwerpbesikking.

Voorschrift 6.4.7 luidt:

“Chemicaliën die vanwege kristalvorming en/of viscositeit moeten worden verwarmd, mogen alleen in pandig worden opgeslagen als de vloeistoftemperatuur ten minste 5 °C (voor enkelvoudige stoffen) of 15 °C (voor mengsels) onder het vlampunt blijft of als een uitgevoerde PRI&E aantoont dat het veilig is om hiervan af te wijken.”

Zie ook onze reactie op voorschrift 6.4.4. Dit voorschrift 6.4.7 verwijderen wij uit voorschrift 1.3.2 van de ontwerpbeschikking.

Voor de voorschriften 6.4.8 tot en met 6.4.10 en 6.5.1 tot en met 6.5.8 geldt dat deze voorschriften alleen betrekking hebben op ontvlambare vloeistoffen. Van die opslag is geen sprake. Deze voorschriften verwijderen wij uit voorschrift 1.3.2 van de ontwerpbeschikking.

Conclusie ten aanzien van PGS 31:

Aan de zienswijze wordt tegemoetgekomen door het laten vervallen van de volgende BBT-maatregelen met betrekking tot PGS 31: 6.3.3, 6.4.3 t/m 6.4.5, 6.4.7 tot en met 6.4.10 en 6.5.1 tot en met 6.5.8. De overige voorschriften blijven in stand.

BBT Papier en Pulp

Op basis van het ontwerpbesluit is een aantal voorschriften ambtshalve gewijzigd, die betrekking hebben op de BBT-conclusies Papier en Pulp. Wij zullen hieronder ingaan op de zienswijze van SKP ten aanzien van de voorschriften inzake deze BBT-conclusies.

Voorschrift 2.1.1 luidt:

“De BBT-maatregelen zoals vermeld in de BBT-Conclusies Papier en Pulp (2014/687/EU; 26 september 2014) en daarbinnen genummerd BBT: 1, 2, 3, 5a, b en e, 7I a t/m c, 7II a, d, f en h, 8I, 9 a t/m d, 12a t/m g, 14, 17a t/m h, 18a t/m e, 42a t/m e, 43a t/m c, 52a, b en d, 53a, c, d, e, h, j, k, m, n, o en q moeten getroffen zijn”

BBT-3

Ten aanzien van BBT 3 wordt in de BBT-toets vermeld:

“BBT 3:
SKP past geen chelaatvormers toe.”

Over BBT 3 wordt in de BBT-Conclusies Papier en Pulp onder andere vermeld:

“De BBT om te verhinderen dat niet gemakkelijk biologisch afbreekbare organische chelaatvormers zoals EDTA of DTPA bij het bleken met peroxide vrijkomen, is de toepassing van een combinatie van de volgende technieken.”, waarna een opsomming van technieken volgt.

In de aanvraag van 2008 wordt echter vermeld, dat DTPA wordt opgeslagen (Bijlage 12a: memo opslag chemicaliën, olie & smeermiddelen en gassen).

Daarom handhaven wij maatregel BBT 3 in voorschrift 2.1.1, voor de situatie die in de aanvraag staat. Duidelijk zal zijn dat BBT 3 niet van toepassing is in de situatie dat geen chelaatvormers worden toegepast.

BBT-7IIa

Ten aanzien van BBT 7IIa is door SKP vermeld: De doorstroming in de riolering is dusdanig dat geen H₂S ontstaat.

De tekst van BBT 7IIa luidt:

“Gesloten rioleringssystemen installeren met gecontroleerde ventilatie, en in sommige gevallen gebruikmaken van chemicaliën om waterstofsulfide in de riolering te oxideren en de vorming ervan tegen te gaan.”

In BBT 7 wordt vermeld, dat een combinatie van technieken toegepast moet worden om de emissie van geurstoffen afkomstig van afvalwater te voorkomen en beperken. Het enkele feit dat de doorstroming in de riolering dusdanig is dat geen H₂S ontstaat maakt, wat daarvan ook zij, niet dat aan BBT 7IIa wordt voldaan. Wij laten BBT 7IIa daarom staan in het voorschrift.

BBT-17c en BBT-17d

Ten aanzien van BBT 17c en 17d is door SKP vermeld dat het geen (eigen) dominante geluidsbronnen heeft.

BBT 17c en 17d luiden in de BBT-conclusies Papier en Pulp:

“BBT 17c: Operationele en beheerstechnieken in gebouwen waarin zich lawaaierige apparatuur bevindt.

BBT 17d: Lawaaierige apparatuur en eenheden insluiten.”

In de BBT-toets geeft SKP het volgende aan over hoe SKP deze maatregelen toepast:

“BBT 17c

Bij SKP is geen sprake van (eigen) dominante geluidbronnen met een onnodig hoge geluidemissie. 's Nachts (na 19:00 uur) worden lawaaierige activiteiten vermeden, dit is onder andere geborgd in vergunningvoorschriften. Deze maatregelen betreffen o.a.:

- Gesloten houden van ramen en deuren;
- Buiten geen lawaaierige werkzaamheden of bijzondere transportactiviteiten.

Afwijkingen worden gerapporteerd aan het bevoegd gezag. Bij meest recente vergunningaanvraag is een compleet geluidsrapport toegevoegd, waarin alle bronnen zijn opgenomen. Het geluidsmodel is in beheer bij een onafhankelijk extern bureau.

BBT 17d

Bij SKP is geen sprake van (eigen) dominante geluidbronnen met een onnodig hoge geluidemissie. Zie ook de opmerkingen bij BBT 17c.”

Ten aanzien van BBT 17c en BBT 17d merken wij op dat SKP lawaaierige apparatuur in gebouwen gebruikt. Ze geeft zelf in de BBT-toets aan dat ze maatregelen heeft getroffen. BBT 17 c en d zijn algemeen toepasbare technieken. Wij verwijzen naar onze reactie onder C2 voor hoe wij hiermee omgaan.

BBT-18a

Ten aanzien van BBT 18a vermeldt SKP dat ze geen ondergrondse tank heeft.

BBT 18 luidt in de BBT-conclusies Papier en Pulp:

“De BBT ter voorkoming van verontreinigingsrisico's wanneer een installatie wordt ontmanteld, is de toepassing van de volgende algemene technieken.

- a. Ervoor zorgen dat ondergrondse opslagtanks en leidingen ofwel in de ontwerpfase worden vermeden ofwel dat hun locatie goed bekend is en gedocumenteerd wordt.”

In de BBT-toets vermeldt SKP:

"SKP heeft geen ondergrondse opslagtanks en beschikt over een actueel overzicht van ondergrondse leidingen. Zowel het rioleringsplan als leidingenoverzicht zijn beschikbaar in het technisch archief SKP."

SKP beschikt niet over een ondergrondse tank, maar wel over ondergrondse leidingen. Uit de BBT-toets blijkt dat SKP wel degelijk invulling geeft aan deze algemene techniek. BBT-18a is daarmee van toepassing en laten we in stand in dit voorschrift.

C2 Aantal voorgeschreven BBT-maatregelen bevatten opties

Een aantal van de voorgeschreven BBT-maatregelen bevatten meerdere mogelijke opties en technieken om te voldoen aan de maatregelen. Het gaat bijvoorbeeld om: BBT-maatregelen 2, 3 en 7I a tot en met c, 12 a tot en met g, 17 a tot en met h, 42 a tot en met e, 43 a tot en met c van BBT-conclusies Papier en Pulp. De BBT-maatregelen stellen dat een combinatie van de genoemde technieken BBT is; niet al deze technieken hoeven te worden toegepast. Uit jurisprudentie blijkt dat het bedrijf dan mag kiezen voor de goedkoopste opties.

Door alle mogelijke technieken uit een BBT-maatregel voor te schrijven, zonder dat de BBT-maatregel zelf beoogt dat al deze technieken worden toegepast waardoor het mogelijk is dat een bepaalde techniek uitsluit dat een andere techniek wordt gebruikt, is voor SKP te onduidelijk wanneer zij voldoet aan de voorgeschreven BBT-maatregelen.

Reactie C2:

SKP heeft in haar BBT-toetsdocument invulling gegeven aan de BBT maatregelen nummers 2, 7I a tot en met c, 12 a tot en met g, 17 a tot en met h, 42 a tot en met e, 43 a tot en met c van BBT-conclusies Papier en Pulp.

Er is inderdaad de mogelijkheid voor SKP om een combinatie van maatregelen te treffen. Dit geldt niet voor BBT 2. Wij gaan het voorschrift hierop aanpassen. Bij de door SKP genoemde BBT-maatregelen zullen wij in het voorschrift vermelden, dat SKP een combinatie van maatregelen (ten minste twee maatregelen) moet treffen. Bovendien hebben we de subleden van een BBT-maatregel (bijvoorbeeld 43 a t/m c) weggelaten (vervangen door 43). SKP noemt de maatregelen bovendien als voorbeeld. Daarom hebben wij de maatregelen uitgebreid met andere van toepassing zijnde maatregelen, waar een combinatie van technieken moet worden toegepast. Bij BBT 42 moet één van de technieken of een combinatie toegepast worden.

Voorschrift 2.1.1 komt als volgt te luiden:

"Alle BBT-maatregelen zoals vermeld in de BBT-Conclusies Papier en Pulp (2014/687/EU; 26 september 2014) en daarbinnen genummerd BBT: 1, 2, 3, 5, 7, 8I, 9, 12, 14, 17, 18, 42, 43, 52 en 53 moeten getroffen zijn.

Bij uitsluitend BBT 3, 5, 7, 12, 17, 43, 52 en 53 mag een combinatie van technieken toegepast worden (minimaal 2 technieken moeten worden toegepast). Bij BBT 42 a t/m e moet ten minste 1 techniek toegepast worden."

C3 Voorschriften onduidelijk

Door opties toe te laten wordt een vergunningvoorschrift onduidelijk. Een vergunningvoorschrift moet voldoende duidelijk zijn. Wanneer niet duidelijk is welke van de opties mag worden toegepast is een voorschrift niet voldoende duidelijk.

Reactie C3:

Zie onze reactie C2. De voorschriften zijn hierop aangepast. Er mag veelal een combinatie van technieken toegepast worden.

C4 Strijd met artikel 5.6 lid 1 Bor

Het voorschrijven van bepaalde technieken of technologieën mag op grond van artikel 5.6 lid 1 Bor niet gedaan worden.

Reactie C4:

Wij hebben technische maatregelen voorgeschreven. Dat is toegestaan op grond van dit artikel van het Bor. Zoals vermeld bij reactie C2 mag SKP in veel gevallen een combinatie van technische maatregelen kiezen. SKP heeft daarmee vrijheid om een eigen combinatie te kiezen en concrete technieken worden niet voorgeschreven. Het is aan SKP om de bijbehorende BBT-maatregelen te treffen.

C5 Actualisering voorschriften natronloogtank aan PGS31

De actualisering van de voorschriften van de natronloogtank aan PGS 31 had al eerder kunnen of moeten worden meegenomen bij de omgevingsvergunning van 5 maart 2019. Om die reden kan PGS 31 geen aanleiding geven voor een ambtshalve wijziging in het kader van actualisering. Er is immers geen sprake van nieuwe ontwikkelingen. Dit blijkt uit de uitspraak van de Afdeling met nummer ECLI:NL:RVS:2016:2245.

Reactie C5:

De uitspraak waarnaar verwezen wordt ziet niet op een vergelijkbaar geval. Het gaat hier ook niet over het toepassen van de BREF, maar over het toepassen van maatregelen uit de PGS. Daargelaten of deze actualisatie niet eerder had moeten worden uitgevoerd, is dat natuurlijk geen reden om te concluderen dat nu niet meer getoetst mag worden aan PGS-voorschriften.

Daarnaast beschikken wij nu over de door SKP uitgevoerde BBT-toets als de meest actuele informatie die beschikbaar is. Op basis van informatie in de BBT-toets hebben wij de voorschriften daarom enigszins gewijzigd ten opzichte van de vergunning van 5 maart 2019.

C6 Er is sprake van onduidelijkheid over welke tanks vallen onder PGS 31

Op pagina 18 worden veertien tankinstallaties genoemd die onder PGS 31 zouden vallen. Alle voorschriften hiervoor zouden in één voorschrift zijn gebundeld. Het is SKP onduidelijk wat dit voorschrift is, aangezien voorschrift 1.3.1 ziet op negen tanks. Verder wordt ook verwezen naar voorschriften 1.3.4 en 1.3.5. Het is onduidelijk welke tanks hier worden bedoeld.

Reactie C6:

Wij passen de considerans van het ontwerpbesluit aan. De tekst wordt:

"Geldend voor negen door SKP vermelde PGS 31 tanks, die vergund zijn."

Voorschriften 1.3.4 en 1.3.5 zien toe op eerder vergunde tanks die onder de werkingssfeer van PGS 31 vallen.

C7 Tegenstrijdigheid voorschriften 1.3.1, 1.3.2 en 1.3.3.

In voorschrift 1.3.1 en 1.3.2 moeten negen tankinstallaties voldoen aan verschillende PGS 31 maatregelen. Overigens wordt de natronloogtank 07-23-009 per ongeluk aangeduid met nummer 07-23-0029. Vervolgens wordt in voorschrift 1.3.3 voor een aantal van dezelfde PGS 31 maatregelen gesteld dat binnen een periode van een jaar gelijkwaardige oplossingen kunnen worden gerealiseerd. Omdat het niet mogelijk is om aan beide voorschriften te voldoen, ontstaat er een handhavingsrisico.

Reactie C7:

Het nummer van de natronloogtank (33% natronloog) wordt in de BBT-toets op twee plaatsen met een verschillend nummer aangegeven:

07-23-009 (gap-analyse) en 07-23-029 (paragraaf 4.5). Nummer 07-23-009 laten wij daarom staan. Het is duidelijk welke tank bedoeld wordt.

In de BBT-toets is vermeld (in de gap-analyse) dat de 8 tanks (dit zijn de 9 genoemde, maar uitgezonderd de tank met natronloog 25%), zoals aangeduid in voorschrift 1.3.3, niet aan een aantal relevante voorschriften van PGS 31 voldoen. De betreffende voorschriften zijn daarin benoemd.

Het klopt dat er tegenstrijdigheden zitten in de voorschriften 1.3.1/1.3.2 vergeleken met voorschrift 1.3.3. Daar waar in voorschrift 1.3.3 een plan van aanpak wordt voorgeschreven voor een specifieke tank wat betreft de daarbij vermelde voorschriften van PGS 31, verwijderen wij die voorschriften uit voorschrift 1.3.1 waar dit mogelijk is. Waar dit niet mogelijk is in voorschrift 1.3.1, verwijderen wij het voorschrift van PGS 31 in voorschrift 1.3.2.

Hieronder vermelden wij, hoe wij de voorschriften 1.3.1 en 1.3.2 aanpassen gelet op het geldende voorschrift 1.3.3. Voorschrift 1.3.3 passen wij niet aan.

- PGS 31, voorschrift 2.2.4.
Dit voorschrift verwijderen wij uit voorschrift 1.3.1, maar verbinden we wel aan voorschrift 1.3.2: aan de natronloog 25% tank.
- PGS 31, voorschrift 2.2.6.
Dit voorschrift verwijderen wij bij zes tanks in voorschrift 1.3.2.
- PGS 31, voorschrift 2.2.19.
Dit voorschrift verwijderen wij uit voorschrift 1.3.2 bij de natronloog 33% tank.
- PGS 31, voorschrift 2.2.20.
Dit voorschrift verwijderen wij uit voorschrift 1.3.1, maar verbinden wij aan voorschrift 1.3.2: alle tanks behalve de natronloog 33% tank.
- PGS 31, voorschrift 2.2.24.
Dit voorschrift verwijderen wij uit voorschrift 1.3.2 bij de natronloog 50% tank.
- PGS 31, voorschriften 5.2.1, 5.2.3 en 5.3.1.
Deze voorschriften verwijderen wij uit voorschrift 1.3.1 en plaatsen wij in voorschrift 1.3.2 bij alle tanks, uitgezonderd de 33% natronloogtank.

C8 De termijnen genoemd in voorschrift 1.3.3 zijn niet haalbaar

De termijn van drie maanden voor het indienen van een plan van aanpak en uiterlijk een jaar na inwerking treden besluit voor de realisatie van gelijkwaardige oplossingen zijn niet haalbaar. De hoeveelheid benodigde installatiecertificaten voor de diverse tanks maakt dat op voorhand niet gesteld kan worden of dat binnen een jaar mogelijk is. Hierbij is SKP ook afhankelijk van andere partijen.

Reactie C8:

Het opnemen van de vermelde termijnen lijkt ons redelijk. SKP motiveert ook niet waarom de termijnen niet gehaald zouden kunnen worden. De afhankelijkheid van andere partijen wordt hierbij niet doorslaggevend geacht.

In een e-mail van SKP aan de Omgevingsdienst Regio Arnhem van 9 maart 2020 is al aangegeven door SKP dat men onder andere de tank met ammoniak voor keuring zal aanbieden, waaruit blijkt dat reeds een aanvang is gemaakt met het verkrijgen van de benodigde installatiecertificaten.

C9 SKP vindt voorschrift 3.1.5 (afvalstoffen) onrechtmatig, reden waarom dit voorschrift moet vervallen

Het voorschrift 3.1.5 luidt als volgt:

*Vergunninghouder mag:
ontinkingsslib van papierrecycling [03.03.05], rejects [03.03.07], afgekeurde compost afkomstig van de aërobe behandeling van vast afval [19.05.03], digestaat [19.06.04] en [19.06.06], onbruikbare vezels en door mechanische afscheiding verkregen vezel-, vulstof- en coatingslib [03.03.10] en niet onder 03.03.10 vallend slib van afvalwater-behandeling ter plaatse [03.03.11] en slib van de behandeling van stedelijk afvalwater (afkomstig van installaties voor afvalbeheer) [19.08.05], beide laatste afvalstoffen voor zover niet*

vrijgekomen bij de biologische zuivering van afvalwater, uitsluitend verbranden indien uit een verklaring van twee andere verwerkers (niet van hetzelfde concern) blijkt dat de kosten voor afgifte van de partij aan de poort van de verwerker hoger zijn dan in sectorplan 3 is vermeld¹. De verklaringen van twee verwerkers moeten in het dossier van de afvalstof bewaard worden. Deze verklaringen mogen niet ouder zijn dan één jaar.

1. Volgens LAP3 sectorplan 3 (geldend op 02-03-2021) zijn deze kosten bepaald op € 205,- /ton aan de poort van verwerker.

SKP vermeldt het volgende:

"SKP kan zich niet vinden in dit voorschrift 3.1.5. Zij betwist dat het gaat om afvalstoffen. Voor zover het voorschrift ziet op externe stromen, dan geldt, als al sprake is van afvalstoffen. De verplichting om aan te tonen dat de kosten van verwerking hoger zijn dan € 205, overeenkomstig LAP3 voor de leveranciers van SKP. Een verplichting voor SKP om hieromtrent verklaringen van twee verwerkers te verkrijgen kan dus niet aan SKP worden opgelegd.

Voor zover het voorschrift ziet op interne stromen (papier- en zuiveringsslib en rejects), geldt dat dit geen afvalstoffen zijn. SKP heeft niet de intentie om zich van deze stoffen te ontdoen, en hoeft dat ook niet. De stoffen worden, conform BBT, intern aangewend als brandstof voor energieteerugwinning in K62. Zij wordt dus nuttig toegepast. Deze stoffen worden overigens tevens als biomassastromen meegeteld in het kader van de MEP- en SDE-subsidie.

Tot slot meent SKP dat als al sprake is van afvalstromen, dat het dan gaat om niet recyclebare stromen vanwege de aard en samenstelling van die stoffen. In die gevallen is, zoals het bevoegd gezag terecht aangeeft, volgens het LAP3 niet nodig om aan te tonen dat verwerking van de afvalstoffen duurder is dan € 205 per ton. Het voorschrift is dus hoe dan ook niet noodzakelijk.

Gelet op het voorgaande is het voorschrift onrechtmatig en dient het bevoegd gezag af te zien van vaststellen hiervan."

Reactie C9:

In de Wet milieubeheer is in artikel 1.1 onder 5a het toepassingsbereik van de afvalstoffenregels voor de interne afvalstromen gedefinieerd.

"In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt:

- a. onder het zich ontdoen van afvalstoffen mede verstaan het nuttig toepassen of verwijderden van afvalstoffen binnen de inrichting waarin deze zijn ontstaan."

Daarnaast wordt in paragraaf D.2.2 van het LAP "De minimumstandaard bij vergunningverlening" het volgende vermeld:

"Bij het beoordelen van nieuwe vergunningaanvragen voor het verwerken van afvalstoffen en bij verlenging of wijziging (van de verwerkingswijze) van bestaande vergunningen van inrichtingen die afval verwerken - van binnen dan wel van buiten de eigen inrichting - moet het bevoegd gezag onder meer toetsen aan de minimumstandaard die voor de betreffende (categorie van) afvalstoffen is vastgesteld. De minimumstandaarden zijn zodanig geformuleerd en toegelicht, dat voor de vergunningverlener duidelijk is wanneer een vergunning wel of niet kan worden verleend, gewijzigd (als het gaat om de verwerkingswijze) of verlengd."

Wij beoordelen dat de afvalstoffen die binnen de inrichting vrijkomen en worden verwerkt in de verbrandingsoven ten behoeve van energieopwekking, afvalstoffen zijn waarop hoofdstuk 10 Wet

milieubeheer en het LAP3 van toepassing zijn. Artikel 1.1 lid 5. onder a. van de Wet milieubeheer is van toepassing.

Voor zover SKP bestrijdt dat sprake is van afvalstoffen, is het aan SKP om te motiveren dat sprake is van bijvoorbeeld een bijproduct of een stof, waarop de afvalstoffenregelgeving niet van toepassing is. Voor de genoemde afvalstoffen in voorschrift 3.1.5 moet aan de minimumstandaard van recycling worden voldaan of het moet gaan om niet-recyclebare stromen of stromen die enkel voor tarieven hoger dan 205 euro elders kunnen worden verwerkt.

In het voorschrift 3.1.5 spreken wij niet over "niet-recyclebare afvalstoffen vanwege de aard en samenstelling van die stoffen". In het voorschrift hebben wij niet vermeld dat niet aangetoond hoeft te worden dat de verwerking meer kost dan 205 euro per ton.

Daarmee is sprake van een verkeerde uitleg van het voorschrift. SKP zal wel aan moeten tonen dat de verwerking meer kost dan 205 euro per ton (aanbieden aan de poort van een verwerker). Als SKP dat aangetoond heeft, mag het de in het voorschrift vermelde afvalstoffen verbranden in de eigen installatie.

Wij zijn van mening dat met bovenstaande toelichting duidelijk is wat bedoeld is. Wij laten het voorschrift gelet daarop in stand.

Wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbesluit

Op onderdelen is de considerans in overeenstemming gebracht met de zienswijzennota. Het betreft de volgende paragrafen:

Paragraaf 3.2 Maatregelen (van Hoofdstuk 3 BBT-conclusies papier en pulp)

Paragraaf 6.2 Maatregelen (van Hoofdstuk 6 PGS 31 – 2018: overige vloeistoffen: opslag in ondergrondse en bovengrondse tankinstallaties)

Gewijzigde voorschriften van het ontwerpbesluit:

1.2.1

Opslag tot 10.000 kg

De opslag van verpakte gevaarlijke stoffen die vallen onder de ADR-klassen zoals genoemd in de richtlijn PGS 15: versie 1.0 (september 2016), "Opslag van verpakte gevaarlijke stoffen", moet in de speciaal daarvoor bestemde opslagruimten plaatsvinden en moet voldoen aan de voorschriften van hoofdstuk 3 van deze richtlijn met uitzondering van:

de voorschriften 3.2.3, 3.3.1 t/m 3.3.4, 3.2.5, 3.2.11, 3.4.2, 3.4.5, 3.4.12, 3.7.1 t/m 3.7.5, 3.7.7, 3.7.8, 3.9.1, 3.10.1, 3.11.3 en 3.19.5.

1.2.3

Opslag gasflessen

De opslag van gasflessen (ADR-klasse 2) moet in de speciaal daarvoor bestemde ruimte plaats vinden en moet voldoen aan de volgende voorschriften 6.1.1 tot en met 6.2.2, 6.2.3, 6.2.6 tot en met 6.2.18 van de richtlijn PGS 15: versie 1.0 (september 2016).

1.3.1

De hierboven genoemde tankinstallaties met tanknummers moeten met inbegrip van alle direct daaraan gerelateerde activiteiten voldoen aan de onderstaande voorschriften uit de PGS 31: versie 1.1 (oktober 2018), "Overige gevaarlijke vloeistoffen: opslag in ondergrondse en bovengrondse tankinstallaties": 2.2.1, 2.2.15 t/m 2.2.17, 2.2.22, 2.2.23, 3.1.1 t/m 3.2.1, 3.2.3 t/m 3.2.8, 3.2.13 t/m 3.2.20, 5.2.2, 5.3.2, 5.3.6, 5.3.7, 5.4.2 t/m 5.5.2, 5.6.1 t/m 5.6.3, 5.7.1, 5.8.1, 6.2.1, 6.2.3, 6.3.1, 6.3.2, 6.4.6, 6.6.1, 6.7.1 t/m 6.7.4 en 6.8.1 t/m 6.8.3.

1.3.2

Aanvullend hierop gelden per tank de volgende voorschriften uit de PGS 31, versie 1.1 (oktober 2018):

- Natronloog 33% (tank 07-23-0029): 5.3.3 t/m 5.3.5, 6.4.2 en 6.4.6;
- Natronloog 50% (tank 31-23-0415): 2.2.20, 2.2.25, 2.2.29, 5.2.1, 5.2.3, 5.3.1, 6.4.1 en 6.4.6;
- Natronloog 25% - 20 m³ (tank 06-23-0157): 2.2.4, 2.2.7, 2.2.8, 2.2.11, 2.2.19 t/m 2.2.23, 2.2.26, 2.2.27, 5.2.1, 5.2.3, 5.3.1 en 6.4.2;
- Waterstofperoxide (tank 31-23-0416): 2.2.2, 2.2.20, 2.2.24, 2.2.25, 3.2.2, 5.2.1, 5.2.3, 5.3.1 en 6.4.1;
- Waterstofperoxide (tank 11-23-0024): 2.2.2, 2.2.20, 2.2.24, 2.2.25, 2.2.28, 2.2.29, 3.2.2, 5.2.1, 5.2.3, 5.3.1 en 6.4.1;
- Aluminiumsulfaat (tank 51-23-1001): 2.2.20, 2.2.25, 2.2.29, 5.2.1, 5.2.3, 5.3.1 en 6.4.2;
- Aluminiumsulfaat (tank 51-23-1002): 2.2.20, 2.2.25, 2.2.29, 5.2.1, 5.2.3, 5.3.1 en 6.4.2;
- Fosforzuur (tank 06-23-0020): 2.2.20, 2.2.24, 2.2.25, 2.2.29, 5.2.1, 5.2.3, 5.3.1 en 6.4.1;
- Ammoniak (ten minste 10 gewichtspercentage en ten hoogste 35 gewichtspercentage ammoniak in water, tank 07-23-0228): 2.2.20, 2.2.24, 2.2.25, 5.2.1, 5.2.3, 5.3.1 en 6.4.1.

1.3.3

De vergunninghouder moet binnen drie maanden na het in werking treden van de voorschriften een Plan van Aanpak indienen ter goedkeuring bij het bevoegd gezag, waarmee aangetoond wordt dat voldaan wordt aan een gelijkwaardige oplossing van voorschriften van de richtlijn PGS 31: versie 1.1 (oktober 2018). Dit geldt voor de volgende tanks en voorschriften:

- Natronloog 33% (tank 07-23-0029): 2.2.4, 2.2.19, 2.2.20, 5.2.1, 5.2.3 en 5.3.1;
- Natronloog 50% (tank 31-23-0415): 2.2.4 en 2.2.24;
- Waterstofperoxide (tank 31-23-0416): 2.2.4 en 2.2.6;
- Waterstofperoxide (tank 11-23-0024): 2.2.4 en 2.2.6;
- Aluminiumsulfaat (tank 51-23-1001): 2.2.4 en 2.2.6;
- Aluminiumsulfaat (tank 51-23-1002): 2.2.4 en 2.2.6;
- Fosforzuur (tank 06-23-0020): 2.2.4 en 2.2.6;
- Ammoniak (ten minste 10 gewichtspercentage en ten hoogste 35 gewichtspercentage ammoniak in water, tank 07-23-0228): 2.2.4 en 2.2.6.

De door het bevoegd gezag goedgekeurde gelijkwaardige voorzieningen dienen uiterlijk binnen de in het plan van aanpak opgenomen tijdsplanning te zijn gerealiseerd, doch uiterlijk binnen één jaar na het in werking treden van de voorschriften.

2.1.1

Alle BBT-maatregelen zoals vermeld in de BBT-Conclusies Papier en Pulp (2014/687/EU; 26 september 2014) en daarbinnen genummerd BBT: 1, 2, 3, 5, 7, 8I, 9, 12, 14, 17, 18, 42, 43, 52 en 53 moeten getroffen zijn.

Bij uitsluitend BBT-maatregelen 3, 5, 7, 12, 17, 43, 52 en 53 mag een combinatie van technieken toegepast worden (minimaal 2 technieken moeten worden toegepast). Bij BBT 42 a t/m e moet ten minste 1 techniek toegepast worden.