

Stichting Alkmaarse Natuur en Milieu Organisaties (ANIMO)
T.a.v. de [REDACTED]
Wilhelminalaan 15
1815 JD ALKMAAR

VERZONDEN 24 NOV. 2022

Zaaknummer : OD.367703
Behandelaar : Afdeling Regulering leefomgeving
Betreft : Wnb intrekkingverzoek natuurvergunning Korte Molenweg 10 te Oterleek

Geachte [REDACTED],

Hierbij ontvangt u van ons het ontwerpbesluit van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland op het door u ingediende verzoek om een intrekking van de natuurvergunning kenmerk 390495/394315, d.d. 19 september 2014 verleend aan Melkveebedrijf 'Vee en Veldlust' aan de Korte Molenweg 10 te Oterleek.

Wij zijn voornemens om uw verzoek af te wijzen.

Het ontwerpbesluit is via <https://www.officielebekendmakingen.nl> te raadplegen. Met ingang van de dag na publicatie kunnen belanghebbenden gedurende zes weken een eventuele zienswijze over dit ontwerpbesluit aan ons kenbaar maken. De schriftelijke zienswijze kunt u richten aan de Omgevingsdienst Noord-Holland Noord, postbus 2095 1620 EB Hoorn of postbus@odnhn.nl onder vermelding van het zaaknummer OD.367703.

Met inachtneming van de ingediende zienswijzen zullen wij een definitief besluit opstellen.

Meer informatie

Heeft u nog vragen? Neemt u dan contact op met de Omgevingsdienst Noord-Holland Noord (OD NHN) via postbus@odnhn.nl. Wij verzoeken u hierbij het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,
namens deze

[REDACTED]
Afdelingsman Regulering Leefomgeving
Omgevingsdienst Noord-Holland Noord (OD NHN)

ONTWERPBESLUIT VAN GEDEPUTEERDE STATEN VAN NOORD-HOLLAND

Betreft : WnbGSt intrekkingverzoek natuurvergunning Korte Molenweg 10 te Oterleek
Zaaknummer : OD.367703
Verzoeker : Stichting Alkmaarse Natuur en Milieu Organisaties (ANIMO)

Inhoudsopgave

A: Onderwerp
B: Procedurele aspecten
C: Wettelijk kader
D: Inhoudelijke beoordeling
E: Zienswijzen
F: Wijzigingen ten opzichte van ontwerpbesluit
G: Besluit
H: Kennisgeving

A. Onderwerp

Op 2 maart 2022 heeft Stichting Alkmaarse Natuur en Milieu Organisaties (hierna: Stichting ANIMO) ons via ons contactformulier verzocht om intrekking van de op 19 september 2014 verleende natuurvergunning (kenmerk 390495/394315) van Melkveebedrijf 'Vee en Veldlust' gelegen aan de Korte Molenweg 10 te Oterleek. In het contactformulier heeft Stichting ANIMO aangegeven dat de aangevraagde omgevingsvergunning dient te voldoen aan de thans vigerende milieuregels en dat derhalve wordt verzocht om de vergunning in te trekken en geeft zij aan dat het verzoek ook per post is ingediend.

Op 28 februari 2022 heeft Stichting ANIMO ook per post verzocht om intrekking van de hiervoor genoemde natuurvergunning. In dit verzoek is aangegeven dat de voorzieningenrechter van rechtbank Noord-Nederland op 11 maart 2021 (ECLI:NL:RBNNE:2021:810) heeft geoordeeld dat bij het beoordelen van een aanvraag voor een natuurvergunning niet altijd zonder meer mag worden uitgegaan van de ammoniakemissiefactoren zoals die in de Regeling ammoniak en veehouderij staan. Stichting ANIMO stelt dat tot op heden geen gebruik gemaakt is van de destijds afgegeven vergunningen en dat de nieuwe aanvraag getoetst dient te worden aan de vigerende wetgeving. Om deze reden eist Stichting ANIMO dat de destijds afgegeven natuurvergunning ingetrokken moet worden op grond van artikel 5.4 van de Wet natuurbescherming (hierna: Wnb).

Wij reageren inhoudelijk op uw verzoek onder onderdeel D.

B. Procedure aspecten

Uniforme openbare voorbereidingsprocedure

Uw aanvraag wordt behandeld met toepassing van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Wij hebben het intrekkingverzoek via ons contactformulier op 2 maart 2022 ontvangen en uw brief van 28 februari 2022 hebben wij ontvangen op 3 maart 2022. Uw verzoek is geregistreerd onder kenmerk OD.367703. Wij hebben u op 11 april 2022 per brief geïnformeerd over de termijn van de te volgen procedure.

Op 2 maart 2022 heeft Stichting ANIMO ook een zienswijze ingediend op de ontwerpbeschikking van de omgevingsvergunning voor het realiseren van een nieuwe ligboxenstal aan de Korte Molenweg 10 te Oterleek. Deze zienswijze wordt separaat beantwoord bij de definitieve beschikking op de aanvraag om omgevingsvergunning.

C. Wettelijk kader

Het toetsingskader voor de intrekking van vergunningen is thans geformuleerd in artikel 5.4 van de Wet natuurbescherming (Wnb). Volgens verzoeker moet de vergunning ingetrokken worden omdat sinds het verlenen van de vergunning, de vergunning niet is gebruikt en de voorzieningenrechter van rechtbank Noord-Nederland op 11 maart 2021 heeft geoordeeld dat bij de beoordeling van een natuurvergunning niet altijd zondermeer van de emissiefactoren zoals deze in de Regeling ammoniak en veehouderij (Rav) staan mag worden uitgegaan. Voorgaande zien wij als verzoek om intrekking van de natuurvergunning op grond van artikel 5.4 eerste lid sub d van de Wnb dat als volgt luidt:

Een bij of krachtens deze wet verleende vergunning of ontheffing kan worden ingetrokken of gewijzigd indien de omstandigheden sedert het tijdstip waarop de vergunning, onderscheidenlijk ontheffing is verleend zodanig zijn gewijzigd, dat deze niet, niet zonder beperkingen of voorwaarden, of onder andere beperkingen of voorwaarden zou zijn verleend, indien deze omstandigheden op het tijdstip waarop de vergunning, onderscheidenlijk ontheffing is verleend zouden hebben bestaan.

Op dit moment hebben wij geen beleid(sregels) geformuleerd met betrekking tot het intrekken van Nbw 1998 of Wnb- vergunningen. Vooropgesteld zij dat het instrument van intrekken van vergunningen niet is bedoeld als een mogelijkheid van integrale herbeoordeling van reeds verleende Nbw 1998/Wnb-vergunningen. Zoals de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State¹ al eerder bepaalde dient het gebruik van deze discretionaire bevoegdheid te geschieden na afweging van de betrokken belangen. Tot die belangen behoort in het licht van de formele rechtskracht van het besluit tot vergunningverlening mede het belang van de rechtszekerheid door de vergunninghouder. Daarom moet er sprake zijn van bijzondere omstandigheden voordat wij overgaan tot het intrekken/wijzigen van een vergunning.

D. Inhoudelijke beoordeling (discretionaire bevoegdheid uit artikel 5.4, eerste lid, sub d, van de Wnb

De natuurvergunning is op 19 september 2014 verleend aan Melkveebedrijf 'Vee en Veldlust' voor de uitbreiding van de melkveehouderij met een nieuwbouw van een ligboxenstal waardoor er maximaal 375 melkkoeien en 200 stuks vrouwelijk jongvee gehuisvest kunnen worden op de locatie Korte Molenweg 10 te Oterleek. De ligboxenstal wordt voorzien van geprofileerde vloerplaten met sterk hellende langssleuven met urineafvoergat en hellende dwarsgroeven, aaneengesloten gelegd of gescheiden door mestafstorten voorzien van afdichtkleppen, met mestschuif (A1.23).

Gewijzigde omstandigheden

De stelling van Stichting ANIMO dat er sprake is van gewijzigde omstandigheden omdat niet altijd zonder meer mag worden uitgegaan van de ammoniakemissiefactoren zoals die in de Regeling ammoniak en veehouderij onderschrijven wij niet.

Belangenafweging

Ook als we zouden aannemen dat de intrekkingsgrond van artikel 5.4, eerste lid, sub d van de Wnb zich zou voordoen en er sprake zou zijn van gewijzigde omstandigheden dan nog zien wij geen aanleiding tot het intrekken van de vergunning. Wij achten het gewicht van het belang aan de kant van de vergunninghouder bij het behouden van zijn aan hem verleende, rechtens onaantastbare vergunning dermate zwaarwegend, dat wij het intrekken ervan als onevenredig beschouwen. Daarbij nemen wij in ogenschouw dat Melkveebedrijf 'Vee en Veldlust' reeds significante investeringen heeft gedaan om de nieuwe ligboxenstal te bouwen en in gebruik te nemen, zoals het aankopen van 1.450 kg aan fosfaatrechten, het vergroten van de melktank en het aankopen van melkkoeien.

Stichting ANIMO stelt dat tot op heden geen gebruik gemaakt is van de destijds afgegeven vergunning en dat de nieuwe aanvraag getoetst dient te worden aan de vigerende wetgeving. Een nieuwe aanvraag om een natuurvergunning is niet vereist. Melkveebedrijf 'Vee en Veldlust' beschikt over een onherroepelijke natuurvergunning.

Zoals met de uitspraak van 29 mei 2019 (ECLI:NL:RVS:2019:1603) is komen vast te staan, worden ook vergunningen (afgegeven ingevolge artikel 19d lid 1 van de Nbw 1998 dan wel afgegeven ingevolge artikel 2.7 lid 2 van de Wnb) waarbij het PAS is gebruikt, welke voor het doen van genoemde uitspraak onherroepelijk waren, niet door die uitspraak worden geraakt. De Afdeling heeft expliciet uitgesproken dat dergelijke onherroepelijke vergunningen hun gelding behouden. Nu de aan Melkveebedrijf 'Vee en Veldlust' afgegeven vergunning is beoordeeld zonder het beoordelingskader van het PAS is des te meer reden om aan te nemen dat de vergunning onherroepelijk moet blijven.

¹ ABRvS 27 juli 2011, ECLI:NL:RVS:2011:BR3244 en ABRvS 24 april 2013, ECLI:NL:RVS:2013:BZ8407.

Daarnaast wegen wij in de belangenafweging mee dat de provincie Noord-Holland hard werkt aan een gebiedsaanpak² met stikstof effectgerichte herstelmaatregelen. Dit om (dreigende) verslechtering) te voorkomen. Nadere toelichting treft u aan in de als bijlage aan dit besluit gehechte Toelichting op de stikstofaanpak Noord-Holland.

In een brief aan Provinciale Staten van 28 januari 2021³ hebben wij onszelf ten doel gesteld de landelijke doelstellingen per Noord-Hollands Natura 2000 gebied te behalen. Dat betekent dat we per stikstofgevoelig Noord-Hollands Natura 2000 gebied steeds meer hectares onder de KDW brengen.

Hierbij is ons uitgangspunt dat per Natura 2000 gebied, elke sector minimaal evenredig aan haar huidige bijdrage aan de stikstofdepositie bijdrage levert aan de reductie.

Inmiddels is het behalen van stikstofreductie (ook) vastgelegd in artikel 1.12a van de Wnb. Er zijn drie resultaatsverplichtingen voor stikstofreductie opgenomen: in 2025 moet minimaal 40% van het areaal van de stikstofgevoelige natuur in beschermde Natura 2000-gebieden een gezond stikstofniveau hebben; in 2030 minimaal de helft en in 2035 minimaal 74%.

Aan de resultaatsverplichtingen liggen, onder meer, bronmaatregelen ten grondslag die worden ingevuld met de structurele aanpak van het Rijk. Zoals is te lezen in de brief van de minister van 24 april 2020 aan de Tweede Kamer⁴ moet in 2030 meer de helft van de hectares met stikstofgevoelige natuur onder de KDW worden gebracht en ook op andere gebieden moet een reductie worden gerealiseerd. De bronmaatregelen die nu worden genomen, zijn doorgerekend door PBL en RIVM. Het huidige pakket bronmaatregelen is verdeeld over sectoren, kosteneffectief, heeft effect op regio's waar knelpunten zijn en wordt in samenhang met het Klimaatakkoord genomen. Het kabinet heeft daarnaast, in het licht van de coronacrisis, scherp gekeken naar de omvang, timing en financiering van deze maatregelen, aldus de Minister.

De wet geeft de opdracht voor een programma van maatregelen om die reductie te bereiken en de natuur te herstellen, het Programma Stikstofreductie en Natuurverbetering. Ook regelt de wet de tussentijdse monitoring en zo nodig bijsturing. Het ontwerpprogramma is op 25 mei 2022 ter inzage gelegd.⁵ Deze maatregelen zorgen voor een stikstofdepositiereductie binnen de bandbreedte van 103-180 mol/ha/jaar in 2030. Zo wordt er waar mogelijk bijvoorbeeld ingezet op de vrijwillige opkoop van zogeheten 'piekbelasters': bedrijven in of nabij Natura 2000-gebieden met veel stikstofdepositie tot gevolg. Met het programma stikstofreductie en natuurverbetering kan de resultaatsverplichting van 50% in 2030 worden behaald. Mocht blijken dat de maatregelen onvoldoende zijn, dan zullen zij op grond van de Wnb moeten worden aangescherpt. Op deze manier is verzekerd dat aan de resultaatsverplichtingen zal worden voldaan.

Momenteel wordt voor elk stikstofgevoelig Noord-Hollands Natura 2000-gebied een gebiedsplan opgesteld, waarin de maatregelen uit het programma gebiedsgericht zijn uitgewerkt. De gebiedsplannen moeten uiterlijk op 1 juli 2023 zijn vastgesteld.

Verlaging van de stikstofdepositie is weliswaar op grond van de Wnb een zelfstandige verplichting geworden maar het is geen verplichting die rechtstreeks uit de Habitatrichtlijn kan worden afgeleid. Die richtlijn verplicht tot het bereiken van een gunstige staat van instandhouding en tot het voorkomen van (dreigende) verslechtering. Verlaging van de stikstofdepositie kan een middel zijn, maar is geen doel op zich.

De gebiedsaanpak is voorsnag de meest aangewezen weg om stikstofreductie te bewerkstelligen. Het intrekken van een onherroepelijke vergunning is dat niet.

Het intrekken van de vergunning zou bovendien leiden tot een schadevergoedingsplicht waaraan de provincie Noord-Holland financieel geen invulling kan en wil geven. Het heeft de voorkeur financiële middelen op een andere meer efficiënte wijze ter ondersteuning van de natuur in te zetten. Ook los van de financiële aspecten krijgen andere maatregelen die zullen leiden tot de noodzakelijke stikstofreductie de voorkeur.

² https://www.noord-holland.nl/Onderwerpen/Natuur/Natuurversterking_Stikstof/Aanpak_per_gebied

³ [www.noord-](http://www.noord-holland.nl/Onderwerpen/Natuur/Natuurversterking_Stikstof/Documenten/PS_brief_stikstofkoers_2021_2022)

[holland.nl/Onderwerpen/Natuur/Natuurversterking_Stikstof/Documenten/PS_brief_stikstofkoers_2021_2022](http://www.noord-holland.nl/Onderwerpen/Natuur/Natuurversterking_Stikstof/Documenten/PS_brief_stikstofkoers_2021_2022)

⁴ Kamerbrief over voortgang stikstofproblematiek: structurele aanpak, 24 april 2020, kenmerk BPZ/20120075.

⁵ www.aanpakstikstof.nl/documenten/publicaties/2022/05/25/ontwerpprogramma-stikstofreductie-en-natuurverbetering

Conclusie

De stelling van Stichting ANIMO dat er sprake is van gewijzigde omstandigheden omdat niet altijd zonder meer mag worden uitgegaan van de ammoniakemissiefactoren zoals die in de Regeling ammoniak en veehouderij onderschrijven wij niet. En ook als we zouden aannemen dat de intrekingsgrond van artikel 5.4, eerste lid, sub d van de Wnb zich zou voordoen en er sprake zou zijn van gewijzigde omstandigheden dan nog zien wij geen aanleiding tot het intrekken van de vergunning omdat wij het gewicht van het belang aan de kant van de vergunninghouder bij het behouden van zijn aan hem verleende, rechtens onaantastbare vergunning dermate zwaarwegend achten, dat wij het intrekken ervan als onevenredig beschouwen.

E. Zienswijzen

Gedurende de periode van terinzagelegging kunnen belanghebbenden schriftelijk of mondeling zienswijzen over het ontwerpbesluit naar voren brengen. Ingediende zienswijzen worden met het uiteindelijke besluit en de bijbehorende stukken ter inzage gelegd.

Schriftelijke zienswijzen kunnen worden gericht aan Gedeputeerde Staten van Noord-Holland, Omgevingsdienst Noord-Holland Noord, Postbus 2095, 1620 EB Hoorn of postbus@odnhn.nl onder vermelding van het zaaknummer dat op het ontwerpbesluit staat vermeld.

F. Wijzigingen ten opzichte van ontwerp besluit

<P.M.>

G. Besluit

Wij zijn voornemens om het verzoek van Stichting ANIMO tot intrekking van de natuurvergunning verleend aan Melkveebedrijf 'Vee en Veldlust' op 19 september 2014 te weigeren.

H. Kennisgeving

Van dit besluit zal conform artikel 3:44 Awb door ons kennis worden gegeven middels publicatie op www.officiële.bekendmakingen.nl.

Meer informatie

Heeft u nog vragen? Neemt u dan contact op met de Omgevingsdienst Noord-Holland Noord (OD NHN) via postbus@odnhn.nl. Wij verzoeken u hierbij het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

<P.M.>

Rechtsbescherming

<P.M.>

Bijlage: Beschrijving aanpak stikstof Noord-Holland d.d. 19 augustus 2022

- Kopie aan: Melkveebedrijf 'Vee en Veldlust'
- Afdeling Regulering Leefomgeving milieu (OD NHN)