



D211292581



BESLUIT (GEDEELTELIJKE) INTREKKING OMGEVINGSVERGUNNINGEN

Aanvrager : Smurfit Kappa Parenco B.V.
Datum besluit : 1 februari 2022
Onderwerp : (Gedeeltelijk) intrekken omgevingsvergunningen
Gemeente / locatie : Renkum / Veerweg 1 te Renkum
Zaaknummer : W.Z21.100262.01
Activiteit(en) : Milieu

BESLUIT (GEDEELTELIJKE) INTREKKING OMGEVINGSVERGUNNINGEN

I. Onderwerp

Op 15 september 2009 is een omgevingsvergunning verleend voor het veranderen en het in werking hebben na die verandering van de gehele inrichting. Het betreft een inrichting voor het in een continu proces vervaardigen van papier en karton.

Het betreft de inrichting van Smurfit Kappa Parenco BV (hierna: SKP) aan de Veerweg 1 in Renkum. De omgevingsvergunning uit 2009 is geregistreerd onder nummer 2006-015337/MPM6605.

Onderdeel van de omgevingsvergunning is het in werking hebben van een gasturbine-installatie GT11. De gasturbine-installatie is langer dan drie jaar buiten gebruik. Daarom gaan wij de omgevingsvergunning ten aanzien van het in werking mogen hebben van de gasturbine-installatie GT11 intrekken. Het in werking zijn van de gasturbine is in twee vergunningen geregeld. Van beide vergunningen wordt dat gedeelte ingetrokken.

Op 11 juli 2012 (kenmerk: 2012-010249/MPM252520) is een omgevingsvergunning verleend voor het inzetten van getorreficeerde biomassa in de wervelbedverbrandingsinstallatie. Wij gaan deze omgevingsvergunning geheel intrekken, omdat langer dan drie jaar geen getorreficeerde biomassa is ingezet.

II. Besluit

Wij besluiten, gelet op artikel 2.30 eerste lid en 2.33 tweede lid onder a. van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo):

- de omgevingsvergunning verleend op 15 september 2009 (2006-015337/MPM6605 gedeeltelijk in te trekken, voor wat betreft het in werking mogen hebben van de gasturbine-installatie (GT11);
- de omgevingsvergunning verleend op 27 maart 2015 (nummer Z14.035272) gedeeltelijk in te trekken, voor wat betreft het in werking mogen hebben van de gasturbine-installatie (GT11);
- de omgevingsvergunning verleend op 11 juli 2012 geheel in te trekken. Dit betreft het inzetten van getorreficeerde biomassa in de wervelbedverbrandingsinstallatie.

III. Ondertekening en verzending

Het College van Gedeputeerde Staten van Gelderland,
namens deze:

Hoofd Afdeling Vergunningverlening Omgevingsdienst Regio Nijmegen

RECHTSBESCHERMING

WIJZIGINGEN TEN OPZICHTE VAN HET ONTWERPBESLUIT

Tegen het ontwerpbesluit zijn zienswijzen ingebracht. Ten opzichte van het ontwerpbesluit is het definitieve besluit gewijzigd voor wat betreft het onderdeel besluit en de considerans.

INWERKING TREDEN BESLUIT

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de bekendmaking van het besluit een beroepschrift indienen. Alleen wanneer binnen deze termijn een verzoek om een voorlopige voorziening wordt gedaan, wordt de inwerkingtreding van het besluit opgeschort.

PUBLICATIE

Dit besluit wordt bekendgemaakt door de provincie Gelderland op de landelijke website www.overheid.nl. Deze website kunt u benaderen via www.gelderland.nl/bekendmakingen, via de link Zoeken in bekendmakingen

MOGELIJKHEID VAN INZIEN

Het besluit en de bijbehorende stukken liggen gedurende een termijn van zes weken ter inzage. Wilt u de stukken inzien, bel dan 024 751 7700 of stuur met vermelding van het zaaknummer W.Z21.100262.01 een email naar wabo@odrn.nl.

De eerste dag van de ter inzage legging is 4 februari 2022.

BEROEP EN MOGELIJKHEID VAN VOORLOPIGE VOORZIENING

Belanghebbenden kunnen een beroepschrift indienen bij de rechtbank Gelderland, team bestuursrecht, Postbus 9030, 6800 EM Arnhem. Het beroepschrift moet worden ingediend binnen zes weken vanaf de dag na de dag waarop het besluit ter inzage is gelegd.

Het beroepschrift moet zijn ondertekend en bevat ten minste:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar of beroep is gericht, waaronder het zaaknummer en datum van het besluit;
- d. de gronden van het beroep.

Wanneer een beroepschrift wordt ingediend kan tevens een verzoek om een voorlopige voorziening worden ingediend bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Gelderland, team bestuursrecht, Postbus 9030, 6800 EM Arnhem.

Alleen wanneer binnen de beroepstermijn een verzoek om een voorlopige voorziening wordt gedaan, wordt de inwerkingtreding van het besluit opgeschort.

Voor individuele burgers (niet voor advocaten en ook niet voor gemachtigden namens een bedrijf of een organisatie) bestaat de mogelijkheid digitaal beroep of een verzoek om een voorlopige voorziening in te dienen. Voor het behandelen van een verzoek om een voorlopige voorziening moet griffierecht worden betaald aan de Rechtbank. Meer informatie kunt u vinden op www.rechtspraak.nl.

OVERWEGINGEN

1. PROCEDURELE OVERWEGINGEN

1.1. Projectbeschrijving

Smurfit Kappa Parenco BV (hierna: SKP), gelegen aan de Veerweg 1 in Renkum, is een papierfabriek met vergunning voor onder andere de volgende activiteiten:

- het terugwinnen van geschikte vezelstof uit oud papier in flotatie-ontinktingsinstallaties;
- het verwerken van hout tot pulp;
- het vervaardigen van papier uit hout- en papierpulp in papiermachines;
- energievoorzieningen bestaande uit een gasturbine-installatie, een wervelbedverbrandingsinstallatie, een stoomturbine en een hulpketel;
- het verbranden van binnen en buiten de inrichting afkomstige geschikte reststromen in de wervelbedverbrandingsinstallatie;
- een waterzuiveringsinstallatie bestaande uit een voorbezinker, een biologische zuivering, een nabezinker en een installatie voor slibontwatering;
- productiefaciliterende activiteiten.

Gasturbine

SKP beschikt over een gasturbine-installatie genoemd GT11 (hierna: gasturbine) die elektriciteit opwekt en waarvan de verbrandingsgassen in een afgassenketel (AK of K43/44) warmte leveren voor het productieproces. Sinds 2012 is de gasturbine uit bedrijf genomen en fungeert de afgassenketel als een stand-alone stoomketel die door (steun)branders wordt gestookt op aardgas en vergistingsgas uit de afvalwaterzuivering.

Uit onder meer de EPRT-verslagen is gebleken dat de gasturbine vanaf 2013 tot op heden geen elektriciteit meer opgewekt heeft. SKP heeft in haar Duurzaamheidsverslag 2013 ook aangegeven dat de gasturbine is stilgelegd en dat daarmee de emissie van CO₂ en de NO_x emissie aanzienlijk zijn verminderd. Omdat met voornoemde verslagen vaststaat dat de gasturbine meer dan drie jaar buiten gebruik is, trekken wij de omgevingsvergunning, verleend op 15 september 2009, gedeeltelijk in voor wat betreft het in gebruik hebben van de gasturbine. Voor zover in de vergunning verleend op 27 maart 2015 (nummer Z14.035272) vergunning is verleend voor het gewijzigd gebruik van de gasturbine, wordt deze vergunning voor dat onderdeel tevens ingetrokken.

Getorreficeerde biomassa

Op 11 juli 2012 is een omgevingsvergunning verleend voor het inzetten van getorreficeerde biomassa in de wervelbedverbrandingsinstallatie. Dit betreft een specifieke vorm van biomassa, waar tot nu toe weinig dan wel geen gebruik van gemaakt is.

Deze vergunning trekken wij ook in, omdat hier langer dan drie jaar geen gebruik van is gemaakt.

1.2. Huidige vergunnings situatie

Voor de inrichting zijn eerder de onderstaande vergunningen verleend:

Soort	Vergunningsdatum	Kenmerk	Onderwerp
Revisie	15-9-2009	2006-015337/MPM6605	Productie 500 kton/jaar
Milieuneutraal	12-07-2011	2011- MPM22858	Duurzame verwerking biomassastromen
Ambtshalve wijziging	9-11-2011	2011-MPM23507	Wijzigen één voorschrift
Milieuneutraal	11-7-2012	2012-010249/MPM25252	Inzetten getorreficeerde biomassa
Wijziging	13-12-2013	2013-007003/OLO778141	Wijziging emissie-eisen/uitbreiding Euralcodes
Milieuneutraal	18-06-2014	2014-05-06734	Wijziging voorschrift inzake

			emissieduur ketelinstallatie 81
Milieuneutraal	14-11-2014	Z14.027736	Diverse wijzigingen
Wijziging	27-03-2015	Z14.035272	Uitbreiden papierproductie
Milieuneutraal	18-12-2015	W.Z15.101042.02	Anaëroob voorzuiveren afvalwater
Milieuneutraal	5-03-2019	W.Z18.110357.01	Plaatsing van een natronloogtank voor een waterzuiveringsinstallatie
Ambtshalve wijziging	30-4-2021	W.Z20.102135.01	Actualisatie afvalwaterzuivering i.v.m. legionella
Milieuneutraal	27-7-2021	W.Z21.103624.01	Plaatsen en in gebruik nemen van een tank met opslag Ad Blue

1.3. Bevoegd gezag en vergunningplicht

Gedeputeerde Staten van Gelderland zijn bevoegd gezag voor de inrichting. Dit volgt uit artikel 2.4 Wabo juncto artikel 3.3 eerste lid Besluit omgevingsrecht (hierna: Bor). De activiteiten van de inrichting zijn genoemd in Bijlage I onderdeel C categorie 1.3.b, 16.3.b, 16.4 onder c., 20.1.a, 27.3, 28.4.a onder 6 en 28.4.e onder 2 Bor. Daarnaast is het een inrichting waartoe een IPPC-installatie behoort.

1.4. Procedure

De geldende omgevingsvergunningen zijn voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.3 van de Wabo. Gelet hierop moet de intrekking ook worden voorbereid met deze uitgebreide voorbereidingsprocedure.

Wij hebben SKP bij brief van 25 februari 2021 een vooraankondiging van onder meer deze ambtshalve intrekking van de omgevingsvergunning gezonden en de gelegenheid geboden om binnen drie weken een reactie naar voren te brengen. Van deze gelegenheid is door SKP gebruikgemaakt.

SKP heeft op 18 maart 2021 aan de Omgevingsdienst Regio Nijmegen als volgt gereageerd: SKP wil overgaan tot het indienen van een revisievergunning en wil graag snel in overleg om het te volgen traject door te nemen. SKP vindt het inefficiënt dat tegelijkertijd een ambtshalve wijziging wordt doorgevoerd en een revisievergunning wordt verleend. SKP meent dat onze bevoegdheid tot ambtshalve wijziging ontbreekt en dat de BBT worden toegepast. SKP verzoekt om, gelet op het feit dat SKP het revisievergunningtraject heeft gestart, af te zien van het doorzetten van ambtshalve wijzigingen van de omgevingsvergunning.

Op 31 maart 2021 hebben wij SKP antwoord gegeven op haar bericht van 18 maart 2021. Het opstarten van een overlegtraject en het indienen van een aanvraag voor een revisievergunning, alsmede het beoordelen en verlenen daarvan zal naar verwachting geruime tijd duren. Met het oog daarop is besloten de voorgenomen intrekkingen door te zetten.

Ontwerpbeschikking ter inzage

De ontwerpbeschikking heeft ter inzage gelegen van 27 augustus 2021 tot 8 oktober 2021. Naar aanleiding hiervan zijn zienswijzen ontvangen van:

- Belangengroep Bomen en Biodiversiteit Arnhem en Omgeving en Stichting EDSP ECO, d.d. 5 oktober 2021;
- Stibbe namens SKP, d.d. 7 oktober 2021.

In de bijlage bij dit besluit 'Zienswijzennota' wordt op deze zienswijzen ingegaan. De ingediende zienswijzen hebben geleid tot aanpassing van dit besluit. Namelijk, voor de duidelijkheid en volledigheid is in het besluit zelf toegevoegd dat de intrekking van de

vergunning voor de gasturbine ook geldt voor zover de vergunning van 27 maart 2015 betrekking heeft op de gasturbine.

2. INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN

2.1. Toetsingskader

Overeenkomstig artikel 2.30 eerste lid Wabo, beziet het bevoegd gezag regelmatig een verleende omgevingsvergunning. Overeenkomstig artikel 2.33, tweede lid, onder a, Wabo kan het bevoegd gezag een omgevingsvergunning (gedeeltelijk) intrekken. De omstandigheden waaronder dit moet of kan gebeuren zijn eveneens vermeld in dit artikel. In dit geval gaat het om langer dan drie jaar geen gebruik maken van (een onderdeel van) een vergunning.

2.2. Intrekken vergunning gasturbine

Het is ons vanuit toezicht gebleken dat de gasturbine al sinds medio 2012 buiten bedrijf gesteld is. Uit de EPTR-verslagen blijkt dat de gasturbine vanaf 2014 tot op heden geen elektriciteit meer opgewekt heeft. SKP heeft ook zelf aangegeven in haar Duurzaamheidsverslag van 2013 dat de gasturbine al sinds 2013 buiten bedrijf is. Hoewel het een bedrijfseconomische beslissing was ingegeven door lage elektriciteitsprijzen, is door SKP aangegeven dat hierdoor de emissie van CO₂ aanzienlijk is verminderd en ook de NO_x-emissie is afgenomen. Het buiten gebruik laten van de GT11 (de gasturbine in de huidige staat) is daarmee in het belang van het milieu. Het intrekken van de vergunning hiervoor is dus ook in het belang van het milieu.

Hoewel hierboven meerdere jaartallen genoemd zijn is duidelijk dat de gasturbine al langere tijd (en zeker meer dan drie jaar) buiten werking is. Weliswaar is in de vergunning van 2015 de mogelijkheid aangevraagd voor flexibele bedrijving van de gasturbine, echter van deze mogelijkheid is geen gebruik gemaakt waardoor de GT11 buiten gebruik is gebleven. De gasturbine is een zelfstandig onderdeel van de installatie, afgekoppeld van de afgassenketel. De afgassenketel functioneert sinds 2013 als zelfstandige (stand-alone) stoomketel. Daarmee is het mogelijk om de vergunning alleen voor de gasturbine in te trekken.

Het weer in bedrijf nemen van de gasturbine is niet eenvoudig en zeker niet op korte termijn te realiseren nu deze op dit moment technisch niet kan voldoen aan de huidige emissie-eisen. Om dit mogelijk te maken zal naar verwachting een flinke financiële investering noodzakelijk zijn. Daarmee is het al dan niet weer inzetten van de (of een) gasturbine een zaak waarvan SKP in de zienswijze al heeft uitgesproken dat dit alleen kan als onderdeel van een totaal Energie-concept. Tot op heden is ons geen Energie-concept bekend dan wel met ons gedeeld. Wij gaan ervan uit dat bij een nieuw Energie-concept minimaal rekening wordt gehouden met BBT-conclusies zoals die gelden voor (grote) stookinstallaties. Mocht SKP het Energie-concept gereed hebben en daarin overwegen de gasturbine opnieuw of aangepast in gebruik te willen nemen dan kan SKP dit meenemen in de aanvraag revisievergunning waar het door ons zal worden beoordeeld.

Gelet op het bovenstaande ligt het niet voor de hand dat de gasturbine op korte termijn weer in gebruik zal kunnen worden genomen en is intrekking in het belang van het milieu. Daarmee weegt het belang van SKP om dit onderdeel van de vergunning te behouden niet op tegen het belang van het milieu om dit onderdeel in te trekken.

Gelet op het gegeven dat de gasturbine slechts een klein onderdeel is van de volledige inrichting van SKP en SKP er zelf voor heeft gekozen de gasturbine sinds 2013 buiten bedrijf te stellen, hebben wij besloten om op grond van artikel 2.33, tweede lid onder a van de Wabo de omgevingsvergunningen verleend op 15 september 2009 en op 27 maart 2015 in te trekken voor wat betreft het in werking hebben van een gasturbine (GT11).

2.3. Intrekken vergunning getorreficeerde biomassa

Er is op 11 juli 2012 aan SKP een omgevingsvergunning verleend voor het inzetten van getorreficeerde biomassa in de wervelbedverbrandingsinstallatie van K62.

Op dat moment was dit een nog veelbelovende techniek. Er zou in 2012 een bedrijf in de regio beginnen met een torrefactie-installatie. De bedoeling van de torrefactie-installatie was om naast houtachtig materiaal ook andere materialen geschikt te maken voor de winning van biobrandstof zoals grassen en maaisels. Torrefactie werd gezien als een rendabel alternatief voor fossiele brandstoffen. Bij torrefactie wordt biomassa broos gemaakt bij een relatief lage temperatuur van enkele honderden graden Celsius. Bij dit gedeeltelijke carbonisatieproces ontstaat zogenaamde getorreficeerde biomassa, ook wel genoemd *biocoal*. Deze biocoal is vergelijkbaar met houtskool en zou meegestookt kunnen worden in bijvoorbeeld kolencentrales.

Inmiddels is gebleken dat het hierboven genoemde bedrijf dat een torrefactie-installatie wilde bouwen nooit gerealiseerd is. Een vergelijkbaar initiatief op de Maasvlakte is ook nooit uitgevoerd. Een destijds bestaand bedrijf in Steenwijk is inmiddels opgehouden met produceren. Ook van meerdere andere bedrijven die initiatieven op dit gebied gestart zijn, is inmiddels bekend dat ze gestopt zijn. Het enige bedrijf bij ons bekend in Nederland dat tot op heden wel door is gegaan met torrefactie, wil deze biomassa gebruiken voor eigen productie van synthetisch gas. Gezien deze ontwikkelingen verwachten we niet dat in de nabije toekomst nog veel aanbod aan getorreficeerde biomassa zal ontstaan. Daarmee lijkt de toepassing van deze vorm van biomassa uitgerangeerd.

Ook is het gebruik van getorreficeerde biomassa bij SKP volgens onze informatie nooit uitgevoerd, althans wij hebben gegevens van het LMA (landelijk meldpunt afvalstoffen) waaruit blijkt dat SKP nog nooit de afvalstroom met Euralcode 19.01.18 heeft ontvangen. In ieder geval is sprake van langer dan drie jaar geen gebruik maken van de vergunning op eigen initiatief van de vergunninghouder. Gelet op de hierboven geschetste situatie is het ook de vraag of SKP in de toekomst nog gebruik kan maken van dit type biomassa.

Daarnaast is uit de zienswijze gebleken dat SKP bezig is met het opstellen van een Energieconcept. Hiervan hebben wij zoals hierboven gezegd nog geen kennis kunnen nemen. Mocht in het kader van dit Energieconcept het toepassen van getorreficeerde biomassa een gewenste situatie zijn, kan deze activiteit in de geplande revisie-aanvraag alsnog worden opgenomen.

Gelet op het bovenstaande ligt het niet voor de hand dat er op korte termijn weer gebruik zal worden gemaakt van deze vergunning en daarmee is intrekking in het belang van het milieu. Daarmee weegt het belang van SKP om dit onderdeel van de vergunning te behouden niet op tegen het belang van het milieu om dit onderdeel in te trekken.

Gelet daarop zullen wij, mede in het belang van een actuele vergunningensituatie, de omgevingsvergunning verleend op 11 juli 2012 voor deze specifieke activiteit intrekken.

2.4. Conclusie

Op grond van artikel 2.33, tweede lid, onder a, van de Wabo maken wij gebruik van de bevoegdheid de omgevingsvergunning die is verleend aan SKP voor een tweetal specifieke activiteiten (de gasturbine en het inzetten van getorreficeerde biomassa) in te trekken.

Het gaat hierbij om een gedeelte van de revisievergunning die wij hebben verleend op 15 september 2009. De gedeeltelijke intrekking heeft betrekking op de volgende activiteit: het in werking hebben van de gasturbine. Daarnaast is het gebruik van de gasturbine in de vergunning van 2015 opgenomen. Ook van deze vergunning wordt het gebruik van de gasturbine ingetrokken.

Ook de omgevingsvergunning verleend op 11 juli 2012 voor het inzetten van getorreficeerde biomassa in de wervelbedverbrandingsinstallatie wordt ingetrokken.

Er zijn onzes inziens geen bijzondere omstandigheden bekend waardoor de vergunning voor deze beide activiteiten niet zou kunnen worden ingetrokken.

De bescherming van het milieu verzet zich niet tegen het intrekken van deze vergunningen.

BIJLAGE ZIENSWIJZENNOTA

Onderwerp : samenvatting en reactie op ontvangen zienswijzen
Inzake : ontwerpbesluit aan Smurfit Kappa Parencio B.V. (hierna: SKP) met betrekking tot ambtshalve intrekking
Locatie : Veerweg 1 te Renkum
Zaaknummer ODRN : W.Z21.100262.01

Ingekomen zienswijzen.

In reactie op de terinzagelegging van het ontwerpbesluit en de daarop betrekking hebbende stukken zijn zienswijzen ontvangen van:

- A - Belangengroep Bomen en Biodiversiteit Arnhem en Omgeving en Stichting EDSP ECO, d.d. 5 oktober 2021;
- B - Stibbe namens SKP, d.d. 7 oktober 2021.

Naar aanleiding van deze zienswijzen is de aanvrager in de gelegenheid gesteld om hierop te reageren.

Ten aanzien van de zienswijze genoemd onder A wordt het volgende opgemerkt. Volgens de zienswijze is deze gericht tegen alle drie ambtshalve ontwerpbesluiten van SKP. Omdat deze zienswijze zich inhoudelijk niet richt tegen dit intrekkingbesluit, zal om deze reden hier verder niet op ingegaan worden. Hieronder zal daarom alleen ingegaan worden op de zienswijze genoemd onder B.

Samenvatting en reactie zienswijze B, van Stibbe namens SKP

B1 Geen grondslag voor intrekking van de revisievergunning voor zover het gaat om het in gebruik hebben van een gasturbine

Volgens SKP bestaat er geen grondslag voor het gedeeltelijk intrekken van de revisievergunning voor het in werking hebben van de gasturbine. Dit omdat voorbij gegaan wordt aan het feit dat na de verlening van de revisievergunning in 2009, in 2015 een wijziging ten aanzien van het bedrijven van de GT+AK is vergund. Alleen al daarom bestaat er geen grondslag voor de intrekking van de voorschriften uit de oudere revisievergunning.

Reactie B1:

Het betreft een gasturbine (GT) bouwjaar circa 1991 met afgassenketel (AK). Het in gebruik hebben van de gasturbine is vergund in de revisievergunning van 2009. Daarnaast is in 2015 een omgevingsvergunning verleend om de gasturbine (GT) samen met een afgassenketel (AK) flexibel te bedrijven. Van die vergunning is echter voor wat betreft de gasturbine tot op heden geen gebruik gemaakt. De gasturbine wordt al sinds 2012 niet meer gebruikt, de afgassenketel wordt stand-alone als ketelinstallatie gebruikt. Het enkele gegeven dat in 2015 die vergunning is verleend, maakt niet dat op dit moment geen gebruik gemaakt zou mogen worden van de intrekkingbevoegdheid.

De intrekking heeft zich in eerste instantie uitsluitend gericht op de vergunning uit 2009 omdat daarmee het gebruik van de gasturbine wordt beëindigd, of dit nu zelfstandig of gecombineerd plaatsvindt. Voor zover SKP meent dat voor de volledigheid ook het onderdeel dat in 2015 gewijzigd is moet worden ingetrokken, wordt aan deze zienswijze tegemoet gekomen door dit (wellicht ten overvloede) te doen. Op zich impliceert de intrekking van het gebruik van de gasturbine uit de vergunning van 2009 al dat deze ook niet meer gebruikt kan worden voor het gewijzigd gebruik zoals verleend met de vergunning van 2015, maar dit zal expliciet worden toegevoegd in het besluit. Verder wordt verwezen naar de reactie onder B2.

B2 Er is geen sprake van langer dan drie jaar buiten gebruik zijn van de gasturbine

Uit de later verleende vergunning van 27 maart 2015 blijkt dat de activiteit is vergund om de gecombineerde GT+AK flexibel te bedrijven binnen een maximaal aardgasverbruik. Het bedrijven van GT en de K43/44 is dus uitdrukkelijk niet separaat van elkaar vergund. Het flexibel bedrijven houdt verband met de verschillende technische toepassingsmogelijkheden van de GT+AK; het is mogelijk om de K43/44 als afgassenketel na de GT te laten functioneren, maar ook om de K43/44 als een zogenoemde 'fanbedrijf'(stoomketel) in te zetten. Beide opties zijn hiermee vergund en kunnen niet los van elkaar worden gezien. In 2014 is de flexibele bedrijving aangevraagd omdat de gasturbine toen pas een jaar stilstond en de ontwikkelingen van de energievoorziening en -behoefte op dat moment nog onduidelijk waren. Op dit moment is dat nog steeds het geval, gelet op de steeds hoger wordende energieprijzen. Om die reden werkt SKP momenteel een nieuw Energieconcept uit, waarbij tevens de functie van de gasturbine in combinatie met de K43/44 wordt meegenomen. Ook speelt een rol dat de bedrijfscontinuïteit van de K43/44 als stoomketel niet zeker is, waardoor een flexibele bedrijving van de GT+AK noodzakelijk is.

Reactie B2:

Dat in 2015 een flexibele bedrijving is aangevraagd en vergund, wil niet zeggen dat dit nu ook een reden kan zijn om de omgevingsvergunning voor de gasturbine niet in te trekken. Immers, van deze flexibele bedrijving die in theorie mogelijk is, is tot op heden – en dus langer dan drie jaar - geen gebruik gemaakt. De omgevingsvergunning uit 2015 kan er evenmin toe leiden dat voor wat betreft de gasturbine niet langer sprake is van een zelfstandige installatie die niet ingetrokken zou kunnen worden vanwege het langer dan drie jaar niet meer in gebruik zijn. De gasturbine wordt nog steeds beschouwd als een zelfstandig onderdeel van de installatie: deze kan zelfstandig functioneren ten opzichte van de afgassenketel. De gasturbine is reeds sinds 2012 niet meer in gebruik. Dat geldt voor zowel het zelfstandig gebruik vergund in de omgevingsvergunning uit 2009 als voor het gecombineerde gebruik vergund in de omgevingsvergunning uit 2015.

Het opnieuw in gebruik nemen van de gasturbine is daarbij ook niet realistisch. In dat geval zou moeten worden voldaan aan de huidige emissiegrenswaarden, hetgeen zonder technische wijzigingen niet mogelijk is. Dat het in theorie mogelijk is om de gasturbine weer in bedrijf te nemen, maakt dit niet anders. Als SKP, zoals wordt gesteld, in een nieuw Energieconcept de gasturbine opnieuw in gebruik wil gaan nemen, dan zal deze conform de huidige regelgeving en normen opnieuw moeten worden aangevraagd en pas mogen draaien indien voldaan wordt aan de geldende emissienormen.

B3 K43/44 is de afgelopen jaar in fanbedrijf geweest

Omdat de K43/44 de afgelopen jaren als "fanbedrijf" (stoomketel) ingezet, zijn de afgelopen drie jaar dus wel degelijk handelingen geweest met gebruikmaking van de vergunning voor de gasturbine en afgassenketel. Ten overvloede wordt er op gewezen dat bij een gedeeltelijk gebruik er ook geen intrekingsbevoegdheid ontstaat voor het volledig ingevulde deel, nu er gelet op de aanvraag geen sprake is van een zelfstandig onderdeel dat niet wordt gebruikt.

Reactie B3:

Uit de toelichting op artikel 2.33, lid 2, Wabo en uit jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State volgt dat de bevoegdheid tot het geheel of gedeeltelijk intrekken van een omgevingsvergunning niet slechts bestaat als in het geheel geen gebruik is gemaakt van de betreffende omgevingsvergunning. Uit de tekst 'voor zover' uit dit artikellid volgt dat de bevoegdheid tot intrekken ook bestaat wanneer van een deel van de omgevingsvergunning gedurende drie jaar geen gebruik is gemaakt.

Vgl. Kamerstukken II 2006/07, 30844, 3, blz. 118) en bijvoorbeeld AbRvS 24 december 2013, ECLI:NL:RVS:2013:2610.

Omdat de gasturbine niet meer in bedrijf is, is er geen opwekking van elektriciteit en dus ook geen nuttige toepassing van de restwarmte afgassen hiervan in de afgassenketel. Bij 'fanbedrijf' wordt alleen stoom opgewekt in de (afgassen/)stoomketel met behulp van de bijstookbranders die nu als primaire brander wordt gebruikt. De gasturbine komt hier niet aan te pas. Sinds in 2012 de gasturbine uit bedrijf is genomen fungeert de afgassenketel als een stand-alone stoomketel die wordt gestookt op aardgas en vergistingsgas uit de afvalwaterzuivering. Bovendien is de gasturbine ook fysiek afgekoppeld, hetgeen bevestigt dat er sprake is van een zelfstandig – langer dan drie jaar ongebruikt – onderdeel ten aanzien waarvan de omgevingsvergunning gedeeltelijk kan worden ingetrokken. Van onlosmakelijke samenhang, op grond waarvan gedeeltelijke intrekking niet toegestaan zou zijn, kan dus geen sprake zijn.

B4 Intrekkingsbevoegdheid, geen plicht

Artikel 2.33 lid 2 Wabo geeft een intrekkingsbevoegdheid en geen plicht. Dat betekent dat alle in het geding zijnde belangen moeten worden betrokken bij de beslissing om het intrekkingsbesluit te nemen. In dit geval speelt mee dat SKP bezig is met de voorbereiding voor een revisievergunning. Hierbij is ook de toepassing en emissies van de GT+AK aan de orde. Daarnaast is het zo dat er al sinds 2015 sprake is van de huidige situatie. Met andere woorden, bevoegd gezag had al ruim drie jaar geleden de vergunning kunnen intrekken. Dit maakt intrekking op dit moment niet logisch. Ook niet omdat SKP nu gedwongen wordt zich te buigen over de status van de GT+AK, terwijl men dat tijdens de revisieprocedure had willen doen.

Reactie B4:

Artikel 2.33, lid 2, onder a, van de Wabo bevat een bevoegdheid voor het bevoegd gezag om een omgevingsvergunning in te trekken als gedurende drie jaar of langer geen handelingen zijn verricht met gebruikmaking van de vergunning. Omdat sprake is van een bevoegdheid moet worden nagegaan of van die bevoegdheid in redelijkheid gebruik kan worden gemaakt. In dit kader is relevant dat SKP er zelf voor heeft gekozen om de gasturbine sinds 2012 niet meer te gebruiken, vanwege bedrijfseconomische redenen. Dat de vergunning ook eerder had kunnen worden ingetrokken maakt niet dat dit nu niet langer mogelijk zou zijn. Dat SKP nu pas bezig is met een revisie-aanvraag en een Energieconcept is een eigen keuze geweest. Overigens heeft Stibbe in een zienswijze van 26 februari 2019 met kenmerk 1039298 al aangegeven dat voor de K43/44 naar een duurzame oplossing wordt onderzocht en hierover in gesprek is met professionele partijen.

Op dit moment worden de vergunningen van SKP geactualiseerd en ligt er nog geen aanvraag waarmee rekening kan worden gehouden. Hierbij speelt ook mee dat op dit moment het ook niet mogelijk is om de gasturbine ongewijzigd, zoals die nu is, weer in gebruik te nemen omdat op dit moment niet aan de emissiegrenswaarden kan worden voldaan. Als SKP in de revisieaanvraag de gasturbine mee zou willen nemen (al dan niet in de vorm van de flexibele bedrijving van GT+AK), dan zal de vorm waarin dit gebeurt dus gewijzigd moet worden ten opzichte van hetgeen vergund is in het verleden. Daarmee zal SKP zich dus hoe dan ook moeten buigen over de wijze waarop GT+AK in bedrijf zou kunnen zijn en is het daarmee niet onredelijk om nu vooruitlopend op de nog in te dienen revisie-aanvraag gebruik te maken van de intrekkingsbevoegdheid.

B5 Intrekking vergunning voor getorreficeerde biomassa

SKP heeft in 2012 vergunning gekregen voor de inzet van getorreficeerde biomassa. Daar is in het verleden regelmatig gebruik van gemaakt. De afgelopen jaren was dit bedrijfseconomisch niet meer opportuun. Echter SKP sluit in de toekomst niet uit toch weer gebruik te willen maken van getorreficeerde biomassa. Het beschikken over deze vergunning zorgt ervoor dat SKP flexibel is bij het verwerven van duurzame brandstof voor de K62. Daarom wenst zij deze vergunning te behouden. Daarnaast wordt door SKP gesteld dat het verwerken van getorreficeerde biomassa gelijk is aan de verwerking van andere biomassa, reden waarom dit met een milieuneutrale aanvraag opnieuw vergund zou kunnen worden en tevens reden waarom er geen noodzaak bestaat tot intrekking van de vergunning.

Reactie B5:

Gesteld wordt dat van de in 2012 verkregen vergunning voor de inzet van getorreficeerde biomassa in het verleden regelmatig gebruik gemaakt is. Echter uit gegevens afkomstig van het LMA (landelijk meldpunt afvalstoffen) blijkt dat SKP nog nooit de stroom met Euralcode 19.01.18 ontvangen heeft. Daaruit trekken wij de conclusie dat voor zover SKP gebruik heeft gemaakt van deze vergunning er geen veelvuldig gebruik gemaakt is hiervan. Overigens wordt ook door SKP zelf gesteld dat er de afgelopen jaren uit eigen keuze geen gebruik meer is gemaakt van deze mogelijkheid.

We begrijpen uit de zienswijze dat SKP in het kader van de revisie-aanvraag bezig is met een Energieconcept waarbij de wens bestaat de optie van getorreficeerde biomassa te behouden. Uit onze informatie blijkt dat er in Nederland op dit moment zeer weinig getorreficeerde biomassa wordt geproduceerd. Alleen dat maakt het al lastig om deze vorm van biomassa aan te wenden.

Echter, indien uit het op te stellen Energieconcept blijkt dat deze vorm van biomassa in de toekomst alsnog een gewenste energiebron vormt, kan dit worden meegenomen in de nog in te dienen revisie-aanvraag. De zienswijze geeft geen aanleiding te veronderstellen dat er in de nabije toekomst al behoefte is aan het gebruik van getorreficeerde biomassa.

Overigens is de vergunning uit 2012 ook verleend met een milieuneutrale verandering.